

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Tabelle 4. Ergebnisse des zweiten Wahlgangs nach Gemeinden usw.

[urn:nbn:de:bsz:31-221036](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-221036)

Noch: Die Neuwahlen zur zweiten Kammer

Tabelle 4.

d. Ergebnisse des zweiten

Vorbemerkungen: Die Namen der Stadtgemeinden sind gesperrt gedruckt. Diejenigen Gemeinden unter 200 Einwohnern und dem Wahlort eingereiht. Die abgeordneten Gemarkungen mit eigener politischer Verwaltung sind durch einen Den Wahlkreisnummern sind soweit zutreffend die Ergebnisse der engeren Wahlen in den Jahren 1909 und 1905 zur zu dieser Tabelle (S. 90/1) dargestellt. Die Gesamtstimmenzahl für die Gewählten ist jeweils fett gedruckt.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14												
														Gemeinden bezw. Wahlbezirke und abgeordnete Gemarkungen nach Amtsbezirken	Bevölkerung am 1. Dezember 1910		Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen gültigen Stimmen		Von 100 Wählern berechneten gültigen abgegebenen Stimmen	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung				
															Überhaupt	Davon		Evangelische (einschl. luth., Reform. usw.)	Katholische		National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei	Sozialdemokraten	Zentrum	Konservative, Bund der Landwirte, Reichspartei
3. Wahlkreis.																									
Konstanz . . .	27591	5724	20587	4314	3731	27	87,1	—	2227	—	1504	—	—												
1909 . . .	24807	4916	18612	4078	1965	83	50,2	5	^{b)} 1948	—	12	—	—												
6. Wahlkreis.																									
a. Donaueschingen.																									
Donaueschingen	4077	547	3502	869	789	10	91,9	516	—	—	273	—	—												
Fürstenberg . .	325	—	325	73	71	—	97,3	35	—	—	36	—	—												
Geisingen } Wartenberg }	1227	106	1107	237	219	—	92,4	115	—	—	104	—	—												
Nafen	702	2	700	152	144	—	94,7	48	—	—	96	—	—												
Allmendshofen .	880	62	815	159	152	1	96,2	106	—	—	46	—	—												
Bachheim . . . }	331	1	329	85	80	—	94,1	22	—	—	58	—	—												
Neuenburg . . }	276	2	274	55	51	3	92,2	28	—	—	23	—	—												
Behla	348	344	4	79	79	—	100,0	79	—	—	—	—	—												
Biumberg . . . }	682	14	446	163	155	1	95,7	71	—	—	84	—	—												
Steppach . . . }	233	2	231	41	41	—	100,0	15	—	—	26	—	—												
Eplingen	407	1	406	104	103	—	99,0	30	—	—	73	—	—												
Gutmadingen . .	314	5	308	72	64	—	88,9	31	—	—	33	—	—												
Hausen vor Wald	184	2	182	42	42	—	100,0	19	—	—	23	—	—												
Heidenhofen . .	431	2	429	97	92	1	95,9	35	—	—	57	—	—												
Hochemmingen .	330	—	330	86	81	—	94,2	25	—	—	56	—	—												
Honbingen . . . }	408	2	406	96	91	1	95,8	35	—	—	56	—	—												
Uppingen . . . }	653	5	549	152	144	1	95,4	50	—	—	94	—	—												
*Bachzimmern }	621	3	618	155	148	1	96,1	65	—	—	83	—	—												
Rundelfingen . .	741	730	10	175	168	—	96,0	167	—	—	1	—	—												
Neubingen . . .	842	837	5	203	193	—	95,1	193	—	—	—	—	—												
Oberbaldingen .	858	33	825	197	191	—	97,0	74	—	—	117	—	—												
Öfingen	580	12	567	148	131	2	89,9	59	—	—	72	—	—												
Pföhren	738	6	730	186	159	1	86,0	116	—	—	43	—	—												
Niedböhlingen .	263	1	262	57	55	—	96,5	31	—	—	24	—	—												
Niedöfingen . .	506	207	299	130	124	2	96,9	63	—	—	61	—	—												
Sumpfhöfen . . .	469	20	447	102	99	—	97,1	42	—	—	57	—	—												
Sunthausen . . .																									
Unterbaldingen .																									

^{b)} Auf einen Kandidaten der deutschen Volkspartei (Demokraten).

der Ständeversammlung im Jahr 1913.

Wahlgangs nach Gemeinden usw.

Tabelle 4.

bewohnten abgeordneten Gemarkungen, welche mit einer benachbarten Gemeinde zu einem Wahlbezirk vereinigt waren, sind unter vorgehoben * kenntlich gemacht, die übrigen (bewohnten) abgeordneten Gemarkungen in kleiner Schrift gedruckt. Vergleichung (in kleinerer Schrift) beigelegt; die übrigen Stichwahlergebnisse in den Jahren 1909 und 1905 sind in einem Anhang

1 Gemeinden bzw. Wahlbezirke und abgeordnete Gemarkungen nach Amtsbezirken	2 Bevölkerung am 1. Dezember 1910			3 Zahl der Wahl- be- rech- tigten	4 Zahl der abge- gebenen		5 Von 100 Wahl- berech- tigten haben abge- stimmt	6 Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung						
	7 Über- haupt	8 Davon			9 gülti- gen Stimmen	10 un- gülti- gen Stimmen		11 Rational- libe- rale	12 Fort- schritt- liche Volks- partei	13 Sozial- demo- kraten	14 Zen- trum	15 Konser- vative, Land- und Reichs- partei	16 Son- stige	
		17 Evan- gelische (einschl. Luth., Reform. usw.)	18 Römisch- katho- lische											
b. Engen.														
Eugen . . .	1913	172	1739	401	368	1	92,0	211	—	—	—	157	—	—
Möhringen . . .	1323	93	1230	261	248	—	95,0	110	—	—	—	138	—	—
Ansfelingen . . .	419	11	408	103	94	—	91,3	29	—	—	—	65	—	—
Hauschof . . .														
Hohenhüwen . . .	472	1	471	113	109	—	96,5	32	—	—	—	77	—	—
Muffingen . . .														
Bargen . . .	264	12	252	59	55	—	93,2	31	—	—	—	24	—	—
Schoffloch . . .														
Biefendorf . . .	195	1	194	42	35	1	85,7	22	—	—	—	13	—	—
Bittelbrunn . . .	278	7	271	65	61	1	95,4	32	—	—	—	29	—	—
Eckartsbrunn . . .	103	—	103	24	24	—	100,0	10	—	—	—	14	—	—
Emmingen ab Egg Schlattehof . . .	984	19	963	219	210	2	96,3	105	—	—	—	105	—	—
Sattlingen . . .														
Hintfchingen . . .	185	6	179	44	38	—	86,4	15	—	—	—	23	—	—
Honstetten . . .	449	1	448	111	105	—	94,6	54	—	—	—	51	—	—
Wasserburg . . .														
Zinnenmendingen . . .	1039	114	923	208	192	1	92,3	93	—	—	—	99	—	—
Kirchen u. Hausen	549	2	547	134	126	—	94,0	57	—	—	—	69	—	—
Leipferdingen . . .	666	8	658	168	153	—	91,7	42	—	—	—	111	—	—
Mauenheim . . .	335	9	326	81	73	—	90,7	32	—	—	—	41	—	—
Neuhausen . . .	297	3	294	67	62	1	94,0	27	—	—	—	35	—	—
Stetten . . .	256	—	256	59	58	—	98,3	28	—	—	—	30	—	—
Watterdingen . . .	757	4	753	197	185	1	94,4	34	—	—	—	151	—	—
Zimmerholz . . .	251	1	242	64	62	—	96,9	22	—	—	—	40	—	—
Zimmern . . .	277	3	273	60	56	2	96,7	21	—	—	—	35	—	—
Amtshausen														
6. Wahlkreis	28972	3427	25154	6525	6106	35	94,7	3139	—	—	—	2967	—	—
1909 . . .	28518	3368	24761	6573	5838	41	89,4	3369	—	—	—	2469	—	—
1905 . . .	27712	3105	24298	6428	6026	18	94,0	3091	—	—	—	2935	—	—
11. Wahlkreis.														
Börrach . . .	14756	8095	6401	2800	1628	19	58,3	—	7	1099	522	—	—	—
1909 . . .	18961	7729	5990	2554	2127	40	84,3	6	1008	1118	—	—	—	—
1905 . . .	12889	7210	5434	2442	2055	32	85,5	—	936	1116	3	—	—	—

1) Auf einen Kandidaten der freisinnigen Volkspartei.

Noch: Die Neuwahlen zur zweiten Kammer

Noch: Tabelle 4.

Noch: d. Ergebnisse des zweiten

Vorbemerkungen: Die Namen der Stadtgemeinden sind gesperrt gedruckt. Diejenigen Gemeinden unter 200 Einwohnern und dem Wahlort eingerückt. Die abgeforderten Bemerkungen mit eigener vollzeitlicher Verwaltung sind durch einen Den Wahlkreisnummern sind soweit zutreffend die Ergebnisse der engeren Wahlen in den Jahren 1909 und 1905 zur zu dieser Tabelle (S. 90/1) dargestellt. Die Gesamtstimmenzahl für die Gewählten ist jeweils fett gedruckt.

Gemeinden bezw. Wahlbezirke und abgeforderte Bemerkungen nach Amtsbezirken	Bevölkerung am 1. Dezember 1910		Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen		Von 100 Wählberechtigten haben abgestimmt	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung						
	Überhaupt	Davon		gültigen Stimmen	ungültigen Stimmen		National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei	Sozialdemokraten	Zentrum	Konservative, Bund der Landwirte, Reichspartei	Sonstige	
		Evan-gelische (einschl. Luth., Reform. usw.)											Römisch-katholische
13. Wahlkreis.													
a. Schönau.													
Schönau	1860	146	1718	372	117	17	36,0	115	—	1	1	—	—
Zell i. W.	3655	1018	2517	647	161	8	26,2	160	—	—	1	—	—
Nielsberg	188	4	184	56	1	—	1,8	1	—	—	—	—	—
Ngelbach	975	42	923	193	11	3	7,3	7	—	—	4	—	—
Böllen	140	2	137	31	6	—	19,4	6	—	—	—	—	—
Ehrsberg	425	4	421	97	2	—	2,1	2	—	—	—	—	—
Fröhd	459	1	458	114	11	—	9,6	10	—	—	1	—	—
Häg	763	4	759	160	13	—	8,1	12	—	—	1	—	—
Mambach	407	6	401	89	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Neuenweg	527	521	5	119	107	—	89,9	107	—	—	—	—	—
Pfaffenberg	167	—	167	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Präg	393	8	385	99	11	1	12,1	10	—	1	—	—	—
Riebichen	184	—	184	35	1	—	2,9	1	—	—	—	—	—
Schönenberg	326	—	326	56	1	—	1,8	1	—	—	—	—	—
Lunau	146	1	145	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Wembach	207	6	201	41	7	—	17,1	7	—	—	—	—	—
b. Schoppsheim.													
Schoppsheim	3940	2714	1144	798	579	18	74,8	577	—	2	—	—	—
Bürchau	244	243	1	64	59	—	92,2	59	—	—	—	—	—
Eichen	388	364	24	101	78	—	77,2	78	—	—	—	—	—
Elbenschwand	218	217	1	55	52	—	94,5	52	—	—	—	—	—
Endenburg	371	369	2	100	76	1	77,0	76	—	—	—	—	—
Enkenstein	100	99	1	29	26	—	89,7	26	—	—	—	—	—
Fahrnan	2030	1544	485	428	289	7	69,2	289	—	—	—	—	—
Gersbach	750	717	33	168	124	—	73,8	123	—	1	—	—	—
Gresgen	470	467	3	94	79	—	84,0	79	—	—	—	—	—
Häfel	657	635	22	153	140	—	91,5	139	—	—	1	—	—
Hausen	1249	798	435	212	150	2	71,7	150	—	—	—	—	—
Langenau	345	296	49	74	63	1	86,5	63	—	—	—	—	—
Maulburg	1947	1453	492	392	272	1	69,6	271	—	—	1	—	—
Reich	356	355	1	88	67	1	77,3	65	—	—	2	—	—
Raitbach	564	533	31	137	57	1	42,3	57	—	—	—	—	—
Sallneck	318	307	11	75	64	2	88,0	64	—	—	—	—	—
Schlächtenhaus	376	366	10	93	61	—	65,6	61	—	—	—	—	—
Tegernau	510	491	18	118	76	2	66,1	76	—	—	—	—	—
Weitenau	281	276	5	73	47	—	64,4	47	—	—	—	—	—
Wiesch	811	596	210	105	84	—	80,0	82	—	—	2	—	—

der Ständeversammlung im Jahr 1913.

Wahlgangs nach Gemeinden usw.

Noch: Tabelle 4.

bewohnten abgeforderten Gemarungen, welche mit einer benachbarten Gemeinde zu einem Wahlbezirk vereinigt waren, sind unter vorgelegten * kennlich gemacht, die übrigen (bewohnten) abgeforderten Gemarungen in kleiner Schrift gedruckt. Vergleichung (in kleinerer Schrift) beigelegt; die übrigen Stichwahlergebnisse in den Jahren 1909 und 1905 sind in einem *Nachtrag*

1 Gemeinden bezw. Wahlbezirke und abgeforderte Gemarungen nach Amtsbezirken	2 Bevölkerung am 1. Dezember 1910			3 Zahl der Wahl- be- rech- tigten	4 Zahl der abge- gebenen		5 Von 100 Wahl- berech- tigten haben abge- stimmt	6 Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung					
	7 über- haupt	8 Davon			9 gülti- gen Stimmen	10 un- gülti- gen abge- stimmt		11 N- tional- libe- rale	12 Fort- schritt- liche Volks- partei	13 Sozial- demo- kraten	14 Zen- trum	15 Konser- vative, Bund der Land- wirte, Reichs- partei	16 Son- stige
		17 Evan- gelische (einschl. Luth., Reform. usw.)	18 Römisch- katho- liche										
Noch: 13. Wahlkreis.													
Noch: b. Schopfheim.													
Wies	834	827	7	200	157	2	78,5	156	—	1	—	—	—
Wieslet	429	417	10	107	99	—	92,5	99	—	—	—	—	—
Genschenberg													
13. Wahlkreis	28010	15847	11920	5861	3148	67	54,9	3128	—	6	14	—	—
1909	28316	15836	12220	5941	4528	72	77,4	12	—	2624	—	1892	—
19. Wahlkreis.													
Freiburg II	25973	6828	18596	4657	4132	57	90,0	—	—	2033	2099	—	—
1909	26775	7342	18845	4447	3965	30	89,3	1	—	2149	1815	—	—
1905	20443	—	—	3795	3098	20	82,2	—	—	1611	1487	—	—
20. Wahlkreis.													
Freiburg III	26428	8525	17139	4415	3698	16	84,1	2291	—	—	1407	—	—
1909	25949	8026	17084	4350	3701	38	86,0	2388	—	2	1311	—	—
1905	21442	—	—	4179	3493	43	84,6	1980	—	—	1513	—	—
22. Wahlkreis.													
a. Emmendingen.													
Bödingen	2088	1713	375	499	477	2	96,0	361	—	—	116	—	—
Denzlingen	1865	1416	441	422	402	2	95,7	345	—	—	57	—	—
Eichstetten	2172	1903	63	556	532	2	96,0	517	—	—	15	—	—
Holzhausen	568	—	568	146	140	1	96,6	42	—	—	98	—	—
Rimbürg	938	908	30	211	206	—	97,6	206	—	—	—	—	—
Reute	840	2	838	207	202	—	97,6	2	—	—	200	—	—
Börsstetten	866	833	33	180	174	—	96,7	164	—	—	10	—	—
b. Freiburg.													
Au	421	3	418	89	83	—	93,3	15	—	—	68	—	—
Buchheim	555	12	542	145	138	1	95,9	20	—	—	118	—	—
Ebnet	744	28	716	170	157	—	92,4	8	—	—	149	—	—
Ebringen	1001	23	978	249	236	1	95,2	14	—	—	222	—	—
Gundelfingen	1006	758	154	226	203	1	90,3	185	—	—	18	—	—
Hochdorf	665	5	660	170	157	—	92,4	17	—	—	140	—	—

1) Auf einen Kandidaten des Bundes der Landwirte.

Nach: Die Neuwahlen zur zweiten Kammer

Nach: Tabelle 4.

Nach: d. Ergebnisse des zweiten

Vorbemerkungen: Die Namen der Stadtgemeinden sind gesperrt gedruckt. Diejenigen Gemeinden unter 200 Einwohnern und dem Wahlort eingereiht. Die abgeordneten Gemerkungen mit eigener politischer Verwaltung sind durch einen Sternchen (*) gekennzeichnet. Die Wahlkreisstimmen sind soweit zutreffend die Ergebnisse der engeren Wahlen in den Jahren 1909 und 1905 zur Vergleichung in dieser Tabelle (S. 90/1) dargestellt. Die Gesamtstimmzahl für die Gewählten ist jeweils fett gedruckt.

1	2		3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14									
	Bevölkerung am 1. Dezember 1910														Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen gültigen Stimmen		Von 100 Wählberechtigten haben abgestimmt	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung				
	Überhaupt	Davon														National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei		Sozialdemokraten	Zentrum	Konservative, Bund der Landwirte, Reichspartei*)	Sonstige	

Nach: b. Freiburg.

Nach: 22. Wahlkreis.

Hugstetten . . .	628	35	593	173	165	—	95,4	19	—	—	—	146	—	—
Kappel . . .	552	13	538	123	111	—	90,2	4	—	—	—	107	—	—
Lehen . . .	537	27	510	106	94	—	88,7	10	—	—	—	84	—	—
Littenweiler . . .	1048	128	920	209	181	—	86,6	51	—	—	—	130	—	—
Mengen . . .	669	646	22	136	135	—	99,3	133	—	—	—	2	—	—
Merzhausen . . .	721	46	671	152	139	1	92,2	34	—	—	—	105	—	—
Munzingen . . .	712	14	695	155	143	—	92,3	5	—	—	—	138	—	—
Neuershausen . . .	553	18	535	141	138	1	98,6	4	—	—	—	134	—	—
Dyffingen . . .	1017	1002	15	275	259	3	95,3	256	—	—	—	3	—	—
St. Georgen . . .	2448	191	2251	509	466	—	91,6	139	—	—	—	327	—	—
Schallstadt . . .	518	489	28	130	123	1	95,4	123	—	—	—	—	—	—
Scherzingen . . .	94	—	94	27	25	—	92,6	8	—	—	—	17	—	—
Stegen . . .	385	4	381	76	75	—	98,7	—	—	—	—	75	—	—
Tiengen . . .	593	562	31	128	123	—	96,2	115	—	—	—	8	—	—
Umfirch . . .	707	34	673	151	136	1	90,7	22	—	—	—	114	—	—
Dachswangen														
Waltershofen . . .	666	17	649	179	162	—	90,5	23	—	—	—	139	—	—
Wildtal . . .	369	3	366	77	76	—	98,7	4	—	—	—	72	—	—
Wittental . . .	203	3	200	44	40	—	90,9	—	—	—	—	40	—	—
Wolfenweiler . . .	922	850	70	199	194	—	97,5	187	—	—	—	7	—	—
Zarten . . .	311	2	309	80	78	—	97,5	1	—	—	—	77	—	—
22. Wahlkreis	27382	11691	15362	6340	5970	17	94,4	3034	—	—	—	2936	—	—

25. Wahlkreis.

Jahr . . .	15191	8888	6088	2686	2370	11	88,6	1152	1217	1	—	—	—	—
1909 . . .	14752	8764	5771	2650	2308	22	87,9	1037	—	1271	—	—	—	—

26. Wahlkreis.

a. Triberg.														
Hornberg . . .	2764	2045	675	540	510	7	95,7	—	420	—	—	—	90	—
Triberg . . .	4014	607	3390	911	824	7	91,2	—	509	—	—	—	315	—
Ev. Tennnbronn . . .	1052	827	223	195	147	—	75,4	—	87	—	—	—	60	—
Gremmelsbach . . .	620	43	573	128	119	—	93,0	—	27	1	—	—	91	—
Kath. Tennnbronn . . .	1025	92	933	196	186	—	94,9	—	12	—	—	—	174	—

*) Im 26. Wahlkreis war ein konservativer Kandidat aufgestellt.

der Ständeversammlung im Jahr 1913.

Wahlgangs nach Gemeinden usw.

Noch: Tabelle 4.

bewohnten abgeordneten Gemarungen, welche mit einer benachbarten Gemeinde zu einem Wahlbezirk vereinigt waren, sind unter vorgelegten * kenntlich gemacht, die übrigen (bewohnten) abgeordneten Gemarungen in kleiner Schrift gedruckt. Vergleichung (in kleinerer Schrift) beigelegt; die übrigen Stichwahlergebnisse in den Jahren 1909 und 1905 sind in einem Anhang

1 Gemeinden bezw. Wahlbezirke und abgeordnete Gemarungen nach Amtsbezirken	2 Bevölkerung am 1. Dezember 1910		3 Davon	4 Zahl der Wahl- be- rech- tigten	5 Zahl der abge- gebenen gülti- gen Stimmen	6 Zahl der abge- gebenen un- gülti- gen Stimmen	7 Von 100 Wahl- berech- tigten haben abge- stimmt	8 Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung					13 Son- stige	
	9 Über- haupt	10 Davon						11 Nati- onal- libe- rale	12 Fort- schritt- liche Volls- partei	14 Sozial- demo- kraten	15 Zen- trum	16 Konser- vative, Bund der Land- wirte, Reichs- partei*)		
		17 Evan- gelische (einschl. Luth., Reform. usw.)												18 Römisch- katho- lische

Noch: 26. Wahlkreis.

Noch: a. Greiberg.

Zangenschiltach	610	581	25	118	100	—	84,7	—	49	—	—	51	—
Niederwasser	382	3	379	96	98	—	96,9	—	4	1	1	87	—
Nußbach	1104	34	1070	217	198	—	91,2	—	37	—	—	161	—
Reichenbach	829	826	3	177	172	—	97,2	—	161	—	—	11	—
Hohrharbsberg	180	3	177	33	29	—	87,9	—	7	—	—	22	—
Schonach	2730	31	2698	577	528	2	91,9	—	130	—	—	398	—

b. Billingen.

St. Georgen	4582	3683	878	1107	985	8	89,7	—	619	1	—	365	—
Brigach	469	422	47	90	70	1	78,9	—	43	—	—	27	—

c. Wolfach.

Schiltach	1902	1638	262	362	337	2	93,6	—	300	—	—	37	—
Wolfach	1973	292	1678	436	395	3	91,3	—	111	—	—	284	—
Bergzell	478	35	443	92	84	1	92,4	—	7	—	—	77	—
Gutach	2066	1924	124	556	477	—	85,8	—	395	1	—	81	—
Kaltbrunn	542	1	541	108	101	—	93,5	—	14	—	—	87	—
Kinzigtal	1082	111	971	242	217	—	89,7	—	35	—	1	181	—
Kirnbach	880	868	12	207	177	—	85,5	—	171	1	—	5	—
Lehengericht	862	754	108	152	132	—	86,8	—	112	—	—	20	—
Schenkzell	600	38	561	124	113	3	93,5	—	24	—	—	89	—

26. Wahlkreis.	30746	14858	15771	6664	5994	34	90,5	—	3274	5	2	2713	—
1909	30029	14744	15203	6290	5297	120	84,3	—	¹⁾ 3237	4	—	²⁾ 56	—
1905	28191	13903	14288	6224	5305	36	85,8	3221	—	—	2084	—	—

35. Wahlkreis.

Baden	22066	5432	16016	3866	3346	17	87,0	1882	—	2	1462	—	—
1909	20932	5053	15379	3613	3067	21	85,5	1663	—	1	1403	—	—
1905	15718	4317	10929	2541	2285	11	90,4	1219	—	—	—	—	³⁾ 1066

* In 26. Wahlkreis war ein konservativer Kandidat aufgestellt.

¹⁾ Auf einen Kandidaten der deutschen Volkspartei (Demokraten).

²⁾ " " konservativen Kandidaten.

³⁾ " " Kandidaten ohne Parteistellung.

Noch: Die Neuwahlen zur zweiten Kammer

Noch: Tabelle 4.

Noch: d. Ergebnisse des zweiten

Vorbemerkungen: Die Namen der Stadtgemeinden sind gesperrt gedruckt. Diejenigen Gemeinden unter 200 Einwohnern und dem Wahlort eingereiht. Die abgesonderten Bemerkungen mit eigener vorzeitlicher Verwaltung sind durch einen Sternchen (*) gekennzeichnet. Die Wahlfreistimmen sind soweit zutreffend die Ergebnisse der engeren Wahlen in den Jahren 1909 und 1905 zur dieser Tabelle (S. 90/1) dargestellt. Die Gesamtstimmenzahl für die Gewählten ist jeweils fett gedruckt.

Gemeinden bzw. Wahlbezirke und abgesonderte Bemerkungen nach Amtsbezirken	Bevölkerung am 1. Dezember 1910			Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen gültigen Stimmen	Von 100 Wählberechtigten haben abgestimmt	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung						
	Überhaupt	Davon					National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei	Sozialdemokraten	Zentrum	Konservative, Bund der Landwirte, Reichspartei*)	Sonstige	
		Evangelische (einschl. Luth., Reform. usw.)	Römisch-katholische										
40. Wahlkreis.													
Karlsruhe.													
Blankenloch	2142	2097	45	474	375	5	80,2	226	—	149	—	—	—
Erutensee													
Büchig	306	303	3	64	52	1	82,3	22	—	29	—	1	—
Eggenstein	2368	2282	85	537	503	9	95,3	380	—	117	—	6	—
Friedrichstal	1320	1297	23	324	259	6	81,3	179	—	80	—	—	—
Graben	2258	2151	79	562	398	5	71,7	239	—	151	—	8	—
Hagsfeld													
*Hardtwald	2067	1935	129	411	388	1	97,2	117	—	271	—	—	—
Hochstetten	826	804	9	179	120	1	67,6	74	—	46	—	—	—
Knielingen	3564	3289	275	773	591	12	78,0	241	—	349	—	1	—
Leopoldshafen	853	828	24	182	160	3	89,6	108	—	52	—	—	—
Liedolsheim	1810	1785	24	426	366	10	88,3	269	—	93	—	4	—
Lintenheim	2005	1983	22	438	336	9	78,3	130	—	206	—	—	—
Mußheim	1390	1378	12	374	264	2	71,2	127	—	137	—	—	—
Spöck	1727	1701	26	382	280	—	73,3	199	—	80	—	1	—
Staffort	781	771	10	188	143	3	77,7	105	—	32	—	6	—
Teutschneurent	2264	2206	57	480	384	10	82,2	138	—	246	—	—	—
Welschneurent	1389	1296	43	241	194	2	81,3	72	—	120	—	2	—
40. Wahlkreis	27020	26106	866	6035	4813	79	81,2	2626	—	2158	—	29	—
1909	25647	24863	718	5743	4595	70	81,2	2560	—	2027	—	08	—
1905	27917	26675	1138	6325	5309	26	84,3	2615	—	2037	—	057	—
44. Wahlkreis.													
Karlsruhe IV	30710	16207	13465	6340	2699	195	45,6	—	2680	11	—	8	—
1905	23382			4323	3323	83	78,3	—	1176	2146	1	—	—
50. Wahlkreis.													
a. Bruchsal.													
Heidelshheim	2398	2096	284	554	481	4	87,5	—	—	227	—	254	—
Obergrombach	985	5	973	226	208	1	92,5	—	—	43	—	165	—
Büchenau	762	5	757	185	173	2	94,6	—	—	48	—	125	—
Helmshheim	917	573	344	223	196	2	88,8	—	—	61	—	135	—
*) Im 40. und 50. Wahlkreis war ein konserватiver Kandidat, im 44. Wahlkreis ein Kandidat der Reichspartei aufgestellt.													
1) Auf einen konservativen Kandidaten.													
2) „ „ Kandidaten der deutschen Volkspartei (Demokraten).													

der Ständeversammlung im Jahr 1913.

Wahlgang nach Gemeinden usw.

Noch: Tabelle 4.

Bewohnten abgeforderten Gemarkungen, welche mit einer benachbarten Gemeinde zu einem Wahlbezirk vereinigt waren, sind unter vorgezeichnet * kenntlich gemacht, die übrigen (bewohnten) abgeforderten Gemarkungen in kleiner Schrift gedruckt. Vergleichung (in kleinerer Schrift) beilegt; die übrigen Stichwahlergebnisse in den Jahren 1909 und 1905 sind in einem Anhang

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14											
														Bevölkerung am 1. Dezember 1910		Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen gültigen Stimmen		Von 100 Wählberechtigten haben abgestimmt	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung				
														Übershaupt	Davon		gültig	ungültig		National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei	Sozialdemokraten	Zentrum	Konservative, Bund der Landwirte, Reichspartei*)

Noch: 50. Wahlkreis.

Noch: a. Bruchsal.

Karlsdorf . . .	1912	35	1877	382	333	1	87,4	—	—	101	—	232	—
Kammerforst . . .													
Luzhard (südlicher Teil)													
Neuthard . . .	1097	3	1094	225	211	2	94,7	—	—	49	—	162	—
Untergrombach . . .	2378	45	2266	509	452	7	90,2	—	—	189	—	263	—
b. Durlach.													
Berghausen . . .	2375	2245	112	472	408	4	87,3	—	—	263	—	145	—
Gröbzingen . . .	3794	3465	247	815	746	7	92,4	—	—	580	—	166	—
Zöblingen . . .	2509	71	2390	590	528	2	89,8	—	1	291	—	236	—
Königsbach . . .	2285	2050	58	503	442	6	89,2	—	—	351	—	91	—
Singen . . .	988	930	7	169	162	1	96,4	—	—	104	—	58	—
Söllingen . . .	2403	2316	81	483	424	7	89,2	—	—	267	—	157	—
Weingarten . . .	4751	2927	1711	1001	907	6	91,2	—	—	464	—	443	—
Wilferdingen . . .	1436	1421	15	318	292	5	93,4	—	—	151	—	141	—
Wöschbach . . .	1209	9	1200	248	212	1	85,9	—	—	129	—	83	—
50. Wahlkreis	32149	18196	13416	6903	6175	58	90,3	—	1	3318	—	2856	—
1909 . . .	30852	17088	12643	6437	5494	64	86,3	—	¹⁾ 5	3189	—	²⁾ 2300	—
1905 . . .	28146	15736	11759	6119	5204	24	85,4	—	—	2311	—	²⁾ 2691	—

53. Wahlkreis.

a. Bretten.

Bretten . . .	5323	4055	1056	1084	1035	7	96,2	710	—	—	—	325	—
Gochsheim . . .	1295	1267	28	310	287	—	92,6	123	—	—	—	164	—
Bahnbrücken . . .	448	448	—	106	99	—	93,4	15	—	—	—	84	—
Bauerbach . . .	780	11	769	181	171	3	96,2	52	—	—	—	119	—
Büchig . . .	505	11	494	134	129	—	96,3	26	—	—	—	103	—
Diebesheim . . .	1011	987	10	250	240	—	96,0	153	—	—	—	87	—
Dürrenbüchig . . .	241	236	5	54	47	—	87,0	15	—	—	—	32	—
Flehingen . . .	1350	441	800	250	238	—	95,2	81	—	—	—	157	—
Gölshausen . . .	793	781	12	162	153	1	95,2	62	—	—	—	91	—
Gondelsheim . . .	1280	1153	63	305	287	—	94,2	188	—	—	—	99	—
Bonartshausen													
Kürnbach . . .	1275	1263	11	293	258	—	88,2	139	—	—	—	119	—
Menzingen . . .	1557	1485	48	389	371	4	96,4	233	—	—	—	138	—

*) Im 50. Wahlkreis war ein konservativer Kandidat, im 53. Wahlkreis ein Kandidat des Bundes der Landwirte aufgestellt.

1) Auf einen Kandidaten der deutschen Volkspartei (Demokraten).

2) „ „ konservativen Kandidaten.

Noch: Die Neuwahlen zur zweiten Kammer

Noch: Tabelle 4.

Noch: d. Ergebnisse des zweiten

Vorbemerkungen: Die Namen der Stadtgemeinden sind gesperrt gedruckt. Diejenigen Gemeinden unter 200 Einwohnern und dem Wahlort eingerückt. Die abgeordneten Gemerkungen mit eigener vollzeitlicher Verwaltung sind durch einen Den Wahlkreisnummern sind soweit zutreffend die Ergebnisse der engeren Wahlen in den Jahren 1909 und 1905 zur zu dieser Tabelle (S. 90/1) dargestellt. Die Gesamtstimmenzahl für die Gewählten ist jeweils fett gedruckt.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14											
														Bevölkerung am 1. Dezember 1910		Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen gültigen Stimmen		Von 100 Wählberechtigten haben abgestimmt	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung				
														überhaupt	Davon: Evangelische (einschl. luth., Reform. usw.)		Römisch-katholische	gültigen		ungültigen	National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei	Sozialdemokraten	Zentrum
Noch: a. Bretten.																								
Münzesheim . . .	1055	1016	12	268	248	1	92,9	161	—	—	—	—	87											
Reihsheim . . .	1032	6	1026	251	241	—	96,0	55	—	—	—	—	186											
Rußbaum . . .	557	557	—	143	128	3	91,6	62	—	—	—	—	66											
Oberacker . . .	469	469	—	130	119	2	93,1	20	—	—	—	—	99											
Rinklingen . . .	696	574	122	144	138	—	95,8	81	—	1	—	—	56											
Ruit . . .	715	695	11	165	154	—	93,3	79	—	—	—	—	75											
Sidlingen . . .	490	69	417	100	96	—	96,0	21	—	—	—	—	75											
Sprantal . . .	239	239	—	75	71	—	94,7	8	—	—	—	—	63											
Stein . . .	1706	1680	19	368	329	1	89,7	194	—	—	—	—	135											
Wöfingen . . .	1994	1938	36	440	415	—	94,3	328	—	1	—	—	86											
Zaisenhausen . . .	1129	1114	15	273	251	2	92,7	99	—	—	—	—	152											
b. Bruchsal.																								
Unteröwisheim	2054	2015	21	479	433	1	90,6	266	—	—	—	—	167											
Neuenbürg . . .	405	3	402	97	94	—	96,9	11	—	—	—	—	83											
Oberöwisheim . . .	1276	853	423	292	274	1	94,7	110	—	—	—	—	164											
53. Wahlkreis	29675	23366	5800	6743	6306	26	93,9	3292	—	2	—	—	3012											
1909 . . .	29058	22801	5690	6527	5966	34	91,9	2976	—	1	—	—	¹⁾ 2989											
1905 . . .	28567	22331	5576	6276	5399	18	86,3	2686	—	—	—	—	²⁾ 2713											
56. Wahlkreis.																								
Schwehingen.																								
Hodenheim . . .	7094	3499	3426	1501	1385	11	93,0	—	—	534	—	—	851											
Schwehingen) Schwehinger Hardt)	7876	4153	3572	1489	1309	12	88,7	—	—	861	—	—	448											
Altlußheim . . .	2269	2217	45	431	405	4	94,9	—	—	218	—	—	187											
Brühl . . .	2396	619	2263	516	467	—	90,5	—	—	229	—	—	238											
Reisch . . .	2943	52	2366	565	546	1	96,3	—	—	230	—	—	316											
Neußußheim . . .	2033	1924	100	395	357	10	92,9	—	—	268	—	—	89											
Oftersheim . . .	3078	2028	1048	638	485	2	76,3	—	—	323	—	—	162											
Planstadt . . .	4315	1873	2442	862	754	3	87,8	—	—	369	—	—	385											
Reilingen . . .	2679	1513	1138	558	490	6	88,9	—	—	215	—	—	275											
56. Wahlkreis	35183	17878	16900	6955	6198	49	89,8	—	—	3247	—	—	2951											
1909 . . .	30948	15789	14765	6363	5403	34	85,4	—	—	2839	—	—	²⁾ 2564											
1905 . . .	28134	14348	13347	5815	5134	19	88,6	—	³⁾ 2958	3	2173	—	—											

*) Im 53. Wahlkreis war ein Kandidat des Bundes der Landwirte, im 56. Wahlkreis ein konservativer Kandidat aufgestellt.

1) Auf einen Kandidaten des Bundes der Landwirte.

2) " " Konservativen Kandidaten (Pfarrer Karl — siehe auch die Anmerkung *) zum 57. Wahlkreis —).

3) " " Kandidaten der deutschen Volkspartei (Demokraten).

der Ständeversammlung im Jahr 1913.

Wahlgangs nach Gemeinden usw.

Noch: Tabelle 4.

bewohnten abgesonderten Gemarkungen, welche mit einer benachbarten Gemeinde zu einem Wahlbezirk vereinigt waren, sind unter vorgezogen * kenntlich gemacht, die übrigen (bewohnten) abgesonderten Gemarkungen in kleiner Schrift gedruckt. Vergleichung (in kleinerer Schrift) beigelegt; die übrigen Stichwahlergebnisse in den Jahren 1909 und 1905 sind in einem Anhang

1 Gemeinden bzw. Wahlbezirke und abgesonderte Gemarkungen nach Amtsbezirken	2 Bevölkerung am 1. Dezember 1910		4 Zahl der Wahl- be- rech- tigten	6 Zahl der abge- gebenen		8 Von 100 Wahl- berech- tigten haben abge- stimmt	9-14 Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung							
	3 Davon	Über- haupt		Evange- lische (einschl. Luth., Reform. u. v.)	5 Römisch- katho- lische		7 gülti- gen Stimmen	un- gülti- gen	Nati- onal- libe- rale	Fort- schritt- liche Volks- partei	Sozial- demo- kraten	Zen- trum	Konser- vative, Bund der Land- wirte, Reichs- partei*)	Son- stige
57. Wahlkreis.														
a. Mannheim.														
Ladenburg . . .	4935	1825	2318	887	734	13	89,2	1	—	450	—	283	—	
Ivesheim . . .	1985	1165	779	418	388	4	93,8	—	—	288	—	100	—	
Neckarhausen . . .	1955	805	1150	397	376	4	95,7	—	—	193	—	183	—	
Sackenheim . . .	5750	3104	2625	1234	1055	10	86,3	—	—	439	—	616	—	
Wallstadt . . .	2033	952	1066	368	309	2	84,5	—	—	210	—	99	—	
*Kirchgartshausen *Sandtorf . . .														
b. Schwetzingen.														
Edingen . . .	2522	1449	1072	505	469	1	93,7	—	—	265	—	204	—	
Friedrichsfeld . . .	3325	1742	1522	543	495	2	91,5	—	—	309	—	186	—	
57. Wahlkreis	21905	11042	10532	4302	3826	36	89,8	1	—	2154	—	1671	—	
1905 . . .	28616	15105	13143	5373	2508	77	48,7	—	19	2491	8	—	—	
60. Wahlkreis.														
Mannheim III	41179	20108	15766	6274	5042	34	80,9	2614	2427	1	—	—	—	
63. Wahlkreis.														
a. Mannheim.														
Schriesheim . . .	3383	2567	734	735	630	8	86,3	320	—	309	—	1	—	
b. Weinheim.														
Weinheim . . .	14170	10384	3539	2477	2251	31	92,7	1307	—	942	—	2	—	
Großsachsen . . .	1213	880	300	304	274	2	90,8	227	—	47	—	—	—	
Heddesheim . . .	3122	1664	1451	663	439	13	68,2	198	—	241	—	—	—	
Reuzenhof . . . *Rudensturm . . . *Straßenheim . . .														
Hemsbach . . .	2530	1345	1091	494	405	12	84,4	227	—	178	—	—	—	
Hohenjachsen . . .	934	765	169	210	185	6	91,0	106	—	78	—	1	—	
Ritschweiler . . . Laudenbach . . .														
1883	985	898	369	267	7	74,3	74	—	193	—	—	—		

*) Im 57. Wahlkreis war ein Kandidat des Bundes der Landwirte (Pfarrer Karl, der auch Mitglied der Reichspartei ist und bei den Kommunalwahlen von 1909 im 56. Wahlkreis vom Wahlkommissär als „Konservativer“ bezeichnet war), im 63. Wahlkreis ein konservativer Kandidat aufgestellt.

1) Auf einen nationalsozialen Kandidaten.

Noch: Die Neuwahlen zur zweiten Kammer

Noch: Tabelle 4.

Noch: d. Ergebnisse des zweiten

Vorbemerkungen: Die Namen der Stadtgemeinden sind gesperrt gedruckt. Diejenigen Gemeinden unter 200 Einwohnern und dem Wahlort eingerückt. Die abgesonderten Bemerkungen mit eigener politischer Verwaltung sind durch einen Den Wahlkreisnummern sind soweit zutreffend die Ergebnisse der engeren Wahlen in den Jahren 1909 und 1905 zur zu dieser Tabelle (S. 90/1) dargestellt. Die Gesamtstimmengahl für die Gewählten ist jeweils fett gedruckt.

Gemeinden bezw. Wahlbezirke und abgesonderte Bemerkungen nach Amtsbezirken	Bevölkerung am 1. Dezember 1910			Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen gültigen Stimmen		Von 100 Wählberechtigten haben abgestimmt	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung					
	Überhaupt	Davon			gültigen	Stimmen		National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei	Sozialdemokraten	Zentrum	Konservative, Bund der Landwirte, Reichspartei*	Sonstige
		Evang. (einschl. Luth., Reform. u. v.)	Römisch-katholische										
Noch: d. Weinheim.													
Leutershausen . . .	1829	992	771	371	320	3	87,1	222	—	98	—	—	—
Büchelshausen . . .	1367	1109	234	306	263	2	86,6	161	—	102	—	—	—
Oberfödenbach . . .	630	509	121	161	139	1	87,0	64	—	75	—	—	—
Rippentweier . . .	466	393	73	124	117	1	95,2	90	—	27	—	—	—
Sulzbach . . .	1036	498	538	240	200	5	85,4	134	—	66	—	—	—
Ursenbach . . .	135	130	5	42	36	—	85,7	24	—	12	—	—	—
63. Wahlkreis	32698	22221	9924	6496	5526	91	86,5	3154	—	2368	—	4	—
65. Wahlkreis.													
Heidelberg II 1909 . . .	28948 26021	16810 15492	10801 9356	4223 3964	2091 2775	70 64	51,2 77,6	2084 1732	— 1)3	4 1038	3 2	— —	— —
67. Wahlkreis.													
Sinsheim.													
Redarbischofsbhm.	1542	1313	127	332	290	2	88,0	204	—	—	—	86	—
Sinsheim . . .	3327	2147	1043	613	578	5	95,2	537	—	—	—	41	—
Waisstadt . . .	1971	122	1806	429	398	1	93,0	156	—	—	—	242	—
Ubersbach . . .	411	348	12	97	91	—	93,3	17	—	—	—	74	—
Rauhof . . .				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Wabstadt . . .	296	285	11	69	59	1	87,0	6	—	—	—	53	—
Bargen . . .	573	421	152	131	120	—	91,6	65	—	—	—	55	—
Wochschat . . .	110	89	3	18	14	—	77,8	7	—	—	—	7	—
Daisbach . . .	583	541	21	131	125	—	95,4	89	—	—	—	36	—
Dühren . . .	865	701	121	188	182	—	96,3	136	—	—	—	46	—
Ehrstadt . . .	441	361	22	91	80	1	89,0	48	—	—	—	32	—
Neuhaus-Eulenhof				—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Epfenbach . . .	1214	858	338	266	240	2	91,0	40	—	—	—	200	—
Eichelbronn . . .	1086	1014	15	242	216	1	89,7	167	—	—	—	49	—
Flinsbach . . .	413	382	9	96	91	—	94,3	22	—	—	—	69	—
Wrombach . . .	658	92	517	147	142	—	96,6	21	—	—	—	121	—

*) Im 63. Wahlkreis war ein konservativer Kandidat, im 67. Wahlkreis ein Kandidat des Bundes der Landwirte aufgestellt.
 1) Auf einen nationalsozialen Kandidaten.

der Ständeversammlung im Jahr 1913.

Wahlgangs nach Gemeinden usw.

Noch: Tabelle 4.

bewohnten abgeordneten Gemarkungen, welche mit einer benachbarten Gemeinde zu einem Wahlbezirk vereinigt waren, sind unter vorgezogen * kenntlich gemacht, die übrigen (bewohnten) abgeordneten Gemarkungen in kleiner Schrift gedruckt.

Bergleichung (in kleinerer Schrift) beigelegt; die übrigen Stichwahlergebnisse in den Jahren 1909 und 1905 sind in einem Anhang

1	2			3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14											
	Gemeinden bezw. Wahlbezirke und abgeordnete Gemarkungen nach Amtsbezirken	Bevölkerung am 1. Dezember 1910														Zahl der Wahlberechtigten	Zahl der abgegebenen		Von 100 Wahlberechtigten haben abgestimmt	Von den gültigen Stimmen fielen auf Kandidaten folgender Parteistellung						
		Überhaupt	Davon														gültigen Stimmen	ungültigen		National-liberale	Fortschrittliche Volkspartei	Sozialdemokraten	Zentrum	Konservative, Bund der Landwirte, Reichspartei*	Sonstige	
			Evan-gelische (einschl. Luth., Reform. usw.)	Römisch-katholische																						
Noch: 67. Wahlkreis.																										
Noch: Binsheim.																										
Hasselbach . . .	242	205	7	55	48	—	87,3	4	—	—	—	—	—	44	—											
Oberbiegelhof . . .																										
Unterbiegelhof . . .																										
Helmstadt . . .	1122	1058	37	295	241	—	81,7	122	—	—	—	—	—	119	—											
Hoffenheim . . .	1528	1284	140	337	321	—	95,3	230	—	—	—	—	—	91	—											
Kirchardt . . .	1339	1024	312	293	252	6	88,1	114	—	—	—	—	—	138	—											
Reidenstein . . .	857	592	147	217	202	1	93,5	94	—	—	—	—	—	108	—											
Obergimpeln . . .	971	286	650	229	200	—	87,3	33	—	—	—	—	—	167	—											
*Wagenbach . . .																										
Rappenan . . .	1564	1391	123	329	309	—	93,9	167	—	—	—	—	—	142	—											
Reichartshausen . . .	888	878	10	200	183	—	91,5	88	—	—	—	—	—	95	—											
Reihen . . .	1080	810	264	265	248	1	94,0	72	—	—	—	—	—	176	—											
Rohrbach . . .	715	582	126	154	144	2	94,8	97	—	—	—	—	—	47	—											
Siegelsbach . . .	896	572	300	176	165	1	94,3	99	—	—	—	—	—	66	—											
Steinsfurt . . .	1418	928	428	306	295	—	96,4	165	—	—	—	—	—	130	—											
Treschklingen . . .	330	305	15	68	64	—	94,1	17	—	—	—	—	—	47	—											
Untergimpeln . . .	510	168	341	91	86	—	94,5	41	—	—	—	—	—	45	—											
Wollenberg . . .	263	215	4	61	54	—	88,5	35	—	—	—	—	—	19	—											
Zugenhäuser . . .	972	675	272	227	208	—	91,6	90	—	—	—	—	—	118	—											
67. Wahlkreis . . .	28185	19647	7373	6153	5646	24	92,2	2983	—	—	—	—	—	2663	—											
1905 . . .	27746	19312	7204	6231	5385	21	86,8	3098	—	—	—	—	2	2285	—											

Anhang auf den beiden nächsten Seiten (90/1).

* Im 67. Wahlkreis war ein Kandidat des Bundes der Landwirte aufgestellt.
 1) Auf einen Kandidaten des Bundes der Landwirte.

(Fortsetzung des Textes von Seite 61.)

Einzwohnerzahl der übrigen Wahlkreise nur eine solche von 38 933 (2,8 %) erfahren; der Bevölkerungsanteil der städtischen Wahlkreise ist demzufolge von 29,9 auf 32,4 % gewachsen, während der Anteil der übrigen Wahlkreise von 70,1 auf 67,6 % weiter zurückgegangen ist. Diese Verschiebung ist nicht allein durch das raschere Steigen der Bevölkerungszahl in den größeren Städten verursacht, sondern auch durch die in der Landtagsperiode 1909/13 unter Änderung der Wahlkreiseinteilung erfolgte Auflösung von 4 Landgemeinden und deren Vereinigung mit 3 großen Städten sowie durch die Abtretung des Rheingebiets an die Stadtgemeinde Mannheim hervorgerufen worden.

In dem Eingemeindungs-gesetz vom 22. Dezember 1909 wurde bestimmt, daß die Gemeinde Darlanden auf 1. Januar 1910 aus dem 39. Landtagswahlkreis ausscheidet und in bezug auf die Wahlkreiseinteilung als ein Bestandteil der Stadt Karlsruhe (41. bis 44. Wahlkreis) zu behandeln ist. Durch das Eingemeindungs-gesetz vom 29. Juli 1912 scheidet die Gemeinde Dill-Weißentstein auf 1. Januar 1913 aus dem 49. Wahlkreis aus und wurde den Wahlkreisen der Stadt Pforz-

(Fortsetzung des Textes auf Seite 91.)