

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Karlsruher Zeitung. 1784-1933 1853**

28.6.1853 (No. 150)

# Karlsruher Zeitung.

Dienstag, 28. Juni.

N. 150.

Vorausbezahlung: jährlich 8 fl., halbjährlich 4 fl., durch die Post im Großherzogthum Baden 8 fl. 30 kr. und 4 fl. 15 kr.  
Einzeldruck: die gepaltene Petitzeile oder deren Raum 4 kr. Briefe und Gelder frei.  
Expedition: Karl-Friedrichs-Straße Nr. 14, woselbst auch die Anzeigen in Empfang genommen werden.

1853.

Auf das mit dem 1. Juli beginnende dritte Quartal der Karlsruher Zeitung nehmen alle Postämter Deutschlands und der Schweiz Bestellungen an.

Für Frankreich abonniert man bei Hrn. G. Alexandre (Brandgasse Nr. 28) in Straßburg.

Man ersucht, die Bestellungen in Bälde zu machen, damit in dem Bezug des Blattes keine Unterbrechung eintrete.

## \* Die russische Zirkularnote.

(Schluß.)

Wir sind damit an dem Kardinalpunkt der türkisch-russischen Differenz, nämlich an der Frage angelangt: ob die Souveränitätsrechte des Sultans durch die Zugeständnisse in der Form, in der sie beansprucht worden sind, beeinträchtigt werden oder nicht. Die russische Denkschrift läugnet Dies eben so entschieden, als die hohe Pforte es behauptet. Fragen wir nach der Motivierung der russischen Auffassung, so bringt das Altentück Zweierlei vor: 1) Konventionen und selbst Traktate dieser Art seien in der Türkei nichts Ungeübliches; solche beständen längst mit Frankreich und Oesterreich. Auch seien sie anderwärts vorgekommen, z. B. in Deutschland während der Reformationszeit. 2) Die begehrte Konvention enthalte — wie schon bemerkt — nichts Neues; die Sache existire thatsächlich; die Verträge von Rainardshy vom Jahr 1774 und die ihnen seitdem gefolgt bis auf den Vertrag von Adrianopel vom Jahr 1828 verliehen Rußland schon ausdrücklich das Recht, welches man ihm jetzt streitig machen wolle; es handle sich recht eigentlich nur um eine Garantie für Das, was man schon habe.

Auf das erste Motiv haben die französischen Regierungsorgane schon vor einiger Zeit geantwortet, als es im Verlauf der diplomatischen Verhandlungen zu Konstantinopel zum ersten Male gehört ward. Sie hoben hervor, daß es sich hier um gänzlich verschiedene Dinge handle; das französische Schutzrecht beziehe sich auf eine verhältnismäßig sehr geringe Zahl von Individuen, worunter überdies viele fremde; das von Rußland beanspruchte Schutzrecht aber betreffe nicht weniger als 14 Millionen Einwohner, also etwa zwei Dritteltheile der Gesamtbevölkerung der europäischen Türkei. Das Schutzrecht, welches Frankreich zugesetzt, sei daher nicht entfernt zu vergleichen mit dem von russischer Seite begehrten Recht der Beschwerte, der Russisch und des Schutzes über weitaus den größten Theil der europäischen Unterthanen des Sultans. Die russische Denkschrift geht über diesen Einwand ziemlich leicht weg; sie sagt einfach: „Nur im Prinzip, d. h. was die Unabhängigkeit des Sultans betrifft, ist wenig daran gelegen, ob ein Akt (Schutzrechtliche Konvention) auf diese oder jene mehr oder minder bedeutende Zahl seiner Unterthanen Bezug hat, zu Gunsten deren ein Recht fremden Schutzes ausgeübt wird.“ Wir wissen nicht, ob die andern Kabinete diesen Satz unterschreiben werden; doch möchten wir daran zweifeln. Angenommen auch (indes nicht zugegeben), das Schutzrecht „im Prinzip“ laufe auf Dasselbe hinaus, d. h. der abstrakte juristische Begriff des Schutzes habe die gleichen Merkmale und stehe zu dem abstrakten juristischen Begriff der Landesherrenlichen Souveränität trotz etwaiger Verschiedenheit quantitativer Beziehungen in dem gleichen Verhältnis, so ist doch klar, daß das Schutzrecht in seiner Anwendung auf verschiedene thatsächliche Verhältnisse nicht Dasselbe bedeutet; es wächst offenbar an Bedeutung mit dem vergrößerten Umfang, und unter Umständen mehr noch mit den einzelnen Berechtigungen, die es in sich schließt; d. h. sein Gewicht ist verschieden nach der Verschiedenheit seiner Ausdehnung und seiner speziellen Anwendbarkeit. Damit hängt natürlich auch die relative Geringsfügigkeit oder Größe des Einflusses zusammen, welcher der schützenden Macht aus ihrem Schutzrecht zufällt. Wenn die Denkschrift dann auf ähnliche Verträge in Deutschland während der Reformationszeit hinweist, so scheint übersehen zu werden, daß diese Friedensschlüsse und Uebereinkünfte, die das Resultat vorausgegangener blutiger Kämpfe waren, nicht zwischen Staaten mit voller Souveränität geschlossen wurden, sondern zwischen solchen, die zusammen unter Kaiser und Reich standen; wenn nun die pazifizierenden Fürsten ihren Unterthanen verschiedenen Bekenntnisses vertragsmäßig gewisse kirchliche Rechte zugestanden, so blieben diesen für die Aufrechterhaltung der Verträge Refusionspflichten im eigenen Lande. Hier stehen sich jedoch zwei von einander unabhängige, nicht durch eine gemeinsame politische Einheit verknüpfte Staaten einander gegenüber, von denen der eine das Protektorat über viele Millionen Unterthanen des andern verlangt. Und diese Millionen haben zudem noch nie ein Verlangen darnach ausgesprochen, von dieser Seite beschützt zu werden; mögen sie sich immer durch gewisse religiöse Sympathien zu ihren russischen Glaubensgenossen hingezogen fühlen, so haben sie doch nicht vergessen, daß sie die Mutterkirche bilden, von denen sich die russische Tochterkirche losgerissen hat, und scheinen nicht geneigt, jetzt überdies noch von der Tochterkirche beherrscht zu werden.

Aber, sagt die Denkschrift, wir verlangen ja nichts Neues, wir wollen nichts als eine Garantie für diejenigen Rechte, die wir verbrieft schon besitzen. Wir haben oben schon darauf hingewiesen, daß Rußland, wie aus dem Altentück selbst zu ersehen ist, wenigstens in einer Stipulation offenbar nicht bloß Altes, schon Zugestandenes verlangt, sondern in der That etwas Neues; es ist die, worin das Begehren ausgesprochen wird, daß in Zukunft die türkischen Unterthanen des griechischen Bekenntnisses aller der Vortheile theilhaftig werden sollen, die die Pforte den Befennern eines andern Ritus zugestehen würde. Was die übrigen Rechte betrifft, die Rußland vertragsmäßig erworben hat, so würde eine geschichtliche Beleuchtung derselben hier zu weit führen; man wird aber das thatsächliche Verhältnis in Kürze ungefähr dahin bestimmen können: Rußland besitzt allerdings vertragsmäßig gewisse Rechte, die sich jedoch fast nur auf einzelne Kirchen und kirchliche Anstalten beziehen, z. B. gerade auf die Kirchen und Klöster in Palästina, auf die Kirche in Galata u. s. w.; dann hat es das Recht der Vorstellung (wir möchten kaum sagen Beschwerde) hinsichtlich gewisser Missethäter in dem kirchlichen Leben seiner Glaubensgenossen in der Türkei. Weiteres möchte eine unparteiische Prüfung kaum als historisch zu Recht bestehend erkennen. Hätte das beanspruchte Schutzrecht dahin verstanden werden wollen, daß diese Rechtsverhältnisse gewissenhaft aufrecht erhalten und zum Vollzug gebracht werden sollen, so hätte die hohe Pforte schwerlich einen Einwand erheben können, und eben so wenig die Regierungen von England und Frankreich.

Von den andern Seiten, welche die Denkschrift bietet, sehen wir ab. Wir reden nicht von der Ausdrucksweise, die allerdings von dem gewöhnlichen diplomatischen Styl abweicht; denn Niemand erwartet, daß eine Großmacht im Augenblick, wo sie zum Schwert zu greifen sich ansetzt, seinem Gegner mit Glacehandschuhen gegenübertritt; wir gehen auch auf die Vorwürfe nicht ein, welche in dem Altentück gegen die Türkei erhoben werden; durch ihre Schwäche und durch den Wunsch, nach allen Seiten gefällig zu sein, hat die hohe Pforte sich nicht selten in die Lage verfaßt, Anklagen gegen sich zu veranlassen, die nur zu begründet waren, heute von daher, morgen von dorthier. Eben so wenig wollen wir die Frage der Wünschbarkeit einer bessern Lage der griechischen und überhaupt christlichen Bevölkerung in der Türkei zum Gegenstand einer Ausführung machen. Niemand wird sie verneinen; Jeder aber, der die Dinge im Orient genauer kennt, wird eine gründliche Verbesserung kaum für ausführbar halten. Wir haben das Altentück nur nach den Hauptzügen seines Inhalts betrachten wollen, und zwar, um daraus Schlüsse auf das Urtheil zu ziehen, welches wohl die europäischen Großmächte über dasselbe hegen möchten. Nach allem Vorstehenden wird man schwerlich erwarten dürfen, daß diese die in dem Altentück versuchte Rechtfertigung der in dem Ultimatum des Fürsten Menschikoff gestellten Forderung für eine zureichende erkennen werden; und in der That hat bis jetzt noch kein englisches, französisches, preussisches oder österreichisches Regierungsorgan dazu seine Bestimmung ausgesprochen.

Dagegen hat die russische Denkschrift eine andere Seite, die eben so wichtig als erfreulich ist; es ergibt sich aus derselben, daß Rußland den Territorialbestand der Türkei, die Existenz der türkischen Herrschaft nicht bedroht, daß also die Gerüchte und Befürchtungen, die in diesem Betreff im Schwung waren, unbegründet sind. Eine solche Erklärung, von Rußland vor ganz Europa in diesem Augenblick feierlich gegeben, ist von hohem Gewicht. Nachdem nunmehr überdies die hohe Pforte, wie ihren christlichen Unterthanen überhaupt, so denen des griechischen Bekenntnisses insbesondere, durch einen freiwilligen Akt im Wesentlichen alles Das bewilligt hat, was von Rußland begehrt worden war, so kann bloß die Form, d. h. die von Rußland verlangte Garantie noch einen Gegenstand der Differenz bilden. Man wird es aber nicht für wahrscheinlich erkennen, daß ihremwegen ein Krieg unternommen werden möchte, welcher so große Dimensionen annehmen und so bedenkliche Eventualitäten zur Folge haben könnte, wie dieser. Hoffentlich wird die Diplomatie die Mittel finden, auch den Rest des Zerwürfnisses, welcher noch geblieben, zur Ausglei chung zu bringen.

## \*\* Zur orientalischen Frage.

Wie entschieden auch die Sprache ist, die das Rundschreiben des Grafen Nesselrode gegen die Türkei führt, so ist es doch eine Thatsache, daß die Friedenshoffnungen, die durch keinen Wechsel der Zwischenfälle in ihrem Grund erschüttert worden sind, seit seinem Erscheinen von neuem gesteigert worden sind. Beleg dafür ist die Haltung der Börsen zu London, Paris, Frankfurt, Berlin und Wien, wo seitdem die Kurse entweder gestiegen oder sich gleichgeblieben, nirgends aber gefallen sind. Beleg dafür ist ferner die Sprache der Presse, die, wie heftig sie auch hier und da gegen Rußland auftreten mag, doch kaum irgenwem der Befürchtung Raum gibt, es

werde zu einem Krieg im Osten kommen; selbst die etwaige Besetzung der Donaufürstenthümer scheint, wie sehr auch dagegen neuerdings wieder polemisiert wurde, nicht als der Anfang eines Kriegs angesehen zu werden. Diese Stimme waltet namentlich auch in der englischen Presse, die — eine bemerkenswerthe Erscheinung — in den letzten Tagen über die orientalische Frage entweder ganz schweigt oder doch keine neuen Gesichtspunkte geltend macht. Nicht minder bemerkenswerth ist die Sprache, welche von den offiziellen Blättern der französischen, preussischen und österreichischen Regierung geführt wird. Wir stellen einige der beachtenswerthesten Aeußerungen derselben zusammen.

Das „Pays“, halbamtliches Organ der französischen Regierung, unterwirft die Zirkularnote des Grafen Nesselrode einer Kritik, die zwar ganz zu Gunsten der türkischen Regierung, übrigens im Ausdruck sehr gemäßig ausgefallen ist. Nachdem das Blatt nachzuweisen gesucht hat, daß die in der Denkschrift enthaltenen Beschwerden gegen die Türkei der Begründung entbehren, sagt es schließlich: „Da Rußland einerseits versichert, daß es kein anderes Interesse beanspruche, als eine Garantie für die Erhaltung aller Vorrechte der christlichen Gemeinden, an denen es besonders Antheil nimmt, und da andererseits der Sultans freiwillig, durch einen wohlwollenden souveränen Akt, diese Garantie auf eine Weise gewährt, welche die Mitglieder der griechischen Kirche vollständig beruhigen muß, wenn sie überhaupt je bedroht gewesen sind, so muß man sich fragen, ob es zur Entwirrung einer solchen Lage notwendig und vernünftig sei, Armeen marschiren zu lassen und den Frieden der Welt und mit ihm die Zukunft der Zivilisation zu gefährden. Der einfachste gesunde Sinn muß darauf mit Nein antworten. Wir können nicht glauben, daß das Petersburger Kabinett so falsch die gegenwärtige Lage auffassen und so wenig Erkenntnis des mit der Existenz der Türkei zusammenhängenden europäischen Rechtes haben sollte, um nicht jedes ehrenhafte Mittel zur Beendigung eines Zwistes zu ergreifen, dessen Verlängerung unsehrbar seine Autorität und seinen Einfluß bei den auswärtigen Mächten kompromittiren müßte.“

Auch das Organ der Preussischen Regierung, die „Zeit“, läßt sich in ähnlicher Weise vernehmen. Sie führt den Gedanken aus, durch den jüngsten Firman, den die hohe Pforte zur Bestätigung der Rechte und Freiheiten der Angehörigen aller christlichen Konfessionen im osmanischen Reich erlassen, sei in der orientalischen Streitfrage eine „Wendung eingetreten, durch welche allem Anscheine des Gegentheils zum Trost die Hoffnungen auf Erhaltung des allgemeinen europäischen Friedens von neuem bekräftigt worden sind.“ Es sei nämlich „im Wesentlichen durch diesen Schritt alles Das geleistet, was Rußland von der Pforte zu fordern sich berechtigt hielt; und wenn auch nicht zu erwarten stehe, daß der ganze Zwist nun sofort seine Erledigung finden werde, so sei doch der Gegenstand desselben auf einen Umfang zurückgeführt, der zu geringfügig sei, als daß bei der unermesslichen Wichtigkeit der in Frage gestellten Interessen und bei den wiederholt und in der unzweideutigen Weise befundenen friedlichen Absichten Sr. Maj. des Kaisers von Rußland einer endlichen, alle Theile zufriedenstellenden Ausgleichung noch erhebliche oder unüberwindliche Schwierigkeiten entgegenstehen sollten.“

Dieselbe Ansicht herrscht auch in den Aeußerungen der „Oesterreich. Correspond.“, welche mit besonderm Nachdruck hervorhebt, daß, wie sich aus der neuesten Note Rußlands ergebe, „der gerechtigkeitsliebende und loyale Charakter des Beherrschers von Rußland jeden Schein ehrgeiziger, aggressiver und gewalthätiger Absichten ausschließe“, und in dem in Rede stehenden Schriftstücke eine „hohe Gewähr für die Bewahrung des allgemeinen Friedens“ liege, „da wohl nur ein Angriff gegen die Existenz und Integrität der Pforte die Proportionen einer allgemeinen Gefahr und eines europäischen Konfliktes annehmen könnte.“

Nachdem das offizielle Organ dann die russischen Forderungen übersichtlich aufgezählt, daran eine meritorische und formelle Seite unterschieden und an den unterdessen erlassenen, die Verbürgung der Privilegien und Immunitäten der orthodoxen griechischen Kirche betreffenden Firman vom 6. d. erinnert hat, sagt es schließlich: „Im Wesentlichen und in der Sache selbst scheint also der Gegenstand des Streites erledigt, und es handelt sich demnach bloß um ein formelles Begehren Rußlands, welches mittelst einer Note die Zustimmung der getreuen Erfüllung seiner spezifizirten meritorischen Begehren zu erlangen wünscht. Hiernach hat die Frage die Schärfe, welche ihr innewohnt, verloren, und die Aussicht liegt nahe, es werde sich ein geeignetes Auskunftsmitel finden lassen, um nunmehr auch die formellen Schwierigkeiten, nach Ueberwindung der meritorischen, unbeschadet der Würde und der Interessen beider Theile, zu beseitigen.“

## Deutschland.

\*\* Karlsruhe, 26. Juni. Im Monat April d. J. wurden auf der großb. badischen Eisenbahn befördert: I. Personen 155,047; II. Güter 308,524 Ztr. 84 Pfd. Die Einnahme beträgt: a) Personentaxen 74,134 fl. 35 kr.; b) unterwegs erhobene Fahrtaxen 171 fl. 12 kr.; c) Gepäcktaxen 5739 fl. 18 kr.; d) Lagergebühren 38 fl. 42 kr.; e)





