

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Karlsruher Zeitung. 1784-1933 1895**

395 (13.12.1895) Mittagblatt

# Karlsruher Zeitung.

Mittagblatt.

Freitag, 13. Dezember.

Mittagblatt.

№ 395

Expedition: Karl-Friedrich-Straße Nr. 14 (Telephonanschluß Nr. 154), wofelbst auch die Anzeigen in Empfang genommen werden.  
Voranschlagung: vierteljährlich 3 M. 50 Pf.; durch die Post im Gebiete der deutschen Postverwaltung, Briefträgergebühr eingerechnet, 3 M. 65 Pf.  
Einrückungsgebühr: die gespaltene Zeile oder deren Raum 20 Pfennige. Briefe und Gelder frei.  
Der Abdruck unserer Originalartikel und Berichte ist nur mit Quellenangabe — „Karlsruh. Ztg.“ — gestattet.

1895.

## Nicht-Amtlicher Theil.

### \* Wie Wahlanfechtungen entstehen!

(Ein Beitrag zur beanstandeten Landtagswahl im Wahlbezirk Sinsheim-Neckarbischofsheim.)

In ihrer Nummer 260 vom 7. November brachte die „Landpost“ einen Artikel, in welchem behauptet wurde, ein gegen den konservativen Landtagskandidaten im Wahlbezirk Sinsheim-Neckarbischofsheim im „Sinsheimer Landboten“ veröffentlichter Artikel, der an „gehässiger Bekämpfung“ desselben „alles überboten“ habe, sei von Herrn Oberamtmann Gaddum verfaßt. Nachdem Herr Seitz gegen den Verleger und Redakteur des „Sinsheimer Landboten“, Beder, Klage erhoben hatte, sei dieser bei Herrn Seitz mit der Bitte erschienen, die Klage zurückzunehmen darauf hinweisend, daß nicht er, sondern Herr Oberamtmann Gaddum der Verfasser sei. Er, Beder, habe den Artikel nicht aufnehmen wollen, der Oberamtmann aber habe ihn auf sein Dienst-Bureau berufen und auf der Aufnahme bestanden. Wenn Seitz die Klage zurücknehme, so würde der Oberamtmann auch nicht die Akten in der Fahrenangelegenheit dem Staatsanwalt übergeben. Herr Seitz habe selbstverständlich diese Zumuthungen abgelehnt und die Zurücknahme der Klage davon abhängig gemacht, daß der Oberamtmann Gaddum mit Namensunterschrift im „Sinsheimer Landboten“ seine Beschuldigungen mit dem Ausdruck des Bedauerns zurücknehme. Die Angelegenheit stelle das Unglaublichste an nationalliberalem Terrorismus dar und es könne nicht geläugnet werden, daß sie einen Sturm der Entrüstung hervorbringen müsse. Zwei Tage später (in Nr. 262) behandelte die „Landpost“ die Angelegenheit in einem längeren Artikel, in welchem die in Nr. 260 gegen den Oberamtmann erhobenen Beschuldigungen bekräftigt wurden und mit Bezug auf die angelegten Klagen des Redakteurs des „Sinsheimer Landboten“ wörtlich gesagt wird:

„Der Angegriffene klagt gegen das Blatt. Der Oberamtmann läßt dem Angegriffenen anbieten, die Klage zurückzunehmen, dann wolle er auch die Akten nicht der Staatsanwaltschaft ausliefern. Wir brauchen die doppelte Natur dieses „Anerbietens“ nicht mit besonderen Worten darzustellen; auch für den Laien unterliegt es keinem Zweifel, daß die in jenem Antrag des Oberamtmanns parallel laufenden Aktionen mit den gesetzlichen Erfordernissen nicht im Einklang stehen.“

Und wieder vier Tage später berichtete die „Landpost“ (Nr. 265), daß, wie sie aus sicherer Quelle erfahre, der Herr Oberamtmann Gaddum bei einer in Neckarbischofsheim stattgehabten amtlichen Besprechung mit den Bürgermeistern des Bezirks diese direkt aufgefordert habe, „in ihren Gemeinden für die Wahl des nationalliberalen Kandidaten Neuwirth zu wirken“. Nachdem Johann Herr Beder, der Redakteur des „Sinsheimer Landboten“ in einer öffentlichen Erklärung die Behauptungen der „Landpost“ als unwahr bezeichnet hatte, erwiderte diese (Nr. 280), es sei ja begreiflich, daß Herr Beder dem Herrn Oberamtmann die Hinterthür zum Entweichen öffnen wolle, aber diese Dar-

stellung glaube Herr Beder kein Mensch im badischen Lande; im Gegentheil, wenn irgend etwas seine und des Herrn Oberamtmanns Schuld erhärten konnte, „so sei es die „Erklärung“, die gerade so plump und unflug ist, wie der beleidigende Artikel gegen Herrn Seitz.“

Zwischen war bei der Zweiten Kammer ein von der deutsch-sozialen Reformpartei in Baden eingebrachter Protest gegen die Wahl Neuwirths eingebracht, der ganz allgemein dem Sinsheimer Amtsvorstand Amtsmißbrauch vorwarf und u. a. behauptete, daß Herr Oberamtmann Gaddum auch auf den „vor der Wahl besonders häufigen Ortsbereisungen“ seinen amtlichen Einfluß gebraucht habe, um 21 Bürgermeister zur Unterzeichnung eines Wahlaufsatzes für den nationalliberalen Kandidaten Neuwirth zu veranlassen. Obgleich der Herr Präsident des Ministeriums des Innern in der 5. Sitzung der Zweiten Kammer auf den Mangel an tatsächlichen Beweismaterial, der dem Protest anhafte, hinwies, obgleich er erklärte, daß den in Frage stehenden Artikel im Sinsheimer „Landboten“ der Oberamtmann Gaddum gar nicht verfaßt, dagegen, nachdem dieser erste Artikel erschienen war, und die dort berührten Vorgänge gesprächsweise bekannt waren, einen zweiten von dem ersten ganz unabhängigen Artikel veröffentlicht habe, in welchem er die Ergebnisse seiner amtlichen Untersuchung zur Kenntniß des Bezirks zu bringen für seine Pflicht erachtete, wurde dennoch die Sinsheimer Wahl beanstandet, und das Ministerium des Innern um Vornahme weiterer Erhebungen ersucht. Wie sehr diese den Thatbestand in ganz anderem Lichte erscheinen lassen, das lehrt die am 9. d. M. mit allen gegen 6 Stimmen von der Zweiten Kammer ausgesprochene Anerkennung der Wahl des Herrn Neuwirths.

Es ist nicht unsere Absicht, die Artikel der „Landpost“ zu kennzeichnen; wir möchten aber doch nicht unterlassen, auf Grund der amtlichen Erhebungen attemmäßig darzulegen, wie Wahlanfechtungen entstehen. Der gegen die Wahl des Herrn Neuwirth bei der Zweiten Kammer eingebrachte Protest war von Herrn Erhard in Heidelberg unterzeichnet.

Der Privatmann Erhard wurde nun am 23. Novem. vor dem Bezirksamt Heidelberg vernommen und gab daselbst zu Protokoll,

daß er in der Sache selbst keine Auskunft geben könne, da er hierüber gar keine eigenen Wahrnehmungen gemacht habe. Er habe die Einsprache bloß als Stellvertreter und im Auftrage des Vorstandes der Reformpartei in Baden, des Konsul Köster, unterzeichnet. Er sei aber von der Richtigkeit der in der Einsprache aufgestellten Behauptungen überzeugt.

Es wurden hierauf am 27. November vor dem Bezirksamt Heidelberg die Herren Konsul Köster und Adolf Stein vernommen. Auch Herr Köster erklärte,

daß er aus eigener Wahrnehmung keine Angaben machen könne. Er habe lediglich Ausfragen und sonstige Mittheilungen erhalten, und habe daraufhin den Parteisekretär Adolf Stein veranlaßt, weitere Erhebungen zu machen.

Hierauf gab Herr Stein die Erklärung ab,

verschiedene Wahlberechtigte hätten ihm mitgeteilt, daß der Herr Amtsvorstand in Sinsheim die Kandidatur Neuwirths gelegentlich seiner amtlichen Thätigkeit durchzusehen suche, und zwar sei dies namentlich in der Gemeinde Eschelbronn geschehen. Dort habe, wie der Gemeinderath Dinkel ihm (Stein) mitgeteilt habe, der Herr Geh. Regierungsrath Gaddum auf dem Rathhause gelegentlich der Ortsbereisung den Mitgliedern des Gemeinderaths und dem Bürgermeister das Eintreten für den Kandidaten Neuwirth zur Pflicht gemacht. Auch Herr Landtagsabgeordneter Frhr. v. Stockhorner habe ihm (Stein) mitgeteilt, es sei ihm zur Kenntniß gebracht worden, Herr Geh. Regierungsrath Gaddum habe gelegentlich der amtlichen Zusammenkunft einer Anzahl von Bürgermeistern in derselben Art und Weise, wie in Eschelbronn für die Kandidatur Neuwirth gewirkt. Ferner sollen die Bürgermeister Bohn von Untergimpern und Gabel von Obergimpern von Herrn Gaddum zur Unterzeichnung eines Aufsatzes für Neuwirth, und zwar gelegentlich einer Amtsreise und unter Mißbrauch seiner amtlichen Stellung veranlaßt worden sein. Weitere tatsächliche Angaben sei er vorerst nicht in der Lage zu geben.

Auf Grund dieser Aussage wurden vor dem Amtsvorstand des Karlsruher Bezirksamtes, Herrn Ministerialrath Frhr. v. Bodman, zunächst der Herr Landtagsabgeordnete Landgerichtsrath Frhr. Stockhorner v. Starein vernommen. Derselbe gab zu Protokoll:

Er glaube, Herrn Stein gegenüber die von diesem vor dem Bezirksamt Heidelberg wiederholte Äußerung gethan zu haben, doch könne er das nicht auf seinen Eid nehmen, da er sich der Unterhaltung nicht mehr genau erinnere. Ihm (v. Stockhorner) sei von dem Vorgang der amtlichen Wahlbeeinflussung durch Herrn Gaddum entweder von Herrn Seitz oder von Herrn Parteisekretär Gilbert, möglicher Weise auch durch Herrn Redakteur Röder Mittheilung gemacht worden. Seitz habe ihm aber mitgeteilt, der Redakteur des Sinsheimer Blattes habe Seitz gegenüber erklärt, er hätte zuerst den beleidigenden Artikel nicht aufnehmen wollen, sei jedoch von Herrn Gaddum hierzu mit dem Bemerkten „in Wahlzeiten nimmt man es nicht so genau“ veranlaßt worden. Ob dies der erste oder der zweite gegen Seitz gerichtete Artikel im „Landboten“ gewesen sei, könne er (v. Stockhorner) nicht sagen.

Der hierauf vernommene Herr Redakteur Röder von der „Landpost“ erklärte,

er habe dem Frhrn. v. Stockhorner die fragliche Mittheilung nicht gemacht, auch sei seines Wissens bei dem Besuch, den er mit Gilbert und Seitz zusammen dem Frhrn. v. Stockhorner gemacht habe, von jenem Vorgang nicht die Rede gewesen. Er (Röder) habe von dem Vorgang erst Kenntniß erhalten durch einen Zeitungsartikel, der ihm lang nach jenem Besuch zur Aufnahme in der „Landpost“ zugeht und den er auch gebracht habe. Den Namen des Einsenders könne er vorerst nicht nennen, doch sei er nach vorübergangener Verständigung mit demselben bereit, es zu thun.

Der Parteisekretär der konservativen Partei, Herr Gilbert, bekundete:

Er könne beiläufig versichern, daß er Herrn v. Stockhorner keinerlei Mittheilung gemacht habe. Wohl habe er Nachricht von einer amtlichen Beeinflussung erhalten, und zwar durch einen Herrn, der die Nachricht von Herrn Pfarrer Schöber in Epsenbach erhalten haben will, der

## Feuilleton.

### Zur deutschen Literaturgeschichte.

Mit Literaturgeschichte, was man so im landläufigen Sinne des Wortes heißt, beschäftigt sich heutzutage beinahe jedermann. Mit mehr oder weniger Glück und Verständnis — und da es nun einmal fünfzig Köpfe und geschickte Leute gibt, die aus allem »ein Buch zu machen« verstehen, und wenn's nur ein literarisches Bilderbuch mit erläuterndem Text à la Robert Koenig wäre, so darf man sich natürlich auch nicht wundern, wenn all die mehr oder weniger umfangreichen und anspruchsvollen Beiträge zur deutschen Literaturgeschichte in Biographie und Monographie nachgerade eine Zahl erreicht haben, vor der einem ordentlich bange werden könnte für die Zukunft, wenn man nicht immer noch etliches Vertrauen gegen dürfte zu der, wenn auch nicht alles, so doch vieles »zerstörenden Unbill der Zeit«. Wir sind die Letzten, die es tabeln, wenn eine Literaturgeschichte oder eine literarische Biographie mit dem Anspruch ein Haus- und Volksbuch zu werden, auf den Büchermarkt tritt. Aber wir verlangen dann auch, daß ein solches Buch nicht eine nur geschäftliche Spekulation mit allerhand mehr oder weniger interessantem Illustrationsmaterial und eben solchen Einbänden, sondern auch eine Arbeit, eine That literarischen Fleißes und literarischer Gründlichkeit im Verein mit der Gabe fesselnder Darstellung sei. Muster man von diesem Standpunkt aus all unsere Klassikerbiographien und Literaturgeschichten, so werden trotz aller Reklamen, doch nur wenige derselben ein Zeugniß dauernden Wertes erhalten, auch wenn sie 25 oder mehr Auflagen zu verzeichnen haben. Da freut es dann umso mehr, wenn man ein Buch, wie dasjenige von Karl Heinemann über

»Goethe« (Leipzig, A. Seemann) in Händen hält. Das ist derselbe Karl Heinemann, der vor etlichen Jahren ein Buch über Goethes Mutter schrieb und schon in dieser, auch illustrativ den strengsten Anforderungen entsprechenden, Arbeit sich als ein gründlichen Kenner von Goethes Leben und als ein Meister biographischer Darstellung zeigte. Eine neue Goethe-Biographie hat zwar nachgerade zumeist etwas unheimliches; der Ballast der Spezialforschungen, welchen selbst die Wäscherechnung des Dichters ein kostbares Dokument ist, lastet wie ein Fuch auf der klassischen Literaturperiode, und wenn man dieselben etwas gleichmäßiger zwischen Goethe und Schiller vertheilt, so wurde man damit auch dem kongenialen Wirken Schillers gerecht, ohne daß dem Ruhme Meister Wolfgangs irgendwie Abbruch geschähe. Es ist ein Vorzug der Heinemann'schen Goethe-Biographie, daß sie dem gemeinsamen Wirken der beiden Dichter eine durchaus erschöpfende Darstellung widmet, und es soll bei Besprechung dieses Kapitels gerade nicht unerwähnt bleiben, daß der Autor sich damit in erfreulichen Gegensatz zu einer gewissen Klasse von Literarhistorikern stellte, denen schon vor mehr als einem Jahrzehnt Emil Du Bois-Reymond sein trotziges und viel angefeindetes »Goethe und kein Ende« entgegenrief.

Es berührt um so peinlicher, wenn man nach diesem prächtigen Buche ein anderes in die Hand nimmt, das den Anspruch einer wissenschaftlichen Arbeit mit besonderem Nachdruck erhebt, und doch als solche durchaus verfehlt genannt werden muß. Es ist dies die zweite Auflage von Dr. D. Webbigens »Geschichte der deutschen Volksdichtung seit dem Ausgang des Mittelalters bis auf die Gegenwart.« Daß der Herr Verfasser seinem Buche ein vierseitiges Quellenverzeichnis vorsetzt, daß er auf weiteren sechs Seiten seine sämt-

lichen poetischen und literaturgeschichtlichen Werke, sowie ein Unmenge von Rezensionen über die erste Auflage seiner »Geschichte der deutschen Volksdichtung« dem geeigneten Leser vorführt, ist ja nicht gerade geschmackvoll; aber das ist also bräuchlich bei den Herren und man muß sich in Gottes Namen derartige literarische Liebhaberkünste gefallen lassen. Aber wer das thut, müßte dann andererseits doch auch wieder einigermaßen seinen Stoff beherrschen, er müßte sich nicht mit einem trockenen und oberflächlichen Aneinanderreihen von Buchexzerpten begnügen, und er müßte sich vor allem darüber klar werden, was man eigentlich unter »Volksdichtung« zu verstehen hat. Damit hat sich freilich Otto Webbigens sehr leicht gemacht, und was er z. B. als Unterschied des Volksliedes und des volkstümlichen Liedes feststellt, das geht nicht über die landläufigen und manchmal recht inhaltsleeren Phrasen hinaus. Das Thema der deutschen Volksdichtung ist ein interessantes, und wenn man Namen wie »Hilfand, Böhme, R. v. Lillenkron« u. a. m. nennt, so weiß man auch, was seiner Geschichte vorgearbeitet wurde, vorgearbeitet allerdings mit einer Gründlichkeit und einem Verständnis für das Wesen der Volksdichtung, das im grellsten Gegensatz zu der sehr selbstgefälligen und sehr lückenhaften Darstellung Webbigens steht. Als vor Jahren die erste Auflage seines Buches über die Volksdichtung erschien, ließen sich schon ernstliche Stimmen mahnen hören, die gegen eine solche Behandlung eines so weitverbreiteten Stoffes, selbst wenn er in seinen »Grundzügen« dargestellt wird, protestirten; der Autor scheint dieselben wenig oder gar nicht beachtet zu haben, und muß sich drum auch gefallen lassen, daß seinem Buche die Würdigung wird, die ihm in der That gebührt. Th. E.





