

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Karlsruher Zeitung. 1784-1933 1902**

15.11.1902 (No. 314)

# Karlsruher Zeitung.

Samstag, 15. November.

№ 314.

Expedition: Karl-Friedrich-Straße Nr. 14 (Telephonanschluß Nr. 154), woselbst auch die Anzeigen in Empfang genommen werden.  
Vorausbezahlung: vierteljährlich 3 M. 50 Pf.; durch die Post im Gebiete der deutschen Postverwaltung, Briefträgergebühr eingerechnet, 3 M. 65 Pf.  
Einrückungsgebühr: die gespaltene Zeile oder deren Raum 20 Pf. Briefe und Gelder frei.  
Unverlangte Druckfachen und Korrespondenzen jeder Art, sowie Rezensionsentwürfe werden nicht zurückgeschickt und übernimmt der Verlag dadurch keinerlei Verpflichtung zu irgendwelcher Vergütung. — Der Abdruck unserer Originalartikel und Berichte ist nur mit Quellenangabe — „Karlsruh. Ztg.“ — gestattet.

1902.

## Amtlicher Theil.

**Seine Königliche Hoheit der Großherzog haben sich** unter dem 7. November d. J. gnädigst bewogen gefunden, dem königlich preussischen Staatsminister und Minister der öffentlichen Arbeiten **Budde** das Großkreuz mit Eichenlaub höchsten Ordens vom Zähringer Löwen zu verleihen.

**Seine Königliche Hoheit der Großherzog haben sich** unter dem 13. November d. J. gnädigst bewogen gefunden, dem Kammerherrn **Seiner Königlichen Hoheit des Kronprinzen von Schweden und Norwegen Karl von Rosenblad** das Kommandeurkreuz erster Klasse höchsten Ordens **Berthold des Ersten** zu verleihen.

**Seine Königliche Hoheit der Großherzog haben unterm 10. November d. J. gnädigst geruht:**  
den etatmäßigen außerordentlichen Professor für Ohrenheilkunde und Direktor der Ohrenklinik an der Universität Heidelberg **Dr. Adolf Passow** auf sein unterthänigstes Ansuchen aus dem staatlichen Dienste zu entlassen;  
den außerordentlichen Professor an der Universität Breslau **Dr. Werner Kümme** zum etatmäßigen außerordentlichen Professor für Ohrenheilkunde und Direktor der Ohrenklinik an der Universität Heidelberg zu ernennen.

Mit Entschliebung Großherzoglichen Oberschulraths vom 11. November d. J. wurde dem Musiklehrerkandidaten und Hauptlehrer **Ludwig Baumann** an der Volksschule in Heidelberg die etatmäßige Stelle eines Musiklehrers am Großherzoglichen Lehrerseminar I in Karlsruhe, sowie dem Musiklehrerkandidaten **Sugo Kähler** am Großherzoglichen Lehrerseminar in Ettlingen eine solche an letztgenannter Anstalt übertragen.

## Nicht-Amtlicher Theil.

### \* Obstruktion und Parlamentarismus.

„Und der König absolut, wenn er unseren Willen thut“, dieser Satz soll die angeblichen Gefinnungen reaktionärer Junter charakterisieren. Daß aber auch andere Kreise die Götter nach ihrem Willen zurechtzichten wollen, beweist das derzeitige Verhalten der Opposition gegen den Zolltarif. Denn man könnte den oben erwähnten Satz umwandeln in: „Und der Parlamentarismus ist ganz gut, wenn er unseren Willen thut“.

Es ist josphijische Spiegelfechterei, wenn man bestreiten will, daß das derzeitige Verhalten der Minderheit dem Wesen des Parlamentarismus zuwiderläuft. Denn Parlamentarismus ist wesentlich erstens der Begriff der Majorität, zweitens aber das Zusammenarbeiten von Mehrheit und Minderheit in gemeinsamer Thätigkeit. Beides wird von der gegenwärtigen Opposition negiert. Sie erkennt den Majoritätsbegriff nicht an, denn sie ist ja unausgesetzt bemüht, die zweifellos vorhandene Mehrheit unwirksam zu machen. Und sie befreit ausdrücklich die Pflicht der gemeinsamen Arbeit. So sagt die „Vossische Zeitung“: „Die Mehrheit verlangt von den Parteien, die den Tarif bekämpfen, die Herstellung eines beschlußfähigen Hauses, einen Liebesdienst, den die Minderheit zu leisten nicht den geringsten Anlaß hat“. Und an anderer Stelle sagt sie: „Hat die Minderheit die Pflicht, die Geschäfte der Mehrheit zu besorgen und statt der Mitglieder der Rechten und des Centrums für die Beschlußfähigkeit zu sorgen?“ Diese Fragestellung ist ein dialektischer Kniff. Niemand verlangt von der Opposition, daß sie für die Beschlußfähigkeit sorgt, sondern man verlangt nur, daß sie die Beschlußfähigkeit nicht vernichtet. Dies zu thun aber ist sie unausgesetzt bemüht, indem sie durch Dauerreden und namentliche Abstimmungen die Mehrheit müde zu machen sucht und dann, wenn eine Reihe von Mitgliedern der Mehrheit fortgegangen ist, durch Verlassen des Saales die Beschlußfähigkeit herbeiführt. Die Opposition soll also gewiß nicht ihre kränkelnde oder geschäftlich behinderten Mitglieder mit Gewalt in den Saal hineinschleppen, aber diejenigen, die anwesend sind, sollen auch nicht hinauslaufen und damit ein auch dem äußeren Anblick nach würdeloses Stück aufführen.

Und auch um deswillen steht die gegenwärtig betriebene Obstruktion im Gegensatz zum Parlamentarismus, weil jeder Anhänger parlamentarischer Regierung naturgemäß

eiferschäftig über Würde und Ansehen des Parlaments wachen sollte. Daß aber die nur zum Zwecke der Verschleppung gehaltenen Dauerreden der Herren Stadthagen und Genossen, daß die unzähligen namentlichen Abstimmungen über Nebenfragen, daß die endlos ausgebreiteten Geschäftsordnungsdebatten, daß die gewalttätige Herbeiführung der Beschlußfähigkeit, daß die Stellung unniher Anträge einen würdevollen Eindruck machen und das Ansehen des Parlaments zu stärken geeignet sind, wird niemand behaupten wollen.

Aber noch schlimmer: die Obstruktion verringert auch die Bedeutung des Parlaments. Denn wenn sich der Reichstag nicht im Stande erweist, gerade eine hochwichtige und umfassende Vorlage zu erledigen — sei es im positiven oder im negativen Sinne, aber doch eben zu erledigen —, so wird die Reichsregierung darauf bedacht sein müssen, nach Möglichkeit große angelegte Vorlagen vom Reichstage fernzuhalten. Nach dem gegenwärtig gebotenen Schauspiel würde man es der Reichsregierung nicht verübeln können, wenn sie darauf verzichtet, ihre tüchtigsten Beamten jahrelang große gesetzgeberische Vorlagen ausarbeiten zu lassen, damit schließlich doch nichts zu Stande kommt — und wenn sie überhaupt zu dem Grundfasse gelangt: dem Reichstage wird nur vorgelegt, was unbedingt erledigt werden muß. Damit aber würde nicht nur das Ansehen des Parlaments herabgedrückt werden, sondern es müßte auch Wohlfahrt und Fortschritt der Nation darunter leiden.

Dem Abgeordneten **Eugen Richter** gebührt das Verdienst, durch seine in der gestrigen Reichstagsitzung erfolgte Charakterisierung der Obstruktion, welche die Sozialdemokraten mit ihrer Auslegung des § 35 der Geschäftsordnung verfolgen, die Bedeutung des jetzt im Reichstage schwebenden Obstruktionskampfes völlig klar gelegt zu haben. Es handelt sich dabei in der That um weit mehr noch, als um die Verhinderung des Zustandekommens einer einzelnen, wenn auch noch so wichtigen Vorlage, sondern darum, die Grundlagen der Existenzfähigkeit des Reichstages selbst zu erschüttern, indem man die in der Geschäftsordnung zum Schutze der Minderheit gegebenen Bestimmungen dazu mißbraucht, der Mehrheit den Willen einer verhältnismäßig kleinen Minderheit aufzuzwingen. Schon die übermäßige Ausdehnung der Beratungen über eine einzelne Vorlage steht, wie dies in England längst anerkannt ist, in unlösbarer Widersprüche mit dem parlamentarischen System. Dort hat die Mehrheit das unbeschränkte und jüngst bei der Unterrichtsbill mit Erfolg angewandte Recht, eine Frist vorzuschreiben, innerhalb welcher eine Verabreichung zu Ende geführt werden muß. Aber in noch höherem Grade mit den Grundlagen des Parlamentarismus unvereinbar und geradezu grundstürzend ist es, wenn, wie die Sozialdemokraten es planmäßig beabsichtigen, einer Minderheit das Recht zugestanden werden soll, die Mehrheit an der Durchsetzung ihres Willens absolut zu hindern. Es ist klar, daß mit einem solchen Vorgehen die Art an die Wurzel der Institution des Deutschen Reichstages gelegt wird. Daß die Sozialdemokratie um des Preises ihrer vorübergehenden Herrschaft im Reichstage willen selbst davor nicht zurückschreckt, ist erklärlich. Bezeichnend aber ist es, daß ihr in diesem Bestreben Unterstützung von Seiten des Bundes der Landwirthe zugeführt wird. Das zeigt aufs Neue, wie gefährlich eine Interessenorganisation werden kann, wenn sie einseitig unter dem Gesichtspunkte ihrer Agitationskraft geleitet wird. Wenn jetzt mit der größten Energie und durchaus zielbewußt durch Änderungen der Geschäftsordnung gegen die von der Sozialdemokratie inszenierte Obstruktion vorgegangen wird, so handelt es sich dabei nicht um Maßregeln, welche lediglich dem Zwecke dienen, eine einzelne Vorlage durchzubringen, sondern es handelt sich darum, die Grundlagen des Reichstages zu schützen. Das kann, wie die Dinge heute liegen, nur mit der gleichen zähen, rücksichtslosen Energie geschehen, wie die Angriffe gegen diese Institution unternommen werden.

### Deutscher Reichstag.

(Ergänzung des telegraphischen Berichts.)

\* Berlin, 13. November.

**Abg. v. Normann** (kons.): Die namentlichen Abstimmungen haben nur den Zweck, bei ganz besonders wichtigen Anlässen dem Interesse des Hauses, wie der Wähler und Parteien festzustellen, wie jeder Einzelne gestimmt hat. Wenn

aber in letzter Zeit von den namentlichen Abstimmungen so ausgiebig und bei so unwesentlichen Anlässen Gebrauch gemacht wird (stürmischer Widerspruch links), so entfernt sich die namentliche Abstimmung immer mehr von ihrem Zweck. Sie lähmt und verzögert unsere Arbeiten. Durch die beantragten namentlichen Abstimmungen sind hohe Ansprüche an die Geduld der einzelnen Mitglieder gestellt, sodas wir gezwungen waren, zur Abkürzung der Verhandlungen den Antrag **Nichbichler** einzubringen. Ob der Zweck erreicht wird, wird die Zukunft lehren. Im Interesse der Würde des Hauses (Lärm links) und im Interesse der Förderung der Arbeiten werden wir uns durch nichts abhalten lassen, auf unserem Wege zu beharren. (Bravo rechts.)

Der Antrag **Singer** auf Uebergang zur Tagesordnung wird in namentlicher Abstimmung mit 201 gegen 76 Stimmen bei einer Stimmenthaltung abgelehnt. In der fortgesetzten Debatte über den Antrag **Nichbichler** nimmt **Abg. Heine** (soz.) das Wort und spricht zunächst ganz leise, nur den Nachbarn verständlich, weil er, wie er erklärt, in der ersten Stunde sich nicht schon heiser sprechen wolle.

Während **Abg. Heine** gegen den Antrag **Nichbichler** spricht, verläßt die Mehrzahl der Abgeordneten den Saal.

**Vizepräsident Graf Stolberg** bittet ihn, etwas lauter zu sprechen. (Sehr richtig! rechts und im Centrum.) Als Redner weiterpricht, ruft die Rechte nochmals „lauter“. Ich werde so laut sprechen, daß der Präsident mich versteht. Den Wünschen von der rechten Seite habe ich nicht nachzukommen. Redner beginnt dann aber doch verständlicher zu sprechen und bezeichnet den Antrag **Nichbichler** als unzulänglich, als ab irato hingeschmiert oder vielmehr hingeschrieben. Schon bei der ersten Abstimmung würden sich endlose Geschäftsordnungsdebatten ergeben. Redner zerplückt dann den Antrag einzeln und hat fast an jedem Worte etwas auszusprechen. Er kommt zu dem Schluß, daß die ganze **Lex Nichbichler** ein mythischer Gesetzesentwurf sei. Es wäre besser gewesen, an der Hand der vorliegenden 19 sozialdemokratischen Änderungsanträge ihn nochmals durchzuarbeiten und über den vorliegenden saloppen Entwurf nach dem Antrag **Singer** zur Tagesordnung überzugehen. (Präsident **Graf Valleström** rügt den Ausdruck salopp.) **Abg. Heine** entgegnet, er werde diesen Ausdruck nicht mehr gebrauchen, er habe genügend andere adäquate Ausdrücke zur Verfügung. **Abg. Heine** geht dann auf eine Reihe von Schwierigkeiten ein, die sich aus dem Antrag **Nichbichler** ergeben. Sind die Stimmzettel ungültig, die etwa Anderes enthalten, als „ja“, „nein“ oder „enthalte mich“, etwa einen Kalauer, wie es schon oft bei den Wahlen des Präsidiums vorgekommen ist. Oder, wie könne das Haus weiterberathen, wenn vielleicht die Beschlußfähigkeit schon festgestellt, aber noch nicht bekannt gegeben ist. Wie solle es werden, wenn nach begonnener Zerteilung noch Abgeordnete erscheinen, die erst aus dem Restaurant, den Schreibzimmern und Schlafzimmern herbeigeklingelt werden müßten, und die doch ein Recht auf Abstimmung hätten, solange der Präsident diese nicht geschlossen habe. Redner geht dann auf die 19 sozialdemokratischen Anträge ein und begründet einzeln ihre Zweckmäßigkeit. Wenn, wie **Abg. Spahn** denkt, drei verschiedene Sorten Karten verteilt werden, würden Unzählige von uns in der Verlegenheit sein, daß ihnen im Augenblick der Abstimmung die Farbe fehlt. Es ließe sich auch nicht vermeiden, daß die Abstimmungsarten in unberufene Hände kämen. **Abg. Heine** schließt: Suchen Sie den Grund meiner langen Rede nicht in der Neigung zu langen Reden, sondern in der Geflohenheit der Mehrheitsparteien, die Ernte einbringen zu wollen, ehe sich das drohende Gewitter des Volksunwillens entlädt und der Minderheit das Wort abzuschneiden. Ich muß so annehmen, daß keiner meiner Freunde nach mir zu Worte kommt. Redner bemerkt am Schluß seiner 3/4 stündigen Ausführungen, wer den Antrag **Nichbichler** unterstützt, macht sich für Alles, was darauf folgt, verantwortlich.

**Abg. Graf Limburg-Stirum** (kons.) entgegnet: Ich habe die lange Rede des Vorredners angehört und muß sagen, daß seine Vorschläge unpraktisch sind. Die Redaktion des Antrags **Nichbichler** entspricht allen Anforderungen, sie trifft Alles, was getroffen werden soll. Es wundert mich nur, daß der Vorredner nicht auch die Möglichkeit erwähnte, ein Schriftführer oder Abgeordneter sei farbenblind. (Seitertzeit.) Ich verziehe unter Obstruktion Verwendung der Geschäftsordnung zur Aufhaltung der Beratungen, damit der Wille der Mehrheit nicht zur Wirksamkeit gelangt. Jeder Unparteiische wird sagen müssen, daß Ihre Abstimmungsanträge diesen Effekt hatten. Der Antrag **Nichbichler** will den Zweck der namentlichen Abstimmungen aufrechterhalten, dem Recht der Minorität aber nicht Abbruch thun. Indem Sie verhindern wollen, daß der Tarif vor den Wahlen zu Stande kommt, vindizieren Sie sich ein Recht, das nur den Verbündeten Regierungen zusteht, die allein vor Ablauf der Legislaturperiode an das Volk appellieren dürfen. Wir sind nicht für Änderungen des Wahlrechtes, die Sie uns vorwerfen. Aber die politischen Rechte, die gemißbraucht werden, werden in ihrer Kraft geschwächt. Wir treten für Aufrechterhaltung und Funktionieren der Verfassung ein. (Beifall rechts.)

**Abg. Richter** (frei. Volksp.) erklärt, wir werden gegen den Antrag **Nichbichler** stimmen, weil wir es für schädlich halten, die Geschäftsordnung aus Anlaß einer einzelnen Vorlage noch während deren Verhandlung zu ändern. Das ist ein abschüssiger Weg. Ich würde mich weiter darüber verbreiten, wenn nicht der **Abg. Heine** durch seine 3/4 stündige Rede das Gehör des Hauses so ermüdet hätte, daß es für weitere Ausführungen nicht mehr aufnahmefähig ist. (Lärm links. Zustimmung rechts.) Sie lärmten eben über Alles, was Ihnen nicht paßt. (Erneuter Lärm bei den Sozialdemokraten. Bravo rechts und im Centrum.)

**Abg. Vasser mann** (nat.-lib.) legt dar, gegen den Antrag sind bisher nur tönende Worte vorgebracht worden. Die Rechte der Minorität werden nicht angetastet, die Minorität hat aber kein Recht, zu verlangen, daß jede Abstimmung 30 bis 40 Minuten dauert. Auch wir sind ja Minoritätspartei.





