

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Karlsruher Zeitung. 1784-1933 1924

5.5.1924 (No. 105)

Karlsruher Zeitung

Badischer Staatsanzeiger

Expedition:
Karlsruher
Straße Nr. 14
Fernsprecher:
Nr. 953
und 954
Postfachkonto
Karlsruhe
Nr. 3515

Verantwortlich
für den
redaktionellen
Teil
und den
Staatsanzeiger:
Chefredakteur
E. K. u. v.
Karlsruhe

Bezugspreis: In Karlsruhe und auswärts frei ins Haus geliefert monatlich 2,60 Goldmark. — Einzelnummer 10 Goldpfennig, Samstags 15 Goldpfennig. — Anzeigengebühr 12 Goldpfennig für 1 mm Höhe und ein Zentimeter Breite. Briefe und Gelder frei. Bei Wiederholungen tarifreder Rabatt, der als Kassenzahlung gilt und verweigert werden kann, wenn nicht binnen vier Wochen nach Empfang der Rechnung Zahlung erfolgt. Amtliche Anzeigen sind direkt an die Geschäftsstelle der Karlsruher Zeitung, Badischer Staatsanzeiger, Karlsruherstraße 14, zu senden und werden in Vereinbarung mit dem Ministerium des Innern berechnet. Bei Lagerabhebung, zwangsweiser Veräußerung und Konturverfahren fällt der Rabatt fort. Erfüllungsort Karlsruhe. — Im Falle von höherer Gewalt, Streik, Sperrung, Ausperrung, Maschinenbruch, Betriebsstörung im eigenen Betrieb oder in denen unserer Lieferanten, hat der Inserent keine Ansprüche, falls die Zeitung verstopft, in beschränktem Umfang oder nicht erscheint. — Für telefonische Abbestellung von Anzeigen wird keine Gewähr übernommen. Unverlangte Drucksachen und Manuskripte werden nicht zurückgegeben und es wird keinerlei Verpflichtung zu irgendwelcher Beugung übernommen. — Abbestellung der Zeitung kann nur je bis 25. auf Monatsfrist erfolgen.

Vorläufige Ergebnisse der Reichstagswahl

am 4. Mai 1924 nach Amtsbezirken und Landeskommissarbezirken.

(Zusammengestellt auf Grund der telegraphischen und telephonischen Meldungen der Bezirksämter am Wahlabend).

Kreisnummer	Wahlbezirk	Zahl der gültigen Stimmen	Zahl der für den Kreiswahlvorschlag abgegebenen gültigen Stimmen												
			1. Vereinigte sozialdem. Partei	2. Zentrumspartei	3. Badischer Landbund	4. Deutsche demokratische Partei Dietrich	5. Kommun. Partei Deutschl. Krenzler	6. Unabh. 103. dem. Partei Deutschl. Dieckmann	7. Deutsche Volkspart. Dr. Curtius	8. Deutsche nationale Volkspart. Waltraf	9. Gaueverbund Gaueyer	10. Völkisch-sozialer Block Dr. Kloß	11. Wirtschaftl. Ber. d. bad. Mittelstand von Ku	12. Bund der Gewerbetreibenden Dr. West	13. Republikan. Partei Deutschl. Dr. von Petersdorff
I. Landeskommissarbezirk Konstanz.															
1	Donauerschlingen	16 144	1 597	8 239	2 513	1 604	868	122	371	385	8	166	150	95	26
2	Engen	8 222	709	4 446	1 494	432	558	40	169	135	6	151	21	52	9
3	Konstanz	31 480	3 990	13 477	267	3 331	3 450	223	2 066	2 047	20	1 358	1 040	138	73
4	Neßloch	5 593	264	3 485	270	855	89	25	423	105	2	42	16	13	4
5	Pfullendorf	3 897	251	2 531	294	108	959	77	150	165	13	257	360	54	16
6	Säckingen	9 091	1 004	5 178	153	705	641	37	301	366	2	79	16	29	8
7	Stodach	7 061	504	3 114	579	1 213	359	61	364	562	8	442	64	37	22
8	Überlingen	10 324	514	6 436	472	1 680	1 526	113	1 211	1 445	19	379	421	85	13
9	Willingen	18 465	2 573	8 528	3 168	1 420	1 322	90	318	187	3	555	285	73	16
10	Walbshut	18 966	1 202	10 327	9 452	12 733	9 820	802	5 757	5 480	92	3 511	2 436	594	197
	Summe	129 243	12 608	65 761	9 452	12 733	9 820	802	5 757	5 480	92	3 511	2 436	594	197
II. Landeskommissarbezirk Freiburg.															
11	Emmeningen	21 288	2 310	6 812	5 609	1 206	1 019	110	1 902	1 148	18	806	245	74	29
12	Freiburg	60 581	7 724	24 270	2 617	4 304	5 268	413	5 293	5 662	35	1 760	2 633	343	259
13	Kehl	13 789	2 446	1 093	4 453	1 931	1 084	114	1 409	580	10	294	261	87	27
14	Lahr	25 168	2 270	10 682	2 580	2 609	2 473	172	1 329	1 498	16	768	647	95	29
15	Reinach	21 362	2 528	3 607	3 606	1 618	5 035	123	610	1 557	12	1 686	748	200	32
16	Rühlheim	7 913	844	1 709	2 408	661	445	61	447	677	4	556	63	27	11
17	Neustadt	11 329	1 162	6 187	650	1 098	727	93	326	413	9	442	131	69	22
18	Oberkirch	6 584	553	4 070	376	185	185	29	511	153	5	56	91	165	5
19	Offenburg	24 763	2 119	14 777	889	1 999	2 365	184	885	1 017	11	227	162	111	17
20	Schopfheim	17 819	2 586	6 890	2 841	1 014	1 646	72	409	796	20	765	676	77	27
21	Staufen	8 485	981	5 611	649	634	225	63	172	291	2	105	30	16	6
22	Waldkirch	9 411	753	6 319	313	349	480	33	213	321	2	348	247	20	13
23	Wolfach	11 937	1 669	6 207	180	952	678	74	599	648	7	408	385	116	14
	Summe	240 000	27 645	98 234	27 371	18 560	21 630	1 541	14 105	14 761	151	8 221	6 319	1 400	491
III. Landeskommissarbezirk Karlsruhe.															
24	Beckten	11 536	1 866	1 345	2 345	501	500	35	820	2 532	4	1 470	44	70	4
25	Bruchsal	32 099	2 408	18 204	1 987	1 491	3 293	121	1 121	1 464	18	1 633	166	176	17
26	Hüßl	22 879	1 274	15 694	1 679	862	749	79	1 183	620	11	440	141	125	22
27	Stutlingen	12 635	2 211	6 256	310	319	911	67	674	790	4	738	290	50	15
28	Karlsruhe	104 270	21 759	17 626	3 181	8 196	9 874	636	16 462	12 527	103	9 725	3 212	816	153
29	Pforzheim	55 423	15 802	4 036	1 474	4 481	5 601	428	6 117	13 407	197	2 052	1 352	402	74
30	Rastatt	43 247	6 242	18 552	1 168	3 377	3 505	262	3 892	2 598	29	2 098	1 312	164	58
	Summe	282 089	15 562	81 713	12 144	19 227	24 433	1 628	30 269	33 938	366	18 146	6 517	1 803	343
IV. Landeskommissarbezirk Mannheim.															
31	Abelheim	8 433	687	3 980	2 102	398	130	25	265	491	4	280	19	44	8
32	Buchen	11 723	452	9 023	728	317	237	34	98	647	4	101	25	47	10
33	Heidelberg	57 258	11 193	10 735	2 771	7 176	6 606	318	6 095	5 565	37	5 499	824	332	108
34	Mannheim	126 001	30 052	22 123	2 071	9 443	26 121	1 346	15 295	5 956	101	6 417	4 641	2 219	216
35	Neckarbad	16 991	1 532	6 825	2 787	1 581	1 239	78	566	1 730	9	492	68	74	10
36	Sinsheim	18 447	2 165	3 773	4 719	2 073	919	120	796	2 094	12	1 633	55	73	15
37	Zauberhofsheim	17 532	502	11 249	3 419	338	289	47	196	897	4	413	74	96	8
38	Weinheim	14 324	2 576	2 245	945	1 260	2 900	113	739	1 827	14	1 160	291	231	14
39	Wertheim	8 106	579	2 719	2 335	216	120	19	169	1 144	1	762	7	31	4
40	Wiesloch	12 896	1 230	7 506	572	643	884	147	375	1 064	4	259	168	37	7
	Summe	291 711	50 968	80 178	22 449	23 445	39 444	2 247	24 594	21 415	190	17 025	6 172	3 184	400
Zusammenstellung															
I.	Konstanz	129 243	12 608	65 761	9 452	12 733	9 820	802	5 757	5 480	92	3 511	2 436	594	197
II.	Freiburg	240 429	27 645	98 234	27 371	18 560	21 630	1 541	14 105	14 761	151	8 221	6 319	1 400	491
III.	Karlsruhe	282 089	15 562	81 713	12 144	19 227	24 433	1 628	30 269	33 938	366	18 146	6 517	1 803	343
IV.	Mannheim	291 711	50 968	80 178	22 449	23 445	39 444	2 247	24 594	21 415	190	17 025	6 172	3 184	400
	32. Reichstagswahlkreis (Baden)	943 472	142 783	325 886	71 416	73 965	95 327	6 218	74 725	75 594	799	46 903	21 444	6 981	1 431
	Abgeordnetenliste	12	2	5	1	1	1	—	1	1	—	—	—	—	—
	Reststimmen	223 472	22 783	25 886	11 416	13 965	35 327	6 218	14 725	15 594	799	46 903	21 444	6 981	1 431
	Reichstagswahl am 6. Juni 1920	946 366	190 298	344 027	—	116 398	14 471	102 965	64 653	113 554	—	—	—	—	—
	Landtagswahl am 30. Oktober 1921	901 670	204 416	341 438	74 896	76 264	85 375	27 197	54 426	76 229	—	—	—	—	—

* Das Ergebnis der Reichstagswahl in Baden

Eine Besprechung des allgemeinen Wahlergebnisses im Reich wollen wir uns für morgen vorbehalten, da wohl erst im Laufe des heutigen Tages das genaue Resultat bekannt werden wird. Und nur auf Grund eines solchen läßt sich etwas sagen.

Wir befassen uns hier also zunächst mit dem Ergebnis in Baden, und zwar auf der Grundlage vergleichender Ziffern. Dabei gehen wir nach wie vor davon aus, daß die Parteien der Vorkriegszeit auch heute noch bestehen, wenn auch zum Teil unter anderen Namen, und daß es annähernd dieselben Schichten sind, die heute und damals die Wähler für diese oder jene Partei hergeben. Man kann also ruhig für Konservative (einschließlich der Konservativen des Bundes der Landwirte u. des größten Teils der früheren Wirtschaftlichen Vereinigung) heute Deutschnationale, für Nationalliberale Deutsche Volkspartei und für Fortschrittspartei Deutschdemokraten sagen, ohne damit den Tatsachen Gewalt anzutun.

Zum Vergleich ziehen wir heran: Die letzten Reichstagswahlen vor dem Kriege (1912), die Reichstagswahlen 1920 und die badischen Landtagswahlen 1921.

Bei den Reichstagswahlen 1912 betrug der prozentuale Anteil der Parteien an den abgegebenen Stimmen in Baden:

Nationalliberale	26 %
Fortschrittspartei	7,5 %
Zentrum	31,2 %
Konservative	7 %
Sozialdemokraten	28,3 %

Der prozentuale Anteil der Parteien an den Gesamtstimmen in Baden betrug bei der Reichstagswahl 1920:

Deutschnationale	12,0%	also 5,0% Gewinn gegen 1912
Deutsche Volkspartei	6,8%	also 19,2% Verlust
Zentrum	36,4%	also 3,2% Gewinn
Demokraten	12,3%	also 4,8% Gewinn
Sozialdemokraten	20,0%	also 8,3% Verlust
Unabhängige	11,0%	
Kommunisten	1,5%	

Der prozentuale Anteil betrug bei den Landtagswahlen am 30. Oktober 1921:

Deutschnationale	8,4%	also 0,9% Gewinn gegen 1912
Deutsche Volkspartei	6,0%	also 20,0% Verlust
Landbund	8,3%	
Wirtschaftl. Vereinigung	1,3%	
Zentrum	37,9%	also 6,7% Gewinn gegen 1912
Demokraten	8,5%	also 1% Gewinn
Sozialdemokraten	22,7%	also 5,6% Verlust
Unabhängige	3,0%	
Kommunisten	3,9%	

Auf Grund des bis jetzt vorliegenden Reichstagswahlergebnisses aus Baden läßt sich nun auch der prozentuale Anteil der badischen Parteien an der Gesamtzahl der gestrigen vom Lande abgegebenen Stimmen mit annähernder Richtigkeit berechnen. Er beträgt:

Deutschnationale	8,0%	also 1% Gewinn gegen 1912
Deutsche Volkspartei	8,0%	also 18% Verlust gegen 1912
Wirtschaftl. Vereinigung	2,0%	also 1% Gewinn gegen 1912
Landbund	7,5%	
Wirtschaftl. Vereinigung	0,8%	Verlust gegen 1921
Zentrum	0,9%	also 3,3% Gewinn gegen 1912
Demokraten	34,5%	also 3,3% Gewinn gegen 1912
Sozialdemokraten	8,0%	also 0,5% Gewinn gegen 1912
Kommunisten	15,0%	also 13,3% Verlust gegen 1912
Unabhängige	10,0%	also 6,1% Gewinn gegen 1921
Geusen	0,7%	
	2,3%	Verlust gegen 1921
	0,6%	

Danach ist, soweit Baden in Betracht kommt, durch das gestrige Reichstagswahlergebnis keine neue Situation geschaffen worden. Der Gesamtsozialismus — wenn man heute überhaupt noch davon sprechen will — hat 25,7 Prozent aller Stimmen, gegenüber 29,6 Prozent im Jahre 1921 und 28,3 im Jahre 1912. Er hat also um einen kleinen Bruchteil abgenommen, der wohl beim Wirtschaftl. Vereinigung zu suchen ist. Die alte Sozialdemokratie hat 15 Prozent aller Stimmen erhalten; das übrige ist den Kommunisten zugeflossen. Mit diesen 15 Prozent der Stimmen bleibt sie die zweitstärkste Partei im Lande. Von den nichtsozialistischen Parteien folgen ihr drei Parteien, die aber jede nur 8 Prozent der Stimmen auf sich vereinigen konnten.

Die weitaus stärkste Partei des Landes bleibt das Zentrum. Gut gehalten haben sich die Demokraten, denen man auf der Rechten schon den Untergang prophezeigte. Die Deutsche Volkspartei hat zugenommen, in Karlsruhe sogar sehr beträchtlich. Im Landtag würde die Deutsche Volkspartei nach dem gestrigen Resultat mit 7 Mandaten vertreten sein. Der Landbund hat sich gehalten.

Die Deutschnationalen können froh sein, daß sie ihren Besitzstand von 1921 annähernd gewahrt haben. Die erträumten Gewinne sind ausgeblieben. Dagegen haben die Wirtschaftl. Vereinigung einen Anfangserfolg errungen. Betrachtet man die Wirtschaftl. Vereinigung als eine Rechtspartei, so kann man sagen, daß auch in Baden ein kleiner Rückgang rechts erfolgt ist. Er drückt sich darin aus in der Existenz der bis dato noch nicht vorhandenen

Wirtschaftl. Vereinigung. Der Zuwachs der Deutschen Volkspartei kommt sicherlich nicht dem rechten, sondern dem linken Flügel dieser Partei zu. Es ist die Streifenmann'sche Politik der Mitte, die in Baden der Partei genützt hat.

Bleibt man das Wahlergebnis vom Standpunkt der Linken, so ergibt sich die Beobachtung, daß eigentlich jetzt erst, nachdem die Kommunisten mit 10 Proz. Anteil die drittstärkste Partei geworden sind, von einer Linken geredet werden kann, da ja in Baden die Sozialdemokraten als Regierungspartei eine Politik des Ausgleichs mitvertreten und damit mehr eine Mittelstellung einnehmen.

Druckfehlerberichtigung. In unserem Leitartikel der Nummer 104 vom letzten Samstag „für die morgige Reichstagswahl“ muß es in der drittlezten Zeile von unten richtig heißen: b. d. Deutschen Volkspartei 14 %, also 0,3 % Gewinn gegen 1912 (nicht Verlust, wie infolge eines Druckfehlers zu lesen war.) Natürlich fällt der kleine Fehler bei einer Betrachtung rechnerisch kaum ins Gewicht.

Ferner wird uns geschrieben:

Es ist ganz klar, daß die vorliegenden Reichstagswahlergebnisse für Baden einige Schlussfolgerungen nahelegen, die man bereits vor dem 4. Mai in den beteiligten Kreisen besprochen hat. Auch im Verfassungsausschuß haben sich maßgebende Abgeordnete dahin geäußert, es hänge von dem 4. Mai ab, ob der Landtag jetzt sich eventuell auflöse und seine Legislaturperiode erst im Oktober 1925 für erledigt erachte. Nun entspricht das gestrige Wahlergebnis in mehreren Fällen so ziemlich der jetzigen Stärke der Parteien im Landtag.

Es muß vorausgeschickt werden, daß in Baden auf je 10 000 Wahlstimmen 1 Abgeordneter entfällt und der Landtag seit 1921 bekanntlich 86 Abgeordnete zählt. Darnach wären die Wahlergebnisse vom 4. Mai wie folgt festzulegen und zu vergleichen mit dem Stand der Parteien nach der letzten Landtagswahl:

	1924	1921
Zentrum	325 886 Stimmen = 32 Sitze	34
Sozialdem.	142 783	14
Dem. Partei	95 327	9
Nat. Volksp.	75 594	7
Deuts. Volksp.	74 725	7
Dem. Partei	73 965	7
Landbund	71 416	7
Wirtschaftl. Bergg.	21 444	2

Der Wirtschaftl. Vereinigung Bloch kommt für den Landtag nicht in Frage, da er 1921 auch in Baden noch nicht bestand. Durch die Verschmelzung der Unabhängigen Ende 1922 hat die Sozialdemokratie zur Zeit 21 Sitze, die Kommunisten 4 Sitze inne. Der Vertreter der Hausbesitzer (Wirtschaftl. Vereinigung) ist bekanntlich dem Landbund beigetreten. Auch bei den obengenannten Parteien würden sich nach dem 4. Mai noch geringfügige Verschiebungen um je ein Mandat ergeben. Eine offenbar von aus sehr berufener Feder stammende Feststellung im „Badischen Beobachter“ von heute morgen sagt hierzu:

„Wir haben nie unterlassen, darauf hinzuweisen, daß der 4. Mai auch Folgen haben könnte für die badische Politik. Die Deutschnationalen gebärdeten sich eine Zeitlang, als ob dies sicher zu erwarten wäre. Nun hat aber das Wahlergebnis den Koalitionsparteien in der badischen Regierung 57,5 Prozent der abgegebenen Stimmen gebracht oder mandatsmäßig ausgedrückt 53 von 86. Damit hat die bisherige Koalition noch eine respektable Mehrheit hinter sich. Deshalb dürfte auch kein zwingender Anlaß geboten sein, an eine Landtagsauflösung zu denken.“

Damit ist ausgedrückt, daß sich in Baden an der bisherigen Regierungsbildung nichts ändert, was nur zu begrüßen ist. Nach dem Stand der Wahlergebnisse von 1924 haben die rechtsstehenden Parteien zu einer Forderung, die das Gegenteil verlangte, auch keine Berechtigung. Natürlich wird darüber noch des weiteren zu sprechen sein. Für heute dürfte diese vorläufige Feststellung genügen.

Einzelresultate aus Baden

Karlsruhe-Stadt. Wahlberechtigte 98 080. Abgegebenen Stimmen 71 289. Wahlbeteiligung 72,72 Proz. (Reichstagswahl 1920: 75,28 Proz., Landtagswahl 1921: 73,94 Proz.). Gültige Stimmen 70 812 und zwar für Partei: 1. Soz. 13 284, 2. Zentrum 14 270, 3. Badischer Landbund 170, 4. Deutsche Demokr. 5861, 5. Komm. 6134, 6. Unabh. Soz. 437, 7. Deuts. Volksp. 13 927, 8. Deutschnat. Volksp. 8761, 9. Häuserbund 72, 10. Wölk. Bloch 4597, 11. Wirtschaftl. Vereinigung des bad. Mittelstandes 2546, 12. Bund der Geusen 630, 13. Republikanische Partei 123.

Mannheim-Stadt. Soz. 23 693, Zentr. 14 566, Landb. 252, Dem. 7 706, Komm. 19 587, Unabh. 1039, Deutsche Rp. 13 291, Deutschnat. Rp. 4 399, Häuserb. 75, Wölk. Bloch 4688, Wirtschaftl. Berg. 3511, Geusen 1898, Republ. 186.

Freiburg-Stadt. Soz. 5420, Zentr. 5235, Landb. 1116, Dem. 4428, Komm. 3624, Unabh. 413, Deutsche Rp. 4237, Deutschnat. Rp. 3380, Häuserb. 58, Wölk. Bloch 9817, Wirtschaftl. Berg. 948, Geusen 254, Republ. 331.

Heidelberg-Stadt. Soz. 128, Zentr. 333, L. B. 30, D. 32, R. 317, U.S.P.D. 5, D. Rp. 32, D. Rp. 22, W. Ver. 63, Geusen 14.

Schwetzingen-Stadt. Soz. 704, Zentr. 698, Lb. 142, D. 180, R. 652, U.S.P.D. 29, D. Rp. 357, D. Rp. 408, Häuserb. 9, Wölk. 237, W. Ver. 492, Geusen 122, Rep. 3.

Plankstadt. Soz. 337, Zentr. 923, L. B. 150, D. 67, R. 474, U.S.P.D. 26, D. Rp. 65, D. Rp. 89, Häuserb. — Wölk.-soz. Bloch 97, W. Ver. 76, Geusen 23, Rep. 3.

Brühl. Soz. 262, Zentr. 407, L. B. 48, D. 22, R. 353, U.S.P.D. 6, D. Rp. 43, D.Rp. 33, Häuserb. 4, Wölk.-soz. Bloch 9, W. Ver. 60, Geusen 14.

Reich. Soz. 102, Zentr. 325, L. B. 150, D. 118, R. 5, U.S.P.D. 4, D. Rp. 15, D. Rp. 7, Häuserb. 1, Wölk.-soz. Bl. 6, W. Ver. 43, Geusen 10.

Bretten-Stadt. Soz. 590, Zentr. 339, Landbund 42, Dem. 381, Komm. 89, Unabh. 12, Deutsche Rp. 314, Deutschnat. Rp. 913, Häuserb. 1, Wölk. Bloch 439, Wirtschaftl. Berg. 17, Geusen 28, Republ. 1.

Heidelberg-Stadt. Soz. 9903, Zentr. 2844, Landb. 41, Dem. 3322, Komm. 3771, Unabh. 304, Deutsche Rp. 4379, Deutschnationale Rp. 19 597, Häuserb. 153, Wölk. Bloch 1786, Wirtschaftl. Berg. 1116, Geusen 289, Republ. 56.

Stuttgart-Stadt. Soz. 747, Zentr. 1658, Landb. 9, Dem. 173, Komm. 333, Unabh. 27, Deutsche Rp. 337, Deutschnat. Rp. 387, Häuserb. 2, Wölk. Bloch 306, Wirtschaftl. Berg. 253, Geusen 22, Republ. 6.

Karlsruhe-Stadt. Soz. 887, Zentr. 1555, Landb. 23, Dem. 464, Komm. 612, Unabh. 28, Deutsche Rp. 319, Deutschnat. Rp. 400, Wölk. Bloch 529, Wirtschaftl. Berg. 580, Geusen 43, Republikanischer 15.

Gernsbach. Soz. 230, Zentr. 364, Landb. 7, Dem. 170, Komm. 62, Unabh. 2, Deutsche Rp. 249, Wölk. Bloch 278, Wirtschaftl. Berg. 4, Geusen 7, Republ. 4.

Gaggenau. Soz. 394, Zentr. 590, Landbund 2, Dem. 72, Komm. 123, Unabh. 18, Deutsche Rp. 217, Deutschnat. Rp. 33, Wölk. Bloch 154, Wirtschaftl. Berg. 203, Geusen 19, Republ. 1.

Baden-Baden. Soz. 1258, Zentr. 3476, Landb. 123, Dem. 2221, Komm. 826, Unabh. 56, Deutsche Rp. 1639, Deutschnat. Rp. 1298, Häuserb. 8, Wölk. Bloch 464, Wirtschaftl. Berg. 215, Geusen 30, Republ. 11.

Reich. Wahlberechtigt 6485. Soz. 937, Zentr. 427, Landb. 111, Dem. 731, Komm. 501, Unabh. 31, Deutsche Rp. 557, Deutschn. Rp. 212, Häuserb. 5, Wölk. Bloch 107, Wirtschaftl. Berg. 205, Geusen 30, Republ. 15.

Achern-Stadt. Soz. 304, Zentr. 719, Landbund 24, Dem. 218, Komm. 97, Unabh. 10, Deutsche Rp. 169, Deutschnat. Rp. 165, Häuserb. 1, Wölk. Bloch 23, Wirtschaftl. Berg. 36, Geusen 61, Republ. 1.

Offenburg-Stadt. Soz. 762, Zentr. 3271, Landbund 8, Dem. 1471, Komm. 669, Unabh. 71, Deutsche Rp. 433, Deutschnat. Rp. 524, Häuserb. 1, Wölk. Bloch 61, Wirtschaftl. Berg. 65, Geusen 25, Republ. 9.

Lehr-Stadt. Soz. 952, Zentr. 1113, Landbund 76, Dem. 1180, Komm. 1165, Unabh. 65, Deutsche Rp. 823, Deutschnat. Rp. 614, Häuserbund 4, Wölk. Bloch 188, Wirtschaftl. Berg. 555, Geusen 38, Republ. 16.

Gummingen. Soz. 38, Zentr. 280, D. 69, R. 25, D. Rp. 14, D. Rp. 14, Wölk. Bloch 66, W. Ver. 1, Geusen 7.

Freiburg-Stadt. Soz. 6233, Zentr. 15 008, Landb. 75, Dem. 3048, Komm. 4130, Unabh. 344, Deutsche Rp. 4772, Deutschnat. Rp. 4475, Häuserb. 24, Wölk. Bloch 1581, Wirtschaftl. Berg. 2312, Geusen 240, Republ. 230.

Müllheim-Stadt. Soz. 218, Zentr. 319, L. B. 100, D. 289, R. 46, U.S.P.D. 14, D. Rp. 136, D.Rp. 290, Häuserb. 2, Wölk. Bloch 112, W. Ver. 21, Geusen 3, Rep. 1.

St. Blasien. Soz. 155, Zentr. 496, L. B. 30, D. 95, R. 20, U.S.P.D. 15, D. Rp. 71, D. Rp. 115, Wölk. Bloch 88, W. Ver. 6, Geusen 15.

Waldkirch. Soz. 119, Zentr. 1305, L. B. 2, D. 152, R. 259, U.S.P.D. 10, D. Rp. 126, D. Rp. 111, Wölk.-soz. Bloch 180, W. Ver. 170, Geusen 2.

Badmann (Stodach). Soz. 20, Zentr. 292, D. 100, R. 8, D. Rp. 46, D. Rp. 63, Wölk.-soz. Bloch 3, Geusen 1.

Triberg. Soz. 345, Zentr. 768, Landbund 3, Dem. 201, Komm. 74, Unabh. 11, Deutsche Rp. 132, Deutschnat. Rp. 72, Häuserb. 1, Wölk. Bloch 70, Wirtschaftl. Berg. 67, Geusen 7, Republ. 1.

Donauwörth-Stadt. Soz. 337, Zentr. 864, Landbund 70, Dem. 462, Komm. 122, Unabh. 22, Deutsche Rp. 123, Deutschnat. Rp. 166, Häuserbund 3, Wölk. Bloch 27, Wirtschaftl. Berg. 4, Geusen 13, Republ. 10.

Willingen-Stadt. Soz. 895, Zentr. 2481, Landbund 56, Dem. 26, Komm. 996, Unabh. 35, Deutsche Rp. 543, Deutschnat. Rp. 255, Häuserbund 5, Wölk. Bloch 156, Wirtschaftl. Berg. 44, Geusen 19, Republ. 3.

Breisach. Soz. 574, Zentr. 622, L. B. 8, D. 171, R. 39, U.S.P.D. 10, D. Rp. 58, D. Rp. 85, Wölk.-soz. Bloch 14, W. Ver. 14, Geusen 4, Rep. 5.

Kierach. Soz. 657, Zentr. 1514, Landbund 75, Dem. 586, Komm. 1724, Unabh. 30, Deutsche Rp. 317, Deutschnat. Rp. 584, Häuserb. 2, Wölk. Bloch 413, Wirtschaftl. Berg. 309, Geusen 94, Republ. 17. Wahlberechtigt 10 112.

Waldstadt. Soz. 177, Zentr. 256, L. B. 32, D. 45, Wölk.-soz. Bl. 7, U.S.P.D. 4, D. Rp. 41, D. Rp. 24, D. Rp. 24, Häuserb. 1, R. 28, W. Ver. 61, Geusen 6, Rep. 2.

Rheinfelden. Soz. 344, Zentr. 724, L. B. 49, D. 260, R. 365, U.S.P.D. 29, D. Rp. 21, D. R. 40, Häuserb. 1, Wölk. Bloch 16, W. Ver. 63, Geusen 11, Rep. 4. Wahlberechtigt 2851.

Singen-Stadt. Soz. 897, Zentr. 1791, Landbund 13, Dem. 587, Komm. 837, Unabh. 36, Deutsche Rp. 134, Deutschnat. Rp. 89, Häuserb. 4, Wölk. Bloch 84, Wirtschaftl. Berg. 332, Geusen 8, Republ. 10.

Radolfzell-Stadt. Soz. 907, Zentr. 1040, Landbund —, Dem. 233, Komm. 373, Unabh. 16, Deutsche Rp. 410, Deutschnat. Rp. 366, Häuserbund 2, Wölk. Bloch 242, Wirtschaftl. Berg. 9, Geusen 27, Republ. 4.

Aberlingen-Stadt. Soz. 152, Zentr. 1150, Landbund 2, Dem. 339, Komm. 41, Unabh. 6, Deutsche Rp. 40, Deutschnat. Rp. 234, Häuserbund 1, Wölk. Bloch 127, Wirtschaftl. Berg. 12, Geusen 3, Republ. 6.

Stodach-Stadt. Soz. 60, Zentr. 582, L. B. 11, D. 354, R. 180, U.S.P.D. 6, D. Rp. 68, D. Rp. 82, Wölk. Bloch 9, W. Ver. 2, Geusen 1, Rep. 2.

Konstanz-Stadt. Soz. 1814, Zentr. 5351, Landbund 14, Dem. 1792, Komm. 1340, Unabh. 118, Deutsche Rp. 934, Deutschnat. Rp. 1096, Häuserbund 4, Wölk. Bloch 737, Wirtschaftl. Berg. 464, Geusen 80, Republ. 50.

Was die Verteilung der badischen Mandate anbelangt so werden (ohne Berücksichtigung der Reststimmen) erhalten:
Sozialdemokratie: 142 783 Stimmen (2 Mandate), 1920: 190 298 Stimmen (3 Mandate);
Zentrum: 325 886 Stimmen (5 Mandate), 1920: 344 027 Stimmen (6 Mandate);
Landbund: 71 416 Stimmen (1 Mandat);
Demokraten: 73 965 Stimmen (1 Mandat), 1920: 118 998 Stimmen (2 Mandate);
Kommunisten: 95 327 Stimmen (1 Mandat), 1920: 14 471 Stimmen (kein Mandat);
U.S.P.: 6218 Stimmen (kein Mandat);
Deutsche Volkspartei: 74 725 Stimmen (1 Mandat), 1920: 64 663 Stimmen (1 Mandat);
Deutschnationale: 75 495 Stimmen (1 Mandat), 1920: 113 554 Stimmen (2 Mandate);
Häuserbund: 709 Stimmen (kein Mandat);
Deuts. Wölk. Bloch: 46 903 Stimmen (kein Mandat);
Wirtschaftl. Vereinigung: 21 444 Stimmen (kein Mandat);
Bund der Geusen: 6981 Stimmen (kein Mandat);
Republikanische Partei: 1431 Stimmen (kein Mandat).
Gewählt in Baden sind: Ged. Mannheim und Schwetzingen (Soz.); Fehrenbach, Dr. Wirth, Diez, Erling und Damm (Zentr.); Jülicher (Landbund); Dietrich (Dem.); Kengler (KSPD); Dr. Curtius (Deutsche Rp.); Ballraf (Deutschnational).

Wahlkreisresultate

Württemberg-Hohenzollern. Abgegeben wurden für die Dem. Partei 115 222 (mit Reststimmen von Baden 2 Mandate), R.E.P. 191 968 (3 Mandate), Freier Wirtschaftsbund 4791, Bauerbund 1450, Bauernbund 238 267 (mit den Reststimmen von Baden 4 Mandate), D. Rp. 53 333 (mit den Reststimmen von Baden 1 Mandat), Kommunisten 138 909 (2 Mandate), Parteiloze 1847, Zentrum 265 484 (4 Mandate), Mittelstandsvereinigung 8189, Reichsbund 121 317 (2 Mandate), B.S.L. Soz. Bund 50 800 (mit den Reststimmen von Baden 1 Mandat), Deutscher Volksbund 2173, Entrechtete 29 982, Republ. 1210.

Wahlkreis Pfalz (endgültig): Soz. 82 201, Komm. 48 645, Vereinigte Nat. Rechte, D.Rp. und Landbund 79 047, Bayer. Rp. 62 768, Zentrum 38 172, B.S.L. Bund 20 546, Dem. 19 868. Gewählt sind: Hofmann (Soz.), Bayernsdorfer (Bayer. Rp.) und Dr. Japf (D.Rp.). Der Volksentscheid ist mit Dreiviertelmehrheit verworfen worden.

Das Ergebnis der Landtagswahlen war wegen der Kompromittiertheit des Wahlverfahrens und der großen Zersplitterung der Stimmen bis jetzt noch nicht festzustellen.

Wahlkreis Hessen-Darmstadt (vorl. amtl. Ergebnis): D.R. 86 201, D.Rp. 67 986, Zentrum 83 707, Dem. 44 424, Soz. 171 132, Unabh. 3653, Komm. 54 926, D. B.S.L. Freie Partei und Nat. Arbeiterpartei 17 989, Bund der Bauern 8816, Wirtschaftspartei 3057. Es fehlen noch 50 Gemeinden.

Wahlkreis Oberbayern-Schwaben. Abgestimmt haben 640 535. Soz. 127 309 (2 Mandate), Deutscher Bund 19 535 (0), Komm. 83 000 (1), Freiwirtschaftsbund 1077 (0), Deutsche Rp. 9107 (0), Bauerbund 732 (0), Bayer. Volksp. 963 279 (6), U.S.P. 5526 (0), Zentrum 10 027 (0), D.Nat. 72 062 (1), (Großadmiral Tirpitz), Bauernbund 87 543 (1), Republ. Part. 748 (0), Mittelstandsbund 4125 (0), B.S.L. Bund 163 397 (2), Gastwirtsvereine 2570 (0).

Niederbayern (Oberpfalz). Es erhielten Stimmen: Soz. 42 000, Deutscher Bund 5200, Komm. 28 000, D.Rp. 6500, Bayer. Rp. 16 000, U.S.P. 2000, Zentr. 5000, Natl. 9000, Bauernbund 49 000, B.S.L. Bund 42 000.

Thüringen. Soz. 244 978, Komm. 171 444, U.S.P. 10 828, D.Rp. 135 619, Dem. 52 575, Landbund 138 042.

Leipzig. Vorläufiges Gesamtergebnis: Natl. 126 529, D.Rp. 114 757, Zentrum 8320, Demokraten 51 510, U.S.P. 211 207, U.S.R. 11 428, Kommunisten 109 470, Bauerbund 786, Republ. 2161, Soz. Bund 1604, Polen 267.

Gemeinsam (endgültiges Wahlergebnis): D.R. 159 846, D.Rp. 109 316, Nat. Vereinigung 1491, Deutsch-völk. Bund 89 228, Deutsch-Soz.-Partei 3869, Wirtschaftspartei 72 717, Zentr. 3580, Dem. 58 881, Soz. 256 938, Komm. 182 457, Soz. Bd. 4958, Republ. 2744.

Magdeburg-Anhalt. D.Nat. 203 605, D.Rp. 116 083, Deutsch-sozial 12 076, Zentrum 14 708, Dem. 95 780, Soz. 148 873, Komm. 74 115, Bauerbund 1221, Hausbesitzer 23 937, Freier Wirtschaftsbund 997, Nationale Freie Partei 1703, Republikaner 2312, Polen 550, Sozialistenbund 3254, B.S.L. 89 770.

Wahlkreis Hamburg. Deutschnat. Rp. 49 233, Deutsche Rp. 20 568, D. B.S.L. 14 606, Jtr. 3884, Dem. 80 688, U.S.P. 63 140, Komm. 46 334.

Bremen (Wahlkreis 14 - Weser-Ems): R. 26 813, D. 86 596, Ver. Soz. 183 600, B.S.L. Soz. Bund 33 208, Christl. Soziale Volksgemeinschaft 17 516, Freier Wirtschaftsbund 9632, Jtr. 120 772, Polnische Volkspartei 838, U.S.P. 1901, Deutsche Soz. Partei 3625, D. Hann. Partei 18 898, Rep. 962, D. B.S.L. Partei 55 258, D. R. 77 869 Stimmen.

Wahlkreis Potsdam 1. Soz. 175 480, Komm. 127 729, Unabhängige 17 919, Zentrum 18 445, Natl. 278 342, D.Rp. 66 140, Dem. 43 123, D. B.S.L. 49 277.

Hannover und Braunschweig (vorl. Wahlergebnis): D.R. 142 902, D. Rp. 138 891, Deutsch-völkisch 69 859, Deutsche Soz. Partei 12 536, Zentr. 47 205, Dem. 42 157, Ver. Soz. 292 873, R. 76 539, D. Hann. R. 137 179, Arbeitnehmerpartei 8791, Christl. Soz. Volksgemeinschaft 4993, Nat. Soz. Partei 9153, Polnische Volkspartei 979, Bauerbund 709.

Sommern. Soz. 134 529, Komm. 57 500, Zentr. 5733, D.R. 405 331, D.Rp. 82 544, Dem. 17 744, B.S.L. 49 113, Wirtschaftspartei 13 145.

Schleswig-Holstein. Soz. 186 733, Komm. 76 408, U.S.P. 7926, Zentrum 74 000, D.Nat. 278 424.

Wahlkreis Osnabrück. D.R. 102 333, D.Rp. 17 768, D. B.S.L. 17 552, D. Soz. R. 10 703, Zentr. 182 170, Dem. 11 046, Soz. 24 735, Komm. 125 408, Polen 48 264.

Westfalen-Süd: D.R. 129 000, D.Rp. 90 000, D. Soz. R. 8500, Zentr. 225 000, D. 43 000, Soz. 135 000, Komm. 160 000, Polen 7000, Christliche Soz. Gemeinschaft 38 500, Nat. Freie Partei 52 100, U.S.P. 18 600, B.S.L. Bund 5000, B.S.L. Soz. Bund 9000.

Wahlkreis Hessen-Nassau (vorläufiges Ergebnis): D. 98 000, Unabh. 8800, Soz. 222 000, Zentr. 178 000, D.Rp. 192 000, D.R. 187 000, Komm. 59 400, B.S.L. Bund 59 600.

Ginzelergebnisse aus dem Reich

In Stuttgart-Stadt wurden abgegeben für die Demokraten 25 303, R.E.P. 31 952, Jtr. Wirtschaftsbund 890, Käufer 517, Bauernbund 2418, D. Rp. 15 207, Komm. 34 347, Parteiloze 84, Zentrum 14 018, Mittelstand 418, Reichsbund 32 879, B.S.L. 11 860, Land- und Volksbund 45, Entrechtete 5011, Republ. 455.

München: D.Nat. 35 949, D. Rp. 3055, B.S.L. Bund 81 380, Jtr. 3729, Bayer. Rp. 58 730, R.E.P. 47 265, Komm. 43 232, D. Bund (Demokr.) 7737, Freier Wirtschaftsbund 282, Käufer 529, Bayer. Bauernbund 636, Gastwirtsvereine 534, Unabh. 1673, Republ. 23, Bayer. Mittelstandspartei Südgau 1541. Bei den Wahlen zum Reichstag in München hielten der B.S.L. Bund etwa 18-20 Proz. ein, die der Liste der Deutschnationalen zugerechnet sind. Auch die Bayer. Volkspartei hat etwas verloren. Dagegen konnten die Kommunisten auf Kosten der Sozialdemokraten einen kleinen Gewinn verzeichnen.

Frankfurt a. M.: U.S.P. 66 105, Komm. 27 325, Unabh. 2528, Jtr. 29 147, Dem. 24 476, D. Rp., 23 899, D. Nat. 38 951, B.S.L. Bund 15 410, Käufer 256, Freie Partei 689, Deutsche Wirtschaftspartei 9094.

Mainz. Soz. 18 054, Zentrum 13 090, Dem. 3363, D.Rp. 6419, D.R. und B.S.L. Vaterl. Bund 2511, B.S.L. Soz. Bund 463, Bauern 476, Käuferbd. 55, Wirtschaftspartei 62, Unabhängige 424, Komm. 4063.

Düsseldorf Stadt. D.R. 2604, D.Rp. 1737, Zentrum 4250, Dem. 907, Soz. 1588, Komm. 4559, Rhein. Wirtschaftsbund 628.

Berlin. D.Nat. 235 998, D. Rp. 82 405, Nationalliberale 6690, B.S.L. 35 719, D. Soz. 24 874, Wirtschaftspartei 31 611, Jtr. 34 531, Dem. 86 132, U.S.P. 252 334, Komm. 238 261, Unabh. 33 129, Freier Wirtschaftsbund 31 611, Republ. 5123, Nat. Freie Partei 1611, Sozialistischer Bund 6219.

Bremen. D.R. Rp. 20 761, D. Rp. 28 377, D. B.S.L. 14 463, Zentrum 3831, Dem. 17 853, R. Soz. 47 866, Komm. 22 232.

In Hannover entfielen auf D. Nat. 12 380, D.Rp. 19 014, D. B.S.L. 18 206, Zentrum 7546, R. Soz. 50 969, Komm. 20 737, Deutsch-Hannoveraner 25 092.

Die württembergischen Landtagswahlen
Das vorläufige Gesamtergebnis der württembergischen Landtagswahlen ist folgendes: Württemb. B.S.L. 240 162, D. Dem. R. 125 624, D.Rp. 55 040, Freiwirtschaftler 3749, Kommunisten 18 883, Land- und Volksbd. 627, Vaterl. völk. Reichsbund 12 402, Soz. Partei von Württemberg und Hohenzollern 190 828, B.S.L. Soz. Bund 47 283, Volksbd. der Entrechteten u. betrogenen Sparer 15 078, Zentrum 248 704.

Das Ergebnis der Reichstagswahlen bis 12 Uhr mittags

W.D. Berlin, 5. Mai. Bis 12 Uhr mittags lagen Wahlergebnisse aus 31 (von insgesamt 35 Wahlkreisen) vor. Durch Berechnung der auf die Wahlvorschlüge entfallenden Stimmen ergibt sich nunmehr folgendes Bild: Als gewählt können gelten:

Sozialdemokraten	99
Kommunisten	54
Demokraten	23
Zentrum	51
Deutsche Volkspartei	40
Deutschnationale Vereinigung	82
Polnische	24
Deutsch-Hannoveraner	5
Deutsch-Soziale	2
Bayerische Volkspartei	15
Wirtschaftsbund	5
Bayerischer Bauernbund	4
Württembergischer Weingärtnerbund	4
Hessischer Bauernbund	1
Landbund	3

Die Gesamtzahl der bis jetzt gewählten Kandidaten beträgt 412.

Bei den Reichstagswahlen 1920 wurden 406 Abgeordnete gewählt; davon:

Sozialdemokraten und Unabhängige	93
Zentrum	68
Demokraten	45
Deutschnationale	66
Deutsche Volkspartei	62
Kommunisten	2
Bayerischer Bauernbund	4
Deutsch-Hannoveraner	5
Bayerische Volkspartei	21

Ein deutsch-russischer Zwischentakt

Gefangenensfreisetzung durch russische Handelsvertretung

Samstag nachmittags ereignete sich in dem Gebäude der russischen Gesandtschaft in Berlin ein Vorfall, der diplomatische Beziehungen nach sich zog. Das Gebäude wurde von einer Hundertschaft der Schutzpolizei umstellt. Die Veranlassung dazu gab der folgende Vorfall: Ein Mitglied der in Stuttgart aufgedeckten kommunistischen Zirkel wurde von württembergischen Kriminalbeamten von einem Berliner Bahnhof zum anderen transportiert. Unterwegs hat der Kommunist die Beamten, mit ihm in einem ihm bekannten gemieteten Kaffee noch schnell etwas zu genießen. Die württembergischen Polizisten folgten ihm ahnungslos und als sie vor dem Hause der russischen Handelsvertretung angelangt waren, ließ der Kaffee plötzlich in das Gebäude hinein. Die Beamten wurden an der Verfolgung durch die Russen gehindert. Die polnische Polizei ließ nun sofort das Haus umstellen; eine Abteilung drang in das Gebäude ein, ließ sämtliche Angehörigen auf den Hof zur Legitimierung antreten und untersuchte die Zimmer und ihr Inventar nach dem Flüchtling. Dabei verhaftete sie mehrere Russen, die sich der Gefangenensfreisetzung schuldig gemacht haben sollen, und beschlagnahmten Propagandamaterial der kommunistischen Partei. Der Gefangene wurde nicht entdeckt, da auf die Besondere des russischen Botenpostens Kerstin hin das deutsche Außenministerium die Aktion einstellen ließ.

Eine deutsche Verbalnote an den russischen Botschafter

Das Deutsche Auswärtige Amt überfandte der bevollmächtigten Vertretung (Wirtschaft) der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken in Berlin eine Verbalnote, in der es heißt: Nach dem Ergebnis der amtlichen Vernehmung der beiden beteiligten deutschen Kriminalbeamten steht fest, daß Angehörige der Handelsvertretung die Flucht des deutschen Gefangenen ermöglichten, indem sie die begleitenden Kriminalbeamten an der Verfolgung gewaltsam verhinderten; es steht weiter fest, daß Angehörige der Handelsvertretung die beiden Kriminalbeamten widerrechtlich in dem Gebäude eine zeitlang festhielten und zu bestimmten Handlungen nötigten. Dieses Verhalten von Angehörigen der Handelsvertretung gab der hiesigen Polizeibehörde Anlaß, das Gebäude der Handelsvertretung mit Polizeikräften zu umstellen und eine Durchsuchung des Gebäudes nach dem entwichenen Gefangenen vorzunehmen, fünf Angehörige der Handelsvertretung, die sich an den Maßnahmen gegen die Kriminalbeamten beteiligten, nämlich 1. Alexei Roman, 2. Paul Gelanski, 3. Alexander Kofnikoff, 4. Theodor Kaplen und 5. Oskar Wipperer in Haft zu nehmen. Ferner sind bei der Durchsuchung zwei weitere Angehörige der Handelsvertretung, nämlich Nelson Schiffin und Fritz Meier wegen Widerstandes gegen die Staatsgewalt, sowie der Angehörige der Handelsvertretung Jonas Voh wegen es bei dieser Gelegenheit festgestellten Vorwurfs verhaftet. Hinsichtlich dieses Vorgehens der Polizeibehörde bekräftigt das Auswärtige Amt auf die Tatsache hinzuweisen, daß dem von der Handelsvertretung gemieteten Gebäude nicht etwa besondere Vorrechte zustehen, wie sie die Gebäude der hier beurlaubten Missionen genießen. Das Auswärtige Amt muß gegen das Verhalten der Angehörigen der Handelsvertretung, das einen großen Verlust gegen die deutschen Gesetze darstellt, nachdrücklich Verwahrung einlegen. Es wird Sache der deutschen Strafverfolgungsbehörde sein, die Verantwortlichkeit der Beteiligten nach Maßgabe der deutschen Gesetze festzustellen.

Die in der Verbalnote erwähnte Aufzeichnung hat folgenden Wortlaut:

Zwei Beamte der württembergischen Kriminalpolizei, Gruner und Käfer, hatten den Auftrag, den Untersuchungsgefängenen Bognerhardt von Stuttgart über Berlin nach Stargard zu transportieren. Da sie infolge einer Zuverspätung den Anschluß nach Stargard veräumten, beschloß er, in der Stadt eine Erfrischung einzunehmen. Auf Kuraten Bognerhardts betreten die beiden Beamten das Gebäude Lindenstraße 3, worin sich nach Angabe Bognerhardts ein geeignetes Erfrischungslokal befinden sollte, ohne zu wissen, daß in dem betreffenden Gebäude die russische Handelsvertretung untergebracht ist. In dem Empfangsraum, in den sie geführt wurden, rief Bognerhardt den Anwesenden zu: „Ich bin Bognerhardt und hier angeht.“ Dies sind zwei Polizeibeamte aus Württemberg, die mich in Württemberg wegen Landesverrats festnahmen und nach Stargard bringen wollen“, worauf er die Flucht ergriff. An der Verfolgung des Gefangenen wurden die beiden Polizeibeamten durch die anwesenden Mitarbeiter der russischen Handelsvertretung gehindert und außerdem genötigt, mit ihnen zu dem von ihnen als „Direktor“ bezeichneten Herrn zu kommen. Als die Beamten in dem Zimmer des Direktors angekommen waren, wurde die Türe hinter ihnen verschlossen; erst nachdem die Beamten genötigt waren, ihren Namen aufzuschreiben, wurde die Türe wieder geöffnet und den Beamten gestattet, das Haus zu verlassen.

Eine Darstellung der russischen Botschaft
Die russische Botschaft in Berlin hat in einem durch die russische Telegraphenagentur verbreiteten Communiqué zu dem wegen der Hausdurchsuchung in der russischen Handelsvertretung entstandenen Konflikt Stellung genommen. Die Botschaft gibt darin folgende Darstellung des Zwischenfalls: „Heute gegen 12 Uhr ist ein großes Aufgebot von Schutz- und Geheimpolizei in das Exterritorialgebäude der Handelsvertretung einmarschiert. Die Räume wurden besetzt, das Personal wurde auf den Hof getrieben, Schreie und Schreie wurden mit Bajonetten gewaltsam erbrochen und durchsucht. Selbst die dem diplomatischen Korps angehörigen Leiter der Handelsvertretung wurden in brutaler Weise in ihrer Bewegungsfreiheit behindert. Einem von ihnen wurde der Diplomatenausweis abgenommen. Einige Beamte wurden tätlich mißhandelt, mehrere wurden verhaftet und mit Handschellen in das Polizeipräsidium übergeführt. Die Aktion wurde vom Oberregierungsrat Weiß persönlich geleitet. Das ganze Auftreten der Polizei war ungewöhnlich brutal. (?) Obwohl der Botschafter Kerstin sofort beim Reichsminister des Äußern Stresemann, der die Unzulässigkeit dieses polizeilichen Vorgehens anerkannte, energische Vorstellungen gemacht hat und die Zuficherung sofortiger Einstellung der polizeilichen Aktion erhielt, wurde dieselbe von der Polizei bis 4:30 Uhr fortgesetzt. Die Botschaft betrachtet dieses Vorgehen der Behörde als eine unerhörte Verletzung der Exterritorialität und aller völkerrechtlichen und diplomatischen Gebräuche. Der Botschafter hat die sofortige Schließung der Handelskammer und die Einstellung ihrer Tätigkeit bis auf weiteres angeordnet. Der Botschafter begibt sich umgehend nach Moskau.“

Handel und Wirtschaft Berliner Devisennotierungen

	5. Mai		6. Mai	
	Geld	Brief	Geld	Brief
Amsterdam	1 578 500	1 586 500	1 576 600	1 584 400
Kopenhagen	712 200	715 800	712 200	715 800
Italien	188 500	189 500	188 500	189 500
London	18 455 000	18 545 000	18 455 000	18 545 000
Neuhof	4 190 000	4 210 500	4 190 000	4 210 500
Paris	272 300	275 700	272 300	275 700
Schweiz	748 100	749 900	748 100	751 900
Frankfurt	124 800	125 400	124 600	125 400
Wien (100 Kronen)	60 800	61 200	60 800	61 200

Die kleine Ziffer bedeutet die Stellung in Prozent

Staatsanzeiger

Nr. 17111. Anwendung des § 397a des Reichsversicherungsordnung betr. die Bezirksämter - Verbringungsämter

Der § 397a der Reichsversicherungsordnung (§ 23 des Gesetzes zur Erhaltung leistungsfähiger Krankentassen vom 27. März 1923, Reichsgesetzblatt 1 Seite 225) gibt dem Kassenvorstand das Recht, von Arbeitgebern, die mit der Zahlung der Beiträge länger als eine Woche von der Zahlungsaufforderung ab in Verzug sind, einen Zuschlag zu erheben, der für jede Woche des Verzugs vom Beginn der zweiten Woche ab 10 v. H. des Beitrags beträgt. Der Gesamtbeitrag der Zuschläge darf jedoch das Fünffache der rückständigen Beiträge nicht überschreiten. Diese Vorschrift wurde geschaffen, um die Krankentassen gegenüber dem fortschreitenden Währungsverfall zu schützen. Der dauernd sinkende Markwert gab dem Arbeitgeber einen starken Anreiz, die Abführung der Beiträge hinauszuschieben. Dadurch konnte der Bestand der Krankentassen erheblich gefährdet werden. Die Zuschläge bezweckten daher in erster Linie eine Aufwertung der zu spät gezahlten Beiträge.

Die Gefahr einer Entwertung liegt jetzt nicht vor. Es wird daher im allgemeinen möglich sein, lediglich durch Zuschlag der gesetzlichen Verzugszinsen (§ 288) B.S.L. die Belange der Kassen zu wahren. Für die Anwendung des § 397a wird, von besonderen Einzelfällen abgesehen, nur dort noch Raum sein, wo grundlose Zahlungsverweigerung oder Verschleppung vorliegt.

Vom Reichsarbeitsministerium ist beabsichtigt, eine Änderung des § 397a A.R.O. demnächst herbeizuführen. Bis zu diesem Zeitpunkt muß von den Kassenvorständen erwartet werden, daß sie durch eine verständige Anwendung der Vorschrift den veränderten Geldverhältnissen und der veränderten Wirtschaftslage Rechnung tragen. Es würde dem Sinn und Zweck des Gesetzes widersprechen, wenn man auch heute noch die Befugnis des § 397a uneingeschränkt zur Anwendung bringen wollte.

Die Orts- und Innungs-Kassentassen sind entsprechend zu verständigen.
Karlsruhe, den 30. April 1924.
Der Reichliche Arbeitsminister,
J. W. Bahr.

Staatsprüfung für Maschineningenieure.
Die Regierungsbauführer: Ludwig Gira aus Mannheim, Friedrich Albert aus Vörsch, haben die Staatsprüfung für Maschineningenieure bestanden und sind zu Regierungsbaumeistern ernannt worden.

Karlsruhe, den 29. April 1924.
Ministerium der Finanzen.
J. B. Sammet

Dem Badischen Kennverein in Mannheim ist die Erlaubnis zum Betrieb eines Totalisators bei den am 3., 6. und 11. Mai 1924 in Mannheim stattfindenden Pferderennen erteilt worden.

Sonder-Angebot

Gardinen — Etamine, Meterware u. abgepaßt, Stores, Bettdecken von einfachster bis elegantester Ausführung; Tisch- und Divandecken, Bettvorlagen, Möbel- und Dekorationsstoffe; Sofakissen und Kissenhüllen zu besonders billigen Preisen.
Etagengeschäft Kaiserstraße 235 O. Huber.

Zentral-Handels-Register für Baden.

Bruchsal. B.308
 Im Handelsregister A Band I D.-Z. 382 wurde zu Firma J. Stiefel & Söhne, Bruchsal, eingetragen: Dem Kaufmann Adolf Fierhauer in Bruchsal ist Prokura erteilt.
 Bruchsal, 30. April 1924.
 Bad. Amtsgericht.

Bruchsal. B.309
 Im Handelsregister A Band I D.-Z. 288 wurde zu Firma Louis Bornhäuser, Bruchsal, eingetragen: Der bisherige Prokurist Kaufmann Frits Bornhäuser in Bruchsal, ist als persönlich haftender Gesellschafter in das Geschäft eingetreten, das als offene Handelsgesellschaft unter der bisherigen Firma fortgeführt wird. Die Gesellschaft hat am 1. Januar 1924 begonnen.
 Bruchsal, 28. April 1924.
 Bad. Amtsgericht.

Bruchsal. B.310
 Im Handelsregister A Band II D.-Z. 270 wurde eingetragen: Firma Längle & Köhler, Zigarrenfabrik, Düringen. Gesellschafter sind: Anton Längle u. Anton Köhler, beide Zigarrenfabrikanten in Düringen. Die Gesellschaft hat am 1. März 1924 begonnen. Dem Kaufmann Emil Köhler in Düringen ist Prokura erteilt.
 Bruchsal, 28. April 1924.
 Bad. Amtsgericht.

Bruchsal. B.311
 Im Handelsregister A Band II D.-Z. 271 wurde eingetragen: Johann Hammer, Zigarrenfabrikant, Düringen. Inhaber Johann Hammer, Zigarrenfabrikant in Düringen.
 Bruchsal, 1. Mai 1924.
 Bad. Amtsgericht.

Buchen. B.297
 Im Handelsregister A Band I D.-Z. 126: Firma Hef & Lieb, Wein- und Spirituosen in Buchen. Persönlich haftende Gesellschafter sind: Ludwig Hef, Weinbändler u. Karl Lieb, Kaufmann beide in Buchen. Offene Handelsgesellschaft. Die Gesellschaft hat am 26. April 1924 begonnen.
 Buchen, 28. April 1924.
 Bad. Amtsgericht.

Wühl. B.331
 Handelsregister A Band II D.-Z. 7
 Firma Wölmer & Winter in Wühl. Die offene Handelsgesellschaft ist mit Wirkung vom 1. Januar 1924 aufgelöst infolge Austritts des Gesellschafters Bruno Wölmer, Kaufmann in Wühl. Das Geschäft wird unter der geänderten Firma „Franz Wölmer“ als Einzelhandelsfirma vom früheren Gesellschafter Franz Wölmer, Kaufmann in Wühl weitergeführt.
 Wühl, 1. Mai 1924.
 Bad. Amtsgericht II.

Eppingen. B.298
 Im Handelsregister A Band I D.-Z. 173 — Firma Käßle & Wieden, offene Handelsgesellschaft in Gemmingen — wurde eingetragen: Die Liquidation ist beendet. Die Firma ist erloschen.
 Eppingen, 29. April 1924.
 Amtsgericht.

Gernsbach. B.287
 Im Handelsregister A Band I D.-Z. 112, Firma Käß & Klump in Gernsbach wurde einge-

tragen: Dr. Helmut Käß, Fabrikant in Gernsbach, ist als persönlich haftender Gesellschafter in die Gesellschaft eingetreten; dessen Prokura ist erloschen. Dem Kaufmann Richard Köhler in Gernsbach ist Einzelprokura erteilt.
 Gernsbach, 24. April 1924.
 Bad. Amtsgericht.

Karlsruhe. B.288
 Im Handelsregister B Band V D.-Z. 50 ist zur Firma Handelsge-
 sellschaft für Getreide und Futtermittel mit beschränkter Haftung, Karlsruhe eingetragen: Durch Gesellschaftsbeschluss vom 23. April 1924 ist die Gesellschaft aufgelöst. Die bisherige Geschäftsführerin Frau Ida Wolf Witwe ist alleinige Liquidatorin. Die Vertretungsbefugnis des Geschäftsführers Fran Haber Hönninger ist beendet.
 Karlsruhe 25. April 1924.
 Bad. Amtsgericht B 2.

Karlsruhe. B.290
 Im Handelsregister B Band VIII D.-Z. 57 ist zur Firma Handelsge-
 sellschaft für Bau und Industrie mit beschränkter Haftung, Karlsruhe, eingetragen: Die Vertretungsbefugnis des Geschäftsführers August Kraft ist beendet, Konstantin Bergner, Kaufmann, Karlsruhe ist zum Geschäftsführer bestellt.
 Karlsruhe, 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht B 2.

Karlsruhe. B.312
 Im Handelsregister B Band IV D.-Z. 53 ist zur Firma Continentale Handelsvereinigung, Gesellschaft mit beschränkter Haftung in Karlsruhe, eingetragen: Durch Gesellschaftsbeschluss vom 29. April 1924 ist die Gesellschaft aufgelöst. Der bisherige Geschäftsführer Kaufmann Carl August Nietz, Karlsruhe ist Liquidator.
 Karlsruhe 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht B 2.

Karlsruhe. B.314
 Im Handelsregister B Band II D.-Z. 54 ist zur Firma Salvator-Schuh-Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Karlsruhe eingetragen: Die Vertretungsbefugnis der Geschäftsführer Feltz Landauer u. Sally Spier ist beendet; Kaufmann Anton Ley und Kaufmann Willy Wötger, Karlsruhe sind als Geschäftsführer bestellt.
 Karlsruhe, 1. Mai 1924.
 Bad. Amtsgericht B 2.

Karlsruhe. B.315
 Im Handelsregister B Band VII D.-Z. 42 ist zur Firma Süddeutsche Sportschuh-Industrie, Gesellschaft mit beschränkter Haftung, Karlsruhe eingetragen: Durch Gesellschaftsbeschluss vom 1. April 1924 ist die Gesellschaft aufgelöst. Der bisherige Geschäftsführer ist alleiniger Liquidator.
 Karlsruhe, 30. April 1924.
 Bad. Amtsgericht B 2.

Karlsruhe. B.313
 Im Handelsregister A ist eingetragen: Zu Band III D.-Z. 138 zur Firma Leopold Fiebig, Karlsruhe. Prokura: Karl Hermann Leopold Fiebig Ehefrau, Anna ge-

borene Hensel, Karlsruhe. D.-Z. 139 zur Firma Moses Cahn, Karlsruhe: Die Firma ist erloschen.
 Band VI D.-Z. 16 zur Firma J. Fleischer & Co., Eisen, Metalle und Rohprodukten in groß, Karlsruhe-Mühlburg: Die Gesellschaft ist aufgelöst. Friedrich Heinrich Stoll, Kaufmann, Karlsruhe ist alleiniger Inhaber der Firma.
 D.-Z. 62 zur Firma Risch & Wirth, Graben: Der Gesellschafter Heinrich Zimmermann, Kaufmann, Graben, ist aus dem Geschäft ausgeschieden.
 Band VII D.-Z. 307 zur Firma S. Holtermann & Co., Karlsruhe: Prokura: Kaufmann Wilhelm Schmidt, Karlsruhe.
 Band VIII D.-Z. 59 Firma und Sitz: Krös & Hohenhard, Papier-Bürobedarf, Karlsruhe. Offene Handelsgesellschaft. Persönlich haftende Gesellschafter: Emma Krös, Geschäftsinhaberin, Emilie Hohenhard, Geschäftsinhaberin, beide in Karlsruhe. Die Gesellschaft hat am 1. Januar 1924 begonnen.
 D.-Z. 61: Firma und Sitz: E. Breitenberger & Co., Karlsruhe. Offene Handelsgesellschaft. Persönlich haftende Gesellschafter: Eugen Breitenberger, Kaufmann, Theo Birnser, Kaufmann, beide in Karlsruhe. Die Gesellschaft hat am 15. März 1924 begonnen. (Bankkommission und Immobilien-Geschäft).
 D.-Z. 62: Firma und Sitz: Schwarz & Krauth, Karlsruhe. Einzelkaufmann: Rosthilfsschaffner Karl Räß Ehefrau, Räß geb. Wodden, Karlsruhe. Von Heibelberg nach Karlsruhe verlegt.
 D.-Z. 63: Firma und Sitz: Therese Galm, Karlsruhe. Einzelkaufmann: Kaufmann Franz Galm Ehefrau, Therese geb. Adelman, Karlsruhe.
 Karlsruhe, 2. Mai 1924.
 Bad. Amtsgericht B 2.

Offenburg. B.281
 Handelsregister A Band II: D.-Z. 80: Handel mit Drehschleif- und Raucharzifen Emil Bischof in Offenburg.
 D.-Z. 81: Heinrich Schindler, Wein- und Branntwein-Großhandlung in Durbach. Inhaber ist Heinrich Schindler, Kaufmann in Durbach.
 D.-Z. 82: Anton Amend, Rohproduktenhandlung in Offenburg. Inhaber ist Anton Amend, Kaufmann in Offenburg.
 Offenburg, 19. April 1924.
 Bad. Amtsgericht I.

Offenburg. B.282
 Im Handelsregister Abteilung A D.-Z. 43 S. 121 wurde am 24. April 1924 zur Firma Rudolf Arie, Großhandlung mit Fuß- und Modewaren in Offenburg eingetragen: Die Niederlassung ist nach Karlsruhe verlegt.
 Bad. Amtsgericht I.

Offenburg. B.289
 Handelsregister A Band I D.-Z. 72 Böhren-

ger & Neuh, Gesellschaft mit beschränkter Haftung mit dem Sitz in Offenburg. Gegenstand des Unternehmens ist die Herstellung und der Vertrieb von Textilien, insbesondere von Seide und Kunstseide aller Art. Die Gesellschaft wird vor allem den Betrieb der Kommanditgesellschaft Böhrenger & Neuh in Offenburg unter Ausschluß der der Kommanditgesellschaft gehörenden Grundstücke und Gebäude fortführen. Die Gesellschaft kann alle Maßnahmen treffen, welche der Erreichung des Gesellschaftszweckes förderlich sind; sie kann sich an anderen Unternehmungen gleicher Art beteiligen, solche erwerben und Zweigniederlassungen errichten. Stammkapital 84 000 Goldmark. Die Geschäftsführer sind Karl Böhrenger, Fabrikant und Wilhelm Fröber, Kaufmann, beide in Offenburg. Gesellschaftsvertrag vom 28. März 1924. Jeder Geschäftsführer ist für sich allein berechtigt, die Gesellschaft zu vertreten. Von den Gesellschaftern Karl Böhrenger und Wilhelm Fröber werden auf ihre Stammeinlagen das gesamte bewegliche Vermögen der oben genannten Kommanditgesellschaft nach dem Stande vom 1. Januar 1924 dergestalt in die Gesellschaft eingebracht, daß das Geschäft von diesem Tage ab als auf ihre Rechnung geführt angesehen wird. Der Gesamtwert dieser Einlagen wird auf 82 850 Goldmark festgesetzt, wovon 75 850 Goldmark auf Karl Böhrenger und 7000 Goldmark auf Wilhelm Fröber entfallen. Der Geschäftsführer Wilhelm Böhrenger bringt eine Forderung von 1150 Goldmark an die genannte Kommanditgesellschaft als Geschäftsanteil ein. Die Bekanntmachungen der Gesellschaft erfolgen durch den Deutschen Reichsanzeiger.
 Offenburg, 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht I.

Offenburg. B.283
 Zum Handelsregister A Band II D.-Z. 112 ist eingetragen die Firma Lindner & Köhler; Sitz: Singen. Persönlich haftende Gesellschafter Franz Lindner und Friedrich Köhler, Kaufleute in Singen. Offene Handelsgesellschaft; Beginn 1. April 1924; jeder Gesellschafter ist zur selbständigen Vertretung der Firma berechtigt. Angenehmer Geschäftsvermittlung aller Art, d. h. den Betrieb einer General-

agentur im Versicherungs-
 wesen.
 Radolfzell, 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht I.

Radolfzell. B.316
 Zum Handelsregister A Band II D.-Z. 265 ist bei der Firma Hermann Schuler in Radolfzell eingetragen: Das Geschäft ist ohne Änderung der Firma und unter Ausschluß der Aktiven und Passiven auf Johann Schindler Ehefrau, Julie geb. Stiel, in Radolfzell übergegangen. Die Prokura des Anton Scheuble ist erloschen.
 Radolfzell, 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht I.

Radolfzell. B.317
 Im Handelsregister wurde heute zur Firma Salomon David Wwe., Radolfzell eingetragen: Der Sitz der Firma ist nach Karlsruhe verlegt.
 Radolfzell, 29. April 1924.
 Amtsgericht.

Radolfzell. B.318
 Im Handelsregister wurde heute zur Firma Karl Merkel in Radolfzell eingetragen: Die Firma ist erloschen.
 Radolfzell, 30. April 1924.
 Amtsgericht.

Radolfzell. B.306
 Zum Handelsregister A Band II D.-Z. 112 ist eingetragen die Firma Lindner & Köhler; Sitz: Singen. Persönlich haftende Gesellschafter Franz Lindner und Friedrich Köhler, Kaufleute in Singen. Offene Handelsgesellschaft; Beginn 1. April 1924; jeder Gesellschafter ist zur selbständigen Vertretung der Firma berechtigt. Angenehmer Geschäftsvermittlung aller Art, d. h. den Betrieb einer General-

agentur im Versicherungs-
 wesen.
 Radolfzell, 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht I.

Radolfzell. B.316
 Zum Handelsregister A Band II D.-Z. 265 ist bei der Firma Hermann Schuler in Radolfzell eingetragen: Das Geschäft ist ohne Änderung der Firma und unter Ausschluß der Aktiven und Passiven auf Johann Schindler Ehefrau, Julie geb. Stiel, in Radolfzell übergegangen. Die Prokura des Anton Scheuble ist erloschen.
 Radolfzell, 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht I.

Radolfzell. B.317
 Im Handelsregister wurde heute zur Firma Salomon David Wwe., Radolfzell eingetragen: Der Sitz der Firma ist nach Karlsruhe verlegt.
 Radolfzell, 29. April 1924.
 Amtsgericht.

Radolfzell. B.318
 Im Handelsregister wurde heute zur Firma Karl Merkel in Radolfzell eingetragen: Die Firma ist erloschen.
 Radolfzell, 30. April 1924.
 Amtsgericht.

Schnau i. B. B.319
 Handelsregister A Band I zu D.-Z. 8 — Cef-

trigitätswerk Zell i. B. G. Zell i. B. —: Durch Ausschüttungsbeschluss vom 14. März 1924 wurde dem Kaufmann Hans Martens in Zehlenhof (Wannsee) Gesamtprokura erteilt.
 Schnau i. B., den 24. April 1924.
 Bad. Amtsgericht.

Schweningen. B.320
 Handelsregister A Band III unter D.-Z. 138 — Ludwig Braun in Schweningen — Inhaber ist Ludwig Braun, Kaufmann in Schweningen. (Tabakwaren.)
 Schweningen, den 29. April 1924.
 Bad. Amtsgericht I.

Willingen. B.291
 Unter D.-Z. 33 Bd. II des diesf. Handelsregisters A wurde eingetragen: Firma Wilhelm Remy Sohn in Willingen als Zweigniederlassung der gleichnamigen Firma in Hilgert. Inhaber der Firma ist Wilhelm Jakob Karl Remy, Fabrikant in Hilgert.
 Willingen, 28. April 1924.
 Der Gerichtsschreiber des Amtsgerichts.

Willingen. B.299
 Zu D.-Z. 68 Band I des Handelsregisters A

Firma Josef Wör in Willingen wurde heute eingetragen: Inhaber der Firma ist Josef Wör, Seifenfabrikant in Willingen. Die Prokura des Kaufmanns Josef Morgenröther und des Seifenfabrikanten Josef Wör hier ist erloschen.
 Willingen, 29. April 1924.
 Der Gerichtsschreiber des Amtsgerichts.

Willingen. B.300
 Zu D.-Z. 267 Band I des Handelsregisters A Firma Fritz Reimann in Willingen wurde heute eingetragen: Die Prokura des Heinrich Viel in Rönchweiler ist erloschen. Der Buchhalterin Elsa Reimann in Rönchweiler ist Prokura erteilt.
 Willingen, 30. April 1924.
 Der Gerichtsschreiber des Amtsgerichts.

Waldshut. B.321
 Handelsregister A Band B D.-Z. 17 zur Firma „Spinnerei Lauffenmühle, G. m. b. H.“ Durch Beschluss der Gesellschaft vom 31. März 1924 wurde § 3 der Statuten geändert (Geschäftsjahr).
 Waldshut, 29. April 1924.
 Amtsgericht.

Kohlen-Groß- und Kleinhandlung

Winschermann

G. m. b. H.
Rheinreederei

Große Lagerplätze mit den modernsten Auslade- Vorrichtungen.
 Bezugsquelle erstklassiger Brennstoffe aller Produktionsgebiete.

Zentralheizungskoks
 Nuß- und Stückkohlen Fettschrot D.309

Langenbrahm-Anthrazitkohlen
 Braunkohlen-Briketts Eifform-Briketts
 Steinkohlen-Briketts Grudekoks

Brennholz
 werden von uns in jedem Quantum zu billigsten Preisen prompt mit eigenem Fuhr- und Lastkraftwagenpark geliefert.

Büro Räume: Stefaniestraße 94,
 am Kaiserplatz.

Fernsprech-Anschluß Nr. 815, 816, 817.

G. Braun

vormals G. Braunsche Hofbuchdruckerei und Verlag
 Karlsruhe, Karlsruhstr. 14

**Modern eingerichtete leistungsfähige
 Buchdruckerei**

Herstellung von Druckarbeiten jeder Art: Aktien, Wertpapiere, Prospekte, Kataloge usw. in einfacher bis feinsten Ausführung, in deutschem und fremdsprachlichem Satz

Metallbetten
 Stahlmatt., Ständerbett., direkt an Private, Katalog 78 R. frei. Eichenmöbelfabrik Sulz (Zbr.)

Badisches Landestheater.
 Montag, 5. Mai. 7—10 Uhr.
 Volksbühne Q 1.
Die Jungfrau von Orleans.

RCB

Das Bank-Konto bietet nach Eintritt stabiler Währungsverhältnisse wieder die vorkriegsmäßigen Vorteile u. Annehmlichkeiten, Verzinsung der Gelder bis zum Bedarfstag; bargeldlose Verfügungsmöglichkeit durch Überweisung, Schecks etc.; keine Umsatzprovision. Wir empfehlen besonders die Errichtung von Rentenmark-Konten, auf denen wir bei Einlagen v. mindestens R.M. 300, die uns 4 Wochen fest überlassen werden, die Wertbeständigkeit garantieren. Nachdem die bei den Banken während der Inflationsperiode vorhandene Überlastung behoben ist, sind wir wieder in der Lage, volle Gewähr für rasche und zuverlässige Bedienung in allen bankmäßigen Geschäften zu übernehmen.

RHEINISCHE CREDITBANK **FILIALE KARLSRUHE**

HAUPTGESCHÄFT: WALDSTRASSE 1, ZWEIGGESCHÄFT: NIEDERLASSUNG MÜHLBURG, RHEINSTRASSE 44, DEPOSITENKASSE BAHNHOFPLATZ (im HOTEL REICHSHOF)

Druck G. Braun, Karlsruhe.