

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Badischer Beobachter. 1863-1935 1909**

112 (19.5.1909) 2. Blatt

# Badischer Beobachter.

## Hauptorgan der badischen Zentrumsparlei.

Erscheint täglich mit Ausnahme der Sonn- und Feiertage. Bezugspreis: In Karlsruhe durch Träger zugestellt, monatlich 90 Pfg., vierteljährlich 2,70. In der Geschäftsstelle oder den Ablagen abgeholt, monatlich 60 Pfg. Bei der Post bestellt und dort abgeholt, monatlich 60 Pfg. Briefträger ins H. u. G. gebracht, 3,67 vierteljährlich. Bestellungen werden jederzeit entgegengenommen.

**Beilagen:**  
Einmal wöchentlich: das illustrierte Unterhaltungsblatt „Stern und Blumen“.  
Zweimal wöchentlich: das vierteljährliche Unterhaltungsblatt „Blätter für den Familienkreis“.

Anzeigen: Die sechspolige Petizille oder deren Raum 25 Pfg., Resten 60 Pfg. Lokalanzeigen billiger. Bei öfterer Wiederholung entsprechender Rabatt. Anzeigen nehmen außer der Geschäftsstelle alle Anzeigen-Bermittlungsstellen an.  
Redaktion und Geschäftsstelle: Adlerstraße Nr. 42 in Karlsruhe (Baden).  
Erscheinenszeiten der Redaktion: von halb 12 bis 1 Uhr mittags.

Rotationsdruck und Verlag der Aktiengesellschaft „Badenia“ in Karlsruhe, Adlerstraße 42. Heinrich Vogel, Direktor.

Verantwortlicher Redakteur für deutsche und badische Politik, sowie Feuilleton: J. Theodor Meber; für Ausland, Nachrichten und den allgemeinen Teil: Franz Bahk; für die Unterhaltungsbeilagen, den Handel und Verkehr: Heinrich Vogel; sämtliche in Karlsruhe.

Verantwortlich für Anzeigen und Resten: Hermann Bahler in Karlsruhe.

### Der Liberalismus als „Thronstühle“.

Sein wahres Gesicht hat der Liberalismus wieder einmal gezeigt in der im „Bad. Beobachter“ Nr. 109, 1. Blatt, wiedergegebenen Kennerung der national-liberalen „Ausg. Abendzeitung“ Nr. 128, worin die Ermordung des entthronten Sultans Abdul Hamid als eine Staatsnotwendigkeit bezeichnet wird, die eben sein müsse. „Dann erst hat die jungtürkische Partei die Kraftprobe bestanden, dann erst kann man Vertrauen in sie setzen, weil sie dann erst den Willen zur Macht gezeigt hat.“ Das sind ja sehr nette Grundzüge, meinte der „Beobachter“, aber echt liberale, fügen wir bei. Denn mit dieser Kennerung hat das national-liberale Organ nur das vertreten, was zum Wesen des Liberalismus gehört. Das mag man einem, der Liberal sein will und möchte, und sich als feste Stütze des Thrones fühlt und anpreist, wider den Strich gehen, aber es ist doch so.

Echt liberal ist die Vertretung derer, die eine höhere Autorität, die eine Obrigkeit mit einem inneren Anrecht auf Unterwerfung ausstatten, erkennen der Liberalismus nicht an. Die Obrigkeit ist für ihn nicht, von Gottes Gnade, sondern vom Willen des Volkes abhängig, wobei von ihm aber in der Praxis unter dem „Volke“ nur die herrschende Klasse, die Plutokratie und Großindustrie mit ihrem Anhängel von gelbblütigen, hochmütigen Bourgeois verstanden wird. Nicht und Gewalt der Obrigkeit leitet der Liberalismus nicht von einer höheren Gewalt ab, eine solche existiert gar nicht für ihn, sondern lediglich von der Zustimmung und Einwilligung der Bürger oder des „sovereänen Volkes“, wie man einst sagte. Mit dieser Einwilligung und Zustimmung beginnt, dauert und endet die obrigkeitliche Gewalt im liberalen Sinne. Der liberale Philosoph Friede sagt in dieser Hinsicht ganz klar: „Kein Mensch kann verbunden werden, ohne durch sich selbst. Niemandem Menschen kann ein Gesetz gegeben werden, ohne von ihm selbst. Käst er durch einen fremden Willen sich ein Gesetz auferlegen, so leitet er auf seine Menschheit Verzicht und macht sich zum Tier.“ Das ist die liberale Staatsauffassung.

Der „konstitutionelle Fürst“ im Sinne der liberalen Staatsidee, sagt Radtler, ist darnach nichts anderes als ein Präsident, der sich nur durch die Erblichkeit und die höhere Zivilisie von dem Haupt einer Republik unterscheidet. Er muß folgerichtig seine Räte aus der jeweiligen Kammerernennung nehmen, muß die ihm vorgelegten Beschlüsse der Kammer einfach unterschreiben, ohne daß er sein eigenes Gewissen zurate ziehen darf, er hat den Willen der königlichen Würde, oder nicht die Gewalt. Und daß seine Beteiligung vom Standpunkte des Liberalismus ohne weiteres erlaubt ist, ist in der oben dargelegten liberalen Auffassung vom Staate durchaus begründet. Sämt die „Volksouveränität“ seine Beteiligung für angezogen, so ist dies recht und gut. Eine Verantwortung einem Höheren gegenüber erkennt der Liberale nicht an.

Daß der Liberalismus diese Grundzüge auch in der Praxis anzuwenden bestrebt ist, zeigt die Geschichte des letzten Jahrhunderts dem aufmerksamen Beobachter auf Schritt und Tritt. Die revolutionären „Prinzipien von 1789“ sind heute noch die magna charta des Liberalismus. Ihre Wirksamkeit hat Louis XVI. ebenso verpöndelt wie die Fürsten von Toskana, Modena, Parma usw., wie Großherzog Friedrich I. von Baden, wie Papst Pius IX., wie der Prinz von Preußen, der spätere Kaiser Wilhelm I., die alle den liberalen „Mehheitswillen“ töten durften. Und der gefeierte national-liberale Geschichtsdarsteller S. v. Treitschke war es, der seinerzeit bedauerte, daß man 1866 nicht auch noch das königreich Sachsen annerkente habe. Wie man in national-liberalen Kreisen bezüglich der übrigen Staaten, besonders der süddeutschen, dachte, mag uns der liberalerleits so gern zitierte Mein. W. u. M. stark sagen, der in seiner Schrift „Die katholische Volkspartei in Baden und ihr Verhältnis zum Krieg gegen Frankreich“ (2. Aufl. S. 7) sich wie folgt äußert:

„Die national-liberale Partei wird uns wieder zürnen nach widersprechen können, wenn wir behaupten, daß sie wenigstens bis zum Ausbruch des Krieges, die Vermeidung der süddeutschen Staaten gewollt hat. Wir selbst, dem Verfasser dieser Zeilen, hat einer der ersten national-liberalen Parteiführer Badens während des letzten Landtages mit anerkannter Offenheit und ohne den mindesten Anstrich von Privatvertrauen im Gange des Staatsgesprächs gesagt: „Mein und meiner politischen Freunde Ziel ist die Verwandlung aller deutschen Kleinstaaten in Provinzen.“

Daß sie nicht in badische Provinzen verwandelt werden sollten, ist klar. Doch der Liberalismus hat es von jeher verstanden, sich den Verhältnissen anzubequemen und sie für seine Zwecke recht nützlich auszunutzen. Und so haben wir in den letzten Jahrzehnten das widerwärtige Schauspiel eines sich als reuente Thronstühle selbst empfehlenden Liberalismus gesehen. Widerwärtig, weil es ein durch und durch unwareres Spiel ist, weil dort oben gesehen haben. Aber wie man von Wissen sagt, daß sofort der Barbar zum Vorklein komme, wenn man ihn frage, so kommt auch beim Liberalismus die wahre Natur stets zum Ausdruck, wenn die Regierenden ihm nicht zu Willen sind. Wie schrieb doch das führende national-liberale Organ, die „Köln. Zeitung“ am 1. Januar 1892, zu einer Zeit, da in Preußen-Deutschland nicht alles nach national-liberalen Gesetzen zu gehen schien, so schön:

„Nicht wenige unter uns waren von Haus aus republikanische, freiheitsströmende Idealisten und sind erst durch Bismarck und durch den großen und guten Kaiser innerlich in Verurteilung monarchischen Umgewandelt worden. Es ist nun eine Erscheinung, die uns nachdenklich und befohlen stimmt, daß manche dieser Männer in den letzten Jahren in aller Stille begonnen haben, ihre politische Grundanschauung an der Hand der jüngsten Erfahrungen einer nachprüfenden Revision zu unterziehen; die Ergebnisse dieses leise fortgeführten Denkprozesses könnten sich eines Tages in ganz überraschender Weise offenbaren.“

Als manche dieser früheren Republikaner, die sich unter Bismarcks Führung zu Vernunftsmönarchisten umgewandelt hatten (warum wohl?), haben begonnen, ihre neue politische (also monarchische) Gesinnung einer Revision zu unterziehen, weil sie unzufrieden sind mit der Regierung. Eine sehr interessante Feststellung, die zeigt, welche feste Verankerung auf die National-liberalen ist und

welch hervorragende Thronstühle nicht nur in guten, sondern auch in schlimmen Tagen die Herrschenden sind. Doch die königliche nicht allein mit ihrer Revision. Es war der Verleger der gut nationalen „Münd. Neuest. Nachr.“, Dr. Sirch, der vor einiger Zeit erklärte, daß die Liberalen kein Interesse am „Reich“ haben könnten, wenn es ihre — national-liberalen — Ideale nicht hochhalte. Bessere Patrioten, nicht wahr? So sprechen die Liberalen, wenn ihnen die Regierung oder der Fürst nicht paßt. Man sehe sich sodann nur folgende Zeitung des jungliberalen Rechtsanwalts K. o. h. l. in München in der Augustnummer der jungliberalen Zeitschrift „Horizont“ an. K. o. h. l. erörtert die Mittel, um die bayerischen Liberalen wieder in die Höhe zu bringen und kommt dabei zu folgendem niedlichen Rezept:

„Ich möchte schon eine Waffe, aber die wendet der Liberalismus nicht an. Ein Mittelchen, das oben ganz oben, wo eigentlich die Verantwortung für die derzeitige Reaktion liegt, vielleicht doch nicht ohne Wirkung bliebe. Den Kammerreden und Interpellationsausbrüchen fehlt der Nachdruck, so lange in Geburtagensartikeln undphantasiegefangenen dem Regenten die Brauch von Wehrkraft zu den Stufen des bayerischen Thrones empor. Wehrkraft aus liberalen Mähergejellen, geschwungen von liberalen Mähergejellen. Das ganze Jahr haben wir über Reaktion, aber am 12. März ist alles wieder gut. „Der Landmann pflegt sein Feld, der Sandwever findet sein Fortkommen, die Wissenschaft blüht und die Kunst gedeiht“ und wie die Geburtagensartikeln weiter heißen, das alles dankt das freie Bayern dem, der in schwerer Stunde des Reiches Mangel erspürte und heute seinen Geburtagensartikeln... Mein lieber Freund, mit solcher Politik verendet der Liberalismus.“

Sehr niedlich. Wir wollen die Empörung hören in liberalen Wärdern, wenn ein Zentrumsblatt derartiges geschrieben hätte, aber so — schweigt man und denkt dabei: Der Mann hat ja eigentlich recht, aber es gibt noch andere Wege, um zum liberalen Ziele zu kommen, und dann macht man als „Mähergejelle“ immerhin sein Geschäft, und zwar nicht zu knapp.

Derselbe jungliberale Rechtsanwalt K. o. h. l. macht auch sonst aus seinem Herzen keine Mördergrube und stellt die liberalen Prinzipien in den Vordergrund. So sprach er in einer Veranmlung nach dem Verichte der „Köln. Zeitung“ (S. Volksfreund“ Nr. 281 vom 1908) über die dem Liberalismus vollständig wider den Strich gehende Idee des Gottesgnadentums folgende Worte:

„Der Kaiser ist ein arbeitsstüchtiger Mensch, aber er sieht die Geschichte so sehr vom Stande des Hohenzollernhauses und des Gottesgnadentums aus. Das Gottesgnadentum ist eine Wahnidee, ein Unglück für Fürst und Volk, weil es in dem Fürsten die Meinung herbeibringt, als sei er nicht des Volkes wegen da, sondern das Volk um seinerwillen. Ein kleiner Gang durch die Geschichte lehrt uns, daß diese Fiktion lauter Verlogenheit ist, daß sie ihren sozialen Zweck verloren hat, und daß mancher Fürst um des Gottesgnadentums willen von seinem Volke entthront oder erschlagen wurde. Aber immer wieder hatte der Nachfolger nichts eiligeres zu tun, als den Schild ein wenig zu reinigen und ihn unter freundlicher Aufsicht der Kirche von neuem auszuhängen.“

Diese Wahnidee ist schuld, daß der Kaiser die Fühlung mit dem Volke verloren hat.

Das Gottesgnadentum, auf das sich die Thron der Gegenwart stützen, eine Wahnidee, ein Unglück für Fürst und Volk. Gewiß ist eine Grundidee, aber echt liberale. Und es ist nicht nur der Münchener Jungliberale, der sie vertritt, sondern auch ein national-liberales Hauptorgan, die „National-Zeitung“ in Berlin bekennt sich zu ihnen, indem sie im Oktober 1908 schrieb („Bad. Beobachter“ Nr. 260, 2. Blatt):

„Die Freiheitskriege, die Revolutionsjahre von 1848, die Einheitskämpfe von 1870 und 1871, die doch das neue deutsche Reich schufen aus der nationalen Begeisterung des deutschen Volkes heraus, das alles soll am liebsten ausgelöscht und verdrängt werden von der mittelalterlichen Idee des Gottesgnadentums. Und doch ist für einen solchen Gedanken in unserer modernen Zeit kein Raum mehr. Kann es eine schlagendere Widerlegung dieser Auffassung geben, als die Ereignisse auf der Hand nabischen Halbinsel, wo die Regierung ihren König absetzten und sich einen neuen wählten, der sein Recht wohl von seines Volkes, nicht aber von Gottes Gnade ableiten kann?“

Also auch hier dieselbe Reduktion vor der Grundlage der Autorität, die uns liberaler Liberalismus begehrt, die ihn aber nicht abhört. Christen, die den Gebotenen gegen die Obrigkeit als Gewissenspflicht bezeichnen, als Vaterlandsverräter und Meuchelers hinguellen. Das ist eben die große Lüge des Liberalismus, die große Unwahrscheinlichkeit, daß er sich bei uns empfiehlt als zuverlässiger Stütze der Regierung und der Fürsten, während er in Wirklichkeit ist ihr größter Feind. Denn er ist von Hause aus republikanisch, sein ganzes Prinzip ist das republikanische und es kommt deshalb nicht von ungefähr, daß sich jetzt allüberall Liberalismus und Sozialdemokratie finden. Wie die letzteren, so ist auch der Liberalismus ein Freund der Revolution und es war deshalb keine Entgleisung, sondern nur die Formulierung eines liberalen Grundgesetzes, wenn der Mannheimer „General-Anzeiger“ in einer schwachen Stunde schrieb (Nr. 73 vom 13. Februar 1907):

„Das Kulturideal, das alle Lebensgebiete und alle Zukunftsmöglichkeiten umschließt, ist die Freiheit, nicht die Autorität, nicht der Ultramontanismus, sondern der Liberalismus, der, richtig gedeutet, allerdings der Geist des Unglaubens und des Unsturzes ist.“

Das liberale Kulturideal ist Freiheit, nicht Autorität, ist, richtig gedeutet, der Geist des Unsturzes.

Das ist der Liberalismus in seiner wahren Gestalt. Ist es zuviel gesagt, wenn man behauptet, daß die Empfehlung des Fürstenmordes durch das Augsburger national-liberale Organ lediglich eine Konsequenz der liberalen Staatsidee ist? Ist es zuviel gesagt, wenn man behauptet, die Aufwindung des Liberalismus als Thronstühle sei eine elende Fehlelei?

### Deutscher Reichstag.

(200. Sitzung.)

Hd. Berlin, 18. Mai 1909.

Beginn der Sitzung 1 Uhr. In dritter Lesung wird, debattelllos die revidierte Werner Heberichsamt zum Schutze von Werken der

### Die Freundinnen.

Originalroman von Irene von Selimuth.

Karlsruhe 1909.

(Fortsetzung.)

Frau v. Schmettow mußte gar nicht, was sie sagen sollte. Sie konnte Meinau wohl und hatte stets einen unbegrenzten Respekt vor seinen Millionen gehabt. Doch jetzt äußerte sie sehr respektlos: „So ein Grobian! Sehen Sie Ihre Tochter doch in einem Glasbrant, dann brauchen Sie derselben nicht nachzulaufen! Wenn ein Mädchen nicht selbst weiß, was es zu tun hat — um so schlimmer! Es vor Dummdritten behüten ist schwer!“

Damit wandte sie ihm den Rücken zu. Meinau hatte ebenfalls eine bissige Bemerkung auf der Zunge, und es war daher gut, daß in diesem Augenblick Sylvia und Maja unter den Bäumen sichtbar wurden. Maja führte Lilly an der Hand. Die kleine, welche es doch noch möglich gemacht hatte, zu der geliebten „Tante Maja“ zu kommen, schaute auf glücklichem Rücken zu dem jungen Mädchen auf. Meinau blühte finkler auf die Gruppe. Mit einem Mal sah er durch den Kopf, daß Stolge aus von einem Lächelchen gelassen hatte. Wenn dieses kleine Mädchen das Kind jenes Mannes wäre? Als Maja ihren Vater erkannte, ließ sie, Lilly mit sich fortziehend, eilig auf denselben zu.

„Vater — Du hier?“ rief sie überrascht, „was führt denn Dich nach Neunkirchen?“ „Das wirst Du noch zeitig genug erfahren“, erwiderte Meinau, „doch vor allem sage mir, wem gehört dieses Kind?“ Maja war so betroffen von dem strengen Ton, daß sie gar nicht gleich Antwort finden konnte. Deshalb

wandte sich Meinau barsch und ungebändig an die Kleine:

„Wem gehört Du? — Wie heißt Du?“

Lilly schaute erschrocken drein.

„Tante Maja“, wandte sie sich kläglich an diese, „wer ist dieser böse Mann?“

„Ich bin ein böser Mann!“ fuhr der Erzürnte Lilly noch bestiger an.

Diese verzog weinerlich das Mündchen und schmeigte sich wie ein verächtlichstes Vögelchen in die Falten von Majas Kleid.

„Still, mein Liebling“, tröstete das junge Mädchen, „der Mann tut Dir nichts. Es ist ja mein Papa! Und er wird Dich lieb haben, wenn er Dich erst kennt.“

Das reizende Kindergeächsel quackte schelmisch lächelnd zwischen den Kleiderfalten hervor, jedoch Meinau sich unwillkürlich halb entwarfnet fühlte.

„Dein Papa, Tante Maja? Du bist der aber akt! Mein Papa ist nicht so alt und nicht so böse! Der gefällt mir viel besser! Vor meinem Papa fürchte ich mich, er soll wieder fortgehen!“

Sie duckte sich wie spielend wieder zwischen die Falten. Maja mußte laut aufschreien über die drollige Kleine, aber Meinau, den alles ärgerte, rief heftig: „Dafür habe ich aber keine Schuld, was Dein Papa, Du Maja!“

Maja war bei den grimmiigen Worten ihres Vaters heftig zusammen gezuckt. Sie sah erschrocken auf Lilly. Doch diese hatte offenbar keine Abnung, was das böse Wort bedeutete und schien nicht abgeneigt, das Spiel, das ihr Vater anstellte, fortzuführen. Doch Maja schob sie jetzt mit sanfter Gewalt an sich und bat mit einem ihr sonst ganz fremden Ernst die Freundin:

„Nicht wahr, Sylvia, Du bringst Lilly nach Hause?“

„Als die Freundin nur zustimmend mit dem Kopfe nickte, sagte sie hinzu: „Aber gib acht, daß dem kleinen Wildfang nichts passiert!“

„Wie rührend!“ juchete Meinau.

Maja sah den Vater prüfend an.

„Du bist wohl soeben erst gekommen?“ fragte sie, auf den Wagen deutend, „was suchst Du eigentlich hier?“

„Ich werde Dir das alles erklären, jetzt komm! Du fährst mit mir, Fritz mag die Pomps allein nach Hause bringen.“

„Kommst Du morgen?“ fragte Sylvia.

Lilly schmeigte sich litzend an Maja.

„Gelt, Du kommst morgen wieder, liebe Tante? Darf ich dann wieder in deinem schönen Wagen fahren? Kommt Du auch ganz gewiß?“

„Ja, mein Liebling. Aber nun geht Du auch nach Hause!“

Maja wandte sich noch oft zurück, um dem lieblichen Kinde zuzuwinken. Dieses warf den Abfahrenden ununterbrochen Ansbändchen nach. Maja sah den Vater betroffen und fragend an, sie wartete noch immer auf eine Erklärung wegen seines plötzlichen Ueberalles.

„Das scheint ja ein recht zärtliches Verhältnis zu sein zwischen Dir und der kleinen Range“, begann Meinau endlich in spöttischem Ton, nachdem er unwillkürlich neben seiner Tochter Platz genommen und sich mehrmals gerührt hatte. „Weil ich erzähle, daß Du mir nie etwas von dieser innigen Freundschaft?“

Maja senkte unter dem forschenden Blick errösend die Augen. Sie konnte sich eigentlich selbst nicht Rechenschaft darüber geben, warum sie dem Vater diese häufigen Begegnungen verschwiegen hatte.

„Ich dachte nicht“, begann sie ein wenig unsicher, „daß — Du Dich dafür interessieren würdest.“

Sie stockte. Dem Vater war die Befangenheit des Mädchens nicht entgangen. Er setzte sich fersengerade auf und zog mit einem plötzlichen Aus der Fäule so straff an, daß die Pferde in rasendem Galopp den Berg hinabstürzten und die Insassen des Wagens in Gefahr gerieten, herausgeschleudert zu werden. Herr v. Brandt, der gerade im Begriff war, nach Hause zu gehen, stand mit järenedem Gesicht mitten auf der Straße und machte Wiene, sich den Tieren entgegenzuwerfen. Doch Maja rief ihm schon von weitem zu: „Ohne Sorge, Herr von Brandt, die Pferde gehen nicht durch! Ich bitte Sie, treten Sie ruhig auf die Seite!“

Sie winkte ihm lächelnd einen Abschiedsgruß zu. Er aber stand und schaute dem davonrollenden Wagen nach, so lange er denselben sehen konnte. Aber den Blick voll bangender Sorge hatte Maja aufgefunden und es war ihr eigentümlich warm dabei geworden.

„Was denkt sich denn eigentlich dieser Mensch?“ brummte Meinau verdrießlich. „Ich werde wohl die Pferde noch im Zaum halten können? Der wird doch nicht glauben, daß ich seine Hilfe dazu nötig habe? Was gaffte er Dich denn so an? Wer war denn das?“

Maja erwiderte arglos: „Der Herr dort? Das war der Vater des kleinen Mädchens, das ich vorhin an der Hand führte —“

Diese Worte übten eine ungemachte Wirkung aus. Maja konnte heute aus dem Vater nicht klug werden.

„Also der“, rief Meinau heftig, „na ja, — ich hätte es mir denken können!“ (Fortf. folgt.)





