

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Badischer Beobachter. 1863-1935 1915

372 (14.8.1915) Mittag-Ausgabe 1. Blatt

Badischer Beobachter

Fernsprecher 535

Hauptorgan der badischen Zentrumsparlei

Postfach: Karlsruhe 4844

Erscheint während des Krieges an allen Wochentagen in zwei Ausgaben — Bezugspreis: In Karlsruhe durch Träger zugestellt vierteljährlich M. 2.90. Von der Geschäftsstelle oder den Abzügen abgeholt, monatlich 65 Pf. Auswärts (Deutschland) Bezugspreis durch die Post M. 3.35 vierteljährlich ohne Bestellgeld, bei Vorauszahlung. Bestellungen in Oesterreich-Ungarn, Bulgarien, Belgien, Holland, Schweiz, Italien bei den Postanstalten. Uebrigens Ausland (Weltpostverein) M. 9.50 vierteljährlich durch die Geschäftsstelle. Bestellungen jederzeit, Abbestellungen nur auf Vierteljahrsschluss.

Beilagen:
Einmal wöchentlich: das illustrierte achtseitige Unterhaltungsblatt „Sterne und Blumen“
Zweimal wöchentlich: das vierseitige Unterhaltungsblatt „Blätter für den Familienclich“
Wandkalender, Taschenrechner usw.

Anzeigenpreis: Die lebendigste kleine Zeile oder deren Raum 25 Pf. Reklamen 50 Pf. Platz, Klein- und Stellen-Anzeigen 15 Pf. Platz-Vordruckt mit 20% Aufschlag
Bei Wiederholung entsprechender Nachschlag nach Tarif
Bei Nichterhaltung des Zieles, Abgabe, Abgabe, Abgabe und Kontursverfahren ist der Nachschlag hinfällig. Beilagen nach besonderer Vereinbarung.
Anzeigen-Entwürfe nehmen alle Anzeigen-Bereitstellungen entgegen
Schluß der Anzeigen-Aannahme: Täglich vormittags 8 Uhr, bzw. nachmittags 3 Uhr
Redaktion und Geschäftsstelle: Adlerstraße 42, Karlsruhe.

Notationsdruck und Verlag der „Adonia“, K.-G. für Verlag und Druckerei, Karlsruhe Albert Hofmann, Direktor

Verantwortlicher Redakteur für deutsche und badische Politik, Feuilleton, für Nachrichten und den allgemeinen Teil: Franz W. A. H. I. Sprechstunden: von halb 12 bis 1 Uhr mittags

Verantwortlich: Für Anzeigen und Reklamen: Franz Pfeiffer in Karlsruhe

Vom Krieg

Der österreichisch-ungarische Tagesbericht.

Wien, 13. Aug. (W.L.B. Nicht amtlich.) Amtlich wird verlautbart: 13. August 1915:
Russischer Kriegsschauplatz.
In Ostgalizien und im Raume von Wladimir-Wolynskij ist die Lage unverändert. Westlich des Bug setzen unsere Armeen die Verfolgung des schrittweise zurückweichenden Gegners fort. Die nördlich des unteren Nieprz vordringenden österreichisch-ungarischen Truppen sind bis Radzyn gelangt. Unsere Verbündeten nähern sich Bzdowa.

Italienischer Kriegsschauplatz.

An der italienisch-österreichischen Front unternehmen der Feind gestern und in der vergangenen Nacht wieder einige Annäherungsversuche, die jedoch schon durch das Feuer unserer Artillerie abgewiesen wurden. Ein italienisches Lager bei Comons wurde mit Erfolg beschossen. Im Karniener Grenzgebiet ist die Lage unverändert. An der Tiroler Grenze wurde südlich Schludersbach gekämpft. Der feindliche Angriff war auch hier vergebens. Die Verteidiger blieben im vollen Besitze aller ihrer Stellungen. Die zurückgehenden Italiener wurden von ihrer eigenen Artillerie beschossen. Im Ostalpein vertrieb einer unserer Kanonengruppen die feindlichen Feldwachen aus den Ortsherbergen Serravalle und Chizzola.

Ereignisse zur See.

Unser Unterseeboot 12 ist von einer Kreuzung in der Nordadria nicht zurückgekehrt. Laut amtlicher italienischer Meldung wurde es mit der ganzen Besatzung versenkt. Am 10. d. Mts. zum Mittag ist ein feindliches Unterseeboot im Hafen von Trieste durch eine Mine vernichtet worden. Von der Besatzung konnte niemand gerettet werden. Am selben Tage und am darauffolgenden belegten unsere Seeflugzeuge die vom Feinde besetzte Insel Pelagosa mit Bomben und erzielten mehrere wirksame Treffer am Leuchtturm, an der Maststation, an einem Wohngebäude, in angezapfem Material und in der Abwehrmannschaft. Ein feuriges Geschütz mittleren Kalibers wurde voll getroffen, ein Maschinengewehr demoliert, ein Tender versenkt. Die Flugzeuge sind trotz heftiger Beschießung wohlbehalten gloriös zurückgekehrt.

Flottenkommando.

Aus belgischen Archiven.

Die Marokkanen.

Berlin, 12. August. (W.L.B. Nicht amtlich.) Die Norddeutsche Allgemeine Zeitung führt die Veröffentlichungen aus belgischen Archiven fort und bemerkt dazu einleitend:
Die zweite Hälfte des Jahres 1909 und das Jahr 1910 war von belgischen Standpunkt aus gesehen ein politisches Stillestand, was die Tatsache erklärt, daß die uns vorliegenden belgischen Depeschen aus dieser Zeit wenig aussagefähig sind. Wir beschränken uns darauf, aus diesem Zeitraum einen Bericht Baron Greindls wiederzugeben, der der Potsdamer Vereinbarung zwischen S. M. dem Kaiser und dem Kaiserlichen Reich entspricht.
In Wirklichkeit war aber das Jahr 1910 für Deutschland politisch nicht ohne Bedeutung, weil damals der in Kalmar besiegte politische Zusammenstoß Englands und Deutschlands im Orient dieselben Früchte zu zeitigen begann, die das Zusammengehen Englands und Frankreichs in Marokko hervorgebracht hatte. Hier wie dort zeigt sich das Bestreben der Entente, die freie wirtschaftliche Betätigung Deutschlands zu behindern. Im Frühjahr ließ die englische Regierung die deutsche Regierung wissen, daß sie zu einer Erörterung der Bagdadbahn und Persien betreffenden Fragen bereit sei. Deutscherseits bestand der Wunsch, sowohl mit Eng-

land als mit Russland zu einem Abkommen zu gelangen, das unter billiger Rücksichtnahme auf die besonderen Interessen beider Mächte in Persien deutsches Kapital keinen Anteil an der wirtschaftlichen Erschließung des Landes sichern sollte. Die englische Anregung bot daher der kaiserlichen Regierung eine willkommene Gelegenheit, Sir E. Grey ihren Standpunkt in der Bagdadbahn- und der persischen Frage darzulegen. Bald darauf wurde der kaiserlichen Regierung indessen bekannt, daß die englische Regierung den Versuch gemacht hatte, von der türkischen Regierung die Konzession zu einer Konkurrenzbahn für die Bagdadbahn zu erlangen, und daß beide Mächte an die persische Regierung die Forderung gestellt hatten, die Erteilung aller Konzessionen für Eisenbahnen, Straßen, Telegraphen, Hafenbauten und Schiffsfahrpläne in den Interessensphären der beiden Mächte in Zukunft von deren Waack abhängig zu machen. Es bedurfte sehr erster Vorstellungen in London und St. Petersburg, um beide Regierungen zu dem Jugentandis zu veranlassen, daß sie auf die Verantwortung der ihre Forderungen formulierenden Note durch die persische Regierung verzichten sollten.
Das erste Anzeichen dafür, daß im Jahre 1911 ein Gewitter im Westen aufsteigen werde, bot eine Artikelserie des früheren englischen Militärattachés in Haag und in Brüssel, Kington, in der Times, die aus Anlaß der geplanten Neubestellung des britischen Konsuls in Brüssel sprach und die Sicherheit Hollands für gefährdet erklärte. Da die französische und die russische Presse geräuschvoll gefeiert, gab es einen ungeheuren Lärm. Die Berichte der belgischen Gesandten zeigen, daß die Drohtöne dieser Kampagne die englische und die französische Regierung waren. Weit ernster, als Symptome kommender Gefahren, und als Gefahr für den europäischen Frieden des Augenblicks, war jedoch der Ende April angekündigte und im Mai durchgeführte Einmarsch der Franzosen in Fez.
Das deutsch-französische Marokkoabkommen vom 9. Februar 1909 sollte die Probe aufs Exempel werden, ob es Frankreich mit der Durchführung der in Algerien für Marokko gewährleisteten wirtschaftlichen Gleichberechtigung aller ernst war. Dem Vertragsabschluss folgte eine Zeit der Entspannung. Schon sehr bald zeigte sich jedoch, daß die französischen Lokalbehörden in Marokko nicht dahin zu bringen waren, die Deutschen nach dem Grundsatze der wirtschaftlichen Gleichberechtigung zu behandeln. Die Zollbeschwern der deutschen Kaufleute nahmen kein Ende. Noch verbitternder aber wirkte es auf unsere Landsleute, daß, so oft Grundrückschiedlichkeiten zwischen Deutschen und Franzosen entstanden, die französischen Behörden und die von den Franzosen abhängigen Sultansbeamten mehr und mehr parteiische Entscheidungen zu ungunsten der Deutschen fällten.
Die einzigen sicheren Einnahmen des Landes bildeten damals die Hafensoll. Diese aber waren von der marokkanischen Regierung für verschiedene Anleihen verpfändet worden. Der Staatsbankrott war keine Notgedrungen mußte daher der Sultan den Versuch machen, durch energische Maßnahmen das Eingehen der Steuern im Innern des Landes sicherzustellen. Das war nur möglich, wenn er über eine zuverlässige Truppe verfügte, die den Stämmen Respekt einflößte.
Diese Sachlage scheint der Leiter der französischen Militärmission in Fez geschickt ausgenutzt zu haben. Er wußte der marokkanischen Regierung die Vorteile einer kleinen, aber gut durchgeübten Truppe bereitwillig zu machen. Seine Vorschläge gelangten schließlich zur Annahme.
Die um ihre Selbständigkeit besorgten und zum Steuernahen wenig geneigten Stämme verfolgten die Vorgänge in Fez mit dem größten Mißtrauen. Es entstand allmählich eine Bewegung der um Fez wohnenden Stämme, die, durch zufällige Ereignisse geweckt, schließlich zu den Kämpfen führte, die noch in allgemeiner Erinnerung sind.
So standen die Dinge, als im Frühjahr 1911 die Auspattung der Lage in Fez den französischen Kolonialpolitikern die Handhabe bot, um das Kabinett Monis unter dem Vorwande der Gefährdung der französischen Militärmission, wie überhaupt der Europäer in Fez zu dem folgenschweren Entschluß zu bestimmen, mit größeren Machtmitteln die Ruhe wiederherzustellen.
Damit war eine Lage geschaffen, der die deutsche Regierung um so weniger ruhig zusehen konnte, als unter diesen Umständen mit einem allgemeinen Aufwachen französischer Volkseinstimmungen in ganz Marokko gerechnet werden mußte. Die angebliche Gefährdung der Europäer in Fez konnte zu einer wirklichen Gefährdung aller Fremden in vielen Teilen Marokkos den Anstoß geben. Nicht überall aber standen französische Truppen zum Schutz bereit. Wollte die kaiserliche Regierung die im Süden des Landes lebenden Deutschen und die dort vorhandenen großen wirtschaftlichen Interessen nicht ungeschützt lassen, so mußte sie mit eigenen

Machtmitteln eingreifen. S. M. E. „Panther“ wurde mit dieser Aufgabe betraut.
Die Ernennung Delcassés zum Marineminister veranlaßt Baron Greindl zur Bemerkung, daß Delcassé sich damit gebrüsst habe, einen aggressiven Bund gegen Deutschland zusammenzubringen zu haben. In einem Bericht vom 4. März 1911 erwähnt Baron Guillaume, daß in Deutschland längs der französischen Grenze andauernd eine regelrechte Propaganda getrieben werde, um Desertionen aus der deutschen Armee in die französische Fremdenlegion herbeizuführen. In einer Vesperechung der Rede, die Sir E. Grey am 13. März gehalten und in der er auch die deutsch-englischen Beziehungen berührt hatte, meint Baron Greindl, die Rede sei in Deutschland mißtrauisch aufgenommen worden. Es sei das verständlich, zumal die englische Regierung sich noch ganz kürzlich an der Blisjinger Intrige beteiligt habe. „Den Beweis dafür haben wir in der Demarche, die Sir A. Garding (damals englischer Gesandter in Brüssel) bei H. H. (dem belgischen Minister des Auswärtigen) machte, um zu versuchen, uns mit hineinzuziehen.“ Trotzdem suchte er noch Anzeichen für eine mögliche Besserung der deutsch-englischen Beziehungen, die, falls sie erfolge, die Sicherheit Belgiens wesentlich erhöhen würde.
Sehr bald danach aber mußte der Gesandte auf neue drohende Verwicklungen hinweisen. Die marokkanische Frage tauchte wieder auf. Herr Cambon wies in Berlin darauf hin, daß Frankreich genötigt sei einzuschreiten, um dem bedrängten Sultan zu helfen. Ohne Zweifel, so meint Greindl, handle es sich um Anreizpläne, dem Frankreich habe die Algeriensache mit der festen Absicht unterzeichnet, niemals zuzubehalten. Auf einen Krieg gegen Marokko werde Deutschland nicht antworten lassen. Deutschland habe nur feinergeit dem König von England und Herrn Delcassé bewiesen wollen, daß es sich nicht als quantitativ neigliche behandelnd lasse. Die korrekte Sprache Herrn Pichons habe stets im Widerspruch zu seinen Taten gestanden. Wollte die französische Regierung einen Konflikt vermeiden, so müsse sie viel Vorzicht und scheinbare Müßiggang zeigen, wenn Deutschland nicht gezwungen werden sollte, aus seiner passiven Haltung herauszutreten.
Daran aber ließ es bekanntlich Frankreich gerade fehlen. Noch am 1. Mai glaubte Greindl nicht, daß eine Besetzung von Fez in der Absicht Frankreichs liege; die Unabhängigkeit des Sultans sei ein wesentlicher Bestandteil der Algeriensache. Geheil sei jedoch die Lage jedenfalls.
Groß Salaino weist am 9. Mai gleichfalls auf die Gefahren hin, die eine Besetzung von Fez nach sich ziehen könne. Er sagt wörtlich: „Eine Besetzung von Fez, die beispielsweise allzusehr den Anschein einer unbedingten erzwungenen oder einen Verstoß gegen den Geist, wenn nicht gegen den Buchstaben der in Algerien eingegangenen Verpflichtungen, könnte Berlin eine Gelegenheit zum Eingreifen bieten.“
Ende Mai rückten französische Truppen in Fez, Mitte Juni in Meknes ein. Das französische Vorgehen hatte die Okkupation von Larisch und El-Fazar durch die Spanier zur Folge, und das gab das interessante Schauspiel, daß der französische Botschafter Spanien deswegen bei der deutschen Regierung anzufragen bemüht war.
Der 2. Juli bringt die erste belgische Äußerung über die Sendung des „Panther“. Auch hier nimmt Herr Guillaume für das gute Recht Deutschlands Stellung. Er schreibt: „Für die, die zugeben, daß Frankreich ohne ernste Gründe nach Fez ging, ist es klar, daß es schwerlich dort wieder herausgehen wird oder aber sich gezwungen sehen wird, dorthin zurückzukehren, und daß es auf diese Weise den Geist des Vertrages von Algerien verletzt. Wenn Deutschland angeht, dieser Tatsache eine „Kompensation“ fordert, so bedeutet dies, daß es nicht erzwungen will, daß Frankreich zurückweicht, aber auch selbst nicht die Absicht hat, sich in Agadir festzusetzen. Aber es ist der Ansicht, daß die Regierung der Republik vereinbartes Gleichgewicht der Kräfte gestört hat, und fordert seinen Anteil.“
Treffender konnte der deutsche Standpunkt gar nicht dargelegt werden. Während aber der den Ereignissen nur als Zuschauer beizwohnende belgische Diplomat so klar und richtig urteilt, hielt die englische Regierung es für richtig, durch Herrn Lloyd

George in öffentlicher Rede Deutschland eine Warnung erteilen zu lassen, die als Drohung und Provokation einer anderen Macht wohl ohne Beispiel in der Geschichte da stehe.
Baron Guillaume erkannte von seinem Pariser Standpunkt aus ganz richtig, daß Frankreich viel geringere Ansichten habe, sich mit Deutschland zu verständigen, wenn England an der „Konversation“ teilnehme. Auch ist er davon unterrichtet, daß es England gewesen war, das von vornherein Del in die Flammen hatte ziehen wollen durch die Entsendung von Kriegsschiffen nach Agadir.
Interessant ist die Bestätigung, die wir durch Graf Salaino von den damaligen, von englischer Seite so oft in Abrede gestellten Kriegsvorbereitungen Englands erhalten. „Ich habe“, so schreibt der Gesandte vom 18. November, „aus durchaus zuverlässiger Quelle erfahren, daß die Offiziere des aktiven Heeres damals plötzlich von ihrem Urlaub zurückberufen wurden, daß Ankaufe von Pferden für die Kavalleriestaffeln, und daß das Nordseegehwässer zeitweise in Kriegsbereitschaft gesetzt wurde.“
Die Gesandten weisen auch auf die englische Annäherung hin, um zu entscheiden, wer sich an der atlantischen Küste Marokkos niederlassen dürfe und wer nicht. Graf Salaino schreibt: „Der Gedanke, Agadir könnte bei gewissen Eventualitäten zu einer Basis für die deutsche Flotte werden, ist geeignet, die Regierung des Vereinigten Königreiches zu beunruhigen.“
Die Presse erinnert daran, daß Großbritannien sich an der marokkanischen Frage zugunsten Frankreichs deshalb desinteressierte, weil die Republik ihrerseits England freie Hand in Ägypten gelassen hatte, aber daß England niemals daran dachte, Deutschland zu erlauben, in Marokko Fuß zu fassen.“
Interessant ist die Gegenüberstellung des deutschen und englischen Standpunktes durch Graf Salaino in seinem Bericht vom 28. November 1911. Die Behauptung, mit der Sir E. Grey später sein Vorgehen begründete, daß er über die deutschen Absichten nicht unterrichtet gewesen sei, widerlegt er mit der Bemerkung:
„Sir E. Greys scheint nicht verstanden zu haben, daß das Schiff sich nur vorübergehend in Agadir aufhielt.“
Als Lord Lansdowne im November im Hause der Lords das Wort ergriff, um in seiner Eigenschaft als Begründer der Entente von 1904 zur Lage zu reden, mußte er auch auf die bitteren Vorwürfe erwidern, die Lord Courtney über die schädliche Politik der Forderung Deutschlands gegenüber französischer Absichten die Schuld an der letzten Spannung trage. Graf Salaino bemerkt hierzu: „Diese unangenehmen Wahrheiten waren durchaus nicht nach dem Geschmack des Oberhauses.“
Der Bericht Baron Greindls vom 6. Dezember geht von den Reden des Reichskanzlers von Bethmann-Hollweg aus, die von dem Gedanken getragen waren, daß nunmehr, nach Erledigung der Marokkoangelegenheiten, der Augenblick gekommen sei, eine neue Ära guter Beziehungen zwischen England und Deutschland einzuleiten.
Bedeutung war die Entgegnung von Grey. Er behauptete, sich über das Einverständnis zwischen Deutschland und Frankreich gefreut zu haben, und wies auf die Möglichkeit einer kolonialen Ausdehnung Deutschlands in Afrika hin, was Greindl zu der bitteren Bemerkung veranlaßt: „Sind es vielleicht unsere Beschlüsse, die er nach den Prinzipien des neuen internationalen Rechts verschärfen will? wie man es in London und leider auch anderwärts handhabt? in Marokko, Tripolis, Persien.“ Zu der Behauptung Greys, daß zwischen Frankreich und England keine Geheimverträge beständen, schreibt Greindl: „Die Entente cordiale ist nicht auf der positiven Grundlage der Verteidigung gemeinsamer Interessen begründet worden, sondern auf der negativen Grundlage des Hasses gegen das Deutsche Reich... Die Entente cordiale hat in Frankreich den Gedanken an die Revanche, der geschlummert, zu neuem Leben erweckt. Ihr entstammt auch der Zustand der Unruhe und des Unbehagens, in dem Europa sich seit sieben Jahren befindet.“
Er belegt diese Sache an der Hand der jüngsten Ereignisse und erklärt schließlich:
„Sir Edward Greys es eben so wenig gelungen, nachzuweisen, daß die Rede Herrn Lloyd Georges im Mansion House keine Herausforderung und keine Drohung gewesen ist.“

