

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Rechtsgutachten - Cod. St. Blasien 68**

**[Ingolstadt], [17. Jahrh.]**

Varia Capitula Et Casus in Examine Rigoroso coram facultate Juridica  
resoluti a me Francisco Ambrosio Reichmayr, Jur. candid. exam. et  
approbato Ingolstadii Anno 1678

[urn:nbn:de:bsz:31-51847](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-51847)

61

# VARIA CAPITVLA

Magus in Examine Rigoroso  
coram facultate Juridica  
resoluti. à me

Francisco Ambrosio Reichmayer Jun.  
candib. exam. et approbato Ingolstadtij  
Anno. 1670.

LIBRA WITNA

*[Faint, illegible handwritten text]*

Pa  
ref  
exa  
jun  
gus  
ad  
fau

Cum  
ap  
ad  
nun  
fin  
Elv

Gr.

Illustres, Magnifici, et Clarissimi  
Inclita huius facultatis Juridica  
Professores, amplissimas praeceptis:  
res mei omni observantia colen:

Diximi.

Quandoquidem post nuptias meas in de namine dadas  
responsiones, nihilominus benignum aditum ad rigorosum  
examen gratiose concesserunt, eumq; in finem duo mihi  
puncta assignarunt, videlicet capit. naviganti extra de  
usuris, et legem post venditionem 2. cod. de pactis: in eoq;  
ad explanationem praememorati capituli talem facti  
speciem formari posse existimo.

Facti species.

Cum Titio naviganti, vel eanti ad nundinas mille mutui  
apem, huiusq; crediti periculum in me suscepissem, pactu  
adiciis ut redire veltra solem mihi ex hoc mutuo Titius  
numeraret centum, quocirca an propterea usurarius  
sint censendus nec ne?

Et videtur quod non. 1. quia qui dat. 10. solidos, ut alio

tempore totidem sibi dari vini vel olei mensura eade.  
sentur, quae licet tunc plus valerent, cum prius fuerit  
Subium, usurarius non est censendus, dicitur Bonifex in  
cap. naviganti vers. ille quoque, de usuris: ergo neg. in  
casu priori.

2<sup>o</sup>: ratione huius dubij etiam excusatur ab usura, qui  
pannos, vinum, et alias merces vendit, ut amplius, quam  
tunc valeant in certo termino recipiat, pro usque modo.  
modo merces suas tempore contractu, non fuerat vendi-  
tura, iterum decidit Bonifex in cap. naviganti  
versic: ratione huius de usuris, ergo neg. in proposito  
casu.

3<sup>o</sup>: facit pro negativa sententia totus titulus ff. et  
Cod. de nautico Vexore, ubi eiusmodi usurae approbantur,  
ergo in nostro casu non sum usurarius.

4<sup>o</sup>: usura non est, quando non recipitur ex mutuo aliquid  
vetra sortem, sed in dato casu video ego recipere ratione  
periculi, et non ratione mutui, ergo non sum censendus usu-  
rarius; his tamen et alijs non obstantibus distinguo ego  
in dato casu cum Henrico Canisio de usuris cap. 4. ff. 4.

63.

si negotio nauiganti vel curti ad mundinas, ea lege et non  
 aliter mutuem pecuniam, quam ut et simul periculum in  
 ne suscipiam lucri alicuius causa, tunc quia hoc conuenticio  
 imediata prouenit ratione mutui, ofurarius sum censendus  
 iuxta decisionem capituli nauiganti de ofurijs in prin:  
 Secus si liberi id fiat, debitorq; sponte necum conuenierit de  
 periculo mutuata pecunie in me recipiendo: ita apud citat:  
 Henricum Anisum, Syluester, Caietanum, et comuniter  
 Theologi, quamuis non ignore adhuc aliase esse interpreta:  
 tiones, et a multis addi particulam non, ut sensus sit  
 talem nec esse ofurarium: id quod Sudduicij, Anglectiam ex  
 subsequentijs necessario colligi debere existimat. Cum  
 Sumus Pontifex dicit, similiter ofurarius non est: ergo  
 neq; prior.

Ad primum oppositum Dico verum esse, quod qui alicui dat 10.  
 solidos, ut alio tempore totidem sibi grani, vini, vel olei  
 mensura reddantur, ofurarius non sit, quia hoc erat  
 dubium, et reru pretia dependent ab incerto casu ex sua  
 natura, ut proinde illud plus, potius casus, quam mutuo  
 adscribendum sit.

Item dico ad 2<sup>dm</sup>: et tertiu respondendo ofurary quidem licitas  
 suspensio: in civili, non autem de iur. can. cui in hac materia  
 tanquam spiritali standum est.

15  
\* Ad hunc <sup>propositum</sup> verum dico verum esse, quod ratio periculi  
aliquid licet ultra sortem exigere, quia hoc non provenit  
ex mutuo, nisi tamen ita constitutum sit, quod tali  
aliter quam sub tali periculo à me suscepto, non velim mutu-  
are, ut prius iam insinuavi ex Henrico Canisio.

Ab soluta itaq; declaratione capituli ne ad l. post venditio-  
nem eda cod: de pactis, confero, ex qua sequentem casum  
formo.

### Casus.

Claudius hereditatem à se aditam vendidit Moevio et cum  
iste Moevius sponte suscipere litem, convenit à  
creditoribus hereditariis, qui subodorati, illum non fore  
soluendo, redeunt ad heredem Claudium, et ab hoc  
exigunt sua debita. Queritur, an possint?

videtur, quod sic. primo quia hæc vendita hereditatis  
Jus creditorum non potuit facere deterius per l. in l. 25.  
cod: de pactis: ergo ipse adhuc poterit conveniri, quia alias  
est ignorantia Jus deterius.

Ad id ipsi etiam creditores litem cum Moevio contestan-  
do Jus suum non fecere deterius per l. in l. 26.

§. De reg. Jur: ergo etiam ex parte ipsorum nihil intervenit  
quo minus possint heredem claudium convenire .

§. 2. si non possent regredi, et per hoc ratio, quia heredi tacitum tacitum fecerunt, sed tertio non licet taciti: ergo.

His tamen et alijs non obstantibus, concludo nega tunc ex Joanne Brunemano ad propositam mihi §. 2. cod. de pactis §. 4. ratio decidendi est, quia licet vendendo hereditatem id agit, ut emptor cum suo res alienum agnoscat, et solvat §. 2. §. 9. et vel. §. de hereditate vendita: quia ergo creditor conveniunt emptorem, approbant tunc contractum adeoq. Claudius tacito pacto se debet defendere, ut dicitur text. P. in §. 2. cod. de pactis, quasi nempe creditor hereditarius hoc ipso, quod conveniat emptorem hereditatis videatur tacite hereditatum fecisse de non retendo, ut licet liberetur saltem ore exceptionis, colligitur tacitum pactum ex ipsa actione mota in emptorem hereditatis, neglecto enim venditore, in qua nec ipse emptor auctorem suum laudavit, nec creditor ullam in agendo venditoris mentionem fecit, sponte creditor, ut loquitur Gothofredus ad §. 2. cod. de pactis, actione, suam moverat in emptorem emptor sponte eam suscepit, utiq. autem sine debuit venditorem teneri, si proinde id neglexit, facultate sua auctum, ferre debet.

Ad primum dico. quod haeres quidem venditione hereditatis non  
potuerit reddere Jus deterioris ipsorum creditorum hereditationis  
sed bene sibi ipsi tacite vel expressi Jus Juri renunciando.

Ad 2<sup>um</sup> nego. quod ipsi creditores litem cum Maximo contestando  
Jus suum non reddiderint deteriori, quia hoc ipso tacite pacti  
sunt de non petendo ab ipso venditore, seu haerede, ut dicitur  
z. cod. de pactis.

Ad 3<sup>um</sup> dico verum esse, quod regulariter tertio pactum  
non profit. hic tamen est aliud, hinc Brunemanus notandum  
dicit, quando quis agit ex certo contractu, licet inter alios  
initus sit, illum tamen ratificare praesumitur: atq; hoc  
pro breuitate temporis pro nobilibus, Magnificorum,  
et amplissimorum Dominorum Professorum prudentiori  
Judicio cum humillima mei recommendatione demississime  
sebrevis.

Capitulum civilis.

Supra l. fin: cod. fin: Regundorum.

facti species

Titius acianus habuerunt agros confines sui terminos lapideis, quibus agri utriusque inter se se distinguebantur. ante longum tempus bona sine aliquo modo mouit, atque in arando, et fodiendo alius opeo excurrit: huius rei Titius postmodum gratius actione finium regundorum instituit.

Ex qua facti specie dua oriuntur quaestiones.

- 1<sup>ma</sup>: an non huius actioni longo tempore sit proscriptum.
- 2<sup>da</sup>: quando et unde oriatur haec actio?

Pro prima quaestione affirmatiua videtur stringere l. 2. §. 6 ff. pro emptore, ubi habetur, si fundus sit ab aliquo emptus, deinde amplius sine proscripto, illud totum usufruagi, ac proscripti longo tempore, si ergo totum illud usufruagitur et proscriptum, de cetero actio finium regundorum non habebit locum.

Arget secundum, quod lex, qui fundum §. i. dicit, quod si vicinus meus vendidit aliquid de meo, quod emptor proscriptum longo tempore, ergo pariter actioni finium regundorum longo tempore proscriptum esse videtur.

His tamen, ac alijs, quae breuitas temporis adducere laud praeferuntur.

minime obstantibus. dico cum Joanne Richardo Brunemanns,  
Huberto Gigano ad hanc l. c. mihi profixam vulgari scriben-  
tibus actioni fin. regard. longo tempore non proferri iuxta l.  
fin. cod. fin. regard. ratio est, quia fin. regardorum mixta  
est, hoc est, partim realis et partim personalis. Juxta l.  
quodam iustit. de actionibus cum comuni: atqui in actionibus  
mixtis ad proferri legitimum requiritur tempus 30.  
annorum, quia sequuntur naturam personalium, quae  
durant 30. annis per l. i. §. ad haec cod. de annali exceptione,  
huic a credit tentus exprepyri l. hereditatis. cod. de haere.  
ditatis petitione. Propterea quod longo tempore non proferri  
batur, est, quia qui occupat de alieno, is non habet titulum,  
sed qui non habet titulum, is non potest proferri iuxta  
l. nullo cod. de rei vindic. et l. diuturna cod. de proferri  
longi temporis. causam vero huius omnino ultimam,  
cur occupatio longi temporis actioni finium regardorum non  
obstat. Githanij legi. i. 2. tabularum ascribit, quia pro-  
hibita fuit occupatio confinij, tum quia confinij Romanis  
Ethnicis quasi sacrum ob terminum Deum, cui illud spatium  
conferretur dedicatum, ac quasi exemptum ab usu communi habe-  
batur, tum ut affinitibus societas enim mater discordiarum  
esse vertibetur. Jurgiorum ac litium occasio prociudicaretur.

Argumentum primum pro contraria opinione ad huc  
 respondet. 1<sup>o</sup> quavis dominium rei immobilis. 10. vel 20. annis  
 id est longo tempore acquiratur, exceptionem tamen habere  
 videtur in re cum alio communi ob naturam actionis mixtae,  
 quae iuxta allegata 30. annos requirit. Respondet. 2<sup>o</sup>  
 quod re praescripta per spatium longi temporis non tollatur  
 actio finium regundorum directi, esto indirecti sicut qua;  
 tenus praescriptum, durat quippe adhuc actio finium regundo;  
 rum pro terminis ponendis, quia illa durat 30. annos iuxta  
 allegata iura, textus, et rationes.

Ad idum respondet, quod cit. lex, qui fundum §. i. loquatur  
 in eo casu, quo scilicet partem fundi aliquo titulo iuxta  
 emptionis aquiris, quod tunc partem fundi praescribam, cum  
 autem haec ratio in meo casu, eo quod vicinus sine alterius  
 nullo titulo occupet, cessat merito etiam iuris dispositio  
 cessat. Quibus ita refutatis deus concludo §. saluo  
 tamen melius sentientium iudicio, actioni finium regun-  
 dorum longo tempore non praescribi, sed 30. annos requiri  
 iuxta allegata.

Ad alteram questionem quod attinet, respondet tunc pri-  
 mum actionem finium regundorum oriri, quando incipit  
 sunt sine turbati, quia turbatio parit adversarium  
 in hac actione. Nec obstat, quod etiam antequam quis

manu,  
 scriben:  
 uita d.  
 multa  
 §.  
 hionib;  
 quoy 30.  
 qua  
 eptione,  
 e boore:  
 praescri:  
 bulum,  
 iuxta  
 fatione  
 m,  
 in non  
 a pro:  
 rans  
 catu  
 i habe:  
 un  
 iarchu.

habet aduersarium habeat actionem. Distinguen-  
dum enim est inter actionem causalem et formalem: qualis uero sit  
actio an daturia uel natia, an ex contractu uel quasi,  
Maleficiis uel quasi ex variis figuris causarum semper desu-  
mendum est: hoc pro tenuitate ac breuitate temporis -