

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Der Führer. 1927-1944 1940

87 (30.3.1940)

boner Kollegen Kennedy, den Auftrag gegeben habe, von Chamberlain die entsprechenden Schritte zu fordern. Wiederum zwei Tage später gab Bullitt dem polnischen Botschafter Sulski wie folgt bekannt, daß die verabredete Demarche erfolgt sei und die Vereinigten Staaten — für den Fall englischer Widerstandes — „im Falle von Mitteln sein, einen militärischen Zwang auf England auszuüben.“

Entscheidung in London

Am gleichen Tage, am 29. März, am dem Aufstiege nach Warschau über dieses Eingreifen Bullitts zur Erlangung einer englischen Garantie beim eines Bündnisses für die Polen herbeiführte, schilderte auch der polnische Botschafter in London, Raczyński, seinem Außenminister die dortige Entscheidung. Ausgehend von der Feststellung, daß das sogenannte englische „Verständigungslager“, das Mittel- und Osteuropa als deutsches Interessengebiet anerkennen wollte, aber im geheimen auf einen Krieg zwischen Deutschland und Rußland hoffte — an Einfluß verlor, behandelte er im allgemeinen den Vorschlag Englands für eine gemeinsame Erklärung Englands, Frankreichs, Rußlands und Polens — die eine Garantie des Status quo enthalten sollte — die Entscheidung des britischen Außenministeriums durch den Vize-Botschafter in London, W. A. R. M. M., um die Fundamente der Einreise Deutschlands in das Gebiet zu legen. Das Gerede später auch, daß es sich um einen Bericht des polnischen Botschafters in Stockholm handelte, geht aus einem Bericht des polnischen Botschafters in Stockholm hervor.

Dieser Bericht vom 26. März auftragsgemäß bei Chamberlain war, suchte er drei Tage später Raczyński gegenüber diese entscheidende Angelegenheit als belanglos darzustellen. Immerhin ließ der Vize-Botschafter jedoch durchblicken, daß ein bewaffneter Konflikt zwischen Deutschland und Rußland — ein Ereignis, das England automatisch nach sich ziehen würde.

Interessant ist an dem Bericht des polnischen Botschafters schließlich seine Verurteilung auf Chamberlain über diese Fragen sprach und „Sympathien Amerikas für England im Falle eines Konfliktes im hohen Maße

von der Entscheidung abhängen würden, mit der sich England der europäischen Staaten annehmen werde, die von Deutschland bedroht sind.“ Diese Gerüchte entsprechen völlig der von Paris aus durch Bullitt eingeleiteten Aktion, die nur zum Schein mit der gegenstandslosen Behauptung verbrämt wurde, daß Deutschland andere Staaten bedrohe.

Kredit in Paris

Am Laufe der Verhandlungen stellte sich heraus, daß Polen aus finanziellen Gründen den von den Kriegsbeteiligten gestellten Forderungen nicht in dem erwünschten Maße nachzukommen könnte. Aber auch die Ratifikanten hätten mit gewissen Schwierigkeiten zu kämpfen. London führte Devisenbeschränkungen ein und verbot die Kapitalausfuhr ohne Regierungsgenehmigung. Der Vize-Botschafter Kennedy sah für die Demonstration in formaler Aufstellung bereits einen Bankrott voraus. Deshalb mußte schließlich nachgedacht werden. In einer Unterredung mit dem polnischen Botschafter in London, W. A. R. M. M., Mitte Juni 1939, fragte er, was Polen von England an Material und Geld brauche. Raczyński legte das Hauptgewicht auf einen Kredit in Höhe von 200 Millionen Pfund an. Er verwickelte sich in eine Diskussion über die Möglichkeit, daß England seine Hilfe in dieser Hinsicht nicht beschränken dürfe. Er wurde Chamberlain und Halifax gegenüber auf der Krombholzkasse stehen, Polen sofort mit Barzahlungen zu helfen.

Diese Dokumente sprechen für sich. Sie bezeugen, daß Chamberlains Unterwürfigkeit in London, durch die der Krieg zwischen England und Deutschland für immer ausbleiben sollte und eine friedliche Regelung aller Probleme unternehmen werden sollte, eine bewußte Täuschung war. Englische Kriegsbegehrten schon damals, als sie einander ermahnen nur Zeit gewinnen zu müssen, die man als Preis dafür, einen baldigen militärischen europäischen Konflikt heraufzubeschwören, an dem, wie aus den polnischen Äußerungen hervorgeht, auch weitere Kreise interessiert sind. Weiteres Material, das in den Archiven des einstigen Warschauer Außenministeriums gefunden wurde, wird diese Tatsache nur noch mehr erläutern.

Das Dokument Nummer 12

Bericht des polnischen Botschafters in London Grafen Edward Raczyński, an den polnischen Außenminister in Warschau vom 29. März 1939

Botschaft der Republik Polen
Nr. 19/39
London, den 29. 3. 1939
Geheim!

An den Herrn Minister für auswärtige Angelegenheiten in Warschau.
Politischer Bericht Nr. 77
Die Haltung der britischen Regierung gegenüber der Krise.
Das Verhältnis zu Polen. Unterredung mit Botschafter Kennedy.

Der gewalttätige Verlauf der letzten Phase der tageshellen Krise hat die hiesige öffentliche Meinung tief erschüttert und auch eine Entwidlung in der Haltung der hiesigen Regierung herbeigeführt. Für die entscheidenden Gegner Hitler-Deutschlands waren die letzten Ereignisse nur eine Bestätigung von Voraussetzungen und ein Beweis mehr, daß ein energisches Vorgehen notwendig sei. Größere Bedeutung jedoch gewonnen die tageshellen Ereignisse durch den Gedanke, daß sie auf das hiesige „Verständigungslager“ maßen.

Dessen Anhänger vermieden in der Regel eine aufrichtige Bekanntheit ihres Vorurteils und Hoffnungen. Sie beschränkten sich im allgemeinen darauf, zu erklären, daß Großbritannien sich auf die Verteidigung Westeuropas sowie nördlich des britischen Imperiums und der imperialen Verbindungsstellen beschränken müsse. Mittel- und Osteuropa dagegen würden als deutsches Expansionsgebiet dienen, aus dem sich England, ohne großen Schaden zu erleiden, zurückziehen könnte.

Die nicht laut ausgesprochenen Argumente, aber doch vielleicht die wichtigsten dieses Lagers, könnte man in der Erwartung finden, daß es Deutschland sehr schwer fallen werde, mit den ihm abgetretenen Gebieten fertig zu werden, und daß damit dieser Schwerepunkt und damit des Gegenstückes zu Rußland es an Ausdehnungsfähigkeit und Dynamik verlieren werde. Man sah voraus, daß es zu einem Krieg zwischen Rußland und Deutschland kommen werde, der beide schwächen werde, nicht ohne unmittelbaren Vorteil für die Westmächte.

Der schnelle Lauf der Ereignisse, der Deutschland wertvolle Vorteile verschaffte, zeigte die schwachen Seiten dieser Schlussfolgerung. Er wies auf die Tatsache hin, daß es im Grunde genommen eine Ausrede war, die den verantwortlichen Staatsmännern der Westmächte erlaubte, auf der Linie des germinalen Widerstandes zu stehen. Es lautete eine ernste Befürchtung angesichts der Tatsache, daß Deutschland statt eines Kräfteverlustes infolge seiner Expansion eine zähe Stärkung erfuhr.

Aus diesem Bewußtsein ergab sich ein neuer Ton gegenüber Deutschland; er fand seinen Ausdruck in der polnischen Presse Englands, übrigens im Einklang mit den Wünschen der Regierungskreise. Nachrichten zufolge, die hier in diplomatischen und politischen Kreisen ausgetauscht werden, ist die Umgestaltung im Lager der „Verständigung“ allerdings nicht vollkommen. In diesem befindet sich nach allgemeiner Meinung der polnische Botschafter in London, Graf Edward Raczyński, ein gemeinsamer Erklärung Großbritanniens, Frankreichs, Polens und der Sowjetunion hält. Auch der Premier scheint trotz des entscheidenden Tones seiner letzten Rede nicht mehr frei von Zweifeln an einem Gewinn der mit München begonnenen Partide zu sein.

Dieses Schwanken scheint sich vor allem auf das Verhältnis Englands zu Polen zu beziehen. In der desillusionierten bzw. verhöhlenden Theorie, die oben angeführt wurde, war für uns annehmend kein klar umgrenzter Platz. Doch angesichts der schnellen deutschen Eroberung durch diesen Druck erreicht wurden, begnügen wir uns hier zu wünschen, daß auch Polen mit einem Kompromiß mit Deutschland einverstanden werde, das dann diesem eine schnelle Sprengung Rußlands ermöglichen würde. Man beunruhigte sich mit dem Gedanken, daß bei einer solchen Entwicklung die Reihe auch an den Westmächte käme, und dann der deutsche Druck nicht zurückweichen würde. Diese Schlussfolgerung ist nicht nur für die englisch-polnischen Beziehungen, sondern auch für die Beziehungen zwischen England und Frankreich, die selbständige Entscheidung erlauben, aufzuweisen hat. Die Spüle der „Verständigung“ freibt bekanntlich nach einer Veränderung der englischen Einstellung auf die Situation in der Krise und auf eine Veränderung der Darstellungen, die den Zugang zum Schwarzen Meer sichern.

Zudem stellt es sich doch heraus, daß auf der Balkan-Halbinsel, also auf dem Vorfeld der Krise, eine von Drohungen nicht freie Lage besteht, und daß die politische Mobilisierung der Staaten der Balkan-

entente den Wünschen Englands gemäß und unter seiner Leitung auf große Schwierigkeiten stößt. Aus allen oben angeführten Möglichkeiten und anderen, die ich der Kürze halber übergehe, wählte die hiesige Regierung den Vorschlag einer gemeinsamen Erklärung Englands, Frankreichs und Polens und der Sowjets, um sich an uns zu wenden. Da aber innerhalb der Regierung regelmäßig bis in die letzten Tage Einigungen und Zweifel hinsichtlich der Zweckmäßigkeit dieser aktiven Methode bestanden, hat man diese nicht sehr lebendige, aber dafür weniger bindende Form einer Erklärung allgemeiner Natur gewählt und hat sie in einem Einigen Beweis dafür, daß die daraus sich ergebende innere Schwäche hier auf verstanden wird, kann man in dem Umfang sehen, daß die Unterzeichnung eines solchen Dokumentes abgelenkt die Haltung Polens hier keine große Bedeutung hervorhebt, und so weniger leicht ein Anstoß darauf, die polnische Politik zu leiten.

Nach ein Umstand verlangt, beabsichtigt zu werden, soweit mit diesem Anstand möglich ist. Das ist der Stand der englisch-russischen Beziehungen. Wie ich schon Gelegenheit hatte, Ihnen, Herr Minister, aus Anlaß der Abreise von Herrn Hudson nach Warschau und Moskau zu berichten (Nr. 57-4-122 vom 10. d. M.), (siehe oben Seite 29), hoffte man englischerseits schon damals sehr auf eine politische Zusammenarbeit mit den Sowjets. Sowjetischerseits dagegen trat man einen Mangel an lebhafterem Interesse zur Schau. Seltener erklärte sich die Sowjets damit einverstanden, die gemeinsame Erklärung zu unterzeichnen. Sie taten das unter höchster nicht ganz geklärt Bedingungen. Sie machten anscheinend ihre Unterzeichnung von der Teilnahme Polens abhängig. *)

Es ist nicht bekannt, ob die englische Regierung sich an Moskau wandte wegen einer Unterzeichnung zu dem mit Frankreich und dem Sowjetunion abgeschlossenen Abkommen. Jedenfalls mehren sich in den letzten Tagen die Spuren, die darauf hindeuten, daß das Verhältnis weniger herzlich ist als vor sehr kurzer Zeit im Zusammenhang mit der englischen Initiative. Auf diesen Punkt werde ich noch bei meiner Unterredung mit Botschafter Kennedy zurückkommen. Hier möchte ich nur hinzufügen, daß Botschafter Wajski, dem ich oft auf den Empfangen an Oben des Präsidenten Zebrun begegnete, kaum verhehlt, daß er äußerst zufrieden mit dem letzten Verlauf der Ereignisse sei. Gleichzeitig sagte er sehr viel Selbstvertrauen. Das Element des Schwankens in der hiesigen Regierung wurde nach außen hin bei der Refrutterungsangelegenheit deutlich, die schon seit einigen Monaten der Gegenstand heftiger Kontroversen ist.

Angesichts der ziemlich großen Verärgerung der Kreise der regulären und der Territorialarmee erklären die hiesigen Sachverständigen die Abneigung der Regierung, das Geleis über die Refrutterung einzubringen, mit tageshellen Rücksichten. Sie behaupten, diese Maßnahme würde für die nächste Zukunft im Hinblick auf die englische Regierung, aber nicht den Aufbau der Armee im Frieden erleichtern, sondern eher erschweren.

Abgesehen von dem Wert dieser Erklärung scheint das Schwanken von Herrn Chamberlain vor allem aus seiner Ablehnung hervorzuweisen, die der Refrutterung widerstrebenden Gewerkschaften gegen sich aufzubringen und dadurch Meinungsveränderungen im Parlament, das jetzt fast einmütig ist, herbeizuführen. Statt das Refrutterungsgeleis einzubringen, hat der Pre-

*) Am Foren Office hat man mich so unterrichtet, die Sowjets bündeln neigen das ab. Es findet hier anscheinend ein britische Delegation statt. Die Einladung wurde auf die vier Staaten geteilt, und die Sowjets neigen, wie sie behaupten, die eine gemeinsame Unterzeichnung an. Sie neigen sie allerdings nur in dieser Form und mit der Teilnahme, die der englische Vorschlag vorsieht, an.

mier einflussreichen im Unterhaus eine Verbesse- rung der sogenannten Territorialarmee bis zu der Zahl von 340 000 Mann angefordert.

Meine Unterredung mit Botschafter Kennedy

Diese Beurteilung der hiesigen Lage bildete den Hauptinhalt der Unterredung, die ich gemäß Ihrem Auftrag, Herr Minister, dem Herrn Direktor Rubinowitsch übermittelte, am 28. d. M. mit dem amerikanischen Botschafter, Herrn Kennedy, hatte. Ich fragte Herrn Kennedy geradesam nach dem Gespräch, das er kürzlich mit Herrn Chamberlain über Polen geführt haben soll. Herr Kennedy war überaus offen und erklärte kategorisch, daß ein beratendes Gespräch von besonderer Bedeutung nicht stattgefunden habe. Gleichzeitig und im übrigen er diese Versicherung gewissermaßen in Abrede stellte, brachte Herr Kennedy seine Unzufriedenheit darüber zum Ausdruck, daß seine Kollegen in Paris und Warschau, die nicht so wie er imhine England, sich ein genaues Bild von der Lage in England zu machen, zu drei darüber redeten.

Da ich sah, daß ich auf diesem Weg nicht viel erreichen würde, brachte ich das Gespräch auf die jetzige Lage und reate den Botschafter dazu an, die Bereitwilligkeit Englands zu einem bewaffneten Auftreten zu beurteilen. Ueber diesen Teil des Gesprächs habe ich Ihnen, Herr Minister, schon telegraphisch berichtet. Herr Kennedy, der zu verstehen gab, daß seine Unterredung sich auf eine Reihe von Gesprächen mit hiesigen maßgebenden Stellen stütze,

erklärte, überzeugt zu sein, daß — sollte Polen sich zum bewaffneten Widerstand gegen Deutschland entschließen, insbesondere auch hinsichtlich Danzigs — es dann England nach sich ziehen werde.

Das werde, wie Herr Kennedy mit Nachdruck unterstrich, nicht das Ergebnis anderer Gerüchte sein, als sie England bisher für uns übrig hatte, das werde auch kein mit Zusfriedenheit gefärbter Entschluß sein, sondern sich nur aus einer politischen Notwendigkeit ergeben. Sollte dagegen Polen selbst unentschlossen sein, dann würden, wie der Botschafter meint, die verhältnismäßig Elemente in der Regierung das hienige, um Großbritannien zu einem Bericht auf eine Festlegung bei uns zu veranlassen.

Herr Kennedy ist der Ansicht, daß in der hiesigen Regierung auch weiterhin noch Zweifel daran bestehen, daß Polen tatsächlich unumkehrlich entschlossen ist, sich hinsichtlich Danzigs festzusetzen. Bei den hiesigen, bisshin sich verändernden Bedingungen müßten Verhältnisse dieser Art notwendigerweise oft wiederholt werden.

Ich schritt darauf die russische Frage an. Herr Kennedy war ziemlich zurückhaltend und wollte sich offenbar auf keine Erklärung über das englische Vorgehen gegenüber Moskau einlassen (und auch nicht auf die Schwermilitarisation, auf die dieses Vorgehen hindeutete). Er beschränkte sich auf die charakteristische Bemerkung, die englische Regierung lege ihrem Zusammengehen mit Polen größere Bedeutung bei als die Sowjetunion. Dieses Zusammengehen sei für die englische Regierung jedoch ein wesentlicher Ausnahmepunkt für ein etwaiges weiteres Vorgehen.

Somit werde ich von Herrn Kennedy selbst. Dagegen laufen unter den hiesigen Journalisten Gerüchte um, nach denen der Botschafter tatsächlich in den letzten Tagen mit dem Premier über Osteuropa gesprochen hat. Bei dieser Gelegenheit soll er, wie behauptet wird, betont haben, daß die Sympathien Amerikas für England im Falle eines Konfliktes im hohen Maße von der Entscheidung abhängen würden, mit der sich England der europäischen Staaten anschließen werde, die von Deutschland bedroht sind.

Edward Raczyński, Botschafter der Republik Polen.

*) Diesen Gesichtspunkt tend ich zum erstenmal in der Presse in einigen Zeilen, die die Ziele des englischen diplomatischen Dienstes bezeichnen.

Das Dokument Nummer 11

Bericht des polnischen Botschafters in Paris, Jules Lufisewicz, an den polnischen Außenminister in Warschau vom 29. März 1939

(Fortsetzung von Seite 1)
Botschaft der Republik Polen
Paris, den 29. März 1939
Nr. 2/3
Streng geheim!
An den Herrn Außenminister in Warschau.

Am 24. d. M. las ich Botschafter Bullitt in einer normalen freundschaftlichen Unterredung ungefähr folgendes:
Ich kenne weder den Text des englischen Vorschlages hinsichtlich der Erklärung der vier Staaten noch unsere Antwort darauf (was im übrigen auch der Wahrheit entspricht). Zudem ist mich jedoch nach Pressemitteilungen richte und deren Gehalt, die mich von verschiedenen Seiten erreichen, beurteile ich die Situation wie folgt:

Der englische Vorschlag scheint mir der Form wie dem Inhalt nach ein Manöver zu sein, das wenigstens zu drei Vierteln für die englische Innenpolitik bestimmt ist und das nicht etwa dem Willen entspringt, auf die internationalen Ereignisse der letzten Tage zu reagieren, sondern vielmehr den Schwereigkeiten, auf die Chamberlain von Seiten des Parlaments wie der englischen öffentlichen Meinung gestochen ist. Es ist kindisch und gleichzeitig unfair, einem Staat, der sich in einer solchen Lage wie Polen befindet, vorzuschlagen, er solle seine Beziehungen zu einem so starken Nachbarn wie Deutschland kompromittieren und die Welt der Katastrophe eines Krieges aussetzen, nur um den Bedürfnissen der Innenpolitik Chamberlains willfährig zu sein. Noch näher jedoch wäre es, anzunehmen, die polnische Regierung verstände nicht den wahren Sinn dieses Manövers und seine Konsequenzen.

Es ist weiterhin im höchsten Grade unvorsichtig, eine Aktion zu unternehmen, wie von der englischen Regierung öffentlich angerufen wurde, und in ihr die Teilnahme Rußlands in den Vordergrund zu stellen, die ebenso das politische Gesicht der Staaten verunkelt, die sich zur Katastrophe eines Krieges führen lassen. Bei diesem Stand der Dinge ist es ebenso fahrlässig wie verwerflich, Polen für Krieg oder Frieden verantwortlich machen zu wollen.

Es muß ein für allemal festgestellt werden, daß die Verantwortung zum größten Teil bei Frankreich und England liegt, deren unruhige oder lächerlich schwache Politik zu der Situation und zu den Ereignissen führte, in denen wir leben. Wenn die englische Regierung dieses heute nicht einseht, dann ist ein allgemeines europäischer Konflikt, ja vielleicht sogar ein Weltkrieg unvermeidbar und muß schnell kommen, denn die Wahl des geeigneten Moments liegt bei Hitler.

Botschafter Bullitt nahm sich meine Ausführungen sehr zu Herzen und hat mich, wie das einmal zu wiederholen, ich sah, daß er jeden Monat im Gedächtnis festhalten würde.

Weiter fragte er mich, ob wir ein gemeinsames Bündnis anstreben würden, wenn England und Frankreich uns morgen ein solches vorschlagen sollten. Ich antwortete, ich könne hierauf keine Antwort geben. Dagegen stellte ich fest, daß der Schwerpunkt nicht bei den Vorschlägen liegt, die uns gemacht wurden, sondern bei den tatsächlichen Maßnahmen, die in der Linie Englands ergreifen müßte. Botschafter Bullitt erklärte sich mit meinem Standpunkt völlig einverstanden.

Am folgenden Tage, dem 25. d. M., teilte mir Botschafter Bullitt mit, er habe sich meine Ansichten zu eigen gemacht und un-

seinen Entschluß bekräftigen, die Beziehungen zu Deutschland aufzugeben.
Hätte die englische Regierung einige Tage vor der Unterbreitung der vorgeschlagenen Erklärung in Warschau ihre Kriegsstärke mobilisiert wie die militärische Dienstpflicht eingeführt, und hätte die französische Regierung in größerem Umfang als bisher die Mobilisierung ihrer Armee angeordnet, dann hätte man sogar solche, an zu klugen, einen englischen Vorschlag, wie die, die uns gemacht wurden, als einen Beweis für den aufrichtigen und ersten Willen lokaler Zusammenarbeit ansehen können. Da es jedoch gerade umgekehrt gekommen ist, muß man annehmen, alle von London unternommenen diplomatischen Verhandlungen werden solange keine Aussicht auf Erfolg haben, bis sich die englische Regierung endlich zu dem Entschluß aufrafft, konkrete, präzisiertere Verpflichtungen zu übernehmen, die von realen Maßnahmen auf dem Gebiet der Streitkräfte, über die sie verfügt, unterfützt werden.

Frankreich, ja fast Frankreich ist es, das es sich in der gegenwärtigen Situation nicht um die Interessen eines einzelnen Landes, sondern ohne Heberhebung — um die Vermeidung eines katastrophalen kriegerischen Konflikts handelt. Am Beispiel der Fall Polen, so fenne weder den Text des englischen Vorschlages, noch die Absichten Hitlers. Ich mache mir jedoch auf Grund zweifelloser Aspekte meine eigenen Gedanken über die westliche Lage. Die unvorhersagbare, in der Form leistungsfähige, im Innern lächerliche Initiative, die sich in der polnischen Regierung zwischen der Kompromittierung der Beziehungen zu Deutschland oder dem Scheitern der Verhandlungen mit London wählen. Im ersten Fall kann Hitler sich genügen lassen, uns gegenüber die Anwendung von Zwang zu versuchen, worauf wir nicht anders werden antworten können als besonnen. Hierdurch wird ein allgemeines europäisches Konflikt entstehen, in dessen erster Etappe wir den Druck der ganzen deutschen Macht werden aufhalten müssen. Unsere gesamte Kriegsindustrie wird nicht nur bedroht sein, sondern wir können sie sogar verlieren. Hieraus werden sich schon zu Anfang des Konfliktes nicht nur für uns, sondern ebenso für Frankreich und England die schlimmsten Bedingungen ergeben.

Im zweiten Fall wird das Scheitern der Verhandlungen mit London für Sitten ein Beweis der Unaufrichtigkeit und Schwäche der Politik Englands und Frankreichs sein und ihn zu neuen Expansionsunternehmungen in Ost- und Mitteleuropa anzuregen, die für uns oder später zur Katastrophe eines Krieges führen lassen. Bei diesem Stand der Dinge ist es ebenso fahrlässig wie verwerflich, Polen für Krieg oder Frieden verantwortlich machen zu wollen.

Es muß ein für allemal festgestellt werden, daß die Verantwortung zum größten Teil bei Frankreich und England liegt, deren unruhige oder lächerlich schwache Politik zu der Situation und zu den Ereignissen führte, in denen wir leben. Wenn die englische Regierung dieses heute nicht einseht, dann ist ein allgemeines europäischer Konflikt, ja vielleicht sogar ein Weltkrieg unvermeidbar und muß schnell kommen, denn die Wahl des geeigneten Moments liegt bei Hitler.

Botschafter Bullitt nahm sich meine Ausführungen sehr zu Herzen und hat mich, wie das einmal zu wiederholen, ich sah, daß er jeden Monat im Gedächtnis festhalten würde.

Weiter fragte er mich, ob wir ein gemeinsames Bündnis anstreben würden, wenn England und Frankreich uns morgen ein solches vorschlagen sollten. Ich antwortete, ich könne hierauf keine Antwort geben. Dagegen stellte ich fest, daß der Schwerpunkt nicht bei den Vorschlägen liegt, die uns gemacht wurden, sondern bei den tatsächlichen Maßnahmen, die in der Linie Englands ergreifen müßte. Botschafter Bullitt erklärte sich mit meinem Standpunkt völlig einverstanden.

Am folgenden Tage, dem 25. d. M., teilte mir Botschafter Bullitt mit, er habe sich meine Ansichten zu eigen gemacht und un-

Das Dokument Nummer 13

Bericht des polnischen Gesandten in Stockholm, G. Potworowski, an den polnischen Außenminister in Warschau vom 13. April 1939

Gesandtschaft der Republik Polen
Stockholm, den 15. April 1939.

Nr. 19/39, Vertraulich!
An den Herrn Minister für auswärtige Angelegenheiten in Warschau.

Die Schweden gaben ihm darauf zu verstehen, daß sie Neutralität zu bewahren wünschten, und daß, wenn im Kriegsfall die Offize von Deutschland befehligt werden würden, sie sich dem nicht entziehen könnten, ihm Expresslieferungen. Die Lage wäre natürlich anders, wenn die Engländer die Offize befehligten. Aus einer Pressekonferenz hat Swahn nachahmlich nachdrücklich betont, daß es notwendig sei, die englische Einflüsse nach Schweden zu erweitern, wobei es zu verstehen gab, daß, wenn die Arbeiten der vorgeschlagenen Abordnung der Wirtschaftskreise ohne Ergebnisse blieben, England eine Neubildung des Handelsvertrages in Erwägung ziehen müßte.

Diese Ansicht istredete jedoch die Schweden nicht, erklärte mir mein Gesprächspartner. Dieser Vertrag sei keines Ertrabens nicht so sehr vorzuziehen. Er enthalte vor allem für die Schweden bei der Krise erhebliche Nachteile in Bezug auf Rohstoffe, die sie momentan billiger kaufen könnten; die Schweden machten sich keine Sorgen um den Absatz der Ware, die jetzt den Engländern verkauft werde.

Diese könnten allerdings zum Beispiel die Rohstoffe aus Stahl oder Zellulose erhöhen, aber diese Erzeugnisse seien in der Zukunft nach England ein verhältnismäßig kleiner Posten; übrigens seien die Schweden überzeugt, daß die Waren, die England nicht nehmen würde, zum landwirtschaftliche Erzeugnisse, sich ohne Schwierigkeiten in Deutschland unterbringen ließen, mit dem sie übernahmlich sehr gut und ordentlich Handel treiben könnten. Zu der Ausfuhr landwirtschaftlicher Erzeugnisse nach England müßten sie so viele zuzahlen, während sie in Deutschland dafür höhere Preise erhalten könnten.

Ich antwortete mir, ich habe wahrheitlich recht. Dennoch aber seien die Vereinigten Staaten im Besitz von Mitteln, mit denen sie einen wirklichen Zwang auf England ausüben könnten. An die Mobilisierung dieser Mittel werde er ernstlich denken.

Der Botschafter der Republik Polen.

(Fortsetzung auf Seite 3)

Verhalten der Schweden im Kriegsfall, wobei er suggerierte, es sei notwendig, alle Rohstofflieferungen an Deutschland einzustellen.

Die Schweden gaben ihm darauf zu verstehen, daß sie Neutralität zu bewahren wünschten, und daß, wenn im Kriegsfall die Offize von Deutschland befehligt werden würden, sie sich dem nicht entziehen könnten, ihm Expresslieferungen. Die Lage wäre natürlich anders, wenn die Engländer die Offize befehligten. Aus einer Pressekonferenz hat Swahn nachahmlich nachdrücklich betont, daß es notwendig sei, die englische Einflüsse nach Schweden zu erweitern, wobei es zu verstehen gab, daß, wenn die Arbeiten der vorgeschlagenen Abordnung der Wirtschaftskreise ohne Ergebnisse blieben, England eine Neubildung des Handelsvertrages in Erwägung ziehen müßte.

Diese Ansicht istredete jedoch die Schweden nicht, erklärte mir mein Gesprächspartner. Dieser Vertrag sei keines Ertrabens nicht so sehr vorzuziehen. Er enthalte vor allem für die Schweden bei der Krise erhebliche Nachteile in Bezug auf Rohstoffe, die sie momentan billiger kaufen könnten; die Schweden machten sich keine Sorgen um den Absatz der Ware, die jetzt den Engländern verkauft werde.

Diese könnten allerdings zum Beispiel die Rohstoffe aus Stahl oder Zellulose erhöhen, aber diese Erzeugnisse seien in der Zukunft nach England ein verhältnismäßig kleiner Posten; übrigens seien die Schweden überzeugt, daß die Waren, die England nicht nehmen würde, zum landwirtschaftliche Erzeugnisse, sich ohne Schwierigkeiten in Deutschland unterbringen ließen, mit dem sie übernahmlich sehr gut und ordentlich Handel treiben könnten. Zu der Ausfuhr landwirtschaftlicher Erzeugnisse nach England müßten sie so viele zuzahlen, während sie in Deutschland dafür höhere Preise erhalten könnten.

Ich antwortete mir, ich habe wahrheitlich recht. Dennoch aber seien die Vereinigten Staaten im Besitz von Mitteln, mit denen sie einen wirklichen Zwang auf England ausüben könnten. An die Mobilisierung dieser Mittel werde er ernstlich denken.

Der Botschafter der Republik Polen.

(Fortsetzung auf Seite 3)

(Minutenbuch des Niederschreibs, die persönliche Unterredung des Botschafters, die es sich um einen Durchschlag des Originaltextes handelt. Der Durchschlag trägt auf der ersten Seite die Beschriftung des polnischen Botschafters G. Potworowski.)

Die neuen Enthüllungen über die Kriegsschuld

Korrekturen von Seite 2

Die kritische Einstellung der hiesigen Wirtschaftswelt zu dem Auftreten Sudans bestätigt auch ein Aufsatz des bekannten Wirtschaftsfachmannes G. Gaffel im „Svenska Dagbladet“ vom 8. April. Dieser Artikel verdient ebenso auch deshalb Aufmerksamkeit, weil er, was die polnisch-schwedischen Handelsbeziehungen anheht, gegen Schweden gerichtet ist.

Gaffel erklärt nämlich, daß die Tatsache der Passivität der schwedisch-englischen Handelsbilanz für England nicht auf eine allzu einfache Weise interpretiert werden kann. Die Struktur des internationalen Handels bewirkt nämlich, daß die Ueberführung an Kunden (Sterling), die Schweden in England erhalten hat, zum Einkauf von Waren in anderen Ländern verwendet wird, die für die gleichen Zwecke wiederum englische Waren kaufen.

Die Schweden würden gern in London über eine Vergütung der schwedischen Einkäufe in England beraten. Aber der Erfolg dieser Aktion würde auch vom guten Willen der englischen Exporteure abhängen. Andererseits haben die englischen Importeure die für sie nötigen Waren in Schweden nicht etwa aus Liebe zu den Schweden, sondern deshalb, weil sie gut und billig sind.

Im Zusammenhang hiermit benützt Professor Gaffel den Artikel wie folgt:

den Ausnahmepunkt zu häufig nachstehenden Korrekturen nach Herausgabe eines Ertrags nach Schweden. Diese jährliche Seite solcher Subventionen wird häufig bei uns verneint. Sie wurde durch die keine Probe Englands aktualisiert, die sich bewährte, keine Kritik als großer Sinnort zur Erwerbung eines größeren Marktes in Schweden auszuüben.

Obstöras Handels- und Export-Tätigkeiten vom 12. April kommentiert diesen Artikel Gaffels und teilt seine Ausführungen. Die Schrift hält den Engländern besonders vor, daß der größte Teil ihres Imports aus Schweden aus für ihre Industrie wichtigen Rohstoffen und Halbfabrikaten besteht, wie Holz- und Papiermengen, und daß sie diese Dinge bedürftig kaufen, was jedoch den importierten Export von Metallprodukten, besonders von Butter, angeht, die die Engländer dank der Subvention zu einem Preis erzielen, der 60 v. D. niedriger ist als der, den die schwedischen Konsumenten zahlen, so läßt sich nicht leugnen, wenn den Engländern dieses Verhalten Kopfweh machen, als die Passivität der Handelsbilanz Englands um den Import aus Schweden zu verringern.

Die Zeitung, die von Anfang an diese Subventionen als eine für die schwedische Wirtschaft schädliche und belastende Form der Unterstützung der Landwirtschaft und Metallproduktion bekämpft hat, ist der Ansicht, daß es der schwedischen Landwirtschaft nicht sein könnte, wenn die Subventionen für den Export von Butter beseitigt und die Preise für die England-Konsumenten erniedrigt würden, und wenn die Produktion auf andere Bahnen gelenkt werden könnte.

Gesandter der Republik Polen G. Potworowski.

darüber zu machen. Der Botschafter sagte, daß wir das einzige Volk in Osteuropa seien, auf dessen Hüften nicht nur, sondern auch auf dessen militärischen Wert man mit ganzer Gewißheit rechnen könne. Er führte an, es habe sich keines Erachtens in Spanien erwiesen, daß die polnischen Freiwilligen auf der republikanischen Seite bessere Soldaten waren, als alle anderen auf beiden Seiten der Front. Er fragte, was wir von den Engländern an Material und finanziellen Gebieten wollten. Darauf antwortete ich mit einer allgemeinen Erläuterung, wobei ich bis zu einem gewissen Grade die einleitende Erklärung des Obersten Ac gegenüber den Engländern vom Tage vorher gebrauchte.

Besonders lenkte ich die Aufmerksamkeit auf den Kredit in Danzig. Der Botschafter fragte mich, wieviel Bargeld wir von den Engländern wollten. Ich antwortete hierauf, daß wir ihnen unsere Bedürfnisse in dieser Hinsicht darlegten. Eine Abkündigung dieser gemeinsamen Angelegenheiten würde dann die Gesamtsumme an Bargeld ergeben. Der Botschafter stimmte an, daß der Schwerpunkt auf dem Bar-

geld liege und äußerte dabei, daß, wenn die Engländer jetzt ihre Hilfe in dieser Hinsicht beschränkten, sie später, auf dieselben Bedingungen zu erzielen, zehnmal soviel herausgeben müßten. Er fügte hinzu, daß er den Premierminister und Lord Halifax sehe und ihnen gegenüber auf der Notwendigkeit bestehen würde, Polen sofort mit Bargeld zu helfen.

Abschließend sagte mir der Botschafter, daß seine beiden Söhne, die leiblich ganz Europa bereist und viel hätten sehen und lernen können, beabsichtigten, nach ihrer Rückkehr in die Staaten an der Harvard-Universität eine Reihe von Vorträgen über die Lage in Europa und in den einzelnen Staaten zu halten. Diesen Vorträgen als einem Element, das mit der amerikanischen öffentlichen Meinung bildet, mißt der Botschafter große Bedeutung bei. „Sie glauben nicht“, sagte der Botschafter, „in welchem Maße mein ältester Junge, der kürzlich in Polen war, das Ohr des Präsidenten ist. Ich würde sagen, daß der Präsident ihm mehr glaubt als mir. Vielleicht deswegen, weil Joe die Sache mit solcher Ueberzeugung und solchem Enthusiasmus darstellte.“

Im der nächsten Woche soll ich den Botschafter wieder sehen und mit seinem Sohn zusammenkommen.

Jan Bazelak, Botschafter.

Deutsch-russische Freundschaft erfolgreich

Plenaritzung des Obersten Sowjet — Bericht Molotows zur Außenpolitik

Moskau, 29. März. Am Freitagabend fand im Großen Saal des Moskauer Kreml die Plenaritzung des Obersten Sowjet statt, bei der der Vorsitzende des Rates der Volkskommissare und Außenkommissar Molotow einen umfassenden Bericht zur auswärtigen Politik der Sowjetunion abgab.

Der große ehemalige Andreas-Ordensritter-Saal des Kremlpalastes war bis auf den letzten Platz gefüllt. Die über tausend Abgeordneten waren im Saale vollständig verammelt, und auf der Empore hatten sich Hunderte von geladenen Gästen eingefunden. Ebenso waren die Logen des diplomatischen Korps und der ausländischen Diplomaten bemerkt, was den deutschen Botschafter, Graf von der Schulenburg, sowie die meisten übrigen Missionen. Die Plenaritzung wurde kurz nach 19 Uhr Moskauer Zeit vom Präsidenten des Bundesrates, Andrejew, eröffnet. Nachdem die Sitten der Partei und der Sowjetregierung in ihren Logen Platz genommen hatten, unter ihnen Stalin, Wodschilow, Kaganowitsch, Milofan, Schabanow sowie sämtliche Mitglieder des Rates der Volkskommissare, gedachte Andrejew der in Finnland gefallenen Kämpfer, an deren Ehren sich die Versammelten erhoben. Von der Versammlung mit förmlichem Beifall begrüßt, betrat darauf Molotow die Rednertribüne.

Die Rede Molotows vor dem Obersten Sowjet, die über einwöchige Stunden dauerte, zerfiel in drei hauptfähige Teile: 1. Einen Ueberblick über die allgemeine Lage in Europa und die Haltung der Sowjetunion im gegenwärtigen Kriege, 2. Eine

ausführliche Darstellung der finnischen Frage und ihrer geschichtlichen Lösung im sowjetisch-finnischen Friedensvertrag und 3. einen Ueberblick über den Stand der gegenwärtigen Beziehungen der Sowjetunion zu den übrigen Ländern.

Der erste Teil der Ausführungen Molotows, der sich mit der Haltung der Sowjetunion in diesem jetzigen Kriege befaßt, enthielt eine scharfe Verurteilung der englisch-französischen Kriegspolitik und ein neues klares Bekenntnis zu den Freundschaftsbeziehungen zwischen der Sowjetunion und dem Deutschen Reich.

Die deutsch-sowjetischen Freundschaftsbeziehungen entwickelten sich — wie Molotow betonte — erfolgreich. Sie haben sich im Herbst des Jahres 1939 während des polnischen Feldzuges bewährt und seien in der Folge ergänzt worden durch die Neuentwicklung des Güterverkehrs zwischen den beiden Ländern, der sich zum Vorteil beider Staaten vermehrt.

Die Beziehungen der Sowjetunion zu England und Frankreich hätten sich dagegen auf Grund der feindseligen Haltung dieser Mächte gegenüber der Sowjetunion erheblich verschlechtert, insbesondere während des finnischen Konfliktes. Das feindselige Verhalten der Westmächte bezeichnete der Redner als eine Art von Rache dafür, daß es England und Frankreich nicht gelungen sei, die Sowjetunion ihren imperialistischen Interessen im Kriege gegen Deutschland dienbar zu machen. Trotz der Provokation der Westmächte werde die Sowjetunion jedoch an ihrer Neutralitätspolitik festhalten, ohne Rücksicht darauf, ob diese

Politik den Herren aus London oder Paris gefällt oder nicht.

Im zweiten Teil seiner Ausführungen beschäftigte sich Molotow mit einer ausführlichen Darstellung des finnischen Konfliktes sowie seiner außenpolitischen Hintergründe.

Im Ergebnis des Krieges in Finnland, der die Sowjetunion 43745 Tote und 158863 Verwundete gekostet habe, habe die sowjetische Politik das ihr von Anfang an gesteckte Ziel voll und ganz erreicht: Die Sicherung der nordwestlichen Grenzen der Sowjetunion und Finnlands, wobei Finnland als selbständiger Staat bestehen bleibe, dessen innere und äußere Politik völlig unabhängig bleibe. Molotow sprach die Hoffnung aus, daß die normalen Beziehungen zu Finnland sich wieder hergestellt würden und sich in einem freundschaftlichen Geiste entwickelten.

Dagegen äußerte sich Molotow gegenüber dem Plan eines Verteidigungsabkommens zwischen der Sowjetunion und den nordischen Ländern absolut ablehnend. Ein solcher Plan würde in Gegensatz stehen zu Artikel 3 des sowjetisch-finnischen Friedensvertrages. Wenn Finnland seinem Vertrag die Treue halten wolle, so könne es unmöglich einer militärisch-erzwingenden Verbindung gegen die Sowjetunion beitreten. Andererseits müßte die Sowjetunion selbst mit den skandinavischen Staaten friedliche und freundschaftliche Beziehungen zu unterhalten. Alle Gerüchte über angebliche aggressive Absichten der Sowjetunion auf nordische Länder usw. erklärte Molotow als „wilden Unsin“.

Im dritten Teil seiner Ausführungen gab Molotow einen Ueberblick über den gegenwärtigen Stand der politischen Beziehungen der Sowjetunion zu den übrigen Ländern. Er betonte die positive Entwicklung, die im Verhältnis der Sowjetunion zu ihren drei wichtigsten Nachbarstaaten im Vergleich der mit ihnen abgeschlossenen Freundschaftsverträge zu verzeichnen sei. Die Beziehungen der Sowjetunion zu ihren Nachbarn an der Südgrenze angeht, so habe die Sowjetregierung keinerlei Anlaß zu einer Verschlechterung ihrer Beziehungen mit diesen Staaten.

Dagegen könne sie nicht umhin, gewisse „verdächtige Nachbarnschaften“ in Nahen Osten, so vor allem die Konzentration französischer und englischer Truppen in Syrien und anderen nahöstlichen Ländern aufmerksam zu verfolgen. Die Sowjetunion müsse demgegenüber auf der Hut sein.

Die feindseligen Kräfte jedoch könnten überzeugt sein, daß jede Angriffsmaßnahme gegen die Sowjetunion sofort auf energische Abwehr stoßen würde. Sie spielten ein gefährliches Spiel. Das alte insbesondere für diejenigen Nachbarstaaten, die sich zur aggressiven Politik gegen die Sowjetunion als Instrument zur Verfügung gestellt haben.

Die grundsätzlichen Aufgaben der Sowjetpolitik kennzeichnete Molotow am Schluß seiner Rede folgendermaßen: 1. Den Frieden zwischen den Völkern und die Sicherung des eigenen Staates zu gewährleisten. 2. Im Verlaufe dieser Politik im neuen Stadium zwischen den größten Staaten Europas Neutralität zu wahren. Die Sowjetunion könne, so schloß Molotow, auf solche Erfolge während der letzten Monate zurückblicken; sie werde auch in Zukunft fortfahren, ihre Außenpolitik in demselben Sinne unbeirrbar weiter zu führen.

Das Dokument Nummer 15

Aufzeichnung des polnischen Handelsrates Jan Bezelski über eine Unterredung mit dem Botschafter der Vereinigten Staaten von Amerika in London, Joseph Kennedy, vom 16. Juni 1939

Geheim!
Unterredung mit dem amerikanischen Botschafter in London, 16. Juni 1939.

Botschafter Kennedy, den Botschafter Biddele von meiner Ankunft in London benachrichtigt hatte, bat mich um einen Besuch. Der Besuch dauerte drei Viertel Stunden. Von diesem Meeting das folgende vermerkt zu werden:

1. Bei Beginn fragte mich der Botschafter, wie man in Polen die Wirtschaftslage Deutschlands beurteile, wobei er selbst betonte, daß seines Erachtens Deutschland noch längere Zeit hindurch die Welt mit Nahrungsausgaben ruinieren könne und daß es eigentlich keine andere Alternative habe, als den Krieg. Seiner Meinung nach wäre eine Ueberprüfung der Finanz- und Wirtschaftspolitik, das heißt ein vorläufiger Krieg Deutschlands. Der Krieg dagegen gebe diesem zumindest eine gewisse Aussicht, seine Forderungen mit Gewalt durchzusetzen, und angeht dessen werde es, in die Wege getrieben, vor ihm nicht zurückweichen. Mit einer gewissen

Geringschätzung äußerte er sich über die Optimisten, die meinten, Deutschland könne leicht oder schnell bezwungen werden und die mit einem schnellen Umsturz in Deutschland rechnen.

2. Der Botschafter führte mit Nachdruck aus, daß der Westen einem Bankrott entgegengehe, wenn der heutige Stand der Nahrung noch lange dauere werde. Selbst wenn es in diesem Jahr nicht zu einem Krieg käme, würden weder Großbritannien noch die Vereinigten Staaten ihr Nahrungsprogramm unterbrechen oder beschneiden. Insbesondere habe Großbritannien im letzten Weltkrieg Erfahrungen gemacht, die es schon nicht mehr möglich, englisches Kapital im Ausland ohne Genehmigung der Regierung anzulegen oder in andere Länder zu transferieren. Jeder Tag bringe neue beratige Schwierigkeiten und Beschränkungen.

3. Im weiteren Verlauf der Unterredung fragte mich der Botschafter über die Lage in Polen und über unsere Bedürfnisse aus. Das gab mir Gelegenheit, längere Ausführungen

Nun aber die Frühjahrskur
Die Winterkälte und Fettlagerungen belasten den Organismus! Trinken Sie zur Bläutreinigung und zu Gunsten der schlanken Linie den naturgemäßen, völlig unschädlichen **Dr. ERNST RICHTERS Frühlingskräutertee**
Kraut- und Wurmelpräparat und Drogen-Extrakt in Apotheken und Drogerien

Amlliche Anzeigen
Donauudingen

Befehlagnahme und Weidpflicht von Anlaß- und Beleuchtungs-Batterien Kraftfahrzeuge und Motorboote sowie des Almetallhandels

1. Auf Grund des § 35 des Reichsleistungsgesetzes und durch die Weidmacht hiermit die Befehlagnahme aller Anlaß- und Beleuchtungs-Batterien angeordnet

a) aus Kraftfahrzeugen, die für den Verkehr auf öffentlichen Straßen zulassungspflichtig waren und nicht mit einem roten Binfel für die Weiterbenutzung versehen sind,
b) aus stillgelegten Motorbooten,
c) die sich bei Almetallhändlern, Almetallverbrauhern oder ähnlichen Unternehmen befinden.

2. Nicht befehlagnahmbar werden Batterien, die sich nachweislich in Pflege bei Kraftfahrzeug-Werkstätten, Kraftfahrzeug-Handelsunternehmen, Garagen und Almetallbetriebe befinden. Als Stichtag gilt der 25. 3. 40. Etwa nach diesem Termin in Pflege gegebene Batterien unterliegen der Befehlagnahme.

3. Nach § 3 (3) des Reichsleistungsgesetzes haben alle Besitzer der unter a) — c) genannten Batterien diese bis zum 2. 4. 40 zahlenmäßig mit genauer Angabe des Lagerortes der Batterien durch Postkarte an die zuständige Weidrektion im Besitzungs-Gruppe K zu melden. Sofern Batterien in Pflege gegeben sind, ist hierbei anzugeben

„In Pflege gegeben bei ...“
(genaue Anschrift)

4. Befehlagnahmte Batterien dürfen weder verkauft noch erworben werden.

5. Die befehlagnahmten Batterien sind von den Besitzern gemäß § 15 (1) 4. der Weidmacht zur Abholung durch die zuständige Weidrektion abzugeben. Den Besitzern wird nach Abgabe der verbrauchten Batterien der Betrag laut nachstehender Liste vergütet.

Typ:	Andere-Stunden	Richtwert für verbrauchte Batterien
6	50	0,90
	62	1,10
	75	1,25
	87	1,50
	100	1,70
	150	3,20
12	50	1,80
	62	2,20
	75	2,80
	90	3,90
	105	4,55
	150	6,40

Stuttgart, 29. März 1940. (27221)
Weidrektion Stuttgart.

Vergebung von Wasserleitungsarbeiten

Der Suedverband „Wasserwerkung“ Voggenreuth mit dem Sitz in Suedmünchen, bezieht in feinen Diensträumen im Rathaus Karlsruhe, städtischer Eingang, Zimmer 15 das folgende Grundstück der Gemarkung Karlsruhe, Flurstück 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 760, 761, 762, 763, 764, 765, 766, 767, 768, 769, 770, 771, 772, 773, 774, 775, 776, 777, 778, 779, 780, 781, 782, 783, 784, 785, 786, 787, 788, 789, 790, 791, 792, 793, 794, 795, 796, 797, 798, 799, 800, 801, 802, 803, 804, 805, 806, 807, 808, 809, 810, 811, 812, 813, 814, 815, 816, 817, 818, 819, 820, 821, 822, 823, 824, 825, 826, 827, 828, 829, 830, 831, 832, 833, 834, 835, 836, 837, 838, 839, 840, 841, 842, 843, 844, 845, 846, 847, 848, 849, 850, 851, 852, 853, 854, 855, 856, 857, 858, 859, 860, 861, 862, 863, 864, 865, 866, 867, 868, 869, 870, 871, 872, 873, 874, 875, 876, 877, 878, 879, 880, 881, 882, 883, 884, 885, 886, 887, 888, 889, 890, 891, 892, 893, 894, 895, 896, 897, 898, 899, 900, 901, 902, 903, 904, 905, 906, 907, 908, 909, 910, 911, 912, 913, 914, 915, 916, 917, 918, 919, 920, 921, 922, 923, 924, 925, 926, 927, 928, 929, 930, 931, 932, 933, 934, 935, 936, 937, 938, 939, 940, 941, 942, 943, 944, 945, 946, 947, 948, 949, 950, 951, 952, 953, 954, 955, 956, 957, 958, 959, 960, 961, 962, 963, 964, 965, 966, 967, 968, 969, 970, 971, 972, 973, 974, 975, 976, 977, 978, 979, 980, 981, 982, 983, 984, 985, 986, 987, 988, 989, 990, 991, 992, 993, 994, 995, 996, 997, 998, 999, 1000.

Karlsruhe

Grundstückswanderversteigerung. Das unterzeichnete Notariat verleiht am: (27352)
Donnerstag, den 11. April 1940, vorzugslos 9 Uhr

In feinen Diensträumen im Rathaus Karlsruhe, städtischer Eingang, Zimmer 15 das folgende Grundstück der Gemarkung Karlsruhe, Flurstück 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 236, 237, 238, 239, 240, 241, 242, 243, 244, 245, 246, 247, 248, 249, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 264, 265, 266, 267, 268, 269, 270, 271, 272, 273, 274, 275, 276, 277, 278, 279, 280, 281, 282, 283, 284, 285, 286, 287, 288, 289, 290, 291, 292, 293, 294, 295, 296, 297, 298, 299, 300, 301, 302, 303, 304, 305, 306, 307, 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314, 315, 316, 317, 318, 319, 320, 321, 322, 323, 324, 325, 326, 327, 328, 329, 330, 331, 332, 333, 334, 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 345, 346, 347, 348, 349, 350, 351, 352, 353, 354, 355, 356, 357, 358, 359, 360, 361, 362, 363, 364, 365, 366, 367, 368, 369, 370, 371, 372, 373, 374, 375, 376, 377, 378, 379, 380, 381, 382, 383, 384, 385, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 404, 405, 406, 407, 408, 409, 410, 411, 412, 413, 414, 415, 416, 417, 418, 419, 420, 421, 422, 423, 424, 425, 426, 427, 428, 429, 430, 431, 432, 433, 434, 435, 436, 437, 438, 439, 440, 441, 442, 443, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 458, 459, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487, 488, 489, 490, 491, 492, 493, 494, 495, 496, 497, 498, 499, 500, 501, 502, 503, 504, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 511, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 521, 522, 523, 524, 525, 526, 527, 528, 529, 530, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539, 540, 541, 542, 543, 544, 545, 546, 547, 548, 549, 550, 551, 552, 553, 554, 555, 556, 557, 558, 559, 560, 561, 562, 563, 564, 565, 566, 567, 568, 569, 570, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, 585, 586, 587, 588, 589, 590, 591, 592, 593, 594, 595, 596, 597, 598, 599, 600, 601, 602, 603, 604, 605, 606, 607, 608, 609, 610, 611, 612, 613, 614, 615, 616, 617, 618, 619, 620, 621, 622, 623, 624, 625, 626, 627, 628, 629, 630, 631, 632, 633, 634, 635, 636, 637, 638, 639, 640, 641, 642, 643, 644, 645, 646, 647, 648, 649, 650, 651, 652, 653, 654, 655, 656, 657, 658, 659, 660, 661, 662, 663, 664, 665, 666, 667, 668, 669, 670, 671, 672, 673, 674, 675, 676, 677, 678, 679, 680, 681, 682, 683, 684, 685, 686, 687, 688, 689, 690, 691, 692, 693, 694, 695, 696, 697, 698, 699, 700, 701, 702, 703, 704, 705, 706, 707, 708, 709, 710, 711, 712, 713, 714, 715, 716, 717, 718, 719, 720, 721, 722, 723, 724, 725, 726, 727, 728, 729, 730, 731, 732, 733, 734, 735, 736, 737, 738, 739, 740, 741, 742, 743, 744, 745, 746, 747, 748, 749, 750, 751, 752, 753, 754, 755, 756, 757, 758, 759, 7

