

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Singer, R.: Kritische Formenkreise aus der Gattung Russula

[urn:nbn:de:bsz:31-221426](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-221426)

Kritische Formenkreise aus der Gattung *Russula*.

Von R. Singer, Amberg.

(Fortsetzung¹)

V. *Russula Sardonica* Fr.

Nachdem nunmehr über die *Sardonica*-Gruppe in der Literatur schon so viele — sich häufig gegenseitig widersprechende — Behauptungen aufgestellt worden sind, möchte auch ich mich dazu äußern. Ich will wegen der Schwierigkeit gerade dieses Formenkreises zunächst dasselbe Verfahren anwenden wie in dem Falle *R. xerampelina* (Schff.) Fr., nämlich der kritischen Sichtung der Literatur eine Übersicht — ohne Namen — der in Betracht kommenden Formen vorzugehen lassen.

Es handelt sich hier um nadelwaldliebende Täublinge mit irgendwie rötem, kahlem oder bereiftem Hut, meist ebenfalls rotem Stiel, sehr scharfem Geschmack und — dies ist das Grundlegende — cremefarbenen (Lamellen u.) Sporenstaub². Der Hutrand ist einmal mehr stumpf, einmal mehr scharf. Dies sonst so gute Kennzeichen versagt hier, obwohl es sich bei den 6 Formen, die ich jetzt folgen lasse, sicher um eine einheitliche Gruppe handelt.

Mir persönlich sind 4 Arten, die ich frisch gesammelt, untersucht und präpariert habe, bekannt:

Russ. 1. Hut dunkel, anfangs meist mit grünlichen Tönen, selten blaß oder lange grünlich bleibend, im übrigen

¹ Ich wurde darauf aufmerksam gemacht, daß sich *R. obscura* Rom. vielleicht mit *R. Rickenii* n. nom. decken könne. Ricken nennt die Sporen seiner Art „weiß“, der Stiel soll rosa angehaucht, der Hut fleischblutrot und netzig sein. Dies alles trifft auf *obscura* nicht zu. Obwohl trotzdem — bei den kurzen Beschreibungen sowohl der Rickenschen wie der Romellschen Art — die Identität nicht gerade ausgeschlossen ist, lasse ich doch den vorgeschlagenen Namen für *vesca* Rick. bestehen.

² Ich möchte nicht wie Dr. Klee (nach Kaufmann) 4 Gruppen von Sporenfarben annehmen, sondern (ähnlich Romell) 3 Hauptgruppen: I. Weiß (candidus) bis minimal gelblich (albocremeus), II. Cremefarben (cremeus) bis bleichocker (flavus), III. Ockergelb (ochraceus) bis tiefockergelb, dottergelb (luteus). Beispiel f. I. *R. cyanoxantha* Schff.) Fr. (Violettgrüner T.), f. II. *R. paludosa* Britz, *aeruginea* Fr. etc., f. III. *alutacea* Pers. (Ockerblättriger T.).

dunkelpurpurn, braunpurpurn (wie Michael 54); anfangs am fast stumpfen, fast glatten Rande etwas bereift. Stiel rot, mit hellerem Reif, bald hohl. Fleisch weiß oder etwas gelblich, mit eindringender Hutfarbe. Lamellen blaß, wenig tränend oder gar nicht, bald cremefarben. Basidien lang. Häufig.

Russ. 2. Hut dunkel, ausgewachsen wie Russ. 1 gefärbt, jung oft mit braunen, auch grünlichen Tönen. Rand glatt, anfangs sehr stumpf. später fast stumpf. Stiel fest, dann ausgestopft, schl. zellig, rötlich angehaucht, erst später intensiver gefärbt. Fleisch gelblich, mit Ausnahme des Stielkerns, intensiv zitronengelb anlaufend, später mehr blaß und kaum anlaufend. Lam. zitronengelb, sehr stark tränend. Bas. lang. Häufiger im Norden.

Russ. 3. Hut heller als vor., schön blutrot, blutrosa, nie mit grünlichen oder bräunlichen Nüancen. Rand erst scharf, später stumpfer werdend. Stiel rosa angehaucht. Fleisch weißlich, bei Schnitt und Bruch (wie vor. in der Jugend) intensiv zitronengelb. Lam. blaß, dann fast zitronengelb, nur wenig tränend. Bas. lang. Häufiger im Süden.

Russ. 4. Hut heller als vor., rosa, bleichrötlich, blaß, schließlich kleinfleckig, mit fast glattem, fast stumpfem Rand. Stiel wenig rosa. Fleisch scharf, doch etwas weniger intensiv beißend als vor., weiß mit gelb werdender Peripherie, doch nie so stark gilbend wie vor. Bas. klein, 20—25 μ lang. Häufig.

Ferner kommen in der Literatur noch 2 hierhergehörige Arten vor:

5. Russ. *serotina* Quéf. Hut lila, violett, auch blasser oder oliv, jung bereift. Rand stumpf, glatt, blaß. Stiel weiß. Lam. weiß, dann blaßgelblich. An Stümpfen. — Und

6. Russ. *sanguinea* (Bull.) Fr. sens. Rea et al. (non T. M., Mich. et al). Hut blutrot, groß. Rand glatt, sehr scharf, blaß. Stiel rot. Fleisch weiß, mit eindringender Hutfarbe. Lam.

sehr gedrängt, herablaufend, weiß, dann cremefarben.

Zwecks Identifizierung obiger *Russulae* müssen wir zuerst einen Blick in die besonders wichtige Literatur tun. Es ist dies Romell, de genere *Russula*; Bresadola, *Fungi Tridentini* und Cooke, *Illustrations of British Fungi*. Aus diesen Werken können wir folgendes Material über *Sardonias* und Verwandte entnehmen:

1. *R. Sardonias* Romell ist nach Beschreibung eine Sammelart von *Russ. 1* und *Russ. 2* (s. o.)³. Die zit. Abbildungen von Schäffer sind sehr schlecht, die Abb. von Fries (*rubra*) zu hell. *Drimeia* gehört nicht hierher.

2. *R. Sardonias* Bresadola ist nach Bild (t. 94) = *Russ. 3*. Auch die Beschreibung stimmt im allgemeinen überein. Über Farbe des Sporenstaubs fehlt eine Note. Das „*sporae hyalinae*“ bezieht sich auf die Einzelspore sub. micr.

3. *R. rosacea* Fr. wird von Romell getrennt von *Sardonias* und ohne Bezugnahme auf die von ihm erwähnte *R. Sardonias* Bres. angeführt, freilich ohne eine nähere Beschreibung. Es geht daraus hervor, daß Romell *R. rosacea* Fr. weder mit *Russ. 1* noch *Russ. 2* noch *Russ. 3* vermengt wissen will. Auch Fries wollte sie nicht als *Sardonias* gedeutet sehen.

4. *R. drimeia* Cooke. Es ist durchaus nicht einzusehen, welche Grenzen diese Art von *R. sanguinea* trennen, wenn man überhaupt darauf verzichtet, alle Formen, die Ricken unter *Sardonias* versteht, unter dem Namen *drimeia* der *Sardonias* Bresadolas gegenüberstellen zu wollen. Dies ist aber nicht nur deshalb unmöglich, weil sich diese Formen nicht vereinigen lassen, sondern auch weil Ricken (siehe unten!) *R. Sardonias* Bres. nicht aus seiner Art ausgeschlossen hat. Wenn *drimeia* tatsächlich nicht gilbt,

³ In der Beschreibung dieser Art ist die eine Angabe für *R. 1*, die andere wieder für *R. 2* passender. Entscheidend aber ist die Beschr. der Lamellen, wo es heißt, daß sie jung bald weiß oder weißlich und trocken, bald schwefelgelb oder schwefelgelbgefleckt und wie krankhaft tränend sind. Das erstere Merkmal ist charakteristisch für *Russ. 1*, das zweite für *Russ. 2*.

aber doch scharfen Hutrand hat, so bleibt nichts als Identifizierung mit *sanguinea*.

5. *R. serotina* Quélet ist aus England und Frankreich bekannt und scheint genügend charakterisiert.

6. *R. sanguinea* (Bull.) Fr. scheint von den versch. Autoren etwas weit gefaßt (auch v. Bres. sec. syn.). Rea und Britzelmayr stimmen wohl mit der einzig unanfechtbaren Auffassung am besten überein: Rand deutlich scharf. Lam. gedrängt und herablaufend. Sporenstaub cremefarben.

Ich möchte noch kurz die Ansicht Fries' und Rickens beleuchten.

a) Fries beschreibt eine durchaus nicht eindeutige Art. Die *Sardonias* Rom. also *Russ. 1* und *Russ. 2* hielt er (sec. Rom.) für *Sardonias* var. Da Fries ferner *R. Quéletii* und *R. rosacea* separat auführt, seine Beschreibung aber für *R. Sardonias* Bres. durchaus nicht charakteristisch ist, so geht daraus hervor, daß Fries über diese seine Art überhaupt keine bestimmte Vorstellung hatte, sondern vielmehr (excl. *sanguinea* und *rosacea*) zunächst alle hierhergehörigen Formen in seine Art einbezog und erst später, durch Quélet angeregt, die dunkelhütige Quéletii abtrennte, ohne aber deshalb seine ursprüngliche Spezies *Sardonias* umzuarbeiten. Auch aus dem Namen werden wir übrigens nicht klug; denn *R. Sardonias* (eig. sardinisch) heißt hier nichts anderes als *drimeia*, nämlich die scharfe *Russula*. Aus all dem geht hervor, daß wir die alte Friessche Nomenklatur nicht mehr beibehalten können.

b) Rickens *Sardonias* als *drimeia* Cooke zu bezeichnen ist schon deshalb unrichtig, weil Ricken unter dem Namen *Sardonias* nicht etwa weniger, sondern sogar noch mehr verstand, als Fries. Zugegeben, daß Rickens Bild (t. 19, f. 1) eindeutig die *Russ. 1* darstellt, zugegeben auch, daß die (übrigens für keine der 6 Formen typische) Beschreibung von *R. sardonias* Rick. (S. 53 No. 175 unter den Weißsporigen!) die *Russ. 3* und 4 sowie *serotina* und *sanguinea* ausschließt, so bleibt doch bestehen, daß Ricken als synonym zu *sardonias* neben *R. Quéletii* Fr. auch *R. Clusii* Fr., *R.*

rosacea Fr. und *R. drimeia* Cke. aufzählt. „Selbst *badia* (Quélet.) möchte ich hierherziehen“⁴ fügt er noch hinzu.

Nach Fries' Auffassung haben *R. Sardonias* behandelt: Winter, Saccardo u. a., nach Ricken m. W. Velenovsky, (sowie T. M. No. 48, wo ich aus der Art zunächst einige Formen und die Spezies *chrysodacryon mihi* ausschied).

Erst jetzt nach den obigen Erwägungen können wir dazu übergehen, für jede der 6 Formen einen passenden Namen zu suchen. Ich erwähne jeweils nur den ältesten der von mir zu der betr. Form gezogenen Namen; doch muß derselbe die Forderung der Unzweideutigkeit unbedingt erfüllen.

Russ. 1 wegen der Hutfarbe sicher identisch mit *R. Quéletii* Fr. ganz im Sinne Britzelmayers (Bild schlecht) und Michaels.

Russ. 2 = *chrysodacryon* Singer. Sie steht genau zwischen voriger und folgender. Außer der durchaus nicht sicher zu bestimmenden, auch in der Hutfarbe abweichenden *R. polonica* ist ein anderes Synonym nicht beizubringen. Auch *drimeia* Cke. stimmt nicht überein (vgl. Z. f. P. S. 113).

Russ. 3 wird jeder, der das Bild *Bresadolas* gesehen hat (Fung. Trid. t. 94) und es als die hellfarbige, gilbende, in der Jugend scharfrandige Art erkannt hat, als *R. luteotacta* Rea bezeichnen. Rea (Brit. Bas. S. 469, No. 1535) erklärt seine Art für identisch mit *Sardonias* Bres. Leider trennt Rea die *luteotacta* von ihren nächstverwandten Formen und ordnet sie in die Mairesche Sektion VI (zu *emetica* etc.) ein. Auch gibt er die Sporen unrichtigerweise als „weiß“ an. Über Sporenangabe *Bresadolas* siehe oben (unter *R. Sard.* Bres.).

Russ. 4 ist wegen der Hutfarbe zweifellos *rosacea* Fr., eine ziemlich häufige Art, die der *R. luteotacta* Rea näher steht als den ersten beiden Arten.

Russ. *serotina* Quel. würde ich gerne in *R. luteoviolacea* Krlz (t. 66, f. 12—13) umbtaufen. Doch möchte

⁴ Rickens Behauptung (in der Beschr.) „(Hut) bisweilen, besonders die Scheibe wie filzig und rinnig zerklüftet“ kann sich nur auf *badia* beziehen. Diese hat aber ockergelbe Sporen.

ich diese Vermutung nicht als Tatsache hinstellen, solange mir die Art unbekannt ist. Vielleicht kennt sie einer der Leser dieser Zeitschrift? Auch die gelblichsporige *R. violacea* Quélet scheint mir nur ein altes Stadium von *serotina* zu sein (s. auch unter *fragilis emetica*!).

Russ. sanguinea (Bull.) Fr. kann diesen Namen ebenfalls beibehalten.

Endlich möchte ich noch bemerken, daß von Fries (und irrtümlich auch in T. M.) zu *R. Sardonias* folgendes angebliches Synonym gezogen wird: *A. aureus* Krlz. Gemeint ist, wie aus Fries, Hymen. Eur. zu ersehen, Krombholz' Tafel 68, fig. 1—4, die nach Verbesserung auf S. 30 des 9. Heftes einen *Ag. aureo-citrinus* Krlz. darstellt. Diese Figuren beziehen sich jedoch, wie auch *Bresadola*, *Romell* und *Zvára* glauben, auf *R. aurata* (With.) Fr. und zwar m. E. auf junge Exemplare dieser Art.

Zum Schluß noch eine kurze Synonymik.

1. zu *R. Quéletii* Fr. = Russ. 1 = *R. Memnon* Krlz. *R. cavipes* Britz. ist wohl, wie Dr. Klec in der Z. f. P. Jahrg. 2 S. 111 andeutet, eine alte ausgebleichte *Quéletii*, ebenso *R. expallens* Gill., vielleicht auch *R. rubra* Fr., die *Bresadola* als hierhergehörig bezeichnet. *R. sardonias* Rom. pr. p.

2. zu *R. chrysodacryon* Singer = Russ. 2. *R. sardonias* Rom. pr. p. Sehr nahestehend *R. polonica* Steinh.

3. zu *R. luteotacta* Rea = Russ. 3. = *R. sardonias* Bres. = *R. rubra* Britz. IV., Barla pr. p. = *R. emetica* (Schff.) Fr. ssp. *Clusii* Fr.?

4. zu *R. rosacea* Fr. = Russ. 4 = *R. Sardonias* Fr. f. *rosacea* (Bull.) S. T. M. (*Romell* führt die Art als *rosacea* Bull. auf. Ich kenne *Bulliard* nicht. Sicher nicht identisch ist *rosacea* Pers. = Krlz. = *R. lepida* Fr.). Hierher auch gewisse Auffassungen von *R. elegans*, nämlich *elegans* Bat., Sacc. Dafür sprechen auch die kleinen Basidien (20—25 μ lang, sec. Bres., 23 μ lang n. eig. Messung). Die „körnige Hutoberfläche“ soll wohl das gesprenkelte Aussehen der alten *rosacea* charakterisieren; denn wie sollte der Hut zugleich bedingungslos „visci-

„dus“ = schmierig sein (wie Bresad. sagt) und dabei „totus dense granulatus“?! Im Gegensatz zu „Sporae albidae“ in der ersten Beschreibung sagt Bresadola später in den Revisionen (gegen Quélet, der elegans auch bereits zu *Sardonias* ziehen wollte): „Lamellis et sporis luteis“. Damit ist die Auffassung Rickens und die Zusammenstellung mit *nauseosa* gegeben.

5. zu *R. serotina* s. oben.

6. zu *R. sanguinea* (Bull.) Fr. *R. rubra* Lam., D.C. (sec. Bres.), Barla pr. p. (sec. Bres.), *R. drimeia* Cke.?

Um die gen. Arten noch nach ihrer Verwandtschaft zu ordnen, schlage ich — fortschreitend von den kleineren zu den größeren, von den mehr stumpfrandigen zu den scharfrandigen Formen, folgende Gruppierung vor.

1. *R. serotina* Quélet.
2. *R. Quéletii* Fr.
3. *R. chrysodacryon* Sing.
4. *R. luteotacta* Rea.
5. *R. rosacea* Fr.
6. *R. sanguinea* (Bull.) Fr.

Als No. 7 würde sich anschließen: *R. rubicunda* Qu.

Wir erhalten hier das unerfreuliche Bild, daß aus 1 alten und 2 wenig bekannten Arten ein Formenkreis von im ganzen 6 neuen Spezies vor uns steht, die sich im Interesse der Übersicht — aber auch sonst — nicht gut in 1 oder 2 Hauptarten vereinigen lassen. Immerhin ist es besser 6, wenn auch nahe verwandte, so doch übergangslose Arten, getrennt aufzuführen, als eine einzige unklare, vielverwechselte und mißdeutete *Sardonias* bestehen zu lassen. Mit der Frage der *R. Sardonias* erscheint mir eines der schwierigsten, wenn nicht das schwierigste Problem der ganzen Gattung *Russula* gelöst.

VI. *Russula lepida* Fr.

R. lepida Fr. (= *R. lep. f. rubra* Britz. = *R. lep. var. pulcherrima* Gill. = *A. sanguineus* Vitt. = *R. rubra* sens. Romell.) hat cremeweisse Sporen, kaum scharfen, oft etwas bitteren Geschmack und sammetigen Hut. Diese Merkmale stimmen auch für

R. Aurora Krlz. (= *R. rosea* Quélet.). Nach Bresadola unterscheidet

sich diese Art fast nur durch die Größe und die Hutfarbe von *lepida*. Zvára teilte mir einmal mit, daß *Aurora* auf Sulphovanilin schön purpurn reagiert.⁵ Ich führte den Versuch mit einem Exsikkat Zváras selbst aus und fand die Behauptung bestätigt. Nun versuchte ich es auch mit anderen Arten, wo er nie so gelang wie bei *Aurora*, mit einer Ausnahme: *R. lepida* Fr. Es ist also zweifellos *Aurora* eine Abart von *lepida*.

R. lactea (Pers.) Fr. (= *R. lact. var. incarnata* [Quélet.] Cke. = *R. incarnata* Quélet = Britz. = *R. lepida*, var. *alba* Qu. = *R. albidolutescens* Gill.) habe ich nur einmal in Tirol gefunden, ohne sie mikroskopisch zu untersuchen. Ich glaube aber mit Dr. Klee (vgl. Z. f. P. Jahrg. 2, S. 110), daß sie Cystiden besitzt und daß nur Rickens zufällig keine messen konnte; denn alle bis jetzt von mir untersuchten Arten von *Russula* hatten Cystiden in irgend einer Form, wenn oft auch nur wenige. Überdies sind in der Literatur (*incarnata* und var. *alba*) halbgefärbte Formen erwähnt, also Übergänge zu *lepida*, so daß Dr. Klee wohl recht hat mit seiner Vermutung der Zusammengehörigkeit beider Arten. Interessant wäre, an *R. lepida* Fr. var. *lactea* (Pers.) S. den Versuch mit dem Sulphovanilin zu machen.

Die var. *amara* Maire ist sehr bitter.

Zu erwähnen ist noch, daß alle Formen im Laubwald, speziell unter Buchen wachsen. Ein gutes Bild der *lepida* ist Bres. t. 204; aber auch Rickens t. 16, f. 4. Die nächste Verwandte der *R. lepida* haben wir in *virescens* (Schff.) Fr. zu sehen.

VII. *Russula fragilis-emetica*.

Zu der Gruppe der *R. emetica* gehören alle stumpfrandigen, weißsporigen, scharfen, schmierigen Täublinge.

1. *R. ochroleuca* Pers.
2. *R. pectinata* (Bull.) Fr. sens. Rick.

R. ochroleuca Rom. gehört nicht hierher, ebensowenig *ochroleucus* Swartz. (Beide zu *decolorans*.) *Ochroleuca* kommt

⁵ Nach einem Versuch von Arnould und Maire (vgl. Maire, Bases . . . dans le genre *Russula* Bull. Soc. Myk. France 1910).

bisweilen fast mild vor (f. *gingibilis* [Britz.] S).

3. *R. violacea* Quél.⁶

Der Sporenstaub wird verschieden beschrieben. Ist er cremefarben, siehe unter *serotina* Q.

4. *R. fallax* (Schff.)

5. *R. fragilis* (Pers.)

6. *R. emetica* (Schff.)

7. *R. atropurpurea* (Krlz.)

Die 1. der 4 Arten ist unstritten. Britzelmayrs Art ist fraglich. Im Sinne Massees eine in der Hutmitte olivfarbene *fragilis*, nach Fries mit entfernteren, nicht reinweißen, angewachsenen Lamellen, was auf eine Übergangsform zwischen *fragilis* und *emetica* hinweisen würde. Alles in allem kann sie wohl als Art übergegangen werden.

Über die Frage der *R. fragilis-emetica* haben sich Dr. Klee und Dr. Zeuner sehr ausführlich geäußert. Ich möchte dazu bemerken, daß auch Schröter in „den Pilzen Schlesiens“ unter No. 1164 sagt: *R. fragilis* ist „von *R. emetica* fast nur habituell verschieden“. Tatsächlich ist es so, wie Ricken — nach Dr. Zeuner — später glaubte: *R. fragilis* ist eine an sumpfigen Stellen und an Stümpfen wachsende schwächere Standortsvarietät von *emetica*. Der Sporenstaub von *fragilis* und *emetica* ist stets reinweiß. Ist er das nicht, so liegt, eben nicht *emetica*, sondern eine *Sardonina*-Art vor. Umgekehrt sind *Sardonina*-Formen, wie ich durch unzählige Beobachtungen festgestellt habe, nie reinweißsporig. Wenn scheinbar eine weißsporige *sanguinea* vorliegt (wie in T. M. No. 8 das Ex. aus Neumühle), so ist das nur eine fast scharfrandige Jugendform der erst später absolut stumpfrandigen *fragilis*. Auch habe ich mich überzeugt, daß auch *emetica* gelegentlich tränen kann. Es ist also gerade hier auf dieses Unterscheidungsmerkmal weniger Wert zu legen. Ferner hat es für die Bestimmung der *R. emetica* gar nichts zu sagen, ob der Rand glatt oder gefurcht ist. Beides kommt vor.

Soll nun die Art *fragilis* oder *emetica* Schff. heißen? Da *emetica* älter ist,

⁶ — *R. olivaceoviolascens* Gill. (sec. Barbier).

schlage ich letzteren Namen vor. Viele Autoren glaubten, weil keine der Schäferschen Figuren eine echte gefurchte *emetica* darstellt, die Art *emetica* Harzer nennen zu sollen. Ich halte dies aber deshalb für unnötig, weil Schöff. t. XV. f. 4—6 sicher *emetica* ist, nur ungefurcht. Und nun kann ich zur Aufzählung der Formen übergehen.

R. emetica (Schff.) Fr., wie sie Fries, Ricken u. a. beschreiben. Dazu f. *alba* Kaufm. = *albida* Peck. H. weiß. — nov. f. *longipes* l. Übergang gg. *fragilis*, Hut schön rot, fast glatt, Stiel hoch. In feuchten Wäldern. Seltener. — nov. var. *atropurpurea* non Krlz. Hut tiefrot, fast schwarz in der Mitte, oft mit etwas violettlichen Tönen, gg. Rand heller. Sehr groß. Riecht nach Aprikosen. Buchenwald.

Dazu ssp. *fragilis* (Pers.) S. Typisch mißfarben-rötlich (Michael!). Aber auch: f. *griseoviolacea* Britz. Mit grauen, rötlich-violetten und oft grünlichen Tönen. — f. *fallax* (Schff.) Mass. Hut oliv in der Mitte — nov. f. *Cordae* Hut schön rot, gew. im Sumpf, seltener an Nadelholz. — f. *fumosa* Luc. Suit. (= f. *grisea* Britz. f. 99) grau. — f. *nivea* (Pers.) Cke. weiß. Einmal von mir zwischen Latschen und Föhren auf feuchtem grasigem Boden b. Neuhaus (Bayr. Alpen) gefunden. — nov. f. *lilacea* lila. Am Grunde von Laubholzstämmen. — f. *violascens* Britz., Gill. (weg. Vermengung mit nicht reinweißsporigen Arten gebe ich die *violascens* Secr. auf) = frag. var. *violacea* (Quél.) Cke. Britz. Hellviolettblau, ähnlich *azurea* in der Farbe *a*) an Stümpfen, unter lebenden Stämmen Britz. 101, 25 (beide sehr gut), *β*) in Sümpfen. Dem Typus nach ähnlicher als *a*. — f. *truncigena* (Britz.) gelblich.

Zum Schluß noch ein Wort über *R. atropurpurea* (Krlz.) Maire,⁷ die trotz der scharfen Britzelmayrschen Übergangsform als Art zu betrachten ist. Besondere Merkmale: Hut sehr dunkel purpurrot, groß. Fleisch mild oder fast mild, an der Stielbasis innen und außen gilbend. Sporen kaum stachelig. Basidien 40—55/12—13 μ . Cyst.

⁷ = *rubra* Cke. = *Clusii* Bat. = *atrorubens* Quél. = *purpurea* Gill.

70—80/12 μ . Besonders im Eichwald von mir beobachtet.

var. *depallens* (Cke.) Maire⁸ ist die hellere Abart. Der Stiel wird von der Basis aus nicht gelb, sondern häufig grau (wie *nauseosa*, *rubra* u. a.). Mild. Sporen

⁸ = *Bresadolae* Schulz. = *depallens* ant. plur.

wie bei Typus. Bas. 45—65/11,5—14,5 μ , Cyst. 64—90/9—12 μ . Im Eichwald von mir beobachtet.

Nicht zu verwechseln mit var. *atropurpurea* mihi von *emetica*, welche letztere nicht gilbt, stachelige Sporen hat und angenehm riecht.

Giftige und ungiftige Pilze.

(Bemerkungen zu Lindaus Leitsätzen.)

Durch die Zeitungen ging vor ungefähr 6 Monaten ein Artikel mit dieser Überschrift von Prof. Dr. Lindau, der 11 Leitsätze für das Volk aufstellt, die vor dem Genuß schädlicher Pilze bewahren sollen und anscheinend auch klar machen sollen, welche Pilze eßbar sind.

Lindaus Leitsätze lauten:

„1. Man nehme nur frische und möglichst junge Exemplare, namentlich vermeide man alle von Maden angefressenen, fauligen und schmierigen Exemplare. Die fauligen Exemplare sind meist von Bakterien zerstört und enthalten eine Menge von Substanzen, die ursprünglich nicht im normalen Pilze vorhanden sind, aber giftig wirken.

2. Die äußerlich dem Champignon ähnlichen Pilze, die weiße Lamellen haben und behalten, sind giftig. (Knollenblätterschwämme.)

3. Die mit rötlich gefärbten Poren versehenen Pilze, deren Stiel eine rötlich netzartige Zeichnung trägt und deren Fleisch sich beim Brechen schnell an der Luft blau färbt, sind zu vermeiden, während die mit weißen, bräunlichen oder gelben Poren versehenen eßbar sind (Steinpilze und andere *Boletus*-Arten). Die auf Stämmen wachsenden *Polyporus*-Arten, welche Hüte in großer Zahl besitzen, sind eßbar, wenn sie nicht hart oder lederig sind (Eichhase, Schafeuter).

4. Sämtliche weiße oder sich verfärbende Milch abgebende Pilze sind, sobald die Milch nicht scharf schmeckt und der Hut nicht behaart ist, eßbar. Besonders der echte Reizker ist eßbar, der rötliches Fleisch besitzt und rötliche, sich schnell grünlich verfärbende Milch hat.

5. Sämtliche Pilze mit rotem oder grünem Hut und fortdauernd weiß blei-

benden Lamellen sind besser zu vermeiden (Täublinge.)

6. Diejenigen Pilze sind eßbar, welche statt der Lamellen Stacheln oder Wülste besitzen und keinen üblen Geruch haben (Stoppelpilze und Pfefferlinge).

7. Alle nicht in Hutform, sondern in Form von Stäben oder verflochtenen, dickeren, krausen Häuten wachsenden Pilze sind eßbar (Keulenschwämme, Glucke).

8. Die knolligen, meist unterirdisch wachsenden Pilze sind eßbar, wenn sie außen dunkel, nicht weiß gefärbt und im Innern eine braune oder schwarze, nicht grüne Farbe besitzen. Eßbar sind die Trüffeln, nicht eßbar im älteren Zustande die in der Jugend weiß, dann im Innern grün gefärbten Staubpilze.

9. Eßbar sind die nicht faulenden, stark nach Zwiebeln riechenden kleineren Pilze von etwas über 1 cm Durchmesser und hohem Stiel (Lauchpilze, Kröslinge).

10. Die Lorcheln und Morcheln sind eßbar, sobald das Wasser, worin sie gekocht sind, weggegossen wird.

11. In zweifelhaften Fällen lasse man die Pilze von einem Kenner untersuchen und esse die Pilze erst, wenn sie als ungiftig erkannt sind.“

Diese 11 Sätze enthalten viel Unrichtiges und Unklares, so daß sie im Volke nur Verwirrung schaffen können und das wieder wankend machen, was die amtlichen Pilzberatungsstellen besonders in Sachsen in den letzten Jahren hinsichtlich volkstümlicher Pilzkenntnis mühsam aufgebaut haben. Es sei darum nachstehend moniert und berichtigt, was von wissenschaftlich und praktisch tätigen Pilzforschern in diesen 11 Leitsätzen nicht für gut befunden werden kann.