

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Der Volksfreund. 1901-1932 1927**

235 (10.10.1927)





# Bayerische Zustände

München, 7. Okt. (Via. Bericht.)

Der Untersuchungsausschuss des Bayerischen Landtags hörte am Freitagmorgen als ersten Zeugen den Justizminister Gürtner, um über folgenden zwei Fragen Auskunft zu erhalten: 1. Warum hat in der Zeit nach dem 1. August 1923 in der gegen Hitler und Genossen wegen der Vorgänge am 1. Mai eingeleiteten Untersuchung keine Erhebung mehr stattgefunden? 2. Ist vom Justizministerium eine Weisung an die Staatsanwaltschaft ergangen, das Verfahren ruhen zu lassen.

Justizminister Gürtner, der zunächst unversichert vernommen wird, schilderte seine persönlichen Eindrücke aus einer Sitzung in der Polizeidirektion München am 30. April, in der darüber beraten wurde, wie man dem bewaffneten Aufmarsch der Kampfverbände am 1. Mai begegnen sollte. In dieser Sitzung wurde beschlossen, mit einigen Kampagnen Reichswehr die Kampfverbände zu vertreiben und so lange festzuhalten, bis die Weisungsmasse der Kampfverbände vorüber sind. Gürtner betonte ausdrücklich als allgemeines Auffassung der maßgebenden Persönlichkeiten in dieser Konferenz, daß eine Umkehrung von links für den 1. Mai von niemand befürchtet wurde und ein solcher Umkehr auch gar nicht in Frage stand.

Weiter erklärte der Minister, daß die Untersuchung des Strafverfahrens, das sich an die Vorgänge des 1. Mai gegen Hitler und Genossen angeschlossen und das vom Staatsanwalt Gressel geführt wurde, am 1. August zum Abschluß kam. Auf den Umfang der Untersuchung sei von seiner Seite irgendeine Einwirkung verjagt worden.

„Ich habe dann“, so fuhr Dr. Gürtner fort, „von meinem Strafrechtsreferenten erfahren, daß eine Anklage wegen verführten Schwerverrats kaum herauszubringen wäre. Es hieß also nur ein Verfahren wegen Bildung bewaffneter Haufen (§ 127) übrig. Nun war mir klar, daß die Angeklagten sicherlich eine Verteidigung führen würden, die unter Umständen landesverräterischen Charakter annehmen könnten. Gleichzeitig hätten die Kabinetsmitglieder Anklagen und Schwere als Zeugen vernommen werden müssen, und dann wäre der schwere Konflikt im Schoße der Regierung öffentlich aufgeführt worden und ein Restriktion des bayerischen Kabinetts und damit des bayerischen Staates hätte sich nicht mehr vermeiden lassen. Aus diesem Grunde habe ich eine Befragung zwischen dem ersten Staatsanwalt Stenlein und meinem Strafrechtsreferenten veranlaßt, die darüber beraten sollten, ob im gegenwärtigen Zeitpunkt das Strafverfahren forciert werden sollte. Der Strafrechtsreferent wies darauf hin, daß nach seiner Ansicht das Verfahren grundsätzlich durchgeführt werden müßte, lieb aber das Bedenken gelten, daß es unter Umständen gut sei, eine ruhigere Zeit abzuwarten.“

„Ich selbst war folgender Auffassung: Die allgemeine politische Stimmung in dieser Zeit — es war September 1923 — stand auf Umwälzung und Gewitter. Es war mir vollkommen klar, daß, wenn dieser Prozeß in dieser Atmosphäre durchgeführt würde, das eine Festlegung der öffentlichen Sicherheit bedeuten und darüber hinaus schwere innerpolitische Folgen haben würde. Dieser Befragung konnte nach meiner Auffassung das bayerische Kabinett nicht ausgesetzt werden, um so weniger, als die Chancen des Prozesses durchaus zweifelhaft waren, da ein Verbrechen nicht vorlag und eine Beurteilung wegen Vergehens durchaus unsicher war. Ich habe deshalb erklärt, es damals nicht verantworten zu können, meine Zustimmung dazu zu geben, daß die Durchführung der Hauptverhandlung in diesem Zeitpunkt stattfinden soll. Dabei beriefte die allgemeine Auffassung, daß sowohl in allernächster Zeit eine Wende in der Dinge kommen müßte, da die politische und wirtschaftliche Situation unbaltbar geworden war. Von einer Einstellung des Verfahrens war keine Rede.“

Es steht fest, daß Löffel und Seiser von Hitler selbst darüber unterrichtet waren, was für den 1. Mai geplant war. Zweifellos war Hitler für alles, was am 1. Mai geschah, verantwortlich zu machen. Hitler konnte sich aber bei Gericht darauf berufen, die Regierung von seinem Vorhaben in Kenntnis gesetzt zu haben. Daß der unabhängige Minister Dr. Schwere nicht unterrichtet war, ändert strafrechtlich nichts an dieser Tatsache. Zur Beurteilung der Frage, ob der Beschuldigte am 9. November verurteilt worden wäre, muß man sich vor Augen halten, daß das Verfahren über die Vorgänge des 1. Mai keinen großen Schaden hatte und wohl höchstens beschränkte Freiheitsstrafen herausgekommen wären. Selbst aus Gründen der Sicherheit und Ruhe kam ich nach Anhörung des staatsanwaltschaftlichen Berichts zu dem Entschluß, das Verfahren auf einen späteren Zeitpunkt zu verlagern.“

Es beginnt nun ein lebhaftes Frage- und Antwortspiel. Der sozialdemokratische Abgeordnete Dr. Doegmer frag den Zeugen, ob ihm bekannt gewesen sei, daß die Nationalsozialisten an denselben Sammelplätzen aufmarschieren wollten, wie die Freien Gewerkschaften, ob er ferner wisse, daß die Kampfverbände sich bewußt waren, daß es eventuell gegen die Regierung handeln würden. Gürtner bejahte diese Frage. Eine weitere Frage, ob dem Minister nicht vorschlagen worden sei, den Prozeß, nachdem München nicht ge-

eignet war, an einem anderen Orte durchzuführen, vernetzte der Zeuge.

Anschließend folgte die Vernehmung des Landgerichtspräsidenten Stenlein, dem damaligen 1. Staatsanwalt in München. Dieser äußerte sich über den Gang des Strafverfahrens und berichtete, daß nach Abschluß der Ermittlungen im August eine Weisung des Justizministeriums gekommen sei, über die bisherigen Erhebungen ein Resümee einzulegen. Dem Zeugen war dieser Aussage nur recht, weil durch die Staatsanwaltschaft die Verantwortung für den weiteren Verlauf abzugeben werden konnte. Bei der Befragung mit dem Justizminister über das von dem Staatsanwalt Dreßel angefertigte Resümee sei der Vorschlag gemacht worden, daß der Generalstaatskommissar Rahr verhaftet und über den für die Verhandlung geeigneten Zeitpunkt gehört werden sollte. Er sei auch noch jetzt der festen Überzeugung, daß, wenn der Hitlerprozeß zum 8. November nicht gekommen wäre, die Stellung Rahr und damit die politische Konstellation eine derart gezielte gewesen wäre, daß der Prozeß noch im November hätte stattfinden können. Er habe nie den Eindruck gehabt, daß es sich darum handelte, in einer mit dem Geleis nicht zu vereinbarenden Weise auf das Verfahren einzuwirken.

Der nächste Zeuge, der Strafrechtsreferent im Justizministerium, Ministerialrat Dürr, erklärte, die Justiz sei allerdings der Auffassung, daß ein Strafverfahren so rasch wie möglich durchgeführt werden müsse. Demals habe man aber vor der Frage gestanden, ob es verantwortet werden könne, daß zu diesem Zeitpunkt der Prozeß geführt wird. Dabei sei auch zu erwägen gewesen, daß durch den eventuellen Prozeß der Zeitpunkt für die Bewaffnung der Nationalsozialisten am 1. Mai besonders aufmerksam gemacht worden wäre. Auch die weitere Erwägung sei in Betracht gezogen worden, daß durch eine Bewaffnung wegen § 127 die Nationalsozialistische Bewegung kaum aufgehalten werden würde. Nebenfalls hätte die Hauptverhandlung die größte Beunruhigung hervorgerufen. Auf eine weitere Frage erklärte der Zeuge, daß in der ganzen Angelegenheit mit dem Justizminister Besprechungen stattgefunden hätten. Erst bei der letzten Besprechung sei dann der Beschluß gefaßt worden, Weisungen an die Staatsanwaltschaft ergehen zu lassen. Der Zeuge konnte sich aber nicht mehr erinnern, jemals



Reichspräsident Dr. Brüning

der bereits im vorigen Kabinett Marx seinen verantwortungsvollen Posten verließ, soll nun auch ein Opfer des Restriktions werden. Ministerialdirektor Dr. Zehlin ist bekanntlich Mitglied der sozialdemokratischen Partei und erweist sich wegen seiner gediegenen Kenntnisse und großer Gewandtheit im weitesten Kreise großer Vorkämpfer. Er wird durch einen „nationalen Mann“ ersetzt werden.

mit dem Referenten der Staatsanwaltschaft gesprochen oder telefoniert zu haben. Auf eine Frage des Abgeordneten Dr. Doegmer erwiderte der Zeuge, er glaube sich erinnern zu können, daß der Justizminister mit dem Ministerpräsidenten über die Angelegenheit gesprochen habe und auch dieser der Auffassung war, daß das Verfahren in dem jetzigen Zeitpunkt nicht durchgeführt werden könnte. Letzter Zeuge war Landgerichtspräsident Dreßel, der in dem Verfahren die staatsanwaltschaftliche Voruntersuchung geführt hatte. Er sagte aus, daß nach der Vernehmung Dr. Roths am 1. August das Strafverfahren im Sinne des Volksgerichtsgesetzes abgeschlossen war. Dann sei vom Ministerium die Weisung gekommen, einen Sitzungsantrag erst dann zu stellen, wenn die entsprechende Weisung vom Justizministerium komme. Nach dem 1. April 1924 habe er an einer Besprechung mit dem Justizminister teilgenommen, um über die weitere Behandlung zu beraten. Der Zeuge machte hierbei selbst den Vorschlag, das Verfahren nach § 154 der neuen Strafprozeßordnung einzustellen, weil, wie er wörtlich erklärte, nach dem, was wir am 1. April in der Huttenburgstraße erlebt haben (Urteil im großen Hitlerprozeß) nichts anderes mehr möglich war. Was das Gerücht über das angebliche Telefongespräch betrifft, so glaubt der Zeuge, daß es sich um eine Verwechslung mit einem anderen Telefongespräch des Ministerialrats Dürr handelte, der die Staatsanwaltschaft aufgefordert hatte, ihre Beschwerden gegen den Bewährungsfristbeschuß im Hitlerprozeß zurückzugeben.

Nach dieser Zeugenvernehmung kam der Ausschuss überein, auf die Beerdigung der Zeugen zu verzichten. Ein Vorschlag des deutschen nationalen Vertreters, der Ausschuss solle eine den Justizminister schablonisierende Erklärung formulieren, wurde zurückgewiesen. — Die nächste Sitzung, die für den kommenden Mittwoch anberaumt ist, wird vertraulich sein.

## Aus der englischen Arbeiterbewegung

Erst Veränderung der kommunistischen Taktik, dann erst Annäherung

London, 8. Okt. (Via. Bericht.) Der letzte Sitzungstag der Konferenz der Arbeiterpartei in Gladstool wurde mit einer von H. Fenner Brodman im Namen der Unabhängigen Arbeiterpartei eingebrachten Resolution eröffnet. Die Resolution fordert die Exekutive der Arbeiterpartei auf, alle möglichen Schritte zu unternehmen, um die Wiedervereinigung aller internationalen politischen Arbeiterorganisationen auf dem Wege einer Konferenz der sozialistischen Internationalen, der kommunistischen Internationalen und der feiner der beiden Internationalen angeschlossenen sozialistischen Parteien herbeizuführen. In seiner Rede, in der er für die Annahme seiner Resolution eintrat, gab Brodman zu, daß eine Einigkeit unmöglich sei, solange die Moskauer Internationale keine Veränderung ihrer Taktik vornehme. Er, Brodman, glaube jedoch, Zeichen einer solchen Sinnesänderung der dritten Internationale beobachten zu können. Brodman unterließ nicht abfällig die Notwendigkeit der Einbeziehung der Arbeiterorganisationen anderer Kontinente in die internationale Arbeiterbewegung. Die Resolution der Unabhängigen Arbeiterpartei wurde von einem Delegierten der Bergarbeiter unterstützt.

Im Namen der Exekutive wandte sich der Eisenbahnführer Cramp gegen die Entschließung. Er wies zunächst auf die verhältnismäßig geringe Bedeutung der feiner der beiden Internationalen angeschlossenen sozialistischen Parteien innerhalb und außerhalb Europas hin. Was die dritte Internationale anbelange, so könne er Zeichen eines Umschwunges, welche Brodman beobachtet haben will, nicht beobachten. Zusammenarbeit könne lediglich auf der Basis des gegenseitigen Respekts voreinander möglich sein. „Uniere Geanerschaft“, fuhr Cramp fort, „richtet sich nicht gegen das russische Volk, aber gegen einen Vorschlag, der Unvereinbares vereinigen will. Weigen Sie sich nicht in eine ungemündliche Lage und zwingen Sie uns nicht, auf den Anrufen zu Leuten hinzuzutreten, die uns lediglich einen neuen Stolz verleihen wollen.“

In der folgenden Abstimmung stellte sich die Mehrheit der Konferenz auf den Standpunkt der Exekutive und verwarf die Entschließung Brodman mit 1381 000 Stimmen gegen die immerhin bemerkenswerte große Minderheit von 1 071 000 Stimmen. Im weiteren Verlauf der Sitzung kam es bei der Befragung einer Resolution, die ein Aufgeben der Unabhängigen Arbeiterpartei in die Gesamtpartei forderte, zu einem Zwischenfall, in dessen Mittelpunkt der Sekretär der Bergarbeiter, Coe, stand. Als sich Cool an die Tribüne zu begeben, um wie er vorher festgestellt hatte, im Namen der Bergarbeiter gegen diese Resolution Stellung zu nehmen, beantragte Herbert Smith, der Vorsitzende des Bergarbeiterverbandes, aus geschäftsordnungsmäßigen Gründen die Ablegung dieser Resolution von der Tagesordnung. Die Konferenz gab dem gegen den eigenen Generalsekretär gerichteten Antrag des Vorsitzenden der Bergarbeiter mit großer Majorität Folge.

Die Konferenz erließ hierauf abschließend noch eine große Anzahl von Anträgen und Resolutionen; so nahm sie u. a. s. B. eine Resolution an, die sich gegen die „eingetragene Praxis wendet,

## Swante Arrhenius

Swante Arrhenius, der große schwedische Forscher, dem die Welt hervorragende Arbeiten auf dem Gebiete der physikalischen Chemie verdankt, ist (wie bereits kurz gemeldet) nach kurzem Krankenlager einem icklichen Darmleiden erlegen. Er wurde am 19. Februar 1859 auf dem Schlosse Wifst bei der altheimischen Universitätsstadt Uppsala geboren. Seine Liebe al schon in früher Jugend den Naturwissenschaften. An der Universität Uppsala vollendete er seine Ausbildung als Chemiker. Hier studierte er von 1876 bis 1881. Wenige Jahre später, 1884, wurde er Privatdozent für physikalische Chemie. Bald aber verließ er die Heimat und widmete sich dem Studium seiner Wissenschaft an anderen europäischen Forschungsstätten. So kam der hochbegabte Mann mit den bedeutendsten Chemikern Europas in Verbindung, vor allem mit Wilhelm Ostwald und van 't Hoff.

Die Welt lehrte damals noch in seiner Vaterstadt Riga, wo er am dortigen Polytechnikum eine Stelle als Professor innehatte. Van 't Hoff ist einer der Begründer der Stereochemie, der neuzeitlichen Lehre von dem Aufbau der Materie durch Elektronen und Ionen. Nacheinander studierte Arrhenius in Riga, Würzburg — hier u. a. bei Ostwald —, in Graz unter Bogmann und endlich wieder bei Ostwald, der inzwischen eine Berufung nach Leipzig erhalten hatte. Hier in Leipzig erdachte auch die Zeitschrift für physikalische Chemie, die Ostwald gemeinsam mit van 't Hoff herausgab. Der Einfluß dieser Europa-Reise ist in dem späteren Werdegang Arrhenius' deutlich zu erkennen. Sein Bild ging alsbald in die Welt.

Seine Gedanken ließen ihn zum Schöpfer einer neuen Theorie vom Wärmestrom und Wärmehaushalt der Welt werden. Er sah unter anderem in der großen Wärme, die das Fernrohr im Weltall, unabhing Lichtstrahlen von unserer kleinen Erde entfernt, findet, die große Kraftquelle für das Entstehen neuer Welten. Hier sollen sich kalte Sterne mit neuer Energie bilden, um wieder als junge Sonnen den Weg durch die Unendlichkeit zu finden. Eine andere geistreiche Theorie des großen Schweden befaßt sich mit dem Druck der Lichtstrahlen im Raum. Diese Auffassung erklärt auch die Entstehung des Lebens auf den Weltkörpern. Es sind Bakterien, die so leicht sind, daß sie der Lichtdruck aus dem Kratfeld eines Weltkörpers entführen kann. Sie benutzen dann als Lichtstrahlen als Weltenraum-Schiffe und schweben so lange zwischen Himmel und Erde, bis sie schließlich auf einem neuen Stern eine Heimat finden. Eine andere Untersuchung befaßt sich mit dem Einfluß des Windes auf den elektrischen Zustand unserer Erde.

Der überaus arbeitseifrige Mann ließ übrigens eine sehr große Anzahl von wissenschaftlichen Abhandlungen erscheinen, die zum weitaus größten Teil in den Berichten der Stockhol-

mer Akademie der Wissenschaften abgedruckt wurden. Sie behandeln meist keine Dissoziations-Theorie, die uniere Anschauungen über den Aufbau der Materie ganz hervorragend förderte. Nach dieser Theorie werden Salze in wässrigen Lösungen zum großen Teil in ihre kleinsten Bestandteile, in Ionen und Anionen, zerlegt. Arrhenius untersuchte das elektrische Leitungsvermögen solcher Lösungen, die Reaktionsgeschwindigkeit, die Diffusion, die innere Reibung der Atome und der Gierpartikel. Seine umfassende Tätigkeit trug ihm im Jahre 1903 den Nobelpreis für Physik ein, den zwei Jahre zuvor sein Lehrer und Freund van 't Hoff erhalten hatte. Arrhenius, der 1895 ordentlicher Professor an der Universität zu Stockholm geworden war, wurde zehn Jahre später, 1905, Direktor des physikalisch-chemischen Nobel-Instituts. Unbestritten galt er als einer der Großen im Reiche der Wissenschaft.

Auch Deutschland hat Arrhenius geehrt. Die Universitäten Greifswald und Leipzig machten ihn zu ihrem Ehrendoktor. Er, der der deutschen Wissenschaft unendlich viel verdankte, hat ihr stets seine Liebe bewahrt. Durch die Tat, durch sein Werk hat er seinen Dank hundertfältig abgestattet. Mit Swante Arrhenius ist einer der bedeutendsten Geisteshelden Europas gestorben. Sein Name ist in der Geschichte der Wissenschaften für alle Zeiten verzeichnet.

## Theater und Musik

### Badisches Landestheater

#### Die Programme der sechs Volkstheater

Es wurde schon neulich bei der informierenden Vorbesprechung der zehn Sinfoniekonzerte des badischen Landestheaterorchesters betont, daß die wiederum geplanten sechs Volkskonzerte dazu eine wertvolle Ergänzung namentlich für klassisch-romantische Literatur darstellen sollen. Das jetzt bekannt gegebene Gesamtprogramm befindet sich zweifellos viele Ansätze. So sind u. a. Werke von Mozart und Haydn angekündigt, aber auch Schubert fehlt nicht, an dessen hundertfünftägigen Todestag — das offizielle Datum (19. November 1928) fällt zwar erst in die nächste Saison — schon die Aufführung von zwei seiner bedeutendsten Sinfonien erinnert. Gegenüber den Vortragsfolgen des letzten Jahres, die ausschließlich dem finnischen Lebenswert Beethoven gewidmet waren, macht sich jedoch in der Auswahl der Schöpfungen eine größere Freiheit bemerkbar. Vor allem ist in diesem Rahmen die Wiederholung von Mozarts „Requiem“ und ebenso die normale Aufführung von Schuberts „Wed um der Erde“ befaßt zu sein; handelt es sich doch um zwei Werke, die durchaus populären Charakter tragen

und ihrer Empfindung nach es wirklich verdienen, zum Allgemeinut der Menschheit zu werden. Mit besonderem Nachdruck darf aber zugleich auf die historisch wichtige Uraufführung gemacht werden, die von Mendelssohn und Schumann über Brahms bis zu Bruckner und Strauss führt. Und selbst des 18. und 19. Jahrhunderts unfaßt, einbezogen. Mit drei Uraufführungen verpricht das Programm sogar etwas bisher Unmögliches und vor zwei Jahren noch ganz Unmögliches. Wenn man jetzt daran denkt, eine Ouvertüre von Gerd, eine Sinfonie von Senfter und ein Orgelkonzert von Corelli-Malpiero als Novitäten herauszustellen, so beweist das zumindest, daß man diesen sechs volkstümlichen Abenden im Musikleben der Stadt Künzle eine sehr wichtige Rolle beimessen will. — Auch die Namen der vorgemerkten Solisten bezeugen, daß das badische Landestheater alles aufbietet, um künstlerisch die Wünsche der Besucher weitgehend zu befriedigen. In den Chormustern sind die ersten Kräfte unserer Landesbühne beschäftigt, außerdem sind für die einzelnen Konzerte verpflichtet: Juan Manón (Violine), Ottomar Voigt (Violine), Paula Seaner-Jaffe (Klavier), Franz Philipp (Orgel), Josef Felscher (Violine). In die musikalische Leitung teilen sich Generalmusikdirektor Josef Kriss und der neue erste Kapellmeister Rudolf Schwaner. Man ist die städtische Festhalle, in der die Konzerte wieder stattfinden, ein sehr großer Raum; sie nimmt gar viele Menschen auf. Aber wenn all die Arbeiter, Angeestellten, Beamten usw., denen sich für billiges Geld ein bedeutender künstlerischer Genuß bietet, wirklich kommen, dann darf man mit einiger Bestimmtheit damit rechnen, daß trotzdem dem Theater ein ausverkauftes Haus sicher sein. Tausende von dankbaren Hörern sollten deshalb durch rechtzeitige Bestellung einer Platzkarte mithelfen, daß diese immerhin mit nicht geringen Kosten getroffene schöne Einrichtung breitesten Schichten der Bevölkerung auch weiterhin erhalten bleibt.

**Ausstellungseröffnung.** Die Ausstellung der Badischen Sinfoniker wurde am Samstag vormittag in den Räumen des Kunstvereins eröffnet. Sie stellt zugleich die 1. Jubiläumsausstellung anlässlich des 100jährigen Bestehens des Kunstvereins dar. Der Vorsitzende der Badischen Gesellschaft, Erwin Seinerich, äußerte sich über den Zweck und die Absicht der Künstlervereinigung, die heute mehr leben könne, wenn immer neue künstlerische Kräfte, die heute noch draußen lebenden und die heranwachsenden, in ihre Reihen treten. — In der Eröffnungssitzung waren Vertreter der badischen Regierung, der Stadt Freiburg, der Universität, sowie eine Reihe im künstlerischen und geistlichen Leben Freiburgs führender Persönlichkeiten, auch viele der ausstellenden Künstler anwesend.









