

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Der Volksfreund. 1901-1932 1906**

7 (9.1.1906)



# Der Volksfreund

Tageszeitung für das werktätige Volk Badens.

Ausgabe täglich mit Ausnahme Sonntags und der gesetzlichen Feiertage. — Abonnementspreis: ins Haus durch Träger zugestellt, monatlich 70 Pf., vierteljährlich M. 2.10. In der Expedition und den Abgaben abgeholt, monatlich 60 Pf. Bei der Post bestellt und dort abgeholt M. 2.10, durch den Briefträger ins Haus gebracht M. 2.52 vierteljährlich.

Redaktion und Expedition:  
Luisenstraße 24.  
Telefon: Nr. 128. — Postfach: Nr. 8144.  
Sprechstunden der Redaktion: 12—1 Uhr mittags.  
Redaktionschluss: 1/10 Uhr vormittags.

Inserate: die einspaltige, kleine Zeile, oder deren Raum 20 Pfg., Lokal-Inserats billiger. Bei größeren Aufträgen Rabatt. — Schluss der Annahme von Inseraten für nächste Nummer vormittags 1/2 Uhr. Größere Inserate müssen tags zuvor, spätestens 8 Uhr nachmittags, aufgegeben sein. — Geschäftsstunden der Expedition: vormittags 1/2—1 Uhr und nachmittags von 2—1/2 Uhr.

Nr. 7.

Karlsruhe, Dienstag den 9. Januar 1906.

26. Jahrgang.

## Aufruf!

Das russische Proletariat, das sich zur Verteidigung der kaum eroberten und bereits bedrohten und zum Teil vernichteten politischen Freiheit erhoben hat, wendet sich an die Arbeiter und alle freien Bürger Europas und der neuen Welten.

Das System des Selbstherrschertums haben wir wohl gestürzt, allein die Regierungsgewalt ist noch in den Händen der alten Machthaber, die, um der politischen und finanziellen Abrechnung zu entgehen, die sie dem Volke schulden, eine soziale Anarchie erzeugen.

Wir kämpfen für eine konstituierende Versammlung auf Grundlage des allgemeinen, gleichen, direkten und geheimen Wahlrechts, die allein imstande ist, das Reich in die Bahnen einer geregelten politischen Entwicklung zu leiten.

Wir geben dies durch die Vermittlung der uns befreundeten deutschen Sozialdemokratie der zivilisierten Welt bekannt und erwarten Unterstützung in unserem Kampfe, der nicht nur ein Kampf um die Freiheit des russischen Volkes, sondern ein Kampf um die kulturelle Entwicklung der ganzen Welt ist.

Das Exekutivkomitee des Delegiertenrats der Petersburger Arbeiter.

## Moskau.

Auch in Russland ist's mit der bloßen Proklamierung der sozialdemokratischen Republik in Riga etc. nicht getan.

Bolschewist für Inhalt (5./1.)

Für die wirklichen Wirkungen der Niederlage des Moskauer Aufstandes können wir keine für uns maßgeblicheren Zeugnisse finden, als die Kundgebungen unserer in Russland kämpfenden Genossen selbst.

In Stelle mehrerer anderer Blätter erscheint jetzt als Organ unserer kämpfenden Parteigenossen in Russland der *Russkaja Wolna*. Er ist dem Schaulust der Ereignisse nahe genug, um sie richtig beurteilen zu können. In seiner ersten Nummer vom 31. Dezember, also zu der Stunde, zu welcher der Kampf in Moskau im wesentlichen schon entschieden war, erörtert das neue Organ die Folgen des Moskauer Aufstandes.

Der Aufstand sei die unmittelbare Folge der zweifelhaften Haltung Wittes. Die Bourgeoisie habe es unterlassen, den reaktionären Verhören der Regierung entgegenzutreten, das Proletariat aber habe sich auf den Ruf der Petersburger erhoben. Zum erstenmal seit 1871 hätten sich in Europa wieder Barrikaden erhoben. Dann fährt das Organ unserer russischen Brüder fort:

„Vor allem aber muß hervorgehoben werden, daß die „revolutionären“ Erbauer der Barrikaden hauptsächlich aus dem Kleinbürgertum und der unorganisierten Arbeitermasse sich rekrutieren. Die Vorhut der Klassenbewußten Arbeiter und der Studenten, welche die revolutionäre Miliz bildeten, führte bloß hinter den Barrikaden ihre Freischärlerattachen aus. Nehmensweise nahmen, nach dem Zeugnis aller Blätter, teil an der Errichtung der Barrikaden; es waren dies Leute, die keiner Partei

angehörten, die möglicherweise zum erstenmal an der Aktion auf der Straße sich beteiligten.

Die Revolution hat von neuem ihre Kräfte verstärkt und neue Scharen von Rekruten seit den Tagen des Oktober ihren Reihen angeschlossen. Gätte die neue Erhebung des Proletariats nur dieses Ergebnis gezeitigt, es würde das die Opfer wert sein, die sie dem Proletariat vernichtet hat. Doch dies ist nicht die einzige Frucht der Moskauer Ereignisse. Sie haben vielmehr eine entscheidende, kategorische und unabweisbare Antwort auf die Frage erteilt, ob ein bewaffneter Aufstand möglich ist. Die bürgerlich-demokratische Presse muß dies selbst zugestehen. Von heute ab ist alles Gerede von der Unmöglichkeit eines offenen Kampfes gegen die nach moderner Waffentechnik ausgerüsteten Truppen abgetan. Die Möglichkeit des Kampfes — und zwar eines lange dauernden Kampfes — ist nun eine erwiesene Sache, und da, wo die Möglichkeit besteht, zu kämpfen, besteht auch die Möglichkeit, zu siegen.“

Des weiteren führt der Artikel aus, wie gerade der Verlauf der Dinge in Moskau darthut, daß ohne die tüchtige Verräterei des Kabinetts vom 30. Oktober jener Wutausbruch der Moskauer Bevölkerung nicht möglich gewesen wäre und diese ohne den tatsächlichen Sieg der Oktobertage nicht das Vertrauen in ihrer Kraft hätte.

„Ohne alle die vereinzelt und örtlichen Unruhen, die nach dem 17. Oktober vorgefallen sind, wäre jene kriegerische Atmosphäre nicht erzeugt worden, in der allein die psychologischen Voraussetzungen für die Bildung der aktiven Kampfgruppen des Moskauer Aufstandes lagen. Und ohne dieses ganze große Jahr des Bürgerkrieges gäbe es nicht jenes innerlich zerstückte Meer, dessen Zustand den Admiral Dubassow nötigte, seine brutale, für den Zarismus selbstmörderische Taktik des Artilleriekampfes zu wählen.“

Eine Treue, die darin besteht, daß neuen Begehren der Truppen in den Kasernen eingeschlossen und überhaupt überhört werden müssen, bedeutet für die Selbstherrscherschaft kaum besseres als der offene Uebertritt der Armee auf die Seite der Revolution. Die freundschaftliche Neutralität der Armee im Zentrum Russlands gibt die beste Bürgschaft des nahen Volksieges.

„Die Moskauer Ereignisse haben die ungeheure potentielle Kraft der russischen Revolution offenbart. Wenn die leitenden Schichten der liberalen Bourgeoisie sich durch Wittes Politik haben irreführen lassen und darum zur Seite getreten sind, so hat dies keine Spaltung in der arbeitenden Klasse bewirkt und die Sammlung der Volksmassen im revolutionären Kampfe nicht aufgehalten. Die revolutionären Kräfte aber wachsen ununterbrochen, wiewohl sie bei jedem Schritte gehemmt werden, und haben sich jetzt schon fähig gezeigt, der sterbenden Selbstherrscherschaft einen neuen Schlag zu verfeuern.“

„Ob dies“ — so heißt es in dem Artikel weiter — „der letzte Schlag ist, den wir gegen den jetzigen Feind führen, wissen wir nicht. ... Wir haben bloß, daß die Revolution die Grenze überschritten hat, an der sie im Oktober stand — und sollte jetzt die Ruhe eintreten, so würde die Revolution einen neuen Angriff in weit günstigerer Position unternehmen. Die Revolution wächst in ihrer Kraft, sie mobilisiert ihre Streiter, erfüllt sie mit Wagemut und mit tätiger Initiative; die Masse der Kleinbürger schließlich der Revolution an; der Verrat und die Kleinmütigkeit der liberalen Parteien vermögen diese Mobilisierung nicht zu

stören. Die Regierung ist nicht in der Lage, ihre gesamten Streitkräfte zu verwenden, und genötigt, jeden neuen „Aufruhr“ zur Ursache eines neuen Wachstums der Revolution zu machen. Das Geistesleben der Massen nach nicht willig, auf das Volk zu schießen — das sind die Ergebnisse des Dezemberkampfes.“

Diese Ausführungen zeigen zur Genüge, wie wenig die Niederlage des Moskauer Aufstandes von den Revolutionären als Rückschlag empfunden wird. Uebrigens bringt die Russische Korr. ein Interview mit einem hervorragenden Revolutionär, dessen Namen der Korrespondent jedoch aus naheliegenden Gründen nicht mitzuteilen in der Lage ist. Es sei nur bemerkt, daß er zu den Revolutionären gehört, die man im Interesse ihrer Sicherheit als tot oder als nach dem Ausland geflüchtet bezeichnet.

„Ja, ja, der Moskauer Aufstand ist Wahnsinn“, sagte er ironisch, indem er aufgeregt hin und her wandelte. „Er ist Wahnsinn, weil er den Elementen, die ihn mißbilligen, keine Möglichkeit gab, von ihm Nutzen zu ziehen. Die nur moralisch siegen, die nicht imstande sind, wie die Kräfte ihre Waren vom Adentisch zu nehmen und so sagen: „Das ist sie, sie kostet so und so viel, nehmt sie doch in die Hand“, die sind immer „wahnsinnig“. Aber lassen wir jene vernünftigen Buchhalter der Geschichte in Ruhe. Gehen wir lieber zur Sache über. Mögen Sie es hören! Der Moskauer Aufstand hat die Revolution, ja vielleicht die ganze freiheitliche Bewegung gerettet. ... Moskau, die Hüterin der Rechtgläubigkeit und der altrussischen Traditionen, die Stütze der Selbstherrschschaft, dieses Moskau erhob die rote Fahne und errichtete steinerne Barrikaden. Acht Tage schwebt die Regierung am Rande des Verderbens und bis jetzt noch steht sie nicht wieder ganz sicher. Die Revolution ist in Moskau nicht besiegt worden, das ist eine Tatsache. Man war nicht imstande, sie zu besiegen. Es ist möglich, daß die Revolution jetzt ein Signal zum Ausbruch geben wird, aber sie hat triumphiert, die Regierung ist moralisch zumindest vernichtet.“

Nein, das war kein heroischer Wahnsinn, das war, ist und wird bleiben die nicht unglückselige Pyramide der Revolution, ein schreckliches Memento, die große Weisheit des Volkszornes, eine heroische Ueberlegung des Unvermeidlichen. Die „vernünftigen“ Leute mögen jetzt sagen, was sie wollen. Mehr kann ich Ihnen nicht sagen. Das übrige wird die nahe Zukunft erzählen. ...“

## Badische Politik.

Das Heideck. Tagblatt.

ein völkerverhetzender, ist mit der Haltung der Nationalliberalen bei der Präsidentschaftswahl sehr unzufrieden. Der Redakteur dieses Blattes, Herr Straub, hätte es lieber gesehen, wenn die Nationalliberalen unter allen Umständen auch für den sozial. Vizepräsidenten die Erfüllung der Präsenzpflichten verlanget hätten. Herr Straub gefällt sich sehr in der Rolle des politischen Einpönners. Er hat oft sehr sonderbare Schreulichen und spielt sich gar zu gerne als politischer Schulmeister auf. Allein der Erfolg seiner Meisterei bleibt fast stets aus. Auch das Stichwahlabkommen paßt ihm nicht so recht. Er schreibt darüber:

Das Stichwahlabkommen vom Oktober 1905 war eine „Notaktion“: Zugegeben; diese Aktion darf sich aber nicht zu oft wiederholen. Denn eine dauernde Verbrüderung mit der Sozialdemokratie wäre der Tod für den Liberalismus.

Ein Liberalismus, der sich nur noch mit sozialdemokratischen Freuden mißfallen auf den Weinen halten kann, konstatiert seine Pan-Frotterklärung.

Herr Straub ist ein politischer Stuben„gelehrter“, sonst müßte er wissen, daß von einer „dauernden Verbrüderung“ zwischen Nationalliberalen und Sozialdemokratie schon deshalb keine Rede sein kann, weil die letztere dafür gar nicht zu haben ist. So wie die Dinge jetzt und für absehbare Zeit liegen, kann ein Zusammengehen zwischen den beiden genannten Parteien immer nur den Charakter einer „Notaktion“ haben, will heißen, nur den Zweck, ein weiteres Vordringen der Reaktion zu verhindern. Der Liberalismus ist übrigens dann völlig bankrott, wenn er nicht begreifen lernt, daß er nur noch mit, auf keinen Fall mehr gegen die Sozialdemokratie maßgebenden Einfluß auf die politische Entwicklung und Gestaltung der Dinge gewinnen kann. Das Proletariat hat heute bereits eine solche Stärke erlangt — und sie wird mit jedem Jahre größer — daß es schlechterdings ausgetastet ist, eine liberale Partei zu bilden, die so stark ist, daß sie ohne oder gar gegen die Sozialdemokratie ihre politische Mission erfüllen konnte. Herr Straub ist ein Missionspolitiker. Wenn Herr Ammon einmal seine Mitarbeit am Schwab. Merkur aufgibt, kann sich Herr Straub mit Erfolg um seine Stelle bewerben.

Die gute Presse.

nimmt jede Gelegenheit wahr, um die Seelenwanderung zwischen dem Zentrum und den Nummern zu dokumentieren. So bringt der Freie. Vote bald in jeder Nummer einen Schmähtitel über die russische Revolution oder über die Wahlrechtsdemonstrationen in Sachsen und in Preußen. Da wird den Lesern gruselig gemacht mit den Greuelthaten, die Sozialdemokraten verübt haben sollen. An allem Blutvergießen in Russland sind die Sozialdemokraten und nicht etwa die sozialistische Regierung und ihre Bluthunde schuld. Kein Wort des Tadels findet man da gegen die sächsischen und anderen Wahlrechtsräuber, nein, man beglückwünscht die Regierungen noch zu ihrem brutalen Vorgehen gegen die „schlimmen Sozialdemokraten“. Das edle Blatt vergießt Profodilstränen, weil sich die lettischen Bauern gegen ihre grauenhaften Fürstlinge, genannt adeliche Gutsbesitzer, auflehnen und dem einen oder andern umkniffen vor den Bauern stoßen. Von all den unglücklichen Drangsalen, welche die lettischen Bauern von jeher durch diese Rittergutsbesitzer, welche meistens deutscher Abkunft sind, erlitten haben, wissen ja die Leser der Zentrumsblätter und Blättchen nichts und man kann daher denselben vor den „blutdürstigen Sozialdemokraten“ gruselig machen. Die alten Lügen glaubt doch bald niemand mehr, darum muß man neue erfinden. So schreibt der Freie in einem „Note Weidenachten“ über die übertriebenen Artikel Friebe auf Erden sei überall dort, wo die sozialdemokratisch verhetzten Massen das Fest nicht in den Händen haben. Er weist dann auf Estland und Litland hin, des weiteren auch auf die Straßenschlachten in Moskau und schreibt:

Von den Moskauer Weidenachten des Jahres 1905 und seinen Schrecken wird man noch nach Jahrhunderten erzählen. (Das glauben wir auch.) Es ist die blutige Ernte, die aus der Drachenart der Sozialdemokratie emporgebrocht ist, über die sich niemand wundern darf, der die jahrelange Verhetzung der Massen beobachtet hat.“

Die herrschende Sippchaft in Russland hat nichts auf dem Gewissen, nur die Verhetzung der Sozialdemokraten ist an allem schuld; wäre die

gewöhnliche Erscheinung, zumal da draußen auf den Feldern Arbeit die schwere Fülle gab. Man sah es den Leuten auch an, daß sie heute nicht ausschließlich des Durstes wegen das Wirtshaus aufsuchten.

In Michailowitschs Kobak gelangten alle Tagesereignisse zur Ausgabestunde, mehr oder weniger offenerherziger Erörterung und Stoff gab es an diesem Tage wie an keinem.

Vor ihren Schnapsgläsern lauernd, saßen die Gäste, alt und jung, in Gruppen umher und flackten die Köpfe zusammen. Die vorstichtigen und ängstlichen dämpften ihre Stimmen zum geheimnisvollen Flüstern herab, wobei sie oft schau und fürchtam um sich schickten. Nur wenige wagten ihrer offeneren Erregung durch laute Aeußerungen, die sich auf den Fürsten bezogen, Luft zu machen.

Von Zeit zu Zeit warfen sie verflohen neugierige Blicke nach dem Wirte. Sie erwarteten, daß der alte „Wojarenkoff“ in der ihm eigenen unerschrockenen Manier ein „große Wort“ ergreifen werde.

Aber diesmal täuschten sie sich. Michailowitsch zeigte keine Lust, sich in das Gespräch der Gäste zu mischen. Finster und in sich gekehrt, sah er hinter dem Adentisch, mühte den gewaltigen Kopf in die Hände und grübelte, als sei sein Hirn mit weltbewegenden Plänen beschäftigt. Trotzdem entging seinem scharfen Ohr auch nicht das leiseste Wort, das um ihn her gesprochen wurde.

Wo steht nur Wolzoffs Alexis? Man hat ihn seit heute früh nicht mehr gesehen,“ ließ sich jemand vernehmen.

„Im Schloßkeller liegt der arme Kerl — mit gelblichem Rücken.“

Der alte Wirt scheint noch von nichts zu wissen,“ wisperte ein älterer Bauer seinem Nachbar zu. „Hätte sonst auch schon lange losgelegt,“ murmelte ein zweiter.

(Fortsetzung folgt.)

## Leibezien.

Roman aus der Zeit der russischen Leibeigenschaft.

Von Wilhelm Braunsdorf.

(Nachdruck verboten.)

(Fortsetzung.)

Der breite Hemdkragen, der vor zehn Jahren einmal weiß gewesen sein mochte, war in jugendlicher Art umgeschlagen ohne seinen Träger jünger erscheinen zu lassen, als vierzig und einige Jahre. Den edigen Kopf bedeckte ein vielfach zerbanter fuchsig schimmernder Hut, unter dessen Krempe ein Gesicht hervorlugte, das etwa die Mitte hielt zwischen einer Wolfs- und einer Fuchshyponomie. Kopfhaar und Bart waren kurz geschneitten, sodas die gigantischen Ohren zu voller Geltung kamen.

Eine große dicke Briefmappe als unvermeidliches Requisite unter dem Arm geklemmt, schritt der Ankömmling mit der Gravität eines Stordes oder Heihers trabs auf den Schänktisch los.

„Ich grüße dich, Pan Michailowitsch,“ schnarrte er, seinen Hut und die Briefmappe ablegend. „Dürfte ich dich um ein Gläschen bitten?“

„Wie ist dein Befinden, Pan Minister?“ hänselte der Wirt, der beim Anblick dieses alten, treuen Kunden die gute Laune vorübergehend wiedergezogen.

Danke Väterchen, keine Ursache zur Klage.“

Dann schürfte der Gast mit Behagen und ohne abzuweichen das große Glas leer, um es sogleich zur neuen Füllung zurückzugeben.

„Schreib an Väterchen!“

„Gewiß, wie immer, Pan Minister,“ bemerkte Michailowitsch, ohne die Kreide zu ergreifen.

Der „Pan Minister“ trank aus, nickte dem Wirt am Schänktisch zu, klemmte die Mappe unter den Arm, stülpte sich mit Grazie den Hut auf und wollte sich empfehlen.

Diesen Augenblick benutzten die Wauern, um hervorzutreten und sich tief zu verneigen.

„Pan Adokat,“ redete ihn Ossip an, „wir sind da.“

„Das sehe ich,“ antwortete der „Adokat“ gleichgiltig. „Was wollt ihr?“

Ossip brachte sein Anliegen vor. Der Stenka liege mit Alexis in Streit; beide seien Brüder. Alexis sei der ältere und erbehe deshalb Ansprüche an einen Ader, den seine Tante hinterlassen habe, und zwar wolle er der alleinige Erbe sein.

Der Adokat zog eine bedeutungsvolle Grimasse. Alexis ein und baute seinem Gegenüber eine mit Dann bestellte er ein neues Glas.

„Auf Rechnung meiner Klienten, Väterchen.“

Väterchen verstand und füllte gleich ein doppelt großes Glas bis zum Rande.

„Ossip erzählt falsch, Pan Adokat,“ wandte Alexis ein und baute seinem Gegenüber eine mit Alkohol geschwangerte Dummwolke ins Gesicht.

„Nicht falsch, Freund,“ verteidigte sich Ossip, „ich komme schon darauf. Die Sache liegt so: Die Tote war die Schwefter seiner Mutter; die beiden Brüder haben nämlich nur einen Vater, aber zwei Mütter. Das ist die Sache, Pan Adokat.“

„Dann erbt freilich der Stenka nichts.“

„Ossip hat wieder falsch erzählt, gnädiger, erhabener Pan,“ jammerte der Enterbte laut und schmeißt eine klägliche Frate.

„Darum komme ich noch,“ verfechte Ossip eifrig. „Die Tante hat nämlich ein Testament gemacht, und darin steht, daß sie ihren beiden Nefsen den Ader vermachte.“

„Dann erben Stenka und Alexis zu gleichen Teilen,“ bemerkte ganz trocken der „Adokat“.

Alexis verzog das Gesicht zu einem schlaunen Grinsen und meinte wichtig: „Es steht aber nicht darin, wer ihre Nefsen sind.“

„Gört mal,“ fuhr der Adokat dazwischen, „das ist eine verteuflerte Sache, und ich fürchte, ihr geht am Ende alle beide leer aus, wenn ihr euch nicht einigen könnt. Mein Rat ist — aber erst bitte ich mir von jedem einen halben Kubel aus; es scheint mir unbillig, daß ihr meine kostbare Zeit vertrödel.“

„Tut nicht auch etwas weniger, Pan Adokat?“ fragte Alexis mit saurem Gesicht.

Der „Adokat“ ließ mit sich handeln, und jeder der Brüder zahlte ihm die schmierigen Kopfen einzeln in die offengehaltene fuchsig Sand. Schamzettel verfenkte der schlaue Fuchs die Hand voll Kupferstücke in die weite Fuchstasche und gab dann mit erster Miene folgendes salomonische Urteil ab: „Ihr teilt den Ader ganz einfach in zwei gleiche Teile, Dummköpfe!“

„Daran haben beide schon gedacht, aber das geht nicht,“ warf Ossip ein und fragte sich verlegen den Kopf. „Im Testament der Tante steht, sie sollen den Ader gemeinschaftlich bewirtschaften, Pan Adokat. Das ist eben der Haken. Alexis will Korn und Stenka Hirse bauen, und deshalb sind sie eben in Streit gekommen.“

„Und darüber wollt ihr Ekel zu Gericht laufen?“ fuhr der Adokat mit erkinfeltem Horn fort. „Na, euch wollt ich schon die Wege zeigen, wenn ich Zeit hätte, ihr neumal dummen Sämmel.“

Die Brüder verbeugten sich verständnisinnig und baten dann wie aus einem Munde:

„Zeige uns die Wege, weiser Pan.“

„Nicht unter fünf Kopfen für jeden.“

Seufzend entschlossen sich Alexis und Stenka auch noch zu dieser Abgabe.

„Gebt her, und nun paßt genau auf, ihr Dummel — Alexis baut in diesem Jahre Korn, Stenka im nächsten Jahre Hirse, und so macht ihr es abwechselnd. Gabt ihr mich verstanden?“

„Ja, weiser Pan Adokat!“ riefen beide erfreut. „Wir haben dich verstanden und so wollen wir es halten.“

Mit selbstgefälligem Grinsen trank der Adokat das vierte Glas leer und stolzierte gravitätisch von bannen.

Die drei Bauern beickten sich nun, den eben geschlossenen Friedensbund, der ohne die Weisheit des „Pan Adokat“ schwerlich zustande gekommen wäre, in sehr viel Spiritus zu leben, in welchem sich bekanntlich alles Organische am besten konserveiert. Inzwischen füllte sich die niedrige Schankstube allmählich mit neuen Gästen, eine um diese Tageszeit — es war in den Nachmittagsstunden — w-











