

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Hakenkreuzbanner. 1942-1943 1942**

263 (23.9.1942)

Verlag u. Schriftleitung  
Mannheim, R 3, 14-15  
Fernr.-Sammel-Nr. 35421  
Erscheinungsweise: 7x  
wöchentl. Zur Zeit ist  
Anzeigenpreisliste Nr. 13  
gültig. - Zahlungs- und  
Erfüllungsort Mannheim.

# Kampfzeitbanner

NS-TAGESZEITUNG FÜR MANNHEIM U. NORDBADEN

Bezugspreis frei Haus  
2.- RM. einschl. Träger-  
lohn, durch die Post  
1.70 RM. (einschließlich  
21 Rpf. Postzeitungs-  
gebühren) zuzüglich 42  
Rpf. Bestellgeld. - Ein-  
zelverkaufspreis 10 Rpf.

Mittwoch-Ausgabe

12. Jahrgang

Nummer 265

Mannheim, 23. September 1942

## London will Geleitzugverlust totschweigen

Sender New York erklärt die Meldung für glatt erfunden / Vorsichtiger englische Stimmen

(Von unserer Berliner Schriftleitung)

Bs. Berlin, 22. September  
Die Nachricht von dem großen deutschen Sieg in der Geleitzugschlacht im Nordmeer hat so tiefe Wirkung getan, daß der New Yorker Sender zunächst einmal die deutsche Nachricht für glatt erfunden bezeichnete. Sie wäre nur ein Ablenkungsmanöver von der Schlacht bei Stalingrad. In der Londoner Presse stellt man sich etwas realistischer ein. Während die offiziellen Stellen sich in das gewohnte Schweigen hüllen, das nach den Erfahrungen bei der Katastrophe des Arktis-Geleitzuges Anfang Juli selbst dann nicht gebrochen wird, wenn das OKW die Namen sämtlicher versenkter Schiffe bekanntgibt, liegen erst zwei vorsichtige Blätterstimmen vor. Sie machen den Versuch, zu retten, was zu retten ist. Die Wahrheit der deutschen Meldung zu bestreiten, wie es die freien Juden im New Yorker Nachrichtendienst tun, können sich englische Blätter nicht erlauben. Deshalb bemühen sie sich, zu beschönigen und zu vertuschen, soweit das möglich ist, und die Bevölkerung langsam vorzubereiten. „Evening Standard“ hält es für geraten, ohne weiteres zuzugeben, daß es sich bei der jüngsten Geleitzugschlacht in der Arktis um größere Kampfhandlungen handle. Die arktische Route gelte als die gefährlichste und schwierigste, die die britische Flotte zu befürchten habe. Man müsse sich vergegenwärtigen, daß die Deutschen an der norwegischen Küste zahlreiche Flugplätze errichtet hätten

### General a. D. von Lüttwitz †

Breslau, 22. Sept. (HB-Funk)  
Im 84. Lebensjahr starb in Breslau General der Infanterie Walter Freiherr von Lüttwitz, Ritter des Pour le mérite mit Eichenlaub.  
General von Lüttwitz war während des ersten Weltkrieges zuerst Chef des Stabes der Heeresgruppe Deutscher Kronprinz und dann Führer des 3. Armee korps an der Somme. Weihnachten 1918 wurde von Lüttwitz Oberbefehlshaber in den Marken und war, nachdem er im Laufe des Jahres 1919 auch den Oberbefehl über die Truppen im mittleren und westlichen Deutschland erhalten hatte, mit dem Freikorps Lüttwitz an der Niederwerfung des Spartakisten-aufstandes maßgeblich beteiligt. In der Reichswehr war von Lüttwitz Gruppenoberbefehlshaber I in Berlin. Nach dem Zusammenbruch des Kapp-Putsches schied von Lüttwitz aus dem Dienst.

## „Es lebe Arabien, es lebe Indien, es leben die Dreiermächte!“

Bose und Ghailani sprachen in Berlin über den arabisch-indischen Freiheitskampf

Berlin, 22. Sept. (HB-Funk)

Die islamische Gemeinde in Berlin veranstaltete im Haus der Flieger eine Kundgebung für den arabisch-indischen Freiheitskampf. Der irakische Ministerpräsident Raschid Ali el Ghailani und der indische Freiheitskämpfer Subhas Chandra Bose, sowie der Staatssekretär im Auswärtigen Amt Keppler waren unter den Anwesenden, die vom Vorsitzenden der islamischen Gemeinde, Habibur Rahman, begrüßt wurden.

Zunächst sprach der irakische Ministerpräsident Exzellenz Raschid Ali el Ghailani und führte u. a. aus:

Die arabischen Länder, in denen die Wege des Islam stand, leiden alle unter dem Joch des britischen Imperialismus und müssen die schwere Last seiner Bedrückungen tragen. Ob in Ägypten, Palästina, Syrien, dem Irak oder in Südarabien, überall zeige sich das gleiche Bild der Empörung und der Feindseligkeiten gegenüber dem Erzfeind England.

Aus Palästina wollen die Engländer eine jüdische Heimstätte für die von der Welt ausgestoßenen Juden machen, um sich eine Waffe gegen den Aufbau der arabischen und mohammedanischen Welt zu schmieden. Das ist wider den Willen der Araber, deren Ehre die Engländer im vorigen Jahre antasteten wollten, indem sie seine Existenz und Unabhängigkeit bedrohten. Damals weigerte sich der Irak, sich ihren ungerechtfertigten Forderungen, welche mit der Souveränität des Landes nicht vereinbar waren, zu unterwerfen. Auch an der Unabhängigkeit des Iran hätten sich die Briten vergangen und seine Tore ihren Verbündeten, den Bolschewisten, geöffnet, so daß es dem Bolschewismus ermöglicht wurde, dort seine tödlichen Gifte zu verbreiten. In Indien, dem Land der großen Reichtümer, wurde die Bevölkerung von den Engländern der Armut preisgegeben, seine Reichtumsquellen aber machten sie sich zunutze und nahmen ihm Freiheit und Unabhängigkeit.

Die Inder aber, gleichgültig ob Mohammedaner oder Hindus, hätten mit der

und ihre Flotteneinheiten in den Fjorden bereitgehalten, um die Lieferungen zu unterbinden. Den deutschen Schilderungen sei zu entnehmen, daß die Flugzeuge bei den Kämpfen die größten Erfolge erzielten. Wenn von der britischen Admiralität auch keine Einzelheiten bekanntgegeben worden seien, so nehme man in London doch an, daß die Verluste „nicht leichter Natur“ gewesen seien.  
Auch der „Daily Express“ macht seinen Lesern klar, daß bei Operationen wie der Fahrt eines britisch-amerikanischen Konvois durch

die Arktis es stets gewaltige Risiken gebe, mit denen man von vornherein rechnen müsse. Der Seemann, der sich für eine Fahrt durch die arktischen Gewässer anheuern lasse, sei darauf gefaßt, daß ihm eine Unmenge von Luft- und Unterwasserangriffen bevorstünde, die zweifellos Verluste forderten. Das Blatt richtet zum Schluß eine Mahnung an die britische Admiralität, „sobald sie es für tunlich erachte“, einen Bericht zu diesen Angriffen auf den britisch-amerikanischen Geleitzug zu veröffentlichen.

### „Schluß mit dem Churchill-Mythos“

Englische Kritik und sowjetische Enttäuschung / Die Reserven bei Stalingrad

(Von unserer Berliner Schriftleitung)

Bs. Berlin, 22. September  
Der Kampf um Stalingrad ist nun offenbar ein Kampf um die Reserven geworden, nachdem über die Sowjets gelungen ist, am Nordflügel der Schlacht neue Kräfte zum Einsatz zu bringen. Solange sie diese Möglichkeit haben, schwankt der Kampf hin und her. Die Gegenseite will wissen, daß neuerdings die Sowjets bei Stalingrad auch schwere Artillerie und Panzerzüge ins Treffen führen.  
Der Moskauer Korrespondent der Zeitschrift „News Statesman and Nation“ gibt ein Bild der großen Enttäuschung in Sowjetrußland über das Ausbleiben sofortiger Englandhilfe. Eine bittere Karikatur für die verbündeten Nationen habe die „Prawda“ mit dem Titel „Atlantikküste“ veröffentlicht. Man sehe einen deutschen Soldaten, der Grammophon spiele und dabei erkläre „nehmt euch unsere Befestigungen, wenn ihr könnt“. Die Sowjetrußen hätten das Kommuniké über die zweite Front als ein festes Versprechen betrachtet, diese zweite Front noch im Jahre 1942 zu schaffen. In Millionen Flugblättern, die unter den Truppen verteilt wurden, hätten sie den Soldaten zugerufen: „Haltet aus, bald wird Hilfe kommen.“ Diese Flugblätter seien bald nach dem Besuch Churchills wieder verschwunden. In dem Brief, den ein Lehrer an eine sowjetische Zeitung gerichtet habe, heiße es wörtlich: „Jede Nation in Europa, die auf England vertraut, ist im Stich gelassen worden. Wir Sowjetrußen haben 14 Monate geduldig gekämpft, aber England ist immer noch nicht bereit, uns zu helfen“. Die sowjetische Presse und Propaganda betrachtet das Kommuniké über die zweite Front als ein Versprechen, das noch in diesem Jahr erfüllt werden sollte, schreibt der Korrespondent weiter und nicht als eine platonische Zusage, die an keinen Termin gebunden war. Von englischer Seite sei bisher kein Versuch gemacht worden, dieser Auffassung entgegenzutreten. „Wenn es nicht zur zweiten Front komme, dann werde sich das Kommuniké über die zweite Front als der verheerendste Bluff der ganzen Weltgeschichte erweisen.“  
Wir haben in den vergangenen Tagen mehrfach auf Zeichen starker Unzufriedenheit und zunehmenden Mißtrauens gegenüber der Regierung Churchills auch im englischen Volk hinweisen können, ohne daß wir zu weitgehende Folgerungen aus diesen Entscheidungen zögen. Aber als Chronist der Entwicklung muß man auch die ungewohnt scharfen Angriffe verbuchen, die von einzelnen Wortführern der englischen Öffentlichkeit gegen Churchill sichtbar wurden. Nachdem im Anschluß an Churchills Unterredung der Abgeordnete Bevan Winston Churchill als ein „nationales Unglück“ bezeichnete, und nachdem vor einiger Zeit Lord Hankey in der „Sunday Times“ Churchills Entschuldigung für begangene Fehler außerordentlich scharf rügte, hat nun der Labourabgeordnete Shinwell die Auffassung der Opposition auf eine sehr prägnante Formel gebracht: Man müsse endlich mit dem Churchill-Mythos aufräumen. Er komme Großbritannien eines Tages teuer zu stehen. Man behaupte zwar ständig, die Alliierten würden aus dem Kriege als Sieger hervorgehen, doch sei die britische Öffentlichkeit weit davon entfernt, solche Äußerungen für bare Münze zu nehmen. Die Vorstellung, daß es keinen Ersatz für den gegenwärtigen Premierminister gebe, habe sich überlebt.

Die Front brauchte Männer und die Front brauchte Waffen. Die Zahl der Arbeiter in den Fabriken und der Bauern auf den Äckern wurde geringer, die Anforderungen an die Arbeitskraft jedes einzelnen, doch auch an das Leistungsvermögen der Heimat in ihrer Gesamtheit wurden größer. Was vorher ein Problem war — das Problem der „Vollbeschäftigung“ mit seinen vielerlei Verstärkungen in der ganz neuartigen Problematik der gesteuerten Bedarfsdeckung, der Rangordnung des Bedarfs, der planvollen Hinlenkung im Übermaß vorhandener flüssiger Mittel zu jenen Anlagen, die die Wirtschaftsführung für sinnvoll und vor der Zukunft vertretbar hielt — wurde jetzt zu einer Frage von Sein und Nichtsein. Unzählige Einsatzstellen, Arbeitsämter und Betriebsführer, sahen und sehen sich immer wieder vor die jede andere Erwägung überschattende Aufgabe gestellt, neue Hände zu beschaffen, willige, fleißige, disziplinierte, gelehrige und geschickte Hände, die den mengen- und gütemäßig beständig sich steigenden Anforderungen des Krieges wirklich genügen können.  
Es grenzt ans Wunderbare, daß die Aufgabe immer noch gelöst wurde. Wir wissen: unsere Frauen „stellten ihren Mann“, die Jungen sprangen ein, die Alten kehrten zu der Arbeit zurück, die sie, oft genug unter harten Bedingungen, in der Hoffnung getan hatten, ihren Lebensabend den privaten Neigungen widmen zu können. Und nicht nur das; viele nicht unbedingt kriegswichtige Arbeiten mußten eingestellt werden; Selbständige verzichteten auf die Weiterführung ihrer Betriebe, reichten sich ein und stellten die Arbeitskräfte zur Verfügung, die sie — vielleicht in Jahrzehnten opferreichen Mühen — zur Verrichtung hochqualifizierter Sonderleistungen erzogen hatten. Hier löste sich eine Arbeitsgemeinschaft auf, deren Mitglieder zu einem Organismus von jener unnachahmlichen Einzigartigkeit zusammengewachsen waren, den nur ein Stück Leben besitzt; dort griff ein Paar Hände zu, das gewohnt war, den Eingebungen einer frei schaffenden, vielleicht gar einer künstlerischen Eingebung zu folgen, und verrichtete das gleiche Werk mit der gleichen automatisierten Präzision, das neben ihm tausend andere, nie auf die Einzelleistung geschulte Hände nicht besser und nicht schlechter taten.  
Neben den Wundern an Mut und Todesverachtung, die die kämpfende Front vollbringt, behauptet sich würdig das Wunder der Arbeitsschlacht, die von unseren Frauen und Arbeitern, den Jungen und Alten, den Gelehrten, Gelehrten und Umgeschulten geschaffen wird. Ihr Einsatz, das Maß und die Besonderheit ihrer Opfer und Leistungen lassen sich nicht auf einen Nenner bringen. Wir wissen nur soviel, daß jeder sein Bestes gibt und daß es nicht immer leicht ist, das Allerbeste zu geben, was ein arbeitsreiches Leben zu krönen vermag; die Betätigung in dem zum Ausdruck einer reichen Persönlichkeit gewordenen Beruf, der nicht nur dem Brotverdienst, sondern in erster Linie der Verwirklichung geschmacklicher Vorstellungen, der Bewährung künstlerischer oder wissenschaft-

Länder angreifen können. Heute sind die beiden Eckpfeiler des britischen Weltreiches Ägypten und Indien; wenn diese beiden Länder frei werden, wird das britische Weltreich aufhören zu existieren.  
Ein Argument unserer britischen Unterdrücker ist, daß wenn sie sich aus Indien zurückziehen, die indische Bevölkerung, besonders Hindus und Mohammedaner, einen Bruderkrieg beginnen werden. Was hat denn das indische Volk Tausende von Jahren hindurch getan, bevor die Briten in Indien erschnitten? Unter den Hindus und Mohammedanern Indiens gibt es keine grundsätzlichen Differenzen. Im nationalen Lager haben die Moslems eine ebenso wichtige Rolle gespielt wie die Hindus. Der Präsident des indischen Nationalkongresses ist heute Abul Kalam Azad, ein Mohammedaner. Tatsache ist, daß nur mit Hilfe der Moslems die Unabhängigkeitsbewegung den Erfolg erreichen konnte, den sie tatsächlich erreicht hat. Wenn Indien frei ist, wird es engen Anschluß und Verbindung mit allen islamischen Ländern nehmen, besonders mit der arabischen Nation.  
„Im Namen meines Landes“, so schloß Bose, „entbiete ich daher der arabischen Nation meine besten Grüße und meine besten Wünsche für einen baldigen Erfolg ihres Freiheitskampfes.“  
Es lebe die freie arabische Nation! Es leben die Dreiermächte und ihre Verbündeten! Es lebe das freie Indien!  
Die Versammlung nahm dann eine Entschließung an, in der die Schicksalsverbundenheit des indischen und arabischen Volkes sowie die Notwendigkeit einer engen Kampfgemeinschaft zwischen den beiden Völkern betont wird.  
„Die islamische Gemeinde zu Berlin“, so heißt es darin, „unterstützt den Kampf der Araber und Inder in jeder Hinsicht, bis der endgültige Sieg der beiden großen Kulturvölker errungen ist. Sie erwartet deshalb von jedem Moslem und Inder, daß er mit größter Opferwilligkeit und Hingabe seine vaterländische Pflicht erfüllt.“

### Brücken in die Zukunft

Mannheim, 22. September

In den letzten Jahren, bevor das deutsche Volk in diesen Krieg gezwungen wurde, war die wirtschaftspolitische Diskussion in Zeitungen, Zeitschriften, Büchern, auf großen Tagungen und im kleineren Kreis verantwortlicher Männer weitgehend von dem Thema der „Vollbeschäftigung“ beherrscht. Die Notwendigkeit hierzu ergab sich daraus, daß der Führer, wie er in seiner großen Sportpalastrede am 30. Januar dieses Jahres darlegte, „ein Riesenprogramm kultureller, wirtschaftlicher und sozialer Arbeit angefangen, begonnen oder zum Teil auch schon vollendet“ hatte; daß das Reich damals bereits in seine europäische Führungsaufgabe hineinwuchs; zugleich als das Zentrum großräumiger Planung und als die Werkstätte zur Durchführung derjenigen Arbeiten, die den wirtschaftlich jüngeren Nationen die Mittel zur Vervollkommenheit und Verfeinerung ihres Schaffens bereitstellen sollten; kurzum, daß das Großdeutsche Reich eine Fülle von Aufgaben übernommen hatte, die zu bewältigen — so schien es damals — jeder Erwerbstätige mit dem Einsatz seiner ganzen Kraft mitarbeiten mußte.

Dann kam der Krieg; ein großer Teil der jungen Mannschaft marschierte in Polen und lag am Westwall bereit, den Einfall des Feindes abzuwehren. Die Ausweitung des Kampfes geschah bis zum Nordkap, nach Kreta und bis fast zum Nil zog immer mehr Männer aus ihren Berufen heraus, rief die Jungen aus den Hörsälen der Hoch- und Fachschulen, aus den Stellungen, in denen sie das in der Lehrzeit erworbene Wissen zum ersten Male für sich und das Volksganze fruchtbar zu machen trachteten, rief Meister und Gesellen, Lehrer und Schüler, Gelehrte und Ungelernte zu den Fahnen. Und als vollends unsere Soldaten gegen die zum Überfall auf das Abendland bereitgestellten Sowjetarmeen marschierten und der Gegner die Massen des seit Jahren aufgetürmten Materials und seiner seit Jahrzehnten auf die „Abrechnung“ mit der zivilisierten Welt gedrehten Heere ins Feld warf, wurden die Anforderungen der Wehrmacht an die Heimat noch größer. Die Front brauchte Männer und die Front brauchte Waffen. Die Zahl der Arbeiter in den Fabriken und der Bauern auf den Äckern wurde geringer, die Anforderungen an die Arbeitskraft jedes einzelnen, doch auch an das Leistungsvermögen der Heimat in ihrer Gesamtheit wurden größer. Was vorher ein Problem war — das Problem der „Vollbeschäftigung“ mit seinen vielerlei Verstärkungen in der ganz neuartigen Problematik der gesteuerten Bedarfsdeckung, der Rangordnung des Bedarfs, der planvollen Hinlenkung im Übermaß vorhandener flüssiger Mittel zu jenen Anlagen, die die Wirtschaftsführung für sinnvoll und vor der Zukunft vertretbar hielt — wurde jetzt zu einer Frage von Sein und Nichtsein. Unzählige Einsatzstellen, Arbeitsämter und Betriebsführer, sahen und sehen sich immer wieder vor die jede andere Erwägung überschattende Aufgabe gestellt, neue Hände zu beschaffen, willige, fleißige, disziplinierte, gelehrige und geschickte Hände, die den mengen- und gütemäßig beständig sich steigenden Anforderungen des Krieges wirklich genügen können.

Neben den Wundern an Mut und Todesverachtung, die die kämpfende Front vollbringt, behauptet sich würdig das Wunder der Arbeitsschlacht, die von unseren Frauen und Arbeitern, den Jungen und Alten, den Gelehrten, Gelehrten und Umgeschulten geschaffen wird. Ihr Einsatz, das Maß und die Besonderheit ihrer Opfer und Leistungen lassen sich nicht auf einen Nenner bringen. Wir wissen nur soviel, daß jeder sein Bestes gibt und daß es nicht immer leicht ist, das Allerbeste zu geben, was ein arbeitsreiches Leben zu krönen vermag; die Betätigung in dem zum Ausdruck einer reichen Persönlichkeit gewordenen Beruf, der nicht nur dem Brotverdienst, sondern in erster Linie der Verwirklichung geschmacklicher Vorstellungen, der Bewahrung künstlerischer oder wissenschaft-









