

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Dan. Stalii Regulae Philosophicae explicatae & Orationes aliquot**

**Stahl, Daniel**

**Jenae, 1662**

Disputationum Philosophicarum Tertia, continens Regulas II. pertinentes ad doctrinam. Avtiones et Agentis Respondete publice Christophoro Kesselring Ohrdrnv.Thur.

**urn:nbn:de:bsz:31-102400**

## REGULA I.

*Simile non agit in simile, neque à simili patitur.*

## I.

**I**dem est disputare, an simile in simile agat, an simile à simili patiat. Id enim, in quod simile agit, est id, quod ab illò patitur. Si igitur simile in simile agit, vel non agit, simile quoque à simili patitur vel non patitur.

II. Veterum plerisque persuasum fuit, simile non agere in simile, sed quamlibet actionem passionem inter dissimilia esse. Solus Democritus à cæteris diversam fovit sententiam. Affert enim, dissimile à dissimili non pati; sed si quæ se invicem patiantur, id illis contingere, non ut diversa aut dissimilia sunt, sed ut similia. Ita Aristoteles I. de ora. & inter c. VII.

III. In totam ex sciendum rum. A mà vel sp gidum. yerò vel lbum simi nulla uti lum diffi nus quid do, sapo

IV. Ja prorsus, num in a albedine accidens dum agi

V. II sunt; eor non agi phus, qu potius a ens, illu

VI. C fruiq; reagat in non pos gens ta

III.



III. Ipse utrosque veritatem attingisse, neutros totam exposuisse, docet. Quod ut intelligatur, sciendum, similia & dissimilia duum esse generum. Alia enim genere tantum similia sunt, formâ vel specie autem dissimilia, ut calidum & frigidum. Conveniunt enim hæc genere; formâ verò vel specie discrepant. Alia non genere solum similia sunt, sed & formâ, ut duo calida. Nonnulla utroque modo dissimilia sunt, quia non solum differentia specifica non eadem est, sed ne genus quidem, saltem propinquius, ut linea & albedo, sapor & albedo.

IV. Jam sequentia docet Philosophus: *I. Quæ prorsus, i. e. tertio modo dissimilia sunt, eorum unum in alterum non agit.* Non enim linea agit in albedinem, nec albedo in lineam, nisi fortassis per accidens, ut si lineâ nigrâ esse contigerit. Nec calidum agit in dulce, nisi hoc forte frigidum fuerit.

*V. II. Quæ prorsus, id est, secundo modo similia sunt, eorum unum in alterum nihil agit,* ut calidum non agit in calidum. Rationes addit Philosophus, quarum prima, quia nulla erit ratio, cur hoc potius agens sit, & illud patiens, quam hoc patiens, illud agens.

VI. Quod si quis huic argumento objecerit, utrumque esse agens, utrumque etiam patiens, cum patiens reagat in agens; respondet Philoponus, licet negari non possit, dari reactionem patientis in agens, agens tamen magis agere, quam pati; & patiens



magis pati, quàm agere. At si actio esset omnino similis in simile, unum alterò non magis ageret, aut pateretur.

VII. Ratio secunda est, quod si simile ab omnino simili pateretur, idem quoque à seipsò pateretur, ut si calidum à calidò pateretur & incalefceret, quidnì à seipsò quoque patiendò incalefceret?

VIII. III. *Ut inter aliqua reperiaturs actio & passio, necesse est, ut genere sint similia, formà vel differentia dissimilia.* Id videtur hòc modò aliter re: Omnia contraria conveniunt genere, dissimilia verò sunt specie. Sed illa, quorum unum alterum agit, sunt contraria, sicuti ipsa experientia testatur. Non enim quidlibet agit in quolibet, sed calidum in frigidum, humidum in siccum. E. genere similia sunt specie discrepantia.

IX. *Libro II. de animà c. IV. t. 44.* similis proponitur de nutritione dubitatio. Nonnulli enim statuebant, simile simili ali; alii verò potius contrarium sive dissimile, contrariò & dissimili, propterea scilicet, quòd simile non patiaturs à simili sed tantum contrarium à contrariò. Alimentum autem sive id, quod alit, in nutritione patiens est id verò, quod alitur, agens, sicut testatur *sententiæ presentis & seqv.* Aristoteles.

X. Qui & hìc diversas hasce sententias conciliat, & utramque veram esse asserit. Docet enim dici alimentum tum id, quod primò assumitur

& ut ad  
ci, quod  
tum est,  
gitur, &

XI. C  
est de su  
tientis.  
dit inter

factio,  
mul est,  
ri patien  
tatur, se  
miffius,  
agenti  
gitur.

eò dissim  
tior, e  
dissimil  
dò. F  
mul est  
rum ur  
in alter

XII.  
fophus  
dam, s  
fuffine  
quàm p  
oculus  
lem ab



& ut adhuc indigestum est, & sic esse contrarium, ei, quod nutritur; tùm id, quod jam transmutatum est, & digestum, corporique animato adiungitur, & hõc modò esse simile.

XI. Quin doctrina hæc universè observanda, est de similitudine & dissimilitudine agentis & patientis. Ubi tamen quædam differentia intercedit inter mutationem successivam, qualis est calefactio, & instantaneam, uti vocant, quæ tota simul est, qualis est passio visus à re visibili. In priori patiens, non tantùm antequàm patitur aut mutatur, sed inter initia quoque mutationis, ut Themistius, vertente Hermolaò Barbarò, loquitur, agenti dissimile est, simile autem, cùm finis attingitur. Certè quò propior primordio est motus, eò dissimilius agenti est patiens; quò autem remotior, eò similius. In posteriori verò mutatione, dissimile est, antequàm patitur, simile in patienti. Hõc ipsò enim, quod hæc mutatio tota simul est, non dantur ejus diversæ partes, in quarum unâ, ut circa principium, dissimile sit patiens; in alterâ, ut in fine, simile.

XII. Ita cit. L. II. de an. c. V. t. 62. docet Philosophus, cùm sentire sit pati atque alterari quoddam, sensu patientis, sensibili verò agentis vicem, sustinente, sensum esse dissimilem sensibili, antequàm patitur; cùm autem passus est, similem; ut oculus antequàm speciem sive albedinem spiritalem ab albò recipit, est ipsi dissimilis; postquam,



autem recepit, per eam ipsi factus est similis. Confer *Libr. cit. à text. 44. usque ad t. 62.*

XIII. Porro de similitudine quoad genus nulla hic est dubitatio, cum certum sit, simile genere de materiâ in sibi simile agere, & ab eodem pati: hoc quod dictum est, inter similia formâ non interesse ad actionem & passionem, super eo verò non pauca, eorumque nonnulla non exigui momenti se offerunt *diviniva.*

XIV. Sit igitur primum argumentum: Calx nix & nix agunt in se invicem, quod patet, si nix calci adspargas. At hæc similia sunt. Utrumque enim est album.

XV. Secundum: Major flamma minorem corrumpit. Igitur calor minoris flammæ calorem majoris corrumpit, quod non fit, nisi in illum agendô.

XVI. Tertiô: Putredo est corruptio propriè naturalis caloris à calore ambientis. *IV. Meteorol. 7.* Simile ergo corrumpit simile.

XVII. Ad primum respondemus, simile agere in simile, bifariâ intelligi posse: 1. ut agens & patiens habeant qualitatem specie eandem, sive illud in hoc per eam agat, sive non. 2. Ut agens per eam in alterum agat, sive ut sit simile ei in qualitate, quâ in ipsum agit. Priori modô nullum dubium est, quin simile agat in simile, idque probat argumentum. Agunt enim nix & calx in se invicem, sed non ratione albedinis, quâ similes sunt.

Verum  
fermo  
ri simile  
beat; si  
dens est  
Æquè e  
ergo qu  
sive fec

XIII  
mam e  
ris cali  
flamma  
fed in  
quâm a  
re neco  
de long  
minor

dens, q  
nisi lon  
sumat

XII  
fari Re  
mâ ag  
depop  
ter co  
in coi

XX  
mâ ca  
est, se



Verùm de hoc modò agendi rei similis in similem sermo non est, quùm ea qualitas, quâ unum alteri simile est, ad actionem planè per accidens se habeat; sicut ad hoc, ut nix agat in calcem, per accidens est, quod alba & albedine calci similis sit. Equè enim ageret, etsi alba non esset. Sensus ergò quæstionis est, an simile agat in simile per se, sive secundum eam qualitatem, quâ simile est.

XIX. Ad secundum dicimus, majorem flammam extinguere minorem, & caliditatem majoris caliditatem minoris per actionem caliditatis flammæ majoris, non in caliditatem minoris, sed in humidum unctuosum minoris, quò tanquam alimentò absumbtò, ipsam flammam perire necesse est. Quæ responsio est ipsius Philosophi *de long. & brevi vita c. III.* quando: *Quamobrem minor flamma, inquit, à majore deurit per accidens, quod pabulum sumum, scilicet, quod illa non nisi longo tempore absumere potest, hæc ocyùs consumat.*

XIX. Verùm hæc ipsa responsio nostræ adversari Regulæ videtur. Si enim calor majoris flammæ agendò in humidum minoris, calorem ejus depopulatur, sequitur, non omnem actionem inter contraria intercedere; cùm calor & humidum in contrariis non sint.

XX. Sed & hoc facilè diluitur: Nempe, flammæ caliditas non agit in humidum, ut humidum est, sed ut frigidum est: Per accidens igitur agit in



humidum, quia nimirum cum frigore conjunctum est. Cui si conjunctum non esset, in id non ageret

XXI. Nec difficiliori aut absimili responsione tertium dissolvitur. In putredine calor ambientis destruit calorem internum, *ἀνέως* agendū non in ipsum calorem internum, sed in frigidum, extimamque corporis mixti, v. g. cadaveris, partem calefaciendū.

XXII. Et quoniam proprium caloris est rarefacere, ideo partem illam calefacit, meatusque corporis referat, quibus reclusis & referatis, calor, qui internis mixti partibus continetur humidumque cum sicco continet, evaporat, forasque egreditur unā cum humidō. Quō autem calor mixti internus magis forās evocatur, eō magis atque magis deficit & minuitur, oriturque inde dissolutio humidi à sicco, quæ putredo est.

XXIII. Verum de hisce distinctiūs est agendum. Quod ut fiat, notamus, similia formā in triplicem esse differentiā. Alia enim sunt similia secundum formam tantum, quæ nimirum formam sive qualitatem quidem eandem obtinent, non tamen atque intensam, sive in eodem gradu; ut duo calida, unum septem, alterum quinque gradibus. Alia sunt & formā & gradu, sed non vi agendi. Nonnulla verò præter hæc etiam vi vel potentiā agendi.

XXIV. Quod ut intelligatur, sciendum, major

rem vi  
sione, ve  
ratione  
plus cal  
gradus o  
subjectu  
jectum  
pat, secu  
gnitudin  
rum cal  
hement  
gnis ma  
tentiūs  
fortassis  
drachm  
unum ei  
pollet  
similia o  
non veh  
dem ma  
dis simil  
XXV  
clarius  
modō, i  
vigore  
tiquam  
aquam  
in alter  
XXV

rem



rem vim agendi non tantum consistere in intensio-  
 ne, vel pluribus gradibus alicujus qualitatis: quâ  
 ratione calidum septem vel octo gradus continens  
 plus calefacit, quam calidum quinque tantum.  
 gradus complectens; sed & ex eò provenire, quod  
 subjectum densius est, aut qualitas per majus sub-  
 jectum est extensa, aut etiam plura subjecta occu-  
 pat, secundum illud *IX. Phys. t. 80. In majori ma-  
 gnitudine major virtus existit.* Dicitur enim fer-  
 rum calidum ut sex, propter densitatem suam ve-  
 hementius urere, quam aqua calida ut sex: & i-  
 gnis major, incensâ integrâ lignorum strue, po-  
 tentius urit, quam minor accensâ unâ schediâ, licet  
 fortassis in utroque calor sit summè intensus. Nec  
 drachma piperis superiori gradu calida est, quam  
 unum ejus granum, majori tamen calefaciendi vi  
 pollet. Sint ergò calida ut sex & ferrum & aqua:  
 similia quidem hæc & qualitate & gradu sunt, sed  
 non vehementiâ agendi. Contra duo silices ejus-  
 dem magnitudinis æquè candentes, omnibus mo-  
 dis similes sunt.

XXV. Quibus præmissis, id hîc luce meridianâ  
 clarius & extra controversiam est: quæ ultimô  
 modô, id est, non formâ tantum & gradu, sed &  
 vigore similia sunt, eorum unum in alterum neu-  
 tiquam posse agere, ut aqua ut sex non calefacit  
 aquam ut sex, & neuter duorum illorum lapidum  
 in alterô calorem auget.

XXVI. Placet tamen huic sententiæ opponere



argumentum, quod nobis suppeditabit occasio-  
nem exponendi, de quibus præsens Regula loquitur,  
& num in omnibus agentibus locum inveniat.  
Id hujusmodi est: Hæreat lapis in summo cœ-  
nō. Is ab impositō aliō lapide ejusdem magnitudinis  
& ponderis vi insitæ gravitatis deorsum move-  
vetur. Ubi certè agens sive movens, & id, quod  
patitur vel movetur, prorsus similia sunt, & neque  
in qualitate, quæ gravitas est; neque gradu ejus-  
dem, neque in potentia movendi discrepant. Huius  
scrupulum inferius eximemus.

XXVII. Sed de iis, quæ reliquis modis similia  
sunt, res non caret controversiâ. Nam primò  
bitatur, an in iis, quæ similia sunt formâ, gradu  
verò dissimilia, id, quod intensius est, agat in mi-  
nus intensum?

XXVIII. Affirmant plerique omnes, & confir-  
matur ipsâ experienciâ. Aqua enim calida ab aliâ  
magis calidior & ferventior redditur, imò aqua fer-  
vens in aliam remissius calidam infusa, longè ca-  
lidiorē efficit.

XXIX. Contra verò Archangelus Mercatorius  
in diluc. negativam defendit, idque duplici argu-  
mentō ex Aristotele desumptō: I. Quorum magis  
que unum in alterum agit, illa sunt contraria: ut  
magis calidum & minus calidum non sunt contra-  
ria. Ergò. II. Probat Aristoteles contra Veteres  
quosdam, quæ omninò dissimilia sunt, & ne genera-  
re quidem convenientia, non agere inter se, quæ  
unum

unum al-  
quod nec  
consent,  
traria sunt  
extrudunt  
non extru-  
rum. At  
trudit, ve  
in hoc no-

XXX.

ter hosce  
mittendū  
rium, si n  
conjuncti  
deest ad

V. g. I.

gradibus  
qui tot g  
ducere v  
quod vo  
betur ap  
busdam  
igitur in  
ibi erunt  
frigoris

XXX

confide  
tale sit,  
illud, q



unum alterum non extrudat; idque propterea, quod neque contraria sint, neque ex contrariis constant, qualia sunt media. At quæ neque contraria sunt, neque ex contrariis constant, se non extrudunt. Hinc argumentatur similiter: Quæ se non extrudunt, illorum unum non agit in alterum. At magis calidum minus calidum non extrudit, vel minorem calorem non expellit. Et illud in hoc non agit.

XXX. Verum in re ipsâ nullus est dissensus inter hosce Authores. Quod ut ostendamus, præmittendum I. cuilibet qualitati, quæ habet contrarium, si non est summa in subjecto aliquo, esse conjunctam contrariam, & quidem quantum ipsi deest ad summum, tantum præsto esse contrarii. V. g. Ponamus totam latitudinem caloris octo gradibus impleri, eumque summum esse calorem, qui tot gradibus constat. Quod si quis plures inducere voluerit, non curamus. Perinde enim id, quod volumus, obtinemus. Pro certo autem habetur apud Philosophos, totam latitudinem quibusdam terminis coerceri, neque infinitam esse. Si igitur in subjecto sint tres gradus caloris, quinque ibi erunt frigoris: si quinque caloris, tres erunt frigoris, &c.

XXXI. Præmittendum II. in minus calido duo considerari, & quod calidum sit, & quod minus tale sit, vel quod minorem habeat calorem, quam illud, quod magis calidum est. Hoc posterius im-

por-



tat privationem majoris caloris, quam continet  
 frigus cum minori calore necessariè conjunctum.  
 Ut sumatur aqua calida ut quinque, sicut loquitur  
 tur; ea minùs calida est igne. Cum calore illi  
 quinque graduum in aquâ consistunt tres gradus  
 frigoris, atque ita privatio trium graduum calo-  
 ris; cum ibi non sint sextus, septimus, & octavus  
 gradus, sit autem potentia ad eos recipiendos, in  
 quibus rationem privationis positam esse, notum  
 est.

XXXII. Jam respondemus ad argumenti primi  
 Mercenarii propositionem majorem: Quoties  
 cunque unum in alterum agit reciprocè, sive utri-  
 cissim ab eò patiatur, illa sunt contraria. Alii  
 enim unum in alterum agere possè citra contrari-  
 etatem, declarabitur *Reg. seq.* Ad minorem: Me-  
 gis calidum & minùs calidum non sunt contraria,  
 ut utrumque est calidum: sed quatenus minùs ca-  
 lidum, v. g. calidum ut quinque, completè est  
 tres gradus frigoris, eatenus contrarium est ca-  
 lido ut octo. Et priori modò inter ea non habet  
 locum agere & pati, probant argumenta Mercen-  
 narii; posteriori autem inter ea datur actio. Si  
 aqua calida ut quinque admota igni plus incal-  
 scit. Ponamus, reddi calidam ut septem. Hic  
 ignis non agit in eam, ut calidam quinque grad-  
 bus, sed ut tres gradus frigoris obtinentem. Ni-  
 hil enim caloris in aquâ destruit aut expellit, sed  
 corrumpit duos gradus frigoris, quorum locò su-  
 cedunt

cedunt d  
 Authores  
 defendun  
 intelligun  
 habere ce

XXXII  
 gumenti a  
 dit minùs  
 dit tamen  
 caloris, q  
 est. Atqu  
 lia sunt.

XXXI  
 & gradu  
 gendi, m  
 I. de ort  
 quest. XI  
 passioner  
 sã, agere

XXX  
 sunt: I. C  
 nus pote  
 tus, quon  
 non vinc  
 est, quan  
 calidum  
 us. Sec  
 tentius c  
 rarã. I  
 reddere



cedunt duo gradus caloris ab igne effecti. Et sanè Anchores, qui §. XXIIIX. affirmantem sententiam defendunt, non priori modò, sed posteriori cam. intelligunt, adeò ut Mercenarium non satis causæ habere censemus eos oppugnandi.

XXXIII. Eadem responsio minori secundi argumenti adhibetur. Magis calidum non extrudit minùs calidum, quatenus est calidum; extrudit tamen ratione frigoris & privationis graduum caloris, quibus subjectum deficitur, capax tamen est. Atque hæc de iis etiam, quæ primò modò similia sunt.

XXXIV. De iis, quæ secundò, h. e. quæ formâ & gradu sunt similia, differunt autem potentiâ agendi, major est difficultas. Augustinus Niphus *I. de ortu & interit. c. II. q. II. & Tolet. eod. libro quest. XIII.* affirmant, inter hæc dari actionem & passionem, ut calidum ut quatuor in materiâ densâ, agere in calidum ut quatuor, in materiâ rarâ.

XXXV. Pro hæc sententiâ præcipua agumenta sunt: I. Quidquid potentius est, potest agere in minus potens: *Non enim potest intelligi*, inquit Toletus, *quomodo sit unum magis potens quàm aliud, & non vincat ipsum, in idque agat: non enim alia ratio est, quare dicamus, quod calidum ut octo agat in calidum ut duo, nisi quia illud fortius est & actuosius.* Sed calidum ut quatuor in materiâ densâ potentius est, quàm calidum ut quatuor in materiâ rarâ. Ergo potest in id agere, ipsumque intensius reddere.

XXXVI.



XXXVI. II. Ferrum candens est calidum, ut sex vel septem. Ferrum candens producit summum calorem, nempe calorem ut octo. E. quoddam, quod est calidum ut sex vel septem, producit calorem ut octo. Si hoc, ergo calidum ut septem potest agere in calidum ut septem, illudque intendere. Nihil enim potest producere calidum ut octo, nisi prius productum sit calidum ut septem. Si ergo calidum ut septem producit calidum ut octo, necesse est, ut in calidum ut septem agat, illudque ulterius intendat. Major probatur, quia ferrum candens comburit ad motam stupam, & sic ignem producit. In igne autem omni est calor summus, sive ut octo. Minor, quia in ferro ignis non est ignis: ergo nec summus calor. Non erit ergo calidius quam ut septem.

XXXVII. Contraria sententia est Cominbrænsium in *I. de generat. & corrupt. c. IX. quest. II.* Bannes *ibid. quest. II. circa c. VI.* Archangeli Mercenarii *l. cit.* Francisci Suarez *diff. met. XIX. c. IX.* & aliorum. Afferunt n. calidum densius quocumque gradu non posse agere in calidum eodem gradu & illud intendere. His nostrum quoque calculum adjicimus, & sequentibus utimur rationibus:

- I. Omne agens reddit sibi simile patiens, ut dicitur *put. seq.* videmus.  
Sed calidum ut sex non potest sibi reddere simile aliud calidum ut sex.

E. in  
Minor pa  
tè simila  
alterum s  
lia in calo  
tentiam a  
jorem vir  
est: major  
nit à den  
non cont  
quod ip  
de re non  
XXXI  
patiens e  
ort. & in

Sec

En

Non ergo  
sex grad  
sius sit,  
est, act  
XXX  
similia  
gradu



E. in illud non agit.

Minor patet, quia illa duo calida jam sunt perfecte similia. E. non potest densum unum agendo alterum simile efficere. Dicitur: Licet plane similia in calore sint, dissimilia tamen esse quoad potentiam agendi; cum unum tanquam densius majorem vim agendi habeat. Sed responsio facilis est: major enim vis agendi in presenti casu provenit à densitate, ut conceditur. At unum calidum non conatur aliud sibi simile in densitate reddere, quod ipse eventus satis ostendit; ut plura jam habere non addamus.

XXXIIX. II. Quicquid agit, est actu tale, quale patiens est potestate. III. *Phys. t. 17. & cit. lib. I. de ori. & int. t. 77. Confer Disp. præc. Reg. II. §. IIX.*

Sed calidum ut sex in materiâ densiori non est tale actu, quale potestate est calidum, ut sex in materiâ rariori; quia hoc non est potestate calidum ut sex, cum actu habeat calorem sex graduum.

Ergo est tantum potestate calidum ut septem & octo.

Non ergo calidum ut sex, hoc est, quod tantum sex gradus caloris actu obtinet, etiamsi longè densius sit, in illud agit, sed ut id facere possit, necesse est, actu calidum saltem ut septem sit.

XXXIX. III. Sint duo summe calida, atque ita similia vel æqualia gradu. Utrumque enim octo graduum erit. Sit unum densius, alterum rarius,



si prior sententia est vera, prius calidum calefacit et posterius, sive ejus calorem intendet. At hoc est absurdum, quia summô calidô daretur magis calidum.

XL. Ad I. argumentum respondemus: Omnino potest intelligi, potentius non agere in mino-  
potens, si nimirum minus potens non sit capax  
formæ, ad quam terminatur actio. At id contin-  
git in præfenti. Etsi enim calidum quoddam  
sex densius sit, & hâc ratione majori vi calefacien-  
di polleat; aliud calidum ut sex calefacere, aut ejus  
calorem intendere nequit, quia forma producenda  
est calor sex graduum: at calidum, quod tan-  
quàm patiens proponitur, hanc formam jam ha-  
bet. Ponitur enim, & ipsum calorem sex gradu-  
um jam habere: at quod aliquid habet, ejus, dum  
habet, ulterius non est capax.

XLI. Regeris: Si non tantum duorum calido-  
rum, ejusdem gradus & potentiaæ agendi, unum  
non valet intensiorem reddere alterius calorem.  
sed nec illud, quod, cum gradu æquale sit, vi agen-  
di est superius, id potest; sequitur, hoc ipsô vi  
agendi non esse superius.

XLII. Respondent, illud vi agendi alterum  
superare, non quod calorem ejusdem gradus auget  
sive intensiorem efficere possit; sed quod velocius  
operetur, & ad majus intervallum actionem pro-  
ferat. Vide plura apud Suarezium *Seff. cit. n. 29*  
& seq. notatu non indigna.

XLIII.  
minorem.  
calorem si  
runtur, in  
posse in al  
ignis subff  
litarum, q  
illis ipsi  
pondus, q

XLIV.  
reverâ in  
tur, postea  
tiam igni  
XLIV. qu  
subtiliori  
Cornelium  
tem Anal

XLV.  
est, ut pro  
mentum  
cimus igit  
nem prop

XLVI.  
de ortu  
agens à m  
dicitur,  
nem con  
propriè  
usurpari



XLIII. Ad alterum respondent alii, negando minorem. Statuunt enim, in ferrò candente esse calorem summum. Quæ ad eam probandam afferuntur, in iis negant consequentiam. Dicunt enim, posse in aliquò dari summum calorem sine formâ ignis substantiali, propter absentiam aliarum qualitatum, quæ ad eam requiruntur. Destitui autem illis ipsis ferrum, indicare satis ejus crassitiem & pondus, quæ formæ ignis non conveniant.

XLIV. Alii asserunt, in ferrò candente ignem reverâ inesse, poris ejus, qui priùs aëre implebatur, postea igne repletis, versò scilicet in substantiam ignis aëre, vel, quod addunt Durandus *IV. d. XLIV. quest. V.* Petrus de Pal. *ib. quest. III. a. II.* subtilioribus ferri partibus in eam resolutis. Vide *Cornelium Martini* eruditè hâc de re commentantem *Anal. Logicæ Part. I. Cap. V.*

XLV. Atque his ita hactenus disputatis superest, ut pro ulteriori Regulæ explicatione ad argumentum §. XXV. objectum nos conferamus. Dicimus igitur, non de motu locali hanc propositionem proposuisse Aristotelem, sed de alteratione.

XLVI. De profefsò eam tractat *cit. c. VII. L. I. de ortu & interitu.* Distinxerat *preced. c. VI. t. 45* agens à movente, tanquàm angustius à latiori. Patî dicitur, cui motus secundum  $\pi\theta\beta\ominus$  sive passionem convenit. Hoc autem est alterari. Cùm agens propriè opponatur patienti, patet, agere propriè usurpari de alterante tantùm. Hoc cùm scripsisset,

FF

set,







tione & accretione, ut & quavis generatione substantiali, cum & ipsa alterationibus peragatur, locus ei non esset denegandus.

L. Deinde non absolute in §. XLV. & duobus seqq. de Regulâ verba fecimus, sed contemplatione usurpationis, quæ i. VII. L. I. de ortu & inter. occurrit. Non negaverim, ubi in L. II. de animâ. doctrinæ alimenti adhibetur, ad supra dictas mutationes, etiam quatenus important conversionem alimenti in substantiam corporis animati, eam pertinere, sicut nec alias à generatione substantiæ esse penitus removendam: imò potius quodlibet genus univocum complecti putamus. Sed hæc disp. seq. Reg. i. enucleatius tractabimus.

LI. Arque hæc quidem transmutationes physice & materiales sunt, & sensibiles. Sed ad passiones spirituales quoque, quibus sensus ab objecto speciem recipit, nec tamen reactioni in iis locus est præsentem propositionem applicari, superius jam vidimus: at & illas alterationes esse constat ex r. 51. II. de animâ, & cit. r. 12. L.

VII. Phys.



*Agere & Pati est inter contraria. Lib. I. de  
ort. & inter. c. VII.*

I. Notandum primò, bifariam hoc posse intelligi: primò de mutationis sive actionis & passionis terminis, quod scilicet termini à quò & ad quem sint contrarii, quemadmodum calidum frigidò fit, & vice versà. Secundò de agente & patiente, quod hæc inter se contraria sint, sicut calidum in frigidum agit, & frigidum vicissim in calidum. Et hic sensus est hujus loci.

II. Secundò, non contrariis tantùm, sed & quæ media inter illa sunt, competere agere & pati. Unde hoc aut addendum est propositioni, quod fecit Aristoteles, quando *loco cit.* inquit: *inter contraria, tum quæ inter ea media sunt, inter se mutua activa & passiva esse constat.* Ferè enim sub contrariorum tantùm extrema, ut album & nigrum complectitur, non etiam media, ut flavum & pallidum. Ita in Categoriâ qualitatis dicitur, *flavum aut pallidum, aut hujusmodi coloribus nihil esse contrarium.* Vel sub contrariis ipsa media comprehendenda sunt. *Est enim medium quoddammodo ipsa extrema. Quapropter & hoc ad illa, & illa ad hoc quoddammodo contraria dicuntur, cum medium gravis ad ultimam dicatur, & acuta ad ultimam. Fuscum etiam album ad nigrum dicitur, & nigrum ad album, ut habetur V. Phys. t. 6.*

REGULA

LII

*text. 50. cit.*  
mine contri  
tur: Non q  
aut contrar

III. Qu  
rietatem h  
tamen alii  
contrariar  
bus contra

IV. Ter  
esse angust  
contrariur

ut sit tant  
dum visus  
sionem alb  
bedini, sec  
quam ab o  
vè opposit  
similia tan  
brosum.

V. Hin  
ort. & int  
ruit, & dis  
pati; quo  
agunt: a  
forma, p  
possit esse  
ma positi  
L.II. de a



*text. 50. cit. c. VII. L. I. de ort. & inter.* media nomine contrariorum venire videmus, quando dicitur: *Non quodvis agere & pati natum esse, sed quæ aut contraria sunt, aut contrarietatem habent.*

III. Quanquàm enim Philoponus per contrarietatem habentia vult significari media; rectius tamen alii videntur per ea intelligere subjecta contrariarum formarum, ut ignem & aquam, quibus contraria insunt.

IV. Tertiò, præsentem Regulam præcedente, esse angustiore. Nam fit, ut agenti patiens sit contrarium, ut dum calidum in frigidum agit; fit, ut sit tantum privativè oppositum, quemadmodum visus à visibili patitur. Oculus enim ante visionem albi non est imbutus colore contrariò albedini, sed in eò est tantum privatio speciei albi, quam ab objectò postmodum recipit. At privativè opposita, licet contraria propriè non sint, dissimilia tamen dici possunt, ut luminosum & tenebrosum.

V. Hinc Aristoteles in *sepius cit. c. VII. L. I. de ort. & inter. & L. II. de anim. t. 43.* utrumque asseruit, & *dissimile à dissimili, & contrarium à contrariò pati*; quod ibi fermo ipsi sit de iis, quæ mutuo in se agunt: ad quod non sufficit in patiente privatio formæ, per quam agens agit; cum privatio non possit esse principium agendi; sed requiritur forma positiva formæ agentis contraria. At in *t. 54. L. II. de anim. 2,* ubi de passione sensus à re sensibili



agit, id repetit tantum, *dissimile à dissimili pati*, non autem, *contrarium à contrariò*, quia, ut modò in visione ostensum est, ibi tantum est privatio coloris sine materiâ recipiendi à patiente, oculo scilicet, non etiam contrarietas.

VI. Ex quo *textu*, ut & *seq. 62.* evidenter etiam perspicitur, appellationi dissimilitudinis sufficere formam & privationem ejus.

VII. Ex quibus efficitur, omnia illa, quæ non continentur sub ambitu Regulæ præced. de quibus §. *XLV. & seqq.* neque sub hujus sententiâ comprehendi; cum quod à latiori excluditur, lib angustiori non possit contineri. Sicut quod in animalium genere non concluditur, multò minus in specie hominum numerari potest. Imò cum, uti diximus, restrictior sit, non ad omnia pertinet, quæ præcedens complectitur; sanè non ad omne agens univocum. Illuminatum enim corpus illuminat aliud: cum tamen lumini nihil sit contrarium, sed tantum tenebræ, quæ privatio sunt, ei opponantur. Et si doceat quis Geometriam, cum, qui ne terminos quidem Geometriæ cognitos habet, quæ dicitur ignorantia puræ negationis, agens univocum est; cum eadem, quæ ipse doctus est, cum scientiâ instruat, nec tamen in discente hinc est qualitas Geometriæ habitui contraria. Ita igitur rem hanc definimus. *Omne agens, quod à patiente viciissim pati aptum est, patienti est con-*

illud... 17

trarium. Ve  
datur re

I. Cal  
sa princip  
Conimbr

II. A  
locò ma



*mirium. Vel, inter quaecunque agentia & patientia datur reactio, illa sunt contraria. Loquimur autem de motu alterationis.*

**COROLLARIA.**

I. Calor in generatione caloris est causa principalis, contra Petrum Fonseca & Conimbricenses.

II. Anticeat genus affectionis ponere locó majoris extremi in demonstratione?



FF 4

Disp.