

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Dan. Stalii Regulae Philosophicae explicatae & Orationes aliquot**

**Stahl, Daniel**

**Jenae, 1662**

Regula IV. Omne agens obtinet aliquam formam, qua agit

**urn:nbn:de:bsz:31-102400**

## REGULA IV.

*Omne agens obtinet aliquam formam,  
quâ agit.*

I. Sumimus ex III. Phys. t. 17. ubi dicitur. :

Εἰδὲ ὃ ἀεὶ ἰστέται π τὸ κινῆν, ἢ τοὶ τὸ δε, ἢ τοῖον δε,  
ἢ πῶν δε, ὃ ἔσαι αἰτίον καὶ δεχθῆ τῆς κινήσεως, ὅταν  
κινῆ. Pacius ita reddidit: *Jam verò, quod movet,  
semper adfert aliquam formam, id est, vel hoc  
aliquid, vel tale, vel tantum, quod erit principium  
& causa motus, quando movet.*

II. Obstat I. Deus agit & movet, neque tamen formam aliquam habet, quâ agat aut moveat, quoniam in eò nulla ex materiâ & formâ datur compositio, sed essentia est simplicissima.

III. II. Forma ipsa quoque agit, ut calor, calefacit, neque tamen calor affert aliquam formam, per quam calefaciat. Ipse enim per seipsum est principium calefaciendi, neque indiget ad id aliâ formâ. Eadem ratio est aliarum formarum, quæ agunt; quum formæ non liceat tribuere aliam formam, nisi in infinitum progredi velimus.

IV. Patet autem veritas Regulæ tum inductione. Ignis enim calore calefacit, aqua frigore frigefacit, animal parte animæ vegetante alimentum attrahit, concoquit, nutritur; facultate locomotivâ se movet; homo medetur arte me-

te medendi, pingit arte pingendi, ædificat  
*οικοδομῆν* &c. Tum ratione. Materia enim  
 tantum est principium patiendi, principium  
 verò omnis actionis vel motus est forma, ut ait  
 Themistius *in present. textu*, docetque id Ar-  
 stoteles *II. de gen. & corr. t. 53*. Ratio est, quia  
 unumquodque agit & movet, quatenus actu  
 sicut patitur, quatenus potentiâ est. Sed non  
 habent res esse actu, nisi per formam.

V. Pro explicatione Regulæ, & solutione  
 argumentorum, I. sciendum, sermonem esse  
 non tantum de substantiali formâ, sed & de ac-  
 cidentibus, sicut patet ex *S. I.* Per *τὸ δὲ* enim  
 intelligit Philosophus substantiam; per *τὸ δὲ*  
 qualitatem; per *τὸ ὅτι* quantitatem.

VI. II. Formam illam sæpè esse ejusdem  
 speciei cum formâ, quæ producitur, aut per  
 motum acquiritur; ut quod ignis calore suo  
 liam rem calidam efficit: nonnunquam speciei  
 ab eâ differre, ut cum arte aliquid efficitur. Non  
 enim habitus artis & forma operis arte facti  
 v.g lecti aut domus, ejusdem sunt essentia. No-  
 tat hoc ad præsentem locum Simplicius.

VII. III. Ex ipsò textu liquet, Aristoteles  
 loqui de eò, quod agit physicè, nempe per con-  
 tactum, quod non est nisi corporeum, moveat  
 que ita, ut ipsum quoque moveatur.

VIII. IV. Cùm principium agendi distinguitur  
 in principium *quod* & *quò*, utrumque est

primitur no-  
 stotelicis.  
 um *quod*, ne  
 autem sive  
 git. Nomen  
 aliquam fo-  
*quod*, patet

IX. Exp  
 nomine sub  
 pocratem v  
 gere; non  
 jectò & for  
 tur, pictor  
 ne ab acci  
 ut Jctus m  
 Jctus & M  
 bus propos  
 agens per  
 secundum

*Metaph. c.*

X. Arg  
 rium addu  
 nobis non  
 corporeu  
 git. Form  
 actio, tan  
 pium *quò*

XI. Q  
 um est, for

primitur nostrâ propositione, verbisque Aristotelicis. Το κινῶν enim sive agens est principium quod, nempe aliquid suppositum. Το εἶδος autem sive forma est principium, quò illud agit. Nomine ejus igitur, quod dicitur afferre aliquam formam, quâ agit, venire principium quod, patet.

IX. Exprimitur verò agens nonnunquam, nomine subjecti formæ, ut cum dicimus, Hippocratem vel hominem mederi, Apellem pingere; nonnunquam nomine compositi ex subjecto & formâ, quâ operatur, ut Medicus medetur, pictor pingit; interdum etiam appellatione ab accidente, quod non est principium quò, ut Jctus medetur vel pingit, si idem homo sit Jctus & Medicus vel pictor simul. Primis duabus propositionibus, ut & ultimis, exhibetur agens per accidens, intermediis agens per se, secundum ea, quæ docentur II, Phys. t. 33. & V. *Metaph. c. 2.*

X. Argumenta igitur §. II. & III. in contrarium adducta quod attinet, ex dictis liquet, ea nobis non adversari. Deus enim non est agens corporeum, indeque nec physicè movet aut agit. Forma non est suppositum, cui tribuatur actio, tanquam principio quod: sed est principium quò.

XI. Quanquam sanè neque illud perpetuum est, formam non habere aliam formam. Est enim

enim anima forma animati, in eâ tamen sunt  
alia formæ accidentales, ut scientiæ, *I. de anima*  
*1. 24.* & secundum Thomam facultates natu-  
rales, ut intellectus. Et licet anima ratione scien-  
tiæ, quâ instructa est, non formæ, sed subiecti  
rationem habeat; est tamen reverâ formam  
nempe corporis animati.

XII. Progressus autem in infinitum qui  
attinet, locus ei esset, si omni formæ alia  
ma. adscriberetur; Ex eò verò, quod alicui  
ma alia tribuitur, metuendus non est; quem  
modum nec generibus, progressus iste inferri  
et si plurima eorum sub aliis generibus col-  
centur.

XIII. Caterùm duo ex iis, quæ propo-  
suerunt, Lectori dubia hîc ingerere se  
sunt. Unum est, quod Aristoteles verbis  
allatis, recensendò formas, quas principia  
causâ motus esse ait, meminit quoque quan-  
tita-tis, quum tamen quantitas non sit de-  
pendentis activis; sed sequatur potentias activas  
& operationes earum, sicut dicit Averroes  
*Phys. 1. 84.*

XIV. Alterum, quod §. VII. movens phy-  
sicè exposuimus per agens per contactum  
corporeum, quod ipsum quoque motus causa  
sit. Atqui declaratio hæc aperte contradicit  
idem Philosopho *II. Phys. 1. 73.* ubi inter phy-  
sice moventia numerat quoque id, quod non

physicum, nec  
bile est & pri-

XV. Ad pri-  
mitiam in for-  
mationem ei pr-  
taxat necessar-  
tum agere po-  
quippiam ma-  
tum quantita-  
si præditum n-  
cere non posse  
tate: ita tam-  
conditio tamen  
non posset, et  
active.

XVI. Ven-  
non possum  
præfenti, mo-  
tur de condi-  
piò, quod pa-  
vò, quod ip-  
dentibus tra-  
bit: Et si mot-  
moveretur, qu-  
ipsum tamen  
præditum est  
movens mov-  
eju vi mov-  
tantum sine  
non est cau-

physicum, neque movetur, sed omninò immobile est & primum.

XV. Ad primum respondet Crellius: *Quantitatem in formis agentibus non collocari, neque actionem ei propriè tribui: sed conditionem duntaxat necessariam statui, sine quâ nihil, ut quantum agere potest. Ut enim acervus vel aliud quippiam majorem efficiat quantitatem, quantum quantitatemque præditum sit necesse est: quâ si præditum non esset, majorem quantitatem efficere non posset. Acervus igitur agit, & agit quantitatem: ita tamen, ut ipsa quantitas non agat: sed conditio tantum sit: sine quâ, ut quantum agere non posset, eoque passivè se potius habeat, quam activè.*

XVI. Verùm hanc responsionem recipere non possumus, I. quia Aristoteles, asserens in presenti, movens afferre formam, non loquitur de conditione sine quâ non, aut de principio, quod passivè tantum se habeat, sed de activo, quod ipsa Crellii expositio, quam in præcedentibus tradiderat, confirmat. Ita enim scribit: *Et si motus imperfectus actus est: & res, quæ movetur, quâ movetur, imperfecta & potestate: ipsum tamen movens actu & perfectum formæque præditum est, quæ motionis, quâ rem mobilem movens movet, principium & efficiens causa est, ejus vi movens movet.* At quod est conditio tantum sine quâ non, & principium passivum, non est causa efficiens.

XVII.

XVII. II. Igitur non capio, quomodo  
possit, aliquid agere quantitate, ut tamen qua-  
ntitas non agat, aut non habeat se activè.

XIIX. III. Quod de acervò affertur, *περὶ δίωνυσον*. Acervus enim aliquis, qui  
quantus est, quantique formà prædirus, ut  
loquitur, quâ alium acervum auget, & pote-  
te tantum actu tantum efficit; non id præter  
movendò aut agendò, sed tantum additio-  
aut accessione ad alium acervum, & tanquam  
pars totius: movens aliud hìc adest, nempe  
quod motu locali acervum acervo adjungit,  
neque acervus movet, ut quantum, cum præ-  
fus non moveat; neque quicquam est, quod  
ci posset agere ut quantum, dum de principio  
effectivò sermo est.

XIX. An dicendum, Aristotelem nominan-  
dò *τόδε*. ἢ *τοῖόνδε*, ἢ *τοσόνδε*, afferre exempla  
nerum formarum, quæ sint causæ motus, dum  
movens movet: exemplorum verò non  
quiri veritatem? Vel cum Zabarellà: Logi-  
tionem Aristotelis esse alternativam, quæ  
requirat, ut omnia membra separatim ver-  
tatem habeant; sed satis esse, si aliquid tantum  
ex iis sit verum, neque necessum esse ad  
endum Aristotelis dictum, ut aliquando  
gens habeat formam de genere quantitate  
per quam agat, neque velle hoc Aristotelem  
præfenti.

XX. Ad al-  
*Phys. 1. 8.* mov-  
dem modò acc-  
pro quòlibet  
physici, & opp-  
qualis est causa  
non propriè d-  
que potest phy-  
ne contactu m-  
*cit. 1. 8.* Non  
tudinem effici-  
motum etiam  
per verum ce-  
Et hoc m-

XX. Ad alteram respondet Zabarella III.  
*Phys. 1. 8.* movens vel movere physicè non eò-  
 dem modo accipi: sed in *1. 73. L. II.* sumi latius;  
 pro quolibet efficiente motus propriè dicti &  
 physici, & opponi tum moventi metaphoricè,  
 qualis est causa finalis; tum efficienti motum  
 non propriè dictum. Hòc significatu dici quo-  
 que potest physicè movere res incorporea, & si-  
 ne contactu movens. Aliter autem accipitur in  
*1. 1. 8.* Non enim ibi tantum importat habi-  
 tudinem efficientis ad motum physicum, sed  
 motum etiam includit, quòd scilicet moveat  
 per verum contactum, qualis est corporum:

Et hòc modo physicè movens sumitur

in *1. 17. Lib. III. Phys.*



KK

Disp.