

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

**D. Gebh. Theodori Meieri Theologi & Prof. in Academia
Julia Antichiliasmus Absolutissimus**

Meier, Gebhard Theodor

Helmstadii, 1696

§. CXI

urn:nbn:de:bsz:31-105465

posset evertere id, quod ante sufficienter jam probatum est. Chiliastæ quippe nostri, hoc ipso dum dicunt salvâ pietate jam non amplius posse ignorari multo minus negari regnum chiliaisticum, illud dogma jam hæretice urgent, ac Ecclesiæ aliud Evangelium præterquam quod annunciatum est obtrudunt, non vero tantummodo inde, quod ex hoc facto per bonam consequentiam deduci possit, ipsos habere hoc dogma pro necessario ad salutem. Non itaque fiunt hæretici per consequentiam, sed facto ipso, dum etiamsi dissimulent se habere hoc dogma pro necessario ad salutem, id tamen ita proponunt & urgent, ac si esset tale, id quod jam sufficit ad illud, ut dici possint hoc dogma hæretice urgere. Ille autem hæreticus per consequentiam appellari solet, qui quidem aliquid docet, quod non est in se hæreticum, tale tamen ut ex eo deduci queat thesis hæretica, v. g. si quis Christum neget risibilem fuisse, eo quod nunquam risisse legatur, ex quo deinde sequetur illum nec fuisse verum hominem. Interim si ille qui prius docet, nihilominus constanter adhuc teneat Christum esse hominem, neque ex sua thesi contrarium sequi agnoscat aut apprehendat, illum pro hæretico & anathemate haberi Majores nostri admittere noluerunt. Differentia igitur in eo est, quod illa quæ docent hæretici per consequentiam, in se non sint hæretica, at dum Chiliastæ negant salvâ pietate chiliasmum amplius posse ignorari, hæretice eum jam urgent.

CXI. Sed ordo Animadversionis me jam vocat ad illam controversiam, de distinctione librorum Scripturæ S.N.T. in Protocanonicos & Deuterocanonicos, in qua reprehendendâ, mirum quantum in utroq; scripto adversus Summe Venerabilem Dominum Præceptorem edito desudat. Verba ejus hæc sunt: *Quid vero*
in

in subsequētibz thesibus audio? Nullo, inquis, in Scriptura & textu perspicue aliquod Christi terrenum M. annorum regnum promittitur; quæ enim ex Apocalypsis vigesimo capite proferuntur, secundum literam intellecta libris Scripturæ Canonicis primi ordinis repugnant. In disputationibus autem ad hominem argumentum ex libris Scripturæ Deuterocanonicis non nisi cum conditione admittitur, quatenus illud cum libris Canonicis primi ordinis concordat & inde confirmatur. Duo ingentia *ἑδελύματα* occurrunt, à Professore Helmstadiensi ad pudorem universæ Evangelicæ religionis posita: Primum, Apocalypsin non esse librum Protocanicum, seu non esse inter libros Canonicos primi ordinis referendum: Alterum, ea, quæ in capite vigesimo proferuntur secundum literam intellecta repugnare canonicis libris primi ordinis, adeoque ipsi Canoni. Audiatur hic etiam scriptum Germanicum, cui titulus *Ablehnung der schändlichen Auf lagen* / ubi in hæc verba erumpit D. Animadvertens. *Das aber der Herz Professor und Doctor Theologiæ in seinem Programme, darinn er die öffentliche Noth unserer Kirchen klaget / schreiben darff mit nachfolgenden Worten: Quæ ex Apocalypsis vigesimo capite proferuntur, secundum literam intellecta libris Canonicis primi ordinis repugnant. Das ist: Welche Dinge aus der Offenbahrung Johannis am 20. ausgezogen (nemlich von den Chiliaften zum Beweiß des 100. jährigen Reichs) und nach den Buchstaben vorgebracht und verstanden werden (verteere debuißet so sie nach den Buchstaben verstanden werden) dieselbigen Dinge widerstreben den canonischen Büchern erster Ordnung / und sind ihnen zuwidern (NB. si recte & incorrupte sensum Programmaticis explanare voluisset, dicendum fuisset: Wenn man das jenige / so die Chiliaften aus der*

Q

Offen.

Offenbahrung Johannis am 20. anziehen / nach den Buchstaben verstehen wolte / so würde solcher Verstand den canonischen Büchern erster Ordnung zuwider laufen) Darüber habe ich mich fast sehr entsetzet / als daraus ich sehe / in was vor einem æstim dieses heilige Buch / welches ein Schlüssel aller Propheten / gleich wie die Epistel an die Hebræer der Schlüssel aller Opffer im alten Testament ist / bey solchem Herrn Professore der ein Christ / und auff einer Christlichen Universität ein Lehrer seyn wil / auff. und angenommen werde. Et interjectis quibusdam. Hätten meine Widersacher / die vor einiger Zeit gegen mich gestritten / diese seine unchristliche Antwort gewußt / so hätten sie in vielen Stücken aus der Sache leichter kommen können / aber nun haben sie noch den respect für diesem heiligen Buch gehabt / welchen er ganz aus den Augen setzet. (Quando tandem finis calumniarum erit?) Unterdessen gibt diese seine Ausflucht / damit der Herz Professor denen heiligen Menschen Gottes die canonischen Bücher also frech abwieget und abmisset / und etliche unter die canonischen erster Ordnung / andere aber unter die canonischen Bücher anderer Ordnung setzet / und noch dazu bejaet / daß die Apocalypsis c. 20. wo ihre Worte nach den Buchstaben behalten und verstanden würden / mit den canonischen Schriften erster Ordnung stritten (verissimum esse hoc assertum , quicquid etiam hic descæviat D. Animadvertens , infra probabitur) gnug zu verstehen / wie er der Wahrheit / die ich mit Johanne nach seinen klaren Worten / da er in 6. Versiculn 6. mahl der 1000. Jahr erwehnet / nicht widerstehen möge / so lange dieses Buch in der autorität , die er ihm doch wol lassen soll / stehen bliebe / darum so müste man es also angreifen / und sagen / es wäre die Apocalypsis nicht ein Buch erster Ordnung /
auf

auf daß man dem / der die Apocalyptische 1000. Jahre
als rückständig noch glaubet / desto besser begegnen könn-
ne; welches der seelige Seidenbecher auch schon einge-
sehen / der da saget / wenn die jenigen / so gegen das
1000. jährige Reich Christi sich setzten / solten ihre Her-
zens Meynung an den Tag geben / so würde die heilige
Offenbahrung von ihnen wol nicht unter die libros ca-
nonicos gezehlet werden / oder man würde zum wenig-
sten wünschen / daß die 1000. Jahre nicht darinn stünden.
Es hat zwar der Herr Superintendentens in Lübeck / in des-
sen Antichiliasmo p. 182. des Seidenbeckers eigene
Worte angeführet sind / nicht glauben wollen / daß sol-
ches in dem Herzen eines Theologi seyn würde; (re-
ctissime, nam D. Præceptorum per summam injuriam id
imputatur) aber siehe / nun gibt sich dieser Helmstädti-
sche Herr Professor, und sein Herr Collega / der in einer
öffentlichen Oration mit nicht ungleicher Art von diesem
seeligen Buche soll ausgesprochen haben (verba Beati
Viri, sicut ipsemet auribus illa excepi, erant hujus-
modi: Si velint contra nos urgere Chiliastæ caput vi-
gesimum Apocalypseos, meminerint ipsis non aliam
hujus libri afferendam esse explicationem, nisi quæ
libris Canonicis primi ordinis non repugnet. Hoc si
negare velint Chiliastæ, concedent posse ex Apocaly-
psi pro lubita intellectu etiam talia deduci quæ v. g.
Evangelio Johannis contradicant, id quod absurdissi-
mum est) ganz bloß / daß sie / was längst in ihrem
Herzen gelegen / nun öffentlich ausgesaget / und gar
in die Welt geschrieben haben. O erschrecklicher Ver-
fall! indem man / ehe man seine falsche vorgefaßte Mey-
nung (nostra de rebus novissimis doctrina ex apertis
Scripturæ S. testimoniis supra fuit deducta, falso igitur
appellatur falsa & præconcepta opinio) wolte, fahren
las

lassen) lieber das heilige Buch aus dem canone der Bücher erster Ordnung heraus werffen/ und sagen wil/dasi/ wo die Worte nach den Buchstaben c. 20. genommen wurden/ sie den andern Büchern heiliger Schrift/das ist Christo/ Mosi und den Propheten/ Evangelisten und Aposteln contradicirten. Eodem pertinent quæ habet Animadversio §.14. *In illorum (quos mali nominis homines damnavit Antiquitas propter rejectum Danielem) numerum & tu temetipsum refers, qui, ut male cause tue consulas, ipsam Apocalypsin hostili animo aggredieris, nec inter libros primi ordinis canonicos eam esse agnoscis, ut falsos tuos de M. annis & primæ resurrectione conceptus servare possis, quod ipsū facinus tuum probatissimis ac ingenuis Christianis pro sancti Chiliafmi veritate astruendâ argumentum esse debet, cum videant, non responderi posse ab Antichiliafistis ad fundatissime veritatis pondera & momenta, quæ ex textu Apocalypstico urgent sancti millenarii defensores, nisi ipse Canon Apocalypcticus in dubium ab illis vocetur. Falsissimum hoc, quippe Dominus Præceptor ultra binas septimanas in publicis prælectionibus occupatus fuit in genuina Capitis XX. Apocalypatici explicatione tradendâ, ubi abunde ostendit, quam nihil in hoc Capite pro chiliafmo præsidii reperire possint nostri Millenarii.) saltem ut hoc obtineant, ne in eo pretio librum hunc habeant, quo libri Scripturæ Canonici primi ordinis habentur (sane illud nec à me, nec à quoquam Dominorum Commilitonum obtinuit aut obtinere desideravit Dominus Præceptor, sed plus vice simplici asseruit, Apocalypsin in se, ejusdem autoritatis & certitudinis esse cum libris canonicis primi ordinis, quicquid autem hic addi solet limitationis, id fieri in disputatione AD HOMINEM,) sed ut in disputationibus ad hominem argumen-*

mentum ex libris canonicis secundi ordinis non nisi cum
 conditione admittatur, quatenus illud cum libris Cano-
 nicis primi ordinis concordet & inde confirmetur. Hoc
 si lucrati fuerint, putant faciliori pugnâ contrâ nos se
 insurgere posse, & cum in nullo scripto Prophetico vel a-
 lio libro Canonico veteris vel N. T. tam expressa M. an-
 norum mentio fiat, paratas sibi semper esse exceptiones
 aliquas, atque hoc ipso tot difficultates non minimas si-
 bi sublatas esse, quibus aliàs premerentur. Verum vi-
 det veritas, & quivis pius callidas hasce artes & stra-
 tagemata; videt & nudum latus vestrum, quomodo an-
 tenna vestræ gemant, noctuæ trepident, nec vultum o-
 rientis clarissimi sideris sui sustinere possint, ut cum ma-
 gna illos necessitas urgeat, ipsum canonem suspectum red-
 dere malint, quam ut cum illis millenarii defensoribus
 salvâ Apocalypseos manente canonicâ veritate congre-
 diantur. Deinde in §. 15. præmissis nonnullis ita per-
 git: *Quis ergo Evangelicus tam audax est, qui non unum
 vel alterum verbum, sed totum librum hunc san-
 ctissimum tollere non erubescit, (At quis tam audax est
 qui criminis hujus absque sufficiente probatione Ev-
 angelicum insimulare non erubescit?) autoritatemque
 ejus divinissimam imminuere (etiam hoc falso Domino
 Præceptori imputatur) nec inter libros primi ordinis
 canonicos referre conatur? (Non unum aut alterum
 saltem Evangelicum sed Celeberrimos quoque distin-
 ctionem librorum N. T. in primi & secundi ordinis
 cum ipso B. Lutero admisisse ex ante adductis illorum
 nominibus manifestum est, nec ante D. Animadver-
 tentem ullus Evangelicus, quod ego quidem sciam,
 inventus fuit, qui hanc distinctionem commode ex-
 plicatam plane improbaverit, ne dum tantos in eam
 strepitus & clamores sustulerit. Videant autem Chi-*

R

liastæ,

liastæ, ne id cuius alios insimulant in ipsos quadret, dum librum IV. Esræ propterea divinæ volunt esse auctoritatis, quod in eo se præsidium aliquod dogmatis sui invenisse sperant vid. hac de re Freybürgerum sive Seidenbecherum §. 278. seqq. Chiliafm. S.) *Quæ te agit intemperies? Quis vesanus tumor? Quis furor? Cave ne fulmen huic libro annexum te petat, & millies à Deo veniam roga, ne, dum M. illos annos, & propter hos totum librum parvi æstimas (utrumque falsum!) in M. mentis angores aliquando dilabaris, & sero sentias veritates illas, quas sic suspectas reddere voluisti.* Hæc itaque sunt fulmina, quæ in Dominum Præceptorem evibrat D. Animadvertens. Quæ quidem tantum iracundiæ impetum præ se ferunt, ut majore cum vehementiâ non putem exclamasse Terentianum senem illud: O cælum! O terra! O maria Neptuni! Sed cum satis jam fit clamorum atq; increpationum, tempus tandem erit ut etiam altera pars paucis audiatur.

CXII. Brevibus itaque hac in causa agendum erit (1) de Distinctione librorum N. T. (2) an in ordine ad hominem argumenta in rebus fidei [de illis enim tantum sermo Programmati fuit] non nisi cum conditione sint ex libris Deuterocanonicis admittenda, nempe quatenus congruunt cum libris Protocanonicis? (3) an illa quæ ex Apoc. xx. proferunt Chiliastæ, si secundum literam intelligantur, pugnent cum libris Protocanonis? Cætera enim omnia falso imputantur Domino Præceptori, v. g. daß er allen respect dieses Buches aus den Augen gesetzt / aut quod sibi non confidat è difficultatibus quas nobis objiciant Chiliastæ emergere, nisi extirpato hoc libro è canone, quod ejus auctoritatem in dubium vocet, imo quod eum plane