

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

**D. Gebh. Theodori Meieri Theologi & Prof. in Academia
Julia Antichiliasmus Absolutissimus**

Meier, Gebhard Theodor

Helmstadii, 1696

§. CXV.

urn:nbn:de:bsz:31-105465

illud de quo in hoc negotio controvertitur, quodq;
sequenti numero jam porro erit enodandum.

CXV. Recensita est hæc assertio Programmatis lo-
co alterius (βδελύγμα) Ⓞ à D. Animadvertente quod pro-
positum fit in pudorem universæ Evangelicæ Religio-
nis. At vero hac ratione omnes Evangelici, qui non
sunt Chiliastæ, misere suam Religionem jamdudum
prostituissent, cum resurrectionem particularem, quæ
ex verbis Apoc. XX. 5. secundum literam intellectis
deducitur, Scripturæ S. adversari existimaverint. Et
quidem si illud assertum tale jam esset ἐδελύγμα, non-
ne eodem modo horrendum βδελύγμα futura esset hæc
assertio: Præceptum illud Christi, quo jubet, ut ocu-
lum vel manum vel pedem nos scandalizantem am-
putemus *si secundum literam intelligatur*, legi morali
Dei repugnat, quæ omnem corporis tam nostri quam
alieni læsionem prohibet? Et quid tandem responsu-
rus est D. Animadvertens huic Argumento: Quicun-
que sensus Scripturæ S. asserit particularem aliquam
resurrectionem mortuorum, is repugnat libris Scri-
pturæ S. canonicis primi ordinis. At sensus loci in
Apoc. xx. 5. secundum literam & sine tropo intelle-
cti asserit particularem aliquam mortuorum resurre-
ctionem. Ergo sensus ille repugnat libris canonicis
primi ordinis. Major pendet à priori parte hujus Dis-
sertationis, ubi ex libris Protocanonicis ostensum est,
non dari ordinariam quandam mortuorum vel pio-
rum resurrectionem, præter universalem illam quæ
in fine mundi est futura. Minor est ipsa Chiliastarum
confessio, unde firmo adhuc talo stat Conclusio, ὅπερ ἔ-
δει δεῖξαι. Probatum itaq; est quod tantopere & toties
flagitavit D. Animadvertens ut probaretur. Qua de
re ita locutus fuerat §. 10. *Demonstrandum itaque mi-*

est, secundum literam ea in Capite vigesimo prolata esse intelligenda, & sic demonstrandum tibi est, illa cum reliquis libris canonicis pugnare. Si hoc demonstraveris, quod nunquam à te fieri posse certus sum, eo ipso secundum tuam assertionem qui repugnantiam & contradictionem inter Apocalypsin & libros Propheticos esse asseveras (Nusquam hoc vel unico jota fuit assertum, sed inter sensum literæ ex Apoc. xx. 5. qui tamen non est genuinus sensus, & inter libros protocanonicos aliquam esse discrepantiam dictum fuit, id quod etiam satis jam est demonstratum.) simul fateri & statuere cogeris Apocalypsin nequidem inter canonicos secundi ordinis esse referendam, sed esse librum spurium, falsissimum, utpote libris Prophetis V. & N. T. apertissime contradicentem. Fateor hæc omnia tum fore concedenda, si quidem D. Animadvertens id quod promittit juste & evidentè probaverit. Quid autem hac in re præstiterit, numeris sequentibus erit audiendum.

CXVI. Præsupponit hic, nonnulla in Apocalypsi intelligenda esse secundum literam, nonnulla vero figurate. Prioris generis esse v. g. cum dicitur, quod Christus nos laverit sanguine suo, quod beati sint mortui qui in Domino moriuntur &c. Sit ira, quid tum? At subjungit tale axioma: Quæ sub visione proposita sunt, ea esse figurate intelligenda, at quæ sine visione proponuntur, secundum literam, atq; ex hoc principio totum caput undecimum vult esse explicandum secundum literam. Verum hoc Axioma nemo bonus Apocalypseos interpretis in omnibus ipsi concesserit, cum styli Prophetici in multis sit, ut etiam extra visionem futura sub figuratis locutionibus proponantur. Exempla possunt dari innumera, interim hoc loco sufficiat t. lectorem benevolum remittere ad Caput xix. Eze-