

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Cursus studiorum monasticorum, sive series sublimium disciplinarium - Cod. Ettenheim-Münster 99-110**

Theologica universa - Ettenheim-Münster 108 - Tom. II

**Cartier, Gallus**

**[S.l.], 1795**

Caput primum

[urn:nbn:de:bsz:31-111018](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-111018)

5: 149

324.  
301.

Passa  
De Deo Trino.

Seu  
De augustissimo S. Trini-  
tatis Mysterioro.

Mysterium S. Trinitatis est omni-  
um Religionis Christianae sublimissimum  
et intellectui difficilissimum, de quo S. Augus-  
tini, lib. De Trinit. c. 3. ait: Nec periculo-  
sius alicubi erratur, nec laboriosius aliquid  
queritur, nec fructuosius aliquid invenitur.  
Ut ergo ex illius tractatione speratum peri-  
ciamus fructum, cavendum in primis nobis  
erit, ne circa ea, quae de illo quaesituri et  
investigaturi sumus, vel minimum errorem  
admittamus.

Porro secundam hanc tractatus  
nostri De Deo partem quinque Capitibus  
comprehendemus; in quorum primo De existen-  
tia S. Trinitatis; in 2<sup>o</sup> De processione divi-  
narum personarum; in 3<sup>o</sup> De divinis re-  
lationibus; in quarto De personis in com-  
muni; in 5<sup>o</sup> denique De divinis personis  
in particulari agemus.

302.

Caput primum.

De existentia S. Trinitatis.

Santissima Trinitatis mysterium in  
co<sup>o</sup>positum est, quod una divina essentia  
in tribus personis realiter à se invicem dis-  
tinctis subsistat. Santissima igitur Tri-  
nitas consistit in tribus personis divinis  
realiter à se invicem distinctis, quae unam  
et eandem numero divinitatem habeant,  
sintque unus Deus: sive consistit in tri-  
bus personis, quae sint unus Deus propter  
identitatem naturae divinae. Tria igitur  
praesenti capite nobis offerenda et pro-

banda veniunt. 1<sup>o</sup> Trinitas personarum in 325.  
divinis. 2<sup>o</sup> Unitas nature seu essentia.  
3<sup>o</sup> Denique expendendum an mysterium  
istud cognosci possit ratione naturali.

S. Primm.

De Trinitate personarum  
in divinis.

303.

Trinitatem personarum in Deo pre-  
ter Judaeos, qui per eam Deorum pluralitatem  
invehi contendunt, negarunt plurimi he-  
retici; vel circa eam varios protulerunt errores.

1<sup>o</sup> Simon Magnus Getthis oriundus vi-  
co Samaria, quod paulo post Christi mortem  
docuit, se ipsum esse Trinitatis personam,  
qui Judaeis quasi Filius apparuit, in Sama-  
ria autem quasi Pater descendit, in reli-  
quis vero gentibus, quasi Spiritus Sanctus  
adventavit. Ita S. Irenaeus, lib. 1. adversus He-  
reses c. 23.

2<sup>o</sup> Anno 145. Valentinus vir per-  
dite mentis, si quis unquam fuit, tamen si  
ingenio potens et eloquio, inter infinita  
alia errorum figmenta et deliria totam  
Trinitatem passam fuisse docuit. Ita Atha-  
nasius, lib. 2. contra Apollinarium.

3<sup>o</sup> Eodem saeculo secundo circa an-  
Christi 172. quidam e secta Montanista-  
rum, qui Cataphryga et Cepusiani dice-  
bantur, à regione Phrygia, ex qua oriun-  
dus erat Sectae hujus parens Montanus, et  
à Cepusa illius regionis oppidulo, ubi fre-  
quentiores conventus habebant, tuebantur,  
teste Tertulliano, lib. de praescript. c. 52. Christum esse Filium Simul et Pa-  
trem.

4<sup>o</sup> Anno 196. Praxeas Asiaticus  
Montanistis adherens, primus omnium  
hanc heresim Roma propugnavit: Praxeas,

6150

320. inquit Tertullianus lib. De praescript. c. ult. he-  
resim introduxit. Hic Deum Patrem omni-  
potentem Jesum Christum esse dicit; hunc cru-  
cifixum passumque contendit et mortuum;  
proterea se ipsum sibi sedere ad dexteram  
suam.

5<sup>to</sup> Circa annum Christi 245. prodit  
Noëtus, Anoëtus merito dicendus, id est, man-  
tis inops ac stolidus, ait S. Epiphanius Hae-  
si 57. Is Ephesius fuit, si Epiphanius loco  
non citato credimus. Apebat Patrem  
et Filium et Spiritum Sanctum non na-  
turam solum, sed etiam personam unam  
et singularem esse Deum, in Scripturae fe-  
tus testimoniis, qui plures Deos plane reji-  
ciunt; ipsumque ad Patrem passum  
esse contendebat.

6<sup>to</sup> Famosissimus fuit Sabellius,  
a quo Sabelliani dicti quotquot post  
ipsum personarum realem in Deo distin-  
tionem rejecerunt. Is Ptolemaide in  
Lybia natus circa an. Chr. 257. heresim  
suam propugnavit, nempe unam esse  
in Deo personam sicut essentiam subtri-  
plici appellatione, Patris, et Filii, et  
Spiritus Sancti. Adversus illius ha-  
resim nominatim scripsit S. Dionysius  
Alexandrinus Epistolam ad Christum Ro-  
manum Pontificem. vid. Euseb. eccl. va-  
lesiano lib. 7. Hist. c. 6.

Omnes hi Haeretici dicti sunt Ca-  
tripassiani, quia Patrem passum esse pro-  
fitebantur.

Post Sabellium multi eodem er-  
rore infecti sunt, ut Paulus Samosatensis,  
Episcopus circa an. Chr. 265. Photinus,  
Priscillianista et alii. Hi sunt pra-  
cipue Haeretici, qui quantum novimus, dis-  
tinctas realiter personas in Deo negaverunt.

Zui vero Divinarum SS: Trinitatis 327.  
personarum consubstantialitatem, seu Essen- 304.  
tia unitatem impugnarunt hi recensentur.

1.º Valentinus, de quo supra; hic enim  
Pleroma\* invisibile ac spiritale ex pluri- \* Cumulus seu mul-  
bus Atomibus\* constituebat in Deo. Animo titudo.  
via coniungi potest, quot insana deliria Va- \* Stone seculum  
lentinus iste excogitaverit, de quibus S. Ire- item eternita-  
neus, et Tertullianus. tem significat.

Credo Marcionis Magister duos Deos  
admisit. Ex Tertulliano lib. i. contra Marcio-  
nem c. 2.

Marcion totidem admisit, alterum  
bonum, malum alterum. Ex eodem ibi-  
dem c. 15.

Appelles Marcionis Discipulus docuit,  
teste S. Epiphanius heres. 44. unum esse  
bonum Deum, qui... alium produxit Deum  
à quo coelum et terra, ceteraque omnia, quae  
in hoc mundo cernimus creata sunt.

Eundem errorem ~~tribuit~~ Apollinari  
tribuit S. Gregorius Nazianzenus Ep. i. ad Clodo-  
nium Presbyterum.

Tritheita, quorum signifer fuit Joan-  
nes Philoponus, non infimi nominis saeculo  
quinto Philosophus; admittebant unam  
quasi specie tribus personis communem ac per-  
omnia similem et consubstantialem Subs-  
tantiam et naturam Deitatis, tres vero in  
illis numero distinctas Substantias et natu-  
ras, eo fere modo, quo una specifica natu-  
ra humana in multis hominibus, numero  
tamen distincta, et pro multiplici hominum  
numero, divisa et multiplex est. Ex quo procli-  
ve erat inferre, tres esse Deitates ac tres Deos  
numero distinctos, sicut Petrus s. g. Paulus  
et Joannes sunt tres homines. Non ausi fuerunt  
tamen confiteri tres esse Deitates ac tres Deos.

7. 151

script. c. ult. in  
Patrem omni-  
e dicit; hinc  
t et mortuum  
e ad dextera  
isti 245  
ndus, west  
iphanius  
iphanius  
ebat Patre  
atum non re  
sona unum  
s Scriptura  
eos plane  
tem passim  
sunt Sabell  
ot quod post  
in Deo  
Ptolemaeus  
57. heresi  
e unam  
ntiam  
s, et  
sius  
S. Dionys  
Xistum  
Puseb. ad  
diti sunt  
sum esse  
ulti cordis  
Pamostana  
Photinus  
hi sunt po  
novimus  
egaverunt.



liter apud Helvetios eadem ex causa sup - 329.  
plius addictus est.

7<sup>o</sup> Lelius Socinus Fausti patris  
us. Scita totius caput, nobilis Senensis  
Calviniana doctrina plautis primum  
immortatus, eò usque errando illa proten-  
dit, quò ipsa per se se duunt, ad om-  
nem scilicet, exussã Ecclesia auctori-  
tate, Religionis subversionem. Do-  
cuit 1<sup>o</sup> tres in Deo non esse distinctas per-  
sonas, sed unum solummodo naturã et  
personã Deum. Idem docuerant Valenti-  
nus, Praxeas, Noëtus, Sabellius, p. 2<sup>o</sup>  
Solum Patrem esse Deum idum unum  
et unum, æternum et immutabilem,  
ut naturã sic et personã unicum. 3<sup>o</sup>  
Verbum Patris seu Filium, meram esse  
creaturam ex non extantibus conditam,  
quamquam aliis creaturis nobiliorem.  
Erat hoc ipsummet Arianorum dogma.

4<sup>o</sup> Christum esse purum hominem  
communem ceterorum more genitum ex Jo-  
sepho et Mariã, qui proinde non existit  
antequam ex Mariã nasceretur, nisi sal-  
tem in mente Dei per ideam atque præ-  
visionem. Hoc ipsum docuerant Coirin-  
thus, Ebion, Paulus Samosatensis, Tho-  
tinus. 5<sup>o</sup> Christum à Deo quidem  
suscitatum et missum ad humani generis  
salutem, non tamen Deo pro eodem hu-  
mano genere propriè satisfactionem  
obtulisse. 6<sup>o</sup> Christum appellari  
posse Deum, non quidem naturã, sed gra-  
tiã et adoptione, ob excellentiam potesta-  
tam ac virtutem, quã instructus à Deo Patre  
fuit.

catilunt Anomai à  
nomine Græco, quod  
significat disimile.  
horum principes fue-  
runt Eunomius et  
Aëtius, à quibus Eu-  
nomiani et Aë-  
tiani. Alii docebant  
Filium Patri Subs-  
tantia, æternita-  
te, et per omnia  
esse similem, ut  
patet ex eorum  
professione in Con-  
cilio Antiocheno  
an. 341. Sed vole-  
bant consubstantia-  
lem confiteri, con-  
tendentes, hanc vo-  
cem esse rejiciendam,  
utpotè peregrinam  
et reiens inventam,  
scilicet in Concilio  
Nicanò, quamvis  
Patres antiquiores  
eã usi fuissent. Hi  
dicti sunt Semi-  
Ariani, quorum  
caput fuit Bari-  
lius Aneyranus.  
Tertii inter Aria-  
nos et Semi-Aria-  
nos medii inceden-  
tes, nec similem nec  
disimilem Filium  
dicebant.

8. 152

330.

Horum omnium agmen claudit Spi-  
rosa, vir omnis expert Religionis et vere,  
si quis unquam fuit, Athens. Adversus  
Christum et Spiritum Sanctum impietatem  
suam aperuit in Tractatu suo Theologico,  
et in Miscellaneis.

306.

Quantum ad Hæreticos, qui Spiritus  
Sancti divinitatem, et ipsius cum Patre et  
Filio consubstantialitatem impugnave-  
runt, omnium maxime, famosus fuit  
Macedonius; qui novam hæresim circa  
an. Chr. 360. condidit, quæ Spiritum San-  
ctum divinitate spoliabat, affirmans,  
illum esse meram creaturam seu Dei mi-  
nistrum naturæ, dignitate ac honore Deo  
longè inferiorem. Damната fuit hæc  
hæresis in multis Synodis, in Alexan-  
drinâ post reditum S. Athanasii an. 362. in  
duplici Romanâ sub Damasô; Iremum in  
Oecumenicâ secundâ, quæ Constantinopo-  
litana prima generalis fuit an. Chr. 381.

Sociniani, à Socinô, de quo primum  
egimus, sic dicti, non secus ac ipse Socin-  
nus, sedum Spiritui Sancto indixerunt,  
quem non naturâ et Substantiâ Deum  
agnoscunt, sed tantum virtute et officia  
ciâ Dei ministram. Contra hos omnes  
ponitur

307.

### Conclusio

Tres sunt in Deo personæ realiter  
distinctæ in unâ eademque numero divi-  
nâ Substantiâ seu naturâ.

Prob. 1.º ex S. Scripturâ. Ex vete-  
ri Testamento. 1.º Genes. i. c. iv. 26. Deus homi-  
nem conditurus. Sic de se ipso in plurali  
loquitur: fauiamus hominem ad imagi-  
nem et similitudinem nostram. Verbum

331  
faciamus clare significat plurimum inter se  
consultationem: haec vero voces, ad imagi-  
nem et similitudinem nostram designant  
unitatem naturae, alioqui debuisset dici:  
ad imagines et similitudines nostras. Ita  
Theodoretus quart. 19. in genes. et ante  
ipsum Tertulianus Braxeam confutans.

Perperam huius ajunt Sociniani, De-  
um in unica personā, velut artificem se-  
ipsum ad opus excitantem; vel ob majesta-  
tem suam instar Regum aut Principum;  
vel Angelos alloqui, non se ipsum.

Nam quantum ad primum, quis fa-  
ber, inquit S. Basilius\*, inter sua artis instru-  
menta decidens, sibi ipsi adnumerat dicens,  
faciamus gladium? Quantum ad se-

condum, equidem verum est, quod Reges  
et Principes, cum imperium aliquod expri-  
munt, in suis edictis in numero plurali lo-  
quantur, quia tunc representant totam  
republicam: Secus vero, cum in aliis cir-  
cumstantiis loquuntur. v. g. Rex non di-  
cit, Nos loquimur, Nos ambulamus, &c.

At hic Deus loquitur in plurali, quamvis  
imperium unicum exprimat; ut cum etiam  
ibi dicit: Ecce Adam quasi unus ex nobis.

Quantum ad 3<sup>ium</sup> ex Judaeis haus-  
tum, irrident ac refellunt Tertulianus  
lib. cont. Braxeam c. 12. S. Basilius loc. cit.  
et Theodoretus loc. cit. Et vero Deus Ba-  
ter huius non alloquitur nisi illos, quibus  
dicit, ad imaginem nostram, Angeli au-  
tem non habent unam eandemque ima-  
ginem cum Deo, nec ad eorum, sed Dei simi-  
litudinem homo factus est.

2<sup>o</sup> Ex variis Psalmis, ut Psal. 2.  
Dominus dixit ad me: filius meus es tu, ego  
hodie genui te. Et Psal. 109. Dixit Domi-

K  
\* Hom. 9. in Hexa-  
meron adversus  
Iudaeos disputans.

¶ imò ubi autori-  
tatem suam com-  
mendat Deus fere  
semper in sin-  
gulari numero lo-  
quitur, ut cum  
dicit: Ego Dominus  
Deus vester, Ego sum  
Dominus.

Prima U. p. 153.

nus, Domino meo, sede à dextris meis .... Ex utero  
 ante luciferum genui te. Ubi clarè ex-  
 primitur duplex persona distincta in unâ  
 naturâ. Nam Pater et Filius non possunt  
 esse una eadèmq; persona: nemo enim se-  
 ipsum generare potest. Pater autem non  
 genuit filium nisi ex suâ substantiâ, com-  
 municando illi suam substantiam totam  
 nempe divinitatem, non autem partem  
 substantiâ, aut aliam substantiam divi-  
 nam, cum natura divina sit indivisibilis  
 et numero unica. Hos porò textus de  
 Christo Dei filio intelligendos esse, ipse  
 sacer contextus Novi Testamenti declarat,  
 Matth. 22. v. 42. Act. 13. v. 33. Heb. 1. v. 5.  
 et cap. 5. v. 5.

30. Isaia 6. dicitur de Seraphim  
 clamabant alter ad alterum, et dicebant:  
 Sanctus, Sanctus, Sanctus, Dominus. Ubi  
 Trinitas Personarum in unâ naturâ non  
 obscure indicatur: nam trina vox Sancti  
 repetitio cum singulari nomine Domini et  
 Dei significat Trinitatem personarum in  
 unâ substantiâ seu naturâ divinâ. Ita  
 dicit S. Ambrosius, l. 2. de fide ad gratia  
 c. 4. Et S. Fulgentius, de fide ad Petrum.

20. Ex Novo Testamento. 1.º Matth.  
 28. v. 19. Christus Apostolos suos alloquens,  
 Euntes ergo, inquit, docete omnes gentes,  
 baptizantes eos in nomine Patris, et Filii,  
 et Spiritus Sancti. Hic profectò clarissime  
 exprimitur mysterium SS. Trinitatis, atq;  
 realis personarum distinctio significatur  
 his vocibus Patris, Filii, et Spiritus Sancti.  
 Filius enim distingui debet realiter à Pa-  
 tre, à quo gignitur: nam nemo potest esse  
 sui ipsius filius, et à se ipso generari. Spiritus  
 Sanctus vero annumeratur Patri et Fi-  
 lio velut ab utroque distinctus. Unitas au-

tem nature earundem personarum signifi- 333.  
catur per vocem nomine, quae indicat tres  
illas personas habere unicum nomen divini-  
tatis, unieam proinde divinitatem et natu-  
ram.

Et verò, si tres illae personae  
non essent Deus, sequeretur, Christum in  
formâ baptismi, qui est professio fidei,  
creaturas Deo ex aequo adiungere, et sub  
eodem nomine, eademque auctoritate  
et virtute, quâ à peccatò mundamur, et  
santificamur, illas exprimere. Atque  
hoc Scripturae testimonio usi sunt SS: Atha-  
narius, uterque Gregorius, Basilius, Hila-  
rius adversus Arianos, aliique passim Pa-  
tres.

2<sup>o</sup>. Joan. i. v. i. 2. et 14. In princi-  
piò erat Verbum, et Verbum erat apud De-  
um: et Deus erat Verbum. Hoc erat in prin-  
cipio apud Deum .... Et Verbum caro factum  
est, et habitavit in nobis: et vidimus glo-  
riam ejus, gloriam quasi unigeniti à Pa-  
tre, plenum gratiae et veritatis. Hoc  
textu clarè exprimitur distinctio persona  
Verbi à personâ Patris. Nam dicitur,  
Verbum erat apud Deum; Et vidimus glo-  
riam ejus s. Verbi nempe: quasi unige-  
niti à Patre. Nemo autem dicitur esse  
apud se ipsum, et nemo dici potest sui  
ipsius filius à se ipso unigenitus; sed  
haec necessario conveniunt personis rea-  
liter distinctis. Deinde dicitur, Deus erat  
Verbum, et Verbum erat in principio  
apud Deum, id est, ab aeternò Deus erat  
apud Deum. At nomen Deus significat  
ens vivens et per se subsistens; ac proinde  
significatur, Personam divinam, nempe  
Verbum esse apud aliam Personam divi-

334. nam, nempe Patrem. Denique hæc ver-  
ba: Verbum caro factum est, et habita-  
vit in nobis, p. significant propriam  
et distinctam Verbi hypostasim, seu unio-  
nem i diu, cum humanâ naturâ: nam de  
solo ente per se Subsistente dici potest quod  
factum sit homo. Hoc autem dicitur de  
Verbô, quod simul vocatur Unigenitus  
à Patre: ac proinde significatur Verbum,  
ut est persona distincta à Patre, huc-  
cipse naturam humanam. Ita ex hoc tex-  
tu argumentantur Tertullianus, lib. cont.  
Praxeam, c. 21. et S. Athanasius, oratione  
adversus Sabellianos.

30. Ibid. c. 10. Ego, inquit Chris-  
tus ipse, et Pater unum sumus. Hæc voces,  
Ego et Pater, aperte expriment Personarum  
pluritudinem, eadem enim Persona non  
potest esse sui ipsius Pater: unde etiam  
additur verbum sumus in plurali. Vox  
autem unum, significat unitatem na-  
ture: nam non dixit unus, sed unum,  
quod significat unam rem absolutam,  
unam Substantiam et naturam. Ita dispe-  
runt, S. Ambrosius, lib. 3. De Spiritu Sancto  
et S. Augustinus, tract. 35. in Joan.

4<sup>to</sup> Jb. c. 14. v. 16. Ego, ait Chris-  
tus, rogabo Patrem, et alium Paracli-  
tum dabit vobis. ... Spiritum veritatis...  
Paracletus autem Spiritus Sanctus, quem  
mittet Pater in nomine meo, ille vos do-  
cebit omnia, et suggeret vobis omnia,  
quæcumque dixeris vobis. Et c. 15. v. 26.  
Cum venerit Paracletus, quem ego mittam  
vobis à Patre, Spiritum veritatis, qui à  
Patre procedit, ille testimonium perhi-  
bebit de me. Et c. 16. v. 24. Ille me clari-  
ficabit, quia de meo accipiet. In his

Colz 1154

335.  
tentibus expressa habetur trium personarum  
distinctio: Filii rogantis, qui distinguitur  
realiter à Patre rogato, cum nullus se ipsum  
roget, sed alium à se ipso realiter distine-  
tur. Patris, quem Filius rogat. Et Spi-  
ritus Sancti, qui mittendus est, cum enim  
dicatur mittendus à Patre et dicatur alius  
à Filio, manifeste distinguitur realiter  
ab utroque. Distinctas porro esse inter  
se personas has nemo sanus negaverit.  
Ita hos textus urgent SS. Athanasius,  
utroque Gregorius, Basilus, Hilarius, ad-  
versus Arianos.

5<sup>to</sup> Jo. c. 5. Tres sunt, in-  
quit Apostolus iste, qui testimonium dant  
in coelo, Pater, Verbum, et Spiritus Sanctus,  
et hi tres unum sunt. Hoc testimonio  
nihil illustrius desiderari potest, ad astu-  
endum SS. Trinitatis mysterium, cum  
ex una parte, Patris, Verbi, et Spiritus  
Sancti distinctio exprimitur; dicuntur  
enim esse tres: et ex altera parte eorum-  
dem etiam consubstantialitas, seu na-  
tura unitas asseratur; dicuntur enim  
esse unum quid inter se; adeo ut hic sen-  
sus sit: haec tres personae sunt una res,  
una substantia, una natura et divini-  
tas, quamvis realiter inter se sint distine-  
tae. Porro Tom. 1. Theologiae nos-  
trae, Traict. 1. Sect. 2. c. 3. Tit. De  
Epistolis S. Joan. Apost. à pag. 481. Hunc  
modo adductum textum, et verè Joannis  
Apostoli esse, et partem S. Scripturae  
esse, prout videri ibidem potest, ostendi-  
mus. Prob. Conclusio 2<sup>da</sup>. Ex constanti  
et perpetua Ecclesiae Traditione. 1<sup>o</sup> ex Bap-  
tismi ritu in Ecclesia Christi semper usurpa-  
to. Sicut enim fideles Baptismi usum igne-

336. rare non poterant, ita nec Mysterium SS. Tri-  
nitatis: Semper enim in eo trium persona-  
rum distincta mentio facta est; atque in  
eo baptizandi ritu publica et sollemnis  
continetur professio fidei in tres personas  
divinas, et essentiae unitatem; et ad ex-  
pressionem ac clariorem Trinitatis signifi-  
cationem olim trina etiam immersio  
fuit in usu. Ita Tertulianus, l. contra  
Praxeam, c. 26.

2.<sup>o</sup> Ex publico adorationis cultu,  
qui ubique terrarum Deo Patri, Deo Filio,  
Deo Spiritui Sancto impendebatur. Ubique  
terrarum Christo tanquam Deo thui adoleba-  
tur, Hymni ac Cantici canebantur, teste  
Eusebio, ubique terrarum invocabatur, ut  
et Spiritus Sanctus, à quo gratia ceteraque  
coelestia charismata suppliciter exoraban-  
tur. Patrem, inquit S. Justinus\*, et qui  
ab eo venit.... Filium et Spiritum Sanctum  
propheticum colimus et adoramus, cum  
ratione et veritate venerantes.

3.<sup>o</sup> Ex precibus publicis, quibus in  
conficienda Eucharistia Ecclesia utebatur:  
illas enim rerum universarum Patri per  
nomen Filii et Spiritus Sancti offerri, tes-  
tatur Sanctus Justinus. Apologia mox lau-  
data.

4.<sup>o</sup> Ex publicis fidei formulis,  
sive professionibus, quae in Symbolis Niceno,  
Constantinopolitano, quae quotidie reci-  
tabantur, contentae sunt, atque tres  
in Deo personas, et unam essentiam seu  
substantiam exprimunt: quae quidem  
argumenta ex usu et quotidiana fide-  
lium praxi deprompta eo majorem vim  
habent ad probandum, quod ignorari poeni-  
tus non possint, nec isdem equivocationi-

\* Apologia 2. da pro  
Christianis

fol 3 pass

bus pateant, quibus patent testimonia 337.  
Scriptis exarata.

5<sup>o</sup> Ex publicâ reclamatione seu contradictione fidelium ac Ecclesie totius adversus novitatem, quoties error aliquis contra receptam et avitam fidem exortus fuit. Sic Ebioni, Artemoni, Paulo Samo- latens Arri Antecessoribus universa Chris- tianorum repugnavit Ecclesia, ut scribit Alexander Episcopus Alexandrinus ad Alex- andrum Constantinopolitanum, apud Theo- doretum lib. i. Hist. c. 14. Neque enim pa- tienter ferunt fideles, suam paternam et avitam fidei doctrinam impugnari.

Prob. 3<sup>o</sup> Testimoniis S. Patrum; Et quia Hæretici non dubitant de senten- tiâ Patrum seculi 4<sup>ti</sup> et sequentium seculorum circa hanc fidei veritatem, suffi- ciet istud fidei dogma et religionis nostræ fundamentum probare Testimoniis Patrum priorum Ecclesie seculorum.

Primo itaque seculo Clemens Roma- nus in sua ad Corinthios Epistola sic loquitur:

An non unum Deum habemus, et unum Christum, et unum Spiritum gratie effu- sum in nos.

Huic seculo sicut et sequenti auctori scri potest S. Polycarpus Martyr, in oratione quam martyrimum jam jam subituro fundit, et quæ extat in actis martyrii ipsius apud Eusebium, l. 4. Hist. c. 14. hæc inter alia elo- quitur: Deus dilecti et benedicti Filii tui Jesu Christi Pater..... benedicte.... per æternum Deum et Pontificem Jesum Chris- tum, dilectum filium tuum, per quem, et cum quo tibi cum Spiritu Sancto gloria, et nunc, et in futura secula. amen.

Secundo seculo S. Justinus Apolo- gia 2<sup>a</sup> pro Christianis primum citata, hæc

Mysterium  
trium perfor  
est, atque  
et solemn  
in tres perfor  
tem; et ad  
nitatis sign  
in immens  
ms, contra  
ationis cultu  
Patri, Deo  
batur, ubi  
Deo thm ad  
cebantur, te  
imorabatur  
ratia ceter  
littere exor  
timus, et  
iritum  
gramus, an  
ntes.  
is, quib  
ia utebr  
um Pat  
nti offer  
logia mo  
dei form  
mbolis  
e quotidie  
, atque te  
spentiam  
que qu  
idiana  
majorem  
ignoscere  
uivocatio



quam antehac quidem non subsistens, postea 339.  
vero Superingressum. Neque ita desinit un-  
quam Filius Patri, neque Filius Spiritus  
Sanctus, sed investibilis, et immutabilis ea-  
dem Trinitas semper.

Prob. 4.º Ex Concilio. Concilium  
Nicaenum I. in Symbolo ait: Credimus in  
unum Deum Patrem omnipotentem.... Et  
in unum Dominum Jesum Christum Filium  
Dei, ex Patre natum Unigenitum.... Deum  
verum ex Deo vero, genitum non factum,  
consubstantialem Patri.... Et in Spiritum  
Sanctum.

<sup>m</sup> \* Hic solum de Caene-  
mia recensentur,  
omnia enim par-  
ticularia enume-  
rare nimis longum  
foret.

Concilium C<sup>o</sup>ptanum I. in suo Sym-  
bolo: Credimus in unum Deum Patrem  
omnipotentem.... Et in unum Dominum  
Jesum Christum Filium Dei unigenitum,  
ex Patre natum ante omnia secula, De-  
um verum ex Deo vero... Credimus in  
Spiritum Sanctum Dominum et vivifi-  
cantem, ex Patre procedentem, et cum  
Patre et Filio adorandum et conglorifi-  
candum, qui locutus est per Prophetas. 75

Concilium Ephesinum actione 6. post  
prolatum Symbolum Nicaenum, sic ait: Hinc  
sancta fidei omnes consentire convenit: con-  
tinet enim pietatem, p. Et postea vetat,  
ne quis contrariam huic Symbolo fidem  
proferat aut doceat. His igitur pelee-  
tis, inquit, Statuit Sancta Synodus ali-  
teram fidem nemini licere proferre aut  
conscribere, aut componere, prater defini-  
tam à Sanctis Patribus, qui in Nicæa cum  
Spiritu Sancto congregati sunt.

Concilium Chalcedonense, Conci-  
lium C<sup>o</sup>ptanum II. act. 6. et Constantino-  
politana III. act. 17. Symbolum Nicaenum  
et Symbolum C<sup>o</sup>ptanum approbant, et con-

348. firmant. Concilium II. Sex priora  
Concilia confirmat.

Conc. Oecumenicum IV. act. 10. ait: Cre-  
dimus in unum Deum in tribus consubstan-  
tialibus et divinis ac principalibus personis.  
... Unum quidem et singularem Deum se-  
cundum rationem substantia, trium au-  
tem vel tria, si eum secundum rationem  
Personarum predicamus.

Concilium Lateranense IV. c. 1. sic  
definit: Firmiter credimus et simpliciter  
confitemur, quod unus solus est verus Deus,  
aeternus, et immensus, omnipotens, incom-  
mutabilis, incomprehensibilis, et ineffabi-  
lis, Pater, et Filius, et Spiritus Sanctus:  
tres quidem Personae, sed una essentia,  
Substantia seu natura simplex omnino.

Concilium Lugdunense II. Can. 1.  
et Florentinum, in Decreto unionis, de-  
finiunt, Spiritum Sanctum procedere à Pa-  
tre et Filio, et non à solo Patre: ac prin-  
de manifeste supponunt Trinitatem Per-  
sonarum.

Denique Concilium Tridentinum  
Sess. 3. confirmat Symbolum Oecumenicum  
cum additione vocis Filioque.

His accedit Symbolum, quod  
S. Athanasii nomen praefert, à tota Ec-  
clesia usu receptum et approbatum, quod  
sic habet: Fides Catholica haec est, ut unum  
Deum in Trinitate, et Trinitatem in uni-  
tate veneremus: neque confundentes  
Personas, neque Substantiam separan-  
tes. Alia est enim Persona Patris, alia  
Filii, alia Spiritus Sancti, sed Patris et  
Filii et Spiritus Sancti una est Divinitas,  
aequalis gloria, coaeterna Majestas.

Ad 3. p. 157

\* Simile argumen-  
tum sup. prob. 2. d. 1.  
n. 5. attulimus. A tempore Apostolorum, qui negavit  
Trinitatem personarum, vel Divinitatem  
Filii aut Spiritus Sancti, aut unitatem

natura, Statim in Ecclesia habitus est ut <sup>341</sup>  
Hæreticus, necnon velut talis damnatus, ut  
constat ex Historia Ecclesie. Ergo fides  
Trinitatis personarum in unitate natu-  
ra semper fuit fides Ecclesie Catholice, et  
ab Apostolis tradita. Ergo fides Myste-  
rii SS. Trinitatis est vera fides.

Solvuntur Objectiones.

308.

Ob. 1<sup>o</sup> Versiculus 7. c. 5. Ep. i. Joan-  
nis, nempe, Tres sunt qui testimonium dant  
in caelo p. quo præcipue probatur Tri-  
nitas Personarum in unitate natura  
non est Joannis, sed posteriori ætate ab  
incerto quodam libario seu ammamensi  
eodem insertus. Ergo perperam huic addu-  
citur ad probandam Personarum divi-  
narum Trinitatem in unitate natura.

Resp. neg. ant. Vide, quæ sup.  
cit. c. 3. Tit. de Epist. S. Joan. part. et Sect.  
2. Trait. nostri de S. Script. hæc de re  
discernimus, ubi hanc objectionem fuisse  
diluimus.

Inet. Saltem in dicto v. 7. hæc  
voces, et hi tres unum sunt, non signi-  
fiant unitatem essentia et natura, sed  
solum testimonium\*, sicut eam dunta-  
xat significant verba similia sequentis  
versiculi 8. Et tres sunt, qui testimo-  
nium dant in terra, Spiritus, aqua, et  
Sanguis: et hi tres unum sunt. Ergo p.

\* id est, idem dant  
testimonium.

Resp. neg. ant. Nam i<sup>o</sup> Verba  
Scripturae sumi debent pro subjecta ma-  
teria: ex aliis autem textibus Scriptu-  
rae, et ex Traditione constat, Patrem,  
Filium, et Spiritum Sanctum habere

342. unam eandemque naturam ac divinitatem. Unde cum hic dicatur esse unum, vox unum significat unitatem naturae, consensus, et consequenter testificationis. At Spiritus, id est, anima humana Christi, et sanguis ac aqua, quae ex Christi mortui latere fluxerunt, non possunt esse nisi unum compositione et testimonio. 2<sup>o</sup>. In omnibus graecis Codicibus verba vers. 8. v. leguntur cum propositione in, hoc modo, et hi tres in unum sunt, Supple testimonium quae propositio omisa est in codicibus latinis vel scribarum iniuria, vel haereticorum fraude. Unde sensus textus latini ita explicari debet ac si in eo propositio in, quae subintelligitur, adesset, nempe in hunc modum: haec tria in unam eandemque rem, humanitatis nimirum à verbo assumptae veritatem testantur consentiunt. Et contra in 7. versiculo propositio in nullibi reperitur.

309. Ob. 2. Jo. Isaia c. 44. dicitur: Ego sum Dominus, faciens omnia, extendens coelos solus, stabiliens terram, et nullus mecum. Ergo unica est in Deo persona.

Resp. neg. cons. Nam pronomen ego supponit pro tribus personis, quae sunt unus Dominus; et vox exclusiva solus excludit solam cooperationem creaturarum in creando mundo.

310. Ob. 3. Jo. Illud Isa. c. 45. Ego sum Deus, et non est alius proter me. Ergo unica est in Deo persona.

Resp. neg. cons. Pronomen ego sup. 343.  
ponit pro tribus personis divinis, nam sup-  
ponit pro eâ et omni personâ, quæ est ve-  
rus Deus; tres autem personæ divinæ sunt  
verus Deus, utpote habentes unam ean-  
demque divinitatem; nec eas excludit,  
sed solum alium Deum præter ipsum.

Ob. 4<sup>to</sup> Primi Christiani non cre- 311. Col. p. 58  
diderunt mysterium Trinitatis. Ergo  
non existit. Prob. ant. Si priores Chris-  
tiani hoc Mysterium credidissent, id  
non latuisset gentiles, qui eis objecif-  
sent innumeras difficultates, quæ  
cuique illud consideranti se se spontè  
objiciunt; et ex eo desumpserunt argu-  
mentum pro pluralitate Deorum, quam  
illis passim Christiani exprobrabant.  
At gentiles neutrum fecerunt: nam  
ne in illorum libris, nec in Christiano-  
rum apologiis istæ objectiones reperi-  
untur. Ergo.

Resp. neg. ant. ad ejus prob.  
neg. maj. Nam Quamvis Pastores  
Ecclesie primis seculis Diligenter Mys-  
terium SS. Trinitatis Fideles expli-  
citè docerent, nec baptizarent Cate-  
chumenos antequam Symbolum in  
quo continetur, memoriter tenerent,  
ac recitassent; tamen illud passim  
gentilibus non vulgabant, ne proji-  
cerent Margaritas ante porcos, ac ne,  
propter difficultates, quas continet,  
eorum animos exulcerarent, neve illud  
ob nonnulla, quæ rationem superant,

344. irrisioni exponerent. Quare Patres trium  
priorum Saeculorum de illo mysterio aut  
scribentes, aut coram Gentilibus loquen-  
tes, oeconomicis causis, libobscuris phra-  
sibus usi sunt, quas tamen fidelibus  
postea clare explicabant.

Resp. 2<sup>o</sup> neg. min. Iniaio  
plurimi libri contra Religionem Christi-  
anam ab Ethnicis scripti exiuerunt partim  
injuriam temporum, partim Christianorum  
Principum et Praelatorum Ecclesie diligen-  
tia: multa quoque Christianorum apo-  
logia temporum injuriam, atque etiam  
fidei hostium malitiam. 2<sup>o</sup> Plinius  
lib. 10. ep. 97. ad Trajanum, ait, a Christia-  
nis carmina Christo tanquam Deo can-  
tari solita. Et Justinus Martyr, in  
prima sua pro Christianis apologia re-  
fert, Christianos ab Ethnicis insipientia  
pursimulari, quod Christum tanquam  
Dei filium colant, divina autem Chris-  
ti filiationis sine Personarum pluralitate  
cognosci nequit. 3<sup>o</sup> Sub finem se-  
cundi Saeculi Praxeas scripsit contra  
Trinitatem, et ex ea Deorum plurali-  
tatem adversus Catholicos probare nitens  
tur. 4<sup>o</sup> Celsus Gentilis Philoso-  
phus, apud Origenem in lib. contra eun-  
dem Celsum, probare conatur, ex fide  
Trinitatis sequi Deorum pluralitatem.  
His adde acta Sincera Martyrum, quae  
innumera divinitatis testimonia con-  
tinent, ut et filiationis divina Christi,  
quae cognosci non potest sine pluralitate  
personarum in Deo.

Ob. 5<sup>to</sup> Si essent tres Personae in Deo, esset compositio realis. Falsum consequens. Ergo.

345.  
312.

Resp. neg. sequel. maj. Nam compositio est unio multorum realiter distinctorum; at in Deo personae divinae non ununtur ad invicem, sed identificantur in naturam. Unde Personae divinae non se habent ut plures unius totius partes, sed ut una simplicissima entitas, et unaquaeque Persona cum natura sibi realiter identificata constituit unam personam simplicem ab aliis Personis realiter distinctam: ita ut Deus sit in natura simplicissimus et unicus, et tamen in personis trinus.

Inst. 1<sup>o</sup>. In Deo erit pluralitas ac distinctio realis. Ergo et compositio.

Resp. neg. cons. Nam ad compositionem non sufficit pluralitas realis, sed requiritur unio multorum inter se realiter distinctorum in ratione entitatis.

Inst. 2<sup>o</sup>. Si daretur distinctio et pluralitas realis in attributis divinis, daretur compositio realis in Deo. Ergo a pari, si datur pluralitas realis Personarum in Deo, datur etiam compositio realis.

Resp. neg. cons. Disparitas est quia si attributa divina essent inter se realiter distincta, non essent in Deo simul nisi per unionem, et sic facerent compositionem realem: nam non possunt esse in Deo per identitatem in na-

col 9 p 159  
L. C.



pectu humanitatis sint unus homo logicè 347  
et secundum speciem duntaxat, sunt ta-  
men tres homines realiter inter se distin-  
cti, quia sunt tres persone. Ergo pari-  
ter tres persone divine sunt, juxta hunc  
S. Patrem tres numero Dei inter se reali-  
ter distincti, p.

Resp. dist. maj. Persona divina  
juxta S. Gregorium se habent respectu di-  
vinitatis p. secundum quid, conu. maj.  
secundum omnia, neq. maj. Omnis pari-  
tas seu similitudo, juxta communem  
parosoniam claudicat. S. Gregorius itaque  
non hic intendit omnimodam instituisse  
comparationem personarum divinarum  
cum personis ~~divinis~~ humanis, ita ut non  
aliter tres persone divine sint unus  
Deus, quam tres persone humane sint  
unus homo, ut patet ex ejusdem orat.  
cathed. c. 3. sed solum vult significare,  
quod sicut Petrus, Paulus, et Joannes  
ita sunt unus homo, ut tamen sint tres  
personae humane: sic Pater, Filius,  
et Spiritus Sanctus sic sunt unus Deus,  
ut tamen sint tres persone divine;  
et vicissim, quod, sicut Petrus, Pau-  
lus, et Joannes ita sunt tres persone  
humane; ut tamen sint unus homo:  
sic Pater, Filius, et Spiritus Sanctus  
ita sunt tres persone divine, ut ta-  
men sint unus Deus; cum hoc tamen  
discrimine, quod plures persone huma-  
ne sint unus homo logicè duntaxat,  
et specie, seu unus unitate conveni-  
entiae et similitudinis, quae facit, ut  
à mente humana per abstractionem  
velut unus homo concipi possint: tres

Capitolo

348. autem Personae Divinae sunt unus Deus, physice et numero, seu unitate numerica; quia plures personae humanae habent humanitates plures numero et realiter distinctas; tres autem personae divinae habent unam eandemque numero divinitatem.

315. Ob. 8. Si essent tres Personae divinae, tres essent Dei. Falsum consequens. Ergo.

Resp. neg. sequel. maj. Quia tres illae personae divinae habent unam eandemque numero divinitatem. ad multiplicationem autem concreti substantivi requiritur tum Subjecti seu Substantivi, tum etiam forma multiplicationis, ut docent Philosophi, et constat ex usu.

316. Ob. 9. ubi unica est natura ibi non possunt esse plures personae; hoc est enim receptum apud omnes effatum: Quae sunt eadem unitatis, sunt eadem inter se. Ergo si personae divinae sint quid unum et idem cum natura, non possunt à se invicem distinguere.

Resp. neg. ant. ad ejus probationem petitam ex recepto Scholae effato Quae sunt p. Divinus 1.º effatum istud purè Philosophicum esse, rebusque dumtaxat creatis applicari debere, non divinis, quae infinito inter se distant intervallo. Et verò non minus obtinet apud veteres Philosophos idem aliud effatum: Ex nihilo nihil fit. attamen hanc exceptionem patitur, et in iis dumtaxat locum habet, quae naturaliter agunt, non in aliis, prout omnes Christiani agnoscunt, ne quidem exceptis Socinianis.

Dicimus 2.<sup>o</sup> Dist. adductum axioma 349.

Quae sunt p<sup>o</sup> respectu illius in quo conveniunt cum uno testio, conc. respectu illius in quo non conveniunt, neg. Et ita quia persona divina conveniunt in essentia divina, idem etiam sunt inter se quoad essentiam divinam; ac consequenter recte quidem dici possunt idem, sed non idem: quia vero non conveniunt ratione personae, non possunt dici eadem personae.

Dicimus 3.<sup>o</sup> aliter distinguendo axioma istud: Quae sunt eadem uni testio singulari et incommunicabili, sunt eadem inter se, conc. uni testio universali vel saltem communicabili, neg. Sic v. g. Petrus et Paulus, prout in resp. ad ob. 7. mam adnotavimus, sunt unum in natura humana specificè sumpta, sed non sunt unum inter se numericè; quia natura humana communis et universalis est, quae multis communicari potest. Ratio est, quia cum natura multis communicatur, necesse est, ut inter eum, qui naturam communicat, et eum cui communicatur, relativa oppositio intercedat, adeoque et realis distinctio: quia ergo tres personae divinae conveniunt in una essentia, idem sunt cum illa; quia vero essentia illa communicatur à Patre Filio et Spiritui Sancto, necesse est, ut Pater realiter distinguatur à Filio et Spiritu Sancto.

4.<sup>o</sup> aliter distinguere adhuc potest istud axioma: Quae sunt eadem uni testio adaequatè sumpto, eadem sunt inter se, conc. inadaequatè sumpto, neg. Sic non concludit iste Syllogismus, Petrus est homo, Paulus est homo; ergo Petrus est Paulus, quia terminus homo, in quo sunt quid

350. unum adequatè non limitatur: at pariter cum  
dicatur Pater est Deus, Filius est Deus, ter-  
minus Deus, seu essentia divina non limi-  
tatur adequatè, nam semel limitatur secundum  
Paternitatem, et semel secundum Filia-  
tionem duntaxat, adeoque non secundum  
omnem entitatem relativam, cui ipse  
identificatur.

5<sup>to</sup> Denique rursus alio modo  
distingui potest istud axioma, una limitatur  
eadem p. Si illud testium non sit virtu-  
aliter multiplex, conc. si sit virtualiter  
multiplex, neg. Tunc enim res eadem  
sicut simplicissima aequivaleret pluribus  
ex natura rei distinctis. Porro natura  
divina ita simplicissima est, ut tamen  
virtualiter sit multiplex. Scilicet conti-  
net omnes perfectiones tum absolutas, tum  
relativas: juxta id quod habet absolute,  
identificatur cum Patre; juxta vero id  
quod habet relative, ab ipso distinguitur.

Inst. Si tres personae à se invicem  
realiter distinguerentur, et simul unam  
quid forent cum divina essentia, sequeretur  
hoc absurdum, unam scilicet et ean-  
dem rem simul distingui et non distin-  
gui; plures esse, et unum; communica-  
ri et non communicari, quae ceterè mani-  
festam contradictionem involvunt. Ergo.

Resp. neg. sequel. ant. id scilicet  
esse absurdum et contradictionem invol-  
vere. Nam res eadem sub vario respectu  
distinguitur et non distinguitur, commu-  
nicatur, et non communicatur beneficio  
scilicet distinctionis virtualis, quae fit, ut  
una eademque entitas Dei infinita mul-  
tis rebus distinctis aequivalcat; atque qua-  
tenus absoluta communicetur tribus per-  
sonis una numero et indivisa remanens,

Prima Hypothesis

...equivaleat  
...unde nulla  
...contradictio;  
...de eodem  
...respe  
...communi  
...et  
...idem  
...humana qu  
...aliis homin  
...non  
...est singulari  
...in hoc immort  
...rationem et no  
...est et ratio  
...mortalis, morta  
...ratione commo  
...ob. is mo. Si  
...identificata divi  
...Ego est que  
...tas, nempe divi  
...Resp. neg. ant  
...inter se realiter  
...identificatur  
...duamvis igitur  
...relativa, nempe p  
...absoluta, nempe  
...ille res relative  
...illi rei absolute  
...ant cum illa un  
...numero unitas  
...unitate quacum  
...et anima ro  
...et homo, qui  
...in faciunt quat  
...ia et unum, n  
...ia homo, qui  
...proprie unitas con

quatenus vero *equivaleat relativo*, non *com-* 351.  
*municatur*: unde *nuda proprie dicta hu-*  
*intervenit contradictio*; hoc quippe, ut *vera*  
*lit*, debet esse de eodem sub eodem respectu.  
poro sub diverso respectu eadem *Dei enti-*  
*tas comunicatur et non comunicatur.*  
Infinita propemodum hujusmodi exem-  
pla occurrunt etiam in rebus creatis. Sic  
v.g. *natura humana, quo est in Petro, com-*  
*municatur aliis hominibus, quatenus speci-*  
*fice consideratur, non comunicatur,*  
*quatenus est singularis et individua.* Cari-  
ter idem homo *immortalis dicitur et mor-*  
*talis, ratiocinari et non ratiocinari: im-*  
*mortalis est, et ratiocinatur ratione ani-*  
*mae seu mentis, mortalis est et non ratio-*  
*cinatur ratione corporis.*

Ob. 10<sup>mo</sup> Si sint in Deo tres perso- 317.  
nae identificatae divinitati, sunt quatuor  
res in Deo. Ergo est quaternitas, non vero  
trinitas, nempe Divinitas et tres personali-  
tates. Resp. neg. est. Nam non sunt qua-  
tuor inter se realiter distincta, divini-  
tas enim identificatur tribus personalita-  
tibus. Quamvis igitur sint in Deo tres  
res relative, nempe personalitates, et una  
res absoluta, nempe Divinitas; tamen  
tres illae res relative, cum identificen-  
tur illi rei absolute seu Divinitati, non  
faciunt cum illa numerum: nam in om-  
ni numero unitas distinguitur realiter  
ab unitate quae cum facit numerum. Sic  
corpus, et anima rationalis, et unio phy-  
sica, et homo, qui ex illis constituitur,  
non faciunt quatuor, sed duntaxat  
tria et unum, nempe unum hominem,  
quia homo, qui est totum ex anima et  
corpore unitis constitutum, cum ijsiden-

352. tificetur, non facit nec facere potest cum illis numerum. Igitur in Deo est Trinitas et unitas, Trinitas personarum, et unitas essentia: quare Deus est trinus et unus.

318. Ob. 11<sup>mo</sup> Si Pater et Filius habeant eandem divinitatem, valebit hic Syllogismus: haec divinitas est Pater, haec divinitas est Filius. Ergo Filius est Pater, ideoque sunt una persona. Ergo.

Resp. neg. sequel. ant. Syllogismus ita est vitiosus; quia medius terminus nempe divinitas non sumitur universaliter distributive, prout sumi debet et hoc modo, quidquid est divinitas p.

iuxta regulam à nobis in logica nostra traditam; sicque negabitur antecedens; non enim quidquid est divinitas est Pater p. nam Filius est etiam divinitas, et tamen non est Pater, utpote ab ipso distincta persona p.

319. Ob. 12<sup>mo</sup> Rationi repugnat, quod una numero natura tribus personis realiter inter se distinctis identificetur. Ergo rationi repugnat Mysterium SS. Trinitatis.

Resp. neg. ant. Idquidem humanae mentis captum superat, et est supra non vero contra rationem naturalem.

2. 162. — Imò ipsa naturalis ratio docet, essentiam divinam seu esse divinum, utpote infinitum et incomprehensibile, existere posse variis modis, qui intellectui finiti captum superent, et ejus modum existendi debere esse incomprehensibilem cuilibet intellectui finiti. Fides vero nos docet, quisnam sit ille incomprehensibilis modus esse divini, quando cum in eo consistere dicit, quod una eademque natura

Divina tribus Personarum realiter  
inter se distinctis, quatenus secunda à pri-  
mâ testia à duabus aliis procedit, identi-  
ficetur.

Ob. 13<sup>to</sup> *Mysterium Trinitatis* 320.

hæc duo contradictoria admittit: Deus est  
genitus, Deus non est genitus, nam Pater  
est Deus, et Filius est Deus, et tamen Pa-  
ter non est genitus, Filius verò est geni-  
tus. Ergo repugnat.

Resp. neg. ant. Nam hæc duo  
propositiones non sunt contradictoriae,  
non enim sunt de eodem sub eodem res-  
pectu; nam in prima Deus supponit  
pro Filio; in secunda verò pro aliâ Tri-  
nitatis personâ, vel, si utraque univer-  
sali sit, nec in ea Deus ad unam determi-  
natam divinitatis personam restringa-  
tur, utraque falsa est.

Ob. 14<sup>to</sup> *Tres personæ Divinae* 321.

Sunt tres naturæ intelligentis Subsisten-  
tiæ individua et incommunicabiles  
alteri ut supposito. Ergo sunt tres  
Dii.

Resp. neg. cons. Quia tres illæ  
subsistentiæ sunt Subsistentiæ relative  
eiusdem naturæ intelligentis illis absque  
usâ huius multiplicatione identificata.

Ob. 15<sup>to</sup> *Persona Divina est in-* 322.

finita. Ergo unica; infinitum enim  
unicum est, atque hæc ratione demons-  
trant Theologi, Deum unum esse, quia  
infinitus est in omni genere perfectionis.

Resp. neg. cons. Qualibet perso-  
na Divina perfectione infinita est identi-  
cè seu ratione essentiali, à qua non distin-

test cum illis  
Trinitas et  
et unitas  
et unus.  
Filius hæc  
valebit hæc  
Pater hæc  
Filius est hæc  
Ergo  
ant. Sola  
medietate  
limitatur  
tamen ubi  
unitas  
à nostra  
intercedit  
itas est hæc  
divinitas  
ab ipso hæc  
repugnat  
tribus  
is ident  
at My  
videm hæc  
test hæc  
turali  
t, essentia  
t, pote  
existen  
is finit  
m existen  
lem cau  
ero nos  
sibili  
in eo com  
naturæ

354 quitur: neque tamen inde licet concludere,  
unicam esse debere personam, sicut unicum  
esse Deum ex ipsius infinitate probant Theo-  
logi. Disparitatis ratio est, quia plures non  
possunt esse Dei, cum duo non possint esse  
ejusdem ordinis infinita; unum enim non  
includeret omnem alterius perfectionem.  
Monita est de personis divinis: licet enim  
inter se distinguantur, quia relative sibi  
invicem opponuntur; non tamen distin-  
guantur ab essentia, unde omnis perfectio  
emanat; ac consequenter nulla est in una  
perfectio, quae in altera personâ non sit.

323.

### S. Secundus.

#### De unitate naturae seu essentiae in Trinitate

Ex his, quae precedenti S. Disseruimus  
manifestum est tres Personas divinas esse  
unum verum Deum, adeo ut de earum  
naturae unitate huius plura adhuc loqui  
superfluum forte videri posset. Quia ta-  
men, ut ibidem adnotavimus Haeretici  
Filii et Spiritus Sancti divinitatem Speia-  
tim impugnaverunt; opere pretium esse  
duximus, eandem Speiationem etiam pro-  
bare. De Filii et Spiritus Sancti  
divinitate duntaxat agemus: criminum  
de Patris divinitate nullum extat dubium,  
cum ex Scriptura, Traditione, et ratione  
constat eum esse ens a se, et à quo crea-  
ta omnia pendeant: neque ejus divi-  
nitatem sive Judaei, sive Haeretici ne-  
garunt. Et certè qui unum Deum agnos-  
cunt, consequenter admittere debent  
unam saltem personam in Deo, quae  
possit vocari Pater, cum Deus sit rerum  
omnium principium. Patris tamen no-  
men, ut prima persona proprium, ali-

quid aliud significat, nempe primum  
filii consubstantialis: nam in Scriptura  
Pater vocatur specialiter et singulariter  
Pater Domini nostri Jesu Christi, i. cor. 5. v. 2. +++  
et Filii unigeniti, Joan. 3. v. 16.

33. 100

Primo ergo de divinitate Verbi seu  
filii, tum de Spiritus Sants divina natu-  
ra et consubstantialitate agemus. Sit

Conclusio prima

Filius est verus Deus. Est de Trinitate  
et primum Religionis Christianae fun-  
damentum.

Prob. 1<sup>o</sup> Ex Scripturis. Ex Veteri  
Testamento. Jerem. 23. v. 5. et 6. Eccie  
dies veniunt, dicit Dominus, et suscita-  
bo David germen justum; et regnabit  
Iher, et sapiens erit, et faciet iudicium  
et justitiam in terra. In diebus illis  
habrabitur, Iuda, et Israel. Habitabit con-  
fidenter, et hoc est nomen quod voca-  
bunt eum. Dominus justus noster.

In hebreo legitur, Et hoc est nomen  
quod vocabit eum, Jehovah justi-  
tia nostra. Nomen vero Jehovah  
soli Deo est proprium nec alteri com-  
municabile, idcirco Deus sibi met  
imposuit ac sepe usurpavit, Isa. 24.  
v. 8. Ego Dominus, in hebreo, Ego Je-  
hovah, hoc est nomen meum: gloriam  
meam alteri non dabo.

Porro egregium istud testimo-  
nium de Messia intedigi debere non  
desistunt Iudaei veteres, prout os-  
tendit Huetius\*. Nomen vero istud  
Jehovah 40. Interpretes, Apostoli, et  
Evangelista reddunt per κύριον, Do-

\* Lib. Demonst.  
Evangelicae pro-  
posit. 7. n. 10.

356. minum de Christo adaptant, qui centies

\* Antonomasia Domini appellatur antonomastice seu  
figura, qua per excellentiam  
nomen appella-  
tivum ponitur  
pro nomine pro-  
prio.

163.

Isaia 6. v. i. et seq. Vidi Dominum  
ait Propheta, sedentem super solium  
excelsum et elevatum, et ea quae sub ip-  
so erant, replebant Templum; et cetera, quae  
de Deo summo intelligenda esse nemo am-  
bigit. Atqui haec de Christo dixisse, Isaiaem  
testatur S. Joannes Evangelista c. 12. v. 41. ubi  
haec dixit Isaia, inquit, quando vidit glori-  
am ejus, et locutus est de eo, nempe Christo.

Idem Propheta c. 9. v. 6. Parvulus  
natus est nobis, inquit, et filius datus est  
nobis; et factus est principatus super hu-  
merum ejus; et vocabitur nomen ejus, ad-  
mirabilis, Consiliarius, Deus. Hebraeus habet  
El, quod proprie Deus interpretatur; Fior-  
tis, Pater futuri saeculi, Princeps pacis.  
Nudum effugium admittere posse videntur  
haec verba, adeo per se se clara et perspicua  
sunt: Et vel ipsimet veteres Judaei ac eti-  
am Dominiani ea de Messia Christo dicta  
uisse profitentur. atqui ibidem dicitur  
Messias Deus El, et quidem fortis.  
Ergo id.

Ex Novo Testamento. Joan.  
c. 1. v. 1. et seq. In principio erat Verbum  
inquit Evangelista, et Verbum erat apud  
Deum, et Deus erat Verbum. Omnia per  
ipsum facta sunt, et sine ipso factum  
est nihil, quod factum est. Haec ver-  
ba, Et Deus erat Verbum, clare expriment  
divinitatem Verbi. Nam hic est ordo ver-  
borum secundum sensum, et Verbum erat  
Deus. Præterea si Deus est Verbum,  
Verbum etiam est Deus: nam Deus non

est creatura, et Deus secundum se, et scilicet unio<sup>357.</sup>  
ne substantiali cum creatura, non est nisi De-  
us. Deinde omnia per Verbum seu Fili-  
um facta sunt, ergo Filius non est factus,  
ergo non est creatura, nam omnis creatura  
facta est. Item omnia per Verbum seu  
Filius facta sunt, quae scilicet facta sunt,  
id est, omnis creatura per Filium facta est.  
Ergo Filius non est creatura, alioquin Fili-  
us se ipsum fecit, quod repugnat. Atqui  
si Filius seu Verbum non est creatura, est  
Deus: nam omne ens verum vel est Deus,  
vel creatura.

4. 164.  
Ulterius Joan. c. 10. v. 30. Ego et Pater,  
inquit Christus, unum sumus. Id est una  
res, una substantia, natura et divinitas.  
In his verbis Christus clare exprimit suam  
cum Patre aequalitatem et unitatem in-  
essentia; ita ut Iudaei hoc statim in-  
tellexerint, ut pote qui statim de Christo  
haec verba protulisset, lapides sustulerint,  
ut eum lapidarent de blasphemia, inqui-  
unt, et quia tu homo cum sis, facis te  
ipsum Deum.

Profecto si Christus non esset Deus  
debuisset hoc Iudaeis illis clare signifi-  
care, et verba sua explicare de unitate  
morali, ut tolleretur scandalum, et Deo  
debitam gloriam redderet, quod tamen  
non fecit. Contra ad probandam verita-  
tem verborum suorum sensumque, quo illa  
de unitate et identitate naturae cum Patre  
Iudaei intellexerant, provocat admiranda, quae  
coram eis patrarat. Quem Pater... misit in  
mundum, inquit, vos dicitis, quia blasphemus  
quia dixi Filius Dei sum? Si non facio

358. opera Patris mei, nolite credere mihi. Si autem  
facio, et si mihi non vultis credere, operibus  
credite, ut cognoscatis et credatis quia Pater  
in me est, et ego in Patre, per identitatem  
scilicet nature. Per hanc autem mutua  
immanentiam clarè adhuc exprimit suam  
divinitatem: nam in Deo nihil est, quod  
non sit Deus per identificationem divini-  
tatis.

Ibid. c. 10. Christus se se tanquam  
Dei filio ait: omnia quaecumque habet  
Pater, mea sunt. Certè qui habet omnia  
quaecumque habet Deus verus, iste est ve-  
rus Deus, nam habet etiam divinitatem.  
Atqui Filius aperit, se habere omnia que-  
cumque habet verus Deus, ergo est verus De-  
us. Nihil Patre minus habet ille, qui  
dicit: omnia, quae habet Pater, mea sunt.

S \* lib. 1. contra Ma-  
ximum, c. 14.

H. 164.

Aequalis est igitur, inquit S. Augustinus\*  
Rom. 9. v. 5. Ex quibus est Christus se-  
cundum carnem, qui est super omnia Deus be-  
nedictus in saecula. Et, Philip. 2. v. 6.  
Hoc sentite in vobis, quod et in Christo Iesu,  
qui cum in forma Dei esset, non rapinam  
arbitratus est esse se aequalem Deo. Et  
Heb. 1. v. 3. Ad Filium autem / dicit Deus  
Pater: / thronus tuus Deus in saeculum saec-  
uli. ubi Apostolus apertis verbis se-  
clarat Filium esse Deum.

Ex textu ad Philip. 2. v. 6. proinde  
hoc conficitur pro divinitate Christi argu-  
mentum. Ideo verè Deus est, qui est in  
formâ, hoc est, in naturâ Dei, qui què  
non arbitratur rapinam esse, id est, rem  
à se alienam et externam, quod sit  
Deo aequalis. Atqui, ipso pronuntiantè  
Apostolo, talis est Christus. Ergo Chris-  
tus est verus Deus naturâ et substantiâ.

Denique, ultra innumeros alios tex-  
tus, qui Christi divinitatem manifestè

359.  
Declarant, 1. Joan. c. 5. v. 20. Scimus, quoni-  
am Filius Dei venit, et dedit nobis sensum  
ut cognoscamus verum Deum /: Patrem / et  
Sinus in verò Filio eius. Hic est verus Deus,  
et vita aeterna.

Prob. Conclusio 2. ex Traditione, quae  
clare cluet in unanimi omnium Ecclesie  
Patrum consensu. Et cum adversarii ultro  
fateantur, Patres, qui post testium seculi  
floruerunt, pro Christi divinitate  
sententiam tulisse, eorum duntaxat tes-  
timonia hic referemus, qui ante exortam  
Arianam haesim et ante Concilium Nica-  
num I. Scripserunt. et à Graecis impie-  
mus.

Ex Graecis itaque 1.º S. Ignatius \* obiit an. 108.  
vir Apostolicus et martyr, necnon in Aetio- Imperii Tra-  
chena Sede S. Petri Successor, Christi Divi- jani 10mo.  
nitatem sepius adstruit. Ep. ad Ephes.  
Nihil latet Dominum, inquit, sed et arca-  
na nostra prope ipsum sunt. Omnia igitur  
faciamus, sicut ipse in nobis habitan-  
te, ut idius Sinus Tempora, et ipse /: Chris-  
tus neque /: sit in nobis Deus noster. In  
eadem Epistola sic Christum describit: Unus  
medicus est, carnalis et spiritualis, geni-  
tus et ingentus, in carne factus Deus, in  
morte vita vera, et ex Maria et ex Deo;  
primò passibilis, et tunc impassibilis.

Quem Ignatii locum citat Theodoretus  
Dialogo primo, et S. Athanasius lib. de  
Synodis. Denique Ep. ad Magne-  
ranos Verbi divini aeternam generatio-  
nem expresse docet: Deus unus est, ait,  
qui manifestavit se ipsum per Jesum  
Christum filium ipsum, qui est ipse Ver-  
bum aeternum non à silentio procedens.

2.º S. Polycarpus S. Ignatii discipulus obiit an. 167.  
et Episcopus Smyrnensis, et cum illo tota

5. 165.

360. Smyrnensis Ecclesia, in eâ celebri epistolâ, quam  
ipsa scripsit ad Ecclesias Ponti apud Euseb.  
lib. 4. Hist. c. 15. Pater unigeniti, inquit,  
et benedicti Filii tui Jesu Christi.... Benedi-  
cite.... te laudo, te benedico, te glorifico per  
sempiternum Pontificem Jesum Christum  
unigenitum Filium tuum, per quem tibi una  
cum ipso in Spiritu Sancto gloria nunc et in sae-  
cula saeculorum. Ergo juxta S. Polycarpum  
tres divinae personae eandem gloriam sunt honoran-  
tes, adeoque inter se plane coaequales. Jesus  
Christus est Filius Dei unigenitus, ac sempi-  
ternus Pontifex, adeoque vere Deus, ab aeter-  
no ex Substantiâ Patris genitus.

\* \* \* obiit an. 161.

3. S. Justinus Philosophus et Martyr,  
in cohortatione ad Graecos de Christo haec ait: Qui  
cum Dei sit Verbum, virtute ac potentia ab  
eo indiscretum, homine... assumpto, ad me-  
moriam nos praeceptorum parentum religionis  
revocavit.

Et Apolog. i.â expresse dicit  
Verbum simul cum Deo Patre existere ante cre-  
aturas. Porro Filius ejus, qui solus proprie  
dicitur Filius, Verbum, simul cum ipso ante  
creaturas, et existens, et nascent, quoniam pri-  
mitus per eum cuncta condidit. Apolo-  
gia vero 2.â dixerim, ait, Filium Patrem  
esse dicunt, comperiuntur neque Patrem si-  
re, neque Filium esse Patri universorum  
nope: qui quod Verbum et primogenitus  
Dei sit, Deus etiam est.

\* \* \* floruit an. 170.

4. Athenagoras Philosophus Athenien-  
sis Christianus, legatione pro Christianis. Unum  
inquit, predicamus Deum quin et Dei Fili-  
um mente complectimur.... Filius Dei est  
Verbum Patris, in ideâ et officinâ. Ab ipso  
enim et per ipsum facta sunt omnia, cum  
Pater et Filius unum sint. Et infra. Ne-  
quaquam nos esse à Deo alienos, qui uni-  
versitatis ejus opificem, simulque ejus  
Verbum, seu verum Deum, veneramus,  
demonstratum est. Superius autem

168

~~169~~

clare totam Trinitatem profitetur his verbis: 361.

Deum aperiimus, et Filium eius Verbum,  
et Spiritum Sanctum... essentia unum.

5<sup>o</sup> Theophilus Antiochenus Episcopus, lib. 1. <sup>floruit an. 181.</sup> \*\*\*\*

4. Allegoriarum in Evangelium sic ait: Sci- <sup>lib. Marc. Au-</sup>  
endum est, quod Christus Dominus noster ita <sup>relig. Impera-</sup>  
verus homo, et verus Deus est, De Patre  
Deo Deus, De matre homine homo.

6<sup>o</sup> S. Irenaeus S. Polycarpi Discipulus <sup>floruit an. 201.</sup> \*\*\*\*\*

et Lugdunensis Episcopus ac Martyr, lib. 3.  
cont. Haeres. c. 6. Neque igitur, inquit, Domi-  
mus, neque Spiritus Sanctus, neque Apos-  
tolicum, qui non esset Deus, definitivè  
et absolute Deum nominassent aliquan-  
do, nisi esset verus Deus; neque Dominum  
appellassent aliquem ex sua personà, nisi  
qui Dominatur omnium, Deum Patrem  
et Filium eius. Citat ibidem inter alia  
ibid. Psal. 44. Unxit te Deus Deus tuus, et  
addit, utrosque enim Dei appellatione si-  
gnificavit Spiritus, et eum, qui ungi-  
tur, et eum qui ungit, id est, Patrem...  
Hæc enim est Synagoga Dei, quam Deus,  
hoc est, Filius ipse per semetipsum colle-  
git... Quis Deus? De quo dixit, Deus ma-  
nifestè veniet, Deus noster et non silebit:  
hoc est Filius, qui secundum manifestatio-  
nem hominibus advenit, p.

7<sup>o</sup> Clemens Alexandrinus Presbyter, <sup>floruit an. 220.</sup>

in admonitione ad Graecos seu ad Gentes:  
Nunc autem, inquit, apparuit homini-  
bus hic ipse Verbum, qui solus est ambo,  
Deus et homo... Verbum divinum, qui re-  
verà est Deus manifestissimus... Et lib.  
Pedagogi c. 8. Nihil ergo odiù habet Deus,  
sed neque Verbum: utrumque enim est  
unum, nempe Deus. Et lib. 3. in fine:  
Laudemus unum Patrem, et Filium...

6. 100.

362

floruit an. 215.

unam Sancto Spiritu, qui unus est omniaque.  
8.º Cajus antiquus Theologus Romana  
Ecclesie Presbyter, Tractatum scripsit con-  
tra heresim Artemonis, qui Christi divini-  
tatem impugnabat. De illo sic habet Pho-  
tius, codice 48. De Christo autem vero Deo  
aptissime loquitur, p. 3

obit an. 230.

9.º S. Hippolytus Martyr et Episco-  
pus Portuensis, juxta nonnullos; juxta alios  
autem, Arabie Metropolitā, Serm. i. apud  
Anastasium in Collectaneis sic loquitur:  
Christum: Deum immensum Annuū, et  
circumscriptum hominem ... Simus. Et  
ibid. Divinitas, inquit, ut erat ante inar-  
nationem, est et post incarnationem,  
secundum naturam infinita, incomprehen-  
sibilis, p.

obit an. 254.

6. 166.

10.º Origenes Clementis Alexandrini  
Discipulus, Lib. i. ubi de Magis loquitur,  
Christum vocat Deum, cui eo nomine  
tunc ipsi obtulerunt. Et lib. 3. contra  
Celsum. Sciant, inquit, isti criminato-  
res, hunc Jesum, quem jam olim Deum  
Deique Filium esse credimus, ipsum esse  
Verbum, p.

obit an. 269.

11.º S. Dionysius Alexandrinus Origenis  
Discipulus, in epistola contra Paulum Sa-  
moratenum inter alia, Unus est Christus,  
inquit, qui est in Patre coeternum Verbum.  
... Christus aequalis Patri, nulla diffimili-  
tudine substantia. Et in Apologia sua  
apud S. Athanasium, quibus, inquit, crimi-  
nationem eorum depulsi, mendacemque  
ostendi, qua agebant, me Christum nega-  
re Deo esse consubstantialem.

floruit an. 215.

Ex Latinis. Testudianus, Apo-  
logetici c. 21. sic ait: Hunc / Dei Filium /  
ex Deo prolatum didicimus, et prolatione  
generatum, et idcirco Filium Dei et

Deum benedictum ex unitate Substantia, p. 363.  
Item lib. cont. Graecam c. 19. Dei non duo  
dicuntur, inquit, ne Domini, sed quia  
Pater et Filius duo; et hoc non ex separa-  
tione Substantia, sed ex dispositione, cum  
indivisum et inseparatum Filium à  
Patre pronuntiamus.

Ceteros Latinos Patres brevitatis  
gratia omittimus, quorum testimonia  
vel apud informet, vel passim in Theologo-  
rum libris legi possunt, ut S. Cyrillani,  
lib. 2. testimoniorum adversus Iudeos,  
c. 6. Dionysii Romani, in Ep. adversus  
Sabellianos, apud S. Athanasium lib. de  
Decretis Synodi Nicenae. Novatianum, lib.  
de Trinitate, c. 31. ad calcem Operum Ter-  
tulliani. Firmiliani Ep. ad S. Cyria-  
num. Arnobii, Lactantii, et alio-  
rum.

Hae constanti et perpetua Ecle-  
sia fide ac Traditione inscripta et di-  
ligenter exussata, trecenti, et decem octo  
Patres in Concilio Niceno generali pri-  
mo an. 325. sub Sylvestro Summo  
Pontifice congregati, presente, ac  
protegente Constantino Magna Impe-  
ratore, in Solemni fidei Symbolo de-  
clararunt, ac Definierunt, Credere se  
in unum Dominum Jesum Christum  
Filium Dei, ex Patre natum uni-  
genitum, id est, ex Substantia Patris,  
Deum ex Deo, Lumen ex lumine, De-  
um verum ex Deo vero: natum non  
factum, consubstantialem Patri,  
per quem omnia facta sunt. Quam  
Definitionem omnia Deinceps occu-

7. 167

memia et legitima Concilia probaverunt  
et confirmaverunt.

His autoritatibus addi potest  
istud præscriptionis argumentum. Ecce  
sua initio quarti sæculi damnavit he-  
resim Arianam asserentem Filium  
Dei esse creaturam, et definiit eum  
esse verum Deum, ejusdem cum Patre  
substantia. Ergo initio quarti sæ-  
culi Ecclesia credebat, Filium esse  
verum Deum. Ergo Ecclesia etiam tribus  
prioribus sæculis credidit divinitatem  
Filii. Nam si prioribus sæculis fuisset  
alia fides, doctrina Ecclesie mutata  
fuisset initio quarti sæculi, vel tertio  
sæculo. Atqui hoc dici non potest: ete-  
nim dici non potest, quo tempore, in  
quâ regione, quo auctore hæc mutatio  
coeperit, quas contentiones excitavit,  
quos adversarios habuerit, quibus pro-  
motoribus et quibus præsidis omnes  
Ecclesias pervaserit. Tantam enim doc-  
trina Catholica ab Apostolis tradita mu-  
tationem ac corruptionem in re tanti  
momenti factam esse inerto auctore  
et tempore, nemine reclamante et ob-  
sistente, consentientibus omnibus  
Ecclesiis Bræsulibus et Doctoribus, pro-  
lus est incredibile, et evidenter repu-  
gnat experientia cujuslibet mutatio-  
nis præsertim in re tam gravi, atque  
Christi promissionibus de conservan-  
dâ Ecclesiâ sponsâ suâ in verâ fide  
ab ipso et Apostolis ejus acceptâ. Pa-  
tet igitur Patres Niceni Concilii,  
quando istud præcipuum fidei Chris-  
tiane dogma definiierunt, illud, pro-

7. 167.

ut diximus, tum in Scripturis sacris, tum in 365  
Traditione Ecclesie, Sanctorumque Patrum  
Scriptis jam definitum invenisse, atque  
illud confirmasse.

Conclusio 2<sup>a</sup>

325.

Spiritus Sanctus est verè Deus,  
Patri et Filio consubstantialis.

Prob. 1<sup>o</sup> Ex Scripturis. Ex Veteri Tes-  
tamento. Isai. 6. v. 9. Deus ꝑ. Jehovah; di-  
cit Isai: Vade et dices populo huic: Audi-  
te audientes et nolite intelligere, ꝑ. Atqui  
Act. 28. v. 25. Deus idē Jehovah; Spiritus  
Sanctus esse dicitur à S. Paulo: Benè Spi-  
ritus Sanctus locutus est per Isaiam ad  
Patres nostros dicens: Vade ad populum istum,  
et dic ad eos: Aure audietis, et non intelli-  
getis.

Palm. 94. v. 8. et 9. Hodie si vocem  
ejus audieritis, nolite obdurare corda ves-  
tra sicut in irratione secundum diem  
tentationis in deserto, ubi tentaverunt me  
Patres vestri, ꝑ. atqui Deus ille, cui ob-  
temperandum est, et quem tentaverunt  
Israëlita, à Paulo dicitur esse Spiritus  
Sanctus, Heb. 3. v. 7. 8. et 9. Quapropter si-  
cut dicit Spiritus Sanctus: hodie si vocem  
ejus audieritis, nolite obdurare corda  
vestra, sicut in exacerbatione, seun-  
dum diem tentationis in deserto, ubi ten-  
taverunt me Patres vestri, ꝑ.

Plura item Scripturae veteris loca  
Spiritui Sancto attributa divina tribuunt,  
ut Genesis 1. v. 2. Oternitatem Spiritus Dei  
serbatur super aquas, seu, ut alii verunt,  
inubabat aquis; foecunditatem ipsi

0. 160.

366. impertiens, adeoque jam ante mundi crea-  
tionem extabat. Sap. i. v. 7. Spiritus  
Domini replevit orbem terrarum. Et Psal.  
138. v. 7. Quo ibo à Spiritu tuo, et quo à fa-  
cie tua fugiam? Quibus textibus ejus im-  
mensitas et ubique presentia designatur.

Psal. 32. v. 6. Verbo Domini Coeli firmati sunt, et Spiritu oris ejus omnis virtus eorum. Quò ejus omnipotentia significatur. Unde Luca i. v. 31. Spiritus Sanctus dicitur virtus Altissimi.

Adde ex novò Testamento idem i. Cor. 2. v. 10. Spiritus omnia scrutatur, etiam profunda Dei. et Joan. 16. v. 13. Cum venerit id est Spiritus veritatis, docebit vos omnem veritatem. Quibus ipsius omnifientia exprimitur. Ergo, p.

20. In Novò Testamento. Matthaei c. ult. v. 19. Docete, inquit Christus, Apostolis suis, omnes gentes: baptizantes eos in nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti. ubi Spiritui Sancto tanquam Persona à Patre et Filio distincta tribuitur idem nomen sibi et auctoritatis et virtutis cum Patre et Filio. Ergo Spiritus Sanctus tam est verus Deus, quam Pater et Filius.

i. Joan. c. 5. v. 7. Tres sunt, qui testimonium dant in caelo, Pater, Verbum et Spiritus Sanctus. Et hi tres unum sunt. Ergo Spiritus Sanctus est una res, una substantia ac natura cum Patre et Filio, proindeque eandem habet divinitatem cum utroque.

Act. 5. v. 3. Ananiam, qui agrum venditi pretium integrum ad Apostolos non detulerat, sic Petrus alloquitur:

Satanas... et resu  
mentis hominib  
dicitur dicitur  
et creatur op  
Cor. 12. v. 18.  
Dicitur Deus appel  
latur, ait,  
omnia in o  
dicitur  
omnia operatur  
lingua  
Sanctus e  
16. v. 16. No  
quoniam ten  
Dei habitat  
quoniam  
templum sunt Dei  
templum, ut et  
cultus, soli Deo  
Sanctus, unus non  
est.  
fratres in d  
rationes tribun  
vire possunt: ut  
Psal. 32. v. 6. Sup  
et gubernatio  
Emitte Spiritu  
et renovabis facie  
ulorum, Matth  
his demones. et  
Opera gratia:  
Unitis et mi  
corum remisio, et  
Regimen Eccler

367  
Cur tentavit Satanas cor tuum mentiri te  
Spiritu Sancto.... Et versu sequenti addit:  
Non es mentitus hominibus, sed Deo. Ubi  
Spiritus Sanctus dicitur simpliciter et ab-  
solute Deus, et creaturis opponitur. Ergo  
est Deus.

1. Cor. 12. v. 16. Spiritus Sanctus  
ab Apostolo Deus appellatur. Divisiones  
operationum sunt, ait, idem vero Deus, D. 160.  
qui operatur omnia in omnibus. Coro  
Deus ille v. 11. Dicitur Spiritus Sanctus: Hac  
autem omnia operatur unus atque idem  
Spiritus, dividens singulis, prout vult.  
Ergo Spiritus Sanctus est verus Deus.

Ibid. c. 3. v. 16. Nescitis, inquit idem  
Apostolus, quoniam templum Dei estis,  
et Spiritus Dei habitat in vobis? Etc. v.  
v. 19. An nescitis, quoniam membra ves-  
tra templum sunt Dei, qui in vobis est.  
atque templum, ut et Supremus adora-  
tionis cultus, soli Deo debetur. Ergo Spi-  
ritus Sanctus, cujus nos templum sumus,  
Deus est.

Præterea in Scripturis Spiritui Sancto  
operationes tribuuntur, quæ soli Deo  
convenire possunt: ut Creatio, genes. 1.  
v. 2. Psal. 32. v. 6. Supra laudatis. Con-  
servatio et gubernatio rerum. Psal. 103.  
v. 30. Emitte Spiritum tuum, et creabun-  
tur, et renovabis faciem terre. Operatio  
Miraculorum, Matth. 12. v. 28. In Spiritu  
Dei ejicio demones. et 1. Cor. 12. v. 4.

Opera gratis: Christi conceptio, Luc.  
1. v. 35. Unitio et missio, Isai. 61. v. 1. Pec-  
catorum remissio, et regeneratio, 1. Cor. 6.  
v. 11. Regimen Ecclesie, Act. 13. v. 2. etc.

308. 15. v. 28. Collatio Donorum, 1. Cor. 12. v. 7.  
Illuminatio, Ephes. 1. v. 17. et 18. Sanctifi-  
catio, 2. Thessal. 2. v. 13. et 1. Petri 1. v. 2.  
Diffusio charitatis, Rom. 5. v. 5. Resurre-  
ctio mortuorum, Rom. 8. v. 11.

In quibus hoc conficit argumen-  
tum S. Fulgentius\*. Dicatur igitur, si Co-  
lorum virtutem potuit firmare, qui non  
est Deus; si potest vivificare, qui non est  
Deus; si potest in baptismatis regenera-  
tione sanctificare, qui non est Deus; si po-  
test charitatem tribuere, qui non est Deus;  
si potest gratiam dare, qui non est Deus;  
si potest templum membra Christi habere,  
qui non est Deus; et dignè Spiritus Sanc-  
tus negabitur Deus.... Si autem hæc crea-  
tura possibilia nunquam fuerunt, et in-  
veniuntur in Spiritu Sancto, quæ tamen  
soli competunt Deo, non debemus natura-  
liter diversum à Patre Filioque dicere,  
quem in operum potentia diversum non  
possumus invenire. Ac sic ex unitate  
operis unitas est agnoscenda virtutis. Ex  
unitate autem virtutis agnosci debet uni-  
tas nature et divinitatis.

Prob. 2.º Conclusio ex Traditione  
SS. Patrum.

1.º Hæc traditio habetur ex forma  
Baptismi; baptizamur enim ex æquo in  
nomine Patris, et Filii, et Spiritus Sancti.  
Argumentum hoc sapientissime urgent SS. Pa-  
tres, S. Athanasius, lib. De Spiritu Sancto  
ad Serapionem. Didymus, lib. De Spiritu  
Sancto. Hilarius, lib. 2.º De Trinit.\* Theo-  
doretus, lib. 5.º cont. heres. c. De Spiritu S.  
S. Basilus, lib. 5.º cont. Eunomium. c. 10.  
S. Ambrosius, lib. 1.º De Spiritu S. c. 4. S.  
Augustinus, tract. 6.º in Joan.

\* Et Comment.  
in Matth.

2<sup>o</sup>. Ex precibus Ecclesiae, quas Deo 369.  
per Filium in Spiritu Sancto oblatas, fuisse  
testatur S. Justinus, Apologia 2<sup>da</sup>.

3<sup>o</sup>. Ex illa celebri, et antiquissima  
glorificatione, qua Ecclesia Hymni laudaban-  
tur his verbis: Gloria Patri, et Filio, et Spi-  
ritu Sancto; Sen gloria Patri cum Filio et Spi-  
ritu Sancto<sup>1</sup>, vel, per Filium in Spiritu Sancto,  
utroque enim modo antiquitus Doxologia\*  
terminabatur. Argumentum istud adversus  
Haereticos imprimis urget S. Basilius lib. de Spi-  
ritu Sancto c. 25.

\* glorificatio, seu  
collaudatio.

4<sup>o</sup>. Unanimis illa Ecclesia fides vel  
ex eo maxime fit manifesta, quod statim  
ac quis Spiritus Sancti divinitatem impugna-  
re palam ausus est, pro haereticus habitus fuit,  
pulsus ab Ecclesia, nec alia via potuit Ecce-  
siae communioni restitui, quam ejurata haeresi.  
Ita in Concilio Alexandrino an. 362. celebra-  
to ab Haereticis ad Ecclesiam redeuntibus postu-  
labatur, ut Arianam haeresim, et eos qui di-  
cebant, Spiritum Sanctum esse creaturam,  
excerarentur. Ita S. Basilius Ep. 78. non  
prius Eustathium Sebastenum in commu-  
nionem hanc admisit, quam Spiritus Sancti  
divinitati subscripsisset. Idem erga Cau-  
linum Antiochenum observavit S. Epipha-  
nius haesi 77.

5<sup>o</sup>. Traditionem illam clare  
demonstrat multitudo SS. Patrum, quo-  
rum nonnulla testimonia proferimus  
duntaxat.

S. Justinus Apol. 2. Filium, in-  
quit, et Spiritum Sanctum propheticum  
colimus et adoramus, et Deum solum ado-  
ramus.

Ep. iij. pag. 169.

S. Irenaeus, lib. 5. c. 6. ubi ait hominem factum esse ad similitudinem Dei per manus Patris, id est, per filium et Spiritum Sanctum. Et lib. 4. c. 33. alias 53. Spiritum Sanctum cum esse ait, qui ab initio in universis dispositionibus Dei adfuit hominibus, et futura annuntiavit, et praesentia ostendit, et praeterita narrat.

S. Cyprianus Epistola ad Iubaianum: Cum tres, inquit, unum sint, quomodo Spiritus Sanctus placatus esse ei potest, qui aut Patris, aut Filii inimicus est.

Superfluum est multos alios huc congerere ejusdem Traditionis testes post duo Concilia generalia, Nicaenum primum, et Constantinopolitanum primum, a quibus fides illa Ecclesia clare et expresse cognita et declarata fuit.

\* Nicaenum in Symbolo fidei proficitur, se credere in Spiritum Sanctum; eadem igitur fides in Spiritum Sanctum exigitur, qua in Patrem et Filium: praeipuum autem fidei nostrae objectum, Deus est. Ergo Spiritus Sanctus, in quem credere tenemur, est verus et summus Deus.

\* Constantinopolitanum I. quod est Oecumenicum II. adversus Macedonianos congregatum, expressius adhuc in Symbolo fidei Spiritus Sancti divinitatem adstruit his verbis: Credivimus in Spiritum Sanctum, Dominum et vivificantem, ex Patre procedentem, et cum Patre et Filio adorandum, et glorificandum, qui locutus est per Prophetas.

Duo autem tempore Orientales Constantinopoli congregati fidem divinitatis Spiritus Sancti adversus Macedoniam

\* an. 325.

Z. 170.

\* an. 381.

pietatem vindicabant, eandem et Occiden-  
tales sub Damasô Papâ Romæ coacti præ-  
dicabant, et adstruebant; et ita ex com-  
muni utriusque Ecclesiæ consensu verè  
œcumenicum evasit Concilium Constan-  
tino-politanum, quod centum duntaxat  
et quinquaginta Episcopis constabat.

His argumentis addictiam possumt  
ea omnia, quæ S. i. m. de Trinitate Ber-  
lonarum in unitate nature protulimus.

Quæ autem modo adduximus hoc uni-  
cò præscriptionis argumentò velut concludun-  
tur: Sæculò quarto Ecclesiæ credidisse  
Spiritum Sanctum esse verum Deum, evi-  
denter ex dictis constat: nam qui tunc  
Spiritus Sancti divinitatem negarunt, ab  
Ecclesiâ damnati sunt ut Hæretici. Ergo  
etiam tribus aliis prioribus sæculis fuit  
Ecclesiæ fides, quod Spiritus Sanctus sit  
Deus: nam Dii non potest, quo tempore,  
ubi, à quò, quibus præsidis, quibus obis-  
tentibus mutata fuerit Ecclesiæ doctrina  
circa Spiritum Sanctum; cum tamen hæc  
omnia in omni mutatione præsertim re-  
ligionis assignari possint.

Solvuntur Objectiones.

326.

Ob. 1.º contra primam Conclusionem.

Filius vocatur Deus in Scripturâ figura-  
tè tantum, sicut Moyses dicitur Deus Pha-  
raonis, Exod. 4. v. 1. Constitui te Deum Pha-  
raonis. Et sicut Judices ac Magistratus  
dicuntur Dii, Psal. 81. v. 6. Ego dixi Dii  
estis, et Filii Ecclesiæ omnes. Item non  
vocatur Filius Dei nisi per adoptionem.  
Ergo Filius non est verè Deus, sed crea-  
tura licet cæteris longè nobilior.

ubi ait hom  
dinem. De  
um et Spi  
33. alias 33  
qui ab inter  
Dei ad p  
tiavit, et  
narat.  
la ad Sub  
in hnt qu  
e ei potest  
s est.  
tor alios h  
tes post d  
irimum, et  
imum, a p  
et expre  
do fidei p  
Sanctum  
Sanctum  
lium: p  
ctum  
in qu  
um  
I. quod  
Sanctum  
Symbol  
adstru  
ctum, p  
tre p  
adstru  
est p  
Oriental  
sem h  
accidit

Resp. neg. ant. Nam 1<sup>o</sup> Filius Dei dicitur Deus simpliciter et absolute, et in singulari. Nullus autem in Scriptura vocatur Deus simpliciter et sine addito, et in singulari numero nisi verus Deus. At Moyses dicitur tantum Deus cum addito detrahente veram Dei rationem, nempe dicitur constitutus Deus Pharaonis, id est, constitutus cum potestate Ministri Dei in Pharaonem. Iudices vero dicuntur in plurali Dei, qui certe non possunt esse vero tales, sed solum in sensu metaphorico, quatenus sunt Ministri Dei, et eius vices gerunt erga alios. 2<sup>o</sup> Filius dicitur in Scriptura, Deus Super omnia benedictus, verus Deus, unum cum vero Deo, que omnia dici non possunt, nisi de vero Deo. 3<sup>o</sup> In Scriptura tribuuntur filio attributa et opera Dei propria, ut omnipotentia, aeternitas, creatio, pater & c. Et ta hinc ex S. Scriptura adducta.

4<sup>o</sup> Denique, dicitur proprius Dei Filius, et unigenitus, ut Rom. 8. v. 32. Proprio Filio suo non peperit. Et Joan. 3. v. Sic Deus dilexit mundum, ut filium suum unigenitum daret, cum tamen sint multi adoptivi Dei filii, Ephes. 1. v. 5. Item dicitur Filius per oppositionem ad Angelos, Heb. 1. v. 5. Cui enim dixit aliquando Angelorum: Filius meus es tu, ego hodie genui te. Igitur est Filius Dei naturalis, ideoque ejusdem cum Patre substantia ac natura, et verus Deus sicut ipse Pater. Nam Dei Filius naturalis est ille, qui ex substantia Dei est, nempe divinitate: que cum

a \* Rom. 9. v. 5.

b \* 1. Ion. 1. v. 20.

c \* Joan. 10. v. 30.

\* vid. argumen. omnipotentia, aeternitas, creatio, pater & c. Et ta hinc ex S. Scriptura adducta.

3. 171

lit unica et indivisibilis, debuit tota commu- 373.  
nicari per generationem. Item Pater non  
genuit filium nisi ex sua Substantia, com-  
municando illi suam totam Substantiam, nem-  
pe divinitatem, non vero partem Substan-  
tie, aut aliam Substantiam Divinam, cum  
natura Divina sit indivisibilis, et unica eti-  
am numero.

Inst. Cum Judaei\* Christo exproba- \* Joan. 10. e  
rent, quod se Deum faceret, ipse respondit:  
Nonne scriptum est in lege vestra, quia  
ego dixi, Dii estis. Ergo Christus se dicebat  
Deum figurate duntaxat, sicut Judices di-  
cuntur Dii.

Resp. neg. cons. Imò hac sua respon-  
sione Christus confirmat, se etiam verum  
hominem existentem, spectatim verum  
Deum, id est, se esse hominem simul et  
Deum, nam addidit: Si illos dixit Deus,  
ad quos sermo Dei factus est, et non potest  
solvi Scriptura; quem Pater sanctificavit,  
et misit in mundum, vos dicitis; quia blas-  
phemas, quia dixi; Filius Dei sum; si  
non facio opera Patris mei, nolite cre-  
dere mihi. Si autem facio... operibus cre-  
ditis, ut cognoscatis et credatis, quia Pa-  
ter in me est, et ego in Patre. Hoc est,  
si Judices et Magistratus in Scriptura  
recte vocantur Dii, quia nempe sunt Vi-  
carii Dei in judicando et regendo mundo,  
quo jure me blasphemia arguitis, eò quod  
me Filium Dei nominem, et unum cum  
illo me dicam, quem ipse Pater sanctifi-  
cavit per communicationem Divinae suae  
naturae, et quem opera mirandosa ostendunt  
esse in Patre et Patrem in me esse per identi-  
tatem naturae.

374.  
327.

Ob. 2. d. Idem Joan. 17. v. 3. Hæc est autem vita æterna, ut cognoscant te Solum verum Deum, et quem misisti Jesum Christum. Ergo Solus Pater est Deus.

Resp. neg. cons. Quia Christus ibi non vocat Patrem Solum verum Deum cum exclusione eorum, qui eandem habent divinitatem cum Patre, nempe cum exclusione sui et Spiritus Sancti, sed duntaxat cum exclusione creaturarum, quibus Ethnici divinitatem affingebant, nempe falsorum Deorum. Quare sensus hujus textus est: hæc est vita æterna, ut cognoscant te, o Pater, qui es Deus idem, qui Solus verus Deus est. Nam cum aliqua Persona Divina dicitur esse Deus, non exclusiva cadit in vocem Deus, non in Personam, quæ dicitur Deus. Et certè exclusiva particula Solus vim eam non esse, ut omnes etiam coæuales personas excludat, multis demonstratur Scriptura testimonio. Lucæ 9. v. 35. et 36. \* vox facta est de nube dicens: Hic est Filius meus dilectus, ipsum audite: Et dum fieret vox, inventus est, Jesus Solus. Aderant tamen Petrus, Joannes, et Jacobus. Solus ergo dicitur, quia disparuerant tunc Moyses et Elias, Joan. 16. v. 32. cum dixisset Jesus discipulis suis: Me Solum reliquistis, statim subjungit, et non sum Solus, quia Pater meum est. Quomodo igitur Filius dicitur solus, et non solus, solus respectu discipulorum, non solus respectu Patris; ita Pater dicitur verus Deus Solus, et non solus; solus respectu idolorum, non solus respectu Filii et Spiritus Sancti. Et Matth. 11. v. 27. Nemo novit Filium, nisi Pater; neque Patrem quis novit, nisi Filius. An idcirco Pater et Filius à suâ ipsorum cognitione excluduntur? Exclusiva igitur Solus Patri adjuncta personas

\* In transfiguratione Christi in monte Thabor.

tantaxat à se alienas et separatas excludit, falsos 379.  
scilicet Deos, non eas, quæ cum ipso unius et  
ejusdem sunt nature: quæ sensu Deuteronomii  
32. v. 12. dicitur: Dominus solus Deus eius fuit,  
et non erat cum eo Deus alienus.

4. 172.

Ob. 3<sup>o</sup> Idem i. cor. 8. v. 4. et seq. ubi 328.  
Sciimus, ait Apostolus, quia nihil est idolum in  
mundo, et quod indus est Deus, nisi unus. Nam  
etsi sunt, qui dicantur dei, sive in celo sive  
in terra s. liquidem sunt dei multi, et Domini  
multi; nobis tamen unus Deus, Pater, ex  
quo omnia, et nos in illum; et unus Domi-  
nus Jesus Christus, per quem omnia, et nos  
per ipsum. Ergo p.

Resp. neg. cons. Pater ab Apostolo  
hic unus Deus appellatur per exclusionem  
falsorum Deorum, quos vero et summo Deo  
opponit, ut ex ipsa textus lectione manifes-  
tum est. Et verò cum Apostolus Patrem  
appellat solum verum Deum, non magis  
excludere voluit à consortio divinitatis Fi-  
lium et Spiritum Sanctum, quam cum eodem  
Christum appellat unum Dominum, voluit  
excludere Patrem. Imò ex eo, quod Christus  
dicatur unus Dominus, recte inferatur, illum  
esse unum Deum, sicut ex eo, quod Pater  
dicatur unus Deus, recte inferatur, eum eti-  
am esse unum Dominum. Ideò autem,  
ut probe advertit S. Chrysostomus\*, Paulus so- \* Hom. 20. in  
lum Deum dicit Patrem in hac sua ad Corinthi- i. Ep. ad Cor. 9  
os Epistolâ, quia ipsis nuper à gentili super-  
stitione conversis loquebatur, ac timebat,  
ne si plures ~~esset~~ in Deo personas distincte pro-  
posuisset, plures illi Deos excogitassent, ac  
se ad priorem, unde receperant, superstitionem  
delapsos esse arbitrati fuissent. Itaque pru-  
dentiâ fuit Apostoli, ut illis tanquam infan-  
tibus hæc doctrina propinaret, non solidiores  
cibos, sicut loquitur ipsemet Paulus in eadem  
Epistolâ c. 30. v. 1. et 2. id est, ea summa re-

XV. tantum capita hæc  
habet Epistola non XXX.

376. legionis capita, quae captu difficillima sunt, ac  
simplissimam exigunt fidem, non nisi obscure  
proponeret.

329. Ob 4<sup>to</sup> Idus Prov. 8. v. 22. Dominus  
creavit me initio viarum suarum. Sapientia  
huc loquitur, quam S. Patres ajunt esse ipsum  
met Christum Dei filium, seu Sapientiam incar-  
natam. Ergo Filius factus est ex nihilo, ergo  
est creatura.

Resp. neg. cons. Quia verbum creare  
ibi sumitur late, non strictè. Nam creare  
in sensu lato est procreare, sive ullà  
mutatione et diminutione producentis.  
Creare vero in sensu stricto est producere ali-  
quid ex nihilo tum sui, tum subjecti, sine  
mutatione et diminutione producentis. Igi-  
tur Pater creavit filium, quia produxit illum  
absque ullà mutatione et diminutione sui:  
nam illum produxit totam suam substanti-  
am ei sic dando, ut totam retineat. Unde  
non produxit filium ex nihilo, sed ex sua  
substantia illum genuit, eam totam ei  
communicando. Certe hic, et Eccl. 14.

verbum creare improprie, ut diximus, sumi-  
tur, et idem est, quod generare. Apud gra-  
cos enim creare et gignere promiscue sumi-  
tur, ut constat ex Psal. 89. v. 2. et Deuter.  
32. v. 18. ubi apud Septuaginta idem ver-  
bum graecum γενωμαι sum vel gignor usur-  
patur ad generationem perinde ac creationem  
significandam. Quin etiam apud Latinos non  
raro creare ac generare promiscue ad idem  
significandum sumitur, ut observat S. Hierony-  
mus\* et S. Augustinus, lib. de fide et Symbo-  
lo. Idcirco vel ex eo patet, quod hoc loco ipsa  
Dei Sapientia loquitur, quae profecto ab aeterno  
cum ipso fuit, nec primum in tempore ab illo crea-  
ta, nisi quis omnino verane dicere maluerit, fuisse  
tempus, quo Deus Sapientia caruerit. Cum igitur  
Dei Filius sit Dei Sapientia, manifestum,

\* in c. 4. Epist. ad  
Ephes.

est, illum etiam ab aeterno esse, nec à patre crea- 377.  
tum sed genitum esse.

Ob. 5<sup>to</sup> Idem Act. 2. v. 36. Dominum eum 330.  
et Christum fecit Deus hunc Jesum, quem vos  
cruccifixistis. Ergo Christus factus est.

Resp. Dist. cons. Christus factus est  
secundum naturam humanam assumptam, seu  
factus est ut homo, cons. factus est secun- — S. 173.  
dum Personam assumptam eandem natu-  
ram humanam, neg. cons. Nam Persona illa  
est aeternum Dei Verbum, genitum non fac-  
tum, consubstantialiale Patri, quod in tempo-  
re homo factus est.

Ob. 6<sup>to</sup> Joan. i. v. 15. Joannes Bap- 331.  
tista ait: Qui post me venturus est, ante me  
factus est. loquitur de Christo. Ergo p.

Resp. neg. cons. Christus ante Joan-  
nem factus dicitur, id est, in majore dignita-  
te et honore, quam Joannes constitutus est,  
ut homo scilicet, ut nempe sit Redemptor et  
Rex omnium, cum Joannes esset Redemp-  
toris Minister duntaxat. Quod patet ex se-  
quentibus verbis, quia prior me erat. id est  
nata major, non secundum naturam huma-  
nam /: nam Christus post Joannem Bap-  
tistam conceptus et natus est / sed secundum  
naturam divinam, secundum quam tota  
aeternitate Joannem antecessit, et secundum  
quam dicebat Judaeis: Amen dico vobis, an-  
tequam Abraham fieret, ego sum.

Ob. 7<sup>mo</sup> Rom. i. v. 4. De Christo ait 332.  
Apostolus: Qui praedestinatus est Filius Dei,  
in virtute secundum Spiritum Sanctificatio-  
nis. At praedestinatio eorum est, quae sunt  
per gratiam, non per naturam. Ergo, p.

378.

Resp. Id ab Apostolo dicitur de Christo  
ut homine, seu secundum humanitatem, non  
secundum Personam. Itaque Christus ut ho-  
mo predestinatus est duntaxat secundum hu-  
manitatem, ~~secundum Personam~~, ut esset  
filius Dei; quia humanitati per se non compe-  
tebat, ut uniretur Verbo in unitatem Personae.  
At non est predestinatus secundum Personam;  
nam Persona Christi est Persona Verbi, quae est  
tam necessaria, quam Persona Patris, cui con-  
substantialis est.

333.

Ob. 8<sup>vo</sup> Coloss. i. v. 15. Christus dicitur,  
Imago Dei invisibilis, primogenitus omnis crea-  
tura. Ergo Est creatura omnium excellentissi-  
ma.

Resp. neg. cons. Christus revera primo-  
genitus appellatur omnis creatura, non quidem  
ratione creationis et ordinis, quasi ipse creatu-  
ra foret, sed ratione dignitatis et causalitatis,  
quia re ipsa ante omnes creaturas ab aeterno ge-  
nitus fuit, quarum ipse causa est, et principium:  
Omnia per ipsum facta sunt. Hanc esse mentem  
Apostoli demonstrant verba versus 18. ut sit,  
inquit, in omnibus ipse primatum tenens.  
Et v. 16. Primogenitus omnis creaturae, quo-  
niam in ipso condita sunt universa, in coelis et  
in terra.

Hunc Apostoli textum Concilium Toletanum XI. etiam intellexit de Christo ut homi-  
ne, et tunc sensus est, Christum ut hominem  
esse excellentiorem omnibus creaturis.

334.

Ob. 9<sup>vo</sup> Filius omnia accepit à Pa-  
tre ex Matth. ii. v. 27. Omnia mihi tradita sunt  
à Patre meo, inquit. Ergo est Creatura.

Resp. neg. cons. Nam Filius quidem  
à Patre omnia, quae habet accepit, sed sine ulla  
dependentia ac imperfectione, et ex summa  
ac necessaria exigentia sua essentia, natura

379.  
sibi et divina, omnino necessaria, independentis,  
et infinita perfecta, quo exigit ut à Patre Filio  
communicetur modo perfectissimo. Unde non  
est melius seu beatius Patri dare, quam Filio  
accipere. Quare Pater omnia, quae habet de-  
dit Filio, excepta sibi et sola proprietate Pater-  
nitatis, quae ex his, quae habet Pater, sola est  
incommunicabilis Filio propter oppositionem  
realem, quam habet cum proprietate filiatio-  
nis.

Ob. 10<sup>mo</sup> Christus Joannis 5. v. 38. Des-  
cendi de caelo, inquit, non ut faciam voluntatem  
meam, sed ejus, qui misit me. Et Cor. 15. v. 28.

Cum subiecta fuerint illi omnia, tunc et ipse  
Filius subiectus erit ei, qui subiecit sibi omnia.

Ergo Filius est subiectus et obedit Patri, ideoque  
non est Deus.

Resp. In his locis agitur de filio ut ho-  
mo est, non ut Deus est. Et revera filius ut  
homo, est et erit subiectus Patri in aeternum.  
Sensus autem primi loci est, filium Dei assump-  
sisse naturam humanam in utero Virginis ut  
voluntatem humanam ~~in utero Virginis~~ suam  
subjiceret voluntati divinae, quae est voluntas  
Patris, et sua ut est Deus: nam haec verba, Des-  
cendi de caelo, idem sonant, ac assumptionem  
naturam humanam; quia Filius Dei per assump-  
tionem humanitatis fuit novus modus in ter-  
ris, quo antea non fuerat. In filio autem  
Dei incarnato sicut in natura, ita et duae  
voluntates sunt, una divina, quae tribus per-  
sonis communis est; et altera humana, quae  
propria est filio ut homini facta, et subiecta  
est priori voluntati. Unde filius secundum  
unam sui voluntatem sibi ipsi et aliis perso-  
nis subiectus est.

— 6. 174.

380.

Ob. 11<sup>mo</sup> Ibid. c. 14. v. 28. Pater major me  
 336. est, inquit Christus. Ergo non est Deus.

Resp. Patrem filio majorem esse ratione humanitatis, non autem divinae essentiae: Ego enim et Pater unum sumus, ait ipse Christus. Solutio manifesta fit ex loco ipso seu instituto Christi. Discipulos ob proximum suum à terris discessum tristes consolatur, isto potissimum motivo, quod rediturus esset ad Patrem, et in gloriam ipsius revertendus, unde gaudere magis, quam tritari deberent. Eà ipsa autem ratione Patrem se majorem dicit, quia erat ad ipsum rediturus, ratione scilicet assumptae humanitatis, non autem divinae naturae, quam semper unum numero cum Patre retinuit: Pater in me est, et ego in Patre.

337.

Ob. 12<sup>mo</sup> Quid me dicis bonum? inquit Christus Marc. 10. v. 18. Nemo bonus nisi unus Deus. Ergo Christus fatetur se non esse Deum.

Resp. neg. cons. Nam ibi Christus hominem increpat, eo quod ipsum appelleret singulariter bonum, et tamen non crederet Deum. Deus enim solus dignus est, qui singulariter dicatur bonus, cum ipse solus sit bonus per essentiam et à se ipso, creatura vero bona sint contingenter et participatione, per bonitatem scilicet à Deo acceptam, atque limitatam. Quare sensus est: cur me vocas singulariter bonum, et non credis me esse Deum, cum nemo singulariter bonus sit nisi solus Deus?

338.

Ob. 13<sup>to</sup> Joan. 5. v. 20. Christus ait: Pater diligit Filium, et omnia de-

monstrat ei. Et Marci 13. v. 32. De die autem 380.  
illo vel hora nemo scit, neque Angeli in caelo,  
neque Filius, nisi Pater. Ergo, p.

Resp. neg. cons. ad 1. textum, sensus est,  
quod Pater omnia demonstrat Filio, non do-  
cendo, sed generando, et per generationem com-  
municando ei naturam divinam primario ut  
est scientia rerum omnium: unde filius  
est Verbum Patris. Item cum Christus Joan. 15.  
v. 15. dicit: Quaecumque audivi à Patre, nota  
facio vobis. Vel ibi loquitur de se ut homine;  
vel si loquitur de se ut Deo, audit à Patre non  
discendo, sed nascendo, nam rerum omnium  
scientiam per natiuitatem accepit à Patre.

Ad 2. dum Christus diem Iudicii hoc  
sensu ignorat, quia ignorantes nos facit, seu  
non aperit nobis nec revelat: in phasi quip-  
pe Scripturae, Deus rem aliquam cognoscere  
primum dicitur, quando eam aliis manifestam  
facit; v. g. genes. 22. ad Abraham dicit: Num  
cognovi, quod timeas Dominum. An id  
antea ignorabat? non certe: sed fidem illam  
aperto et publico experimento nondum com-  
probaverat.

Ob. 14. to Matth. 20. v. 23. Sedere ad 339.  
dexteram meam, inquit Christus ad Joannem  
et Jacobum fratres, et sinistram non est  
meum dare vobis, p. Ergo non habet ple-  
nam in res omnes potestatem, adeoque non  
est Deus.

Resp. neg. cons. Nam Matth. 28. v. 18.  
ipse Christus declarat, sibi datam esse omnem  
potestatem: Omnis potestas, inquit, data est  
michi in caelo et in terra; ad mentem igitur  
interrogantium respondet, suum non

332. esse, eas sedes distribuere, quas postulabant filii  
Zebedaei. Petebant illi à Christo, tanquam  
ab homine sibi affinitate ~~conparente~~ sangui-  
nis conjuncto, et affectu quodam carnali, ut  
ipsis sedes illas coelestes concederet: quibus me-  
rito respondet, suum non esse, eo modo, quo  
illi cogitabant, sedes illas distribuere; si-  
mulque tacite illos admonet, prius biben-  
dum esse ipsis tribulationum calicem, quam  
sedes illas assequantur.

7. 175 —  
340. Ob. 15. to Idem Joan. i. v. 3. Omnia  
per ipsum facta sunt. Ergo Filius fuit  
Instrumentum Patris in creatio-  
ne mundi.

Resp. neg. cons. Nam Pater, Filius,  
et Spiritus Sanctus sunt una causa principa-  
lis productionis mundi, cum mundus ex  
nihilò conditus sit per omnipotentiam com-  
munem et identificatam tribus Personis:  
propositio autem per huc significat causam  
principalem; ita ut cum dicitur, omnia per  
ipsum facta sunt, perinde sit ac si diceretur  
omnia ab ipso facta sunt: sicut haec propo-  
sitis in multis aliis Scripturae locis causam  
principalem, non instrumentum significat;  
ut genes. 4. v. 1. Populi hominem per Deum, et  
Prov. 8. v. 15. Per me Reges regnant. Sic etiam  
dicimus, omne opus salutare fieri per gra-  
tiam Dei. Scriptura autem, cum de Filio  
loquitur saepe utitur propositione per, ut  
indiget, Filium agere per potentiam accep-  
tam à Patre; sed absque dependentia, et  
eandem numero potentiam habet, quam  
ipse Pater.

341. Ob. 16. to Nullus est alius Deus,  
quam qui in Veteri Testamento dicitur De-  
us Abraham, p. Atqui sola persona Patris

est Deus Abraham, p. Nam Deus Abraham, p. in Scriptura opponitur Filio Act. 3. v. 13. ubi, Deus Abraham, inquit S. Petrus, Deus Isaac, et Deus Jacob, Deus Patrum nostrorum glorificavit filium suum Jesum, p. Et Heb. 1. v. 1. et 2. Deus Pater, qui olim in prophetis locutus fuerat, dicitur novissime locutus fuisse nobis in Filio. Ergo sola persona Patris est verus Deus.

Resp. neg. min. ad ejus probationem Dist. Deus Abraham, p. opponitur Filio, ut hic homo est, conc. ut est Verbum, neg. Responsio patet ex passim dictis.

Ob. 17<sup>mo</sup> Idem Joan. 5. v. 19. Non potest Filius a se facere quidquam nisi quod viderit Patrem facientem. Ergo Filius non est omnipotens.

Resp. neg. cons. Nam statim Christus ibidem subjungit: Quaecumque enim ille fuerit, hoc et Filius similiter facit. Itaque Filius dicitur nihil facere a se ipso, tum quia quidquid habet Filius, id a Patre accipit per generationem: tum quia eadem est voluntas ac natura Patris et Filii.

Ob. 18<sup>vo</sup> S. Justinus Dial. cum Trypho. 343. ne ait 1<sup>o</sup> Dici Deum et Dominum alium praeter factorem omnium, qui et Angelus live nuntius vocatur, eo quod annuntiet mortalibus, quaecumque annuntiare eis vult universitatis fabricator, supra quem alius Deus non est. 2<sup>o</sup> Filium factoris rerum omnium voluntati ministrare et administrum esse. 3<sup>o</sup> Deum ingentum nec Moysi, nec Patriarchis apparuisse, quia non potest alloqui nullo modo aliquem, nec

384. conspici, nec de coelo descendere. 4<sup>to</sup> Patrem esse Do-  
minum rerum universarum et ipsius Christi. 5<sup>to</sup> Fi-  
lium esse Deum, iuxta consilium et voluntatem Pa-  
tris. 6<sup>to</sup> Patrem esse Filio causam ut sit.  
7<sup>mo</sup> Apolog. 2<sup>a</sup> ait, Filium secundo loco, et Spi-  
ritum Sanctum tertio ordine à Christianis cum  
ratione coli. Addit Patrem esse verum et lingu-  
larem Deum.

Resp. 1<sup>o</sup> S. Iustinum ista omnia in bono  
sensu intellexisse: nam certum est vel ex his, quae  
nos supra conclusionem, in a. num. 324. ex ipso adduci-  
mus, idem in mox citatis libris divinitatem Verbi  
domuisse et adstruxisse, proinde et credidisse.

Resp. ergo 2<sup>o</sup> ad singula. Ad 1<sup>um</sup> num.  
Solum vult Filium esse alium Deum ac Domi-  
num ratione personalitatis, non ratione natura  
et divinitatis; id est, proter personam Patris,  
qui Deus est, esse aliam personam divinam, qua  
ejus filius est, ideoque Deus per eandem substan-  
tiam. Cum addit supra Patrem non esse alium  
Deum, intelligit non esse aliam personam divi-  
nam, à qua Pater procedat, vel solum excludit  
Deos Gentilium. Cum autem vocat Filium An-  
gelum vel nuntium Patris, loquitur de Filio  
ut homine, vel. saltem improprie. Patet solu-  
tio ex sermone S. Iustini, qui ex professo ibi probat  
plures esse in Deo personas, non unam multipli-  
ci virtute et nomine instructam, ut nonnulli  
haeretici dicebant, quos refellit.

Ad 2<sup>um</sup> num. Filius dicitur Patris administer,  
non quidem inferior, neque ut merum instrumen-  
tum, quo Deus usus fuit ad creandum mundum,  
ut delirabant Ariani; sed Administer ipsi Patri  
in omnibus aequalis, ac in potestate seu virtute  
omnino par: nihil quippe operatur Deus sine  
intelligentia et sapientia, Verbum autem est  
sapientia et intelligentia Patris subsistens ac  
personalis. Cum autem dicit, Filium non  
esse conditorem universorum Deum, solum  
vult, Filium esse alterum à Patre, qui per

appropriationem dicitur rerum omnium conditor, 385.  
quatenus est principium sine principio, et omnia  
creavit per potentiam à nullo acceptam, cum Fi-  
lius et Spiritus Sanctus etiam omnia condant cum  
Patre per eandem potentiam, sed acceptam à  
Patre.

Ad 3<sup>ti</sup>um Veterum hæc fuit opinio, Pa-  
trem esse invisibilem, Filium vero à multis vi-  
sum fuisse in veteri Testamento; non quidem  
hoc sensu, quod Filius non habeat naturam di-  
vinam, quæ ex se tam est invisibilis quam na-  
tura Patris, sed quia enim affirmat Sanctus Justi-  
nus locis citatis, eum, qui visus est ab antiquis,  
Deum Israël esse; sed quod Filius solus destina-  
tus ad humani generis reparationem Patris le-  
gatus et Angelus, formam visibilem olim assump-  
serit, in qua jam cum hominibus conversari in-  
cipiebat.

Quando igitur S. Justinus pro-  
bat Patrem invisibilem esse, quia de loco move-  
ri non potest, neque spatium circumscribi, p. Fi-  
lium vero visibilem esse, quia et moveri potest,  
et loco circumscribi, attendit unice S. Doctor  
ad humanam Christi naturam, vel ad eam spe-  
ciem visibilem, in qua olim apparuit, non  
vero ad divinam, quam habet essentiam, ratio-  
ne cuius æque est motus ac circumscriptionis  
incapax, ac Pater ipse. Quod autem ea sit  
hi mens S. Justinus liquet ex ejus sermone. Ipsius  
liquidem propositum ibi est, solummodo pro-  
bare adversus Judæum Tryphonem, uti et ad-  
versus Patripassianos, qui personas divinas con-  
fundebant, Filium Dei esse in personam dis-  
tinctam à Patre rerum omnium conditore.  
Hanc autem Personarum distinctionem ut evin-  
cat, hoc ferme utitur argumento. Invisibilis  
distinguitur ab eo, qui visibilis est. Atqui Pater  
in Scripturis describitur invisibilis, Filius vero  
rehibetur visus in terris, et cum hominibus  
conversatus. Ergo Pater est persona à Filio  
distincta.

Ad 4<sup>um</sup> Loquitur hic S. Justinus de Christo ut homine, vel nomen Domini improprie usurpat, nempe pro principio cum quadam dignitate relativa ei conjuncta, qua tamen perfectam in perfectionibus absolutis aequalitatem non im-

i \*Dignitas relativa idem est ac personalitas.  
 K \*Perfectiones absolute sunt attributa absoluta, de quibus vid. c. 2. pag. 27. et seq.

Ad 5<sup>um</sup> Cum dicitur Filium esse Deum voluntate Patris, intelligit voluntatem necessariam, quatenus Pater voluntarie, non coacte, sed necessario generat Filium.

Ad 6<sup>um</sup> Pater dicitur Filii causa non creatione, sed generatione; non prioritate naturae aut temporis, sed originis. Idem est apud Veteres, Patrem esse Filii causam, ac esse principium. Unde Filius dicitur ab illis habere principium, aliquando etiam dicitur non habere; principium habet originis et processionis, quia est à Patre; principium non habet durationis et temporis, quia est simul cum Patre, et ei coeternus. Tam autem apud Veteres Nicenò Concilio priores Patres omni erroris suspitione caret vox causa, ut etiam ab ipsis Patribus dictò Concilio posterioribus, quibus persuasum fuit, Filium verè ac proprie esse Deum, usurpetur, ut à S. Basilio, lib. 1. cont. Eunom. S. Gregorio, Nazianzenò, orat. 29. quae est de dogmate, S. Joanne Damascenò lib. 3. Orthodoxae fidei, c. 5. Per causam igitur hanc S. Justinus intelligit principium.

Ad 7<sup>um</sup> S. Justinus solum vult, Filium coli ut Personam secundam et posteriorem origine, et Spiritum Sanctum, ut tertiam personam ab utroque productam. Item dicit Filium esse post Patrem primam potestatem ratione originis scilicet, quia nempe Filius est posterior origine quam Pater, à quo procedit. Rectè addit Patrem

Prim. L. pag.

147



388.

Similiter Theophilus distinguit dupli-  
cem Verbi generationem seu prolationem, unam  
internam, quâ Pater illud ab aeternô immanen-  
ter et intrinsecus producit, protulit, genuit;  
et aliam externam, quâ dedit esse creaturis  
per ipsum Verbum, per illud imperando, ut  
essent. Sed hoc valde improprie dicuntur.

345.

Ob. 20<sup>mo</sup> S. Irenaeus, lib. 2. c. 49. dicit,  
Solum Patrem sive diem iudicii, et Patrem  
esse majorem Filio. Et lib. 3. c. 8. in haec verba  
Psalmi ipse praecipit, et creata sunt, cui ergo,  
ait, praecipit? Verbo scilicet, per quod coeli  
firmati sunt. Et lib. 4. c. 17. Filium et  
Spiritum Sanctum vocat Dei ministros. Minis-  
trat ei ad omnia sua progenies, et figuratio  
sua. Ergo, p.

Resp. ad innum loquitur de Filio  
ut homine factô: nam de ipso loquitur, ut nos  
doctores exterioris, ut discamus per ipsum, inquit.  
Pater ergo est super omnia, et major Filio,  
ratione humanitatis, non ratione divinita-  
tis, nisi saltem propter solam originis pri-  
oritatem, quae majorem in Patre perfectio-  
nem non involvit.

Ad 2<sup>um</sup> dum Vult Patrem Filio præci-  
pere improprie tantum et non tanquam infe-  
riori dependenti, sed tanquam aequali, et sine  
quo nihil fieri potest, nempe hoc sensu, quod  
Pater voluerit mundum fieri per Verbum, sed  
voluntate et potentia utriusque communis et  
à Patre accepta. Id autem data opera contra  
Gnosticos probat S. Doctor, quod docerent illi,  
hunc mundum ab inferioribus potestatibus con-  
ditum fuisse contra voluntatem supremi Dei.

Ad 3<sup>tium</sup> Filius et Spiritus Sanctus  
dicuntur Ministri Dei improprie tantum non  
quidem extranei, et à Deo sejuncti, sed intra-

Z. 1700

nei et conjuncti, non ex indigentia ex parte 389.  
Patris, aut dependentia ex parte Filii,  
sed ex perfecta eorum equalitate et necessaria  
actionis indivisione.

Ob. 21<sup>o</sup> Clemens Alexandrinus l. 4. 346.  
Stromat. dicit, naturam Filii esse soli om-  
nipotenti propinquissimam. Et inferius  
dicit, Filium omnipotentis Patris volun-  
tati servire.

Resp. ad 1<sup>um</sup> Ibi sumit natura  
nomen pro persona, et solum vult, perso-  
nam Filii esse personae Patris conjunctis-  
simam et immanentem. Quod mini-  
me mirum videri debet: nam vox physis  
seu natura idis temporibus sumeba-  
tur etiam pro persona. Imo etiam  
post exortam Arianam haeresim sic  
usurpata fuit a Catholicis, ut ab Alex-  
andro Alexandriae Episcopo, in epist. ad  
Alexandrum Optatum.

Ad 2<sup>um</sup> Dum loquitur de Filio  
ut homo est. Praeterea si id diceret de  
Filio ut Verbo, vox servire sumeretur  
improprie, nempe pro consentire. Sed age-  
re conformiter voluntati Patris, quae  
est etiam Verbi, sed accepta a Patre.

Ob. 22<sup>o</sup> Origenes negavit di- 347.  
vinitatem Verbi. Nam 1<sup>o</sup> lib. 6. contra  
Celsum, Filium vocat immediatum  
mundi opificem, cui Pater opifex prima-  
rius iussit ut mundum crearet. 2<sup>o</sup> lib.  
8. cont. eundem ait, non mundos esse, qui  
Christum idem universorum Deum esse  
temere affirmant; quod nos, inquit,

390. certè non facimus, qui credimus ipsi dicenti:  
Pater, qui misit me, major me est. 3<sup>o</sup>

Tom. 2. in Joan. docet, Verbum à Deo esse  
factum et creatum; et ibidem observat,  
quoties in Græc. Scripturae contextu Dei  
nomini apponitur articulus ὁ Θεός, De-  
um Patrem seu summum Deum designa-  
ri; cum verò articulus ille non apponitur,  
Dei Verbum intelligi, et alios, qui parti-  
cipatione dii sunt. Addit Deum Pa-  
trem esse αὐτὸ Θεόν, Deum à se et per  
se; Deum verò Filium, quem Deum se-  
cundum alibi appellat. 4<sup>o</sup> lib. i.

Comment. in Job, ait tria cornua, quæ  
diabolus assumpsit, figurasse tres Trini-  
tatis personas, et tyrum atque figuram  
esse trionymia illius sectæ, triumque  
Deorum hæresis, quæ Patrem, et Filium,  
et Spiritum sanctum aliquando tanquam  
tres colit, nunquam unum adorat, p.

5<sup>o</sup> denique iudicio Sanctorum  
~~Epiphani~~ Epiphani, et Hieronymi admi-  
nis suspecta valde debet esse, lides Orige-  
nis circa Trinitatis Mysterium.

Resp. ad singula. Ad id, num jam  
supra, exponendo mentem S. Irenæi, diximus,  
quo sensu Filius sit Patris minister et ins-  
trumentum; quomodo Pater ei aliquid im-  
peret. unde hæc ea repetere superfluum est.

Ad 2<sup>um</sup> dum Ibi redarguit Origenes  
Hæreticos Noëtianos, qui Filium cum Pa-  
tre confundebant, unamque esse personam  
temere affirmabant. Cum igitur ait, Fi-  
lium non esse idem summum Deum, Pa-  
tris Personam intelligit ad mentem Hæreti-  
corum, quos impugnât, non Patris natu-

ram et essentiam: cum vero Filium Patre <sup>391.</sup>  
minorem dicit, recto sensu exponendus est,  
nempe ratione vel humanitatis, vel divi-  
nitatis propter solam originis prerogativam,  
quã gaudet Pater, qui est origo totius divi-  
nitatis, principium sine principio.

Ad 3<sup>o</sup> tium: Verbum ab Origene di-  
citur aliquando genitum, et aliquando in-  
genitum, factum, et non factum, creatum  
et non creatum: verum hæc a recto sen-  
su hoc intelligi possunt. Variò quippe res-  
pectu genitum dicitur et ingenitum: ge-  
nitum, quia habet originis principium;  
ingenitum, quia mundum habet existentia  
sua initium, quia semper existit; fac-  
tum autem et creatum idem sunt apud  
Origenem ac genitum.

Quapropter  
ab Origene Verbum non dicitur à τὸ θεὸς  
Deus à se, sicut Pater, quia habet sui  
originem, nempe Patrem: tamen si vox  
illa, à τὸ θεὸς idem significet apud Ori-  
genem, ac Deus ipse; quo sensu Filius  
ab eodem appellatur, ipsa vita, ipsa ve-  
ritas, ipsa sapientia, &c.

Ad id, quod de articulo vocis θεὸς  
Deus prefixo notat Origenes, certè legen-  
ti Origenis textum Tom. 2. in Joan. vide-  
bitur, eum hoc unum velle, nempe præ-  
fixum articulum designare tum Patrem  
esse veram personam à Filio distinctam  
tum eum esse totius divinitatis fontem  
et originem, à quo, quicumque dii dicun-  
tur, suam et naturam et appellatio-  
nem habent acceptam; adeoque Filium  
Dei ex Patre habere, ut Filius sit et ve-

3. 179.

392. rus Deus: alios vero, qui dii dicuntur improprie et metaphorice, à Deo etiam suam accepisse auctoritatem, propter quam dicuntur dii. Ita benigne explicari potest ac debet Origenes.

Ad 4<sup>um</sup>: quae ex lib. 1. Comment. in Job huic obijciuntur, tam impia sunt, et iis, quae ex geminis operibus ipsius, praecipue autem ex libris contra Celsum pro divinitate Verbi laudari solent, atque etiamnum ad Athanasio adruta fuerunt contra Arianos, tam directe et manifeste contraria, ut necesse sit agnoscere, aut verba, quae opponuntur, Arianam manu inserta fuisse, aut Opus integrum, quale jam extat, Origenis non esse. Multi post Genebrardum, Sixtum Senensem, Possevinum, Belcarminum, ex eo capite supposititium iudicant, quod in eo mentio fiat nominis Opsobis consubstantialis longe post tempora Origenis nati, et Luciani martyris, quem constat Origenem posteriore multis annis fuisse, ut recte observat Genebrardus in Collectaneis de vita Origenis.

Ad 5<sup>um</sup> dicimus, doctrinam Origenis non ex suffragiis aliquorum auctorum à quibus vel damnata, vel probata fuit, esse aestimandam, sed ex geminis, et indubitatis eius operibus. Hieronymo, Epiphano, aliisque Origenis censoribus opponimus Eusebium Caesariensem, Pamphilum martyrem, S. Athanasium, Gregorium Thaumaturgum, Gregorium Nanzanzenum, Basilium, aliosque Origenis Defensores. Sed his externis motivis sepositis, de Origenis

ex Origene ipso, ut jam diximus, iudicium 393.  
ferendum est.

Ob. 23<sup>to</sup> Tertulianus multa docet, 348.

quae pugnant cum Divinitate Filii. Nam  
1<sup>o</sup> lib. cont. Praxeam c. 6. docet, Filium  
esse à Patre separatum; De Sapientia  
enim, quae est Filius, ait: adstantem  
eam ipsa Separatione cognoscere. 2<sup>o</sup>.

Eodem lib. c. 9. ait: Pater tota Substan-  
tia est, Filius vero Derivatio totius, et  
portio, sicut ipse profitetur: Pater major  
me est. 3<sup>o</sup> Ibid. c. 14. comparat

Patrem Soli, Filium radio. 4<sup>o</sup> Ibid.  
c. 14. et 15. docet Patrem invisibilem, Fili-  
um vero visibilem esse, et visum fuisse  
etiam ante incarnationem. 5<sup>o</sup> lib.

contra Hermogenem c. 3. ait: Divia et Pater  
Deus est, et Index Deus est: non tamen Deus  
Pater et Index Semper.... fuit autem  
tempus, cum et Delictum et Filius non  
fuit. Ergo, p.

Resp. neg. ant. ad eius probatio-  
nem Resp. ad Singula. Ad innum Solum  
vult Filium realiter esse distinctum  
à Patre, et per separationem illam in-  
tedigit distinctionem realem. Nam Ter-  
tullianus duplicem distinguit separatio-  
nem, nempe unam latè et improprie dic-  
tam, quae solum est realis personalitatum  
distinctio: alteram vero proprie ac stric-  
tè dictam, quae est realis tum personali-  
tatum, tum substantiarum distinctio ac  
diversitas, quam negat in Patre et Filio,  
ut patet ex c. 19. sup. pag. 362. laudatò.

120.  
— 4. 174.

394.

Ad 2<sup>um</sup>. Tertullianus intendit  
 duntaxat, totam divinam substantiam  
 esse in Patre tanquam in fonte, unde pro-  
 fluit in Filium et Spiritum Sanctum;  
 Filium vero esse veluti rivum ex hoc fon-  
 te profluentem, et veluti portionem  
 illius, non quod non habeat totam na-  
 turam ac substantiam divinam, sed quia  
 non habet id totum, quod est Pater, nam-  
 pe non habet prerogativam notionalem  
 Patris, positam in eo, quod Pater sit  
 fons, unde profluunt aliae personae  
 divinae, sive in eo, quod Pater sit prin-  
 cipium sine principio: propter quam  
 prerogativam Filius dicit Pater ma-  
 jor me est. Ita sentire Tertulia-  
 num patet, quia eodem illo capite  
 negat esse in Patre et Filio substantia-  
 rum distinctionem et diversitatem: ac  
 proinde in utroque admittit unitatem  
 et identitatem substantiae.

Ad 3<sup>ium</sup>. Haec similitudo apud  
 ipsum non valet quoad omnia, sed quoad  
 hoc solum, ut indicet notionalem prero-  
 gativam, quam tribuit Patri supra  
 Filium, eo quod Pater sit principium  
 sine principio; et vi cuius prerogati-  
 va congruum fuit, ut Pater nun-  
 quam, Filius vero aliquando homini-  
 bus in assumptam formam visibili appare-  
 ret.

Ad 4<sup>tum</sup>. Docet Filium visi-  
 bilem esse, et visum fuisse, non sub  
 propria specie, sed solum sub assumpta

...sensibile,  
 ...ationem  
 ...ad tempus  
 ...vero in  
 ...lii perso-  
 ...iginis.  
 ...ibilem esse  
 ...De lege  
 ...ab et om-  
 ...ibus appar-  
 ...Ad 5<sup>um</sup>  
 ...divinam  
 ...erat, et que  
 ...sipientia,  
 ...nisi post  
 ...terius pe-  
 ...tunc em-  
 ...tum perfecti  
 ...creaturarum  
 ...ateno in  
 ...exesit,  
 ...ine prin-  
 ...ma Trin-  
 ...ine Filii  
 ...ter tunc d-  
 ...tricta Pa-  
 ...um sec-  
 ...vere ac p-  
 ...prie ac t-  
 ...salutatis  
 ...titi.  
 ...B.

Specie Sensibili, atque hominibus ante 395.  
inarnationem apparuisse in corpore  
aëreo ad tempus assumpto, post incarna-  
tionem vero in carne vera et animata,  
quam sibi personaliter univit in utero  
B. Virginis. Docet quidem, Patrem  
invisibilem esse etiam in forma assump-  
ta, sed de lege ordinaria, quia nempe  
Pater ab eterno decrevit nunquam ho-  
minibus apparere in forma assumpta.

Ad 5<sup>um</sup> Solium vult, personam  
idam divinam, quam Pater ab eterno  
generat, et qua fuit ab eterno Sophia  
Seu Sapientia, non existisse in nomine  
Filii, nisi postquam à Patre prolata  
est exterius per creaturarum productio-  
nem: tunc enim primum, juxta Tertul-  
lianum perfecte nata est, cum exterius  
per creaturarum productionem ex ute-  
ro paterno in quo ab eterno concepta  
est, exiit, et in lucem prodit. dicitur  
tunc primum juxta illum secunda  
persona Trinitatis coepit existere in  
nomine Filii proprie et stricte, et  
Pater tunc denominatus est proprie  
et stricte Pater. Quod quidem falsum  
est, cum secunda persona ab eterno  
sit vere et proprie Filius, et prima  
proprie et stricte Pater: sed tamen  
haec falsitas non evertit divinitatem  
Filii.

Ob. 24<sup>to</sup>. Non pauci Patres, ut 349.

396. Athanasius, orat. 2. contra Arianos. Ba-  
silus, l. i. contra Eunomium. Gregorius  
Nazianzenus, orat. 4. De Theologia. Kry-  
sostomus, Hom. 75. in Joan. Hilarius,  
l. 3. De Trinitate. Dicunt Patrem esse  
majorem Filio, quatenus Filius est, et  
non solum ut homo est.

S. 101. — Resp. Docuerunt quidem, Pa-  
trem esse majorem Filio, ut Filius est,  
non secundum naturam ab eo per gene-  
rationem acceptam, sed secundum perso-  
nalitatem; quia putarunt, rationem  
Patris seu paternitatem includere ali-  
quam dignitatem, seu prerogativam  
relativam ac notionalem supra Fili-  
um seu filiationem: sed simul docue-  
runt, Filium esse Patri naturam, sub-  
stantiam, et divinitate omnino aequalem,  
et esse tam Deum verum ac perfectum  
quam Patrem, ut constat ex eorum ope-  
ribus. Nam dignitas, eminentia seu  
prerogativa relativa ac notionalis Pa-  
tris supra Filium, cum juxta Patres  
illos in eo dumtaxat consistat, quod  
Pater generet Filium, et Filius quid-  
quid habet à Patre accipiat, nullam  
in Filio imperfectionem, aut subje-  
ctionem connotat, nec impedit per-  
fectam aequalitatem Filii cum Patre  
in natura, deitate, et perfectionibus  
absolutis, ut rectè probat S. Augustinus,  
lib. 3. contra Maximum, c. 14. ubi ait:  
quidquid enim dicit à Patre accepisse, fa-  
temur et nos: proorsus Pater dedit, Fi-

... accepit. Se  
... quatenus  
... in  
... aequali  
... cum cum  
... aequalita  
... omnia  
... equalis  
... 25  
... Kroyon  
... causam Fi  
... Resp.  
... pro p  
... 25  
... heni laun  
... coale  
... substantia  
... ventam a  
... atque de  
... monion  
... Patri, u  
... De Sy  
... Filiu  
... Resp.  
... Pa  
... accepisse  
... ma  
... tates, ha  
... Resp.  
... Nica  
... que

lius accepit. Sed cum Pater omnia, qua <sup>397.</sup>  
habet, gignendo dederit, aequalem utique  
genuit, quoniam nihil minus dedit. Quo-  
modo ergo tu dicis, quia ille dedit, ille  
accepit, aequalem Filium Patri non  
esse: cum eum cui data sunt omnia, et  
ipsam aequalitatem accepisse videas?...  
Nihil enim Patre minus habet ille, qui  
dedit: omnia, qua habet Pater, mea  
sunt. Aequalis est igitur.

Ob. 25<sup>to</sup> Aliqui Patres, ut Ba-350.  
silus, Chrysostomus, &c. dicunt, Patrem  
esse causam Filii. Ergo, &c.

Resp. Sumunt causam late,  
nempe pro principio et origine.

Ob. 26<sup>to</sup> Patres Concilii An-351.  
tiocheni saeculo 3<sup>to</sup> in causa Pauli Sa-  
mosateni coacti proscriferunt vocem  
consubstantialis\*, ut pote ab Haereticis \* omousion  
adinventam ad suos errores disperman-  
dos; atque definierunt Filium non  
esse omousion, id est, consubstantia-  
lem Patri, ut testatur S. Athanasi-  
us, lib. De Synodis. Ergo non censue-  
runt, Filium esse verum Deum.

Resp. 1<sup>o</sup> cum S. Hilario, lib. De  
Synodis, Patres Antiochenos hanc vocem  
ideo rejicere, quia Sabediani et Pambia-  
nista unam personam divinam confi-  
tentes, hac voce suum errorem tueban-  
tur.

Resp. 2<sup>o</sup> cum S. Athanasio, lib. De  
Decretis Nicanae Synodi, laudatos Patres hanc  
vocem, quae in usu apud Catholicos erat, ideo

398. Instulise, quia Paulianista ex ea Catholicis  
exprobrandi occasionem sumebant, quasi  
per illam significarent, Filium et Spiritum  
Sanctum procedere ex Patre, tanquam ex  
existente ~~matris~~ substantia, et velut par-  
tes ab ipso Deitas, sicut in humanis filius  
ideo dicitur Patri consubstantialis, quia  
substantia filii est ejusdem speciei cum sub-  
stantia patris, à qua exit et derivatur. At  
verò Patres Nicensi Concilii, cum nulla esset  
loquendi formula, quam Ariani non de-  
torquerent, vocem consubstantialis, à ve-  
teribus usurpata in Symbolo suo inserue-  
runt, utpotè quæ omnia effugia inter-  
cluderet. Ita S. Athanasius.

Quod autem Patres Antiocheni  
idem de Verbi consubstantialitate, quod  
Nicensi, docuerint, liquet ex Epistola ad  
Paulum Samosatenum, in qua testan-  
tur, se tradere fidem, quam acceperant  
per Inquisitionem ab Apostolis, scilicet  
Christum esse æqualem Patri, antè se-  
cula existentem, non solum præsentia, sed  
naturâ et substantiâ Deum Dei Filium.  
Eadem repetunt in Epistola Synodica an.  
272. ad ~~Diocletianum~~ Dionysium Iuniorum Con-  
tifficem, et ad universi orbis fideles,  
qui proinde testes nobis sunt, quod eadem  
de Verbi divinitate fides obtinuerit us-  
que ad finem tertii sæculi; cum pleri-  
que eorum quartum facile ingressi fue-  
runt. Id ipsum confirmant, quotquot  
insurrexerunt adversus novam Arii Presby-  
teri Alexandrini blasphemiam, quæ Fili-  
um Dei creaturam aperere ausus est. Hos  
enim Magistros et antiqua fidei Defenso-  
res reperit Paulum Tertium.

G. 102.

Ob. 27<sup>to</sup> Liberius Papa qui an. 352. <sup>399.</sup>  
Julio in Summo Pontificatu successit, <sup>352</sup>  
formula fidei ab Ariano oblata subscrip-  
sit, et S. Athanasium damnavit. Ergo, p.

Resp. neg. cons. Liberius quidem  
Berea, quo, quia nec minus, nec domi ad-  
duci potuisset, ut S. Athanasium dam-  
naret, atque cum Ariano communicaret,  
à Constantio Imperatore relegatus  
fuerat, tandem à Fortunatiano Aequi-  
lensi sollicitatus et fractus, biennis  
item exiliu tardio victus, mortis ab Aria-  
nis intentatae minus territus, atque  
recuperanda Sedis studio exortuans,  
prima trium formularum, Sirmii con-  
ditarum, à Demophilo Episcopo Aria-  
no sibi oblata, necnon contra Pho-  
tinum edita subscripsit. Haec autem  
formula Ariana non erat, tum quia  
S. Hilarus, in lib. de Synodis, eam ve-  
lut catholicam exponit; tum quia  
in illa Filius asperitur esse Deus ex  
Deo, ex Patre natus ante omnia sa-  
cula; et anathematizantur ii,  
qui dicunt, Filium de mundis extan-  
tibus, vel de altera substantia, et  
non ex Deo esse; quibus Ariana here-  
sis continebatur.

Porro Liberium nec secunda  
nec tertia formulis Sirmiensibus sub-  
scripsisse liquet, quia tertia edita  
primum fuit an. 359. Liberius vero  
jam anno superiori, 358. scilicet, Be-  
rea Romanam reversus fuerat. Sed et  
nec secunda subscripsit; quia i. Li-

\* Hieron. in Catal. - M  
Script. Eales. c. 97. n

\* S. Athanas. Ep.  
ad solitarios.

\* an. 357.

tae exia (atque)  
sumebant, quae  
Filiu et Spi-  
tre, tanquam  
antia, et vel  
humanae fidei  
bitantialis, quae  
dom spici im-  
et derivator  
li, cum munda  
Ariani non  
bitantialis  
boto bus in  
nia effigie  
asus.  
tres Antioch  
tialitate  
et ex Epist  
in qua tra  
quam accip  
ostolis,  
Patri, an  
praesent  
deum De  
la Synod  
Summu  
obis fidei  
unt, quae  
obtinuer  
ali; cum  
le ingre  
rant, quae  
a Ari  
am, quae  
ausus est  
fidei Sep



401.  
7. 109.  
dandum sollicitasset, si jam paulo ante  
illud rejiceret. Præterea ipse Liberius  
in Epistola à se post Subscriptionem su-  
am Bercà ad Orientales scripta testa-  
tur, se eorum fidem libenti animo sus-  
cepisse, in nudo contradixisse, consensum  
accommodavisse. At Orientales Usiam  
et Omocusion seu Similem in Substantiâ  
profitebantur, et anomocon seu Disti-  
milem execrabantur. Ergo Liberius  
prima duntaxat Sirmicensi formula sub-  
scripsit.

Athanasium damnavit quidem,  
non quod fidem Nicenam profiteretur  
ac tueretur, et ex affectu Ariane heresis,  
ut Ariani faciabant, sed propter crimina  
ei falso imposita, et ut exilii ærumnis  
ac mortis sibi intentato periculo libera-  
retur; prout ipse S. Athanasius testatur  
Ep. ad Solitarios.

Inst. 1.º Liberius communicavit  
cum homoëusianis rejicientibus vocem ho-  
mouision, consubstantialem; imò cum  
Arianis videlicet Ursacio, Valente, et aliis.  
Ergo consensit heresi Ariane.

Resp. neg. cons. Quia 1.º Homoë-  
usiani, seu ii, qui asseriebant Filium  
esse Patri similem in Substantiâ, qua-  
les erant Orientales Episcopi, quibus-  
cum Liberius communicavit, non erant  
Ariani, quamvis communione conjuncti  
essent cum Arianis, et cum illis Athana-  
sium et alios Homoëusianos insequeren-

402. tur, et vocem omousion pertinaciter  
rejicerent: nam admitterent divinitatem  
verbi; sed erant Schismatici, eo quod Ec-  
clesie in admittenda voce omousios seu  
consubstantialis obedire remiserunt.

2<sup>o</sup>. Liberius communionem suam non  
impertit Arianis ex affectu Arianae ha-  
ereseos, sequia illis in dogmate consenti-  
re coepit; sed solum pro bono pacis et con-  
cordiae, ut ipse testatur in sua ad illos  
epistolâ. Adde etiam aliam causam,  
infirmitatem nempe humanam, quâ  
diutius exilii tedium ac erumnas pati  
noluit, et mortem intentatam timuit.

Inst. 2<sup>o</sup>. S. Hilarius in fragmen-  
tô 6. formulam Syriensem, quam Li-  
berius ipse scribens ad Orientales declarat  
se probasse, vocat Arianam perfidiam,  
et idcirco ter dicit anathema Liberio:  
Hoc est, inquit, perfidia Arianâ. Hoc  
ego notavi; Liberius sequentia... Ana-  
thema tibi à me dictum, Liberio, et  
sociis tuis. Iterum tibi anathema, et  
tertiò pravaricator Liberio. Ergo cui-  
cunque demum formula subscripserit  
Liberius, eam tamen Arianam heresim  
continentem, Liberiumque et socios Ari-  
anos censuit S. Hilarius.

Resp. 1<sup>o</sup>. Verba illa, quibus in-  
terruptur series epistolae Liberii ad  
Orientales in citatô fragmento 6<sup>to</sup> rela-  
ta, non sunt S. Hilarii, sed ab aliquo,  
alio, qui librorum fragmentorum excrip-  
sit, Liberii epistolae sunt inserta. Nam

1<sup>o</sup> Verba illa intercalaria sunt frigida, nu- 403  
gatoria, et Hilario proprus indigna. 2<sup>o</sup>  
Librum fragmentorum, aut librum illum,  
ex quo fragmenta excerpta sunt, non  
inchoavit, aut saltem non absolvit Hila-  
rius, nisi pluribus annis post reditum Li-  
berii ab exilio. At probabile non est,  
S. Hilarium Sedis Apostolicae observan-  
tissimum scripsisse aut permisisse li-  
brum suum prodire in lucem cum tam  
duri conviciis contra summum Ponti-  
ficem eo tempore, quo culpam suam  
emendaverat, Ecclesiam sanctissime  
administrabat, Nicenam fidem acer-  
rime tuebatur, et Episcopos Arimini lap-  
sos ad retractandam subscriptionem su-  
am, et Nicenam definitionem subscri-  
bendam intentatis poenis Ecclesiasti-  
cis compellebat. 3<sup>o</sup> Ipse Hila-  
rius primam Synoniensem formulam,  
cui certe subscripsit Liberius, exponit  
ut orthodoxam, et illius auctores fra-  
tres appellat, lib. de Synodis. Quis au-  
tem ea animi levitate et inconstantia  
fuisse Hilarium arbitretur, ut eum illam  
formulam modo exiisse in libro de  
Synodis, et modo perfidiam Arianam  
appellasse in libro fragmentorum di-  
cat, hoc certe de viro tam gravi a sa-  
piente suspicari nefas.

Resp. 2<sup>o</sup> Si haec intercalaria ver-  
ba sunt S. Hilarii, ipse, qui tunc in Phry-  
gia exulabat, falsis rumoribus fuit decip-  
tus, atque falso putavit, Liberium se-

D. 104.

404. unde Syonienſi formula ſubſcripſiſſe, qua  
Arianam continebat perfidiam.

Inst. 3<sup>ti</sup>o S. Hieronymus in cata-  
logo Scriptorum Ecclesiasticorum c. 97. De  
Fortunatio Aquileienſi Episcopo ait,  
In hoc habetur detestabilis, qui Liberium  
Romanae Urbis Episcopum, pro fide ad exi-  
lium pergentem primus sollicitavit ac fre-  
git, et ad Subscriptionem haereseos compul-  
sit. Ergo Liberius subſcripſit haereſi.

Resp. neg. cons. Liberius ab Hie-  
ronymo et aliis nonnullis haereseos acu-  
satus est, non quod Arianae uicidam for-  
mula subſcripſerit, aut Arianam haere-  
sim professus fuerit, sed quia subſcripſit  
condemnationi Athanaſii aecerrimi Ni-  
canae fidei propugnatoris, et formula  
subſcripta ab Orientalibus Schismaticis  
cum Arianis communiōne conjunctis; et  
quia communicavit cum Arianis, sic-  
que haeresis Arianae fautoribus et secta-  
toribus fauerit.

353.

\*celebratum  
fuit Conili-  
um istud an.  
359.

Ob. 28<sup>o</sup> Patres Coniliū Arimi-  
nensis\* vocem usia seu subſt Substan-  
tia reiecerunt, atque fidei formulam  
ediderunt, in qua asserabatur Hi-  
lius esse similis Patri secundum Scrip-  
turas, omiſſa voce Consubstantialis.  
Ergo, p.

Resp. Huius objectioni a nobis  
jam satisfactum esse Tom. i. Theolo-  
gie nostrae Trait. 3<sup>ti</sup>o De Ecclesia. c.  
3. S. 1. et S. 2. pag. 2. 3. 4.  
quos consule. Patres, qui ambi-

405  
que huius formula, quaeque ad utrumque  
que sensum catholicum et Arianum inflec-  
ti poterat, in Concilio Ariminensi ~~Libri~~  
~~conferunt~~, tediis et minus vici subscrip-  
serunt, eam semper in sensu catholico  
intebuerunt. Equidem graviter pecca-  
runt, consentiendo in suppressionem  
verbis Usia seu Substantia, et hoc facto  
contra suam intentionem Arianismo  
faverunt, et malam de se suspicionem  
conitaverunt, scandalumque gravissi-  
mum praeberunt; tamen in haeresim  
Arianam non consentirent, ut qui ante  
eam subscriptionem Arianos compulerint  
ad damnandum Arium et eius doctrinam  
anathematizandam. atque etiam in  
libertatem restituti, publice id retracta-  
runt, quod vi et dolo male egerant,  
ne non testificati sint, se semper te-  
nere et retenturos fidem Niconam,  
atque veniam à Liberio Pontifice lap-  
sus sui deprecati sint, atque impetrarint;  
ut constat tum ex epistola Synodali  
Concilii Parisiensis anno sequenti scilicet  
360. celebrati, quae extat apud S. Hila-  
rium, fragm. ii. tum ex Epistola Libe-  
rii Papa apud eundem Hilarium; et ex  
alia ejusdem Liberii ad Orientales epis-  
tola apud Socratem; tum ex epistola Da-  
masi Liberii Successoris ad Episcopos Ily-  
rici scripta, apud Theodoretum lib. 2. Hist.  
c. 22. Unde patet, ineptè hinc nobis  
Ariminensium Patrum auctoritatem objici.

406.  
354.

Ob. contra Secundam Conclusionem  
1o Illud Joan. c. 15. v. 26. Cum venerit Para-  
cletus, quem ego mittam vobis à Patre, Spi-  
ritum veritatis, qui à Patre procedit. Ergo  
Spiritus Sanctus mittitur. Sed qui mitti-

tur minor est eo, à quo mittitur. Ergo, p.

Resp. dist. primum cons. Spiritus  
Sanctus mittitur per processionem, con.  
Per imperium, neg. cons. Spiritus Sanctus  
non mittitur à Patre et Filio per imperi-  
um, aut quovis modo imperfectionem  
indicante in missio; sed mittitur dunta-  
xat per processionem, quatenus nempe  
ab utroque procedit, et inquit esse novo  
modo in creaturâ per effectum, qui ei  
per appropriationem tribuitur. Nam  
missio in divinis nihil aliud est, quam  
persona ab alia procedentis presentia in  
creaturâ per effectum aliquem tempora-  
neum, qui personæ procedenti specialiter  
admiratur propter specialem aliquam  
ejus notionem.

355.

Ob. 2o Joan. c. 16. v. 13. De Spi-  
ritu Sancto, Non loquetur, inquit Chris-  
tus, à semetipso, sed quæcumque audiet,  
loquetur... Ide me clarificabit, quia  
de me auquet. Ergo, p.

Resp. neg. cons. Spiritus Sanctus  
à Patre et Filio auquet scientiam rerum  
omnium, sed absque ulla subjectione, ne  
discendo, sed procedendo, et per processio-  
nem auquendo naturam divinam, quæ  
ex se ipsâ rerum omnium cognitio est.

Prim.  
Aa. pag. 105.

Item omnia, quae habet, auipit à Patre et Filio sine dependentiâ, indigentia, et imperfectione, verum ex necessaria exigentiâ naturae suae, scilicet divinae, quae tam est Spiritus Sancti, quam Patris et Filii natura.

Ob. 3<sup>ti</sup> Rom. c. 8. v. 26. Ipsè Spi-ritus, inquit Apostolus, postulat pro nobis gemitibus inenarrabilibus. Ergo Spiritus Sanctus est capax gemituum, et orat ut inferior, ideoque non est Deus.

Resp. neg. cons. Sensus est, Ipsè Spiritus per interiorè gratiam facit nos postulantes gemitibus, qui enarrari nequeunt. Unde ibi metaphoricè ponitur verbum effectum significans pro verbo causali. Sic 2. Cor. 2. v. | dicitur: Deo autem gratias, qui semper triumphat nos in Christo Jesu. Id est, qui nos triumphare seu triumphantes facit per gratiam ex meritis Christi datam.

171 may 1720

Inst. Si ita est, tam Pater rectè dicitur postulare pro nobis: nam omnes effectus ad extra sunt Trinitati communes.

Resp. neg. Sequel. Quia invaluit usus, Scripturarum consuetudine confirmatus, ut quaedam opera, licet toti Trinitati communia, imò et perfectiones certò quodam modo, qui appropriatio dicitur, uni personae non alteri tribuantur. Sic quia Pater est fons et origo Trinitatis, omnipotentia et creatio Patri tribuitur: quia Filius est Verbum Patris, et procedit per intellectum, dicitur Sapi-

Conclusionem  
im venit  
is à Patre  
occurt. Ergo  
Dei qui mittit  
mittitur. Ergo  
cons. Spiritus  
honorem, in  
Spiritus  
lio per  
refectio  
mittitur  
matomus  
imigit  
ctum, qui  
bitur.  
est, qui  
is prae  
quem ten  
edenti  
eiale  
16. 11  
or, in  
amone  
licabit  
p.  
Spiritus  
entiam  
Substantia  
per  
rinam  
cognit

408. entia: Denique quia Spiritus Sanctus per  
mutuum Patris et Filii amorem produci-  
tur, dona Supernaturalia, quae sunt effe-  
ctus specialis Dei erga homines amoris ac be-  
nevolentiae, ei specialiter attribuantur.

357. Ob. 4.<sup>to</sup> Omnia per Verbum facta  
sunt ex Joan. c. i. v. + omnia per ipsum  
facta sunt. Ergo Spiritus Sanctus factus  
est, ideoque est creatura.

Resp. Cum dicitur, omnia per ip-  
sum facta sunt, intellige, quae facta  
sunt, ut patet ex integro textu: omnia  
per ipsum facta sunt, et sine ipso fac-  
tum est nihil, quod factum est. At non  
omnia quae sunt, facta sunt: alioqui  
Pater ipse factus esset per Verbum, quod  
evidenter falsum est. Spiritus autem Sanc-  
tus non est factus, sed ex Patre et Filio  
tanquam ex uno principio procedit absoluta  
necessitate et sine ulla dependentia.

358. Ob. 5.<sup>to</sup> Spiritus Sanctus frequen-  
ter in Scripturis appellatur Donum Dei. Ergo  
divina non est, nec esse potest persona: ni-  
hil quippe potest esse sui ipsius Donum.

Resp. Dist. ant. Spiritus Sanctus  
dicitur Donum Dei personale ac Subsistens,  
conc. accidentale, neg. ant. Spiritus Sanc-  
tus est quidem auctor Donorum accidenta-  
lium à quibus distinguitur; ipse vero est  
Donum Dei personale ac Subsistens, quia à  
Deo Patre et Filio procedit. Ita Chris-  
tus, qui vera persona est divina, Donum  
Dei dicitur Joan. 3. v. 16. imò et semet-  
ipsum donavit, seu obtulit in redemp-

#Z. 1006.

tionem et salutem omnium hominum. 409.

Ob. 6.<sup>to</sup> Spiritus Sanctus in Scripturis nusquam appellatur Deus; nusquam adorandus et invocandus proponitur. Ergo re vera non est Deus.

Resp. 1.<sup>o</sup> trans. ant. neg. cons. Nam solum Scriptum Dei Verbum non est principium, ex quo eruantur fidei veritates; id enim virtutis etiam habet Traditio, qua est Verbum Dei non scriptum, adeoque et si proiuse ac directe Spiritus Sancti divinitas non memoraretur in Scripturis, inde tamen non sequeretur, eum non esse Deum, quando id nobis Traditio re vera docet, eumque adorandum proponit.

Resp. 2.<sup>o</sup> neg. ant. falsum namque est, Spiritum Sanctum in Scripturis expresse Deum non appellari. Act. c. 5. enim v. 3. Anania, ait S. Petrus, cur tentavit Sathanas cor tuum mentiri te Spiritui Sancto? ... non es mentitus hominibus, sed Deo. Spiritus ergo Sanctus, cui Ananias mentitus fuerat, verus Deus est, et appellatur, adeoque et adorandus, p.

Ob. 7.<sup>me</sup> Cum Apostolus 1. Cor. 8. 360. v. 6. enumerat beneficia Dei in homines, Patris et Filii duntaxat mentionem facit, nusquam Spiritus Sancti. Ergo, p.

Resp. neg. cons. Cum una vel altera persona nominatur, alia non excluditur. alibi passim Apostolus Spiritus Sancti meminit, eisque beneficia recenset.

Ob. 8.<sup>vo</sup> Veteribus Philosophis in 361. cognitus fuit Spiritus Sanctus; imò et

410. primis Christianis: enimvero Act. 19. v. 2. cum  
Paulus baptizatos interrogasset, an Spiritum  
Sanctum recepissent, responderunt: Ne qui-  
dem si Spiritus Sanctus est, audivimus. Ergo.

Resp. neg. cons. Mirum videri non  
debet, si Spiritus Sanctus veteribus Philoso-  
phis cognitus non fuerit, tametsi cum Chris-  
tiani commercio juncti fuissent; Solebant  
enim Christiani obscurius de altissimis fidei  
nostre mysteriis coram Paganis verba facere,  
ne forte ab illis inviderentur. Illi vero,  
qui Paulo interroganti, an Spiritum Sanctum  
recepissent, responderunt, se ne quidem au-  
divisse, an sit Spiritus Sanctus; Baptismo  
sunt Joannis baptizati fuerant, non  
Baptismo Christi, unde nec etiam mirum,  
quod Spiritum Sanctum ignoraverint, qua-  
propter jubet Apostolus eos baptizari Bap-  
tismo Christi, Act. 19. v. 5.

362. Ob. 9<sup>no</sup>. Quarto Saeculo adhibeba-  
tur haec glorificationis formula: Gloria  
Patri et Filio in Spiritu Sancto. Ergo  
Spiritus Sanctus non annumerabatur  
ut equalis Patri et Filio.

Resp. neg. cons. Quia 1<sup>o</sup> quarto  
Saeculo, imo etiam tribus prioribus Ecle-  
siae Saeculis, in Ecclesia tum Orientali, tum  
Occidentali unitatissima fuit haec glori-  
ficationis formula: Gloria Patri et Fi-  
lio et Spiritui Sancto, seu, cum Spiritu  
Sancto, ut testatur S. Basilus, lib. de  
Spiritui Sancto, c. 29. Porro propositio  
cum idem plane significat, quod con-  
junctio Et, ut idem S. Doctor notat  
c. 27. ejusdem libri. 2<sup>o</sup>. In ista glo-

rificationis formulâ, Gloria Patri et Filio, 411.  
in Spiritu Sancto, quae longè minus usitata  
est, propositio in eandem significationem  
habet, quam propositio cum, ut probat  
idem S. Basilius cit. lib. c. 25. Certe ubi  
in Scripturâ de Patre dicitur ex quo, de  
Filio per quem, de Spiritu Sancto in quo,  
hae voces idem significant; de eo enim dicitur  
in illâ, ut Rom. ii. v. Quoniam ex  
ipso, et per ipsum, et in ipso sunt omnia:  
ipsi gloria in saecula.

Ob. 10<sup>mo</sup> Dionysius Alexandri - 363.  
nus, teste S. Basilio epist. 41. Spiritum  
Sanctum creaturae ac terribili creaturae adim-  
meravit. Ergo, p.

Resp. S. Basilius, cum hanc epis-  
tolam scriberet, non habebat pro manibus  
apologeticum à Dionysio compositum,  
ut ipse Basilius ibidem testatur: unde  
Dionysii mentem et doctrinam non satis  
perspectam habuit. Quare anteponen-  
dum est testimonium S. Athanasii,  
qui libros apologeticos à Dionysio cons-  
criptos habuit, et eum hâc heresi pur-  
gavit in epistolâ de sententiâ Dionysii,  
ubi ipsius verba refert, quibus expresse  
Spiritûs Sancti divinitatem adstruit.  
Ipse Dionysius in responsione ad propo-  
sitiones Pauli Samosatemi sic ait:  
Non impune feret, qui adversus Spiri-  
tum Sanctum blasphemus est. Spiri-  
tus autem est Deus.

Ob. 11<sup>mo</sup> Aliqui item ex ve - 364.  
teribus Patribus vix Spiritum Sanctum

3. 1007.

NB. woyze Ora  
notie ruzged  
Leningrad.

412. Deum appellare ausi sunt. S. Hilarius  
in libris duodecim de Trinitate, à nomi-  
ne Dei Spiritui Sancto tribuendo absti-  
net. S. Basilius non tantum eum De-  
um non appellat, sed Hom. 17. quæ est  
in Sanctum Baptisma, negat Spiritum  
Sanctum Deum esse dicendum. Eiusque  
agendi rationem probat S. Gregorius  
Nazianzenus Orat. 20. quæ est fune-  
bris in eandem Sancti Basili.

Resp. reverà nonnullos è Veteribus  
ex oeconomia voluisse Spiritum Sanctum  
expresse Deum appellare, quòd in his versa-  
rentur temporum circumstantiis, in qui-  
bus ob præpotentem. Hæreticorum factio-  
nem periculum erat, ne Catholici Præsules  
à suis Sedibus per vim dejecti, eas Hære-  
tici occupandas relinquerent. Hinc enim  
furebant in Catholicos Ariani, inde Mac-  
doniani, qui, si junctò inter se foedere  
vires omnes suas in Catholicos simul con-  
vertissent, gravissimum rei Catholica  
damnum intulissent: quapropter ex pru-  
denti oeconomia temporì cedendum esse  
judicaverunt, donec sedatò admodum ani-  
morum furore, liceret aperte quòd sen-  
tissent profiteri. Interim tamen non  
disimulabant, imò palam in Scriptis suis  
declarabant, unam et eandem esse Spi-  
ritus Sancti cum Patre et Filio Substan-  
tiam; eum inter creaturas non esse annu-  
merandum; nos in nomine Spiritus Sancti,  
perinde ac Patris et Filii baptizari,  
quòd certè idem est, ac Spiritum Sanctum

Deum appellare, prout videre est apud 413.

S. Hilarium, lib. 2. de Trinit. S. Basilium  
innumeris penè locis, prout autem lib.  
de Spiritu Sancto, et lib. 9. adversus Euno-  
mium\*. Hancque horum SS. Patrum  
oeconomiam in Basilio laudat S. Gregorius  
Nazianzenus Orat. 20.

Ob. 12<sup>mo</sup> Ipsum Concilium Nica<sup>365</sup>  
num non definit Spiritum Sanctum esse De-  
um. Ergo non est Deus.

Resp. Neg. cons. Quia in Concilio  
Nicano non erat controversia, an Spiritus  
Sanctus esset Deus; quanquam Concilium  
satis per haec verba, Credo in Spiritum  
Sanctum, notat, Spiritum Sanctum De-  
um esse credendum.

Ob. 13<sup>to</sup> In Concilio Constantino<sup>368</sup>  
litanò de Spiritu Sancto agebatur, nusquam  
tamen in eo appellatur Deus. Ergo, p.

Resp. neg. cons. Uti Patres Cons-  
tantiinopolitani Spiritum Sanctum Deum  
non appellaverint, eius tamen divinita-  
tem conceptis verbis professi sunt, Cre-  
dimus, inquit, et in Spiritum Sanctum  
Dominum et vivificantem, qui ex Patre  
procedit /: contra Macedonianos, qui vo-  
lebant eum esse creaturam ex nihilo faci-  
tam; qui cum Patre et Filio simul ado-  
ratur, et conglorificatur, qui locutus est  
per Prophetas.

Ob. 14<sup>to</sup> Illa persona non est De<sup>367</sup>  
us, quae nec est genita, nec ingenita. At  
talis est Spiritus Sanctus. Ergo non est  
Deus.

\* et comment.  
in Matth. ubi  
Baptizamus,  
inquit, in nomi-  
ne Patris, et Fi-  
lii, et Spiritus  
Sancti, ut quo-  
rum una est Tri-  
nitatis, sit una  
largitio, nomen  
que Trinitatis  
est unus Deus.

\*\* Haec ut Col.  
tit. i. S. Basilium  
eloquitur: Cum  
quae communia  
sunt creaturis, Spi-  
ritui Sancto non com-  
municentur; et  
quae Spiritus pro-  
pria sunt, creaturae  
non communicentur.  
colligitur hinc Spi-  
ritum non esse creatu-  
ram: quoniam quae  
communia sunt Pa-  
tri et Filio, eadem  
communia sunt et  
Spiritui. Nam qui-  
bus designatur in Scrip-  
turae Pater et Filius  
esse Deus, eisdem de-  
signatur et Spiritus  
Sanctus Deus. Ex qui-  
bus colligitur ejus-  
dem Spiritum esse  
deitatis cum Patre  
..... Ex quo patet  
Trinitatem esse con-  
substantialem.

Item 1<sup>o</sup> Cor. 12. et  
13. Spiritum Sanc-  
tum expressis verbis  
Deum profitetur.

4. 1000

43

414

Resp. neg. maj. Nam inter genitum et ingenitum datur aliquod medium, scilicet procedens alia via quam per generationem.

368.

S. Tertius

Utrum Mysterium SS. Trinitatis cognosci possit sola naturali ratione due.

Cum hic quaerimus, utrum Mysterium SS. Trinitatis cognosci possit, idem est, ac si quaeramus, num illud demonstrari possit sola naturali ratione due, seu naturalibus rationibus. Quodenim cognosci potest, illud et ea, qua cognoscitur ratione, demonstrari potest.

Claudius Mamertus Ecclesia Viennensis saeculo quinto Presbyter; Petrus Abaelardus, necnon Raymundus Lullius saeculi duodecimi auctores tenuerunt, Mysterium hoc sola ratione naturali cognosci et demonstrari posse; hi duo posteriores autem fide quidem posita et prolucente duntaxat, quod negabat Mamertus, id fieri posse asserbant. Hos secuti sunt Neoterici quidam Scioli, sed prorsus inepte. contra quos sit

369.

Conclusio.

Mysterium SS. Trinitatis sola ratione due cognosci aut demonstrari non potest, supposita etiam fide illius Prob. 1.º En Scripturis. Prov. 28. v. 27. Qui scrutator est Majestatis, opprimetur a gloria.

1.º Cor. 2. v. 6. De Christiano Religio- nis Mysterio loquens Apostolus, ait: Sapientiam loquimur inter perfectos: Sapientiam vero non hujus saeculi..... sed Dei Sapientiam in mysterio qua abscondita est.

2.º Cor. 10. v. 4. Roma militis nostra, inquit, non carnalia sunt, sed potentia

Deo ad destructionem munitionum, consilia des-<sup>415.</sup>  
truentes, et omnem altitudinem extollentem  
se adversus scientiam Dei, et in captivitatem  
redigentes omnem intellectum in obsequi-  
um Christi.

Matth. ii. v. 27. Nemo novit filium  
nisi pater, neque patrem quis novit nisi  
filius, et cui voluerit filius revelare.

Et c. 16. post celebrem illam, quam  
S. Petrus emisit fidei in Christum Deum pro-  
fessionem, Tu es Christus filius Dei vivi, sta-  
tim reposuit Christus v. 17. Beatus es Simon  
Bar-jona, quia non caro aut sanguis re-  
velavit tibi, sed pater meus, qui in Coelis est.  
Quibus verbis manifestè declarat Christus  
huiusce mysterii notitiam non ex humana  
industria et ratione, sed ex una revelatio-  
ne divina proficisci.

Prob. 2<sup>do</sup> ex SS. Patribus. S. Atha-  
nasius Ep. i. ad Serapion. Arianos sic inse-  
quitur: Stulti atque ad omnia audaces  
et precipites! Quare non potius Sanctam  
Trinitatem curiosè scrutari desinitis, eamque  
asperuntaxat creditis, magistrum Apostolum  
hac in re imitati, cuius hæc sunt verba, Cre-  
dere oportet primum Deo, quia est.

S. Ambrosius lib. i. de fide ad gratia-  
num Augustum c. 10. Impossibile est, inquit,  
generationis Verbi Divini Sive Secretum,  
mens deficiit, vox silat.

S. Augustinus lib. 15. de Trinitate  
c. 9. Deum esse Trinitatem credimus  
potius quam videmus.

Verbo, ut ceteros Patres taceamus,  
hæc Philosophia non sapit, inquit S. Hilarius, \* lib. 3. de Trinit.

Prob. 3<sup>o</sup>. Ratione Theologica. Cognitio rei, quae est omnino Supernaturalis, et cuius nullum vestigium, Saltem quod proxi- simile sit, extat in rebus creatis, compara- ri non potest sola ratione naturali: siquidem potentia cognoscens et objectum cognitum debent esse ejusdem ordinis, cum inter ea debeat esse proportio. Atqui mysterium SS: Trinitatis est omnino Supernaturale, nullumque illius vestigium, Saltem quod omnino simile sit, extat in rebus creatis. Ergo, p.

2<sup>o</sup> Prob. quod scilicet mysterium hoc ratione naturali demonstrari non possit. Omnis demonstratio vel est à priori vel à posteriori, seu per effectus. At- qui SS: Trinitatis existentia probari non potest à priori, cum nullam sui cau- sam agnoscat: neque etiam à postero- ri; quia creatura non dependet à Deo quatenus Trinus est, sed quatenus om- nipotens: omnipotentia autem est at- tributum ad naturam divinam perti- nens, nec minimam distinctionis inter personas suspicionem ingerit. Ergo, p.

Nihil tamen obest, quin, suppon- ta fide hujus mysterii, illud exemplis et similitudinibus quibusdam utcumque su- deri, illustrari et confirmari possit; id declarant similitudines illae, quibus ad illud suadendum et illustrandum usi sunt SS: Patres, utque animos ei jam fide ad- haerentes in assensu sisterent.

Prima est, intellectus, volunta- tis et memoriae in una eademque ani- ma. Ea comparatione plerumque uti-

tur S. Augustinus multis in locis, maxime 417.  
verò lib. 4. de Trinit. c. 8.

Secunda est Solis, radii, et Splendoris  
ex utroque profluentis. Ita Tertulianus,  
et S. Athanasius Orat. 4. ta cont. Arianos.

Tertia radice, trunci, et rami in  
una et eadem arbore. Ita etiam Tertuli-  
anus lib. cont. Brax. et alibi frequentissi-  
me.

Porò quantum hæc omnia ex-  
empla et similitudines distent à distinc-  
tione reali trium personarum in unitate  
ejusdem essentia, nemo non intelligit.

Solvuntur Objectio-  
nes.

Ob. 1.º Ut lumine naturali innotes- 371.  
cat mysterium SS. Trinitatis, Satis est, quòd  
Solà ratione absque beneficio revelatio-  
nis cognosci possit, Deum intelligendo et  
volendo produere terminos sibi consubs-  
tantiales in natura, et distinctos in per-  
sona. Atqui hæc tria Solà ratione inno-  
tescere possunt. ad 1.º Deum intelli-  
gendo et volendo produere terminos sue  
intellektionis et volitionis, constat, quia  
omne agens agendo producit aliquem  
terminum sue actionis. Atqui Deus in-  
telligendo et volendo agit, et quidem ac-  
tione purissimà, et perfectissimà; Ergo.

2.º Quòd terminus intellektionis  
et volitionis in Deo, sit Deo consubstantia-  
lis ostenditur, quia terminus ille debet  
esse perfectissimus. Atqui non esset per-  
fectissimus, nisi esset ejusdem natura  
cum suo principio, ipsique consubstantialis.

— 6. 190.

418. Et verò terminus illè vel est auidens, vel Substantia. Non potest esse auidens, quia omne auidens quamdam imperfectionem involvit: Superest igitur, ut terminus ille sit Substantia, et quidem eadem numero cum suo principio, Deo nempe, alios plures agnoscendi forent numero Dii, quod pugnat cum ipso natura lumine.

3<sup>o</sup>. Quòd termini illi realiter et personaliter distinguantur, facile evincitur; ex eo nempe, quòd productum semper sit à producente distinctum, nihilque se ipsum producat.

Ergo lumine naturali cognoscitur, in Deo terminos intellectus et voluntatis consubstantiales esse, et personaliter distinctos, quo duplici capite stat mysterium SS: Trinitatis.

Resp. neg. un. Nulium quippe ex his tribus solà ratione naturali certò cognosci potest. Non enim quia 1<sup>o</sup> certò non constat utrum in creatis detur terminus seu species expressa intellectus et voluntatis ab ipsis distincta, licet enim aliqui Philosophi id existiment, tamen multi contra reclamant. 2<sup>o</sup>. Ceterique, qui ejusmodi terminos actionum intellectus et voluntatis ab ipsis distinctos admittunt, fatentur non esse necesse, ut quicumque intelligit, is terminum ejusmodi, seu verbum aut speciem expressam efformet. 3<sup>o</sup>. Licet certò constaret in creatis dari terminos intellectus et voluntatis, non idè idem constaret in divinis; siquidem quòd intellectus crea-

tus producat cognoscendo terminum seu spe- 419.  
 ciem expressam, hoc videtur redolere quam-  
 dam imperfectionem, in eo nempe sitam,  
 quod intellectus per se, et non nisi benefi-  
 cio alicujus imaginis producta possit objec-  
 tum percipere. Omnis quidem actio,  
 si vera est, terminum habet, quem vel  
 producit, si sit actio vere productiva, vel  
 ad quem tendit: actio autem intellectus  
 et voluntatis in Deo naturaliter non cognos-  
 citur esse vera, multo minus productiva.

Non etiam secundum solo natu-  
 rali lumine potest innotescere, scilicet  
 terminum intellectus et voluntatis  
 in Deo esse consubstantialem. Namque  
 Substantia hanc numero saltem, juxta  
 naturam legem, distincta esse deberet in  
 tribus personis divinis; adeoque tres nu-  
 mero Deos efficeret, quod cum natura  
 lumine et recta ratione pugnam nemo  
 non intelligit\*. Itaque conijcitur  
 terminus intellectus divini esse perfec-  
 tissimus in ratione imaginis et reprae-  
 sentationis; terminus vero voluntatis  
 in ratione ponderis et inclinationis: non  
 vero conijcitur esse perfectissimus in om-  
 ni genere, quasi esset Deus ipse. Et certe  
 in intellectu humano verbum mentis  
 non est homo; in intellectu Angelico  
 verbum mentis non est Angelus; unde  
 incomprehensibile mysterium est, quod  
 verbum intellectus divini sit Deus. Idem  
 dicendum de termino voluntatis divinae.

\* Unum enim Deum  
 esse et lumen na-  
 turae et recta ratio  
 dicat.

\* Verbum mentis est  
 expressio imaginis  
 objecti cogniti ab  
 intellectu in se ipso  
 facta, alio nomine  
 dicitur species ex-  
 pressa.

Non denique tertium: Quamvis enim per ratiocinium inferre possimus, terminum per intellectionem productum esse distinctum ab intelligente, eo quod nihil se ipsum producat, nemo tamen inferet, terminum illum esse aliam personam ab intelligente.

7. 191.

Adde, quod sola ratione demonstrari non possit, quare tres distinctae sint in Deo personae, non plures; quare una potius quam altera sit et vocetur Filius, quare una sit altera origine prior, cum eodem temporis puncto natura in Deo intelligat et velit simul; quare una, nempe Spiritus Sanctus, à Filio simul et à Patre procedat: haec et alia huiusmodi nunquam humana mens assequetur.

372.

Ob. 2.º Naturaliter intelligimus, Deum esse summum et infinitum bonum ac fovendum. Atqui huiusmodi bonum est diffusivum sui ipsius tam ad intra quam ad extra. Ergo necesse est, ut infinitè se communicet. Atqui id non potest extra se, cum creatura sit in a parte infinita participationis divinarum perfectionum. Ergo intra se: haec autem infinita intra Deum communicatio non potest aliter fingi, quam per productionem termini infiniti, qui Deus sit; nihil quippe praeter Deum infinitum esse potest.

Resp. Dist. min. infinitum bonum est infinitè sui communicativum in re veritate, ac supposita fide, conc. Quoad nos, et quasi, fide seposita, solo naturae lumi-

ne id cognoscamus, neg. min. Ratio est, quia 421.  
naturaliter explicari à nobis non potest, qui-  
bus et quomodo fieret illa natura ac Subs-  
tantia communicatio: cognoscimus vero Sum-  
mum bonum se se ad extra posse communi-  
care, et pro suo arbitrio, et pro capacitate crea-  
tura, quae cum essentialiter finita sit, in-  
finita communicationis recipienda inea-  
pax est.

Adve, quod infinitus ille terminus  
à Deo productus, sola ratione naturali dictan-  
te necessario Deus supponeretur, sicque Deus  
alium Deum sibi similem produceret: cum  
autem rationi repugnet Deorum pluralitas,  
hinc eadem ratione naturali duce concluden-  
dum est, Deum non posse alium sibi simi-  
lem producere.

Ob. 3<sup>to</sup> Vel possibile vel impossi- 373.  
bile demonstratur mysterium S. Trini-  
tatis. Atqui non potest demonstrari im-  
possibile; quod enim est verum, nunquam  
demonstrari potest falsum. Ergo demon-  
strari potest possibile.

Resp. neg. maj. Sophisma est,  
quod vocant, à falso supponente: nem-  
pe mysterium istud posse aliquo modo  
demonstrari vel possibile vel impossibile;  
quod falsum est, quia nulla idius idea  
nulla notio sola ratione et ante revela-  
tionem haberi potuit.

Inst: Inter duo contradictoria  
non datur medium. Atqui possibile et  
impossibile sunt duo contradictoria. Ergo.

Resp. Quamvis possibile et im-  
possibile sint duo contradictoria, quia

422. Sicut opponuntur ut ens et non ens; ta-  
men demonstrari possibile, et demonstrari  
impossibile, ~~et demonstrari~~ non sunt duo  
contradictoria, quia utrumque positivum  
est, inter quae aliquod medium assignari  
potest, nempe nullatenus demonstrari.  
Adcoque quamvis non detur medium inter  
possibile et impossibile, potest tamen dari  
medius status inter duos de eadem re. Dispu-  
tantes, unum affirmantem, alterum ne-  
gantem, sicut dubius habebit, quia neu-  
ter ex disceptantibus profert efficax argu-  
mentum: homo ille, qui eos audit.

374. Ob. 4<sup>to</sup> Demonstrari potest, Reli-  
gionem Christianam esse divinam, et non  
nisi vera docere. Ergo, cum doceat mys-  
terium SS. Trinitatis, certo concludetur  
idud esse verissimum.

Resp. Dist. cons. concludetur Theo-  
logica conclusionem generali et extrinsecam  
atque ex principiis revelatis deducta, conc.  
ex principiis naturalibus et conclusionem  
intrinsecam et propriam ex rei ipsius visce-  
ribus petita. neg. cons.

375. Ob. 5<sup>to</sup> Plures à Philosophis Eth-  
nicis Sanctissima Trinitatis mysterium  
agnovere. ut 1<sup>o</sup> Plato, qui frequenter,  
ut Ep. 2. ad Dionysium, quam Eusebius re-  
fert lib. ii. preparat. Evang. c. 20. Et Epist.  
6. ad Hermam, tribuit Deo Verbum aeter-  
num, per quod omnia creavit, vocatque  
idud mentem eximiam, ideam, lucem;  
et à Verbo tertium exisse docet, qui est  
veluti anima mundi, ipsum vegetans et

02. 192

conservans. Hinc illius testimonio nominum 423  
quam usi sunt antiqui Patres contra Paga-  
nos mysterium istud deridentes.

2<sup>o</sup> Zoroastres Bactrianus, quem  
Semiramidi coarum ferunt, in magicis  
Deum Patrem et Filium agnovit.

3<sup>o</sup> Mercurius Trismegistus, qui  
circa Moysis tempora floruit, hoc habet apud  
Boetianum: Monas genuit Monadem, et  
ipse suum reflexit ardorem.

4<sup>o</sup> Sybilla Erythroa praedixit  
Iesum Christum Dei Filium Salvatorem,  
ex S. Augustino lib. 18. de Civ. Dei c. 23.

Ergo sola naturali ratione Mys-  
teri SS: Trinitatis habere cognitionem,  
enimvero, cum Ethnici fuerint, divina re-  
velationis incapaces fuerunt.

Resp. neg. cons. Quod Platonem  
attinet, dicimus, cum discendi studio pere-  
grinatum, et ex sacris Iudeorum libris  
nonnulla potuisse desumere, quae male  
intellecta, et verbotenus fidei nostrae affi-  
nia suis scriptis inseruit; nam tria illa re-  
censita nomina tanquam tres Deos propo-  
nit, quorum primus sit major, secundus  
minor, tertius infimus, ut refert Macro-  
bius, in Somnio Scipionis c. 14. Plautinus,  
Enneade 5<sup>ta</sup> lib. 1. c. 3. et seq. Eusebius, ut  
lib. 11. Praep. Evang. S. Augustinus, lib. 13. de  
Civ. c. 16. et 17. S. Cyrillus Alex. lib. 3. in Juli-  
anum. Patres revera adversus Genti-  
les, qui ipsis predicantibus Patrem, Filium,  
et Spiritum Sanctum esse unum Deum, Scan-  
dalum patiebantur, Platonem magno no-

424  
minis Philosophum hæc tria in Deo agnovisse  
reponebant. At ubi ipsis pugnandum fuit  
cum Hæreticis, qui ex Scholâ Platonis Patrem  
majorem, et Filium minorem asperiebant,  
idem Patres Platonis doctrinam et impie-  
tatem procul abiecerunt et amandarunt.

Quæ verò ex Zoroastre, Trismegis-  
to et Sybillis afferuntur, supposititia sunt,  
et proximum post Christi tempora conficta,  
ut inter alios observat Betavius, lib. i. De  
Trinit. c. 2. Sed Jennis, genuina esse  
carmina Sybillina, identitatem à Catholicis  
laudata; certè foetus luminis naturalis, di-  
vi nequeunt, cum in illis multa de Christo  
canantur merè contingentia, qualis est ejus  
passio; unde necesse est Sybillis in præ-  
mium castitatis, ut nonnulli suspicantur,  
hæc fuisse revelata, quemadmodum legitur  
Num. 23. Balaam Divinitus afflatus pro-  
pheta.

376.

### Caput Secundum. De Processionibus Divinis.

Processionis nomine non aliud in-  
teligitur, quam emanatio seu origo uni-  
us ab alio, sic fluvius à fonte dicitur pro-  
cedere, quòd ab eo emanet et oriatur.

Duplex est, transiens una, altera  
immanens. Prior est ea per quam potentia  
extra se ipsam operatur, talis est processio  
caloris, per quam calefit aqua; ignis enim,  
ex quo calor ille procedit, extra se ipsum, in  
aquam nimirum, operatur. Posterior est  
ea, in qua potentia seu principium opera-  
tur in Subjectum intra se positum; sic visio  
est actio immanens; nam ut oculus videat,