

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

**Tractatus aliquot in libr. de generatione et corruptione -  
Cod. Ettenheim-Münster 163**

**Dilingae, 1624**

Pars II. - De passionibus entis

[urn:nbn:de:bsz:31-114256](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-114256)



# SECTIO I<sup>a</sup>

## De Passionibus Entis in Communi

*Ans habet  
proprietates* Ens proprietates et passionibus suas habere commu-  
*Ans habet  
proprietates* nis est sententia, eaqz admittit Aul. 4. Met. 1. 1.  
 ubi ait est scientia quadam, qua speculatur Ens  
 prout Ens est, et qua per se incidunt, cuiusmodi sunt  
 passionibus, et 1. 5. sicut numeri prout numeri, et pro-  
 prie passionibus sunt paritas, imparitas et ita et cetera  
 prout Ens est, quadam propria sunt, et haec sunt de  
 quibus veritatem considerare philosophi est, unde  
 si Ens nullas haberet passionibus nulla de eo fieri pos-  
 set demonstratio, et consequenter non esset obiectum me-  
 taphysica, aut certe metaphysica non esset scientia  
 quorum neutrum admittendum est.

*Passiones Entis  
sunt reales.* **Conclusio** Passiones Entis sunt reales,  
 est eor sententia

*Notatio* **Notatio** Si realis passio sumatur pro  
 eo, quod est realiter positum distinctum a subiecto,  
 et realiter fluit ob essentiam, sic non sunt quidem  
 reales passionibus Entis, quia debent esse pro compe-  
 tere in quo non est realis compositio ex natura et  
 proprietate, si vero realis passio appelletur ad  
 id, quod est inadequate aliquo modo Ens reale,  
 sic sunt reales passionibus, deprimus a inadequate  
 quia unus prater Ens dicit negationem, divisionem,  
 bonum et verum ex multorum sententia denominationem  
 extrinsecam, qui relationem rationis ad illas et voluntatem

# De Passionibus Entis in coe 63

**Notatio Z** hinc sunt Passiones Entis nihil reale, ac positivum a parte rei supaddere. Enti, nam ut bene S. Th. Ia. p. q. 11. a. 1. si ens esset primum, verum, bonum, & aliquid reale, supadditum illud superadditum ael esset unum verum, bonum per se vel p aliam ad huc supadditum, neutrum ex his dicitur q. si n. verum dicitur talis dicitur procedens in infinitum, si p. t. n. est ratio cur id ubi et affirmetur de se. Entis absq. supaddito

**Conclusio Z** Passiones Entis tres assignari solent, videlicet Primum, Verum, Bonum

**Notatio J** Passiones latius consideratae dividuntur coeter in simplices et compositas, vel ut alij appellantur distinctas, simplices conveniunt cuius Entis, ut Primum, Bonum (in distincta autem non singula cuius Entis insunt, sed semper alterutra distinctim, tñ ut esse finitum vel infinitum) in finitum Atque Passiones Entis multa ac vario numero constitui solent, passim tñ ita assignantur, quidem vel diversimodum, necessarium, vel contingens, finitum, vel infinitum, actus, vel potentia, principium, vel principiatum, causa, vel effectus, simplex vel compositum, tamen sunt qui putant has non esse passiones Entis, quia membra quaedam dividentia latius ac si dicerentur omne animal est rationale, vel inanimatum, vel cum ailes, in q. met. 1. s. inibus Passiones Entis enumeret id contrarietatem quae aliquo modo convenit cum diversitate videtur appellari posse proprietates Entis. Simples Passiones

Passiones nihil reale  
nihil reale  
entis supadditum  
positivum

Passiones in his  
videlicet Primum bonum  
Passiones in  
simplicibus et compositis

Passiones in  
diversimodum

Simples  
Passiones, hinc  
sequentes

res tres reuertentur, quas uerum in conclusione no  
 sciemus, primum, Verum, bonum sunt, qui adiungant fieri  
 et aliquid, sed eiusmodi non sunt passiones, ratio  
 sed synonyma, ac res ratione quidem discrepant, aliqd  
 non et nihil sunt omnes contradictorie opponuntur,  
 cuius quod nihil sit non ens, aliquid erit, ens non su  
 modo placet aliquid pro signo particulari prout  
 opponitur signo omnis, et tunc non est transcendens,  
 sed contractam quid ad rationem individui uagi;  
 suar. opinatur huius numero ternario addi fortasse  
 proe alias ad has passiones, maxime si ens respectus  
 aliquo modo consideretur, ut quod intelligibile absi  
 milabile, significabile in res tamen persistendum  
 in ternario illo receptissimo, ad hunc enim  
 eiusmodi attributa reuocari queant, res habent  
 peculiare aliqua in scientijs subtilitatem.

His triadibus  
 ternariis  
 modis passionis.

**NOTATIO** & colorum triu. ratio passio  
 non sufficientis ac numerus ita tradit S. Th. q. 1.  
 de ueritate q. 1. et q. 21. c. 1. Passiones triu.  
 debent aliquid addere sup. ens quod cum triu. addat  
 aliquid reelle positium, ut tam uidentur, addent  
 uel negationem, uel denominationem quoddam aptum  
 secundum prioris modo constituit passio quod dicitur  
 unum posteriori uero modo alio dicitur passio, et  
 quidem prout per relationem seu convenientiam ad In  
 tellectum, bonum a. per habitudinem et convenientiam ad  
 uoluntatem nam triu. ha. duae facultates sunt uiles,  
 et de ens respiciunt, una quaeq. triu. sub propria  
 ratione sua formali. sine suar. disp. 3. Met. s. 2.  
 n. 8. colligit ordinem inter passiones triu., nam cum  
 absoluta sint priora prout respectus et unum sit  
 absolutum, sequitur autem esse prima passio, autem

# De Vno Vero Bono

65

in. computat ex se in entis sine respectu ad aliud  
Vnum a. et Bonum in fine respectiva per habitudines  
ad aliquam partem consequuntur primam unitatem et quod  
bonitas quod amodo fundatur in veritate, idcirco ter  
verum est prius bono, ut in sententia: u. q. bona sit sup  
posita vera quaedam et non finita sanitas.

## SECTIO II De Passionibus Entis in specie, siue de Vno Vero Bono

Quia hic uberius explicanda sunt Passiones Entis  
Vni, Veri, Boni, de singulis igitur. ante conclusio  
cum suis notacionibus

**Conclusio I** Passio quaedam Entis et Vni Passio Entis  
ad hanc intelligendam Passiones sit

**Notatio I** Quia unitatem quare in quarto an  
primis solet vnum vni formaliter sumptam

est aliquid positum an negativum? si utrum unum  
in formali suo significato significat Ens? duplex  
ut hic sententia affirmativa et negativa, affirmativa  
nam tenet Pass. 1. p. disp. 128. et alij q. dicitur  
unitatem in abstracto non significare solam  
negationem divisionis, negativam vero rectius tra  
dere vni S. Th. in 4. me. lect. 2. Gillius  
1. 2. t. 3. de unitate c. 2. Fons. 1. 4.  
metaphys. c. 2. q. 5. r. 2. q. dicitur unum  
nihil supaddere formaliter positum Enti, nam  
Aristo 1. me. 5. 6. et alibi dicit unum et ens  
esse eandem nam, quia unum nihil positum praeter  
Ens dicit, deinde item Aristo 10 me. 4. 5. tractatur

Sect II  
in. computat  
ad aliquam  
partem  
consequuntur  
primam  
unitatem  
et quod  
bonitas  
quod amodo  
fundatur  
in veritate  
idcirco ter  
verum est  
prius bono  
ut in  
sententia  
u. q. bona  
sit sup  
posita vera  
quaedam  
et non  
finita  
sanitas.







## 68 Tract I Part II Sect II

tabe, sine Privatione visionis, in duabus auribus,  
due surdicates @

una Individua  
in se et Divisa  
a quolibet  
alio.

**Notatio** ¶ Unum communiter dici solet  
quod est indivisum in se, et divisum a quolibet alio,  
unde id est quare dicatur unum in portare Equum,  
et negatione divisionis in se, si divisione a quolibet  
alio, quae divisio est et negatio, nihil enim est aliud  
quam non esse aliud, cum a. de unum: esse id, quod  
habet negatione divisionis in se non intelligitur, quod  
nullam remitus habere debeat divisionem in se, omnia enim  
Entia composita continent in se plura, adeoque habent  
in se divisionem, sed intelligitur, quod unum habere  
negationem divisionis in se, est patere, quia dicitur  
unum ut: q. Socrates de unum homo, Bucephalus  
de unum equus, quia in Socrate est negatio divi-  
sionis ratione hominis, et in bucephalo est negatio  
divisionis ratione equi, non enim in Socrate est homo de-  
visus ab homine, aut in bucephalo equus divisus ab  
equo, ut sunt nimirum in ipsis, ulti sunt in bina-  
rio hominum vel equorum, qui tamen binarius in ratione  
binarius est et unus binarius, quia in binario  
hominum vel equorum non est divisio ab alio binario  
conuato, qui sit in eodem binario, proindeque  
ista negatio divisionis in se, quae connotatur ab  
uno, negat quousque aliud Ens, quod habeat di-  
visionem ab eo, quod de unum est ipsa divisione,  
eo ipso enim quod negat et tollit id, quod habet illa  
divisione consequenter tollit et negat ipsa divisi-  
o, quae conuenit tali Enti. Porro negatio divisi-  
onis in se ut et maxime intinencia unitati esse,

De uno, vero Bono. 69

et per ea sufficienter constitui unum, quia tamen  
eo ipso, quod saliquid habet negationem, eiusmodi  
divisionis, habet et divisionem a quocumque alio hinc  
maiori explanationis gratia additur quod sit divisus  
a quocumque alio, quod accipiendum est, vel quod illud  
aliquid sit actu vel possibile, vel certe conceptibile,  
unde si solus deus esset possibilis, adhuc tamen esset  
unus deus, ex quibus est illud id quod diximus unum  
formaliter, et in abstracto. Divisio negationis, non est  
et unitatem: similiter a. divisio formaliter et in  
abstracto quatenus opponitur unitati, probabiliter tamen  
dicitur negationes, datur enim aliqua unitas, cui opponitur  
impossibilis divisio quod ratio contrarius non involuit oppo-  
sitionem, cui divisione, quae sit res positiva eiusmodi  
a. unitas est in quod quae dicitur in multitudine  
aggregata ut quod in conceptu theae non habet opposi-  
ta divisione possibile, ut non potest aliquid existere  
ita divisum in vero ratione, et non sit unum saltem  
in quod, et una multitudine cui reliquis rebus con-  
flare potest

**Notatio 3** Hinc colligere licet quomodo  
unum, et multa opponantur, si enim multitudo consi-  
deretur, prout est et ipsa in quod una non opponitur  
rationi unius latissime sumpta, cuius et in multitudine  
ut sic accepta, sit aliqua negatio divisionis, si vero  
accipiatur multitudo prout includit pluralitatem  
opponitur quasi privationi, quia videlicet multitudo  
in ea ratione, in qua est multitudo includit eam divi-  
sionem cuius negationem includit unum, quia multitudo  
hinc includit divisionem in ratione hominis, nimirum  
hinc divisum ab homine unum a. homo includit negationem  
hinc divisionis, dictum est vero quasi privationi,  
quia non est proprie privatio, nisi non est in subiecto apto

quomodo  
una et multa  
sibi opponitur?

## Tract 1 Part II Sect II

habere talem formam, unam n. n. et habere aptum  
 illa divisionem, neq. multitudo negationem divisio  
 nis, sed hinc quasi privative, quia ad determinatum  
 subiectum. Quare potio quoniam divisione negat  
 unitas? *Solutio* omnem unitatem nullo excludere  
 divisione a se, quia esse divinum a se et n. esse  
 id, quod est, quae promittit divisio negata et unitate  
 transcendentalis. impossibile est licet sit concepti  
 bilis, cu. a. varie dicitur. unitates, puta singu  
 laris, unitis formalis, quare et quare ex istis  
 unitatibus sit falsio transcendentalis? Quare. d. q.  
 s. s. n. r. q. ait n. esse limitanda unitatem hanc,  
 carente ad unitatem. Numerica, vel formalis, cu  
 sed comprehendere omnes unitatem n. quales collectivae,  
 quasi omne. Eas habeat utramq. illam aut plures  
 unitates, neq. n. Eas vult includit unitatem nu  
 merica, sed divinis, ut nimirum cuilibet Enti  
 saltem aliqua ex his unitatibus competat

**Notatio** ¶ Quae divisio sit negatio identi  
 tatis cu alio, quare hic et n. quodplex sit re  
 nu divisio, sive ut alio noie dicitur distinctio?  
 si generalissime. distinctionem, sumas communiter fo  
 re. Duplicem faciunt auctores, puta reale, latius auct  
 pta et rationis, inter har. n. duo membra n. datur  
 mediu, cu sint contradictoria, nam quae cuq. disti  
 guentur vel distinguuntur per opadem illas, tm  
 et est distinctio ratio vel n. per opadem Illas tm  
 et est distinctio a parte rei, itaq. ois illa disti  
 ctio realis dicitur, quae est in rebus ante omne opadem  
 Illas, quod accipiendum est distributive cu captione  
 nisi ad elicit sermo sit de ipsis operationibus Illas,

*distinctio  
 realis et ratio  
 nis quae?*



Tract 1 Part II Sect II.

et a. re uolens est distinctio ratiois ratiocinata, sed  
 contra priorem tñ distinctionem ratiois ratiocinantis  
 opponi potest, quod ea potius eadem noia, quae u  
 significata distinguat, rā cū dico Socrates est  
 Socrates, solus repetitur uox Socrates, responde  
 Gillius l. 2. t. 6. c. 4. n. 8. noia u disti  
 qui, cū non sint obiecta conceptus illius, cū dī Sō,  
 crates est Socrates, sed re iara ipsū obiectū re  
 ale per tales distinctiones ratiois attrahi, n̄ qlem  
 substantiae illud diuidendo, sed obiectiue, q̄ bis  
 repraesentando, seu tanquā duas res, s̄p̄ dicas  
 onis distinctio ratiois habet fundamentū in re, s̄m.  
 ad imitationē eandē rerū, quae uidentur à parte  
 rei diuensas, cū n̄ concipiatur bis Socrates, semel  
 ut subiectum, et semel ut predicatū, nisi alias  
 res fieri distinctas aliquā et inftar subiecti et p̄  
 dicati concipiatur q̄ n̄ differt distinctio ratiois  
 ratiocinantis à distinctioe ratiois ratiocinata,  
 negatur aūs, et ad probationē dī s̄p̄ fiat di  
 stinctio ad imitationē aliarū rerū, in illā  
 ipsā tamen re quae distinguitur nullū esse  
 fundamentū. Jam realis distinctio diuiditur  
 à quibusdā immediatē in reale actualē, et re  
 alē, uirtuale, hanc illā esse uolunt, qm̄ unam  
 in re est quidē alterū, sed tñ aequale duobus  
 aut distinctis, sic, in quare in ludo se habet uis  
 calefaciens, et uis excipiendi, uerū ita in tro  
 quoz distinctio quaedā realis admittenda erit  
 ut extra personā, diuinas, quia plurimis alijs  
 aequale, praeterquā, quod nullo apud veteres

Obiectum

Solutio

alid

Solutio

Realis distinctio  
 s̄p̄ diuiditur  
 in realem actualē  
 et uirtuale  
 all. m.



quoad affirmacionem res se ita habere videatur omnia  
 videlicet illa realiter strictè distincta esse, quae  
 ratione sui, suaeque entitatis separationem à se muticam  
 non unam prout supponitur, sed tamen e contra non etiam  
 inter se trahit duo quae de se non esse realiter strictè  
 diversa, cui ita separationem existere requirunt, non  
 partes unius quae contrariè differunt inter se strictè re-  
 aliter in sua entitate, et tamen non omnes prout colle-  
 ctivè separationem existere, ita item materialiter in actu,  
 et ita formaliter in re realiter distinguuntur, et  
 tamen seorsim non sunt unus in fine altero existere  
 ita ut neutrum sit ex his alteri unitum, quare et  
 capitur hoc signum quo ad partem prioris, prout quo  
 ad separabilitatem prout affirmativè sumptam,  
 nihil est quod sit unum à seipso distinctum existere,  
 sed cui ratio unius in individuatione consistat, sicut est  
 a ratione sui, suaeque entitatis, etiam tamen si duo in quibus  
 sessiones vel duo ubi diversorum corporum separatim  
 à se invicem existant, tamen non ratione sui, sed ratione  
 subiectorum realiter strictè distinctorum id conse-  
 queretur; Sicut. disp. 9. Met. 5. 2. n. 22.  
 indicat dari prout distinctionem reale tam strictè  
 quae latè est in separabilitate, tamen mutua à  
 se non mutua est per prout absolutam prout enim esse  
 alia quaedam rationes inseparabiles aliter, in re  
 prout in quibus mutua dependentia, vel habitudo,  
 cuiusmodi est inter gradus essentiae in una re, prout  
 tamen quod ad modum ignorantiae quaedam a se prout  
 absolutam prout prout ita se invicem ut separatim exi-  
 stant aliqua quae habeant ad multo plura fundam-  
 tos prout, quae vel faciat aliqui, vel non illa





## 76 Tract. I Part II Sect II

obstantis relationis, ex alia vero parte assignatur  
 et formalis distinctio, quae sola ratio, h' a. quae  
 à parte rei autem distinguuntur q' formalis illa di-  
 stinctio vel n' differt à distinctio re. strictè reali  
 aut et ratio, vel certe nulla ratio est, deinde iuxta  
 modum formalis distinctiois autem distinguuntur (à  
 parte rei aut utriusq' est vera, quaedam res habens  
 proprietatem simplicem vel compositam, aut unum  
 et ut, et alterum modus eius, n. n. datur tertium  
 cum per veritate sint contradictoria ut modus et  
 n' modus, iam si prius dicatur erit distinctio re-  
 alis, si vero postea, erit modalis q' nulla dat  
 formalis. Verum Gallius, alijq' per multi, quos oportet  
 asserunt eiu'smodi distinctionem formalem, aliq'  
 ad prius. Et si non æquiuocis spectatur n' esse ali-  
 quod æquiuocatio remt in vocabulo modalis, si q' æ-  
 quiuocatio n' obstat distinctioni modalis, quia sit  
 realis vel formali obstat inter rem n. est modus  
 alterius rei vel inter duos modos duorum rerum  
 est iuxta suar. strictè realis distinctio hanc  
 n. præcisè sumit à separabilitate actuali duorum  
 Entium, secus iuxta eos, qui accipiunt ab intrin-  
 secâ cuiusq' rei Entitate, hi n. uolunt modalem  
 Entitatem ratione sui, et q' sua propria Entita-  
 tem ab altero distinguunt modaliter, siue sit re-  
 distincta siue non, et solum ratione subiecti ab  
 alio subiecto strictè realiter distinguere, deinde  
 est accidentia realiter strictè distincta, ut quanti-  
 tas, color & dicitur ab Aida 7. Met. Entis/Entia,  
 quasi uidelicet modalia quaedam Entia, quod sunt

# De Uno Vero Bono 77

quasi modi substantiarum, unde et s. Th. nota vit  
bonae qualitatem dicitur modus quaedam substantia  
accidit quod quae sola in eadem distinguitur appella-  
tur aliqui modo qd n' est minus aequivo cum no men-  
distinguitur modalis, quae formalis, sicut qd modalis  
distinguitur, ita stricte accipi fit, ut veniat pro parte  
modali ita et formalis, ut veniat pro speciali quodam  
modo distinctionis ex natura rei, unde non vit amplius  
aequivocatio, sumitur n. pro distinctione essentia-  
rum, seu graduum essentialium inseparabilium ob  
speciale dependentiam, seu habitudinem, et conne-  
xiones in ordine ad unum y se constituendum, ita ut  
unum n' sit modus alterius, ad potterius s.  
negando omnem distinctionem inter res, quarum  
altera n' est modus spe reale stricte acceptam  
datur n. distinctio formalis, quae admittit quoqz  
Fons l. s. Met. c. 6. q. 6. s. 2. In prolo  
modale qd quod aliquis ab altero modaliter differat  
ut in hoc dicitur. a formali, saltem respectu  
substantia, quod modus nullus pertinet ad essentiam  
substantia, ita quae aliquid constituit, seu physice  
seu metaphysice, promittit, nec sit spei qda, nec esset  
differentia substantia, nec genus, sed semp sit extra  
essentiam substantia formaliter accepta, tametsi  
aliqui a substantia penitus separari n' possit, in quibus  
dam casibus, ut qd unio, substantia, qui modus sub-  
stantiales appellantur: pariter et dicuntur idem  
est respectu accidentium, quae et ipsa constant suis spe-  
tibus, ac gradibus, ita ut gradus unus respectu alterius  
formaliter ab eo distinguitur, eto si materialiter

speculatur et modaliter aliquo modo differat, cum  
 saepe accidens ipsi sit modus, itaque partes metaphysi-  
 cae cuiusque essentiae perfecta ac per se in gradum  
 to possibilis inter se formaliter distinguatur, cuius  
 sunt ad essentiam sui compositi unus, quae modi  
 quae tales non sunt essentiae pars, qui modificati inter se  
 huius compositi metaphysici vel sunt physici, cuius  
 modi compositi abstractae in materia ac subiecto ma-  
 teriali, vel in accidentibus seorsum et sine spe  
 itat is reperitur, quae ut sic carent materia ad con-  
 positum a. Physicum requirit altera pars, quae sit  
 subiectum in substantiale et compositum cum huius  
 alij addunt modos reales, ut opponatur distinctioni  
 stricti reali, et formali vel addere nullam entitatem  
 modificato, sed se ipsa peritus, id est esse in illo, ideoque  
 figurat in esse modi quantitatis, sed ab ea for-  
 maliter distinguuntur, ut non satis explicari possunt  
 modo. n. aliquid ab altero a parte sui discrepant, si  
 habeat etiam quomodo vel quomodo entitate? interim ad  
 veritatem si distinctio modalis sumatur latius,  
 huius omne distinctionem reale, quae vel est stricte re-  
 alis, vel modale appellari, pariter et gradus, quia  
 inter se modaliter differunt et eius modi quod con-  
 loquenti modus passivus est et in hac opinione philosophi

Altera est  
 passiva ratio

**Conclusio 3.** Altera entis passiva est  
 pro intelligentia sit

Veritas est la  
 formalis et la  
 transcendens  
 talis

**Notatio 3.** Veritas duplex assignari solet  
 una formalis, altera transcendentalis, formalis est  
 veritas cognitio, et reperitur in se, et huius cognitio rem  
 conformem ad suo obiecto, ut vel dico. Sicut est huius  
 transcendentalis n. e. in passiva entis, quae rebus ipsis  
 competere, huius de posteriori distat ac de veritate, nam  
 de veritate prout, quae est in cognoscendo dicitur alias

be  
 i. log.  
 Aristoteles  
 prima  
 secundum  
 Aristoteles  
 in  
 et ad  
 saltem  
 et actual  
 huius act  
 in illo n.  
 personal  
 formal  
 ad verit  
 NOT  
 prout est  
 et est  
 in or qu  
 in quate  
 in portu  
 et in f  
 et in log  
 in act  
 formal  
 et in f  
 quae i  
 formal  
 in argu  
 quae huius  
 talis dicit  
 in huius  
 in huius  
 plura

De Ino, vero Bono 79

in log. Itaq; sunt qui velint veritatem transire  
dentalem consistere p[er] relatione quadam a habititudine con-  
formitatis ad illu[m], q[ui]q; hoc illi p[er] vel de relatione  
conformitatis actuali vel t[er]m[in]i de aptitudinali, ita vel  
de relatione reali, vel certe de relatione t[er]m[in]i, quod si  
loquatur de habitudine naturali t[er]m[in]i reali quod ratio n[on]  
est ad m[er]itum p[er] se, res n[on] sunt p[er] se transcendit  
saltem et remane cogitatio p[er] se, q[ui]a certu[m] n[on] consistit  
in actuali relatione reali, sed vel consistere p[er] se in re-  
latione actuali reali, nam in Deo n[on] veritas, et t[er]m[in]i  
in illo n[on] repititur aliqua relatio reali p[er] se  
personales, si u. loquatur de relatione reali apti-  
tudinali a m[er]itum t[er]m[in]i placet p[ro]posita sententia,  
ad curu[m] p[ro]p[ri]a[m] opp[ro]p[ri]etatem sit

**Notatio**  $\Sigma$  Hanc, modum veru[m] de p[ro]p[ri]etate  
p[ro]p[ri]a[m] ut aptu[m] terminare cognitiones vera, vel pro-  
ut est conformes p[ro]p[ri]a[m] veru[m], quod alio ut ip[s]i  
aut ut ip[s]a cognitione simul cum relatione t[er]m[in]i  
u[er]itate, et t[er]m[in]i respectu p[ro]p[ri]a[m] dicitur semper  
im p[ro]p[ri]a[m] p[ro]p[ri]a[m] cognitione actuali, et t[er]m[in]i n[on] est necessa-  
rio sufficit si sit p[ro]p[ri]a[m] . Quod si ponamus nulla  
vera cognitionem esse p[ro]p[ri]a[m], tunc aiunt n[on] ma-  
nere veritatem ista[m] adaequata[m] et formaliter ob de-  
factu[m] cognitionis saltem p[ro]p[ri]a[m], manere tamen  
vera[m] fundamentaliter, siue q[ui]a est ex parte obiecti  
quia n[on] repugnaret in tali casu veritate ex parte obiecti.  
t[er]m[in]i quod d[icitu]r veri transcendentali ita sic opponit  
da argumentu[m] esse p[er] quia videmus aliqua. Sententia,  
qua facile in nobis morantur p[ro]p[ri]a[m] ad falsa[m] cognitionem  
falsa[m] dicit, ut falsu[m] auru[m], falsu[m] argenteu[m], cu[m] p[ro]p[ri]a[m]  
similitudinem in quibusda[m] accidentibus, auricolore  
existimamus esse auru[m], aut auru[m] argenteu[m] uide-  
plura de Veritate et apud Iep. 1.6. de p[ro]p[ri]a[m].



