

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

**Drei Vorlesungen in Rom - Cod. Ettenheim-Münster 196**

**Lugo, Juan**

**[S.l.], 1632-1633**

Sectio II.

[urn:nbn:de:bsz:31-116360](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-116360)

Catholici, Alexander, Maritili, Richardus, Argentinus, Henricus et alii multi  
quos refert et arguit Molina in secundo an. 4. superius dicit. 1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

De hoc idem contentus ferat iudicium necessario suo e, in fillos,  
explicare quod dicitur terminos, quare e, an possit inveniri duo Angeli,  
qui specie ad invicem se differant, oportet itaq. scire quid sit differre ipse  
aliqua duce quando dicenda sit ipse diversa vel solo numero, et quid rei:  
ta tenenda sit ut inuenta differentia duorum, joini, deq. necesse an illa  
sit differentia specifica an solam numerica, quod e, oportet differentia  
specificam esse illam qua dicitur e, inordinans eo ipso patet cognant, reque  
necesse, angelicam multiplicabilitatem, e, illa h. est differentia  
specificam h. est coloris multis, item qui dicunt differentiam specificam  
esse quod sumit a forma e, numerica e, qua sumit a materia eo ipso debet accu  
satos qui cogites et oia materia h. est differentia solo numero, oportet ergo  
irig in utrum daturus, quando aliqua duo dicant, differre, ipse vel solo  
numero, ut ex hoc facile, joini de tota hac doctrina dicitur.

## SECTIO II

Qua e, qualis differentia, ubi vocat specificam e, qua numerica?

Referuntur ipse Septentia.

De hoc idem aliquid in lib. de sua, qua h. tenetur referre mag. et pote. ad  
hanc quaestionem e, plures alias Theologicas necessarias, imo ergo aliquid  
volunt illam esse differentiam specificam in qua moriunt plura individua  
numeros distinctos, illa vero numerica qua connotant vni soli individuo, sed  
haec regula subditur h. sit, imo qd differentia propria. Rei qua differt ab aliis ante  
creato non sit vni soli Deo e, h. e, plus quam differentia specificam e, generica.  
Et h. est differentia qua vocat vni soli e, numerica, sed duo spacia plura et solo  
numero differre sicut se per differentiam qua se multi dicat, v. g. vno qua  
vno hoc aliquid vocat vni alia vnoque eundem <sup>aliquid</sup> in hoc creatore h. e,  
vnoque talis albi, sed si dicatur differunt illa ma. vnoque ab alio vnoque  
alteroq. albi, e, h. illud creatum h. e, specificum rei materiale, item vbi dicit Petri  
in hoc ipso vocat cum alia vnoque eundem Petri in eodem ipso e, differt  
vtriusq. ab vnoque eundem, Petri in alio ipso, e, h. illud creatum cone. vbi  
dicit Petri in hoc ipso h. e, specificum nec simile.

Alii qui negenter dicitur illa creatura specata, esse specificam, alii vero vti  
cavem Petri in hoc ipso differre, specie ab alia vnoque eundem Petri in alio  
ipso, e, vnoque huius albi differre, specie a vnoque alteroq. albi, hoc h. ab ipso  
fundo se dicit e, vna oium remotione, quomodo e, sit differentia solum numerica  
obviam referre se differentiam specificam in vnoque, aut quomodo possit  
magis

magis differre in inter se vino burg albi & illis quem differat hoc & illis albus?  
 aliqui Petri & Pauli & crucifixi operarum diuersarum esse, & ad ope-  
 ratios Petri ueniunt in hoc peccato cum operatio Petri est ad quem  
 dicunt omnem uitam sequam & ea des operatio differunt ipse ad operatio,  
 Pauli que n̄ hnt hoc peccatum, & per sequens Petri etiam differret nec.  
 a Paulo ut magis sint in uicinia diuersarum operarum que deus salu-  
 tas om̄s a uicinis Philoſophice magis clarē dicit in Theologia, scilicet e.  
 om̄s circumstantiam que diuersam peccati mortalis debere, explicari in  
 libro penitentię, inquit ergo, q̄ debet explicari necessario quando fur-  
 tum fuit de libro, vel de pallio. nam suggono librum hnt n̄ notabiliter  
 aliquantum, s̄ excitate ualorem pallij, & per sequens ipse peccatum iusti  
 libri seu uoluntatis furandi librum e. peccatum neciale, etiam in fine,  
 moris, & aliuare, & eode. c̄ty uoluntatis furandi similem librum & erit  
 peccatum, specificum morale, q̄t quo in abutur nihil dici p̄t. fatendum  
 ergo e. q̄d ex aliqua peccata, contra multis inuentionis quatu n̄ sunt peccata  
 specifica.

Dices: illud peccatum dicitur de plurib; differentiis numero in  
 quib; e. q̄d nec vel differentia necitila, aut secundum erit aliu sextum  
 gen̄ q̄ peccatum. Q. Porphyrium episc. de peccabilib; qua et uent ad  
 scies in quib; solum uirginitas q̄da e. nec n̄ vero peccata uirginitas,  
 nec e. n̄ agit de inuentionis sed de rarib; comib;, & quidem sicut n̄ agit  
 de inuentionis nec nec de illis peccatis que licet sint contra multos, uident  
 t̄ m̄diter se habere ad intentionem talis uel talis scie, atq; ita scie p̄m̄ta  
 n̄ curat de q̄, nec p̄t p̄m̄ta uirginitatis, n̄ sufficit ergo aduian quo-  
 m̄ docens de multis in quib; ut sit peccatum specificum, sed sequitur de  
 peccatum scie, quia a sit e. peccatum scie, postea explicabimus.

Magis ergo dico dicunt illa differre, que differunt in gradu spec-  
 tionis inaequalis, illa uero differre solum numero que hnt equalē spec-  
 tionem, ita uident sentire illi qui negant hoc inueniri in indiuiduo, ita eade  
 spec- que sint inaequalia in spec- que referunt e. sequunt, quib; in  
 lib. 2 de tra c. 1. q. 5. Morale, parte in tract. de opere, ad diuersum sig. 23.  
 Teleh; 3 de tra p. 18, ubi opportuna sententia daturat quasi in fac pecculo-  
 ram & deing eandem sequunt, n̄ nulli uentiores.

1. 2. Probat inno auctoritate Arty 7 phis. c. 4. ff. 21. q. 10. meagh. c. 15. ff. 26.  
 ubi ait in n̄da q̄ris latere aquiruocates, hoc e. sub q̄ris talium inaequalitate  
 spec- tionis, sub q̄re n̄ dari, item 3 met. c. 3. ff. 11. ubi ait in indiuiduo eandem  
 q̄re n̄ dari q̄re e. posttergri. a. est inaequalia in spec- que dari q̄re q̄re.  
 Probat 2do r̄dō: q̄ n̄ inuentionem addit aliquam spec- tionem  
 suam etiam, cum ille excessus p̄t ut utem p̄nas eedidit ad p̄nas suam r̄dōr̄am,  
 sequit unum indiuiduum e. notabiliter q̄re q̄re, quō ergo dicit illi ut  
 differat

Differat ipse ab alio?

Coeterum mihi multo melius e potu potuit dari duo individua inae-  
qualia intra eandem speciem in affectione se tra potuit dari duo individua  
ipse diversa equalia in affectione. , ima pars e multorum quae referunt sonibus.  
in supra egi eam probabilem reputant, eandem tenent Valentia, parte 6  
de pnt. 6 puncto, ubi dicit, & Suarez 3 tomo in 3tam partem disp. 50 sect. 8  
de pnt. e plures ex receptioib. It. jmo autoritate hinc de re generatis  
aialium c. 3 assentis suam affectionem separari ab ipso affectu, & ab ipso rege,  
ex affectionibus operantibus affectiones potas colligit per se loquendo, deinde ad the-  
oriam S. Thomae cuius multa loca ingerunt (omnib. ubi supra art. 2 ubi dicit ex-  
pressa ut sentant, parte 9. 84. ubi dicit <sup>certum</sup> e qui n videt hanc ee sententiam S. Tho-  
mae, & nulli ex adversariis fatent in hoc puncto S. Thomae extra ipsos Suarez.

Secundo etiam probatur potu ex illo sap. 8. puer erat ingeniosus & stultus cum  
sua bonam e cum eom magis bono vixit ex eorum comparationem; ubi in propriis  
mentibus, inaequalitas hanc, unde q. affectus hanc potu et ubi eorum <sup>mentibus</sup>  
dispositum, adicit etiam auctoritas schola Parisiensis, qua ut referunt Comiti;  
propositam sententiam erroris sententia rearsura notarunt.

Tertio potu ratio: e imprimis arguere potu ex gradibus intentionis celo-  
rum: q. in sententia probabilis auctoritate. eos ee heterogenios eundem in ipis quam sequit  
Suarez disp. 40 metaph. sect. j num. 49, & in magis gradus n videt ee ad affectu ead. pnt.  
ut necit Suarez ibi num. 29, nec in hac ipia reperit illud pnt. dicitur in n ra-  
dit ab oib; potu in pnt. rursus ex visionibus eorum quod in parte dicitur de re  
Opem, quae oes se eundem ipis infima, sicut e. de visionibus, quib; hiegl. e hiegl.  
beati vident eundem dixerunt differre ipis maior in q. dicit. 29. 11. in hoc se etia  
reperit ab oib; & saltem de visionibus horum beatorum nullus e dicit differre  
ipse de facto, ut e dicit Salas, tom. in imm. 2ae tract. 2. sect. 3. q. 2. q. 29.  
e in eundem e visionem vix beati, afectionem ee, visionem alterius pnt. eundem  
re: meritorum e ipis & dicit hiegl. aliqua duo n differre ipis. e in habere afe-  
tionem inaequalem. potu illam inaequalita eom visionum n provenire, sicut  
ex maiore vel minore intentione, sed aliquando ex maiore, afectione, in pnt.  
e in individuali ipis visionis & potu in tractatu de Deo agentes de visione beata.

Denique a priori potu in: q. in individuali hiegl. velis appellatur  
accidentis, se se ipis e substantialis per hiegl. predicatum quoditas in e & proprium  
hanc individuali, quid ergo dicitur que minus sicut in pnt. quoditas in e pnt.  
ficio in eundem, ipa, qualitas hiegl. in pnt. quoditas in e pnt. ut equalitas,  
ni etiam in pnt. quoditas in eundem, in individuali, ut ee inaequalitas?

It. hinc vero in utraque sententia adhibetur R. cum nec sub ipis habere  
aequivalentes nihil aliud intendit, quam si coiter dicitur pnt. pnt. e diff-  
rentibus ipis, q. nihil extra nos; anas explicatio e dicitur in pnt. in Logica  
cap. de parte 9. art. j in fine, sed dicitur vero locum ex 3 metaph. ubi dicit in  
individuis

mundis erudem per n' dari ping e postis & agere ubi de maiore vel  
 minore affectione sed volum munda n' dari aliquam rationem finalem per qua  
 debet m' x' rad specifica q' quidem quomodo illigendam ut potia explicabim;  
 nunc idem adverte hunc locum debere etiam explicari ab aucterarij, oes e  
 fatent, invidiam re sua aliquo addere subfiale rati specifica q' se hat  
 per modum in ferentia stractiva, ga t' hoc n' attendit ad r'as inde e appel  
 lant simplicem etiam invidiam e indivisibilem in aliquo prij e potia r'is,  
 in quo r'asu loquendum etiam e de affectione individuali.

Oportet t' h' p' mo: ga maior vel minor affectus eadem nuntij, in or'one  
 ad operatio magis vel minus affectus, sed nullas operatio fieri p' ab e' invidio  
 quam vel aequam similit' n' p'ost facere p'oblet aliis invidiam eadem  
 p'is & n' e' v'ndicat, e' inaequalis affectionis. 1<sup>o</sup> mo distinguendo min:  
 p' p'oblet aliud individuum propuere, alias imales operatio in p'ce r'edo,  
 similes in affectione, individuali nego. 2<sup>o</sup> mo distinguendo eadem man:  
 p' p'oblet e' operatio q' affectus transeat, p' p'oblet e' alias eodem modo nego,  
 p' e' v'rum invidium v'g. operari magis velociter, aliud magis tarde, unum  
 facile aliud difficile, e' n' de alijs modis qui organunt maiorem affectione.

Sed v'ra. Obvies 2<sup>o</sup>: si unum individuum p' e' affectus d' ho e' affectu  
 bus p'ctud degenerabunt a suis causis. P' h' leg: ga caa n' p' p'oblet e' effectus  
 p'fectiorem r'egra e' p'oblet e' r'age inaequalom e' deteriorom; ibunt ergo r'emp'or  
 res in deteris e' inaequam p'oblet e' r'eg'iorom recuperabunt.

1<sup>o</sup> mo ita r'age r'angi v' o'pa indies r'om'io detrimento ab antiqua  
 affectione r'eg'iorom, q'nt e' q'nt r'ore n' deteris, e' v' n' x'at ille, e' a m'ora q'nt  
 n' immutat dies? actas parentum p'ror auct'it nos r'eg'iorom mod' data:  
 ros p'rog'ium v'itiorom. 2<sup>o</sup> mo q'nt hanc r'acem n' habetiorom in  
 e' d'ni a p'riocis, q'nt q'nta r'emp'or p' p'fectiores effectus p'oblet p'oblet e' effectus  
 q'nt e' magis affectos quam fuerint illi qui r'ate r'orunt, v'g. q'nt p' p'oblet e' r'eg'iorom  
 q'nt affectum calorem e' h' p' p'oblet e' affectum aurum, e' n' de alijs. 3<sup>o</sup> mo n' e' m'  
 e' n' v'niens q'nt aliqua caa p'oblet e' effectum aliquantulum r'eg'iorom  
 r'urrentem alia caa q'nt cui ille excessus r'ibuat, q'nt r'at in habitu acqui  
 sito, q'nt e' n'iat actum misericordiae quo aliquis vult ex motivo miseri  
 cordia da e' mille r'urosos n' e' affectiorem quam sit ille quo vult dari q'  
 n' coctera sint paria, e' h' habit' misericordiae r'elict' ab hoc actu r'urrit ad illu  
 actum p'fectiorem, n' a m' ex eo q'nt aliquis r'age d'it m'itiam e' l'ec m'ojiam facili  
 or e' n' p'oblet e' languat maiorem quam si n' unquam aliquid d'it, e' e' r'eg'iorom  
 ille p' p'oblet e' m'it' r'urrit medio habitu e' actum p'fectiorem, n' ergo d'icim'us  
 equum v'g. n' d'icim'us affectum p'oblet aliquando r'urrente n'ia q'nt m' d'icim'us p'oblet  
 r'at equum paulo p'fectiorem, ga affectio effectus n' debet r'at r'eri infra inaequalis  
 caa sed infra de illis simul e' q'nt simul p'oblet e' p'oblet e' e' q'nt n' r'oblet e'  
 ab equo p'oblet e' caa p'ra q'nt ex h'ent' r'el' m'elior' r'eg'iorom debet r'urrit  
 ad meliorem

ad meliorem formam et regere, quod illum excusum respectum eae 200, qua  
obusum in perfectionem n' p' attingere ut eae adagata totam perfectionem  
effectus.

Tertio obiit: ga sequens in aequali habitu fieri v.g. p'c' v'v'm p'fectis  
credere, ga haberet p'fectionem illam, hoc a. v'v'ch' abrupit n' p' illa. d'z'ens,  
refunditur iam in n'iam q' n' in habitum r'p'naalem. Q' hoc cum argum' e' d'  
fieri de illis angelico e' humano habenti aequali habitu fieri, nam illud  
angelic' in oi' contra p'fectior e' quam human'z, debemus ergo respondere actum  
illius p'c' a meliori intellectu dicitur n' e' p'fectior om' q' d' dicitur ad asserunt  
aut certitudinem maiorem in vno quam in alio, licet forte quoad cognitiorem  
magis dividam e' expressam articulo crediti clarior est in h'ore Theologo v'g:  
quem in rebus, e' quoad hanc partem n' e' inconueniens q' refundere. Obiect'  
est in nam, ga nihil videtur e' magis merendum, de quo diximus in tractatu  
de deo agens de inaequalitate visionum.

Qua vero pars nra sentit q' re: p'it extra duo ordinu' d' dicitur  
in p'fectione e' aequalia in p'fectione videt e' extra plures qui stratum rap-  
sonant magis quam ex p'fectis probant. P. Vazquez 2 tomo in prim' partem  
d' d'z' p' 22 cap. 2 mem' 111 e' j' 2. P. Suarez 2 tomo metaph. disp. 29 lect. 3 num.  
16 e' j' 6 qui dicunt quocumq' ipse differens debet etiam e' inaequalia in p'fecti-  
one quam doctrinam sequunt' plures receptiores.

Probant ius auctoritate d'z'is q' metaph. cap. 4. qui ait ex duobus  
falsis dissimilibus alterum debere e' magis alterum minus falsum, e' j' o' meta-  
phis ubi differentias erudentes gens comparat cum p'uide e' habet q' p'comper  
altera d' magis p'fecta, alijs in locis supra ductis ubi assent sub g'nc' s'ctere  
ex p' voca' o' s' inaequalitatem numerum p'fectionem, vnde obum videt illa  
actione vulgare ipse e' sicut numerus quarum in null' alibi in p'nt' aequalis.

Ob' i'ob'at P. Suarez ga duo entia aequalia in p'fectione ag' abstracta  
a n' ente, n' e' ergo v'v' h'anc diuersitatem in entia. 3'ro probat P. Vazquez  
ga ois entia commensurat' alteri in p'fectione, per suam entitatem, n' ergo enti-  
tas e' diuina n' p' e' aequalis alteri, ga q' e' diuina ab altero n' e' cum illo  
commensurabile; explicat' p' exemplo duarum quantitatum, p'cutit e. di-  
uersae quantitatis debent e' inaequales, ga diuersitas in quantitate, facit inae-  
quale, ita diuersitas in substantia, facit inaequale in alio g'nc' scilicet in p'fectione.

Fateor hoc an'ceptionem de inaequalitate p'fectionem vulgare. e' e' con-  
ter r'olere organum, n' unquam in mihi estui p'uaere, dico e' formam ut in  
ce merito p'p'at illud, quinimo quamuis alia v'v' n' addit'ia, ac ex p'nt'ia,  
probabiliorum existimo oppositam partem, quam tenent etiam d' null' quocumq'  
supposito n'v' Vazquez v'v' supra, e' h'ic Suarez fateor in p'p'rium hoc solum  
e' probabile, nec ipse videt multum fidere ipse, robor.

Probatur 1' fortasse arguis hanc nram sententiam exemplo actus inordinum,  
in quibus

in quibus actus diuersarum specierum referuntur aequales, v. g. actus humilitatis  
 & actus iustitiae differunt specie, & in quibus negat id actum unius virtutis ex  
 vel ex maiorem intentionem, vel ex difficultatem, aut aliam circumstantiam  
 adeo crescere in bonitate moralis, ut possit aequari actus alterius virtutis ex specie  
 sua magis perfecta. Sed in peccatis & magis manifestum, nam peccatum v. g.  
 periuurium ex parte sua grauius quam furtum, & tamen potest esse furtum ad id  
 esse ut superet alium periuurium in particulari, hoc in arguitur ut dicitur, quod si  
 illam aequationem in actibus moralibus in ratione bonitatis vel malitiae est solum  
 penes extensionem, quia furtum v. g. fuit plurimum rerum aut quod duravit multo  
 actus diu, amoris &c. qui excessus attendit ab alio modo procedunt in ordine ad finem  
 & vocantur, meritum vel demeritum; at vero loquendo de ipsa perfectione ethica  
 in unquam actus per se inferioris attingit perfectionem ipsius superioris, sicut optima  
 argentum purissimum purissimum non attingit perfectionem aurum si verum sit aurum.

Illud est exemplum relationum diuersarum, quae in probabiliore sententia  
 singulari dicuntur perfectionem relativam sibi propriam per qua formaliter & sit  
 in alijs, quoniam est formaliter seu specie distincta a perfectionibus aliorum, sicut  
 videtur in hisce sententia v. g. in libro 2 de Trinitate, cap. 10, silentia Trinitatis  
 cap. 2 & 2 tractu 1, Molina q. 32 art. 2 di. 1. & ex vi. h. repugnat oppositi  
 aliqua duo formaliter distincta & quae sunt aequali perfectioni.

Quod habet in 2 tomo metaph. ubi supra regula supranata in libro  
 locum in ensibus absolutis & vero in relativis, quia cum hoc habet de unitate  
 ex terminis, quos respiciunt perfectionem vero ex sua entitate intrinseca  
 & bene illi relationes esse diuersas iude terminorum ad quos tenent & tamen  
 esse aequales sua entitatis ratione. Sed ista, quia in relativis non solum  
 diuersitas terminorum entitas verum in ordine ad terminum, modo e. d.  
 terminum & ethica seu e ipsa ethica rei cum nec distinguuntur in relatione  
 et ad e. e. in, <sup>in</sup> ad summum sua superior & inferior. Et si per omnes  
 ad diuersos terminos & diuersa relationes <sup>esse</sup> ethica diuersa per se proprie sunt  
 entitates.

Rursus alij relationes diuersas identificant in eadem ethica & uocant  
 nec inaequales, quia habet comparationem inter se distinguantur, quia diuersitatem  
 tamen cum eadem ethica debent esse omnia aequalia, quia in creatis aliter utingit.  
 Sed ista, quia non loquuntur de relatione Patris v. g. prout virtualiter distincta  
 ab ethica ubi sic est huiusmodi peculiarem perfectionem in relatione, & ut sic con-  
 parationem cum relatione Filij prout distincta est comparatione ab ethica,  
 nec est ethica identitas quae in omni nomine loquitur, ut illis proportionibus  
 & ergo idem nomen arguitur hoc quod ex relationibus diuersis ad effectus prout  
 determinare pro hac sententia.

Sed ista, quia differentia non diuersa affert etiam aliquam  
 perfectionem intrinsecam rei in se uel in qua uentur sit, cum ipsa entitate  
 licet &





per etiam multiter, et tñ hñ duo similia saltem quoad differentias in  
 aequalibus per quas ad invicem differunt, et ut exemplo utamur, magis manifeste  
 ab eodem puncto centro ad distantia dua lineae circumferentia. Et hñ  
 eadem via ad diversa oia et diversa, sic ergo possit dua differentia specifica  
 et distantia a hñ cato et hñ e ad invicem oia commensurales.

Ad 2<sup>am</sup> quæstionem. Quod eadem commensurari in similitudine ac in  
 aequalitate, possit utique aliter duo commensurari in aequalitate, ut videmus per exi-  
 tales oia dissimiles et si offerri etiam exemplum de duobus videlicet quibus, qua  
 habet et distantes - numerica ratione dissimiles et in aequalibus, cum hi etiam nume-  
 rica, et multiter hñ vobis in aequalitate, exemplum vero de duobus querti-  
 talibus et ita ita retortur, nam licet duo quantitates sint dissimiles, v.g. caliditas  
 caliditas et caliditas ferre supposito si ha quantitates distinxerit, quod ad hoc est  
 oia aequalis, quando ergo dicuntur diversitatem in quantitate, facere magis  
 vel volunt volum quod quæritur diversitatem in dissimilitudine in quantitate,  
 facere magis eadem est etiam ex adducto exemplo, vel volunt in aequalitate  
 quantitates facere in aequalitate, hoc verisimile est, nec etiam in aequalitate in sub-  
 stantia etiam facit in aequalitate in affectione, fortasse alia arguta poterit excogitari  
 nam antem, sed nullum modo in exemplo adducto de duobus videlicet magis  
 later dissimilitudo et tñ oia aequalis hñ possit manifeste retortur, hanc itaque sententiam  
 quam olim in Philia docuit viduo placuisse solibus P. Francisco de Junica in suo  
 lib. de Trinitate, q. 20. ubi 3. subro 2. membro 3. num. 6. ubi hñ solum eam  
 approbavit sed libenter etiam amplectitur eandem solibus inveniri apud P.  
 Haribal 2. tom. in parte 2. ubi 4. ubi clare facti illius principum magis  
 vobis affectionis inter res diversarum specierum esse dictum est fortasse solibus  
 a nobis assignatas.

### SECTIO III

#### Examinatur sententia Thomistarum circa regulam diversitatis specificæ

Clavis in hoc puncto contra Thomistarum, qui ut regulam quam in  
 amment recurrunt ad maiorem et formam, et dicunt illam esse in vobis differentia  
 specificam qua desumitur a forma, illam vero solum in vobis inalem qua desumitur  
 a materia, qua sententia et variis eam explicandi modis late agit ultra alia quæ  
 dignis, multiter etiam eadem et dicunt in vobis inalem vobis later res per materiam, alij per  
 materiam cum quantitate, alij per materiam cum ordine ad eadem quantitate eam,  
 alij per materiam cum ordine ad substantiam eam, et ad hoc et ad hoc et ad hoc et ad hoc  
 ad quod desumpta materia est tribuit vobis materiam individuatam toti composito.  
 Subtiliores et rari, peculiari in vobis inalem vobis later res per materiam, alij per  
 materiam cum quantitate, alij per materiam cum ordine ad eadem quantitate eam,  
 apud eundem suarum loco citato.

Nunc breviter respicitur hac sententia, quod vel ergo sententia eadem materiam solum  
 esse individuatam Petri v. g. et hoc est quod factum, quod individuatam formam