

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Drei Vorlesungen in Rom - Cod. Ettenheim-Münster 196

Lugo, Juan

[S.l.], 1632-1633

Sectio VI.

[urn:nbn:de:bsz:31-116360](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-116360)

tra om agentium extrinsecorum, cum oes partes interiores manent istantes ab agente & ab illis dependatur etiam partes exteriores ab agente ubi approximat. Quia oes illa partes per motum unum resedant, ut experientia constat.

SECTIO VI

Alia dubia circa Vicinationem Angelicam.

Quaeritur imo an Angeli per suam Vicinationem possint esse ubique? Quodammodo in imo dicitur 27 q. 7 videtur affirmare partem affirmantem, dicitur enim Angeli esse in loco per applicationem virtutis ad operandum in actu imo circa alia corpora quae moventur, quare cum Angelis singularia corpora distinetur in parte in actu imo moventur, frequens videtur quod sit in illis ubique.

Comparatio in terra coram cordis & corda & apud Theologos despicantur, Suarez in prima lib. 4 cap. 1 num. 6 dicitur. Arabum dicitur 193 cap. 2 colligitur ex scriptura suggestente Angelum indigere motu ad executionem dei mandato, ideo e. dicuntur descendere & venire ad nos, ingredi egeri, & simul a. p. d. N. P. probant Vicinationem spiritus s. ex eo quod ubique, de Angelis vero factentur eos in realitate, oia loca, videntur eorum verba apud Suarez ubi supra.

Unde infero partem doctrinam eorum intelligendam esse non solum de parte imaginario sed etiam de parte reali, ita ut nulli sit Angelus de facto qui sit in toto spatio in corpore totum unum, nam Patres lo. hoc potissimum spatio reali loquuntur, & colligunt ex scriptura agente Angelos venire de caelo ad terram & ex uno loco in alium scilicet ex ipso loco reali ad alium locum realem. in loquuntur Amaranus lib. 2 cap. 3 his verbis: nec e. in terra vertatur cum in caelo sit, nec cum a deo in terram mittuntur in caelo manent, & quidem de quibus Angelis, quales e. Seraphim, testat. Ambrosius lib. 1 de spiritu s. cap. 10 in ubi extendi ad circumferendum simul caelum & terram, & seraphim, in quibus de loco ad locum transit, h. e. complet oia.

Infero deo eam doctrinam loquendo de spatio imaginario. Illi quidem non solum de facto sed etiam de parte Dei absoluto, ut nulli sit ubique Angelus qui possit esse ubique, id e. colligitur ex circumscripta natura Angelis quae dicitur de loco etiam determinato circumscriptatur. sic loquitur Theodoretus q. 3 in Genesim ubi Angelus circumscriptus a natura habet ne mo, ut ait dicitur, & pugnat. & quidem suggesta eorum sententia quod non possit dari infinita quantitas actu & cal. perenniter a parte rei, id videtur sequenter dicendum, nam licet. Secundo quae Angelus est ubique non est proprie loquendo infinita in quantitate, sed & ubique ubique sed simplex & indivisibilis, de illa ubi fieri potest argum. quod fieri solet ad probandam repugnantiam corporis infiniti secundum magnitudinem, quod potest ad Vicinationem appropinquare hoc modo: si potest esse ubique ad de spatio imaginario, potest esse etiam alia via quod a. m. b. simul adagunt totum spatium quod Vicinatio possentur

Hic si arguta, ut verum fatetur, non probant regnare angelum qui per
 suam naturam potest adesse toti spatio. Sed occupat totum mundum, imo si verum est quod nunc
 ductamus potest produci angelus semper perfectior qui potest majori et minori spatio
 simul adesse, fatendum est hoc verum ad angelum possibilem qui potest adesse simul toti
 spatio huius mundi, fatendum ergo eum angelum de spatio non esse arduum, sed sic
 expeditur ad omnem huius universi, recedimus tamen ad alios angelos perfectiores qui
 multo maius spatium occupant.

In hoc etiam candentem doctrinam eandem. Illudam ita est ut non solum non potest
 angelus adesse simul toti spatio imaginario actu et categorico, sed nec etiam in
 figurativa parte. aliquid cogitare in angelus non potest quidem esse simul in omni spatio,
 potest tamen esse in maiori et minori semper finito, sic ita ut non est inquam in tanto spatio
 quoniam potest esse in maiori. ceterum talis Theologorum doctrina negans angelum
 esse potest in omni spatio, videtur etiam de negare in sensu explicato, quia scriptura et
 philosophi indicantes necessitatem motus in angelo ut sit se. novus ut terra. qui prius
 erat in celo, suggerunt spatium illius coeli et terra non potuisse simul ab angelo occupari
 quod potest esse in maiori et minori finito in infinitum.

Deo potius debet etiam applicare rationem supra deductam, quia si productus
 est angelus tanta perfectionis qui potest se extendere ad spatium maius et minus finitum
 in infinitum, non potest esse alius angelus perfectior qui potest esse in maiori spatio,
 ut dicat, cum a perfectione ad maius spatium requiratur maiorem perfectionem angelus,
 ut diximus, supponendo in forte perfectiorem possibilem angelum regere illum qui tali
 modo potest maius spatium magis et magis in infinitum, nec etiam si produceretur
 angelus qui potest plura et plura tota finita in infinitum representare simul, utique ipse
 inveniret vel expressa, non potest esse alius angelus perfectior, si potest plura tota simul
 spatium ipse invenire vel expressa exprimere, ut supra dicebamus de illo qui omnia alia
 actu cogitaret simul eadem parte.

Deo principaliter dubitatur, utrum angelus non extra strahere, se
 obtinere in maiori et minori spatio? aliquid dicitur in hoc angelum esse nisi in
 puncto quod nam videtur ambiguitatem; hoc refert tacito nota Suarez in puncto ho.
 2. cap. 2. num. 5. sed hoc est contra omnes Theologos, quia Deus etiam est indivisibilis et
 hoc non est indivisibilis, est tamen in spatio indivisibili, et perinde est quod angelus
 non potest regere spatium quod videtur, sed cum hoc non ambiguitatis dicitur in regnet.

Alygo deo dicitur angelum debere regere, et in toto suo spatio adde
 quito nec hoc strahere se ad magis spatium, ita Valentia et alij quos refert Suarez
 in supra num. 6 et 7. Aly dicitur hoc quidem angelum strahere se ad magis
 spatium quam ut maximum, sed ut occupare, tamen certum est maximum par-
 ticulari extra quem non potest esse in spatio minori. ita Pasquier in puncto disp. 192
 cap. 2. cum alij ex antiquioribus quos refert. Aly tamen dicitur hoc angelum
 esse in spatio indivisibili minori et minori, si tamen in puncto seu indivisibili, quod
 et quos refert Suarez num. 7. et 22.

Contra est

Superior & verior sentia e Anglum n e necessario in loco maximo
ubi ipa posita, sed pot e in minori e minori quolibet assignati. haec e Thomae
& aliorum quos lata refert e sequitur suano dicto cap. ij num. 8 e 14. Et in
Anglus sita e in loco ut totum in qualibet parte spaty & in qualibet parte
existit sufficienter cum ubi habet totum suam esse cum ergo ab ipa n apparet
necessitas occupandi semper magis spatium, ne negandum sed Anglum pro sua
libertate, vult regere se ad minus, qd n sit ad minus, n e ubi n pot ad quilibet magis
cum in qualibet parte ut etiam tota Anglus; e confirmat exemplo sua ratiis
qua hinc ubi occupare magis spatium in corpore maiori, eadem in strahitur
ad occupandum spatium minus in corpore parvo & Angly poterit etiam strahi
ad occupandum minus spatium quam pot occupare.

Obverunt, una corq n pot strahi ad minus spatium sed semper debet
occupare totum qd sit. Deus etiam necessario replet semper totum qd sit qd sit
Anglus. Re retorquendo imprimis exemplum corporis, nam imo corpus certum
occupat minus spatium, quam totum corpus, quod modo rarum, occupare sit & a
fortiori Anglus poterit pro sua libertate habere illam strahiturum quam corpus
ex qualitate sua educta sit exigere. deinde diversa e ratio de Angly e de corpore,
nam corpus n e totum in qualibet parte spaty atq adeo indiget spatio ubi corres-
pondente na cogantur eius partes penetrari, qd in Anglo n strahitur. Deus
n pot strahere se ad minus spatium, qd eius strahere e sua immensitas substantialis
cum ipa identificata quare tunc n pot Deus intrinsece ^{mutari} strahi, sic n pot magis
vel minus spatium reple.

2do obverunt, qd presentia ad minus spatium e passio occulta ad
maorem affectionem substantialem Angly & manente eadem affectione, substantiali n sit
auctori presentia ad minus spatium. Re rationem n e eam presentiam actualitate
sed virtutem ad occupandum totum illud spatium qua vixit remaneat semper in
Anglo, sicut vixit ad cognoscenda plura obta simul e passio Angly affectionis, qd in
Angly pro sua libertate n attendere ad tot obta sed ad pauciora.

Terzo obverit scetus, si Angly pot e in minori spatio pot etiam
e in angustiori & Angly qui sit v. g. repleri, gymnasium pot e in loco
angustiori longiori e longiori in infinitum, nam ex hoc spatio realiter
sit fieri quadranguly angustior e longior in infinitum iuxta propo-
sitionem 35 Euclidi lib. ij. qd si in corpore impleat locum quadratum in e
pleat quocq quadratum aequale quantumvis latera eorum tentur,
aliqui vident seq. sed ebris sentia illam negat, qd sicut Angly ipse
nam sit limitatam, vixit latitudinem, sic etiam vixit longitudinem
sit v. g. pro phoetra hoc gymnasium sit intra qd sit se magis vel
minus strahere vixit eam dimentionem, n sit sit alius spatium a-
quale occupare totum vixit longitudinem, ut dicit Aristoteles a terra
in orbem, hoc e. rursus e strahere qd scriptura e P. supplem Anglum
debere.

Deo esse magis videtur loqui de presentia illa, locali dicta, quia competit
angelis per operationem circa corpus.

Ally contra negant etiam de presentia absoluta, hoc angelum
carere in presentia intrinseca. Ita Suarez lib. 4. cap. 3. Strubel disp. 156 cap.
2. Butalg. 1. 52 art. 2. quanto 2. difficultate ultima, et alij recentiores
contra, a quibus multae afferuntur rationes ad probandam contradictionem.

Prima est, quod de presentia re exidente verificari potest aduentia
localia nempe quod sit hic et illic, et sic inveniuntur per presentiam aliquam.
his potest quod re qualibet verum est quod sit hic et illic, et sic inveniuntur per presentiam aliquam.
Deo ergo probari potest idem hic, quod angelus est presentia sui in re realiter accidentibus,
si potest esse deo extrinseca esse realiter unita, quoniam unum sit realiter presentia
aliter, et accidentia est in eodem modo ut est angelus et extra. Et angelus
est aliter, quod est ibi ubi sunt accidentia.

Hic in argum. nec est multa alia, potest quod sit extra aduentia, quia
angelus de facto est prior natura sua presentia, et pro illo prior videtur a Deo
et a seipso intrinsece, existere in rerum natura extra causas et dependens a Deo
et unitus realiter suis accidentibus, et tunc pro illo priori naturam videri potest
cum presentia re presentia illa facta ut dicitur, ad id solum cum radicali et funda-
mentali potest, exigens presentiam formalem supra sit formaliter presentia Deo et quia
est formaliter etiam presentia suis accidentibus. prius est, quod angelum habere acci-
dentia alia, quam presentiam actualem, nam quando dicitur mouet se et pro-
ducit talem presentiam prior natura sit actum intellectus et voluntatis quibus cognoscit
et vult producere talem presentiam. Et pro illo priori illi potest presentia suis
accidentibus ab eo quod dicitur, presentia formaliter illis sed solum radicaliter,
cur ergo non potest dicitur, materiam cum sola illa presentia radicali?

Et de ratione extrinseca est quam hic habere in natura nam, et est
quia etiam si angeli creati est ante mundum corporeum, vel si aunc alij An-
geli extra hunc mundum crearentur, vel si in angeli, emittentur contra
mundum extra, semper ibi angelis haberent aliquid presentiam intrinsecum, quia posito
Angelo extra mundum dicitur Deus potest creare aliquid corpus presentia angelo
aliter, modo, intrinseca presentia angeli, Deo est, potest creare corpus ubi ipse voluerit
et ille angelus habebat presentiam intrinsecum a quo, et a corpore postea crea-
tione denominatur postea presentia corpori, vel si deus corpus non est presentia an-
gelo, et dicitur, ad quam denominationem non magis requiritur presentia presentia angeli
quam ad denominationem presentia.

Hic etiam ratio parum videtur, nam in presentia et in natura facta. Deo
in eo case quo angelus caret in presentia intrinseca non manere angelum in
hunc mundum, nec extra illum, nec praesens, nec distantem, nec presentia Deum
aliquid presentia presentia intrinseca angelis creare aliquid corpus presentia ubi voluerit
ab illo, nam haec omnes denominationes proveniunt formaliter saltem partialiter
et presentia.

ab Unitate intrinseca Angelici quia ablati nulle tales denominationes erunt, sed
Angelus dicitur esse in terra hanc mundum, in terra dicitur esse extranea hoc significat ali-

quam Unitatem fundantem distantiam, potest uamque ut si corpus caret in colore
in dicitur in modo, nec diminuit aliter coloris alio, sed dicitur in simile, et in dissimile.
Sed extra arguit quod idem suat illo num. 6. quia non potest illig. dua. res
exidentes in rerum natura esse distantes nec propinquas cum habeat unum medi-

um proportionem preferre in cantur. hoc in dicitur ab alijs de deo, et dicitur in
illo priori signo quo Angelus fecit suam Unitatem, illiguntur, e. imo videtur inhu-
ilitate. a. Sed duo Angeli imo et a seipsum in unum ab eo de deo videtur pro tunc
propinqui vel distantes, sed solum exidentes in rerum natura et videtur ad
talem vel talem potentiam inducendam.

Quarta res potitur ab exemplo corporum. hanc e. non potest illo modo ex-
idere ab alijs in Unitate locali, semper e. erunt illa duo corpora vel pro in qua,
vel distantia inter se et idem in contrarium de Angelis, e. in unum e. capax Angelis pro-
pinqutatis et distantia in ordine ad alia extra quam sit corpus, quia de facto talis dis-
tantia commones a se habet quam in se in qua sit.

Hec ratio in his probat de quibus debere de utriusque entibus vel affirmari
vel negari illam regulam, nec e. vice in duo Angeli, potest esse in rerum natura
et distantes nec propinqui, cur repugnet duo corpora esse in modo reperiri, dices:
si est corpus est extensum et qualem partem distaret ab alia parte et haberes ges-
tantiam actualem e. idem esse commensuratum cum alio corpore. Sed extra quod
quodam de Angelis ad unum arguitur de corpore quod quidem etiam pro priore natura
fecit suam Unitatem quando libere inuenitur hoc a seipso vel a Deo et pro illo pri-
ori videtur in se ipso corpus illud existens in rerum natura e. hanc partem in unum
unitas, et in se videtur propinquam vel distans quodlibet ab alijs corporibus, sed solum
radicaliter quatenus exigit aliquam Unitatem per quam sit propinquum vel
distantia fideliter, nec etiam pro eo non videtur eius partes distantes actu et fideliter
quod in unum, nec e. habet talem Unitatem quia exigit talem proportionem loca-
lem e. talem distantiam partium inter se, sicut estiam corpus. Sed in Unitate
retinet illam exigentiam extensionis actualis e. distantia partium ab alijs
extensione e. distantia actuali, cur ergo non potest in unum illius corpus manere cum
sola illa distantia radicali ab alijs fideliter?

Dices: si partes in distans fideliter inter se est distantes e. pene-
trare ac de simul, sicut partes corporis. Sed in Unitate quibus deo distantia e. exten-
sio actualis corpus sit in unum penetrata e. deo simul in eodem modo, hoc a. si sit ab alijs
aliqua Unitate intrinseca per quam deo partes corporis deo eadem spatio. Sed
ergo quod partes corporis. Sed in Unitate de facto hanc modum potiturum Unit-
atis per quem sit penetrata distantes, sed in propinqui nature videtur a Deo cum tota
Unitate corporis in unum exidentes ab eo deo videtur pro tunc penetrata vel extense,
nec apparet, cur non potest relinquere a Deo in eo statu ab alijs aliquo modo potiturum
penetratis

negationem Angeli, sed solum tolli in rerum natura negationem Angeli qua prius
erat, non vero tolli eam negationem ab illo spatio. Contra, hoc est, impossibile
est quod tollat negationem Angeli et non tollat in spatio in quo erat, si enim tollit
in spatio in quo erat et manet in eodem spatio et manet negatio Angeli
in rerum natura et nulla negatio ablata fuit per positionem
Angeli. Sed hoc est impossibile.

Quibus: antea erat duplex negatio, una, altera erat negatio
Angeli secundum res, altera erat negatio Angeli in spatio seu ne-
gatio Veritatis Angeli. prior tollit simpliciter per positionem Angeli, poste-
rior vero per Abstractionem Angeli, quate. quando Angeli poneretur ab eis ubi
tolleretur prior. Ita negatio solas, numerum hoc est, non est Angeli, non vero
posterior recedat hoc est non est Angeli in spatio, quia prius Angeli est Veri-
tatis est extra dividenda, sic negatio Angeli est negatio Veritatis et una nega-
tiones in una quorum una potest manere, ablata alia.

Sed contra, quia antea non solum erat ubi negatio Veritatis Angeli
sed etiam negatio spiritus Angeli, nam sicut positio Angeli in hoc spatio
non apparet sola. Veritas in hoc spatio sed etiam ipsa substantia Angeli, sic
ablato Angelo aufertur non sola Veritas sed etiam ipsa substantia Angeli,
atque adeo negatio etiam Angeli erat, ubi. sicut antequam produceretur
Angeli non solum erat negatio Veritatis Angeli, sed etiam negatio spiritus Angeli.
Et productio Angeli aufertur utraque negatio scilicet est negatio Veritatis Angeli
et negatio spiritus substantia Angeli. Et negatio spiritus Angeli erat etiam prius in
spatio, imaginario Veritatis est aufertur postea, simpliciter ergo in spatio
locali erat utraque negatio, ideo ergo an productio solo Angeli ab eis ubi esse
aufertur utraque vel sola negatio Angeli et non utraque, componatur aliqua
Veritas, sed nec potest illi ablata negatio Angeli. Sed si tollatur illi gatel
tam non est in illo spatio negatio Angeli, illi gatel est Angeli in illo spatio,
ut dicebamus, et non potest illi gatel productio solo Angeli ab eis eo quod
habeat aliquam Veritatem per quam tollatur negatio Angeli ab aliquo
spatio, ita ut iam non sit negatio Angeli ubi sicut antea erat.

Confirmatur et explicatur eodem exemplo Veritatis: nam in
illo etiam, si res attente consideretur, est duplex negatio quae aufertur per
duplicationem formam correspondentem, est enim negatio Veritatis Angeli et negatio
spiritus substantia Angeli et licet in mea sententia non possit de se existens
pro priori natura antecedentem duracionem, ideo potest duracio non modo successiva
sunt, sicut ubi actus me etiam successiva, quae producitur et
deservitur Angeli, non tamen vera illa duracio distinguitur a ratione modaliter
a substantia Angeli, atque adeo duracionem negationem tollit substantia Angeli et
duracionem duracio Angeli, nam duracio simpliciter tollit negationem Veritatis et
substantia Angeli tollit simpliciter negationem spiritus substantia, et non potest aufertur
negatio

negatio subiecta. Angeli secundum se quin auferatur negatio subiecta.
ubi aliqua duratio & licet negationes etiam Angeli secundum se & Angeli
in spatio sint durae, si fieri poterit subiecta Angeli tollere negationem
sua quin tollatur simul per Veritatem negatio Angeli in aliquo spatio.

Dices: respondens bene pro illo priori ablata negationem Angeli
secundum se quam prius erat, atque eo quod intelligamus ablata esse negationem
illam ab aliquo spatio. Sed bene arguitur quod auferatur ab aliquo
spatio ex eo quod ablata, ut etiam in toto bene reali. Per argum. re-
pra aduocatum probare, solum in hoc realiter auferri negationem Angeli
quin auferatur realiter ab aliquo spatio, si vero probare quod si prius una
ablata illi prior alia, ratio dicitur minus ostendit ex eo quod si non au-
ferret realiter illa negatio ab aliquo spatio sequeretur quod ad huc negatio
Angeli maneret realiter in eo spatio in quo prius erat, atque adeo negatio
Angeli est ubi, sicut prius, cum si iam Angelus existeret realiter in
reum natura, quod videtur repugnare. quia sicut si prius illi destrui An-
gelus si manet in toto spatio in quo antea erat, sic si destruitur hoc illi
quod destruitur negatio Angeli quando illa negatio seuerat realiter in toto
spatio in quo antea erat, at vero ex eo quod prius natura tollat negatio An-
geli secundum se, quam intelligatur tolli ab aliquo spatio si sequitur
hoc inconueniens, quia si simul Angelus existens & negatio Angeli ubi
existens, sed pro illo priori intelligitur iam ablata negatio Angeli exigens
aliquid pro posteriori per quod illa ablata existat in tali spatio seu per quod
ablata, ut negatio Angeli ad tale spatum, sicut Angelus ipse existens proprio
exigit necessario aliquid ubi pro posteriori per quod existat in tali spatio, & sicut
etiam subiecta Angeli prius distincta, a sua duratio se sola, auferit negationem
sua in sine exigentia e ordine ad aliquam duratiorem superditam per quam
tollat negatio eandem subiecta Angeli in tali duratio, magna ratio sufficit
ut si sequatur illud inconueniens, quod est si sola subiecta Angeli poneretur
realiter atque duratio, tunc est, ut videmus maneret negatio Angeli semper
quod est in Angelus realiter existeret in reum natura, si non sequitur in con-
ueniens ex eo quod prius natura tollat negatio Angeli, antequam tollat negatio
Veritatis, sequeretur si inconueniens si realiter etiam pro posteriori
si subteretur negatio Veritatis, quia sequeretur quod producta, luce de nouo adhuc
manerent tenebra ubi sicut prius, si prius, al. si prius de existentibus ubi tenebris
sit lux in reum natura, quod est, tenebras abulit illa lux, sicut iam antea
si erant alia tenebra ubi quae erant ubi, quae de eodem modo seuerant.

Prius ergo videtur e iuxta eorum horum sensum si hoc illo modo
Angelum vel quicquam aliud existere atque aliqua determinata presentia, seu
Veritate per quam fundet quantum e ex se distantiam e propria quibus
ad res ubi alias existentes, hinc est a posteriori inferri, multo magis
reuerentium

nec deinde eum in p[ro]p[ri]o angulum de lege ordinaria e[n] n[atu]rali virtute aboluere
 se ab o[mn]i p[ro]p[ri]o, sicut nec p[ro]p[ri]o n[atu]raliter manere ab o[mn]i p[ro]p[ri]o, sicut nec
 nec p[ro]p[ri]o angulum aboluere, se ab o[mn]i loco reali extrinseco, id est ad miram v[er]it[ate]m
 p[ro]p[ri]o loco Patrum & Philozophorum sua r[ati]o[n]e. hi. a. qui aliquando
 videntur significare p[ro]p[ri]o angulum e[ss]e nullibi, n[on] e[ss]e in loco e[ss]e illigi p[ro]p[ri]o de
 loco p[ro]p[ri]o, acq[ui]t, p[ro]p[ri]o supra i[n] v[er]it[ate]m angulum n[on] e[ss]e p[ro]p[ri]o loquendo
 in loco nisi v[er]i o[per]atur

Quarto p[ro]p[ri]o p[ro]p[ri]o dicitur: strum angulus p[ro]p[ri]o e[ss]e simul
 in ducty locis v[er]it[ate]m. n[on] e[ss]e, a. quibus de p[ro]p[ri]o dicitur absolute, n[on] e[ss]e
 sicut p[ro]p[ri]o p[ro]p[ri]o e[ss]e p[ro]p[ri]o a loco simul in multis locis in p[ro]p[ri]o
 Eucha n[on] e[ss]e cur n[on] p[ro]p[ri]o angulus ita p[ro]p[ri]o. loquendo. a. n[on] e[ss]e p[ro]p[ri]o e[ss]e simul
 p[ro]p[ri]o certum e[ss]e etiam dicitur p[ro]p[ri]o n[on] p[ro]p[ri]o angulum e[ss]e simul in duobus
 locis ad equates, si v. g. p[ro]p[ri]o n[atu]rali virtute replere 1000 passuum n[on] poterit
 Roma replere, multo e[ss]e simul Neapoli alia, multo, q[ui]a e[ss]e simul la p[ro]p[ri]o
 tra n[on] e[ss]e ad equate, ita id e[ss]e p[ro]p[ri]o p[ro]p[ri]o, v[er]it[ate]m, nec e[ss]e duo multo p[ro]p[ri]o
 replere in eodem loco p[ro]p[ri]o p[ro]p[ri]o v[er]it[ate]m vel v[er]it[ate]m p[ro]p[ri]o e[ss]e simul in eodem loco.

Deo certum videt p[ro]p[ri]o angulum e[ss]e in duobus locis realibus, si quis,
 v. g. n[on] e[ss]e in spatio huius domus erit in o[mn]i cubiculo qua[m] p[ro]p[ri]o loco dicitur
 ita v[er]it[ate]m, imo etiam illa, loca n[on] e[ss]e v[er]it[ate]m, v[er]it[ate]m si in medio fuerit
 p[ro]p[ri]o, angulus p[ro]p[ri]o e[ss]e in illis cubiculo v[er]it[ate]m, tunc n[on] e[ss]e etiam
 in illo spatio vacuo intermedio, q[ui]a p[ro]p[ri]o angulus n[on] e[ss]e in ordine ad loca
 realia, v[er]it[ate]m, quare p[ro]p[ri]o dicitur e[ss]e in v[er]it[ate]m, p[ro]p[ri]o illa
 duo corpora intercederet vacuum.

Inde dicitur idem v[er]it[ate]m d[ic]o d[ic]endam etiam in angulus operaretur
 circa illa corpora separata e[ss]e nihil operaretur in spatio medio, p[ro]p[ri]o e[ss]e simul
 v[er]it[ate]m, p[ro]p[ri]o ad e[ss]e in v[er]it[ate]m operari dicitur t[ame]n ad e[ss]e in spatio medio, p[ro]p[ri]o de
 factis v[er]it[ate]m aliter d[ic]o n[on] e[ss]e simul in corpore, in quo loquebatur
 e[ss]e in loco, quam tentabat d[ic]o d[ic]o in illa v[er]it[ate]m v[er]it[ate]m e[ss]e affectus
 nihil operaretur in corpore intermedio, licet in illo e[ss]e simul spatio ad e[ss]e.

Difficultas e[ss]e p[ro]p[ri]o, an angulus qui n[on] e[ss]e virtute p[ro]p[ri]o replere, 1000 passu
 v. g. p[ro]p[ri]o hic replere, quingentos, e[ss]e aliter aliter quingentos ita v[er]it[ate]m d[ic]o suam
 p[ro]p[ri]o etiam in illis diebus. d[ic]o an e[ss]e simul intra hanc p[ro]p[ri]o, multo passu
 unum vel huius om[n]i quam p[ro]p[ri]o replere, p[ro]p[ri]o ad e[ss]e, ma[gn]a e[ss]e e[ss]e simul in duobus
 p[ro]p[ri]o, media p[ro]p[ri]o v[er]it[ate]m intra e[ss]e simul p[ro]p[ri]o p[ro]p[ri]o e[ss]e simul in duobus spatio
 d[ic]o d[ic]o.

Affirmat Cretans, Ferrara, p[ro]p[ri]o, quos adest Suarez, lib. 4. cap. 10. qui
 in fere d[ic]o loquuntur in 200 eam vel multo intra certam p[ro]p[ri]o, ne d[ic]o
 p[ro]p[ri]o angulum e[ss]e in duobus locis quocunq[ue] distantia d[ic]o, e[ss]e v[er]it[ate]m negat
 in v[er]it[ate]m e[ss]e simul tenent e[ss]e v[er]it[ate]m Melana in v[er]it[ate]m, 4. 52. art. 2.
 Negat d[ic]o, 190. Butaly d[ic]o art. 2. quarto 2. Difficultate v[er]it[ate]m, Ma[gn]a
 e[ss]e v[er]it[ate]m

salu, quos affert & sequit. hanc dicit cog. jo. ubi eam tribuit S. Thoma in
senti art. 2. & alij antiquioribus.

Ad quod dicitur Angelus non potest esse eodem modo in locis quantum ad se, sed
tantum in respectu virtutis, quia aliqui in parte et simul in Caelo, in terra, in Inferno,
imo in eodem diuisibilibus in regulis domibus dividendo nempe suam sphaeram in
partes minutissimas et replendo in singulis domibus tenuissimam partem parti-
culam, ex quibus dicitur fieret tota sphaera quam potest implere, ac per consequens in oper-
tione de descenderet a Caelo ut veniret ad terram, quae dicitur extra in 2o ex script.
et novo loquuntur. Sed supra patet, nempe Angelum non potest esse simul in Caelo et in ter-
ra et eodem modo moueri etc.

Quod vero nec intra suam sphaeram potest occupare duo loca distantia
et replendo sphaeram mediis variis coelestibus et nobis. imo et si potest esse in locis parum
distantibus coet etiam in locis multum distantibus, quod est parum vel multum operari
in medio sit parum refert. Probat in aduersariis imo multum refert, nam in
primo casu Angelus totaliter transit intra suam sphaeram limitatam qua egredi
non potest, de vero intra suam sphaeram durat suam actiuitatem non arguit maiori-
rem virtutem: quod si demon potest assumere corpus Elephantis in intra illam non uirtute
assumat duos mures et in illis operetur non videtur exigere maiorem virtutem.

Secundo probant: quia nec Angelus nec ullum agens naturale potest operari
in partem distantem hanc operando per totum medium et nec potest esse in loco
distanti nisi sit in medio. hoc etiam arguitur reuertendo quod videmus Angelum
potest operari in duplici corpore distantia intra suam sphaeram hanc operando in
corpore intermedio saltim quando est pars tota illius operatio et potest etiam non
adest spatium intermedio, hoc est hanc agere in distantem nec moueri ab extremo
ad extremum in re transire per medium, Angelus est qui prius erat p[re]sens toti
spatio huius astra potest retinere quatuor pedes intermedium retinere presentiam
quam habet ad alias partes ab his illo modo potest esse per totam reuertendo
revertendo ad inflans ad seruandam presentiam illam intermedium, nec bene age-
ret in distantem, est. in utraque parte operari in qua retineret presentiam.

Tertio probant: quia hanc distantem non potest etiam intra suam sphaeram esse
in partibus extremis operari quia sit in medio et idem dicendum est de Angelo.
hoc etiam exemplum reuertitur quod hanc nec potest esse in partibus extremis quin
sit vere in medio in quo est per rationem physicam, Angelus vero potest esse
in locis rebus non in uis sed in regulis, ut videmus, ratio a. e. clara. quia hanc non potest
esse nisi in corpore humano, corpus a. hanc agere ut apparet nisi totum sit
extremum, deo hanc non potest esse cum extremis nisi sit in medio, quia ratio non multat
in Angelo, ut dicit.

Adhuc tria videtur potest probabiliter maderi hanc pars hoc argto: quia in illo
casu Angelus est in duobus locis per quas presentias vere et proprie, nam a. virtus
requiritur ad habendas duas presentias in duobus locis quam ad habendum unam
presentiam

presentiam magnam, magis & mirabilem. Et corpus Christi in duobus hostiis
parvis distantibus quam si esset in una hostia magna. reflectente totum illud
spatium. Et ex eo quod potest Angelus habere unam presentiam ad totam hanc aulam
habetur quod potest habere duas, ad id quod etiam accomodari illud exemplum
sua quae haec habet virtutem informationis corporis magnam & hanc virtutem infor-
mandi duo corpora parva intra eandem magnitudinem, quae nominatim eadem
sua si producent unum effectum in semper sit producere duos & multos, quod a, Angelus
tunc haberet duas presentias simpliciter & absolute. Ita, si sicut ex una aqua
per separationem fieri dua aquae, ex uno corpore humana magna potest
fieri duo corpora humana parva, cum sint eius partes, quae de vero deo
et non possunt informari ab eadem. Ita ex ipsa presentia Angelus magna per sepa-
rationem fierent dua presentiae, cum unquam seorsum esset terminata & ab
illa in se, cum alia haberet ergo Angelus vero duas presentias in mensura
quam si esset in locis multum distantibus.

Ratio. s. a priori videtur quod ex natura Theodori definitura, quae ita
definitur non Theodori in illo spatio ut exigat se res illa in eis extra spatium
illius Theodori, ubi est. unio facta cum ipso sit unum existentiam physicam ut
Theodori sit unum extremum sit etiam est aliud, atque duo in unum extremum
necessiter alio feratur vel etiam reflectitur dicitur alibi, debet etiam suc-
quenter ferri & etiam reflecti aliud extremum per unionem physicam quae
exigit illam integritatem. Theodori ergo quae unum est cum ipso licet in exi-
gat ferri nec reflecti ubi ipso dicitur reflectitur eodem modo ut supra nam
Theodori ut alio feratur vel alibi reflectitur, exigit se in se dante illa Theodori
ubi alio feratur vel alibi sit extra spatium illius Theodori ne unum extremum
referatur ubi in se Theodori ubi unum, quando ergo tota Theodori ad spatium
totum erat integra nihil fiebat extra existentiam Theodori, nam Angelus in
erat extra spatium illius Theodori quae cum esset una sola solam exigebat
ne Angelus esset alibi extra spatium illius Theodori, at vero postquam facta esset
duo diversa eam qualibet eorum esset una presentia definitiva eodem
modo, ac si illa sola esset in alio eam reuera in componens physice cum
illa alia unam presentiam integram. Et qualibet exigeret ne Angelus esset
extra spatium illius sicut dixeret quod illa sola esset in Angelo, nego-
rat ergo virtutem naturalem Angelus se retinere illas duas presentias inter-
ruptas etiam intra sphaeram spatii sui coaerati.

Hinc infero in solam regnare Angelo illum inquam exi-
stentiam in partibus spatii per presentias interruptas etiam per presentias sta-
ques in unitas inter se. v. g. si Angelus existens in hac aula vellet adde toti
hunc spatium per duas Theodori in unitas per unam dividit parti spatii & per
alteram altera dividit spatii. hoc inquam videtur etiam de presentia regna-
rare, quae tunc etiam qualibet ex illis Theodori & esset una in componens Theodori
integram.

integram cum alia cum qua physica h. v. v. r. h. sicut si dua aqua est
 una aqua abso. v. v. o. n. e. p. h. y. s. i. c. a. p. m. i. n. g. e. t. d. u. a. a. q. u. a. t. o. t. a. l. e. s. q. u. a. m. i. e. s. t.
 loco separata. Et vobis angelis haberes tunc duas presencias totales e. per
 sequas sequetur eadem inconuenientia. adde qd sicut n. p. t. naturaliter
 impeditur visio physica inter duas partes aquae de v. t. e. app. r. o. x. i. m. a. t. u. s.
 eo qd illa partes ex se s. v. i. s. i. b. i. l. e. s. p. o. s. s. u. n. t. a. p. p. r. o. x. i. m. a. d. e. v. i. u. i. d. e. h.
 p. o. s. s. u. n. t. n. a. t. u. r. a. l. i. t. e. r. i. m. p. e. d. i. t. u. r. v. i. s. i. o. p. h. y. s. i. c. a. i. n. t. e. r. i. l. l. a. s. p. r. e. s. e. n. t. i. a. s. p. a. r. t. i. a. l. e. s. v. t. q. u. a. l.
 cum n. s. i. n. t. e. p. a. r. t. i. m. n. i. n. g. v. i. s. i. b. i. l. e. s. i. n. t. e. r. s. e. q. u. a. m. s. i. n. t. o. l. a. p. a. r. t. e. s. a. q. u. e. ?

Ultimo dubitatur; an plures Angeli possint esse in eodem loco? re-
 spondet vobis S. Thomas in quarta q. 52. art. 3. et Thom. de Ch. ubi cum illo,
 quibus facient aliqui antiqui Theologi licet q. d. a. l. i. a. d. i. u. e. r. s. a. f. u. i. s. s. e. n. t. i. a. n. a. m.
 Thom. dicit negantes Angelum esse in loco sicut per operationem, id est
 probant n. p. o. s. s. e. p. l. u. r. e. s. a. n. g. e. l. o. s. i. n. e. o. d. e. m. l. o. c. o. q. d. n. p. o. s. s. u. n. t. d. u. o. s. s. i. m. u. l. o. p. e. r. a.
 r. i. i. e. u. n. d. e. m. e. f. f. e. c. t. u. m. i. n. a. l. i. q. u. o. c. o. r. p. o. r. e. s. a. l. t. e. m. t. a. n. q. u. a. m. e. a. d. a. q. u. a. t. a. s.
 atq. p. r. o. n. e. c. r. i. p. t. u. r. p. l. u. r. e. s. a. n. g. e. l. o. s. i. n. e. o. d. e. m. l. o. c. o. s. a. l. t. e. m. a. d. a. q. u. a. t. e. I. d. e. m. o. p. p. o. s. s. u. n. t.
 p. o. s. s. u. n. t. v. n. u. m. a. n. g. e. l. u. m. o. p. e. r. a. r. i. i. n. a. l. i. q. u. o. c. o. r. p. o. r. e. v. n. u. m. e. f. f. e. c. t. u. m. a. l. i. u. m. a. n. g. e. l. u. m.
 a. l. i. u. m. e. f. f. e. c. t. u. m. q. u. i. e. f. f. e. c. t. u. s. v. n. g. u. l. i. p. e. d. u. c. t. u. n. t. a. s. i. n. g. u. l. u. s. a. n. g. e. l. u. s. t. a. n. q. u. a. m. a.
 c. a. s. u. s. a. d. a. q. u. a. t. e. S. e. c. u. n. d. u. m. s. a. n. t. i. q. u. o. s. d. i. c. i. t. u. r. q. u. o. d. e. m. a. n. g. e. l. o. s. f. u. t. u. r. o. s. i. n. e. o. d. e. m.
 l. o. c. o. m. a. t. u. r. i. t. a. i. n. e. o. d. e. m. l. o. c. o. p. o. s. s. u. n. t. f. o. r. t. a. s. s. e. f. a. c. i. l. i. t. e. r. p. o. s. s. u. n. t. a. n. g. e. l. o. s.
 l. o. c. i. n. p. o. s. s. e. o. p. e. r. a. r. i. c. i. r. c. a. c. o. r. p. o. r. e. v. n. u. m. e. f. f. e. c. t. u. m. n. e. m. p. e. m. o. t. u. m. l. o. c. a. l. e. m.
 q. u. a. t. e. c. u. m. n. p. o. s. s. u. n. t. i. d. e. m. c. o. r. p. o. r. e. m. o. u. e. r. i. s. i. m. u. l. d. u. p. l. i. c. i. m. o. t. u. l. o. c. a. l. i. n. p. o. s. s. u. n. t.
 m. o. u. e. r. i. d. u. p. l. i. c. i. m. o. t. u. a. d. a. q. u. a. t. o. a. d. u. o. b. u. s. a. n. g. e. l. i. s.

Recentiores Theologi contrae redeunt p. o. s. s. e. d. u. o. s. a. n. g. e. l. o. s. e. s. s. e. i. n. u. n. d. e. m. l. o. c. o. i. t. a. M. o. l. i. n. a. V. a. s. q. u. e. V. a. l. e. n. t. i. a. e. a. l. i. q. u. o. s. r. e. f. e. r. t. r. e. q. u. e. r. i. t. S. u. a. r. e. s.
 v. b. i. s. u. p. r. a. c. a. p. 9. e. c. e. r. t. o. s. u. p. p. o. s. i. t. a. d. o. c. t. r. i. n. a. t. r. a. d. i. t. a. n. p. o. s. s. e. q. u. a. l. i. b. i. n. e. i. d. e. n. t. e. n. o. t. e.
 n. a. m. l. o. q. u. e. n. t. i. o. d. e. P. i. n. c. i. p. i. o. i. n. t. r. i. n. i. t. a. t. e. n. v. i. d. e. t. e. s. s. e. d. u. b. i. t. u. m. s. i. h. o. c. p. o. s. s. u. n. t. i. n.
 o. r. d. i. n. e. a. s. p. a. r. t. u. m. i. m. a. g. i. n. a. r. i. u. m. q. u. a. m. p. o. s. s. u. n. t. p. l. u. r. e. s. a. n. g. e. l. i. s. i. n. u. n. d. e. m. l. o. c. o. i. n.
 e. o. d. e. m. m. o. t. u. s. s. i. c. u. t. d. e. f. a. c. t. o. e. r. a. n. t. p. l. u. r. e. s. d. a. m. o. n. e. s. g. e. n. e. r. a. t. i. c. u. m. s. i. a. i. l. l. y.
 i. n. q. u. o. e. r. a. n. t. d. a. m. o. n. u. m. l. e. g. i. o. S. u. a. r. e. s. c. u. m. e. s. s. i. n. t. i. m. m. u. t. a. b. i. l. e. s. n. e. e. o. d. e. r. e. q. u. a. n.
 t. e. n. t. i. n. o. r. d. i. n. e. a. d. e. u. n. d. e. m. l. o. c. u. m. n. e. e. r. t. r. a. h. o. c. a. d. f. e. r. u. n. t. a. r. g. u. m. q. u. a. e. a. l. i. q. u. o. s.
 s. o. l. u. t. i. o. n. e. v. i. d. e. a. t. u. r. S. u. a. r. e. s. i. b. i. s. u. p. r. a. q. u. i. i. n. g. u. l. o. r. u. m. r. a. d. e. s. r. e. f. e. r. t. e. s. o. l. u. t.
 v. i. d. e. e. t. i. a. m. r. e. q. u. i. t. i. n. e. o. d. e. m. l. o. c. o. r. e. a. l. i. e. c. o. r. p. o. r. e. p. o. s. s. e. p. l. u. r. e. s. a. n. g. e. l. o. s. i. n. u. n. d. e. m.
 l. o. c. o. d. e. f. a. c. t. o. n. p. o. s. s. u. n. t. e. s. s. e. i. n. e. o. d. e. m. m. o. t. u. i. m. a. g. i. n. a. r. i. o. q. u. a. m. p. o. s. s. u. n. t. i. n. e. o. d. e. m. l. o. c. o.
 r. e. a. l. i. e. c. u. m. t. o. t. a. m. p. a. r. t. u. m. h. u. r. u. s. v. n. u. e. r. s. i. i. n. p. l. e. n. u. m. a. l. i. q. u. o. c. o. r. p. o. r. e.

Si vero sermo sit de presencia in loco per operationem per quam Ange-
 lus oritur esse magis proprie in loco, ut supra notauimus, sequenter bo-
 quantur cum dicunt n. p. o. s. s. e. d. e. f. a. c. t. o. p. l. u. r. e. s. a. n. g. e. l. o. s. i. n. l. o. c. o. p. e. r. p. r. e. s. e. n. t. i. a. m.
 a. d. a. q. u. a. t. a. m. h. o. c. e. o. p. e. r. a. t. i. o. n. e. p. e. r. a. t. i. o. n. e. m. a. d. a. q. u. a. t. a. m. q. u. a. n. p. o. s. s. u. n. t. e. s. s. e. a. l. i. t. e. m.
 n. a. t. u. r. a. l. i. t. e. r. d. u. a. e. a. d. a. q. u. a. t. a. t. i. o. e. m. e. f. f. e. c. t. u. p. o. s. s. u. n. t. t. h. e. s. e. n. a. d. a. q. u. a. t. e. q. u. a. v. e. l.
 p. o. s. s. u. n. t. i. n. g. u. l. i. a. t. t. e. m. p. e. r. a. r. e. v. n. u. m. i. n. f. l. u. e. n. t. i. u. m. v. t. m. o. t. u. f. i. a. t. a. b. v. t. r. o. q. v. e. l. a. l. i. q. u. o.
 f. o. r. t. a. s. s. e.

fortasse corp^{is} esse p^{er} ades graue, ut licet ab uno Angelo solo p^{ossit} moueri,
si t^{amen} exagatur velocior e^t velocior mot^{us} illis corporis, ead^{em} virt^{ute} Angeli
sit finit^{us}, poterit fortasse veniri ad motum ad eos velocem, qui ab uno
solo Angelo p^{er}tertum ex inferioribus p^{ossit} edari, et ad ratoris aliorum,
an vero p^{er} actionem in a^{qua} equatam dicentis sit long^{us} in a^{qua} equat^{us} Angeli,
E^t quatio de roto e^t p^{er} n^{on} momenti.

SECTIO VII

De motu locali Angelico.

Primo quis e^t qualis sit terminus mot^{us} localis Angeli nempe p^{res}entia
localis Angeli, nunc oportet explicare etiam ipsi mot^{us}, qui nihil e^t
aliud quam actio per quam p^{ro}uectur illud p^{er} Angeli, atq^{ue} ades
totas e^t q^{ui} de h^{ab}etur in ordi^{ne}, ad terminum qui per ip^{sum} fit.

Supponimus ymo Angelum vere e^t p^{ro}p^{ri}e moueri localiter,
q^{uo} v^{er}ba Hieronymi e^t Durandum tenent alio v^{er}ba trouerria, theo-
logi o^{mn}es, tanquam rem qua ex scriptura aperte colligitur, in qua
passim dicuntur Angeli moueri, ingredi, egredi, ascendere, circumire,
ambulare, venire e^t c^{etera} que e^t sine motu locali illi p^{ossit} p^{er} se, et ex r^{ati}oⁿib^{us}
clare colligitur, q^{uo} n^{on} e^t p^{er} nam e^t q^{ui} e^t q^{ui} p^{ossit} moueri ut inueniunt
e^t v^{er}ba antea erant.

Supponimus ymo Angelum moueri, p^{er} se, localiter n^{on} solum p^{er} acci-
dens ad etiam p^{er} se, hoc etiam v^{er}ba sup^{er} e^t docent o^{mn}es, e^t v^{er}ba e^t p^{er} se
scriptura e^t Patrum locutionib^{us} qua n^{on} solum significat Angelum moueri de
etiam a se ip^{so} moueri, imo p^{er} velocitatem suam mouere se vel ascendere, e^t q^{ui} e^t
supponit q^{uo} Angelus n^{on} p^{ossit} v^{er}ba maxima est in illis mag^{is} factio n^{on} p^{ossit} se ip^{so}
moueri, sed ne esse habere ut ab alio ferri quocunq^{ue} vellent ire, nec e^t e^t o^{mn}i-
v^{er}ba q^{uo} habent virtutem mouendi materiam locali e^t n^{on} habent virtutem mouen-
dam rationali^{um} substantiam quam, quasaralia etiam effectum e^t in animalibus.

Ad idem a. Angelum moueri motu p^{er} se e^t n^{on} solum p^{er} accidens,
q^{uo} illa mouent^{ur} p^{er} accidens qua uocant^{ur} q^{uo} aliud cum quo e^t in a^{qua}
moueri e^t ab ip^{so} traquent^{ur} ut hoc q^{uo} e^t in nauis, Angelus a. etiam quando in
corpore autem p^{er} se mouetur, q^{uo} corp^{us} illud motum ab Angelo n^{on} e^t v^{er}ba ad
trahendum e^t cum Angelum, sed ip^{so} mot^{us} Angeli mouet corp^{us} e^t v^{er}ba etiam p^{er}
ip^{sum} in modo ad conuictum corp^{us}, v^{er}ba ad idem illi q^{uo} n^{on} p^{ossit} localiter
Angelum moueri p^{er} accidens q^{uo} n^{on} e^t alius mot^{us}, a quo mot^{us} e^t moueri
Angelus, q^{uo} quidem loquendo de conuictis v^{er}ba exordina, loquendo t^{amen} de substantis
p^{er} se mouentibus fortasse n^{on} e^t v^{er}ba v^{er}ba, q^{uo} licet h^{ab}eat r^{ati}oⁿem n^{on} e^t v^{er}ba mouendi
Angelum mouentem, atq^{ue} ades p^{ossit} Angelus mouens moueri p^{er} accidens ad motum
e^t v^{er}ba t^{amen} Angelus superior h^{ab}et v^{er}ba mouendi Angelum inferiorem etiam in motum,
e^t h^{ab}et