

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

**Drei Vorlesungen in Rom - Cod. Ettenheim-Münster 196**

**Lugo, Juan**

**[S.l.], 1632-1633**

Sectio VI.

[urn:nbn:de:bsz:31-116360](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-116360)

tra om agentium extrinsecorum, cum oes partes interiores manent istantes ab agente & ab illis dependatur etiam partes exteriores ab agente ubi approximat. Quia oes illa partes per motum unum resedant, ut experientia constat.

# SECTIO VI

## Alia dubia circa Vicinationem Angelicam.

Quaeritur imo an Angeli per suam Vicinationem possint esse ubique? Durandus in 1mo dist. 27 q. 7 videtur affirmare partem affirmantem, dicit q. Angelum esse in loco per applicationem virtutis ad operandum in actu imo circa alia corp. q. mouere potest, quare cum Angelus singulari corpora distinetur, potest in actu imo mouere, frequens videtur qd sit in illis vrb.

Comparatio in terra. corus & corda & apud Theologos despicantur. Suarez in prima lib. 4 cap. 1 num. 6 dicit. Arabus dicit. 193 cap. 2. colligit. a. ex scriptura supponente. Angelum indigere motu ad exequendum dei mandato, ideo e. dicuntur descendere & venire ad nos, ingredi egeri, & simul a. vnde S. P. probant Vicinationem spiritus s. ex eo qd ubi vrb. de. Angelus vero factentur eos n. realiter. oia loca, videntur eorum verba apud Suarez ubi supra.

Unde infero partem doctrinam eorum intelligendam esse n. solum de patre imaginario sed etiam de patre reali, ita ut nulli sit Angelus de facto qui sit in toto spatio in corpore totum unum, nam Patres lo. hoc potissimum spatio reali loquuntur, e. colligunt ex scriptura. quare Angelos venire de caelo ad terram e. ex uno loco in alium scilicet ex ipso loco reali ad alium locum realem. in loquitur Amaranus lib. 2 cap. 3 his verbis: nec e. in terra vertatur cum in caelo sit, nec cum a. deo in terram mittuntur in caelo manent, a. quidem de quare eos Angelus, quales e. Seraphim, testat. Ambrosius lib. 1 de spiritu s. cap. 10 n. ubi extendi ad circumferendum simul caelum & terram, & Seraphim, in quibus de loco ad locum transit, n. e. complet. oia.

Infero deo eam doctrinam loquendo de spatio imaginario. Illi quidem n. solum de facto sed etiam de p. deo absoluto, ut nulli sit ubi-que Angelus qui possit esse ubique, id e. colligitur ex circumscripta na. Angelus quae p. deo etiam determinata circumscriptatur. sic loquitur Theodoretus q. 3 in Genesim ubi Angelus circumscriptus a. na. habet ne mo, ut ait. dicit, & pugnat. e. quidem suggesta. e. ubi se ubi qd n. potest dari infinita quantitas actu e. e. formativa a. parte rei, id videtur sequenter dicendum, nam licet. Secundo quae Angelus est ubi n. ut proprie loquendo infinita in quantitate, qd e. ubi ubi-que ubi n. simplex e. inambitibus, de illa ubi fieri potest argum. qd fieri solet ad probandam repugnantiam corporis infiniti secundum magnitudinem, qd potest ad Vicinationem appropinquare hoc modo: si potest esse ubi-que ad deum imaginarium, potest esse etiam alia dua quae a. deo simul adagunt totum spatium quod est Vicinatio, ponantur



ponatur ergo illa sua, rursus ponatur alia quae superet, uno palmi spatij ab  
 altera illarum, tunc longitudo quae sit istam. Vnde dem. vnde am. moral. localiter  
 ut accedat ad longitudo huius aliam. Vnde dem. vno palmi eadem, ita. in ut  
 retineat tñ spatium quantum prius habebat, necesse erit p. p. d. d. unum.  
 palmi spatij ex altera parte a qua recedit, quoniam palmum ad iuxta ex hac parte.  
 Et iam hanc Vnde habebat duos terminos in ea ex hac parte, ealium ex alia.  
 illa ubi dicit illum palmum spatij quem prius habebat, et spatium poterit nunc de-  
 signari. Et hanc Vnde h. h. spatium infinitum in finitum q. se. Atque inter  
 duos terminos & nec prima Vnde habebat spatium infinitum, nam ex duobus  
 finitibus h. p. resultat infinitum.

Nihil p. v. g. m. h. u. s. hoc pacto: si p. b. h. e. e. h. i. p. n. t. i. a. ad spatio-  
 um infinitum, p. b. h. i. s. erit Vnde ad tot palmos spatij quot vici. Reg. h. i. s. p. b. i. =  
 les. rursus p. b. h. i. s. erit alia Vnde huius portio ad tot palmos spatij quot h.  
 manus p. b. h. i. s. in illis h. i. s. h. a. c. q. u. i. d. e. m. Vnde erit dupli. maior. Anon. ex parte  
 spatij. Et prior h. correctiones ad aquat. toti potiori. Et Reg. vult aliq. spatium  
 in quo illi duo sagelli erunt sibi proximi e. aliq. v. s. t. r. o. n. e. ad q. vult iam  
 h. e. p. r. o. x. i. m. e. t. & ubi datur terminus p. n. o. i. s. Vnde h. i. s. & illud spatium h. erat  
 infinitum inaequale. rursus fiat 3. t. r. a. Vnde proxima 2. d. h. i. s. tot. partes spatij  
 quot h. d. i. g. i. t. i. t. i. i. n. illis manibus tunc 2. d. h. i. s. h. e. r. e. g. o. n. d. e. b. i. t. toti spatij h. u. n. g. 3. t. r. a.  
 Et spatium 2. d. h. i. s. h. a. b. e. b. i. t. etiam terminum. Et spatium etiam 2. d. h. i. s. h. e. r. a. t. i. n. f. i. n. i. t. u. m.  
 h. i. s. g. u. a. q. u. e. s. t. r. a. s. u. p. p. o. s. i. t. t. o. r. i. u. m. e. u. m. spatium i. n. e. e. t. i. n. f. i. n. i. t. u. m. s. a. l. t. e. m. e. x.  
 v. n. a. p. a. r. t. e. e. t. p. r. o. x. i. m. e. s. spatium 2. d. h. i. s. h. e. r. e. b. a. t. e. i. n. f. i. n. i. t. u. m. e. x. v. t. r. a. q. u. e. p. a. r. t. e.  
 alioquin h. e. t. d. u. p. l. e. m. a. n. u. s. q. u. a. m. spatium p. n. o. i. s.

Sed quicquid est de hoc arguere, abunde probari potest repugnante illius  
 auctori potentes existere, vbi: q. ille est supremus in perfectione, atq. adeo h. i. s. t. o.  
 p. r. o. p. r. i. e. a. l. i. u. s. p. e. f. e. c. t. i. o. n. i. s. h. e. p. t. n. e. g. a. r. i. q. u. i. b. i. n. u. a. t. a. m. a. i. o. r. e. m. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. m. q. u. a. m.  
 h. i. s. t. o. g. e. l. u. s. m. a. i. o. r. e. a. l. i. u. m. e. x. i. g. a. t. v. i. r. t. u. t. e. m. e. o. h. a. b. e. n. d. a. m. p. r. e. s. e. n. t. i. a. m. i. n. s. p. a. t. i. o. m. a. i. o. r. i.  
 cum Deus q. i. n. f. i. n. i. t. a. m. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. m. q. u. a. m. h. i. s. t. o. p. o. t. e. s. t. e. i. n. o. i. n. s. p. a. t. i. o. m. i. n. u. l. t. e. e. x.  
 p. r. i. s. t. e. r. m. i. n. i. s. v. i. d. e. t. e. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. m. m. a. i. o. r. e. m. p. o. t. e. s. t. e. i. n. s. i. m. p. l. u. r. i. b. u. s. c. o. r. p. o. r. i. s. d. i. s.  
 t. i. n. c. i. t. u. s. & t. a. n. q. u. e. p. o. t. e. n. s. e. x. i. s. t. e. r. e. i. n. o. i. n. s. p. a. t. i. o. m. i. n. u. l. t. e. a. l. i. o. t. i. n. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. n. e. q.  
 p. o. t. i. n. u. l. t. e. i. l. l. u. m. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. m. a. l. i. u. m. e. x. e. u. m. h. e. r. e. d. u. c. i. t. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. m. p. r. e. s. e. n. t. i. a. m. n. e. q. u. a. d. i. l. l. i.  
 d. e. b. e. r. e. t. u. n. q. u. e. p. r. o. b. a. t. u. r. h. o. c. i. n. o. p. e. r. a. d. e. i. l. l. e. t. u. r. a. l. i. v. g. s. u. p. p. o. n. e. n. d. o. c. u. m. c. o. n. t. r. a. t. h. e. o. l. o.  
 g. o. r. u. m. e. x. i. n. f. r. a. e. x. c. e. n. d. i. s. l. o. n. g. i. t. u. d. e. m. q. u. e. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. e. e. p. l. u. r. a. o. b. i. a. d. u. e. r. a. t. i. o. n. e. m. u. l.  
 r. e. p. r. e. s. e. n. t. a. r. e. d. i. s. t. i. n. c. t. e. v. n. i. c. a. i. n. t. e. i. m. p. l. e. t. a. v. e. l. e. x. p. r. e. s. s. a. n. i. e. r. g. o. e. s. t. l. o. n. g. i. t. u. d. e. m. q. u. i. v. n. i.  
 c. a. c. o. g. n. i. t. i. o. n. e. p. o. t. e. s. t. d. i. s. t. i. n. c. t. e. e. x. i. s. t. e. r. e. h. a. h. i. s. p. r. i. s. t. e. r. e. a. l. i. q. h. i. s. t. o. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e.  
 v. n. i. q. u. e. d. e. o. n. e. a. q. u. a. m. d. e. n. e. n. i. t. u. r. a. d. t. a. l. e. m. t. a. n. q. u. e. n. e. q. u. e. p. o. t. e. n. s. e. p. r. o. x. i. m. a. l. i. u.  
 e. a. l. i. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. m. q. u. i. p. o. t. e. n. t. p. l. u. r. a. e. p. l. u. r. a. o. b. i. a. d. u. e. r. a. t. i. o. n. e. m. u. l. t. e. r. e. r. g. o. i. n. q. u. o.  
 p. e. f. e. c. t. i. o. n. e. l. o. n. g. i. t. u. d. e. m. i. n. s. p. a. t. i. o. m. i. n. u. l. t. e. a. d. e. e. p. r. o. x. i. m. e. s. e. t. q. u. a. n. q. u. a. m. p. r. o. x. i.  
 m. a. t. u. r. a. n. a. q. u. e. m. p. r. o. x. i. m. a. t. i. o. i. n. s. p. a. t. i. o. m. i. n. u. l. t. e. s. a. r. u. p. r. a. i. l. l. u. m. h. i. p. o. t. e. s. t. a. l. i. q. p. e. f. e. c. t. i. o. n. e.  
 p. r. o. d. u. c. i.

Hac tñ



Hic si arguta, ut verum fatetur, non probant regnare angelum qui per  
 suam naturam potest adesse toti spatio. Sed occupat totum mundum, imo si verum est quod nunc  
 ductamus potest produci angelus semper perfectior qui potest majori et maiori spatio  
 simul adesse, fatendum est hoc verum ad angelum possibilem qui potest adesse simul toti  
 spatio huius mundi, fatendum ergo eum angelum de spatio non esse arduum, sed sic  
 excedit ad omnem huius universi, recedimus tamen ad alios angelos perfectiores qui  
 multo maius spatium occupant.

In hoc etiam candent doctrinam eandem. Illudam ita est ut non solum non potest  
 angelus adesse simul toti spatio imaginario actu et categorico, sed nec etiam in  
 figurativa parte. aliquid cogitare in angelis non potest quidem esse simul in omni spatio,  
 potest tamen esse in maiori et minori semper finito, sic ita ut non est inquam in tanto spatio  
 quoniam potest esse in maiori. ceterum talis Theologorum doctrina negans angelum  
 esse potest in omni spatio, videtur etiam non negare in sensu explicato, quod scriptura et  
 philosophi indicantes necessitatem motus in angelo ut sit se non ut terra, qui prius  
 erat in celo, suggerunt spatium illius coeli et terra non potuisse simul ab angelo occupari  
 quod potest esse in maiori et minori finito in infinitum.

Idem potest ad hoc etiam applicare rationem supra deductam, quia si productus  
 est angelus tanta perfectionis qui potest se extendere ad spatium maius et minus finitum  
 in infinitum, non potest esse alius angelus perfectior qui potest esse in maiori spatio,  
 ut scilicet, cum a perfectione ad maius spatium regatur maiorem perfectionem angelus,  
 ut diximus, succedente in forte perfectiore possibilem angelum regens illum qui tali  
 modo potest maius spatium magis et magis in infinitum, nec etiam si produceretur  
 angelus qui potest plura et plura tota finita in infinitum representare simul, utique ipse  
 inveniret vel expressa, non potest esse alius angelus perfectior, si potest plura tota simul  
 spatium ipse invenire vel expressa exprimere, ut supra dicebamus de illo qui omnia ista  
 actu cogitaret simul eadem parte.

Idem principaliter dubitatur, utrum angelus non extrastrahere, se est  
 obstruere, in maiori et minori spatio? aliquid dicitur in hoc angelum esse nisi in  
 puncto, quod nam videtur ambiguitatem; hoc refert tacito nomine Suarez in puncto lib.  
 2 cap. 5. num. 5. sed hoc est contra omnes Theologos, quia Deus etiam in indivisibilibus et  
 hoc non est indivisibilis, est tamen in spatio indivisibili, et perinde ac si angelus  
 non potest regere spatium de rebus, sed cum hoc non ambiguitatis dicitur in regnet.

Alyo modo dicitur angelum debere regere, et in toto suo spatio adde  
 quito nec potest strahere se ad magis spatium, ita Valentia et alij quos refert Suarez  
 in supra num. 6 et 7. Aly dicitur hoc quidem angelum strahere se ad magis  
 spatium quam ut maximum, sed ut occupare, tamen certum est maximum par-  
 ticulari extra quem non potest esse in spatio minori. ita Pasquier in puncto disp. 192  
 cap. 2 cum alij ex antiquioribus quos refert. Aly tamen dicitur hoc angelum  
 esse in spatio indivisibili minori et minori, si tamen in puncto seu indivisibili, quod  
 et quos refert Suarez num. 7 et 22.

Coulor e



Superior & verior sentia e Anglum n e necessario in loco maximo  
ubi ipa posita, sed pot e in minori e minori quolibet assignati. haec e Thomae  
& aliorum quod lata refert e sequitur suano dicto cap. ij num. 8 e 14. Et in  
Anglus sita e in loco ut totum in qualibet parte spaty & in qualibet parte  
existit sufficienter cum ubi habet totum suam esse cum ergo ab ubi n apparet  
necessitas occupandi semper magis spatium, ne negandum sed Anglum pro sua  
libertate, vult regere se ad minus, qd n sit ad minus, n e ubi n pot ad quilibet magis  
cum in qualibet parte ut etiam totus Anglus; e confirmat exemplo sua ratiis  
qua hinc ubi occupare magis spatium in corpore maiori, eadem in strahitur  
ad occupandum spatium minus in corpore parvo & Angly poterit etiam strahi  
ad occupandum minus spatium quam pot occupare.

Obverunt, una corq n pot strahi ad minus spatium sed semper debet  
occupare totum qd sit. Deus etiam necessario replet semper totum qd sit qd sit  
Anglus. Re retorquendo imprimis exemplum corporis, nam imo corpus certum  
occupat minus spatium, quam totum corpus, quod modo rarum, occupare sit & a  
fortiori Anglus poterit pro sua libertate habere illam stractionem quam corpus  
ex qualitate sua educta sit exigere. deinde diversa e ratio de Angly e de corpore,  
nam corpus n e totum in qualibet parte spaty atq adeo indiget spatio ubi corres-  
pondente na cogantur eius partes penetrari, qd in Anglo n contingit. Deus  
n pot strahere se ad minus spatium, qd eius strahere e sua immensitas substantialis  
cum ipso identificata quare sicut n pot Deus intrinsece <sup>mutari</sup> strahi, sic n pot magis  
vel minus spatium replere.

2do obverunt, qd presentia ad minus spatium e passio occulta ad  
maorem affectionem substantialem Angly & manente eadem affectione, substantiali n sit  
auctori presentia ad minus spatium. Re rationem n e eam presentiam actualitate  
sed virtutem ad occupandum totum illud spatium qua vixit remaneat semper in  
Anglo, sicut vixit ad cognoscenda plura obta simul e passio Angly affectionis, qd in  
Angly pro sua libertate n attendere ad tot obta sed ad pauciora.

Terzo obverit scetus, si Angly pot e in minori spatio pot etiam  
e in angustiori & Angly qui sit v. g. replere, gymnasium pot e in loco  
angustiori longiori e longiori in infinitum, nam ex hoc spatio realiter  
sit fieri quadranguly angustior e longior in infinitum iuxta propo-  
sitionem 35 Euclidi lib. ij. qd si in corpore impleat locum quadratum in e  
pleat quocq quadratum aequale quantumvis latera eorum tentur,  
aliqui vident seq. sed ebris sentia illam negat, qd sicut Angly ipse  
nam sit limitatam, vixit latitudinem, sic etiam vixit longitudinem  
sit v. g. pro phoetra hoc gymnasium sit extra qd sit se magis vel  
minus strahere vixit eam dimentionem, n sit sit aliud spatium a-  
quale occupare totum vixit longitudinem, ut ad ut attingeret a terra  
in orbem, hoc e. rursq e strahere qd scriptura e P. supplemet Anglum  
debere.







Deo esse magis videtur loqui de presentia illa, locali dicta, quia competit  
angelis per operationem circa corpus.

Alii contra negant etiam de presentia absoluta, hoc angelum  
carere in presentia intrinseca. Ita Suarez lib. 4. cap. 3. Strubel disp. 156 cap.  
2. Butalg. 1. 52 art. 2. quanto 2. difficultate ultima, et alij recentiores  
contra, a quibus multae afferuntur rationes ad probandam contradictionem.

Prima est, quod de presentia re exidente verificari potest aduentia  
localia nempe quod sit hic et illic, et sic inveniuntur per presentiam aliquam.  
his potest quod re qualibet verum est quod sit hic et illic, et sic inveniuntur per presentiam aliquam.  
Deo ergo probari potest idem hic, quod angelus est presentia sui in re realiter accidentibus,  
si potest esse illo extremo esse realiter unum, quoniam unum sit realiter presentia sui  
aliter, et accidentia est in eodem modo ut est angelus et extra. Et angelus  
est aliter, quod est ibi ubi sunt accidentia.

Hic in argum. nec est multa alia, potest quod sit extra aduentia, quia  
angelus de facto est prior natura sua presentia et pro illo prior videtur a Deo  
et a seipso intrinsece, existeret in rerum natura extra, caas et dependens a Deo  
et unum realiter suis accidentibus, et tunc pro illo priori non videri potest  
cum presentia re presentia illa potest ut dicitur, ad id solum cum radicali funda-  
mentali potest, exigens presentiam formalem supra sit formaliter presentia sui Deo et quia  
est formaliter etiam presentia sui accidentibus. prius est, et angelum habere acci-  
dentia alia, quam presentiam actualem, nam quando dicitur movet se et pro-  
ducit talem presentiam prior natura sit actum intellectus et voluntatis quibus cognoscit  
et vult producere talem presentiam. Et pro illo priori illi potest presentia sui  
accidentibus ab eo potest, quod angelus presentia sui formaliter illis sed solum radicaliter,  
cur ergo non potest dicitur materiam cum sola illa presentia radicali?

Et de ratione extrinseca est quam hic habere in supra nam, et est  
quia etiam si angeli creati est ante mundum corporeum, vel si aunc alij An-  
geli extra hunc mundum crearentur, vel si in angeli, et in materia extra  
mundum extra, semper ibi angelis haberent aliquid presentiam intrinsecam, quia presentia  
Angelo extra mundum dicitur Deus potest creare aliquid corpus presentia sui Angelo  
aliquid materia, intrinseca presentia sui, Deo est, potest creare corpus ubi ipse voluerit  
et ille angelus habebat presentiam intrinsecam a quo, et a corpore postea presentia  
sui denominatur postea presentia sui corpori, vel si deus corpus non est presentia sui An-  
gelo, et dicitur, ad quam denominationem non magis requiritur presentia sui presentia sui  
quam ad denominationem presentia sui.

Hic etiam ratio parum videtur, nam in presentia re presentia facta, Deo  
in eo case quo angelus caret in presentia sui intrinseca non manere angelum in presentia  
hunc mundum, nec extra illum, nec praesens, nec distantem, nec presentia sui  
aliquid presentia sui presentia sui presentia sui presentia sui presentia sui presentia sui  
ab illo, nam haec omnes denominationes proveniunt formaliter solum partialiter  
et presentia sui.



ab Unitate intrinseca Angelici quia ablati nulle tales denominationes erunt, sed  
Angelus dicitur esse in terra hanc mundum, in terra dicitur esse extranea hoc significat ali-

quam Unitatem fundantem distantiam, potest uero significare si corpus caret in colore  
si dicitur simile, nec dimittit aliter coloris alio, sed dicitur in simile, et in dissimile.  
Sed extra arguit quod idem suavit illo num. 6. quia non potest illig. dua. res  
exidentes in rerum natura esse distantes nec propinquas, cum haec duo immedi-

ate oppositionem preferre uideantur. hoc in dicitur ab alijs de deo, et dicitur in  
illo prioris ratio quia Angelus fecit suam Unitatem, illiguntur, e. imo uidentur inhi-

stare. a. Sed duo Angeli imo et a seipso in unum abiguntur pro tunc  
propinqui vel distantes, sed solum exidentes in rerum natura et uisibiles ad  
talem vel talem potentiam inducendam.

Quarta ratio probatur ab exemplo corporum. haec e. non potest illo modo ex-  
idere abis in Unitate locali, semper e. erunt illa duo corpora, vel propinqua  
vel distantia inter se et idem uideantur de Angelis, e. in unum e. capax Angelis pro-

pinquitate et distantia in ordine ad alia extra quam sit corpus, quia de facto talis dis-  
tantia commones a se habet quoniam inferioris parte in qua sit.  
Haec ratio in his probatur quod dicitur de utriusque entibus vel affirmari  
vel negari illam regulam, nec e. uice in duo Angeli, potest esse in rerum natura  
si distantes nec propinqui, cur repugnet duo corpora, eodem modo reperiri, dices:

si est corpus est extensum et quaelibet pars distaret ab alia parte et haberes ges-  
tantiam actualem e. idem esse commensuratum cum alio corpore. Sed extra quod dicitur  
quodammodo de Angelis ad unum arguere de corpore quod quidem etiam pro prioris natura  
fecit suam Unitatem quando libere inuenitur hoc a seipso vel a Deo et pro illo pri-

ori uideatur. intra Unitate corpus illud existens in rerum natura e. hinc partes in unum  
unitas, et in si uideret propinquam vel distantiam quodlibet ab alijs corporibus, sed solum  
radicaliter quatenus exigit aliquam Unitatem per quam sit propinquum vel  
distantia fideliter, nec etiam pro eo non uideatur eius partes distantes actu et fideliter  
quod in unum, nec e. habes talem Unitatem quia exigit talem proprietatem loca-

lem e. talem distantiam partium inter se, sicut estiam corpus. Sed in Unitate  
retinet illam exigentiam extensionis actualis e. distantia partium abis  
extensione e. distantia actuali, cur ergo non potest diuinitus illud corpus manere cum  
sola illa distantia radicali abis alia fideliter?  
Dices: si partes non distantes fideliter inter se est distantes e. pene-  
trate ac eis simul, sicut partes corporis. Sed in Unitate quibus deo distantia e. exten-  
sio actualis corpus sit in unum penetrata e. deo simul in eodem status, hoc a. si sit abis  
aliqua Unitate intrinseca per quam deo partes corporis uideantur eodem status. Sed  
ergo quod licet partes corporis. Sed in Unitate de facto habet modum perituum Unit-

penetratis



penetratio vel extensionis, adhuc e. verum in edo existeret corpus humanum  
cum partibus realiter unitis & exigentibus extensionem actualem que caret.

Quarta ratio dicitur, ex eo quod figura huius sit accidens supradictum corpo-  
ri quanto ad hanc corpus quantum in se dicitur in se polari in propria figura & idem  
dicendum e. de Phica de huius sit accidens supradictum. Et in se sermo sit de figura  
situali falsum e. de supponitur, nam corpus huius in Cuckria e. corpus quantu  
& in phica sit in figura situali, si vero sermo sit de figura organica, quod e  
talis vel talis distributio partium in ordine ad se, quod e. quod exigat talem portio-  
nem in ordine ad locum, quod quidem figura in se auferri a tali corpore quan-  
to, quod n. e. aliquid supradictum, sed e. talis unio inter partes ipsas corporis  
quantu, quod unio partium exigit talem portionem eam in partium in  
ordine ad locum, potest ergo Deus has partes corporis quantum aliter unire,  
& tunc haberent aliam figuram organicam, in se sit facere de componat  
aliquid corpus quantum in se habet aliquid unio, que unio, quod unio e.  
est, dicitur figura organica, quod exigit talem portionem partium in ordine  
ad locum.

Secunda ratio e. quod angelus in se e. in rerum natura abig durate deter-  
minata e. presentia ad aliquam durate imaginariam, de e. de e. aliquid de e.  
& nec potest e. sine Phica de e. presentia ad aliquid ipatum determinatum, de e.  
de e. aliquid e. de hanc rationem potest fortasse, aliquid negare. tunc. Sed illud,  
si fallor negari in se, quod in eo aperta struere inuenitur, nam in angelus  
existeret abig illa durate determinata illi, quod e. est in e. struere a  
Deo, si e. destrueretur oporteret de eis negatio miseret immediate post e.  
quod destruit e. amittere e. de erius habebat & fuit adstantia durate inter  
de e. n. e. & aliquando huius e. potest n. e. quod n. potest verificari abig durate  
quam habent ipsum e.

Respondeo: potest illi angelus destrui si Deus ad hunc finem inegerit dare illi  
durate determinatam & post eam illum destrueret. Sed contra, si Deus  
inegerit de nouo dare angelis durate potestquam extiterat sine durate. Hanc  
extiterat abig durate & iam habuerat durate ante illam eam, quod prius  
& posteris n. potest e. sine durate cum sint mensura durate.

Respondeo: angelus ille in rerum natura posita abig durate tolleret negatio  
sui e. n. tolleret. e. quidem negari in se quod tolleret ois e. fua. auferri fua later  
negatio sui, quod vero n. auferret tunc. quod vel auferret eam ab ois durate, vel  
ab aliqua, vel ab nulla. si ab ois vel ab aliqua & sequer vel in illa durate  
existeret illi angelus & durate. si a nulla, & verum est quod adhuc negatio  
illig est in ois durate & semper est negatio illig angelis, repugnat a. existere  
angelum a parte, rei cuius negatio realis semper sit, ut ex ipis terminis dicit  
nam si Deus aliquid promittat nunquam eum primum ante frante, tali pro-  
missionis Deus n. potest illum punire abig infidelitate & punire n. est  
poni



zoni abiq duraco, si e, abiq duraco poneretur. Quis n violaret suam ma,  
 puniret e. vere, sed tu nunquam puniret, qd n puniret aliquando se,  
 in aliqua duraco, qd tñ absurdum mium appareret. deinde, post dici qd n  
 ablata unione hypostatice ab humanitate. Quia adhuc potest in illa ee pecca-  
 tum si peccatum poneretur abiq vlla duraco, qd repugnancia unionis hy-  
 postatice cum peccato solum e. ad hoc ne sint in thyl, tunc q. est duraco  
 peccatum e est unio hypostatice n ablata non est simul, qd simul tas  
 dicit duracoem utriusq, ex his ergo e abiq abeueris immutibz qua excepso ri  
 potest apte pbat n sic duracoem pvenit aliquam creaturam abiq duraco.  
 Concesso ergo illo antecedenti potest aliquis negare seq. qd in casu  
 antecedentis apparent contradictiones adducto qua n it in casu consequentis,  
 nam Angely existens abiq n duraco est veri secundabilis, inceptos da nouo, e  
 degenens, tolleret negacoem sua subtile, qua antea erat licet n tolleret negacoem  
 pccatis eod nullum prout acciperet, qd facile videt, qd negat, cum de facto  
 Angely existat pro priam nra ante matm duracoem e pro illo priori prout  
 dicitur auferat negacoem sui generat, antequam produeretur e adhuc n illegal,  
 ee dicitur vel tollit negacoem sua duracoem post ergo ita manere auferens sola  
 negacoem sui abiq eod auferret aliam negacoem duracoem in quo nulla apparet  
 transicō.

Solui si vrgen qd exemplum illud duracoem, ut probemus, sicut hoc  
 negat bona Angely nunquam e qd n e, in etiam videri bonam illam aliam:  
 Angely nunquam vel nullibi, qd n e, quam quidem neg. ut legitimum videt  
 scriptura. Nazianzenus oraco 34 dicit e da de theologia num. 17 e 18 h  
 veritas n d d d n nunquam e, id quod n nunquam e, hoc nunquam fortassis e.  
 Hilary canonis in Matth. ante mediam. ab, inquit, qd creatum e dicitur e.  
 Augustinus lib. de immortalitate tra cap. 1. qd e, inquit, nunquam e d n p.  
 dicit. qd tolle, inquit, quatuor corporibz e nunquam erant e n n p.  
 quom is oia q erant. hites q. phys. cap. 1. qua ut, inquit, des ex:  
 id, manet dicitur e, qd vero n e nunquam e. (icq. q. 1. fusculari.  
 ut. h. inquit, i quos miseris dicitur aut quem incedent locum, si e.  
 it nunquam e n potest.

Pote d. a. vis illius neg. hoc pacto declarari applicando  
 anam supra factam circa duracoem, nam ille Angely quando pro-  
 duceretur tolleret sine dubio negacoem sui qua antea fuerat, Ma-  
 a. negao antea erat pvens Deo e erat vbiq cum Angely nunquam  
 est vel erat illa negao Angely tollit ab di spatio in quo prius erat,  
 vel ab aliquo vel a nullo; si ab di q Angely e vbiq qd in di spatio  
 magnam in quo prius erat negao Angely n e vbiq illa negao.  
 si tollit totum ab aliquo spatio qd in vlla inquit ee Angely cum  
 ab illo tollat negao Angely. si deniq dicas a nullo spatio tolli  
 negacoem



negationem Angeli, sed solum tolli in rerum natura negationem Angeli qua prius  
erat, non vero tolli eam negationem ab illo spatio. Contra, hoc est, quod impossibile  
est quod tollat negationem Angeli et non tollat in spatio in quo erat, si est. si tollit  
in spatio in quo erat et manet in eodem spatio et manet negatio Angeli  
in rerum natura et nulla, utique negatio ablata fuit per positionem  
Angeli. Sed hoc est ovis impossibile.

Quibus: antea erat duplex negatio, una, altera erat negatio  
Angeli secundum res, altera erat negatio Angeli in spatio seu ne-  
gatio Veritatis Angeli. prior tollit simpliciter per positionem Angeli, poste-  
rior vero per Abstractionem Angeli, quate. quando Angeli poneretur ab eis, ubi  
tolleretur prior. Ita negatio solas, numerum hoc est, non est Angeli, non vero  
posterior recedat hoc est non est Angeli in spatio, quia prius Angeli est Veri-  
tatis est extra dividenda, sic negatio Angeli est negatio Veritatis et una nega-  
tiones in una quare una potest manere, ablata alia.

Sed contra, quia antea non solum erat ubique negatio Veritatis Angeli  
sed etiam negatio spiritus Angeli, nam sicut positio Angeli in hoc spatio  
non apparet sola. Veritas in hoc spatio sed etiam ipsa substantia Angeli, sic  
ablato Angelo aufertur non sola Veritas sed etiam ipsa substantia Angeli,  
atque adeo negatio etiam Angeli erat, ubique. sicut antequam produceretur  
Angeli non solum erat negatio Veritatis Angeli, sed etiam negatio spiritus Angeli.  
Et producto Angelo aufertur utraque negatio scilicet est negatio Veritatis Angeli  
et negatio spiritus substantia Angeli. Et negatio spiritus Angeli erat etiam prius in  
spatio, imaginario Veritatis est aufertur postea, simpliciter ergo in spatio  
locali erat utraque negatio, ideo ergo an producto solo Angelo ab eis ubi esse  
aufertur utraque vel sola negatio Angeli et non utraque, componatur aliqua  
Veritas, sed nec potest illi ablata negatio Angeli. Sed si tollatur illi gaudet  
tam non est in illo spatio negatio Angeli, illi gaudet de Angeli in illo spatio,  
ut dicebamus. Et non potest illi quod producatur sola Angeli ab eis eo quod  
habeat aliquam Veritatem per quam tollatur negatio Angeli ab aliquo  
spatio, ita ut iam non sit negatio Angeli ubique sicut antea erat.

Confirmatur et explicatur eodem exemplo Veritatis: nam in  
illo etiam, si res attente consideretur, est duplex negatio quae aufertur per  
duplicationem formam correspondentem, est enim negatio Veritatis Angeli et negatio  
spiritus substantia Angeli et licet in mea sententia non possit de se existens  
pro priori natura antecedentem duracionem, ideo prius duratio non modo successiva  
sunt, ficitur utrumque actus me etiam successiva, quae producitur et  
deservitur Angeli, ut sit vera. Ita duratio distinguitur et rationem modaliter  
a substantia Angeli, atque adeo duracionem negationem tollit substantia Angeli et  
duracionem duratio Angeli, nam duratio simpliciter tollit negationem Veritatis et  
substantia Angeli tollit simpliciter negationem spiritus substantia, et non potest aufertur  
negatio



negatio subiecta. Angeli secundum se quin auferatur negatio subiecta.  
ubi aliqua duratio & licet negationes etiam Angeli secundum se & Angeli  
in spatio sint diuersae, si fieri poterit subiecta Angeli tollere negationem  
sua quin tollatur simul per Veritatem negatio Angeli in aliquo spatio.

Dices: respondens bene pro illo priori ablata negationem Angeli  
secundum se quam prius erat, atque eo quod intelligamus ablata esse negationem  
illam ab aliquo spatio. Sed bene arguitur quod auferatur ab aliquo  
spatio ex eo quod ablata, ut etiam in toto bene dicitur reali. Per argum. re-  
pra aduocatum probare, solum in hoc realiter auferri negationem Angeli  
quin auferatur realiter ab aliquo spatio, si vero probare quod si per  
ablatio illi prior alia, ratio dicitur minus ostenditur ex eo quod si non au-  
ferret realiter illa negatio ab aliquo spatio sequeretur quod ad huc negatio  
Angeli maneret realiter in eo spatio in quo prius erat, atque adeo negatio  
Angeli est ubi, sicut prius, cum si iam Angelus existeret realiter in  
rerum natura, quod videtur repugnare. quia sicut si per illi destrui An-  
gelus si manet in toto spatio in quo antea erat, sic si destruitur hoc illi  
quod destruitur negatio Angeli quando illa negatio seuerat realiter in toto  
spatio in quo antea erat, at vero ex eo quod prius natura tollat, negatio An-  
geli secundum se, quam intelligatur tolli ab aliquo spatio si sequitur  
hoc inconueniens, quia si simul Angelus existens & negatio Angeli ubi  
existens, sed pro illo priori intelligitur iam ablata negatio Angeli exigens  
aliquid pro posteriori per quod illa ablata existat in tali spatio seu per quod  
ablata, ut negatio Angeli ad tale spatium, sicut Angelus ipse existens proprio  
exigit necessario aliquid ubi pro posteriori per quod existat in tali spatio, & sicut  
etiam subiecta Angeli prius distincta, a sua duratio se sola, auferit negationem  
sua in sine exigentia e ordine ad aliquam duracionem superadditam per quam  
tollat negatio eandem subiecta Angeli in tali duracione, magna iniquitas sufficit  
ut si sequatur illud inconueniens, quod est si sola subiecta Angeli poneretur  
realiter atque duracione, tunc est, ut videmus maneret negatio Angeli semper  
existens cum in Angeli realiter existeret in rerum natura, si non sequitur in con-  
ueniens ex eo quod posteriori natura tollat, negatio Angeli, antequam tollat, negatio  
Veritatis, sequeretur si inconueniens si realiter etiam pro posteriori  
si subteretur negatio Veritatis, quia sequeretur quod producta, luce de nouo adhuc  
manerent tenebrae ubi sicut prius, si per aliquid quod existenti ubi tenebris  
sit lux in rerum natura, quae est, tenebras abulit ubi illa lux, sicut iam antea  
si erant alia tenebrae ubi quae erant ubi, quae de eodem modo seuerant.

Prius ergo videtur e iuxta eorum horum sensum si per illo modo  
Angeli vel quicquam aliud existere atque aliqua determinata presentia, seu  
Veritate per quam fundet quantum e ex se distantiam e propria quae bonum  
ad res ubi alias existentes. hinc est a posteriori inferri, in alio magis  
reuerentium







salu, quos affert & sequit. hanc dicit cog. jo. ubi eam tribuit S. Thoma in  
senti art. 2. & alij antiquioribus.

Ad quod dicitur Angelus non potest esse eodem modo in locis quantum ad se, sed  
tantum in respectu virtutis, quia aliqui in parte et simul in Caelo, in terra, in Inferno,  
imo in eodem diuisibilibus in regulis domibus dividendo nempe suam sphaeram in  
partes minutissimas et replendo in singulis domibus tenuissimam partem parti-  
culam, ex quibus dicitur fieret tota sphaera quam potest implere, ac per consequens in oper-  
tore dicitur descendere a Caelo ut veniret ad terram, quae omnia sunt extra id quod ex scriptis.  
et novo loquuntur. Sed supra patet, nempe Angelum non potest esse simul in Caelo et in ter-  
ra et eodem modo moveri etc.

Quod vero nec intra suam sphaeram potest occupare duo loca distantia  
et replendo sphaeram mediis variis coelestibus et nobis. imo et si potest esse in locis parum  
distantibus coet etiam in locis multum distantibus, id est, parum vel multum operari  
in medio sit parum refert. Probat in adversario uno multum referre, nam in  
primo casu Angelus totaliter transit intra suam sphaeram limitatam qua egredi  
non potest, sed vero intra suam sphaeram dividat suam virtutem in operari mai-  
orem virtutem: quia si dicitur potest assumere corpus Elephantis in intra illam non nova  
assumat duos mores et in illis operaretur non videtur exigere maiorem virtutem.

Secundo probantur: quia nec Angelus nec ullum agens naturale potest operari  
in partem distantem hanc operando per totum medium et nec potest esse in loco  
distanti nisi sit in medio. hoc etiam arguitur reorquetur, id est, videtur Angelum  
potest operari in duplici corpore distantia intra suam sphaeram hanc operando in  
corpore intermedio saltim quando est pars tota illi operatio et potest etiam non  
adest spatium intermedio, hoc est, hanc agere in distantem nec moveri ab extremo  
ad extremum in re transire per medium, Angelus est, qui prius erat suus tota  
operatio huius astra potest retinere quatuor partes intermedias retinere, presentiam  
quam habet ad alias partes ab his illo modo quod non potest per se in re operari  
reorquetur ad inflans ad servandam presentiam illam intermediam, nec bene age-  
ret in distantem, est, in utraque parte operari in qua retineret presentiam.

Tertio probantur: quia hanc distantem non potest etiam intra suam sphaeram esse  
in partibus extremis operari quia sit in medio et idem dicendum est de Angelo.  
hoc etiam exemplum reorquetur, quia hanc nec potest esse in partibus extremis quin  
sit vere virtutem in medio in quo est per virtutem physicam, Angelus vero potest esse  
in locis rebus non virtutem sed virtutem, ut videtur, ratio a. et clara, quia hanc non potest  
esse nisi in corpore humano, corpus a. hanc agere ut animetur nisi totum sit  
extremum, deo hanc non potest esse in extremis nisi sit in medio, quia ratio non videtur  
in Angelo, ut dicitur.

Adhuc in videtur potest probabiliter responderi hanc partem hoc arguitur: quia in illo  
casu Angelus est in duobus locis per quos presentiam vere et proprie, namque, a. virtus  
requiritur ad habendas duas presentias in duobus locis quam ad habendum unam  
presentiam



presentiam magnam, magis & mirabilem. Et corpus Christi in duobus hostiis  
 parvis distantibus quam si esset in una hostia magna. reflectente totum illud  
 spatium. Et ex eo quod potest Angelus habere unam presentiam ad totam hanc aulam  
 si requiritur de partibus habere duas, ad id si etiam accomodari illud exemplum  
 illud quod habet hanc virtutem informandi corpus magnum & hanc virtutem infor-  
 mandu duo corpora parva intra eandem magnitudinem, quod nominatim eadem  
 si producent unum effectum in semper sit producere duos & multos, quod a, Angelus  
 tunc haberet duas presentias simpliciter & absolute. Ita, si sicut ex una aqua  
 per separationem fieri dua aquae, ex uno corpore humana magna potest  
 fieri duo corpora humana parva, cum sint eius partes, quae de se deo  
 non possunt informari ab eadem. Ita ex ipsa presentia Angelus magna per sepa-  
 rationem fierent dua presentiae, cum unquam seorsum esset terminata & ab  
 illa ratione, cum alia, haberet ergo Angelus vero duas presentias in mensura  
 quam si esset in locis multum distantibus.

Ratio. s. a priori videtur quod ex natura Theodori definitura, quae ita  
 definitur non Theodori in illo spatio ut exigat se res illa in eis extra spatium  
 illud Theodori, ubi est. unio facta cum isto sit unum existentiam physicam ut  
 videtur sit unum extremum sit etiam est aliud, atque duo in unum extremum  
 naturaliter alio feratur vel etiam reflectitur dicitur alibi, debet etiam suc-  
 quenter ferri & etiam reflecti aliud extremum per unionem physicam quae  
 exigat illam integritatem. Theodori ergo quod unum cum isto licet in exi-  
 gat ferri nec reflecti ubi est dicitur reflectitur eodem modo in eadem  
 Theodori ut alio feratur vel alibi reflectitur, exigat se in eadem illa Theodori  
 ubi alio feratur vel alibi sit extra spatium illud Theodori ne unum extremum  
 referatur ubi in Theodori ubi unum, quando ergo tota Theodori ad spatium  
 totum erat integra nihil fiebat extra existentiam Theodori, nam Angelus in  
 erat extra spatium illud Theodori quia cum esset una sola solus exigebat  
 ne Angelus esset alibi extra spatium illud Theodori, at vero postquam facta esset  
 una vera tam qualibet eorum, esset una presentia definitiva eodem  
 modo, ac si illa sola esset in alio cum revera in componens physice cum  
 illa alia unam presentiam integram. Et qualibet exigeret ne Angelus esset  
 extra spatium illud sicut dixeret quod illa sola esset in Angelo, nego-  
 rat ergo virtutem naturalem Angelus se retinere illas duas presentias inter-  
 ruptas etiam intra sphaeram spatii sui coaerati.

Hinc infero in solam repugnare Angelo illum inquam exi-  
 stentiam in partibus spatii per presentias interruptas etiam per presentias sta-  
 que in unitas inter se. v. g. si Angelus existens in hac aula, vellet ad totum  
 hunc spatium per duas Theodori in unitas per unam dividit parti spatii & per  
 alteram altera dividit spatii, hoc inquam, videtur etiam de seorsum repug-  
 nare, quia tunc etiam qualibet ex illis Theodori esset una in componens Theodori  
 integram.







