Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Tractio de incarnatione - Cod. Ettenheim-Münster 198

Mangillius, Antonius

[S.l.], 1632-1634

Dispvtatio V. - De accidentibus remantibus in hoc sacramento

urn:nbn:de:bsz:31-117158

Visual Library

calorem productum existere totum in toto pdicto spatio et totum in qualibet eius parte, sed talis psentia et modus existendi in spatio est supernaalis et non est attingi ab agente naali, et per consequens neq calor, qui eo modo deberet existere, poterit produci ab agente naali.

DISPVTATIO V

De accidentibus remanentibus in hoc Sacramento.

CAPVT I.

Vtrum accidentia remaneant sine subiecto in hoc Sacramento.

Aduertendum est accidtia substiae panis et vini esse in duplici differentia, quaedam distinguuntur a substia modaliter, vt sunt iuxta nnullos relaoes pdicamentales quibus substia refertur ad caas suas vel ad suos effectus et vnio per quam ipsa accidtia v: g: calor et frigus vniuntur eidem substiae, alia vero sunt quae a panis et vini substia distinguuntur tanquam res ab illis separabiles quae per miraculum pout existere separatae, vt supponimus esse quantitatem, calorem et alias similes qualitates. rursum accidtia separabilia a substia corporea qualia saltem a nnullis dicuntur esse oio insensibilia, alia vero sunt sensibilia vel in se vel in aliquo suo effectu, vt est v: g: vis innata vino ad calefaciendum, atq hac de cia huiusmodi accidtia panis et vini coniter in Ecclia spees appellantur, vel qa a sensu per spees expressas siue etiam impressas percipi pout, vel qa sunt quasi simulacrum et figura substiae in qua sunt ipsam sensibus repraesentans. his notatis.

Dico jmo. certum est aliqua accidtia panis et vini remanere in hoc Smto sine sbto. constat ex Conc. Later. relato in cap. firmiter § vna vero de summa Trinitate. vbi dicitur corpus et sanguinem Chri sub speebus panis et vini veraciter contineri. et ex decreto Eugenij 4 in Conc. Florent. § 3tium est. cum dicitur totus Chrus contineri sub spee panis et totus sub spee vini. et ex Trid. sess. 13 can. 2. qd. a. pdicta accidtia maneant absq oi sbto, pbt. jmo: qa non subiectantur in substia panis et vini, cum tota per consequaoem desinat, vt constat ex dictis neq in Chri corpore, cum repugnet raoe status gloriosi et indecens sit tale corpus alterari et affici accidtibus et qualitatibus substiae insensibilis

panis

panis & vini, licet ñ sit inconveniens vt in illo recipiatur aliqd
accidens signatale, vt ipse ex dictis, ñ in aere circumstanti, qa
& vnicaqk talium accidentium neq & in eodem patio penetrative
cum illis. 2do accidentia sm̃tala manere sine ~~sbo~~ ~~si~~ sbto, ~~sit~~ ex
Conc. Constant. sess. 8 vbi plures Wiclefij proponiones damnant
inter quas hac & accidentia panis ñ manent sine sbto in eodem
sm̃to, vnde Soto in 4 dist. 11. q. 2. art. 1. & Valentia in 3 partem
disp. 6 q. 5. puncto 2. docent hæreticum esse dicere ñ manere hæc
accidentia sine sbto, qd Valentia confirmat, qd cum idem Conc. pro=
nuntiasset plures ex illis Wiclefij articulis esse notorie hæreticos,
quorum ~~qd~~ esse manere substantiam panis & vini in sm̃to. 2do accidentia
ñ manere sine sbto, ñ & substantiam hunc articulum esse hæreticum,
cum articulos hæreticos numerare par fuerit.

Addendum est, cum dicitur accidentia panis & vini in
hoc sm̃to manere sine sbto sermonem esse de sbto immediate sine
vltimato & substantiali; ceterum vtrum ora accidentia maneant sine
sbto proximo & ñ vltimo, vta vt ora accidentia remanentia in hoc
sm̃to sint independentia a quocunq sbto etiam ñ vltimo, ~~et~~ mox
constabit.

Quæres: quænam accidentia panis & vini remaneant
in sm̃to? Ro remanere ora præter illa quæ modaliter tm̃ dis=
tinguuntur tm̃ a substantia panis & vini, qa, vt ponimus ex
Phta repugnat modum esse sine suo sbto, accidentia igitur quæ re=
manent sit quantitas, & qualitates quæ ab ipsa substantia panis &
vini distinguuntur separabiliter, vnde qa ex Concilijs supra=
dictis habemus manere spées panis & vini, sed non spécies
panis & vini veniunt accidentia sensibilia & separabilia ab ipsa
substantia panis & vini, neq praeter accidentia sensibilia in se bel
in aliquo suo effectu videntur esse in substantia corporea quæ ab ea
separari potest.

Quares 2do: an accidentia remanentia in sm̃to
pendeant saltem ab aliquo alio accidente tanquam a sbto? Ro
certum est a quo ors quantitatem panis & vini remanentem in
sm̃to ñ dependere ab vllo accidente tanquam a sbto. vnde & qa cum
quantitas sit primum omnium accidentium corporis si, vt fit in sm̃to, se=
paretur ~~ab~~ a mãa in qua & tanquam in sbto, necesse est illam
carere illam ori sbto, neq ~~ori~~ dici, sit miraculosa a Deo per aliud
aliqd accidens sustentari, qa nullum est fundam fingendi huius=
modi sustentationem miraculosam, si vero sermo sit de reliquis
accidentibus tunc inuenimus pro diuersis opinionibus Philosophicis

de eorum=

de eorunem accidentium sbto immediato loquendum e, ita vt qui
docent reliqua accidentia immediate recipi in quantitate, teneant
asserere. eadem accidentia etiam in Sto habere quantitatem prostra
h vltimo sed immediato, e quidem hoc etiam indicabit: qa qualitates
actiuae vt calor e frigus se mutuo expellunt in Sto, se h poet fieri
nisi haberent in eo aliqd sbtu cotes qd h pt e aliud quam ipsa quan-
titas, denique si reliqua accidentia h recipierent in quantitate, separet
qd ignis v.g. calefaciendo hostiam ageret miraculose, siquidem cre-
aret calorem, aut certe dicendum erit ignem h agere in hostiam, sed totu
Deum ad presentiam ignis, ita vt si hostia comburatur combustio h pro-
cedat ab igne sed tm a Deo, cum th huiusmodi actio reputetur pro-
cedens a caa naali atq naalis. denique idem pbt: qa per quantita-
tem Sstalem merito oia accidentia remanentia in Sto videntur ex-
tendi e ad eundem quantitatis diuisionem diuiduntur, sicut ad eig
continuatione e motum continuantur e mouentur, praterea calor
videtur in Sto constituere calidum, albedo album, vt sensu videtur
iudicare, hac a. oia arguent in quantitate Sstali reliqua oia acci-
dentia panis ac vini subiectari, qd e etiam conforme Arti 4. phys.
tt. 54 e lib. metaph. tt. 23. vbi docet superficiem e sbtu colorem.
n eg obstat qd docet accidentia h e accidens e his similia, qa tm
vult significare: h poe accidens ex naa sua subiectari in altero acci-
dente tanquam in sbto vltimato.

Qui vero sentiunt oia accidentia subiectari immedi-
ate in maa naaliter, h a. in quantitate teneatur asserere
panis e vini accidentia remanentia in Sto vel miraculose sub-
iectari in quantitate, vt docet Valentia ocis. 6. q. 5 puncto j. aut
nullum prorsus habere sbtu, vt volunt h nulli pertinent ex recen-
tioribus, ac proinde nec vllum effectum realem vbi habere, item
qualitates in Sto produci h per actionem eductiuam se creatiua,
nec destrui a causis secundis sed a solo Deo, atq alia huiusmodi
plura miracula debent admitti in hac sentia, qua tm h fingat
sed asseruntur supponta probabili opinione Phca de sbto immedi-
ato dictorum accidentium. qd si quaratur: cur Deus tot in ha
Sto faciat miracula, nihil aliud responderi consequenter pt
nisi qd ea faciat vt tm mysterium occultes.

Quares 3tio: vtrum accidentia remanentia in Sto
sine sbto hanc aliquem modum possibilem rade cuius existant
per se. Ro qd sa tem quantitas Sstalis conseruatur a Deo
peculiari quodam influxu e supnaali supplente in genere caa efficientis
sustentantem maa, qua terminabatur se istam quantitatem, atq hoc

contor

contra asserit, contra Lessium lib. 12 de effectibus divinis num.
112. & 113. vbi docet accidentia Infinita Eucharistiae posse conservari vi prioris influxus continuando, id nullo modo admittendum, quia mag. panis et vini fere in genere cum magis sustentabat saltem quantitatem et vt accidentia panis et vini remaneant in hoc sine concursu mag. debet huiusmodi concursus a Deo supleri per novum influxum qui aequivaleat priori eumque suppleat malio genere. Dicendum igitur quantitatem Infinitam nullum modum continuum acquirere rationem existat per se, ita multi contrarios. ratio est, quia si per conservationem talis modus tribuatur quantitati non tribuitur in alium finem nisi vt quantitas vltimo completur in ratione accidentis, sed modus existendi per se non potest vltimo complere accidens in ratione accidentis cum modus eius per se repugnet huic quod est accidere alteri et quantitas nullum modum continuum existendi per se per conservationem acquirit. Confirmatur: quia modus continuus existendi per se et inhaerentia in alio sic inter se repugnant et opponuntur et inhaerentia non potest supleri per modum continuum existendi per se, sicut neque substantia supleri potest per inhaerentiam ita vt per eam completur vltimo in ratione substantiae.

Aliqui idem probant hac ratione: modus existendi per se, quo adeptus quantitati per conservationem vel est substantialis vel accidentalis. non primum, quia modi substantiales sunt inseparabiles a substantia, et quia requeret in hoc casu esse aliquid substantiale praeter hoc corpus. non secundum, quia repugnaret illi modo esse in subiecto, hoc est, esse in substantia, cum sit ratio esse sine subiecto, et tunc de ratione accidentis esse dicere ordinem ad subiectum. sed hoc argumentum facile soluitur dicendo quod sicut actio qua accidentia panis et vini conservantur separata a substantia vere est accidens, non eo quod respiciat immediate substantiam cum repugnet illam terminari ad substantiam vel in eo subiectari, sed eo quod respiciat accidentia separata a substantia et sic afficiat adhaerendo illae per adhaerentiam, similiter dici potest modum illum quantitatis superadditum esse accidens non quia respiciat immediate substantiam, sed quia afficit ipsi quantitati quae immediate substantiam respicit.

Objices: quantitas in Sacramento existit per se et habet modum continuum existendi per se superadditum. Et quantitas in hoc denominatur existens per se non a modo continuo sed ab existentia sua et negatione oppositae sive negatione existendi et inhaerendi in altero, atque hoc sufficit ad eiusdem denominationem.

Objices 2do: si accidentia Sacramenti non haberent aliquem modum continuum quo completeretur eorum existentia, sequeretur qualitates activas v.g. calorem et frigus remanentes in Sacramento non agere ~~actua~~ naturaliter

liter in actum approximatum, qa sicut operio substrie n solum dependeta nda substrali sed etiam ab vltimo, eig complemento saltem tanquam a conditione sine qua non, vt coutter dicta in tractatu de Incarnatione, ita etiam actio proueniens ab existente, a cuiusmodi debet dependere n solum ab eig nda sed etiam ab vltimo eig complemento, nempe ab inherentia, quare cum dicta accidentia in pocto sinto carent inherentia, nisi hant aliqum modum positiuum quo saltem aliter complcant, n poterunt agere nadliter, qd tt e contra communem sentum. Ad qualitates nae accidentia actua panis e vini remanentia in sinto inherere in quantitate tanquam in subto immediato, e ideo e vltimo completa in raone accidentis, ac proinde pte ~~adhuc~~ agere nadliter licet n hant vllum modum positiuum superadditum per consecrationem, quantitas a cum n sit actua, neq ht vllam inherentiam aut nullum modum existendi in sinto per se stans: quantitas ex superadditis sustentat e caat nadliter qualitates e reliqua accidentia & rei ea n sustentat nadliter in sinto, vel ht aliquem modum positiuum quo vltimo compleat vt pote eadem accidentia nadliter sustentare, sicut nda humana in Chro per subsistam Verbi vltimo completa nadliter operatur. Ad maiorem conclusionem care efficienter ac m adliter, ac proinde licet actio supponat in ea efficienti vltimum ipsig complementum in raone accidentis si ea sit pueens, vel in raone substie si ea sit substia, n tn caalitas madlis ~~et~~ supponit in ea madli vltimum complementum inherentiae e substia, sed: qa nda substialis madliter caat ipsam substiam, ~~nonne~~ neq tn huiusmodi caalitas madlis supponere et nam substialem vltimo completam, vnde si per miraculum a Deo n ignum separatum a propria substia conseruaretur, qd aliqui fieri pte concedunt, e approximaretur igni ignum ag recuperet calorem proinde ac si haberet propriam substiam, mirum igitur n e si etiam qualitas carens inherentia pote, madliter caare reliqua accidentia sinstalia, etiamsi nulla alia sit illi superadditi modo positiuus supplens inherentiam.

CAPVT II.

Quomodo accidentia Sacramentalia deinant continere Christi corpus et sanguinem?

Sicut n nisi panis e vinum consecrari pte, ita neq panis ac vini accidentia incipiunt continere Chri corpus e sanguinem nisi sufficiant ad conseruationem formae panis e vini, quare similiter dictum e qd quando ista accidentia

pro alteratione incipiunt non esse insufficientia ad conservationem formae panis et vini, tunc etiam desinunt continere Christi corpus et sanguinem, quia sicut vi consecrationis ea continebant prout erant accidentia panis et vini, ita eo ipso quo incipiunt esse insufficientia ad conservationem panis et vini consequenter desinunt esse accidentia panis et vini et incipiunt esse accidentia alterius substantiae, et eo non potest amplius continere Christi corpus vel sanguinem quae proinde desinit esse sub eisdem accidentibus succedente alia substantia quae generatur, quando a dicimus novam substantiam succedere, Christi corpori nolumus significare id fieri per conversionem corporis Christi in eam substantiam, quia revera tunc non fit talis conversio, siquidem Christi corpus non desinit esse in rerum natura, quod est necessarium ad conversionem substantialem.

Quaeres: quia ratione Christi corpori desinenti esse sub accidentibus post alia substantia succedere per generationem, cum non nulla substantia sed materia quae necessaria est ad generationem? Respondent Thomistae contra formam substantiae quae generatur in puncto casu educi de potentia quantitatis accipientis divinitus virtutem substantiae, ex quo sequitur quod de facto in rerum natura sint multae substantiae quae non stantes ex materia sed tantum ex quantitate et forma substantiali. Sed contra, quia ex substantia et accidente non potest fieri unum per se, ex quantitate et forma substantiali non fit fieri substantia quae est unum ens per se. Confirmatur: quia compositum et componentia habent esse eiusdem generis, quantitas cum non sit in genere substantiae non fit substantiam componere. Denique contra est, quia materia non de intrinseca et centrali ratione substantiae corporeae est, illius defectus non potest supleri per quantitatem.

Omittimus eorum responsionem qui ad praeiudicandam difficultatem negant hominem nutriri speciebus substantiis vel ex quibus generatur aliam substantiam ignem esse, huiusmodi enim responsio aperta reprehenditur experientia. Respondendum est igitur cum Suarez disp. 5. 3 sect. 3. pag. 195 cap. 2. alias Doctor, quando accidentia substantiae incipiunt esse ita alterata ut non amplius sufficiant ad conservationem formae panis et vini, tunc statim desinunt esse sub illis corpus Christi vel sanguis, et Deus ibidem creet modum eis quia quantitatem panis aut vini cum qualitatibus quae tunc ipsi inhaerent per quas eadem materia ultimo ut disposita ad receptionem formae substantialis succedentis, hanc vero formam in illo instanti vel tempore, quo creatur materia producit illud idem agens quod eam produxisset si ibi prius fuisset substantia panis aut vini. dixi vel tempore, an quando combaritur hostia tunc sicubi forma ignis successive producitur, ita etiam materia eiusdem ignis successive creari debet. Quod si quaras: an materia quae creatur illi eadem numero cum illa quae per consecrationem fuit destructa, id quidam, ut Suarez loco citato et alii, velle esse eandem numero; alios vero negare, quos nos sequimur, quia non probabilis ratio ~~secundum~~

produc-

productionem rei n̄ destructa, vt pt̄ ex eo q̄ n̄ unquam fuerit destructa
fuerit eadem numero.

Dices: eadem numero quantitas & alia accidentia quæ fuerunt in Sacramento & in mātāpanis perseverant recedente Christi corpore v.g: quantitas & exigunt idem numero subiectum & n̄ aliud & iuxta eorum exigentiam debet reproduci eadem numero mātā. Sed quantitatem & alia accidentia separabilia a mātā ex se & de indifferentia ad hanc & illam numero mātām, ac proinde n̄ magis exigunt illam numero in qua prius erant quam aliam, & quamuis ex natura sua n̄ transmigrent de subō in subō, q̄a cum pendeant a subō n̄ possunt naturaliter ab eo separari quin destruantur, secus tn q̄ cum naturaliter fuerint separata a primo subō perinde illus & q̄ reponantur in primo vel in alio subō, cum illus ag bonum sit de n̄ hoc subō aliq in illo. Quodcumq tn q̄ si quis asserat accidentia ex sua producuoque & determinata potentia ad hanc mātām quam ad illam is coherenter debet asserere eandem numero mātām a Deo reproduci.

Quares 2do: q̄nam agens vniat quantitatem & reliqua accidentia sacramentalia mātā de novo producta? Sed quantitatem poni a Deo solo in illa mātā, q̄a agens naturale n̄ hāt, ex ipsis verbis Sanctorum quam recognoscimus, vim productiuam quantitatis neq hāt vim efficiendi ~~eam~~ illam inhærentem in mātā, quaqq affirmandum & a Deo solo poni in mātā quantitatem sacramentalem & ea mediante reliqua accidentia, quæ pt̄ dix mus, natura sua immediate inhærent quantitati, qui vero docent ea accidentia, ex sua natura immediate inhærere in mātā tenentur asserere ea ita a solo Deo introduci in mātām de novo creatam, q̄a licet agens naturale possit vnire accidens mātā illud educendo de potentia passiua eiusdem, n̄ tn hāt vim vniendi mātām accidenti iam producto & existenti separato a mātā, facta a. introductione accidentium in mātām eo ipso remanet mātā disposita ad suam substantiam cuius dispositiones et eadem accidentia, ac proinde si ignis v.g: agebat in species sacramentales vt eas tandem combureret, calor & reliquæ dispositiones ad suam ignis geniti productæ ab igne existente, licet non ab obiecto a solo Deo fuerint introductæ in mātām, poterunt tn vt instru eiusdem ignis agere in productionem ignis, præsertim cum eadem dispositiones quoad vltimum cuius lementum suæ entitatis fuerint productæ ab eodem igne præexistente.

Ex dictis obiter colligitur q̄ licet dicta accidentia temporis durante quidem neq mātā creadem, n̄ tn eandem prædam tempore vel mātā præcedunt in radice vltima dispositionis ad suam substantiam siquidem in radice vltima dispositionis ab ipsa mātā quam disponunt dependent immediate immediate, ac proinde eadem accidentia n̄ in instanti incipiant habere radicem dispositionis, vt contingit cum ex putrefacto generatur vermis v.g: proeodem instanti temporis prius illigitur & mātā de novo producta,

quam

quam ipsa accidentia illigant habere rationem ultimae dispositionis ad formam substantialem consequentem.

Quaeres denique: an per commixtionem specierum vini consecrati cum alijs liquoribus, ut cum aqua vel vino non consecrato, Christi sanguis desinat esse sub speciebus?

Advertendum est pro solutione certum esse quando cum speciebus consecratus miscetur aliquis liquor tunc non permisceri cum Christi sanguine, ut patet ex cap. 6. §. quaesivisti de celebratione Missarum. ratione, quia ea quae permiscentur debent dividi secundum minutissimas sui particulas et secundum eas confundi, hoc a. non potest convenire Christi sanguini existenti sub speciebus vini, cum totus sit sub qualibet vel minima parte illarum, quare cum quaeritur: an cum speciebus vini consecrati possit permisceri alius liquor est precise sensus: an possit permisceri cum illis solis non vero ut etiam permisceatur cum Christi sanguine. Rursus adverte tripliciter posse duo misceri inter se. primo ita ut utrumque physice retineat suam naturam ut contingit cum pulvis aureus miscetur cum argenteo. dixi physice, quia potest contingere ut physice retineat suam naturam et nihilominus fiat mutatio in tertium moraliter distinctum vel unum solum moraliter mutetur in alterum, sicuti supradictum est aquam ita posse misceri vino ut physice manens moraliter tantum in ipsum convertatur. 2do ita ut unum mutetur in aliud non solum moraliter sed physice. 3tio ita ut utrumque convertatur in 3tium non solum moraliter sed physice diversum. his praemissis.

Ro quaesito et dico primo non potest sub speciebus vini consecrati liquor unus ita permisceri ut species vini consecrati convertantur etiam physice in eundem liquorem vel ambo transeant in tertium physice diversum ab utroque et nihilominus Christi sanguis maneat sub speciebus. conveniunt cum D. Thoma q. 77 art. 8 quorum nonnulli universaliter negant vino consecrato posse permisceri liquorem ullum remanente Christi sanguine. ratio nostrae propositionis est, quia destructis accidentibus necessarijs ad consecrationem formae vini necesse est Christi sanguinem desinere esse sub illis, ut patet ex dictis, eo a. ipso quod species similes vini et liquor permixtus transeunt in unum 3tium physice diversum necesse est accidentia vini esse destructa in ratione dispositionis sufficientis ad conservationem formae vini.

Dico 2do. speciebus vini consecratis potest aliquis liquor ita misceri ut Christi sanguis adhuc remaneat sub istis speciebus. ita Suarez disp. 57 sect. 4. Vasq. disp. 195 cap. 4. et alij multi apud eosdem. ratio est, quia sicut cum vino infunditur aliquid aquae non statim aqua physice vertitur in vinum, ut supra diximus, similiter fieri potest ut liquor aliquis speciebus vini consecratis misceatur absque eo quod species vini physice convertantur in eundem liquorem vel in aliquid 3tium, ut censendum est contingere quando

Graeci

dicty Graci vino consecrato permiscent aquam calidam, et tunc qa remanent accidentia sufficientia ad conservacem ipsi vini, ideo etiam retinent nubes sanguinem Christi et quamvis eorum sint in minori proportione respectu liquoris et mixti videantur secundum externam speciem moraliter mutari in eundem liquorem, qa scilicet res non dignoscit species vini ab eodem liquore sed tm accidentia eiusdem liquoris percipiunt, hoc tm non impedit quo minus illa species sint mta sua sensibiles vt tales sint, et ideo possunt etiam significare eodem modo qualem quam prius separata a solito liquore simpliciter et absolute significabant. ex his a. pt videntur dicendum si contingat liquorem miscere secum intalibus vini vta vt eadem species et liquor admixtus conversa sint in alio ztium.

Objices ex Arte: accidens non pt miscari substantiae, falsa et doctrina supra tradita. Sed quamvis in hoc casu quantitas sive accidentia misceantur per modum substantiae et tanquam per se existentia, non tm vt inhaerentia vel perinde habent rationem accidentis permisceatur cum substantia liquida, Artes, a. loquitur de accidente realiter considerato sive prout habet rationem accidentis.

Addendum est a. qd si species vini consecrati liquori admixto v.g. aquae praedominentur secundum quam virtutem actiuam et aliquam earundem aquae particulam destruat, qd fieri potest supra dictum esse probabile, tunc illa particula commutetur tm in Chri sanguinem ex vinum. ratio est, qa per verba consecrationis consecrari potuit solum mta presens, particula a. illa, aqua tunc non erat presens imo neq erat mta qa tunc non erat vinum, species a. consecrata, non potest aliam mtam consecrare, qa non ex sed tm verbis consecrationis data est huiusmodi vis, negata. revocatio verborum consecrationis non potest retinere consecrationem in specie sive Chri corpus sub eadem circa quas versata est verba, non tm pt verificare alias species distinctas ab ys circa quas eadem verba versata sit, vt constat, et ideo non pt nouam mtam consecrare.

Dices: si pars aquae non benedicta cum benedicta misceatur tota virtute benedictionis prioris manet benedicta, vt colligitur ex cap. 3 de consecrat. Eccle vel altaris et, etiam idem dici pt de particula illa aquae conversa. Sed negando seq: ratio disparitatis est, qa Eccla potuit et voluit benedictionem aquae a se institutam extendi ad partes aquae admixtas postea, sive voluit eas fieri benedictas solum per contactum sive prexationem cum alia aqua benedicta, consecratio a. symbolis fit per eandem transmutacem et supranaturalem actionem, ac quam effiuem operam sola verba consecrationis habent vim et efficientiam ubi a Deo creantur.

Disputatio VI.