Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Tractio de incarnatione - Cod. Ettenheim-Münster 198

Mangillius, Antonius

[S.l.], 1632-1634

Capvt IIII.

urn:nbn:de:bsz:31-117158

Visual Library

Denig addendum est licet Chri corpus per consecrationem substantiam neq producatur neq conservetur secundum suam essentiale. neq acquirat illum modum substantialem, vere tn per eandem conversionem idem Chri corpus acquirit esse substantiale, et ideo quando aliqui SS. et alij scriptores Catholici docent Chri corpus in hoc sacto creari vel fieri aut confici ex pane, videntur huiusmodi verbis improprie, vt per illa significent aut velint tm Chri corpus per consecrationem substantiam fieri in ratione substantiae, nec fieri substantiae Eucharistiae, hac a. ratione necesse est illos illigere, qq. urgentes rationes quibus probatur supraponitas conclusiones, praeterquam quod evidens est nonnulla ex eorum Authorum locutiones non posse aliqui proprie, vt cum dicunt Chri per conversionem substantiae creari, quia nec modum. e. annihilationis habet nihilum pro termino ad quem, ita etiam creatio habet solum nihilum pro termino a quo, conversio a. substantiae habet terminum a quo nonhum, et ideo si Chri corpus diceretur per huiusmodi conversionem creari, cuidens est id non posse verificari, nisi improprie.

CAPVT IIII.

An in conversione Sacramentali involuatur productio accidentis in Christi corpore?

Prima sentia negat Chri corpori in conversione substantiae superaddi vllum accidens nec absolutum nec relativum, differunt a. inter se huiusmodi opinionis sectatores, qd nulli vt hucusq in 4 dist. 11 q. 1. d. 2. volunt in hac conversione nihil absolutum vel relativum superaddi Chri corpori vel speciebus substantiae, sed fieri vnum ex corpore Chri et speciebus accidente solum inadiacentia inter vtrumq; alij negant quidquam superaddi Chri corpori, sed volunt ipsis speciebus accidere praesentialem relationem actuae continentiae ad Chri corpus. Alij denq nihil ponunt in Chri corpore, sed addunt ipsis speciebus quendam modum accidentalem ratione cuius accidentia panis nectantur cum Chri corpore illudq continent aut qui est velut quadam virtus tractiua virtuti magnetica similis, quae eadem accidentia secum trahunt Chri corpus quodcunq; ipsa moueantur.

2da sentia docet soli Chri corpori superaddi quendam modum accidentalem ratione cuius Chri corpus vniatur cum accidentibus panis, quo modo hat pro fine, faciendi, similiter vt Chri corpus contineatur sub ipsis accidentibus, et ratione cuius idem corpus moueatur quocunq; moueantur ipsa accidentia. huius sentiae est Paludanus in 4 dist. 11. q. 3. art. 2 num. 24. Gulielm. Parisiensis tract. de Eucharistia d. 1. propie finem. Decima 4 parte

q. 16.

q. 56. art. 4 ad 5. Bellarm. lib. 2 de Eucha. cap. 18. Vasquez disp. 150 cap. 3 et 4. et alij apud ipsum, alios etiam citat Suarez disp. 50; n. 6. hi omnes eadem ratione explicant hanc sententiam.

Dico 3mo. conversio substantialis non fit saltem per solam indivisionem et alias productione curvarum accidentis, vt vultAureolus. Probatur. Quia indivisio et negatio divisionis, seu negatio sequitur vel ad destructionem vel ad positionem alicuius positiui. Et vt ponatur de nouo huiusmodi indivisio debet aliquid destrui vel fieri, seu non potest assignari quid sit id ex cuius destructione huiusmodi negatio vel indivisio consequatur. Et debet consequi ex positione alicuius, hoc a. non aliquid substriale, vt stat ex dictis. Et debet esse aliquid positiuum accidentale, et per consequens conversio substantialis non potest saltuari per solam indivisionem. Prob. 2do. Quia non esset sub speciebus substantiis species substantiales non continere Christi corpus et aliquid negatiuum. Et esset sub omnibus speciebus et aliquid positiuum non substriale, vt constat. Et accidentale.

Dico 2do. conversio substantialis non potest saltuari per solam relationem praedicamentalem superadditam speciebus substantiis ad Christi corpus vel Christi corpori ad easdem species. Prob. Quia omis relatio praedicamentalis consequitur ad aliam aliquam mutationem realem factam vel in fundato vel in termino relationis. Et in conversione substantiali consurgit relatio praedicamentalis in speciebus ad Christi corpus vel in Christi corpore ad species, cohaerendo Christi corpori vel speciebus aliqua alia mutatio realis prior vel actio ad quam illa consequatur.

Addebis relationem illam sive existentem in Christi corpore sive existentem in speciebus consequi ad desitionem substriae panis. Contra. Quia desitio panis ex se non magis respicit Christi corpus quam aliam substriam vel aliud corpus, siquidem desinente pane. Et potest sub eius accidentibus poni Christi aliud corpus atque de facto ponitur corpus Christi. Et non est ratio cur desitio panis sit fundatum relationis existentis potius in speciebus sive ad Christi corpus, vel potius in Christi corpore ad species, quam in speciebus ad aliud corpus, vel in alio corpore ad easdem species.

Addebis rursum desitionem panis vt sit fundatum talis relationis determinari ex eo quod fiat dependenter a positione corporis Christi sub speciebus. sic expresse docent nonnulli aduersariorum. Contra. Quia inde sequitur positionem corporis Christi sub speciebus esse quid originale quam sit praeterita relatio cum ab illa positione dependeat determinatio desitionis panis ad huiusmodi relationem quae determinatio esset de ratione fundati eiusdem relationis, et proinde positio corporis Christi sub speciebus non erit sola desitio panis et Christi corpus sed etiam aliquid aliud, vt patet ex eo quod cum desitio panis et Christi corpus potest esse ab eisdem positione

corporis

corporis Chri sub accidentibus panis necessario debet aliquid superaddi necessarium ad predictam positionem, sed hoc non est relatio, cum ea sit posterior, nam suo fundto et positio corporis Chri sub speciebus praeter relationem involuit aliquid aliud, et per consequens conversio Imtalis vel presentia corporis Chri sub speciebus non potest explicari per solam relationem predicamentalem consurgentem ex desitione panis.

Respondent denique alij relationem istam esse aliquo modo priorem, alio modo posteriorem desitione panis; posteriorem quidem quatenus ipsa relatio in illa fundatur, priorem autem quatenus prius intenditur a Deo corpus Chri existens sub speciebus quam desitio panis, quare dum contra eosdem infertur non desinere panem ex positione corporis Chri, respondent saltem desinere ex eo quod Chri corpus debet advenire quatenus panis desinit conservari ex eo quod Deus vult ut succedere illi corpus Chri sub speciebus. Contra est, quia licet Deus prius intendat Chri corpus existens sub speciebus quam desitionem panis, hoc tamen non facit ut positio corporis Chri sub speciebus sit a parte rei et in executione prior quam panis desitio, sed tantum quod sit prior in intentione Dei, quare panis desitio non habebit a parte rei dependentiam a positione corporis Chri, cum tamen ut una res desinat ex positione alterius necesse sit ut a parte rei desitio illius habeat dependentiam a positione alterius, ideo et una res desinit ex positione alterius, quia ab huius positione desitio illius secundum se ipsam realiter dependet, quae dependentia non potest haberi ab intentione Dei praecise vel absque omni mutatione ipsarum rerum in se ipsis. deinde contra eandem responsionem est, quia non potest explicari per quid desitio panis formaliter determinetur ut sit potius fundtm relationis existentis in Chri corpore determinate ad Chri corpus quam existentis in alio corpore vel terminate ad ipsum, cum desitio non possit et per ipsam relationem determinari ut sit fundtm relationis potius existentis in Chri corpore vel ad ipsum terminata quam existentis in alio corpore vel ad ipsum terminata.

2do probatur scilicet: quia si solum relatio predicamentalis presentiae per consecrationem superadderetur speciebus Imtalibus vel Chri corpori, motis speciebus non necessario moveretur Chri corpus, sed hoc est falsum etc. Minor istat et magis infra patebit Maior probatur: quia si accidentia panis haberent relationem predicamentalem presentiae ad Chri corpus vel contra, similiter Angelus si quo existeret, ut potest contingere, totus toti hostiae et totus singulis eius partibus haberet relationem predicamentalem presentiae ad hostiam vel hostia ad ipsum Angelum, sed ex hac relatione non sequitur quod mota hostia moveatur Angelus etc. neque ex relatione specierum ad Chri corpus vel eiusdem corporis ad species sequitur quod motis speciebus debeat moveri

Chri

Christi corpus, ratio a huiusmodi rei est, quia nexus intercedens inter duo rationes, quarum altera eorum moto moveatur et alterum, et aliquo modo actius, siquidem et aliqua ratio ita a motu alterius, relatio a Sacramentalis nullo modo est actiua, vt constat docent Philosophi, et colligitur etiam ex eo quia neq relationes diuinae sunt actiuae; multis aliis argumentis probari potest eadem conclusio.

Dico 3to. in conuersione substantiali nulla qualitas producitur in specieb, sive virtus motiua corporis Christi similis virtuti magnetica. hanc rationem communis probabimus infra sententiam probantem sequentem, ex hunc a. probatione illius probatio dependet.

Dico 4to. in conuersione substantiali inuoluitur productio modi accidentalis in Christi corpore, ratione cuius modi idem corpus connectitur cum speciebus substantiaeb, sicuti sinus cum vnicem accidentibus connexa erat substantia panis, excepta tamen inhaerentia, et ratione cuius modi fit vt vtrique sit eadem species ibi etiam debeat esse idem Christi corpus, ita vt Christi corpus cum speciebus constituat vnum in ratione mobilis, in hac re conueniunt cum toto in ato dicto. ii q. 2 art. 6. Bellar. lib. 3 de Eucharistia cap. 18 fuertim et ex his colligitur. Vasquez disp. 190 cap. 4 fuertim et. deinde quo pacto et disp. 182 cap. 4 versus finem, et cum multis aliis quos citat Suarez disp. 50 sect. 4.

Ob. secundo: quia Christi corpus per consecrationem sic connectitur cum accidentibus panis vt qui mouet easdem accidentia, vere etiam moueat hoc corpus, vt certum est apud Catholicos, sed hoc non fit constitere sine aliquo modo accidentali inuolutio ipsi corpori Christi per quem modum idem corpus vniatur cum ipsis accidentibus ita, vt ad motum eorum moueat etiam Christi corpus. Et in conuersione substantiali inuolitur productio talis modi in Christi corpore. Minor in qua sola est difficultas probatur, ita talis modus est ab necessario, neq. sine eo fit saluari vel explicari continentia passiua corporis Christi sub accidentibus panis, vt constat ex supradictis, is a. modus superadendus est vel corpori Christi et speciebus, vel solis speciebus, vel soli corpori, non pot a. superaddi corpori Christi et speciebus, quia vel hic modus est duplex vel est vnus. non duplex, quia cum ora potest saluari per vnum modum frustra superaddetur alter, miracula vero et entia non sunt multiplicanda sine necessitate; non vnus quia cum vno modo necessario debeat poni in corpore Christi, vt infra patebit, frustra poneretur etiam in speciebus, hoc est licet multiplicare inherentias illius modi absq necessitate, quia a. talis modus non debeat poni in accidentibus sed in corpore Christi sit. quia deest correspondere modo inhaerentiae vel vnionis quo cum panis substantia accidentia eiusdem panis inhaerebat et cum illa nectebantur, sed hic modus erat in sola mat. panis inhaerens. haec adhaesio est in ipsis accidentibus, vt suppono ex Phia, et similiter in consecratione

vnus

vno tm modo accidentalis superadderetur Chri corpori qui modo sit in eodem corpore inhaerens, et adhaerentia in accidentibus panis, atq hoc etiam infra magis constabit.

Quod a. n repugnet dari talem modum accidentalem pt; in nulla pt assignari rae talis repugnantia vel implicantia, vt patebit ex solutione obiectionum. Et etiam probari pt in presentia qa vnionem receptam in corpore humano et terminatam ad Ptam rationalem eadem Ptia, vt suppono ex Ptia, sta connectitur cum corpore vt qui mouet corpus moueat etiam Ptam et sic modum inhaerentiae receptum in ma et terminatum ad quantitatem ita ma cum quantitate connectitur vt ad motum quantitatis moueatur etiam ma, similiter actio qua Deus conseruat Ptam rationalem vel Angelum sta separata secundum multos adhaerentia Ptia et Angelo vt his motis moueatur etiam perpetua actio. Deinde entitas actionis qua Deus sustentat accidentia substantia, separata vt multi docent ipsemet accidentibus sta adhaerent et cum ys vniuntur vt motis accidentibus moueatur etiam eadem actio et n repugnat dari modum aliquem accidentalem inhaerentem et adhaerentem speciebus panis qui modo in hoc praecise aequiualeat vnioni corporis ~~cum~~ humani cum Ptia et reliquis modis supra enumeratis, vt sicut hi et nexus et vnio eorum rae cuius vno eorum moto moueatur et alterum licet in vno tm inhaereat vel cum eo identificetur et alteri adhaereat, sta rae praedicti modi inhaerentis in Chri corpore et adhaerentis speciebus substantiis idem corpus, cum ipsemet speciebus adeo indissolubiliter connecti pt vt ad motum specierum necessario moueatur Chri corpus, neq eadem species manentes in ratione dispositionis sufficientis ad formam panis pnt ulla ratione separare a Chri corpore.

Obiciunt quidam recentiores: n pt esse in Chri corpore modo illo quo iesuita vniatur accidentibus panis vt ys motis moueatur etiam Chri corpus et per conuersionem substantiae n producitur talis modus in Chri corpore. Hoc pt; qa ots vnio physica supponit ex parte saltem vnius extremi vniti aliqd incompletum physicum rae cuius sit possibilis talis vnio, atqui neq ex parte accidentium panis neq ex parte corporis Chri supponitur ~~illum~~ vllum vnum complementum in genere ad effectum realem resultantem ex illa vnione, qa per ipsam corpus Chri n auxit ab accidentibus panis de caldum vel album nec ab illis illa rae perficitur, i. e. ab ys perficeretur etiam ab ysdem afficeretur et alteraretur, et per consequens est ibi eorundem etiamsi ea n. insentarent, in genere rae mialis, sicut etiam corpus humanum et ibi Ptia rationalis, licet eam n. sustentet, atqui ots pducta sequela est falsa, vt certum est, et n pt poni in Chri corpore pducta modo ex quo eadem sequela

infe=

inferentur.

Ad negando 3as, ad probacem nego dem unionem physicam etiam supnaalem supponere saltem in altero extremo per ipsam unito incompletum physicum sine naale respectu cuig sit possibilis talis unio, atq hoc de facilum manifeste patet, nam datur unio physica inter Angelum v.g. et gratiam habitualem, nec tn eadem unio supponit in Angelo, ullum incompletum physicum vel naale in ordine ad effectum formalem eius: dem unionis vel gratia quamvis ex Angelo possit recipere huiusmodi effectum formalem qui est de filium Dei adoptivum, n tn eum ex sua naa exigit cum idem effectus formalis sicut et gratia habitualis sit supnaalis etiam in Angelo, ac proinde Angelus n sit respectu eius diei incompletus physice vel naaliter quamvis sit eius causa et ideo improprie possit dici incompletus respectu gratiae vel unionis cum ipsa, similiter igitur sit dari in Christi corpore modus supnaalis naae cuig sta idem corpus uniatur accidentibus panis ut cum iaris constituat unum ~~mobile totum~~ mobile, modo explicabo, quamvis neq corpus neq accidentia panis respectu talis modi sint incompleta physice vel naaliter proprie et simpliciter loquendo, licet respectu eius sint incompleta secundum quid vel improprie. quateng ab eo talem effectum formalem quem n exigunt possit recipere, itaq Christi corpus per eundem modum unionis supnaalem in se receptum perficitur quidem in naae mobilis, n tn ita ut illo mediante informetur ab accidentibus panis vel ab eo accipiat de calidum vel album etc, eo quod eiusdem tn modi sit formaliter facere ut ex Christi corpore et accidentibus panis simpliciter sit unum in naae mobilis, nempe ita ut motis accidentibus moveatur et corpus, ex quo patet quod dicti modus tribuit quidem aliquem effectum formalem corpori Christi innominatum quem possumus dicere de mobile ad modum spiritum, sicut et spiritus tribuit de motivum eiusdem corporis, ac proinde ipse de quidem forma corporis Christi, n tn de informaad qua panis accidentia informent Christi corpus.

Dices cum ipsidem recentioribus: si per possibile vel impossibile albedo uniretur cum Angelo licet n denominaret Angelum album ab incaracitatem albi, daret tn illi aliquem effectum formalem innominatum, quod n posset illi uniri quin resultaret aliqs completum ex utroq extremo et similiter si in Christi corpore datur modus uniens ipsum cum accidentibus panis eidem accidentia tribuent aliquem effectum formalem eidem corpori.

Respondeo si albedo tanquam forma uniretur cum alio tanquam cum sto daret illi aliquem effectum formalem saltem innominatum concedo, si a. uniretur illi n ut forma sto sed precise per modum partis facientis cum illo unum mobile totale tunc albedo nullum

effectum

effectum formalem daret Angelo, qa albedo in se haberet vt forma respectu Angeli neq Angelus esset ibi respectu albedinis, vnio in inter albedinem et Angelum est talis vt Angelo et albedini tribueret hunc effectum formalem nempe esse mobile ad motum alterius, atq ex his patet falsam esse conseq: obiectionis.

Dices rurrum cum ijsdem: si pt dari modus vnionis in Chri corpore ratione cuius modi idem corpus sit physice et accidentaliter vnitum panis accidentibus, sequitur posse etiam vnam tam radicalem vniri physice et substantialiter cum alia in eum finem vt hat alligationem ad vnionem et connexionem, sed hoc est falsum, vt videtur patere ex consexu Q et illud vnde sequitur.

Re negando seq: ma: ratio disparitatis est qa vt vnum substantialiter vniatur cum altero debet ~~alterutrum~~ ex illis duobus fieri vnum per se, vt suppono ex Phia, et Tractatu de Incarnatione et per consequens saltem alterum illorum debet esse incompletum physice et moraliter sive proprie, ita vt ex sua natura exigat complem et complementum et perfectionem quam exigit prout est substantialiter et radicaliter inspectum ponit vel formaliter vel aequivalenter ab altero extremo cum quo substantialiter vnitur, cum habere a. nulla sita radicalis respectu alterius sit imperfecta vel incompleta substantialiter ita vt ab ea possit habere vllam perfectionem substantialem ubi naturaliter debitam vel ei aequivalentem, ideo in pt alteri sua vniri substantialiter, sicut nec pt cum nulla alia sita facere vnum per se, contra vero Chri corpus pt per modum ubi superadditus supernaturalem et accidentalem accidentaliter vniri panis accidentibus prese in ratione mobilis, qa vnio est forma accidentalis supernatalis, vt ecoram vnio corporis Chri cum accidentibus sacramentalibus, non supponit ibi suam naturaliter incompletum respectu effectus formalis quem illa pt habere per huiusmodi vnionem vel formam, ita vt illum naturaliter exigat, alioquin talis vnio est forma licet supernatalis vel sacra natura ibi.

Denique objiciunt ydem recentiores: ois vera et propria vnio physica ita alligat vtrumq extremum vt exigat quantum de se qd obiectum et vnum extremum sit etiam alterius Q si vera propria et physica vnio intercedet inter Chri corpus et species panis deberet etiam ex vi illius exigi, vt obiectum et corpus Chri est etiam per concomitantiam illa species panis cum quibus physice vnitur, atq ares in singulis hostiis et in ~~et~~ Calice Chri corpus deberet habere secum accidentia aliarum hostiarum ins ibi: qa ideo sub speciebus Eucharistiae, vbi ex vi verborum ponitur corpus Chri, ponitur etiam per concomitantiam illa et alia accidentia quae sunt in Calice, qa numerum vnio physica corporis Chri cum illa et ydem accidentibus exigit vt nullibi ~~atq~~ ab aliis illis existat tale corpus.

Ro

Rx negando Ans, si in eo sermo sit de quacunq unione physica
e supnaali, ad probaoem a. eiusdem Antecedentis dico unionem phy-
sicam corporis Chri cum Aia e cum accidtibus exigere ut nullibi absq
illis existat tale corpus, qa unio illa e debita Chri corpori e idem corpus
e unitum cum eadem Aia e cum ysdem accidtibus tanquam cum ali-
qua pfectione sibi naaliter debita, per quam exigit ex sua naa, e ideo
exigit ut obicunq ipsum corpus e hat etiam Aiam sive unionem cum ea
e reliqua accidtia quae ht in Coelo ne sit alicubi absq perfectione sibi
naaliter debita, corpus a. Chri raoe unionis Smtalis quam ht cum
accidentibus panis n exigit ut obicunq ipsum e sint etiam eadem acci-
dentia, qa Chri corpus n e unitum per unionem naalem cum ysdem accidentibus
tanquam cum aliquo sibi naaliter debito, e ideo neq Chri corpus exigit
ut obicunq ipsum e sit etiam eadem unio e pdicta accidtia.

Ex dictis ad postremam conclioe colligitur veram ee
etiam praecedentem propositionem ~~huius~~ cuius probaoem in hunc locum reie-
cimus, qua propositione statuimus n dari in accidtibus Smtalibus virtu-
tem motivam corporis Chri similem virtuti magneticae, nam cum extensum
sit ponendum ee in Chri corpore modum unionis cum accidentibus
panis raoe cuius unionis moveatur Chri corpus ad motum eorundem acci-
dentium, frustra superadderetur accidentibus praedicta virtus magnetica,
ac proinde ea n e admittenda. Praeterea pbs n ee in accidtibus Smtalibus
huiusmodi virtutem: qa Chri corpus eodem plane modo excepta inhaeren-
tia continetur sub accidentibus panis quo prius continebatur ipsa panis
substia, ut testatur Catechismus iussu Concilij Trid. e Pij V. editus, cuius
verba supra retulimus, e constat ex coui sensu Catholicorum & pdicta
corporis Chri continentia sub accidentibus panis debet poni quantum
fieri pt similis continentiae substiae panis sub accidtibus suis, sed quam-
vis continentia panis sub suis accidentibus involveret talem connexio-
nem panis cum eius accidentibus, ut ys motis necessario moveretur substia
panis, n tn ipsa ~~po~~ accidtia habebant in se ullam virtutem trahendi
secum panis substiam & male in continentia corporis Chri sub accidtibus
panis includitur virtus motiva superaddita accidtibus Smtalibus similis vir-
tuti magneticae, sed quemadmodum motis accidtibus panis simul movet
substia panis ~~pp~~ solam connexionem fralem intercedentem inter panem
e ipsius accidtia receptam in ipsa panis substia e terminatam ad eadem
accidtia, ita etiam ut servetur proportio inter continentiam panis sub
suis accidtibus e continentiam corporis Chri sub ysdem accidtibus, eadem
continentia explicanda e per connexionem foalem receptam in Chri corpore
absq oi virtute motiva eiusdem corporis accidtibus Smtalibus superaddita,
alioquin sicut n erit debita proportio inter illas duas continentias,

ita

ita bene negari poterit Chri corpg contineri sub accidentibus spiritualibus aut ijs mediantibus vere demonstrari per particulam hoc.

2do pbt: qa continentia passiua panis sub accidentibus includit vnionem fidelem substantiae panis cum eisdem accidentibus & virtus motiua super: addita accidentibus spiritualibus non sufficit vt Chri corpus vere & fidelitter continetur sub accidentibus panis, nequidem virtus illa non vnit fidelitter Chri corpus cum accidentibus panis tum ea quiescunt vt tunc sit ea sola virtus sine vllo noo effectu neq ipsa sit vnio fidelis, deinde neq fidelitter vnit Chri corpus cum eisdem accidentibus dum ea mouentur qa licet Chri corpus tunc moueatur & trahatur ab accidentibus mediante huiusmodi virtute, ille tn modus non est ratio fidelis vnionis corporis Chri cum accidentibus, vt pet se ptt.

Dicet poet non sufficere modum illum vnionis superadditum corpori Chri, qa cum motus corporis supernaturalis existentis sub speciebus spiritualibus sit supernatalis necessario debet assignari aliqua res supernaturalis talis modus, quae non sit ce nisi aliqua virtus motiua supernaturalis & superaddita speciebus spiritualibus.

Verum haec responsio, si vera sit sentia Vasq disp. 190 cap. 9 & aliorum dicentium Chri corpus moueri eodem proprio modo quo mouentur species spirituales, sicuti multi Philosophi docent motum ibi fidelitter moueri foam & oia accidentia in eodem loco existentia, responsio allata non subsistit, qa tunc dicta qualitas supernaturalis motiua superaddita speciebus spiritualibus esset otiosa & oio frustra, vt ptt, verum qa ij contra quos agimus in presentia censent, omnor, moto loco reliqua existentia in eodem loco moueri suo motu peculiari, ideo allata responsio impugnando alibi est. Contra illam igitur est, qa vt aliquid supernaturale connexum cum aliquo naturali moueatur ad huius motum non requiritur vlla virtus motiua superaddita ipsi rei naturali vel qui motori, vt ille ex eo quod Taurus v. ly: cornibus mouet hominem Deo gratum simul etiam mouet gratiam existentem in eo homine (: motus e. nobis oia mouentur quatenus in nobis) vnde tres in phonicis docet albedinem & etiam moueri per accidens, hoc est, ad motum alterius: quae aliquid supernaturale, nec tn ad gratiam mouendam superadditur Tauro vel corpori hominis motiua vlla virtus supernaturalis motiua gratiae. 1. deinde contra eandem responsionem est, qa ad hoc vt Chri corpus moueatur ad motum speciei sufficit vnio corporis Chri cum speciebus quae inhaerent in eodem corpore & adhaerent in speciebus & speciebus non est superaddenda virtus supernaturalis motiua corporis Chri. Ans ptt: qa vnio corporis humani cum tia naturali licet ea sit spiritualis, sufficit vt ad motum corporis moueatur tia absq vlla virtute motiua superadditae corpori qua moueis ponatur tia naturalem moueri motu distincto a motu corporis & similiter possumus philosophari de vnione corporis Chri cum speciebus spiritualibus,

neut

sicut e. motus corporis humani ex unione recepta in eodem corpore
et terminata ad illam consequitur motus spiritualis vt stia rationali,
ita motus species substantiales mouetur supernaturalis unio corporis Chri cum
species et ex eadem unione mota et consequi motus in Chri corpore, motus
a porta unionis debet effectiue precedere a mouente ipsas species aut
debet ex ipsa unione quodammodo emanare et resultare posito motu
specierum tanquam conditione sine qua non, aut certe debet prouenire
a solo Deo qui moueat unionem, ed qd accidentia panis naturaliter exigant
ne immediantur quo ming a ea naturali point moueri, cui exigentiae
Deus vt satisfaciat motus species substantiales mouet unionem illam, quare
qui mouet illam hostiam vel accidentia panis consecrata dicitur mouere uni-
onem illam supernaturalem et Chri corpus, qa ponit conditionem sine qua n mo-
ueretur unio et qua conditione posita Deus infallibiliter mouet eandem
unionem.

Obiecies: accidens supernaturale qd per conuersionem substantiae
dicitur superaddi Chri corpori neq est ed diuisibile neq indiuisibile. et
talis modus implicat. Sed pbtur: qa n est ed diuisibile qa Chri corpus sub
accidentibus substantiae ed ad modum rei indiuisibilis cum totum sit in tota
hostia et totum in qualibet parte deinde n est ed indiuisibile qa Chri
corpus etiam sub accidentibus panis habet totam suam quantitatem et per conse-
quens ed in eo diuisibile et huiusmodi debet ed qlibet accidens in eso
receptum. Ro modum superadditum unionis Chri corpori ed diuisibilem
non habere duplicem diuisibilitatem alteram rae sui qualiter secundum
vnam cui parem ed in vna parte sti, ide corporis Chri ed secundum alte-
ram in altera parte eiusdem sti; alteram vero diuisibilitatem ht
respectu termini siue rae eiusdem qualiter Chri corpus per vnam par-
tem porcipi modi vnitur vel alligatur vni parti quantitatis hostiae
et per alteram partem alicui parti eiusdem quantitatis. quapropter
altera predictarum diuisibilitatum qt appellari diuisibilitas ex parte
sti, altera vero diuisibilitas ex parte termini.

Obiecies 2do: Catechismus Rom. parte 2. c. 4 de Eucharistia
§. 34. dicit sine vlla Chri Dni mutatione transire Chri corpus in substantiam
panis per conuersionem substantiae nullo modo vnionis producitur
in Chri corpore. Ro negando seq: qd Catechismus verba allegata solum
illegantur qd de mutatione substantiali, atq hoc sufficiente colligitur ex
eo qd ibidem subditur, neq e. Chris generatur aut mutatur aut augescit
sed in sua substantia totus permanet, sicut e. haec verba pertinent ad mu-
tationem substantialem, vt patet, ita ad eandem priora pertinere credendum
est.

Obiecies 3tio: D. Thom. in 4. dist. 11. q. 1. art. 3 qa 1.
negas Chri corpus in hac panis conuersione mutari vlla rae, et ibidem

ad 3tium

ad 3tium ita negat in Chri corpore esse mutaoem vt nolit eam esse re=
laoem realem sed tm raois &c ex mente D. Thomae nullum accidens
per conuersionem Smtalem superadditum Chri corpori. Ro S. Thomam
n negare Chri corpus mutari ex eo qd nihil acquirat, sed tm negat
mutari substialiter, assignat e. discrimen inter conuersionem naalem
e hac conuersionem qd in naali mutatur id qd conuertitur e id in qd
conuertitur, illud quidem qa corrumpitur, hoc a. qa generatur, sicut,
inquit, cum aqua generatur ex aere; at vero in hac panis conuer=
sione licet corrumpatur id qd conuertitur n tn generatur id in
qd conuertitur, e ideo concludit sic: vnde hoc in qd conuersio termi=
natur nullo modo transmutatur sed tm panis qui conuertitur.
ad 3tium vero S. Thomas ait in hac conuersione n ee actu qd transeat ab
actu imperfecto ad perfectum vt in coeteris mutaoibus naalibus, sed tm ee
successionem quandam ordinis secundum prius e posterius, qa videlicet
Chri corpus succedens desitioni panis qui ordo e relao raois in Chri corpore,
siquidem Chri corpus e sub speebus panis posterius pane e cum panis n ex=
istat, n pt ee nisi relao raois pdictus ordo.

Dico 5to. in conuersione Smtali necessario interuenit actio
noua e supnaalis qua Chri corpus miraculose sustentat accidtia panis in
genere caae efficientis. ita n nulli expresse. apud Suarez disp. 50 sect.
2 § n desunt. a. idem tenentur dicere, vt mox patebit, oes qui volunt
Chri corpus eodem plane modo quo panis substia contineri sub accidtibus
eiusdem panis excepta inhaerentia. Pbt: qa Chri corpus per conse=
craoem ita fit contentum sub accidtibus panis vt ijs mediantibus poit
demonstrari, sicuti prius panis substia demonstrabatur, sed hoc n eet
verum nisi intercederet pdicta actio qua Chri corpus sustentaret acci=
dentia panis &c. Maior ptt. Minor pbt: qa licet Chri corpus
eet ita connexum cum accidtibus panis vt ijs motis necessario ipsum
moueretur, si tn n sustentaret eadem accidtia in gnre caae efficien=
tis sicut illa vere n sustentant in gnre caae maalis, vt infra ostendit,
n suppleret circa illa munus substiae panis, vt per se manifestum e,
e per consequens eidem corpori n eet appropriata panis accidentia,
ac proinde neq Chri corpus sub illis contineretur vt substia ipsorum
aut ijs substaret, e per consequens n poetijs mediantibus demonstrari, ex
quo ptt qd si naalis continentia passiua substiae panis sub accidentibus
dicit vnionem substiae cum ijsdem accidtibus e caalitatem maalem qua ea=
dem accidtia sustentantur a substia panis, ita etiam passiua corporis Chri
continentia supnaalis sub accidtibus panis conflatum ex vnione corporis
Chri cum accidentibus panis consecratis e ex actione qua Chri corpus sus=
tentat eadem accidtia, quae actio licet n sit in Chri corpore, n tn in prae=
dictis

accidentibus inhaereat sed tm ys adhaereat, sicuti iuxta multorum opinionem actio creativa distincta e ab ipsa creatura, et tm in creatura, n inhaereat sed ei tm adhaereat, eo qd n potest unum in genere caus moralis causare alterum a quo causatur in genere caus efficientis, vt supponunt ex sentia Phica nro iudicio vera.

Obiicies: et alteri panis accidentia recipi subiective et inhaerere in tm corpore, atq ita continentia passiua corporis Chri sub accidentibus panis et similiter continentia passiua substantia panis sub iisdem accidentibus et male asseritur Chri corpus sustentare accidentia panis in genere caus efficientis. Re negando priorem partem Antecedentis: siquidem constat n solum ex communi sentia PP. et Scholasticorum sed etiam ex Concilio Constantiensi ses. 8 accidentia consecrata manere sine subto in hoc Smto, siquidem inter propositiones Joannis Wielefij ab eodem Concilio damnatas loco citato ita hac: accidentia panis n manent sine subto in hoc Smto.

Obiicies rursum: si continentia passiua corporis Chri sub accidentibus panis inducunt actionem substantiuam qua Chri corpus sustentet accidentia panis, sequitur dari actionem ad actionem, sed hoc e impossibile. Minor vero stare ex communi sentia Phorum. Seq. ma: ubi: qd verba et actio. Et si continentia passiua corporis Chri sub accidentibus panis inducunt actionem sustentatiuam eorundem accidentium, sequitur actionem produci per actionem, cum per verba Smtalia producatur caus continentia passiua. Re si requiras etiam ingenialiter per vnam actionem physice produci alteram, n tm repugnat per vnam actionem moraliter fieri alteram, atq ita dicimus qd licet verba consecrationis physice causent, vt multi volunt, modum vnionis quo Chri corpus vnitur cum accidentibus panis, n e tm necesse vt causent physice actionem qua idem corpus sustentat accidentia, sed sufficit qd causent illam moraliter, hoc e, qd Deus intuitu illorum eleuet Chri corpus ad sustentandum eadem accidentia nempe vt verba illa verificentur.

Ex dictis hactenus in hoc capite colligitur qd licet conuersio Smtalis n sit productiua sui termini primarij secundum se, id e, corporis aut sanguinis Chri, vt supra ostendimus, e tm productiua illius vt contenti sub accidentibus consecratis, quaqua eadem conuersio et appellari adductiua si videlicet per hoc nihil aliud significetur nisi qd hac conuersio faciat Chri corpus succedere substantiae panis prius existenti sub accidentibus consecratis, qd si conuersio adductiua ita sumatur, vt importet motum localem, vel ita vt eius terminus primarius sit locus vel ambiens extrinsecum, dicendum e n esse adductiua, ac proinde melius e simpliciter loquendo dici et conuersio introductiua

quam

quam adductiua.

Quares: an Chri corpus mediante aliquo physico supaddito elevetur ad sustentanda panis accidentia in genere causæ efficientis? Rq affirmative, atq ita dicimus Chri corpus mediante accidente physico supernaturali elevari ad prestandam sustentacem predictam. probat: qa illectus beatorum per lumen gloriæ elevatur ad eliciendum actum supernaturalem visionis beatificæ, voluntas creata per habitus virtutum supernaturalium elevatur ad operandum supernaturaliter, similiter intellectus creatus per accidens physicum supernaturale supaddituum elevatur ad producendam gratiam nempe. vt naturaliq agant per principium sibi intrinsecum. Et similiter admittendum e in Chri corpore accidens aliqd supernaturale ratione cuius elevetur ad exercendam actionem supernaturalem sustentandi accidentia consecrata.

Quares rurtum: an predictum accidens supernaturale quo Chri corpus elevatur ad sustentandum accidentia sit a parte rei distinctum a modo unionis quo Chri corpus e unitum cum accidentibus. Rq n de distinctum, ratione qa non multiplicanda entia sine necessitate, cum a. n repugnet vari vnum e idem accidens quo Chri corpus elevetur ad sustentandum accidentia panis e simul cum ipsem connectatur asserendum e per conuersionem substantiæ produci modum supernaturalem qui dicta duo munera praestare. potest.

Addendum e a. qd fieritum accidens licet directe vnio corporis Chri cum accidentibus panis directe producatur per verba consecrationis, n tn vtq elevatiuum corporis Chri ad sustentandum accidentia directe per illa producatur sed tm indirecte, neuti per eadem verba n directe, sed indirecte. et ratione alterius nempe actionis sustentatiuæ circa accidentia significatur, quare ~~nequit~~ hæc verba a me prolata 1 v. p. Petri videt Deum habuerunt vim septa ~~significandi~~ veri n solum producerent in illectu meo ~~Petri~~ directe visionem Dei, sed etiam indirecte lumen gloriæ vnde visio procedit (ea qd vera doctrinalis ex suppositione qd debeat elevari ad eadem effectum postulet elevari per aliquid sibi intrinsecum a quo effectus supernaturalis tanquam a causa particulari naturaliter dependet) ita etiam dicendum e per verba consecrationis Chri corpus directe fieri actu sustentans accidentia panis e cum ipsis directe uniri, indirecte vero Chri corpus elevari sive produci accidens quo Chri corpus elevetur ad sustentandum accidentia in genere causæ efficientis, ita vt vnum e idem accidens produce vnio Chri corporis cum accidentibus directe pendeat a verbis substantialibus, indirecte vero produce elevatiuum eiusdem corporis ad sustentandum accidentia.

Denique addendum e, qd ista radicalis vnita corpori sit

in loco

in loco in quo corp per vbi proprium diuersum ab vbi ipsius corporis, vt ꝗ probabilꝰ, similiter si coherenter prouidamq; concedo, ipm e hm corp ce in loco in quo est species per vbi proprium sue naale diuersum ab vbi specierum, atq; ita continentia passiua corporis hm reb accidentibꝰ suis eiꝰ essentia sntalis, prout dicit etiam essentiam eiusdem in ordine ad locum in quo est species, inducet etiam dictum vbi qd in hm corpore mutetur ac motum localem specierum sntalium. dixit prout dicit ec, qa similiter loquendo poterum vbi ꝗ e secta continentia passiua corporis hm sub speciebꝰ, vt ill ex eo qd secundum multos per absolutam Dei potiam creatura potest ce nullibi, et consequenter hm corp potest per eandem Dei potiam contineri sub speciebꝰ sntalibꝰq; nullibi existentibꝰ, aut certe, nos illgi corp hm existens sub illis abstrahendo ab oi loco e vbi.

Dico vltimo. per conuersionem sntalem nihil producit in speciebꝰ consecratis, quamuis e. vnio corporis hm eam speciebꝰ adhaerent eadem speciebꝰ, n tn in ijs tanquam in sbto recipitur, sicut dictum e de actione sustentatiua, et per consequens in illis proprie n producitur. Sti: qa si quis per conuersionem sntalem producitur in speciebꝰ maxime virtꝰ motiua vel tractiua corporis hm, sed hac in ijs n producitur, vt diximꝰ & in speciebꝰ nihil producitur, dicimus a. nihil per conuersionem sntalem produci in speciebꝰ, qa siue in ijs consurgat praedicamentalis relatio ad hm corp tanquam ad quem eam sustentantem siue n, parum refert ad rem nram, cum relatio h sit de rade continentia passiua hm corporis subaccidentibꝰ et ac illam consequatur, si tn consequitur.

CAPVT. V

An conuersio sacramentalis inuoluat annihilationem substantiae panis?

Quoniam per conuersionem sntalem tota substia panis e omni ita mutatur vt desinat ce secundum vtramq; rei partem, ideo controuersum e. an panis e vinum in conuersione sntali desinat per annihilac.

Dicendum e. panem in conuersione sntali n annihilari. S. Thom. q. 75 art. 3. et lib. 4. contra gentes cap. 63. vbi Ferrarien. Paludanq; in 4. q. 3. art. 2. num. 25 Suarez disp. 50 sect. 7. Vasquez disp. 158 3 cap. 3. & cons opinio contra Scotum in 4to dist. 11. q. 4. & ad quaestionem e Filibeto 10 art. 3. Occam. in 4. dist. 11. q. 6. art. 6 et alios apud Vasquez. eorem tn multos ipse ostendit n hoc sentire.

Probant