Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Tractio de incarnatione - Cod. Ettenheim-Münster 198

Mangillius, Antonius

[S.l.], 1632-1634

Capvt V.

urn:nbn:de:bsz:31-117158

Visual Library

in loco in quo corp per vbi proprium diuersum ab vbi ipsius corporis, vt ꝗ probabilꝰ, similiter si coherenter prouidamq; concedo, ipm e hm corp ce in loco in quo est species per vbi proprium sue naale diuersum ab vbi specierum, atq; ita continentia passiua corporis hm reb accidentibꝰ suis eiꝰ essentia sntalis, prout dicit etiam essentiam eiusdem in ordine ad locum in quo est species, inducet etiam dictum vbi qd in hm corpore mutetur ac motum localem specierum sntalium. dixit prout dicit ec, qa similiter loquendo poterum vbi ꝗ e secta continentia passiua corporis hm sub speciebꝰ, vt ill ex eo qd secundum multos per absolutam Dei potiam creatura potest ce nullibi, et consequenter hm corp potest per eandem Dei potiam contineri sub speciebꝰ sntalibꝰq; nullibi existentibꝰ, aut certe, nos illgi corp hm existens sub illis abstrahendo ab oi loco e vbi.

Dico vltimo. per conuersionem sntalem nihil producit in speciebꝰ consecratis, quamuis e. vnio corporis hm eam speciebꝰ adhaerent eadem speciebꝰ, n tn in ijs tanquam in sbto recipitur, sicut dictum e de actione sustentatiua, et per consequens in illis proprie n producitur. Sti: qa si quis per conuersionem sntalem producitur in speciebꝰ maxime virtꝰ motiua vel tractiua corporis hm, sed hac in ijs n producitur, vt diximꝰ & in speciebꝰ nihil producitur, dicimus a. nihil per conuersionem sntalem produci in speciebꝰ, qa siue in ijs consurgat praedicamentalis relatio ad hm corp tanquam ad quem eam sustentantem siue n, parum refert ad rem nram, cum relatio h sit de rade continentia passiua hm corporis subaccidentibꝰ et ac illam consequatur, si tn consequitur.

CAPVT. V

An conuersio sacramentalis inuoluat annihilationem substantiae panis?

Quoniam per conuersionem sntalem tota substia panis e omni ita mutatur vt desinat ce secundum vtramq; rei partem, ideo controuersum e. an panis e vinum in conuersione sntali desinat per annihilac.

Dicendum e. panem in conuersione sntali n annihilari. S. Thom. q. 75 art. 3. et lib. 4. contra gentes cap. 63. vbi Ferrarien. Paludanq; in 4. q. 3. art. 2. num. 25 Suarez disp. 50 sect. 7. Vasquez disp. 158 3 cap. 3. & cons opinio contra Scotum in 4to dist. 11. q. 4. & ad quaestionem e Filibeto 10 art. 3. Occam. in 4. dist. 11. q. 6. art. 6 et alios apud Vasquez. eorem tn multos ipse ostendit n hoc sentire.

Probant

Probant 3mo aliqui rationem: qa vt aliquid annihilatur necessario requiritur vt n remaneat in poia, neq; e. res naales quæ corrumpuntur annihilantur, qa videlicet remanent in poia maa. prima quæ. E poia ora, sed panis qui desinit in hac conversione manet in poia obedientiali Chri &c. vta ferme Sprecly in q. dist. jj. q. j ad mum Scoti contra 2dam conclusionem. Sed contra hanc rationem e, qa si ea vera sit sequitur manente Chri corpore in Celo n poe panem annihilari a Deo, siquidem eadem raõe aut certe simili qua panis post consecrationem continetur in poia obedientiali corporis Chri contineretur etiam in poia obedientiali eiusdem corporis existentis in Celo nulla supposita consecraõe. deinde contra e, qa ex ea sequitur nullam foam naalem licet a Deo conservata miraculose absq; sto poe a Deo annihilari tuti annihilata ot maa de cuius poia post illa extrahi, qa licet a Deo destruatur huiusmodi foa, adhuc ea remanet in poia obedientiali, imo juxta multos etiam in poia naali eiusdem maæ nisi ipsa annihilata sit.

2do eandem conclusionem probant alij: qa res n annihilatur quando ita desinit vt aliquid ipsiq; maneat in rerum naa, sed post consecrationem panis adhuc manent e q accidentia &c. panis n annihilata fere Sedesma j. parte 4ti q. 76. art. 4. Sed contra d, qa ex ea sequitur qd si Deus desinat conservare maam jmam lapidis v. g. per solam suspensionem ~~en~~ influxq; manente foa lapidis poieta maa n annihilaretur, qa foa remanens e aliquid maæ lapidis, consequens a. e falsum. similiter si Deus desinat conservare totam maam manente corpore cum quo erat vnita, aut desinat conservare totam totam substantiam ignis manente calore in aqua producto ab igne neq; tta raõalis annihilaretur, qa maneret corpq; qd e aliquid Aër, neq; annihilaretur ignis, qa remaneret in aqua calor qui e effectus ignis.

Denq; probant alij, qa destructio rei quæ annihilatur n qd e ordinata ad ponendum aliquid reale, sed destructio panis ex intentione e voluntate Dei e ordinata ad ponendum corpq; Chri sub accidentibus panis &c. Sed contra d, qa si Deus destrueret hunc totum e totum crearet eumq; loco destructi reponeret, nihilominus vnita oes talis destructio adhuc erit annihilaõ &c. intentio e voluntas extrinseca Dei ordinantis destructionem panis ad ponendum Chri corpq; sub accidentibus eiusdem panis n qd per se impedire quominus destructio panis sit annihilaõ si cetera requisita n desint; raõ a. a priori e, qa intentio e voluntas Dei cum sit rebus extrinseca n qd variare aut mutare earum etiam.

Pro igitur correctio efficacior hac raõe: qa vt aliquid annihilatur

annihiletur debet transire in nihilum simpliciter ita vt ex vi eiusdem transitus formaliter succedat solum ipse res, sed panis in conuersione Sacrali non transit in nihilum simpliciter sed in id in quod conuertitur nempe in Chri corpus, siquidem quod conuertitur transit in id in quod conuertitur, vt lignum v.g. per combustionem transit in ignem qa in ignem conuertitur & panis in conuersione Sacrali non annihilatur.

Dices: panis desinit in nihilum suum & annihilatur. Ro ex eo quod panis desinat in nihilum suum non poe inferri qd panis annihiletur, nam etiam quando lignum comburitur forma ligni desinit in nihilum suum et tn non annihilatur. ratio a priori huius rei e, qa desitio termini a quo oppositi termino ad quem facit vnum motum cum prodictione eiusdem termini ad quem eo modo quo recessus ab vno termino e recessus ad alterum et vnus transitus ~~cons~~ e ideo dici pt qd ex termino qui destruitur fiat transitus ad terminum ad quem incompossibilem qui acquiritur, cum igitur substantia panis sit incompossibilis cum Chri corpore contento sub accidentibus panis necesse e desitionem panis tanqeam termini oppositi fuisse vnum motum cum positione termini ad quem, id e corporis Chri sub accidentibus, e per consequens ita panis in conuersione Sacrali desinit vt vere quidem desinat in nihilum sui, non tn in nihilum simpliciter sed in corpus Chri, sicut etiam qa eadem ratione quando lignum comburitur ita forma ligni desinit e transit in nihilum sui vt transeat in ignem vel eius formam e ideo non annihilatur.

Obi 2do conclio: qa illud qd annihilatur desinit per solam suspensionem influxus quo conseruatur non a per vllam actionem positiuam, sed panis in conuersione Sacrali desinit per actionem positiuam productiuam presentiae Sacrales in corpore Chri sub accidentibus panis, quae actio cum sit productio illius presentia consequenter e productio alicuius incompossibilis cum substantia panis, ac proinde tendit in aliquid positiuum tanqeam in terminum primarium & non annihilatio. ex dictis a colligi pt cum quaeritur: an panis in conuersione Sacrali annihiletur, non ee solum quaestionem de nomine, vt nonnulli volunt, siquidem authores asserentes actionem positiuam qua Chri corpus fit presens in Sacro non ee ex nda rei incompossibilem cum presentia panis si velint coherenter procedere tenentur etiam asserere destructionem panis ee aliam actionem diuersam mere negatiuam ex nda rei inducentem ab oi alio positiuo, e consequenter ee annihilationem, qui vero ponunt actionem negatiuam e productiuam presentiae Sacrali in Chri corpore ee incompossibilem cum substantia panis consequenter affirmant potestatem

actionem

actionem contrariam simul ē productiuam substiæ panis, ē ideo panem in conuersione sacramentali ñ desinere per annihilacōem, qd ex annihilacōe solum desinit id qd desinit per solam actionem negatiuam, id ē, per solum suspensionem influxus ~~et~~ quo res prius conseruabatur.

Obiicies, 1mo: illud annihilatur qd ita destruitur vt post destructionem vt mere nihil nec nulla eius pars maneat, atq panis in Eucharistia ita destruitur &c. Sed nego ma: qd c. nulla pars maneat eius qd desinit ñ sufficit vt illud fuerit annihilatum, alias ois fōa mādalis cum nāaliter corrumpitur vere annihilaret, qd ē falsum, vt igitur aliquid annihilet, debet ita desinere vt nulla eius pars maneat post eius desitionem ē qd ñ transeat in aliud positiuum;

Obiicies 2do: qd ita desinit vt postea ñ nisi per creacōem reproduci posit annihilatur, sed panis ita desinit &c. Sed transeat ma: nego min: posit c. Deus postquam panis ñ v: g: conuersus ē in Chri corpus destruere vt ionem corporis Chri cum accidentibus panis ñ ē aliam substiam v: g: panis B supponere poteris accidentibus, tunc vero posset reproducere substiam panis ñ ita vt per eandem actionem panis ñ reproduceret ē fieri substans poteris accidentibus eadem sustentans: in hoc casu panis ñ quæ fuerat conuersa in Chri corpus reproduceretur ñ per creacōem. qd si Deus immediate post conuersionem substiæ panis ñ reproduceret eundem num panem, ita vt per eandem num actionem reproduceret panem ē faceret eundem substantem accidentibus panis ñ. tunc etiam idem panis reproduceretur ñ per creacōem, vel conuersionem substialem aut propriam, sed per conuersionem accidentalem corporis Chri ñ simpliciter vel secundum suum ē substiale, sed corporis Chri vel contenti sub accidentibus panis.

Dices: panis in conuersione sacramentali destructus posset reproduci per creacōem qd id sufficienter colligitur in conuersione sacramentali destrui per annihilacōem. Sed nego 2dum: aliqui in eum Deus fōam m'alem nāaliter corruptam posset reproducere independenter ab oi obio ē create, sequeretur illam annihilari. ratio huius rei ē, qd ad hoc vt aliquid posset creari sufficit vt nulla eius pars existat ē posit produci independenter ab oi obio. ad annihilacōem vero ñ sufficit qd illud ~~et~~ taliter desinat, sed ñ debet desinere in aliquo aliud qd ñ competit pani in conuersione sacramentali.

Obiicies, 3tio: desitio panis quæ in conuersione sacramentali interuenit ab ē panis ad ñ ē prius ē eandem rationis nec sit conuenita cum productione substiæ sacramentalis corporis Chri, tunc est ab eadem productione separata, in utrq c. casu ē inter eosdem terminos nempe inter ē

ē ñ ē

est n̄ est panis, atq mutatio inter eosdem terminos si est separata a productione essentiae substantialis vere est annihilatio. Et etiam connexa cum eadem productione vel in conversione substantialis sit etiam annihilatio. Sed dentionem sive mutationem panis fieri est secundum se sumptam prout est ab esse panis ad non esse illius est eiusdem rationis sive sit connexa essentiae substantialis sive non, verum non proce sequitur quod in utroq casu mutatio illa sit annihilatio. ratio est, quia ~~vel actio~~ mutatio panis fieri sumpta prout est ab esse panis ad non esse panis neq est annihilatio neq illam excludit sed ab utroq abstrahit et est indifferens vt construatur in ratione annihilationis vel conversionis, et quidem construitur in ratione annihilationis si illi superadditur independentia a qua cuiuslibet alia actione positiva, construitur in ratione conversionis si superadditur illi dependentia ab actione positiva incompossibili. ex quo fit quod panis sive desinat ex vi actionis positivae huius non in utroq casu desinit in nihilum suum, non tamen desinit in nihilum simpliciter.

Dices: si Deus proferret hanc propositionem: Michael non est per consequens ad illam veri credendam determinaret consentire Angelum Michaelem, tunc vero Michael ~~actio~~ desineret ex vi actionis positivae nimirum locutionis divinae, ergo tamen ille Angelus annihilaretur et destructionis dependentia ab actione positiva non impedit quominus destructio rei participet rationem annihilationis. Sed concedendo Ans et negando, seq: quia in casu posito Angelus desineret ex vi locutionis Dei quae non est physice incompossibilis cum existentia Angeli sed fieri ob eam rationem quia Deus mentiri non est.

Denique adverendum est quod licet superadditum sit illud annihilari quod per mera suspensionem influxus conservativi ita desinit vt nulla illius pars maneat, non tamen inde sequitur quod forma dependens a subo quae nondum naturaliter corrumpitur licet alia forma positiva ei succedat eo quod non habet contrarium v: g: lumen. ratio est, quia licet tota huiusmodi forma destruatur, non tamen destruitur per actionem negativam huius terminus totaliter desinat esse, vna s. et indivisibiliter actio productiva vel conservativa quae hic pro termino formam dependentem a subo sit etiam pro termino inhaerentiae eiusdem vel unionem cum subo, et per consequens licet forma dependens a subo sit partialis terminus priuatae actionis, totalis tamen terminus illius est totum compositum ex huiusmodi forma et subo, vnde et subum est illius terminus partialis, similiter etiam existentia talis actionis conservativae quae eam actio negativa per quam non solum destruitur, forma dependens a subo tanquam terminus partialis, sed etiam totum constans ex subo et huiusmodi forma quod est terminus totalis eiusdem actionis, quoniam tamen idem totalis terminus priuatae actionis corruptiva

per eam

per eam n̄ destruitur totaliter, siquidem pars ipsius nempe sbtu, fōe remanet, ideo talis actio productiua n̄ ē annihilaō, si tn̄ destrueretur fōa quæ dependeat a sbto, vt ē Aīa radalis, licet destrueretur dum constituit vnum totum cum sbto, destructio talis fōe vere eēt annihilaō, qa sicuti eadem fōa producitur per vnam peculiarem actionem diuersam ab actione terminata ad totum ē ex illa ē sbto fit compositum, ita quando eadem fōa sbto vnita destrueretur duplex interueniret actio negatiua, altera suspensio influxus terminati ad totum ē hæc n̄ eēt annihilaō sed corruptio eo qd ipsius terminus n̄ desineret totaliter qa remanet mā; altera eēt suspensio actionis terminatæ ad Aīam radalem, atq hæc eēt vera annihilaō, qa nihil termini huius actionis negatiuæ remaneret ē nihil succederet ipsi Aīæ, vt ponimus; atq ex his ptt qd cum dicitur annihilaōem ēe actionē negatiuam qua res transit in nihilum simpliciter, nihil aliud significari per huiusmodi verba, quam qd annihilaō sit actio negatiua cuius terminus per ipsam totaliter desinat.

DISPVTATIO IV.

De modo quo Christus est in hoc Sacramento.

Hæc etiam disputaō, vt stat sicut ē consequens quæ erit de accidentibus remanentibus in hoc Smto, ptinet ad maām huius Smti, ē ideo præponitur disputaōi de fōa eiusdem Smti.

CAPVT I.

An totus Christus sit in hoc Sacramento sub vtraq; specie.

Missis hæreticorum erroribus certum ē apud oēs Catholicos totum Chrum, hoc ē, totum constitutum ex supposito Verbi diuini ē nāa humana ēē sub speēbus panis ē sub speēbus vini. stat ex Conc° Constantiensi sess. 13. flor. in decreto Eugenij 4. Trid. sess. 13 cap. 3. can. 1 ē 3. ē sess. 21 cap. 4 ē can. 3. deinde constat ex PP. testimonijs, quos habet Vasq. disp. 195 cap. 1. num. 5. præterea idem pbtur qa licet n̄ oīa ex quibus Chrus constituit sed tm̄ eius corpus ē sanguis ponantur in hoc Smto ex vi verborum, vt infra constabit, cum tn̄ Chri corpus hāt nāalem connexionem cum Aīa radali ē cum sanguine ē hypostaticam vnionem cum supposito Verbi, raōe

huius=