Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Tractio de incarnatione - Cod. Ettenheim-Münster 198

Mangillius, Antonius

[S.l.], 1632-1634

Capvt IIII.

urn:nbn:de:bsz:31-117158

Visual Library

Verbo, is tn ibi per concomitantiam magis mediatam, objet. & etiam aliud discrimen inter præsentiam Verbi in Eucha & præsentiam reliquarum personarum qd in eo consistit, qd Verbum secundum corpq qd in se hꝫ vel sustentat, subsistit accidentibus panis, & denominabes quæ panis tribuebantur possunt etiam tribui supposito Verbi, ita vt de monstratis accidentibus panis aut vini poterit dicere: hic & Deus, hic & filius Dei, hic & qe communicabem colomatum cum humanitate, h. a. poterit dicere, hic & Pater vel hic & Spiritus S. eo qd hæ personæ divinæ nihil in se habent ratione cuius subsunt accidentibus sensibilibus.

Denq ex dictis colligitur panem converti in solam substantiam corporis & vinum in solam substantiam sanguinis, cum e. In talis conversio fiat ex vi verborum, illud solum & terminus conversionis qd in sacto ponitur ex vi verborum.

CAPVT IIII

An Christi corpus sit in Sacramento vt in loco?

Certum & Chri corpq si consideretur in ordine ad accidentia panis n & e in ijs vt in loco, sicuti neq substantia panis prius erat sub ijdem accidentibus vt in loco, qd & e in alio vt in loco & ab eo contineri & ambiri ~~cum~~ neq substantia panis neq corpori Chri conuenit respectu accidentium quæ ab illis sustentantur; remanet igitur tn difficultas: an Chri corpq comparatum n ad accidentia panis sed ad locum eorundem accidentium verè sit in eo vt in loco. Proqua qe.

Aduertendum & Chri corpq dupliciter ad locum accidentium panis qe comparari. Primo secundum se & immediate. & domediate, hoc & mediantibus accidentibus panis, siue qd idem prout & quasi cooperitum aut vestitum ijdem accidentibus panis, sicut a. Chri corpq subsistat quidem accidentibus panis sed tn ab ijs proprie n afficitur nec informatur, ita vt aliquo ratione dici & in loco accidentium, id & improprie & mediate namque ratione accidentium quæ proprie & in loco, quare remanet tm controuersum quid dicendum sit de corpore Chri secundum se consideratum in ordine ad locum accidentium.

Dicendum, & Chri corpq prout & in sacto n & e in loco simpliciter & proprie. qd illgitur de Chri corpore secundum se considerato. S. Thomas q. 76. art. 5. & religiosi Theologi. ratio & qd rem & e in loco proprie vel circumscriptiue & nam per proprias dimensiones sita comparari ad continens extrinsecum, vt sita secundum se totam occupet totum locum & secundum sui partem occupet tm

parte

partem eiusdem loci, qd n̄ p̄t fieri alterā propria extensione in ordine
ad locum, atqui hoc nullo modo conuenit Chr̄i corpori respectu loci alci=
dentium panis, siquidem Chr̄i corpus in Eucharistia n̄ habet propriam extensio=
nem in ordine ad locum secundum quam posset comparari ad alienam extrinsecam.

Quaeres: an saltem Chr̄i corpus ita sit in loco secundum totalitatem
vt vere ac proprie sit ibi definitive?

Respondendum est esse in loco definitive dupliciter sumi
posse. Imo est quidam modus rem esse in loco definitive, cum ipsa res est
alicubi vt n̄ aliubi, atq; hic modus esse in loco definitive n̄ videtur
esse proprius, certum est a. Chr̄i corpus n̄ esse in Eucharistia vel ex loco definitive
hoc modo, sed simul est in Coelo, imo neq; in Coelo est definitive hac mode
cum etiam sit in toto vel ex loco. 2do esse definitive in loco vt res
alios est rem ita esse alicubi vt n̄ simul per nouum miraculum potest esse simul
in alio loco separato et distincto, eo qd praesentia rei in vno loco sit al=
tera naturaliter incompossibilis cum simili praesentia eiusdem rei in alio
loco, quando a. quaerimus: an Chr̄i corpus sit in Eucharistia vt in loco defini=
tive, sermo est de 2do modo.

Pro ejusdem Chr̄i corpus n̄ esse sub specie totalitatis definitive,
S. Thomas art. 5 citto. ad j. vbi simpliciter negat Chr̄um esse in Eucharistia
definitive. Et conis omnino. ratio est qa praesentia corporis Chr̄i in hac
numero parte hostiae post consecrationem diuisae in duas partes n̄ est ex
natura sua incompossibilis cum praesentia naturali eiusdem corporis in Coelo,
neq; cum praesentia totali eiusdem corporis in altera parte praecisae hos=
tiae. Et Chr̄i corpus in parte n̄ hostiae n̄ est definitive, neq; in Eucharistia
cum eadem sit ratio de alijs partibus. Patet pte quoad primam partem: qa
si praesentia corporis Chr̄i in parte A hostiae esset ex natura sua incompossibi=
lis cum praesentia eiusdem in Coelo, sequeretur Chr̄um n̄ posse naturali vir=
tute conseruari neq; per motum locatum mutare praesentiam per quam est
in Coelo, quando est in vno et eodem tempo et pluralia sua incompossibilia cum
altera virtute naturali n̄ p̄t aliam sibi naturaliter incompossibilem conseruare
aut de nouo efficere in eodem tempo. Consequens a. est absurdum scilicet
Chr̄um eo qd est in toto n̄ posse vllam sui partem v.g: manum, naturali
virtute mouere in Coelo. Patet quoad 2am partem pte: qa si praesentia
corporis Chr̄i in vna parte hostiae diuisae est incompossibilis cum alia
praesentia eiusdem corporis in altera parte, sequeretur nisi per nouum
miraculum post diuisionem hostiae Chr̄i corpus conseruari praesens in vtraq;
parte hostiae, qa Deus per nouum miraculum deberet impedire incom=
possibilitatem illarum duarum praesentiarum partialium, atqui hoc est ma=
nifestum absurdum. Eo si dicas huiusmodi miraculum fieri de nouo
facta diuisione hostiae, eo qd illae duae praesentiae partiales etiam ante

diui=

diuisionem est inter se repugnantes et incompossibiles in eodem toto.
contra 2. qa n. est probabile diuas partes eiusdem totiq; quæ sunt inter se
continuæ vel indistinctæ esse inter se incompossibiles, incompossibilitas
e. videtur trahere sequm distinctionem earum quæ interiacent, quare
si duæ illæ partes essentiæ substantialis est inter se incompossibiles, sequeretur
quamq partem essentiæ substantialis esse compositam ex partibus infinitis
actu distinctis, qa tot sunt in illa partes actu indiuisibiles quot potest assig-
nari partes in parte superiori vel nostra cui pars illa essentiæ respon-
det.

Obyces: Christus corpus per substantialem essentiam est in loco fini-
to, ergo est in sito definitiue. Sed nego ons: qa rem esse definitiue in
loco proprie loquendo non solum facit rem esse in loco finito, sed esse in illo
per formam qua in eo definitur, hoc est, impeditur quo minus post per
aliam essentiam et formam eiusdem rationis existere simul in alio loco,
Christus a. corpus licet per substantialem essentiam existat in loco finito, non tam
impeditur quo minus eadem ratione posit recipere alias ab alias essen-
tias substantiales per quas simul existat in diuersis locis vel sub diuersis acci-
dentibus.

Obyces rursus: si essentia corporis Christi in sito et essentia
illius in celo non sit ex natura sua incompossibiles, sequitur Christus corpus non esse in
celo definitiue. Sed quamuis naturalis essentia corporis Christi in celo non
repugnet essentiæ supranaturali quam habet in sito, repugnat tamen eiusdem
alteri essentiæ naturali in alio loco, atq hoc sufficit vt Christus corpus sit in
celo definitiue, sequitur enim per huiusmodi essentiam definitur in tali
loco circumscriptiue, ideo impeditur ne posit naturaliter simul esse in alio loco.

Denique colligitur Christus corpus est in sito, essendo etiam
ab eo qd est gloriosum et habet dotem impassibilitatis, non posse quicquam
pati ab agentibus naturalibus extrinsecis, qd docet totus sentia contra
nonnullos asserentes huiusmodi actiones esse quidem naturaliter possibiles,
sed impediri a Deo pro dignitatem ipsius sitis et ad occultandum mysterium
rationis, qa si agens extrinsecum naturale posset agere in Christus corpus ex-
stiteret totus in toto Christus corpore et totus in qualibet eius parte, aut exis-
teret totus in toto et pars in parte, non datur e. medium; non primum, qa
talis inhærentia est supranaturalis, vt stat, sed agens externum naturale
nihil est producere supranaturale. Non est producere huiusmodi inhærentia
et per consequens neq ipsum calorem inhærentem per illam. non a. 2dum,
qa non est toto calor, ab agente naturali produci in toto corpore et pars in eius
parte, qa cum Christus corpus, qd deberet in se recipere calorem, sit totum
in toto spatio superiori et totum in qualibet parte, sequeretur etiam

calorem

calorem productum existere totum in toto panis et totum in qualibet eius parte, et talis presentia et modus existendi in panis est supernaturalis quia hic est attingi ab agente naturali, et per consequens neque calor, qui eo modo deberet existere, poterit produci ab agente naturali.

DISPUTATIO V

De accidentibus remanentibus in hoc Sacramento.

CAPUT I.

Utrum accidentia remaneant sine subiecto in hoc Sacramento.

Advertendum est accidentia subiecta panis et vini esse in duplici differentia, quedam distinguuntur a subiecto modaliter, ut sic in verbis nullos relatos fundamentales quibus subiecta referuntur ad causas quas vel ad suos effectus et unio per quam ipsa accidentia v.g. calor et frigus uniuntur eidem subiecto, alia vero sunt que a panis et vini subiecto distinguuntur tanquam res ab illis separabiles quia per miraculum potest existere separata, ut ponimus esse quantitatem, calorem et alias similes qualitates. Rerum accidentia separabilia a subiecto corporea quedam talia sunt ab invicem discreta esse oculo insensibilia, alia vero sunt sensibilia vel in se vel in aliquo suo effectu, vel esse v.g. vis innata vino ad calefaciendum, atque hae de causa huiusmodi accidentia panis et vini communiter in Ecclesia species appellantur, vel quia a sensu per species expressas sive etiam impressas percipi possunt, vel quia sunt quasi simulacrum et figura subiecti in quo ipsam sensibus repraesentant. his notatis.

Dico 1mo. certum est aliqua accidentia panis et vini remanere in hoc Sacramento sine subiecto. constat ex Conc. Laterc. relato in cap. fin. de summa Trinitate. ubi dicitur corpus et sanguinem Christi sub speciebus panis et vini veraciter contineri. et ex decreto Eugenij 4. in Conc. Florent. Item cum dicitur totus Christus continetur sub specie panis et totus sub specie vini. et ex Trid. Sess. 13 can. 2. quod a. Secunda accidentia manent absque omni subiecto, patet 1mo: quia non subiectantur in subiecto panis et vini, cum tota per consecrationem desinat, ut dictum est, neque in hoc corpore, cum idemmet sit ratione status gloriosi et indecens sit tale corpus alterari et affici accidentibus et qualitatibus subiecti insensibilis

panis