

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Introductio ad philosophiam - Cod. Ettenheim-Münster 260**

**[S.l.], [18. Jahrh.]**

Introductio ad philosophiam

[urn:nbn:de:bsz:31-128479](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-128479)

# Introductio ad Philosophiam.

Philosophia, si nominis vim spectemus, amorem et studium Sapientiae significat; est autem, Scientia rerum omnium, quae solo rationis lumine cognosci possunt. quo studio carnis nobilitas nihil est, in rebus humanis nihil expectandum magis, hoc Philosophia mentem nostram perficit et illam in veritatis indagine dirigunt; voluntatem nostram & sanctis informat moribus, rerum quarumcumque essentiam profundissimarum atque ab omni materia secretarum naturas, solas, velutque inconspicuas menti nostrae meditando atque conspicienda exhibet, Corporum soliusque naturae vice nobis arcana pandit. inde fluit loquum in hoc studium in quatuor partes concinne posse distingui, quarum 1<sup>ma</sup> Logica vocatur, 2<sup>a</sup> Metaphisica altera, 3<sup>ta</sup> Ethica, et 4<sup>ta</sup> Nemum phisica.

## Partis Prima De Logica.

Sunt inter homines quidam pauci admodum, quos natura tam felici mentis perspicacia et cogitandi rectitudine tetavit, ut absque ulteriori ad-

2.

miniculo quo vera sunt videant et sana  
de rebus judicium formant; his naturalis  
quodam Logica dicitur inesse, verum pars  
plurima hominum non tam benivola  
esperant est, naturam matrem illi  
proprio Marte vix unquam veritatem  
attingant, in illius inquisitione  
hallucinantur plerumque ac nusquam  
non ~~et~~ <sup>et</sup> ~~aspiciant~~ <sup>aspiciant</sup>, horum ut imber  
cillitati succurratur, vario Confecto.  
Sunt regulae quas sequentes ab an-  
gusto veritatis tramite nunquam de-  
lectunt; istarum regularum Comple-  
xio vocatur Logica Cuius finis est opera-  
tiones nostri intellectus perficere atque  
ad verum de legendum dirigere, quare  
merito Logica vocatur ars bene Cogitandi.

Ex his Clare sequitur obiectum  
Logicae esse operationes mentis nostrae.  
Cavendum tamen est, ne per men-  
tem <sup>tuam</sup> animam omnesque eius faculta-  
tes intelligamus; nam facultates animae  
ad duas principales potissimum revocan-  
tur, quae intellectus sunt et voluntas,  
jam quicquid voluntatem spectat, sibi  
vindicat Ethica, quae illius mores instruit,  
quicquid autem intellectum ejusque ope-  
rationes spectat Logica curat, ideo hae  
operationes mentis seu intellectus vocan-  
tur obiectum Logicae.

operationes autem mentis nostrae  
quantitas sunt numero copiosissima et  
specie diversissima ad tres tamen  
classes facillime reducuntur; Sunt  
autem: idea, iudicium, discursus, quin  
his tamen appendicis loco addimus ma:  
thodam, quam plures velut quartam  
mentis operationem spectant.

## Caput Primum De idea.

Nomine idea varii varia intellexerunt, et sic latissimo, idea multis significat omnem in factam in anima nostra, impressibilem, hoc modo sensus doloris, perceptio doloris idea vocari possent, nos tamen sensu strictiori ideam accipimus illamque definimus nudam rei alicujus representationem mentalem.

Ideam nudam id est, affirmationis ac negationis expertem. Ideam rei alicujus scilicet alicujus objecti. V. G. Circuli. Ideam 3<sup>ta</sup> representationem id est cognitionem proprietatum, illius rei. Ideam 4<sup>ta</sup> mentalem id est in mente factam.

4.

idea est perceptio ergo non est re-  
presentatio

Nego antecedens perceptio est adue-  
tentia vel intuitus mentis in ideam,  
vel perceptio est actus quo mens  
ideam percipit, quemadmodum autem  
visio non est res visa, ita etiam  
perceptio non est idea que percipitur

Oppones Secundo idea est Sensatio,  
Ergo non est representatio,

Nego antecedens, Sensatio est actus  
quo vel percipimus qualitatem sen-  
sibilem vel sentimus dolorem aut gau-  
dium. at nullus quomodocumque actus nobis  
exhibet proprietates seu gaudii seu doloris  
seu qualitatis. Ergo cumque sensibilis,  
ideo autem omnes nobis exhibent re-  
rum proprietates, ergo, Sensatio nihil  
representat, ideo autem representant,  
sequitur ideam non esse sensationem

Oppones tertia idea est imago aignis  
impressa, ergo non est representatio

Nego antea anima sibi conspicia est ima-  
ginis, quam videt, atqui non habet conspici-  
entia rerum, que sunt extra animam, ergo  
imago aut idea quam anima habet, non

5.  
potest esse in organo, nam organa et ea  
quae organo impressa sunt, sunt mate-  
rialia, omnis autem materia animo  
est extrinseca, ergo anima illius non  
potest esse Conscia, et quo Consequitur  
ideam aut imaginem non. Cujus anima  
sibi conscia est non posse esse in or-  
gano. <sup>3</sup> Imago organo impressa Conspici-  
tur autem in oculo hominis mortui,  
atque certe nulla ibi visio Conspicitur.  
Idea est, ergo imago organo impressa  
non est illa idea, quae sui Conscien-  
tiam excitat.

Oppones utro non datur nuda rei repre-  
sentatio. ~~ne~~ <sup>neque</sup> antequam possim sane Cogitare  
Circulum vel Deum, quum in affirma-  
tionem aut <sup>negationem</sup> ~~serumpant~~, ergo nuda repre-  
sentatio

Excogita breviter natura idea Superest  
ut diversas illius species diversaque signa  
quibus indicantur ideo exponamus, quod  
duplici articulo complectemur.

### Articulus Primus.

#### De Diversis idearum speciebus.

Ideo Diversae sunt ratione objecti et  
ratione proprietatum suarum, objectu  
autem idearum sunt rerum quarumcumque  
proprietates omnes, quae Cogitari possunt.

C.

hinc I<sup>mo</sup>. ratione objecti idea vocatur pura, quae est mere representativa, hanc homo habere nequit.

II Non pura seu spontanea, quae objectum exhibet variis qualitatibus sensu ~~liberis~~ <sup>vestitur</sup>; haec idea vocatur imago et in duplici actu consistit, quorum primus <sup>sanctus</sup> sensus, alter representat. III Simplex quae per alias ideas ~~per~~ <sup>evolvi</sup> nequit, ut ~~idea~~, Ulo Composita, quae per ~~plures~~ alias evolvi potest, ut idea beati, quae evoluitur per ideas hominis animalis sensitivi, viventi, Substantia, entis. idea in idea Composita <sup>Comprehensio</sup> Genus, Differentia, Species, Proprium, accidens; genus p representat proprietates Comunes, ut animal respectu hominis; Differentia representat facultates rei particulares ut rationale respectu hominis; Species genus et Differentiam una voce exhibet, ut homo; proprium exhibet attributum necessario promanans essentia, ut Capacitas doctrinae respectu hominis; accidens representat proprietatem quae salva essentia absesse vel adesse potest. Ulo idea universalis est quae omnibus eiusdem generis aut speciei convenit, V. G. idea Singularis unam individuum indicat ut Petrus.

11.  
1mo idea particularis indiffidiam  
aliquod determinat, ut aliquis homo,  
2da idea absoluta, quae rem quamdam  
designat sine nexu cum alia, ut stella  
3mo idea relativa, quae rem representat  
conexam cum alia, ut servus. 10. idea  
concreta subjectum et formam con-  
jungit, ut ~~apprens~~ hoc idea solvitur  
in subjectum id est hominem et  
formam id est sapientiam. 11. idea  
abstracta, solam formam indicat  
12. idea directa, rem aliquam exhibet  
pro 13. idea reflexa, rem exhibet  
prout nostrae cogitationi substat  
sic in propositione haec, homo est deus  
idea homo subjectum vocatur, et in  
hoc sensu est idea reflexa, vel  
brevius, idea reflexa illa est, quae ideam  
directam examinat. 14. idea compre-  
hensiva omnes rei proprietates exhibet,  
solus deus hanc habet. 15. idea  
intuitiva rei proprietates immediate  
attingit et inspicit, hanc pariter  
solus deus habet. 16. idea abstractiva  
rei proprietates non in se sed  
relate, ad effectus attingit, tales sunt  
omnes ideae nostrae. 17. idea adaequata



8.

Totam rei naturam, unde quaedam  
consideratam exhibet. 18. idea modo  
quata totam quidem rei essentiam  
sed non in omni sensu Consideratam  
representat, ut animal respectu  
hominis. 19. idea totalis illa est  
qua alias in se continet. Collectio  
idearum quas totalis continet vocatur  
Comprehensio. 20. idea partialis est  
illa, quae in alia continetur, Collec-  
tio idearum quae in alia continetur,  
vocat<sup>ur</sup> extensio. unde sequitur quod  
minorem idea habet comprehensionem  
eo majorem habere extensionem  
et vice versa, si Petrus habet  
maximam comprehensionem, mini-  
mam extensionem, Contra autem ens ha-  
bet maximam extensionem

II

idea ratione proprietatum vocan-  
tur Clara, Distincta, obscura, Confusa,  
vivida, firma, et debiles. idea Clara  
lumen sufficiens objecto discernendo  
affundit, s. seu obscura. idea Distincta  
proprietates objecti sic illa hinc  
recenset. seu Confusa. idea vivida  
Clariitate sua mentem percellit, firma  
ei inhaeret diutius, debilis facili  
laxatur.

Varias rerum Categorias et predicamento-  
rum series exhibent arbores porphyrii et  
Barthesii, Solum 2um. Ideas Claras et di-  
stinctas q. ibi Comparaturus non plura  
sibi objecta, sed quodlibet seorsim  
Contempletur, mentis enim audustio  
plura simul pervidere nequeunt.  
Adq. omnium sensuum minima affiber  
at ad objectum explorandum. Et sic  
omnem in iudicando. Do vi vel recipi  
tantiam, objectam in omnem verset  
partem, ut quodlibet illius notas  
examinet et perscrutetur. Ut sic  
perspicacitas namquam equo nimis fir-  
mat.

Articulus 2us.  
De idearum Signis.

Non tantum Concepta sunt nobis  
ideo, ut in illis tanquam exemplaribus  
secundariis, res à Creatore factas, aut  
mente cogitantes contemplerur, verum  
ut inter nos illas Communicare possimus;  
nati sumus ad societatem, que exigit,  
ut non minus animarum, quam corpo-  
rum orietur Commercium. Signa ergo  
necessaria sunt, quibus Ideas Cæteriq.  
mentis nostre affectus exprimantur  
exterioribus et illis Cognoscenda probeantur.

Est autem Signum in genere illud,  
ex quo prius ignotum aliud noscitur.  
Itaque in signo est res significans,  
et res significata, neque in se esse  
ut rem significatam inter et Signum.

intercedat quodam similitudo, neque  
distinctio realis; sic hedera pensilis  
significat vinum venale; sic homo  
quilibet se ipsum significare aut re-  
presentare potest, ut militem in  
acie pugnantem.

Signum porro aliud physicum, aliud  
Logicum vocatur. Signum physicum  
rem extrinsecam nos positam indicat; si  
hanc indicat ex ipsa natura, ut  
fumus ignem, sicutur signum natu-  
rale; si indicat ex hominum in-  
stituto, ut hedera pensilis vinum  
venale, erit signum artificiale.

Signum Logicum nostras cogitationes  
et animi motus manifestat, erit  
naturale; si ex natura sua signifi-  
cat, ut risus gaudium; Secus erit arti-  
fiale seu arbitratium. his notatis.

Dico praecipua idearum signa ex insti-  
tuto hominum sunt voces, imo ex insti-  
tuto hominum. vox quilibet se nullam  
habet cum idea similitudinem; quod patet  
tum ex notione ideae, quae est Cujusdam rei  
representatio mentalis, tum ex notione  
vois, quae est sonus articulatus ex ore  
hominum prolatus cum intentione signifi-  
ficandi aliquid, quod in animo versatur,

et sane vox homo et se non magis  
significat naturam humanam, quam  
hominem, et aliud quid. 2do. praecipua sig-  
na: licet gestu manuum, ictu oculorum,  
aut symbolis ad conceptus alios pandendos  
ubi possimus; vocibus tamen et certius  
et frequentius utimur.

117

Oppones Vox nihil nisi sonum, ergo non  
significat ideas.

Dist. ant. Vox materialiter sumpta C.  
formaliter sumpta. N. ant. et Conf.  
Vox materialiter sumpta sunt Litterae  
et syllaba vocis; sic vox Sol  
tribus litteris sive una syllaba Confab.  
Vox formaliter sumpta involvit  
ideas et res per vocem indicandas.  
hoc modo Sol significat Corpus lucis  
dissimulatum. nam voces materialiter  
sumpta non nisi soni impressionem  
excitant; sed formaliter sumpta  
mentis ideo significant, quam  
significandi potestatem obtinuerunt ex  
hominum instituto.

Quemadmodum vidimus supra diversas  
dari ideas, itaque diversas exponemus  
voces, quae instituta sunt, ad ideas  
illas exterius exprimendas, vocabatur  
autem haec Logica pars dialectica.

Quod igitur tanta idea, tot quoque  
voces seu signa externa consistere  
deberent; nulla autem lingua tam

L. 2.

Fixus est, ut signa. Cuilibet ideo  
respondentia possideat, unde nascitur  
Linguarum plurimarum obscuritas  
et vocum equivocatio. Cum enim  
voces sufficientes desint, una eademque  
adhibetur ad ideas diversas significandas,  
in quibus nulla unquam equi-  
vocatio poterit recurrere.

Ex innumeris vocibus, quas terminos  
vocant, praecipuas tantum hic expo-  
nendas, intelligimus. Imo. terminus  
simplex vocatur, qui una voce offer-  
tur, ut Deus, eto. Complexus constat  
pluribus vocibus, ut Deus justus. Ulo  
univocus semper eandem habet signifi-  
cationem. Ulo. equivocus diversam  
habet significationem, ut Leo modo  
brutum significat modo feras classe.  
Ulo. analogus diversas res significat,  
quodam aliquem inter se habent simi-  
lem usum, ut pes modo, partem  
inferiorem hominis, modo partem  
inferiorem montis significat. Ulo.  
Terminus positivus aliquid reate indi-  
cat. Ulo. terminus negativus indi-  
cat rei cujusdam absentiam, ut benebra,  
que indicant absentiam Lucis. Cavendum  
tamen est, ne terminos grammaticos

gativos, etiam credamus esse Logicos  
negativos; nam terminus v. o. vimen  
sus est negativus Grammatico, & affir-  
mative Logico; significat enim res om-  
nem mensuram excedentes. Duo Termini,  
qui eisdem vocibus exprimuntur,  
ac idea etiam eodem modo exponun-  
tur, sic Terminus absolutus, relati-  
vus et eodem modo exponuntur ac idea.

Termini quoque diversi sunt ratione  
suppositionis, est autem suppositio  
usus vel usurpatio pro aliquo. Si terminus  
pro se ipso sumitur, suppositio dicitur  
materialis, ut homo, est vox la-  
tina. Si vero terminus sumitur pro idea  
quam indicat, vocatur suppositio for-  
malis, ut homo est idea. Si vero termi-  
nus sumitur pro re, quam idea represen-  
tat, vocatur suppositio objectiva, et hoc  
propria est termini significatio; quamvis  
enim voces insitute sunt ad ideas ex-  
primendas, destinate sunt tamen po-  
tissimum, ut ideas velut animati pres-  
ypsas significant.

Hoc suppositio objectiva singularis est,  
si rem unam determinati indicat,  
ut hoc animal particularis est. Si  
sensu vago aliquid indicat, ut aliquod  
animal. suppositio universalis, si om-  
nibus convenit; hoc porro vel collectiva

14.

est vel distributiva; Collectiva est, si omnibus simul sumptis convenit, ut omnis miles est exercitus: sensus est, omnis miles similiter sumptus. hoc suppositio universalis distributiva est, si terminus singularis ejusdem generis aut speciei seorsim et simul sumptis convenit, ut omnes homines sunt mortales; possum dicere omnis et singularis homo est mortalis.

Scolium termini inane abscure et equivoci omnino evitentur, non nisi nota vocabulorum vi claritate ac similitudine latentes in animo sensus alius panis et potest fieri possunt.

Caput 2um.  
De iudicio.

Iudicium

iudicium est assensio vel dissensio mentis unam ideam de illa affirmantis, vel negantis. mens itaque iudicando ideas unam, aut separat, si unam videt alteri convenire illas unam, et ponit iudicium affirmativum, ut Circulus est rotundus; si videt ideas sibi non convenire, illas separat, et ponit iudicium negativum, ut Circulus non est quadratus.  
Ad iudicium proprie formandum, quatuor.

requiruntur; Jo Quaram idearum  
perceptio. 2do harum Comparatio habi- 35.  
tudinis, sive convenientia sive discor-  
venientia. Cogitio, §. 4ly. sit exemplum  
omnium judiciorum, judicium sequens.  
ut Deus est omnipotens. Imo mens  
ideam Dei et ideam omnipotentis  
percipit. 2do inquirat utrum idea omni-  
potens in idea Dei contineatur sive  
utrum proprietas ~~omnipotentis~~ Deo conve-  
nial. 3ly: re ipsa videt, ideam omnipotentis  
in idea Dei contineri, scilicet ubi utroque iudeo  
convenientiam. 4to ponit judicium,  
Deus est omnipotens;

idea de qua affirmatur vel negatur, vo-  
catur Subjectum; altera quo de Subjecto  
affirmatur vel negatur, vocatur predicatum;  
cum; mentis autem pronuntiatio hanc  
seu actum, quo ideas unit, aut ~~separat~~  
exprimit, verbum est, vel non est.  
igitur in quolibet judicio hoc tria sunt,  
saltem, inpleta; Subjectum, predicatum,  
Copula, ubi in hoc judicio amo, id est  
ego sum amans,  
si hoc quo modo dicta sunt, sola mente  
perficiantur, dicantur judicium mentale  
si vero vocibus exprimentur, erunt  
judicium vocale.

Articulus primus.  
De judicio mentali.

Quid sit hoc judicium, jam discimus;



I. G.

est autem, *In pte*, integrale est essen-  
tiale. iudicium essentialiter consistit in  
sola mentis pronuntiatione, et definitur  
hac modo: iudicium essentialiter est  
pronuntiationis mentis de habitudine  
idearum. iudicium vero integrale con-  
sistit in hoc iudicio *paratum*, scilicet  
idea subiecti *am* idea predicati et mentis  
pronuntiationem.

De primo innumeras questiones par-  
tibus inutiles, partim inimiam sub-  
stantiam moverunt, antiqui, quas velut  
in transitu secessare de libere sufficiat  
querebant. Imo an iudicium non consistat  
in solo idearum examine, aut  
in omnimoda quiete mentis post examen  
jam factum, aut nemo non videt, quam  
vana est quamque ridicula ejus  
questio, omnes norunt. Examen in pte  
hinc, ut iudicium possit fieri, non  
igitur in examine consistit iudicium.  
Iste minus ridiculum foret, dicere  
mentem quiescendo, et nihil agendo iudi-  
care, tale enim iudicium foret semper  
idem, quia *quies* est eadem, semper foret  
verum, quia semper est *quies*. semper  
est affirmativum, quia semper est  
positiva quies. unde consequitur iudici-  
um essentialiter esse verum actum mentis  
omnino diversum ab idea, et qua illud iud-  
icium tam parum componitur, quam  
iudicium forense, et Criminibus aut ex  
libitis componitur.

Alia movebant questionem eque otiosam

De causa efficienti iudicii, etbra dubium est  
naturam esse <sup>animam</sup> que iudicat, veram est  
ne anima spiritus et volens, an vero prout  
intelligens, que iudicat; an fons rituum,  
Cartesianos inter et peripateticos. Certe  
Cartesius cum suis corporalem subtilitatem <sup>min. Corp. Vica</sup>  
dum statuebat voluntatem esse, que iudic. <sup>pruriginem</sup>  
ceteri ridiculum erit, velle omnes cau-  
sas ad iudicem Deum deferre, velle  
las autem potentia Ceca esse, anima animi  
prout volens ne videt, nec intelligit.  
ergo ridiculum est voluntati deferre  
iudicia. illius Certe voluntatis facultas  
est, iudicare, Cujus etiam est res ju-  
dicandas, Cognoscere, atque solus intellae-  
lis est, res iudicandas Cognoscere, ergo  
etiam illius, est iudicare.

arti  
20. us.

iudicium parvo est integrale propositio  
Uo dicitur, proferitur dum verbis et  
primitur. est autem propositio inia-  
go iudicii mentalis; subiectum enim  
representat ideam subiecti; predicatum  
representat ideam predica ti, et vox est  
expressio mentis pronuntiationem seu  
iudicium essentiale.

Annotandum sedulo est, Copulam non  
semper indicare nexum subiectum  
inter et predicatum aut mentis pronun-  
tiationem; frequenter autem continere ad  
tempus aut presens aut preteritum aut fu-  
turum; in quibus casibus debet Copula  
resolvi e.g. Peetrus erit doctus. vox erit

183  
non tantum modo indicat verum aut Conuenientiam  
Petrum inter et doctum, sed insuper  
indicat tempus, quo Doctrina Petro  
Conueniat, quare propositio Superior  
Petrus erit doctus, ita resoluetur:

Petrus est futurus doctus; hinc sequitur;  
mentis pronuntiationem non posse ex-  
primi, nisi per vocem est vel non  
est, ista ergo vocem nequidem tempus  
proferens debet significare, dem sumitur pro  
expressione iudicii mentalis.

in Constructione vero logica vox non  
debet immediate poni ante Copulam,  
inter Subiectum quod primo loco poni-  
tur et inter predicatum quod ultimo  
loco ponitur, ut Deus non est Cruelis;  
non tamen Credendum est, semper  
terminum primum in propositione  
esse Subiectum; frequenter enim accidit,  
ut propositio inuerse ponatur, quod  
naturam Subiecti ~~et~~ <sup>et</sup> predicationem con-  
fundit. Subiectum enim semper est  
illud, de quo aliquid pronuntiat, et  
predicatum id ipsum quod pronuntiat,  
uti: surpe est mendacium, non vox  
surpe Subiectum est, licet primo loco  
ponatur, quia surpe dicitur de mendacio  
non mendacium de surpe  
<sup>est iudicium</sup>

Propositio tamquam genus  
iudicium tamquam genus dicitur in  
duas species, scilicet in affirm et  
negation. hinc aliud iudicium vocabatur  
affirmativum, et aliud negativum. et quoniam

propositio est imago iudicii, etiam pro-  
positio alia vocatur affirmativa alia negal  
De utraque quæri potest qualis, quanta, et  
quod duplex sit, quod triplici paragra-  
pho examinetur.

119.

## ¶ I. De Propositionis qualitate.

Sunt, qui inter qualitates propositionis  
numerant affirmatiorem et negatiorem  
parum Logice, cum enim affirmatio  
et negatio sint ipsorum iudicium  
inconcinnæ admodum, iudicium aut propo-  
sitionis vocari qualitas possunt  
presenti scilicet, qualis propositio sit,  
Catecheticè respondetur vera aut falsa.

Quoniam Logica finis est veritatem  
menti nostræ detegere illiusque opera-  
tiones ad hunc scopum dirigere, profer-  
tim in propositionibus formandis, mente  
debet ab omni errori scopulo arcere  
illique regulas suscipitare, quas se-  
quens ab angusto veritatis tramite  
ne latum quidem unquam deviat  
Regule porro istæ sunt numero  
quatuor, quarum duæ dirrigunt in affir-  
mando, duæ in negando.

Regula ima, ut <sup>veritas</sup> propositio  
affirmans, predicatum debet in subiecto  
contineri, secundum totam comprehensionem

prol. Propositio affirmans predicatum <sup>con-</sup>  
subiecto unit, atque ut hoc valeat

20.

predicatum debet in subiecto contineri;  
prob. m. predicatum in subiecto conti-  
netur, si proprietates predicati etiam  
sunt proprietates subiecti; atque va-  
leat unio inter predicatum et subiec-  
tum, debent proprietates predicati  
etiam esse proprietates subiecti,  
ergo debet in subiecto contineri.

pro. m. ut valeat unio inter pro-  
dicatum et subiectum debet predicatum  
esse unum et idem cum subiecto;  
atque si proprietates predicati etiam  
sunt proprietates subiecti, predicatum  
erit unum cum subiecto, ergo ut va-  
leat unio inter subiectum et predi-  
catum debet proprietates esse predi-  
catum et subiectum, debent predi-  
catum in subiecto contineri; hinc valet  
hoc propositio Petrus est homo quia  
omnes proprietates hominis etiam  
sunt proprietates Petri.

prob. ad Part.

Comprehensio predicati sunt omnes pro-  
prietates ipsius essentialis; atque ita  
predicati secundum omnes proprietates  
suas debet contineri in subiecto; ergo  
secundum totam comprehensionem pro. m.  
in propositione affirmante fit affirma-  
tio omnimoda convenientia predicatum  
inter et subiectum; ergo ita predica-  
ti secundum omnes proprietates suas

in idea Subjecti Contineri debet. p.c.  
Imo cum predicatum affirmamus, de  
Subjecto nullam proprietatem predicati  
excipimus; affirmatio enim est actus  
simplex, qui non potest simul partem  
predicati cum Subjecto unire, et parte  
ab illo separare. 2<sup>o</sup> proprietates essen-  
tiales predicatorum non possunt à Predi-  
cato separari; atqui est probatis jam con-  
stat, predicatum debere Contineri in  
Subjecto, ergo debet Contineri secundum  
omnes proprietates suas. 3<sup>io</sup> si vel  
una predicati proprietas non Continetur  
rebus in Subjecto, propositio affirmans  
est falsa; sic falsa est propositio:  
homo est brutum. quia irrationalitas  
bruti non Continetur in homine; ergo  
ut valeat propositio affirmans, idea predi-  
cati debet Contineri in idea Subjecti,  
secundum totam comprehensionem suam.

Solvuntur objectiones.

Obijciat imo. repugnat ideam in idea  
Contineri; ergo idea predicatorum Contineri  
nequit in Subjecto.

Disting. ant. repugnat unam ideam  
in altera Contineri formaliter. C. ant.  
repugnat unam ideam in altera Contineri  
representative. Or. ant. et C. Contineri  
formaliter in altero, est idem esse  
in altero; Contineri representative  
in altero est idem representare vel  
significare in altero. jam galenor

Ed.

ideam in idea contineri non posse formaliter, entitas enim utriusque idea, nequit esse eadem; actus ille quo cogito hominem non est actus ille, quo cogito animal; in hoc sensu idea homo et idea animal sunt, et idem actus diversi in mente cogitanda. Contendimus autem minime repugnare unam ideam contineri alteri, <sup>quoad</sup> representationem; potest enim una idea significare aut representare id omne, quod altera significat; Sic E. O. idea homo significat id omne, quod animal significat; ergo idea animal quoad significationem aut representationem continetur in idea homo; et valet haec propositio: homo est animal. idea est simplex, ergo neque representativa una potest in altera contineri.

D. a. quoad naturam suam sive entitativa sumpta. C. a. quoad representationem sumpta seu objectiva n. a. et C. entitas idea est actus animae in hoc sensu idea est aequae simplex ac anima; idea quoad representationem est objectum in mente representatum; in hoc sensu idea potest esse composita sic in exemplo idea homo; haec idea representat, ens, substantiam, vivens, sensitivum, rationale, animal. ergo idea homo debet spectari, et complexio variarum idearum, quae ideae hominis partiales vocantur.

ergo idea merito ratione objecti dicitur  
Composita.

23.

in flatis ad. idea predicati major est  
idea Subjecti; ergo non potest in illa  
Contineri.

D. A. idea predicati major est et ten-  
tione C. A. Comprehensione, N. A. M.  
Comprehensio sunt omnes ideas vel omnes  
proprietales, quas idea Comprehendens  
representat aut Continet; et tentio,  
sunt omnes ideas vel res, in quibus idea  
est tendens, Continetur. Jam Certum est,  
ideam predicati majorem habere exten-  
sionem, in propositione affirmative  
Comuni, quam Subjectum; predicatum  
enim non solum Subjecto, sed etiam  
aliis rebus Convenit: uti in hac  
propositione: Petrus est homo.

predicatum, homo non solum Subjecto  
Petrus sed etiam adhuc Convenit,  
non minus autem constat, predica-  
tum habere in ejusmodi propositione  
minorem Comprehensionem, quam Sub-  
jectum; Continet enim pauciores ideas  
aut proprietates, quam Subjectum,  
uti in hac propos: Petrus est homo.

Petrus Continet omnes proprietates,  
quas Continet predicatum homo; pro-  
terea Subjectum Petrus Continet adhuc  
illas proprietates, quibus Petrus Con-  
stituitur Petrus; id est individuum,



28.  
29.

et quibus ab aliis hominibus differet, has  
omnes predicatum homo, non continet;  
ergo predicatum continet pauciores  
proprietas, quam subiectum; ergo  
habet minorem comprehensionem, ergo  
poterit in subiecto contineri.

in flatis stis repugnat extensionem  
majorem contineri in extensione  
minori; a quo predicatum habet ex  
tensionem <sup>magis</sup> majorem, ergo repugnat  
predicatum in subiecto contineri.

S. M. predicatum habet majorem  
extensionem, sed non extra propositionem.  
C. m. intra propositionem  
n. m. et C. potest extensio idea dupli-  
ci modo intelligi, vel radicaliter vel  
actualiter; Extensio radicalis est illa  
proprietas, quam habet idea ut possit  
de pluribus dici, hac extensione idea  
numquam potest spoliari; illa numquam  
potest restringi aut imminui, est  
itaque immutabilis sicut essentia rerum,  
hanc predicatum conservat etiam in ha-  
propositionem; Est enim illi intrin-  
seca essentialis. Si in hac propositione:  
homo est animal, vox animal signi-  
ficat illas omnes proprietates, quae possunt  
esse etiam a bruto convenire,  
hoc extensio radicalis non impedit,  
quo minus predicatum animal conti-

neatur in homine; nam homo  
 eodem sensu atque et iisdem ratio  
 nibus, animal est, quo sensu et  
 quibus et rationibus, brutum vocatur  
 animal. essentia autem actualis  
 sunt omnes ides, aut res, de quibus  
 idea essentia dici potest. Circa pro-  
 dicatum animal potest dici de pluri-  
 bus rebus, quam homo; hinc extra  
 propositionem essentia animalis major  
 est, quam essentia hominis, aff. infra  
 propositionem hoc predicati animal  
 essentia debet restringi ad exigen-  
 tiam subjecti homo. Debet igitur  
 animal in propositione suae tantum  
 prout se essentia ad subjectum  
homo; et quo Consequitur, in propo-  
 sitione affirmante Comuni, predicatum  
 nunquam sumi secundum totam suam  
 extensionem seu universaliter, aff.  
 tantum secundum partem extensionis  
 seu particulariter. hinc sensus propo-  
 sitionis superioris, non est: homo est  
 omne animal; sed homo est aliquod  
 animal

in statibus 4to, valet haec propo. <sup>certa</sup> aliz  
 quod ~~animal~~ animal est homo; atqui idea  
 predicati non continet in idea sub-  
 jecti, ergo hoc non requiritur.  
 Nota. in haec propositione quae inversa  
 est, predicatum non est homo, licet  
 ad loco ponatur. illud enim predicatum  
 est, quod de altero dicitur, jam vero

26. ) non homo de animale, verum animal  
de homine dicitur, ergo animal  
est predicatum; atqui & idea animal  
continetur in idea homo, ergo etiam  
in hac propositione predicatum continetur  
in subiecto. animal in homine  
missatis 5to licet ~~partes~~ ~~metaphisice~~ con-  
tineatur, non tamen valet hac propo-  
sitis, ~~homo~~ <sup>homo</sup> ~~est~~ <sup>anima</sup> ~~partes~~; ergo licet  
idea predicati contineatur in subiecto  
non tamen ideo valet propositio.  
Def. n. c. potest aliqui duplici  
modo in altero contineri aut physice  
aut Logice seu representatiue  
agimus 5ta de comprehensione Logica  
que in eo consistit, quod una idea res  
representet in omne, quod alia ideo  
etiam representant. idea que plura  
representat vocatur totum metaphisice  
cum vel idea totalis; ideo, quas idea  
totalis representat aut continet, vocan-  
tur partes metaphisice vel ideo  
partiales; ut unum possit de altero  
predicari, debet esse illius pars meta-  
phisica, vel esse illius idea partiar-  
lis, vel in illis representatione contineri;  
in hac solo sensu dicimus  
predicatum debere in subiecto contineri.  
Mirum igitur non est non valere propo-  
sitionem. homo est h anima

anima enim est pars phisica hominis 27.  
non metaphisica; anima est idea  
totalis et disparata cum homine  
non vero idea illis partialis; anima  
continetur in homine phisice, sicut  
janua in Domo, sicut pars in toto.  
ut autem possit de homine predicari  
debet in hoc idea homo contineri  
Logice, id est debeat idea homo  
representare animam, atque est  
falsum consequens, et antecedens.  
in patris Glo. sit hoc propositio;

Petrus est doctus; atque hoc propositio  
potest vera esse, et tamen  
predicatum non continetur in subiecto,  
ergo hoc non requiritur.

D. m. non continetur essentialiter C. m.  
non continetur per accidens, n. m. et c.

Potest predicatum in subiecto contineri  
essentialiter et per accidens,  
essentialiter continetur, si exprimit  
naturam vel proprietatem, quia sub-  
iectum carere non potest; sic in hac  
propositione: homo est animal, predi-  
catum continetur in subiecto essen-  
tialiter, quia animal exprimit natu-  
ram hominis; sine qua proprietate homo  
non posset subsistere. predicatum conti-  
netur per accidens in subiecto, quando  
exprimit proprietatem, quia subiectum  
carere potest. sic in hac propositione.

28

Petrus est Doctus. predicatum in sub-  
jecto continetur per accidens hypothesi  
quod Petrus sub doctrinam Empiricam  
venit. potest enim Petrus Carere  
haec proprietate Doctus; hinc non  
essentialiter ipsi convenit;

inflatibus 4<sup>ma</sup>. ergo etiam valet  
istae propositio: Petrus est Doctri-  
na. fals

Q. Sequelam. propositio ista indicaret  
Doctrinam spectare ad naturam Petri,  
quia diceretur esse idem cum Petro;  
atque hoc falsum est. perfectiones  
enim aut variables, non sunt de  
natura rerum Creaturarum; ergo non  
possunt de illis in abstracto affirmari;  
bene autem in concreto, quia, si ter-  
minus concretus, affirmatur de subiecto,  
non forma, sed subiectum formae  
unitur et idem diffinitur cum subiecto  
propositionis. In hac propositione:  
Petrus est Doctus sensus est Petrus  
est subiectum seu res possidens per  
accidens doctrinam; unde sequitur  
non doctrinam, sicut idem esse cum  
Petro, sed subiectum possidens; illud  
enim solum idem diffinitur cum subiecto  
propositionis, quod exprimitur in recto.

infallibilis & valet isthaec propositio.  
Deus est iustitia. ergo etiam altera.  
Petrus est doctrina

29.

C. a. n. c. De natura dei est, omnes  
Compleri perfectiones; ergo omnes per-  
fectiones sunt deo essentiales, ergo  
omnes cum illo inefficantur; et hoc  
Deus est iustitia, bonitas, miseri-  
cordia & quinimo quoniam Deus fons  
et origo est omnis perfectionis, omnis  
iustitiae, omnis salutaris, Sic potest  
Deus est ipsa iustitia, ipsa bonitas est.  
quod rebus creatis minime convenit.

infallibilis. Quo iuxta nostram regulam  
quolibet propositio affirmans foret  
identica, atque haec absurdum, ergo ab-  
surdum est regula nostra.

In M. propositio identica est illa, in  
qua subjectum et predicatum idem, eodem  
modo, iisdemque terminis significant,  
ut: gladius est gladius, talis sane pro-  
positio illeptica est et infalsa; regula  
nostra ejusmodi propositiones nec  
exigit nec suffert. licet enim predi-  
catum et subjectum debeant idem signi-  
ficare, non tamen illud significant  
eodem modo, iisdem verbis. Sic in hac  
propos. homo est animal animal quidem  
nihil significat, quod non etiam sig-  
nificet homo; ergo aliquo sensu idem  
significat.

30.

verum homo plus significat, quam  
animal; propterea terminus homo et  
animal ~~non~~ <sup>non</sup> alias in nobis ideas  
excitant; ergo licet predicatum et sub-  
jectum aliquo sensu, idem significant,  
illud tamen non exprimunt eodem mo-  
do, aut iisdem terminis. in propositione  
eodeo definita, ut: homo est ani-  
mal rationale. ubi predicatum et  
subjectum omnino idem significant,  
predicatum tamen alio modo; illud expri-  
mit ac subjectum; predicatum enim  
evoluit ideam homo per duas alias,  
quarum una significat proprietates  
communes, ut animal, altera proprie-  
tates differentiales, ut rationale,  
ergo licet iuxta regulam nostram  
predicatum et subjectum debeant  
aliquo modo aut plane idem significare,  
propositio tamen non erit  
identica

objicitur 2do predicatum non potest  
contineri in subjecto, secundum totam  
comprehensionem suam. ergo altera  
pars regule falsa est.

Or a. Contrarium patet ex probatione.  
in spatio probando antecedens. si idea  
predicati continetur in subjecto, secundum  
totam suam comprehensionem,  
predicatum simul foret ac tota pars,  
falsum Conf. ergo ant.

33.

D. M. foret simul totum et pars  
sub diverso respectu Q. foret  
simul totum et pars, sub eodem respectu  
M. M., D. m. falsum est predicatum  
simul esse totum et partem, sub  
eodem respectu, C. m. falsum est  
predicatum esse simul totum et partem  
sub diverso respectu n. m. et C.  
predicatum potest spectari vel reale  
ad ideas quas continent, vel reale ad  
subjectum in quo continentur; sub  
uno respectu est idea totalis continens  
alias ideas partiales, seu est  
totum metaphisicum habens partes  
metaphisicas, ut: Animal quod  
continet ideam, vivens, sensitivum,  
substantiam, ens; respectu quarum  
vocatur idea totalis vel totum.  
Sub altero respectu predicatum est  
idea partialis subjecti, quia unam  
alteramve illius proprietatem representat;  
et ideo illius pars metaphisica  
vocatur, ut: animal quod respectu  
hominis proprietates representat commu-  
nes; ergo in hac propos. homo est  
animal predicatum quidem simul  
pars et simul totum, sed in diverso  
sensu, et sub diverso respectu.

Scholium. Regula hoc admonet om-  
nes, ut a calumnia, mendacio, et  
quocumque iudicio erroneo sibi Caveant,  
nec unquam de re quacumque loquar



2  
D.F.  
nuntiandi nisi quod Certo, norimk eidem  
rei Compellere.

Regula 2da propositionis

Est valeat, <sup>affirmantis</sup> propositio affirmans essentia  
predicati debet proportionari essentia  
tioni, Subjecti.

C. idea predicali nec pluribus nec pau-  
cioribus inesse debet, quam idea sub-  
jecti; ergo essentia predicali debet  
essentia Subjecti proportionari. p. a.  
Non debet pluribus inesse, alias plura  
de Subjecto affirmarentur, ut in  
haec propos. homo est animal. Si animal  
de homine diceretur prout etiam  
inest Equo; Equus posset de homine  
affirmari, absurdum Conseq. non debet  
paucioribus inesse; alias non conveniret  
omni Subjecto, ut in eadem propos.  
homo est animal. Si animal se non  
essenderet ad Bestium, eo ipso quod  
Bestus homo est, predicatum animal  
Subjecto homo non conveniret; ergo  
ut valeat, propositio affirmans, essentia  
predicali debet proportionari  
essentia Subjecti. unde sequitur  
essentiam predicali in propositione  
affirmante debere resprimi; et pro-  
dicatum sumi particulatim.

Obijcies in haec propos. homo est animal  
rationalis. essentia predicali non

negatione uel et non proportionatur  
essentiae subjecti; aliquid hoc propos.  
ualeat. ergo ut ualeat propos. affirmas  
non requiritur, ut essentia predi-  
cati proportionetur subjecto.

Dr. M. hoc propos. homo est animal  
rationale, est propos. definitiua;  
aliquid in omni propos. definitiua, et-  
sentia predicati est aequalis essentiae  
subjecti; ergo illi proportionatur.

P. m. in omni propos. definitiua  
predicatum debet omni subjecto et  
soli subjecto convenire. Si in hac  
propos. homo est animal rationale  
predicatum singulo homini et soli  
homini convenit; ergo essentia predi-  
cati in propos. definitiua est eadem  
ac essentia subjecti.

De regula propos. negantis.

Regula prima.

ut ualeat propos. negans ab idea sub-  
jecti, excludi debet idea predicati, non  
quidem secundum locum suam comprehen-  
sionem. p. si idea predicati non  
excludatur a b idea subjecti; idea predi-  
cati in idea subjecti representaretur.  
ergo ut ualeat propos. negans, idea  
predicati debet excludi ab idea subjecti.  
p. c. ut ualeat propos. negans debet  
predicatum cum subjecto disconvenire,  
ergo non debet in illo representari.

35.

hinc sequitur in propos. necesse predicatum  
 et subiectum scilicet esse duas ideas  
 totales, ut homo et equus vel duo  
 idea partiales dispartate, ut voluntas  
 et intellectus.

p. secunda pars. Comprehensio predicati  
 sunt omnes eius proprietates; atque  
 ut valeat propos. negans, non requiritur  
 ut excludatur à subiecto, secundum  
 omnes proprietates; ergo neque secun-  
 dum totam comprehensionem suam.

p. m. ut predicatum subiecto discon-  
 veniat, sufficit, ut vel una proprie-  
 tas predicati subiecto non conveniat,  
 sic in hac propos. homo non est brutum  
predicatum brutum disconvenit cum sub-  
 jecto, non quia brutum ens est, sub-  
 stantia, vivens, animal ~~est~~; sed quia  
 irrationale est, quae proprietas homini  
 non convenit; ergo ut predicatum à  
 subiecto excludatur, non debet excludi  
 secundum omnes proprietates suas, sed  
 unica proprietate. Ceteris identifficatis  
 sufficit ut totum predicatum non ex-  
 cludatur de subiecto.

Solvuntur objectiones.

Obiicit. repugnat ideam ab altera  
 excludi; ergo non valet regula <sup>1ma</sup> ~~2da~~.  
Q. d. ut idea dicatur alteram excludere,  
 satis est unam non esse alteram  
 nec representare idem, quod altera  
 representat; atque iam vidimus, ideam  
 unam non esse alteram. res patet

unam ideam posse representare aliud  
quid, quam altera, et quo Consequitur 359  
unam ideam ab altera posse excludi du-  
plici sensu imo formaliter, et re-  
presentative, sic idea hominis et idea  
lapidis sese excludunt.

in partes imo. Si hoc propos. negans vera:  
intellectus non est voluntas; atqui  
predicatum non excluditur à subiecto;  
ergo valet propos. negans, licet pro-  
dicatum non excludatur à subiecto.

ann. propos. et N. m. intellectus et volun-  
tas significant quidem eandem ani-  
mam et sunt illius, ideae partiales,  
sed non inde sequitur, voluntatem  
contineri in intellectu aut vice versa.  
idea in intellectu representat alio modo  
et consequenter aliud objectum melius  
propter, quam idea voluntas; volun-  
tas enim representat animam prout  
potentem velle, intellectus autem illa  
representat prout potentem intelligere.  
Iam vero intelligere et velle, sunt diver-  
diversa; ergo predicatum voluntas modo  
diverso, representat à subiecto intellectus; ergo  
predicatum voluntas excluditur à subiecto  
in partes et quo conveniunt uni tertio,  
conveniunt inter se; atqui intellectus  
et voluntas conveniunt animae; ergo  
conveniunt inter se; ergo voluntas  
non excluditur ab intellectu.

96

C.M. D. m. voluntas et intellectus Con-  
 veniunt uni animo, sub aliqua ra-  
 tione. C. sub omni ratione N. m. et C.  
 intellectus et voluntas prout significant  
 animam, Conveniunt animo; In quantum  
 autem intellectus significat animam  
 prout intelligere volentem; et volun-  
 tas significat animam, prout velle  
 potentem, in her se et in anima  
 minimi Conveniunt, et hoc sensu  
 intellectus et voluntas spectantur,  
 dum sumuntur tamquam idea par-  
 tiales animo, parro actionia in  
 majore Conducunt verissimum est  
 in rebus mathematicis, ut sonat  
 equalitatem aut similitudinem;  
 ad Logicam autem non nisi per abusum  
 extendi potest; in Logica enim non  
 agitur de propositione equalitatis  
 aut similitudinis, sed de ipsa identitate  
in par olio licet janua Continetur  
 in domo tamen vera est hoc propof.  
domus non est janua; ergo ut vera  
 sit propof. negans, predicatum  
 non debet extendi de subiecto.

N. Suppos. ant., quod scilicet janua Con-  
 tineatur in domo Logice, ut enim  
 janua hoc sensu in domo Continetur  
 deberet idea janua esse ideam partialis  
 idea domus; atqui fallum Conf. ergo  
ant. p. m. ut idea janua esset idea

partialis idonus, debet sub aliquo respectu  
suum totum representare; atqui nunquam  
suum, sed semper tantummodo partem  
representat; ergo non est idea partialis  
suum; ergo in suo non continetur  
Loydie, ergo revera à suo excluditur  
instans. At saltem predicatum debet excludi  
etiam secundum totam comprehensionem  
suum, p. a. in propos. affirmante se pro-  
dicatum, debet contineri in subjecto  
secundum totam comprehensionem;  
ergo in propos. negante debet excludi  
secundum totam comprehensionem.

D. C. Disparitas est, in affirmatione  
debet esse omnimoda convenientia inter  
predicatum et subjectum; sicutur enim  
esse idem; ergo predicatum debet contineri  
in subjecto secundum omnes pro-  
prietates suas, alias omnimoda affir-  
matio erit falsa. in negatione re-  
quiritur tantum ut predicatum non sit  
idem cum subjecto; iam vero unica pro-  
prietate diversa iam efficit, ut predi-  
catum non sit idem cum subjecto, ergo  
non requiritur, ut omnes proprietates  
predicati sint diversa à subjecto; quare  
non debet excludi secundum totam Com-  
prehensionem suam.

Ut valeat propof. negans, predicatum  
debet de Subiecto excludi, secundum  
totam extensionem suam.

C. ut valeat propof. negans de <sup>subiecto</sup>  
excludi debet, natura predicati; ergo  
tota ejus essentia, p. e. essentia  
predicati sunt omnia illa, quibus inest  
predicatum, et quae habent naturam  
predicati; ergo si natura predicati  
debet excludi, tota quoque essentia  
debet excludi; ergo predicatum debet  
excludi secundum totam extensionem.  
Sic in hac propof. homo non est brutum  
sensus est, non homo non est ullam  
quodcumque brutum, vel homo est nul-  
lum brutum; hinc fluit veritas, sed  
lo observanda, scilicet predicatum pro-  
positiones negantis debet semper esse  
universale

Ad Ex his regulis bene intellectis manir-  
feste sequitur, omnem propof. vera  
esse aut falsam, quamvis veritas  
hoc aut falsitas nemini inobscat.  
Veritas propof. est ejus conformitas  
cum objecto.

Objectum propof. duplex est aliud vor-  
catur proximum, immediatum, intrin-

secum, proprie dictum, aliud vocatum  
modum, extrinsecum, materiale; 39.  
Cum enim mens nostra immediate  
ideas inspicit, comparet, se illarum  
convenientia, pronuntiet; idae illarum  
habitu debent esse objectum iudicij  
proximum, immediatum, menti intrin-  
secum, et proprie dictum. quoniam  
vero ideo res ipsas representant et  
mentionibus hinc res ipsas et in minus  
et iudicamus, res quoque nuncupantur  
hinc objectum propof. sed remotum,  
extrinsecum, materiale, in certa  
temporis differentia existens.

### Thesis.

Omnis propof. necessaria, aut vera,  
aut falsa est.

P. omnis propof. aut conformis est objecto  
suo, aut non; ergo omnis propof.  
est aut vera aut falsa, p. a. omnis  
propositio vel enuntiatio idearum  
habitudinem talem, qualis est vel non;  
si primum conformis est ad idem disformis.  
ergo omnis propof. est aut conformis  
aut disformis objecto suo; ergo omnis  
propof. necessaria, aut vera, aut falsa est.  
Solventur objectiones.

Obijcies imo, omni propof. veritas et  
falsitas a sepe, vel ab epe possunt.  
ergo neutra ipsi necessaria competit.  
S. A. ratione sui ipsius C. ratione



objecti, n. a. etc. propos. vel judicium  
 rationi sui nec erigit esse verum, nec  
 erigit esse falsum; veritas hoc est qua  
 loquimur non est proprietas judicii absolu-  
 ta, sed tantum relativa ad objectum.  
 iam vero sunt propositiones, quibus  
 ratione objecti veritas nunquam ab-  
 esse potest, tales sunt omnes propos.  
 quae vocantur eterno veritatis; illae  
 autem propos. dicuntur eterno veritatis  
 quae ita vere sunt, ut nunquam po-  
 tuerint esse falso; ergo à talibus  
 propos. nunquam potest abesse veritas.  
 ejusmodi propos. sunt: totum est majus  
 sua parte, his duo quam quatuor.  
 Deus est iustus, aliae quidem propos.  
 ita vere sunt, ut potuissent esse  
 falso his quidem veritas aut falsitas  
 abesse potest; sed tamen alterutra  
 necessaria convenit.

In illis vero. Veritas est falsitas sunt tunc  
 contraria, ergo inter illas potest stare me-  
 dium, consequenter tunc propos. nec vera  
 nec falsa.

N. a. veritas et falsitas sunt duo  
 dictoria; significant enim idem  
 ac veritas est non veritas. videlicet  
 autem brevi latum esse contraria  
 inter et dictoria discrimen. Si  
 in illis vero. Tunc propos. simul vero  
 et falso; ergo etiam propos. nec vero

nec falso.

42

D. A. in sensu diverso C. in eodem sensu N. A. et C. dantur proposi, quod duplicem patiuntur sensum, in quorum uno vero sunt, in altero falso tales propos. equivocis. Distingueda sunt et admittenda in sensu vero et rejicienda in sensu falso. talis propos. vix jussus salvabitur; sensus primus est, illi etiam, qui jussi sunt timendum adhuc habent, ut falsi fiant et hic sensus est verissimus, sensus alter est, illos fieri salvos, qui vix jussi sunt, qui sensus falsus est et illepidus. Sunt denique propos. quae sensum patiuntur directum sensumque reflexum; in uno poterant veram esse, in altero falso. ad quem admodum dari non possit propos. quae nec vera nec falsa sit, sic quoque non datur propos. quae simul in eodem sensu nec vera sit nec falsa.

inprobabilis et probabilis propos. probabiles nec verae sunt nec falsoe; ergo tales dantur. N. A. propos. probabilis illa est, quae in se quidem aut vera est aut falsa, sed cujus veritas aut falsitas nobis manifesta est, et quibusdam tantum rationibus debiliioribus nos afficit, talis propos. est nocte rubens. Colum Erat indicat esse serenum.

propos. Dubio nec vera nec falsa sunt; ergo Santur.

N. A. etiam propos. Dubio in se vera aut falsa sunt, quamvis ipsa veritas nobis non affulcat; Dubium, probabilitas, Certitudo se tenent subsistunt in mente nostra, que dubitat, que Conjicit, que Certa est, non vero in propos. ipsis, que in se Dubio vocantur, dum illarum veritatem ignoramus; Probabiles dum quibusdam ex rationibus judicamus esse veras, Cerse dum tantis, tam manifestis rationibus nobis motescunt, que nobis tollunt Dubium. in falsis Olo. propos. promissive et pratico nec vera nec falsa sunt.

N. A. propos. promissive sunt, quibus aliquid promittimus aut voluntatem nostram manifestamus; propos. pratico vocantur, que debent aliquid efficere. jam propos. promissive vere sunt, si, qui promittit eo momento mentis est stare promittis; seus erunt falso.

in falsis Olo. saltem propos. de proteritis aut futuro nec vera nec falsa sunt.

C. A. Falso propos. non habent objectum, ergo nec vera nec falsa sunt.

43  
On. a. objectum aliud remotum est  
aliud proximum. istae propos. habent primum  
objectum proximum quod adhuc presens est,  
et sunt ideo subjecti et predicati, ut in  
haec propos. de proterito. Christus est  
mortuus. ideo Christus et ideo mortuus  
sunt actus presentes in illo qui audit  
aut facit, ejusmodi propositionem, eo-  
dem modo in sequenti propositione de  
futuro. antichristus nascetur. ideo  
antichristus et ideo nascetur versantur  
in mente illius, qui talem propositionem  
audit vel facit.  
imo jam vero diximus, ideas esse objectum  
propriam, et immediatum iudicii, ergo  
propos. de futuro et proterito habent  
objectum proximum.

vero habent quoque objectum remotum  
existens in aliquo temporis puncto pro-  
terito aut futuro. ut enim propositio vera-  
bilis, debet res existere eo tempore,  
quo per ideas representatur existens;  
ergo res, quae ut proterita represen-  
tatur, debet fuisse; et res, quae ut  
futura representatur, debet futura  
esse, ergo objectum remotum propositionis  
de proterito debet proteritum esse et,  
propositionis de futuro debet futurum  
esse; ergo propositiones de proterito et  
futuro habent objectum summum intrinsecum  
et extrinsecum.

44

objicies 2do si veritas aut falsitas  
propositionis necessario Competerent;  
propositio semel vera nunquam potest esse  
falsa; et sic vicissim, atque falsum Conf. ergo. An.

N. m. omnis propositio vel est in materia  
necessaria, ut Circulus est rotundus; vel  
in materia contingente, ut Petrus est  
doctus. atque in utroque casu semel  
vera, non potest falsa et vicissim  
ergo propositio vera non potest transire in  
falsam. p. m. si propositio in materia nec-  
cessaria semel vera et falsa fieret, deberet  
illius objectum mutari. v. g. Circulus  
non amplius deberet esse rotundus.

atque in materia necessaria omnis  
mutatio est impossibilis; natura enim  
rerum sunt immutabiles; ergo propositio  
in materia necessaria semel vera,  
non potest fieri falsa et vicissim.

propositio in materia contingente semel  
vera, etiam fieri nequit falsa, quam-  
vis enim res contingentes sint muta-  
tioni obnoxiae; tamen nulla res con-  
tingens potest eodem temporis puncto  
esse talis et alia. v. g. repugnat eodem  
temporis momento Petrum esse doctum  
et non doctum, pluviam eodem in  
loco cadere et non cadere; atque propositio  
in materia contingente semper  
idem temporis momentum respicit,

45  
quia tempus est pars predicati; ergo  
semel vera, numquam potest fieri falsa.  
Sic in exemplum: ~~Hodie~~ hodie facta est  
Eclipsis. ut hoc propositio vera sit debet  
illo die et hora, de qua questio est, fuisse  
Eclipsis. ut autem ista postmodum fieret  
falsa deberet eodem illo die et hora, in  
qua verum fuit dicere, esse Eclipsis, non  
fuerit Eclipsis, atque impossibile est  
ut verum sit dicere eadem hora fuit Eclipsis  
et eadem hora non fuit Eclipsis;  
ergo impossibile est propositionem in  
materia contingenti semel veram trans-  
ire in falsam.

in falsis imo. hoc propositio Christus natus  
olim erat vera, hodie falsa, ergo de vera  
transiit in falsam.

N. A. ut hoc propositio sicut omnis alia in  
materia contingenti maneat eadem, debet  
ad idem tempus referri, in talibus enim  
propositionibus, tempus est pars pro  
predicati, ergo si tempus mutatur; mutatur quoque  
predicatum nec eadem manet propositio,  
ut igitur propositio superius allata maneat  
eadem, debet ad idem tempus referri.  
hoc modo intellecta vera adhuc est, si olim  
vera fuit, falsa autem est, si olim fal-  
sa fuit. si illius sensus est, fuit Christus

46;

nascetur post annum urbis Condita.  
2548. olim fuit falsa et hodie <sup>huc</sup> ~~græ~~  
falsa est. si illius sensus est et fuit  
Christus post tempora prophetarum  
nascetur, anno urbis Condita 754  
vera est et fuit.

in falsis 2do veritati propos Contingen  
tis succedere potest falsitas, ergo  
se vera potest falsa fieri.

N. A. ut veritati succederet falsitas,  
deberet eadem propositio pro eor  
dem tempore ideas debite ~~met~~  
non debite enuntiare, et res deberet  
eodem momento talis et non talis  
esse, atqui absurdum est. ergo ar.

in falsis 3tio albetini parietis  
succedere potest niger ~~et~~, ergo  
a pari, ~~et~~ veritati potest succedere  
falsitas. C. A. N. C. latissima pars pa  
rietas est tempus, non est pars Consi  
tuens, parietis; paries enim idem  
est diverso et diverso tempore, unde imo  
momento potest ~~esse~~ albus esse, altero  
tempore niger, atq. tempus est pars  
predicati. in propositione contingenti,  
si igitur tempus diversum est, diversum  
erit predicatum et tota propositio

ergo propositio ad diversum relata tempus, non manet  
eandem, ergo non potest, sicut paries,  
primo tempore esse vera, et altero tem-  
pore falsa.

in falsis 4. ergo propositionem contingenter  
veram e niter et, propos. eterno veri-  
tatis, nullum erit discrimen. falsum Cont.

N.M. haec duo propositiones Cont.  
a se differant. propositio eterna  
illa est, quae ita est vera, ut nunquam  
solvatur esse falsa. haec nullum  
tempus exprimit; ante, supra, extra,  
post, omne tempus vera est, ut  
Circulus est rotundus. propositio contin-  
genter vera ita quidem semper vera  
fuit, est, et erit, ut omni tempore  
solvatur esse falsa, haec semper  
exprimit tempus, et ad aliquod tem-  
poris punctum referri debet, quia  
significat rem in aliqua temporis  
differentia existentem, ut Petrus est  
doctus.

### De modo se quantitate

Quantitas Propositionis quantitas est etiam  
subjecti, unde si subjectum uni-  
versale est, propositio dicitur universalis  
ut omnis homo est mortalis.  
si num. universale dicitur est prope omnis  
est nullus, videmus jam universale  
aliud esse distributivum aliud collectivum



48.  
si Subjectum est omnibus formal sumptis  
Conuenit, propositio est uniuersalis Collec-  
tiua. si Subjectum omnibus Conuenit  
seorsim sumptis, est propositio uniuersalis  
distributiua.

Propositio particularis uocatur, si  
habet Subjectum particulare, ut  
aliquis homo est doctus.

propositio singularis est que habet  
Subjectum singulare, ut Cicero fuit  
Consul remuneratus.

latum discrimen est inter propositionem  
particularem et singularem, prima  
habet sensum vagum, altera sensum  
fixum et determinatum.

Quoties Subjectum nullâ extensionis  
notiâ, efficitur, propositio inde  
uocatur indefinita, ut Circulus  
est rotundus, gallus est leuis. Iste  
propositiones pro natura rerum modo  
uniuersales, modo particulares sunt.

¶ Obis.

Quotuplex sit propositio.  
Propositio tam ratione materia, quam  
ratione forma est multiplex.  
materia propositionis uocatur Subjectum  
et predicatum, forma propositionis est  
ipsa enuntiatio uel modus enuntiationis

Numerus unus  
Quodplex sit ratio materia

49.

ratione materia vocatur simplex,  
Completa, Composita.

Imo propositio simplex est Cujus Subjectum  
et predicatum uno termino consistit,  
ut, Deus est omnipotens.

Ad. propositio Completa ea est, Cujus  
aut Subjectum aut predicatum, aut  
utrumque est terminus Complexus.

E. O. Deus iustus est limandus.

Propositio Completa <sup>vocatur</sup> resolvitur in duas,  
quarum una principalis, altera incidens  
hoc incidens potest vel explicans esse  
vel Determinans; si pari est Determinans  
si rationem continet, Cur in propositione  
principalis, ut homines virtutem  
Colentes sunt Deo grati: sensus est  
homines, qui virtutem Colunt, sunt  
Deo grati. propositio: homines sunt  
Deo grati, vocatur principalis; altera:  
qui virtutem Colunt, vocatur incidens;  
et quoniam hoc exprimit rationem  
Cur homines Deo grati sint, vocatur  
Determinans. si propositio incidens habeat  
rationem non continet, vocatur explicans

50. ut Alexander magnus fuit filius philippi  
Regis macedonum. sensus est, Ale-  
xander qui dicitur magnus, fuit filius  
neque enim Alexander fuit filius  
Philippi, qui fuit magnus.

Ad veritatem propositionis Completae  
requiritur, ut principalis et incidens  
sint vera; quod si sola principa-  
lis sit vera, tum debet negari  
suppositum: E. g. perfidus Cicero amara  
exagitavit Antonium. negari debet  
suppositum, Ciceronem fuisse perfidum.  
hoc enim incidens: qui fuit perfidus,  
est falsa.

Hic propositio Composita pluribus aut  
subjectis aut predicatis, aut utrisq;  
constat, hoc dividitur in Copulativas,  
disjunctivas, Conditionales, Causales,  
exceptivas, exclusivas, discrepivas,  
relativas, Comparativas et et alias  
quas numerare & loqui foret

Propositio Copulativa illa est quo plura  
subjecta aut predicata Conjungit per  
particulas: et, atque, nec, non,

Ad veritatem hujus propositionis requiritur

ut omnes propositiones in quas resoluta,  
sunt vera. Sic vera est sequens: vir-  
tus et scientia ornant hominem.  
Contra falsa est istae: virtus et  
divitia sunt necessario ad assequendam  
beatitudinem.

Sic.

Propositio Disjunctiva illa est, quo sub-  
jecta aut predicata disjungit per  
voculas aut, vel est

At hujus propositionis veritatem requiri-  
tur, ut partes sibi immediate se opponant  
tur, ut vel dies est vel nox. Con-  
tra falsa est istae: Petrus vel flavus  
est viduus.

Propositio Conditionalis illa est, quo  
constat ex duabus propositionibus, quarum  
una vocatur Condicio, et incipit, per  
si, quando ; altera vocatur Condi-  
tionatum.

ut vera sit haec propositio debet inter antec.  
quod continet Conditionem et Conseq,  
quod exprimit Conditionatum, esse  
quodam Collectio, ut si quis bene se  
gesserit per totam vitam, a Deo remunera-  
bitur; Contra falsa est sequens: si  
Cometes apparuerit Caudatus, bellum

imminet orbi,

Propositio Causalis ea est, quae non tantum exprimit convenientiam predicati cum subjecto, sed pro vera causam addit, Cur inter se convenient. ut vera sit ista propositio debet vera esse principalis, debet vera esse altera, quae causam continet, debet illa causa esse vera ratio, Cur predicatum convenient subjecto, ut Deus, quia verax est non fallit, Contra falsa est sequens Petrus, qui nullas propositio divitias iustus est; quamvis Petrus et dives et iustus sit

Propositio Discretiva est, Cuius partes junguntur sibi per voculas, seu. lamem, verum etc.

ut vera sit haec propositio debent omnes partes vera esse, debet inter illas esse quaedam oppositio, ut Cupis datus fure seu laborem refugis, Contra falsa est sequens: Galli sunt leves, sed jurare amant,

Propositio relativa est, quae dicit ordinem

ad aliud, & ubi thesaurus tuus ibi est Cor lum;  
qualis vita, talis mors; quantum in pie  
fuit in deliciis, tantum erit in hor-  
rentis.

63.

ut vera sit hoc propositio debent omnes  
partes esse vere, et debet vera esse  
relatio, hinc falsa est sequens: quantum  
punitur paricida, tantum quoque risor  
suo homo.

Propositio exceptiva est, quo constat, particuli  
prole nisi, ad veritatem huius requiritur,  
ut vera, sit propositio primaria, ut verum  
sit, quod accipitur, ut illud quod accipitur  
ad propositionem generalem spectat, hinc  
vera est sequens: omnes perter b. v.  
in peccato concepti sunt. hinc falsa  
est omnes oratores graeci proles Cicero,  
nem fuisse Eloquentes.

Propositio exclusiva illa est, quo continet  
particulas, solum tantum.

ut vera sit talis propositio, requiritur  
ut, ante in quas resolvitur sint vera,  
ut solus Deus est aeternus, sensus est  
Deus est aeternus, et nullus alius est  
aeternus; falsa est contra sequens: solus  
homo est mortalis, sensus enim est  
homo est mortalis, et nihil aliud mortale

64.

Propositio Tenique Comparativa plura  
inter se comparat, et alteri alterum  
proferat, ut vera sit hoc propositio,  
Nebel predicatum utriusque rei compar  
ratis convenire aut disconvenire prout  
dicitur. Eo germania major est gallia,  
vera est, quia magna est gallia, ma  
na est germania, et huius extensio  
superat extensionem gallie. falsa  
est sequens: gallus ~~gravior~~ gravior  
est hispano.

Numerus 2us.

Quotuplex sit ratio forme

Ratione forme propositio absoluta vocatur,  
modalis et apposita.  
absoluta illa est que tantum predicatum  
affirmat aut negat in subiecto,  
nihil aliud addendo, ut ira, furor bre  
vis est.

2do. propositio modalis enuntiat pro  
dicatum subiecto, convenire aut discon  
venire certo modo, quem exprimit; ut  
Circulus est necessarium rotundus.  
ad veritatem ejusmodi propositionis  
requiritur, ut predicato conveniat  
aut disconveniat, eo quidem modo

quo enuntiatur; hinc falsa est sequens.  
Circulus est contingenter rotundus.

55.

His Propositione opposita vocatur illa,  
quae cum altera pugnat affirmando,  
quod negat, vel negando quod affirmat  
vel autem propositiones inter se pugnent  
in primis necessarium est, ut eodem  
subiecto consentiat ut Praedicato.

• Potest una precise negare, quod altera  
affirmat; potest etiam plus dicere  
quam ad alteram refellendam requiritur;  
unde duplex nascitur oppositionis  
species, quarum prima vocatur Con-  
tradictio, altera Contrarietas.

Propositiones igitur Contradictoriae  
vocantur illae, quarum una precise  
negat, quod altera affirmat; et non  
plus dicit, quam quod requiritur ad  
alteram falsificandam, ut Petrus est  
doctus, Petrus non est doctus; omnis  
homo est iustus, non omnis homo est  
iustus.

Duplici modo itaque Contradictio potest  
vel enim una propositio universalis  
est, et altera particularis in numero  
singulari, vel ambo sunt singulares.

Contrario autem propositiones triplii  
modo formari possunt, vel enim ambo



56.

sunt generales, ut: omnis homo  
est doctus, nullus homo est doctus;  
vel una est generalis et altera  
singularis, ut omnis homo est doctus,  
Petrus non est doctus, vel una est uni-  
versalis et altera particularis in nu-  
mero plurali: ut omnis homo est doctus  
aliqui homines non sunt docti.

Quaestio nunc oritur, utrum veritas  
simul possit ambabus Contradictoriis  
aut Contrariis Competere. Sit igitur  
Propositio prima.

Propositiones Contradictoriae  
nequeunt esse simul verae aut falsae  
p. Propositiones Contradictoriae sunt,  
quae eodem subiecto eodemque predicato  
constant, et quarum una praedicat  
quod ad alteram repellendam requiritur.  
atque tales propositiones neque nequeunt  
esse simul verae aut falsae, ergo  
p. m. si possunt simul esse verae,  
ergo affirmatio et negatio de eodem  
respectu simul esse verae; ergo  
affirmatio et negatio sunt absurdum  
C. et A. ut in his propositionibus Petrus  
est doctus. Petrus non est doctus, si  
ambae esse verae, Petrus esse doctus

57.  
A non esse verum, esse et non esse  
idem simul esse, et non esse, atque  
haec omnia repugnant, ergo non possunt  
simul esse vero.

ut simul falso essent deberet dari  
remedium utramque falsificans, atque  
praecise dicit quantum requiritur ad  
alteram falsificandam, ergo nequeunt  
esse simul falso.

inde fluit ex veritate unius semper  
posse Concludi falsitatem alterius et  
viceversa.

### Solvuntur objectiones

Obiicit 1mo Subjectum in Contradictio-  
nis non potest esse idem; ergo falsum  
suppositum haec assertio.

M. A. Propositiones Contradictoriae in-  
ter se ita pugnant, ut ex veritate  
unius sequatur falsitas alterius;  
atque nisi eodem Subjecto Consparent  
id sequi non possent, sic in his proposi-  
tionibus: omnis homo est animal ratio-  
nale, aliquis asinus non est animal  
rationalis: ex veritate primo non  
sequitur falsitas secundo; quia non  
conspant eodem Subjecto,

in suo Subiectum omnis homo  
 sensum habet determinatum et Sub-  
 jectum alicuius homo habet sensum  
 indeterminatum; ergo in propositionibus  
 contradictoriis, quarum una est univer-  
 salis et altera particularis requirit  
 esse idem Subiectum.

D. C. Nequid esse idem Subiectum  
 quoad extensionem & quoad significa-  
 tionem vel Comprehensionem. Terminus  
omnis homo et Terminus  
alicuius homo, habent eandem Compre-  
 hensionem et significationem. Scilicet  
 naturam humanam et omnes  
 ejus proprietates; alicuius homo sig-  
 nificat idem ac omnis homo, nisi  
 quod voce alicuius indicet <sup>extensionem</sup> ~~comprehensionem~~  
 homo tantum sumi particulari-  
 ter non vero universaliter; igitur  
 Termini alicuius homo et omnis homo  
 sunt idem Subiectum ratione sig-  
 nificationis, non vero ratione ex-  
 tensionis; extensio tamen alicuius homo  
 contineri debet in extensione omnis  
homo.

in q. do Sunt hae Contradictoriae.  
 omnis Civis est Civitas, alicuius Civis  
 non est Civitas. Subiectum omnis

Civis, et Subjectum aliquis Civis non sunt : 59.  
idem, ergo manet difficultas.

N. C. ut Subjectum universale et par-  
ticulare sint idem, debet idem manere  
sensus; atqui in propositionibus allatis  
non manet sensus idem; in prima enim  
sensus est collectivus, quia omnis  
Civis simul sumptus constituit Civi-  
tatem; in secunda sensus est distributi-  
vus, Consequenter propositiones allatae  
non sunt contradictoriae; hinc mirum  
est quod ambae esse veras.

N. D. Nam verum debet contradictio  
inter propositionem universalem Collec-  
tivam et particularem, quam valet  
inter propositionem universalem distribu-  
tivam et particularem, ergo nulla.

N. A. in propositione universali  
distributiva et particulari idem est  
sensus, eadem significatio, ac proinde  
idem Subjectum; sed in his propositionibus  
omnis homo est animal rationale, aliquis homo

Subjectum utrobique significat eandem <sup>non est anim</sup> naturem  
humanam, prout omnibus aut  
alicui inest. in propositione autem  
universali Collectiva, et particulari non  
est idem sensus, eadem significatio,  
igitur non est idem Subjectum, ut in  
his propositionibus: omnis miles est <sup>eritus</sup>

60  
aliquis miles non est exercitus; Sub-  
jectum in prima significat Collectionem, <sup>militum</sup>  
in secunda unum militem; ergo  
significatio et Subiectum non manet  
idem, ergo non sunt Contradictoria.

Obijcies et Propositiones Contradictoriae  
possunt simul esse verae, aut simul falso.  
ergo falsa est Thesis. p. a sunt istae  
Contradictoriae: omne animal fuit in  
arca noe, aliquot animal non fuit in  
arca Noe; atqui sunt ambo verae;  
ergo Contradictoriae possunt esse  
ambo verae.

Ad. Suppos. majoris, illas esse Contradictorias.  
ut enim forent Contradictoriae, debet  
<sup>res</sup>  
in utraque manere idem sensus, atqui hic non  
manet. p. m. sensus primo est omne  
genus animalium, vel ad omniere  
animalium fuit aliquot in arca Noe.  
in secunda sensus non est: aliquot genus  
animalium, sed aliquot animal non  
fuit in arca Noe, igitur diversus est  
sensus; primus vocatur Suppositio  
pro generibus singulorum, istus est Suppo-  
sitis pro singulis generum.

in pmo sint fo Contradictorie: omnis  
miles aliquando excubias agit, aliquis  
miles aliquando non agit excubias; aliquid  
ambo sunt vero, ergo ambo Contradic-  
torie possunt esse vero.

CL

M. suppositio majoris. haec propositiones sunt mo-  
dales, propter vocem aliquando; jam  
vero suppositio modalis affirmans, non solum  
hunc affirmat predicatum de sub-  
jecto, verum etiam modum, quo predicatum sub-  
jecto convenit; ergo propositio negans  
non tantummodo debet negare predicatum  
de subiecto, sed propositum modum  
quo predicatum dicitur sub-  
jecto convenire; hinc negatio debet cadere in  
modum, et vocula non debet modum  
procedere, sic ut propositiones allatae  
sint Contradictorie, ita debent sonare:  
omnis miles aliquando excubias agit,  
aliquis miles non aliquando excubias  
agit. alias ambo propositiones erunt  
affirmantes, sensum enim primum est,  
est tempus, <sup>Cum</sup> omnis miles excubias  
agit; sensus secundus est: est tempus  
cum aliquis miles non agit excubias;  
jam vero est tempus et iterum est tempus  
sunt proposita affirmantes; ergo nisi vox non  
proponatur voci aliquando propositiones  
istae non erunt Contradictorie

62.

inst 2do ha sunt contradictoria, omnis  
homo est justus, aliqui homines non  
sunt justus, atqui ambo possunt esse  
falso. saltem contradictoria possunt  
esse ambo falso.

MM. ut essent contradictoria deberet  
secunda propositio dicere, quam tunc requiritur  
ad primam refellendam, atqui plus  
dicit; ut enim prima refellatur, suffi-  
cit unicum esse hominem non justum,  
ergo dicendo aliqui homines non  
sunt justus, plus dicit, quam requiritur;  
ergo non sunt contradictoria.

Inst. 3. Sicut ipse contradictoria,  
omnis homo est justus, Petrus non  
est justus, sunt contradictoria.

N. C. secunda iterum nimium dicit;  
ad imam, enim refellendam sufficit  
dicere, aliquis homo non est justus.

inst 4to Ergo contradictoria erunt, Petrus  
est justus, aliquis homo non est justus,  
atqui possunt ambo esse vere, ergo  
contradictoria possunt ambo esse vere.

MM. secunda propositio non satis dicit  
ad primam refellendam, nam ut falsum  
sit Petrus est justus, non sufficit

Sicere aliquis homo non est iustus.  
aliquis homo enim non necessarius ad  
Petrum referatur.

63.

in se solo sunt hae Contradictoriae.

Solus Petrus est iustus, Solus Petrus  
non est iustus; atqui amba possunt  
esse falsae, ergo Contradictoriae possunt  
amba esse falsae.

Non hae propositiones sunt exclusivae  
et debent resolvi, et resolutione autem  
patet, non esse Contradictorias.

Sensus primus est: Petrus est iustus,  
et nullus alius est iustus. Sensus secundus  
est: Petrus non est iustus et omnis  
alius est iustus. iam vero licet haec duo:

Petrus est iustus, Petrus non est iustus  
sunt Contradictoriae, tamen duo alia:  
nullus alius est iustus, omnis alius  
est iustus sunt Contrariae, et non  
Contradictoriae; ergo propositiones exclusivae  
in objectione allatae, et quae ex his  
Contrariis constant, etiam non sunt  
Contradictoriae. ut autem Contradictoriae  
fierent deberet addi ita solari: non  
solus Petrus est iustus.



64.

in p<sup>o</sup>ta Sint illo Contradictorio  
omnis philosophus in omni universitate  
est sapiens. aliquis philosophus in omni  
universitate non est sapiens, atque  
omnino pro ponunt esse falsa.

MM. illo propositiones non sunt  
Contradictorio, ut enim esse Con-  
tradictorio; deberent Termini univer-  
sales distributiva, in ea propositione  
mutari in particulares et dici  
aliquis philosophus in aliqua universita-  
tate non est sapiens, nam ut prima  
propositio falsa sint, non requiritur  
ut in singula universitate est Philos  
Philos sapiens; sufficit hanc  
reperiri in aliqua quacumque uni-  
versitate.

in p<sup>o</sup>ta Sint ergo ho Contradictorio  
omnis homo servans omnia mandata  
salvabitur. aliquis homo servans  
aliqua mandata non salvabitur,  
atque pro ponunt esse vera; ergo Con tradictorio  
pro ponunt esse vera.

M. Supp M. esse Contradictorias, ut  
enim Contradictorio forent, deberet  
manere idem verborum sensus in utroque;  
atque non manet; sensus enim idem est  
omnis homo servans totam Collectionem

68.  
mandatorum salvabitur. et sensus  
222. aliquis homo servans tantummodo  
aliqua mandata; atqui certe collectio  
omnium mandatorum, ad aliqua  
tantum mandata non habent eum  
sensus. ergo propositiones allate forent  
contradictoriae, si da debet ita finire  
aliquis homo servans omnia mandata  
non salvabitur. Termini enim universa-  
les collectivae nec debent nec possunt  
in particulares mutari.

in quo sunt propositiones contradictoriae:  
nullus oculus est necessarius ad videndum,  
aliquis oculus est necessarius  
ad videndum; atqui ambo possunt  
esse vero aut falso.

D. m. si sensus mutetur C. si idem  
manet sensus N. m. et C. si sensus  
est, nullus oculus determinate sumptus  
est necessarius ad videndum, vera erit  
haec propositio, quia sinister non est  
necessarius possumus de terra, videre;  
non debet possumus sinistra videre,  
ergo neuter determinate sumptus  
est necessarius ad videndum. in hoc  
sensu vera est universalis negans et  
falsa particularis affirmans; quod si  
in affirmante sensus foret, aliquis  
oculus indeterminate sumptus, aut  
debet aut sinister, vera quidem foret

66.

non autem essent Contradictorio,  
quia sensus mutaretur.

in §. 9. quoque duo Propositiones Con-  
trario possunt esse falsa, ergo et  
duo Contradictorio.

C. A. N. C. in Contrario una Propositio  
plus dicit, quam requiritur ad alteram  
falsificandam; ergo Propositio Contra-  
ria nimium repellens, poterit an-  
te quos veritatis limites excedere,  
poteritque dari Propositio media utramque  
repellens; ut: omnis homo salvatus  
est ab aquis diluvii, nullus homo  
salvatus est ab aqua diluvii.

Propositio hoc media Solus Noe Cum  
Cum sua familia salvatus est,  
utramque precedentem falsificat.  
atque in Contradictorio talo medium  
dari non potest, quia una præcipue  
dicit, quantum ad alteram repellendam  
requiritur.

### Asertio 2da.

Propositiones Contrario nequeunt  
esse simul vero, possunt tamen  
esse simul falso in materia Contingenti.  
P. Propositiones Contrario sunt, quæ eor-  
dem predicato eodemque Subiecto Constant

atque tales non possunt simul esse  
vero, alias affirmatio et negatio  
de eodem et sub eodem repleta forent  
simul vera, absurdum est.

si Contrario possunt esse simul vera  
etiam simul vera essent Contradictoria  
aliqui hoc repugnant.

p. III. Sicut hoc Contrario omnis homo  
est doctus, nullus homo est doctus, atque  
si ista vera essent, vera quoque forent  
Contradictoria sequentes: omnis  
homo, est doctus, aliquis homo non  
est doctus. nam si verum est dicere  
nullus homo est doctus, a fortiori  
verum erit dicere, aliquis homo  
non est doctus. ergo si Contrario  
essent vera, vera quoque forent Con-  
tradictoria.

p. 2da Pars. in materia contingenti  
potest predicatum a quibus convenire  
et a quibus disconvenire, ut: doctus.  
ergo falsam erit illud affirmare de  
omnibus aut negare de omnibus; ergo  
propositio universalis affirmans et  
propositio negans erunt false, ut: omnis  
homo est doctus, nullus homo est doctus.

in materia autem necessaria, ubi pro-  
dicatum cum omnibus convenit, aut omnibus  
disconvenit, una est Contrarius, una vera

8.

sit et altera falsa.

Soluntur objectiones

objicies.

Propositiones Contrario nequeunt esse simul vere in quacumque materia; ergo neque simul falso.

N. E. propositiones Contrario, si ambe essent vere, verificarent Contradictorias, aliqui Contradictorio non possunt esse simul vere. p. M. Si ipse Contrario omnis homo est doctus, nullus homo est doctus, simul essent vere, pariter vero essent Contradictorio, omnis homo est doctus, aliquis homo non est doctus; ergo si Contrario essent vere, Contradictorio quoque forent vere. At Contrario possunt false esse, quin Contradictorio falsificentur: sic potest hoc proferri:

Nullus homo est doctus, falsa esse; et illa: aliquis homo non est doctus, vera esse. ergo haec duo Contrario: omnis homo est doctus, nullus homo est doctus, possunt false esse, quin sequentes Contradictorio sunt falso: omnis homo est doctus, aliquis homo non est doctus.

in summo. et dictis sequeretur: propositionem particularem veram posse contineri in universali falsa.

falsum C. ergo et an h.

M. m. Propositio particularis vera continetur  
in universali licet falsa, non quidem  
quia falsa est, sed quia universalis est.  
sic in hac propositione universali falsa:  
omnis homo est doctus, continetur se-  
quens particularis, aliquis homo est  
doctus, quae certa vera est; omnes propo-  
sitiones particulares seu verae, continentur  
in universali, quae ut vera sit,  
non debet continere, vel unicam pro-  
positionem falsam.

infall. 2do Propositio particularis vera,  
continetur in universali vera, quatenus  
vera est, ergo à pari, propositio  
particularis vera continetur in uni-  
versali falsa.

N. a. Propositio particularis vera Con-  
tinetur in universali vera, quatenus  
universalis est, equidem universalis  
vera non potest continere particulares  
falsas, sed ratio. Cur, propositio parti-  
cularis quaecumque continetur in uni-  
versali quaecumque, est, quia continens  
est universalis.

### Caput 3<sup>o</sup> hium.

Si mens ex iudicio uno alterum  
infert, dicitur discurrere; vocatur  
haec operatio, ratiocinatio, argumenta-  
tio, utrumque fieri potest interius id est

10 in mente vel exterior, id est disputando cum  
alio.

Sunt vario argumentationum species, inter quas locum sibi principem  
inducit syllogismus; propria species  
sunt sequentes. inductio, et  
exemplum, sorites, dilemma, syllogismus  
epigramma.

Imo. inductio est argumentatio, qua  
post enumerationem partium, Con-  
clusio sequitur inferitur universalis:  
ut aqua gravis est, ignis gravis est,  
aer gravis est, terra gravis est,  
ergo omnia elementa sunt gravia.  
Sub vera sit hoc argumentatio, debet  
Enumeratio partium esse vera, et  
adequata.

Exemplum est argumentatio, qua unum  
et alio simili evincitur, ut: avaritia  
perdidit judam; ergo et te avaritia  
det. huc spectant plura argumenta  
que rhetorica exponit.

Sorites ita ex pluribus propositio-  
nibus coalescit, ut semper predica-  
tum precedentis fiat subiectum sequentis,  
donec subiectum primo propositionis,  
et predicatum ultimo jungantur;  
ut: avarii multa desiderant, qui  
multa desiderant, multi erant, qui  
multis egent, vivunt inquieti,

qui vivunt inquieti sunt miseri, ergo  
avaritiam sunt miseri.

ut valeat brites Simulo propositiones  
sint vera, itaque maneat verninorum  
sensus.

4to. Dilemma dicitur argumentatio corrupta,  
quia adversarium, quidquid Concesserit,  
quasi duplici Cornu ferit. tale erat ar-  
gumentum, quo Sul machometanus Omar  
dixit Comburi <sup>oposita</sup> bibliothecam alexandrina,  
que hodie volumina, ut per se men-  
sura, balneis calefacientis in tota  
hac imensa et deficiis defluente,  
Civitates suffocavit, dicens, vel in  
nostra alectano legitur, quidquid hi  
libri continent vel non, si primum  
superflui sunt, si secundum inutiliter  
sunt, ergo Compurantur.

ut valeat dilemma inter utramque  
ejus partem non debet medium.

5to. Syllogismus est argumentatio bin-  
tus constans propositionibus, quarum una  
major, altera minor, tertia Conseq-  
vel conclusio, ut. omne Cogitans est  
Spiritus; atqui anima hominis Cogitans,  
ergo est Spiritus.

si una ex his propositionibus deest, seu  
major seu minor, syllogismus truncatus  
est, et Enthymema vocatur.



A Constat duabus partibus, quarum una  
vocalur ant. et altera Con.

quid requiratur ad veritatem Syllogismi  
reponitur ~~veritas~~.

Def. Epicheirema est Syllogismi species  
cujus majori aut minori aut utriusq. ad-  
iungitur probatio, vocatur quoque Syllo-  
gismus oratorius; ut: Spiritus est immor-  
talis; caret enim partibus que ei sol-  
vantur. atqui anima hominis est spiritus;  
est enim Cogitationis Capax, ergo anima  
hominis est immortalis.

In omni ratiocinio Sedulo Distinguentia  
sunt Consequens et Consequentia. Con-  
sequens est propositio ulla, que ex  
precedentibus que antecedens vocatur,  
et in Syllogismo premissa sonant.  
deducitur. Consequentia est vis et  
modus inter antecedens et Consequens;  
est autem hoc vis ipsum iudicium illativum  
quod exprimitur vocula ergo. ut in hac  
argumentatione: Deus est summum bonum  
ergo est amandus. prima propositio ante-  
cedens est; et que deducitur altera, que  
Consequens est, et vocula ergo Consequen-  
tiam exprimit. potest vera esse Consequen-  
tia, falsum tamen Consequens et vice  
versa, ut in hoc ratiocinio: homo est  
asinus, ergo irrationalis. Consequens ergo  
irrationalis homo est; falsum est, Consequen-

715  
lia tamen vera est, quia si homo esset  
asinus, quod antecedens sperit, Consequeretur  
illum esse irrationalem. in sequenti  
ratiocinio: Alexander magnus imperium Per-  
sorum evertit, ergo fuit res Macedonum.  
Consequens verum est, sed quia nexus nullus  
est, falsa erit Consequentia. quotiescumque  
antecedens et Consequens vera sunt, falsa  
autem Consequentia, argumentatio dicitur  
valere ratione materiae, quae materia  
in ratiocinio semper sunt propositiones  
inde spectatae, non autem ratione formae  
quae in ratiocinio est, debita Terminorum  
et propositionum dispositio, quod si vera  
est Consequentia, falsum autem Consequens  
argumentatio dicitur valere ratione formae  
non autem ratione materiae; at au-  
tem bona sit et vera logica, debet et ra-  
tione formae et ratione materiae esse vera.

Aliud adhuc Consequens inter et consequen-  
tiam notatur, Consequens duplicem potest  
sensem pati, Consequentia numquam  
hinc sequitur numquam posse distinguere  
Consequentiam; hoc enim vel est actus men-  
tis, unum ex altero inferens; quoniam  
autem nullus actus mentis equivocus  
est, etiam numquam distinguere potest,  
vel Consequentia spectatur prout expressa  
per voculam ergo; jam vero hoc vox in  
ratiocinio semper habent eundem sensum;  
ergo Consequentia nullo modo distinguere potest.  
Consequens autem, quia terminos habetquivo-

74.

cos, vel qui duplici sensu intelligi  
 frequenter distinguitur ut vo. vapores  
 ascendunt; ergo sunt leves. Ita respon-  
 detur; Distinc. Cons. sunt leves relative  
Con. C. et Conseq. quia in hoc sensu est  
 aliquis nexus inter antecedens et Consequens  
 sunt leves absolute n. Con et Consequens  
 quia in hoc sensu nullus est nexus inter  
 antecedens et Consequens.

Semper valet argumentatio ab actu  
 et potentia quia actus potentiam supponit,  
 ut. Christus pro nobis mortuus est,  
ergo potuit mori, numquam autem in  
 rigore valet argumentatio a potentia  
 ad actum, ut. Caelus potest libenter  
studere, ergo studet. in ratiociniis  
 negativis optime proceditur a potentia  
 ad actum; quia si potentia negatur  
 a fortiori negatur actus, si valet  
 istud ratiocinium: puer septennis non  
potest portare ducentos libros, ergo  
non portavit.

Non autem valet argumentatio nec  
 ab actu ad potentiam, potest enim  
 quis habere potentiam, quin, acat, si  
 non valet ratiocinium sequens: Judas  
non est conversus ad Christum, ergo non  
potuit reverti.

Finis cuiuscumque ratiocinii est ut  
 veritas, que inter duas ideas non satis  
 apparet mediante, idea tertia clarius

illucescat. hinc finem — ut Tyro phi-  
losophus assequatur questionem seu par-  
tem rei, de qua agitur, bene intelligan-  
tur argumentum & inventum seu termin-  
um & medium, tertio instituat comparationem  
cum subjecto et predicato.

Jam dicimus inter argumentationem  
eminere Syllogismum, de cujus natura  
regulis, diversisq; speciebus tribus arti-  
culis tractabimus.

## Articulus I

### Quid sit Syllogismus.

Syllogismus est argumentatio tribus  
constans propositionibus, ita dispositis, ut  
una ex aliis duabus inferatur, prima  
propositio vocatur Major, que plerumq;  
continet cum termino medio majus ei-  
us extremum, quod est predicatum Conclusionis.  
altera vocatur minor, que plerumque  
continet terminum medium cum minori  
extremo. tertia vocatur Conclusio et illius sub-  
jectum et predicatum vocantur extrema.  
Due priorres frequenter premises nominan-  
tur, quia Conclusionem procedunt. et his jam  
patet in Syllogismo quoque tres terminos esse  
quorum duo vocantur extrema, et alter, qui  
in qualibet premissa cum uno extremo  
reperitur terminus medius dicitur. ab istarum  
propositionum et terminorum totum Syllo-  
gismi artificium dependet.

Quamvis in usu Comuni, in Conversa-  
tionibus et Disputationibus, etiam Civilibus,  
quamvis in libris, non mediocri merito  
occurrant et tolerentur Syllogismi,  
regulis vero Tradentis non admodum  
conformes illos tamen omnes fir-  
mamus ubi cuncta ad Veritatem et  
severos juris apices revocamus.

Regulis autem Tradendis duo elucet  
axiomatica, quorum unum spectat Syllo-  
gismos affirmativos, id est, quorum  
Conclusio est affirmans; alterum  
Syllogismos negativos, id est, quorum  
Conclusio est negans.

Axioma primum.

Si idea prima continet secundam, et  
tertiariam, etiam idea prima conti-  
nebit tertiam. idea prima vocatur Subjectum  
Conclusionis, seu minus est extremum; idea  
secunda vocatur terminus medius, id est  
ille, qui assumitur ad probandam  
convenientiam Subjecti et predicati  
Conclusionis. idea tertia est predicatum  
Conclusionis seu majus est extremum.  
hinc sensus est axiomaticus: Si Subjectum  
Conclusionis continet terminum medium,  
et hic continet predicatum Conclusionis,  
etiam Subjectum Conclusionis continet

177.  
predicatum.  
In exemplum probetur Petrum esse  
animal, habet <sup>suas</sup> ideas Petrus et  
animam, inter quas convenientia demon-  
stranda est, assumendum est medium de-  
monstrationis, quod erit idea homo  
quae continetur in idea Petrus et  
continet ideam animal, hinc sponte  
sequitur syllogismus affirmativus: Pe-  
trus est homo (id est idea prima continet  
secundam) atqui omnis homo est ani-  
mal (id est idea secunda continet tertiam)  
ergo Petrus est animal (id est idea  
prima continet tertiam)

Cautiona admodum, si idea prima continet  
secundam et hoc excludat tertiam, etiam  
prima excludat tertiam.  
Expositio eadem est axiomatis primi.  
In exemplum probetur virtutem non  
esse spernendam, habemus duas ideas,  
virtutis et spernendi, assumendum est  
medium, quod in una idea continetur  
et secundam excludat, hoc idea media  
poterit esse utile et omnia, hinc  
spontе sequitur syllogismus, virtus ad  
omnia est utilis (id est idea prima  
continet admodum) atqui quod utile est  
non est spernendum (id est idea secunda  
excludit tertiam) ergo virtus non est  
spernenda (id est idea prima excludit  
tertiam).

Quicumque syllogismi his axiomatis

40.

non sunt avarate conformes, respuuntur.  
Dantur à logica. ipis axiomatis  
superfluius modo regulas, quæ licet  
vulgo numerentur octo, nullo tamen  
incomodo sed maximo Titonem emo,  
lumento ad tres revocantur, quarum  
prima est: in Syllogismo sint tres  
termini.

explicatur. non possunt pauciores  
nec plures inesse, quam tres, non  
pauciores quia debet probari Con-  
venientia vel disconvenientia dua-  
rum idearum per aliquam ideam tertiam  
ergo non possunt pauciores quam  
tres adesse termini. non plures  
nam, debet probari Convenientia  
vel disconvenientia duarum idearum  
nam si duas alie adhuc adhiberentur  
posset tertia convenire cum prima  
et quarta, convenire cum secunda; aliqui  
hoc modo nec convenientiam nec  
disconvenientiam subiecti et predicati  
conclusionis seu duorum extremorum  
probari etur; hinc non valet iste  
Syllogismus: Petrus est homo,  
aliqui asinus est brutum, ergo  
Petrus non est asinus.

Contra hanc regulam peccant omnes  
Syllogismi, quibus <sup>quatuor</sup> ad a parte cuboculle  
habent tres terminos.

Regula eda.

Ed.

Conclusio non latius patet quam promissa.  
Expositio. Sensus regulae est, nullum  
terminum debere in conclusione repe-  
riri, qui non sit in promissa;  
nullum debere esse universaliorem  
quam fuit in promissa; nihil  
denique debere dici in conclusione  
quod non fuerit dictum in promissa.  
Conclusio enim deducta de promissa  
ergo debet in illis contineri; atqui  
si quid novi diceret, si quem terminum  
novum aut universaliorem contineret,  
ipsa conclusio in promissa contineri  
requireret, majus enim in minore,  
universale in particulari non  
continetur; ergo conclusio non latius  
patet quam promissa

regula ista non  
Terminus medius saltem semel sit  
bis particularis.

Expositio. Cum terminus medius semel  
in majore et semel in minore re-  
currat debet saltem semel universalis  
esse ut semper idem terminus ma-  
neat. nam si bis esset particularis  
semel posset Petrum et semel  
Paulum significare, siq. diversum  
haberet sensum et duplex evaderet  
ergo forent quatuor termini



82. quod est contra imam regulam,  
ergo terminus medius non sic bis  
particularis.  
objicies.

Solvuntur objectiones.

Valeat hic syllogismus: Aristoteles  
et Plato sunt philosophi; atqui  
omnes philosophi amant sapientiam;  
ergo aristoteles et plato amant  
sapientiam; atqui in hoc syllo-  
gismo plures sunt quam tres termini;  
ergo valeat syllogismus in quo sunt  
plures quam tres termini.

Ad. Suppos. Arg. syllogismum esse simpli-  
cem, de quo solo hic agimus, syllo-  
gismus allatus est, compositus, qui  
debet resolvi in duos: nempe  
Aristoteles est philosophus, atqui omnis  
philosophus amat sapientiam; ergo  
Aristoteles et Plato est philosophus;  
atqui omnis philosophus est quoniam  
autem syllogismus sic resolutus  
conformis est regule valeat ubique.

in sublimo. atqui etiam in hoc syllogismo  
Plato est philosophus, atqui omnis  
philosophus amat sapientiam, ergo  
Plato amat sapientiam. Sunt  
quatuor termini scilicet Plato,  
philosophus, omnis philosophus, amans  
sapientiam.

In subsumptione in laudato Syllogismo  
 tres tantum sunt Termini; nam omnis  
 philosophus est aliquis philosophus sunt  
 idem terminus quoad significationem  
 aut comprehensionem. sed sunt aliquo  
 sensu idem quoad extensionem, nam  
 extensio omnis continet extensionem  
aliquis. id quod jam exposuimus in  
 Contradictionis. si in Syllogismo laudato  
 in ista edo si in Syllogismo laudato  
 terminus medius est bis particularis  
 non val foret duplex, ergo a pari  
 duplex est, dum semel est univer-  
 salis et semel particularis.

M. C. et paritatem. si terminus me-  
 dius est bis particularis potest  
 diversa significare, ut: aliquis homo  
est doctus, atqui aliquis homo est  
indoctus; ergo aliquis doctus est indoctus.  
 terminus medius aliquis homo in  
 maiore et minore necessario  
 supponitur pro diversis hominibus. sed  
 si semel est universalis et semel par-  
 ticularis non potest pro diversis suppo-  
 nere, quia extensio universalis  
 continet omnes extensiones particulares

in ista valet hic Syllogismus? omnis  
homo est amirabilis, atqui omne ani-  
mal est sensitivum, ergo lepus  
est sensitivum. atqui lepus est  
 quatuor termini ergo valet Syllogismus  
 in quo sunt quatuor termini a.

M. valet in forma Saepe dicta,  
C. in forma Priete dicta N.  
 Syllogismus obiectus aliquo sensu lo-  
 terari potest, quia licet conclusio  
 contineat terminum Saepe, qui non  
 continetur explicite in praemissis  
 continetur tamen implicite, sub  
 termino omnis homo. in rigore tamen  
 non debet admitti quia conclusio  
 debet esse, ergo omnis homo est  
 sensibilis.

Sine Quam ridiculus est Syllogismus  
 in quo terminorum significatio  
 mutatur, et duobus sequentibus,  
 salis erit perspicuum. Nus est  
 unica syllaba, atqui nus Casium  
 comedit, omnis gallus ino mane  
 cantat, atqui omnis parisianus  
 est gallus, ergo o mane cantat.

Objicies Quaedam Syllogismus Quoniam  
 electi sunt vocati, atqui pauci sunt  
 electi, ergo pauci sunt vocati,  
 atqui tamen peccat contra regulam  
 2am, ergo Quaedam regula non potest  
 admitti.

N.M. Syllogismus admodum vitiosus  
 est, peccat contra regulam 1am,  
 quia habet plures quam tres terminos  
 vox enim vocati in maiori, habet  
 sensum distributivum et in conclusione  
 collectivum, ergo sunt plures termini  
 peccat contra regulam 2am;



26.

sunt vero, tunc valet ratione materia  
quod autem, non valet ratione forma  
patet, si eadem forma retineatur  
et alie propositiones ponantur, ut:  
Nullus Angelus est homo, atqui omnis  
homo est substantia, ergo Angelus  
non est substantia; qui syllogismus  
aperte vitiosus, est; et pro nihilo  
enim, veris deducitur conclusio falsa,  
quod omnino repugnat; et vero im-  
pallidus non valet, eo ipso, quod ~~peccat~~ <sup>peccat</sup> ~~in~~ <sup>in</sup> ~~con-~~ <sup>con-</sup> ~~tra~~ <sup>tra</sup> ~~ad~~ <sup>ad</sup> ~~hoc~~ <sup>hoc</sup> ~~con-~~ <sup>con-</sup> ~~tra~~ <sup>tra</sup> ~~regula~~ <sup>regula</sup>  
Contra ~~ad hoc contra~~ <sup>ad hoc contra</sup> syllogismi negantis  
idea enim prima que est angelus, non  
continet eam, que est homo; peccat ~~ad hoc~~ <sup>ad hoc</sup> ~~con-~~ <sup>con-</sup> ~~tra~~ <sup>tra</sup> ~~regula~~ <sup>regula</sup>  
~~est~~ terminus enim animalis in conclusione  
est universalis, quippe predicatum  
propositionis negantis, et in minore  
est erat particularis, quippe predicatum  
propositionis affirmantis, eodem modo sele-  
gitur vitium syllogismi sequentis:  
Tu non es Cicero, atqui Cicero est  
homo, ergo tu non es homo.

in sab. 2o Non repugnat terminum  
medium in una premissa esse parti-  
cularem, et in altera universalem,  
ergo etiam non repugnat, unum  
extremum in premissis esse parti-  
culare et in conclusione universale  
MC disparitas est, una premissa

non debet contineri in altera, ergo  
sine incommodo terminus medius in  
una potest universalis esse et in  
altera particularis. At conclusio debet  
contineri in premissis, et quoniam  
universale in particulari contineri  
nequit, nihil debet in conclusione  
universale esse, quod fuerat parti-  
culare in premissis.

infectio sibi syllogismus. Sibi  
homines sunt medici, atqui nullus  
Angelus est homo, ergo nullus angelus  
est medicus, valet syllogismus, et ter-  
minus terminus in premissis parti-  
cularis, in conclusione universalis est.

Adm. Syllg et amin et N. adam parte  
minoris. Valet quidem hic syllogismus,

sed primo simplex non est; major  
enim est propositio exclusiva, quae  
debet in duas resolvi, sine hoc  
syllogismus poterit in duas resolvi  
quae erunt, homines sunt medici

De quibus syllogismus propositio aequiva-  
lens in certa syllogismus a datus  
ita debet enuntiari: nulla creatura  
ab homine diversa est medicus, atqui  
Angelus est creatura ab homine diversa,  
ergo angelus non est medicus, ubi  
videmus terminum medicus universa-  
lem in conclusione etiam talem esse  
in maiore; propositio enim exclu-  
siva habet vim negativam. At illud



gantes, hinc comuniter dicitur et Iuan  
bus promissis negantibus nihil sequitur.  
In fab. 6to Silij ipse Syllogismus, a liquis  
flos est tulipa, aliquos tulipa et rubera,  
ergo aliquis flos est ruber, atqui  
Certe, bonus est, et tamen, benignus  
medius est bis, particularis, ergo regu  
la via falsa est.

Nam quoad unam partem, ut valeat  
Syllogismus non sufficit propositiones  
omnes esse veras, sed debet conclusio  
sequi ex promissis, atqui Syllogismo  
laudato conclusio non sequitur ex pro  
missis, quod patet si eadem forma  
alteri materia applicetur, ut in se  
quenti Syllogismo: aliquis gallus est  
doctus; atqui aliquis galchus est ger  
manus, ergo aliquis gallus est ger  
manus, haec conclusio aperte falsa  
non sequitur ex promissis veris,  
ergo neque prior.

In fab 7mo sequens Syllogismus certe  
verus est. virtus est laudabilis, atqui  
vitium est vituperabile, ergo virtus  
est vitium. atqui tamen hic Syllogismus  
peccat contra regulas nostras, ergo  
regulae nostrae non valent.

MM. Constat quatuor terminis, ergo  
nihil potest Concludi, nam et eo, quod  
suo Comparantur convenient aut eis  
inconvenient cum duobus, non sequitur  
illa inter se non convenire aut inconvenire



90.

unde syllog <sup>precedens</sup> sequens, tam parum  
valet <sup>quā</sup> seq. homo est rationalis  
atque animal est substantia, ergo  
homo non est animal.

instab. 2<sup>o</sup>. Sit iste syllogismus:

aliquis homo est animal, atque  
omnis homo est rationalis, ergo  
aliquod animal est rationale; atque  
certe valet hic syllogismus, quamvis non  
sit conformis axiomati, ergo axioma  
non potest admitti.

N. m. Germinus medius in hoc syllogismo  
continet utrumque extremum, atque  
est eo, quod utrumque extremum conti-  
neatur in germine medio, non  
sequitur a alterum in altero contineri;  
sic licet animal continet intellectum  
et voluntatem, intellectus tamen  
et voluntas se non continent,  
nec valet sequens syllogismus:

anima est intellectus, atque anima  
est voluntas, ergo intellectus est  
voluntas; igitur neque valet superior  
syllogismus: homo est animal, atque  
homo est rationalis, ergo, animal  
est rationale; nam idea animal  
non continet ideam rationalis, non  
potest huius afferri illud axioma:  
que conveniunt <sup>inter se</sup> tertio, tale enim

actio ma verissimum est in geome-  
bria. admodum est ineptum in  
arte syllogistica; licet ergo animal  
et rationale conveniant uni tertio  
nempe homini, non tamen conveniant  
inter se.

Obiicitur multi syllogismi verita-  
tem mentiuntur, quorum vitia regu-  
lo nostra non delectant, ergo non  
sufficiunt.

N. A. quicumque syllogismi videntur  
continerere veritatem probabiliter, ut  
sophisticis, sive ~~videntur~~ ad para-  
doxismi ~~quod~~ re aut vocibus, aut rebus  
adhibet, uterque valenti modus, per  
actionata et regulas nostras dehe-  
bitur.

in primo sit iste syllog. vit iusti  
non salvabuntur, atqui iusti vit  
iusti sunt, ergo iusti salvabuntur,  
atqui huius vitium delectat nequit  
iuxta regulas dadas, ergo.

Non syllogismus allatus plures habet  
quam tres terminos. Sensus majoris  
est: non iusti sunt vit salvandi;  
sensus minoris est: iusti sunt vit rare  
iusti, ergo sunt quatuor termini  
scilicet, iusti, vit salvandi, iusti,  
vit raro iusti.

92. ~~in fab. deo qui est Striburgi, non  
est alibi, atqui Regens Francofurti  
non est ha alibi, ergo qui est  
Striburgi est Francofurti, atqui hic  
syllogismus omnes observat regulas,  
tamen non valet, ergo regula non  
sufficiunt.~~

N. m. nec axioma nec regulas  
observat. axioma enim syllogismi  
decoantis exigit, ut idea prima  
continet secundam, atqui in allato  
syllogismo idea prima excludit se-  
cundam, quia ambo pronipso sunt  
negantes, ergo peccat contra axioma,  
peccat quoque contra regulam  
primam quia habet plures quam  
tres terminos, quod apparebit si  
ad formam simplicem reducatur,  
ut: Regens Striburgi non est in  
loco à Striburgo distincto; atqui  
Regens Francofurti non est in  
loco à Francofurto distincto; ergo  
Regens Striburgi est Regens Franco-  
furti, in hoc syllogismo aperte  
sunt plures quam tres terminus, scilicet  
habitans Striburgi, in loco à Stribur-  
go distincto, Regens Francofurti,  
in loco à Francofurto distincto,  
in fab. 3. his sit Denique hic syllogis-  
mus: Argentinenses sunt partim  
Catholici, atqui tu

argentinensis ergo est partim Lutheranus  
partim Catholicus, Certe falsus est hic  
syllogismus et tamen regulis conformis  
est, ergo regula non sufficiens.  
n. m. quod conformis sit regulis, habet  
enim quatuor terminos aut accuratius  
terminus medius non est universalis  
distributive, sensus enim majoris  
est: argentinenses sicut sumpti sunt  
et parte Catholici et parte Lutherani;  
in minore, terminus medius argente-  
tensis habet sensum distributivum  
igitur terminus medius habet duplicem  
sensum et equivaleat est duplex.

### Articulus 3<sup>us</sup>.

#### Quod duplex sit syllogismus.

sicut propositio alia simplex est, ita  
quoque syllogismus, alius simplex est,  
atque continet propositiones simplices,  
quales vidimus hactenus; alius com-  
plexus, qui continet unam alteram  
propositionem completam; talis syllogis-  
mus est: Lex divina jubet conho-  
rare reves; atque franciscus II. est  
res, ergo lex divina jubet honorare  
franciscum II. talis syllogismus faci-  
te ad formam simplicem reducitur,  
ita dicendo: omnes reves sunt et lex  
divina honorandi; atque franciscus  
II. est res, ergo II. est et lex divina

93.

94.

honorandus, hoc modo regula dato  
Syllogismus Completis poterunt applicari

Alius Tenique Syllogismus vocatur  
Compositus, qui unam alteramve  
propositionem simplicem continet, res  
tantum Syllogismus Compositos, nempe  
Copulativum, Disjunctivum, et Con-  
ditionalem examina bimus, quia Celere  
raro occurrunt, et facile ad pro-  
cedentes reducuntur.

Syllogismus Copulativus alius affirmans  
est alius negans. affirmans ille est,  
cujus vel major vel minor est propo-  
sio est Copulativa, ut: omnes  
sancti sunt felices; atqui apostoli  
B. et P. sunt sancti, ergo Apostoli  
B. et P. sunt felices.

Ad veritatem hujus Syllogismi requi-  
ritur, ut Syllogismus in quos resolvit-  
ur sint regulae dati sint conformes.

Syllogismus Copulativus negans est,  
cujus major est propositio Copulativa  
negans, ut: nullus potest deo et  
manone servire, atqui judas servit  
manone, ergo non servit Deo.

Ad veritatem hujus requiritur, ut  
minor sit affirmans, alias ambo  
promissa forent negantes, et quibus

nihil sequitur. hinc non valet  
sequens syllogismus: nullus potest  
servire Deo & Mamone, atqui  
procius non servit Deo, ergo ser-  
vit Mamone.

985

hic syllogismus revocatur ad formam  
simplicem, si una pars majoris  
Copulae si altera negatur, hoc  
modo: nullus serviens Mamone  
est serviens Deo, atqui Petrus  
est serviens Mamone, ergo Petrus  
non est serviens Deo.

syllogismus disjunctivus est, Cujus  
Major propositio est disjunctiva, ut,  
vel sol vel terra movetur, atqui sol  
non movetur, ergo terra movetur.

ut valeat hic syllogismus, una  
pars majoris in minori debet  
servari, et altera in Conclusionem  
mutari, vel una pars majoris de-  
bet in minore mutari et altera  
in Conclusionem servari, aut brevius,  
ex negatione unius partis debet sequi  
affirmatio alterius; hinc minor debet  
esse negans, et Conclusio affirmans  
ut in hoc syllogismo: vel pluit  
vel non pluit; atqui verum est non  
pluere, et ergo falsum est pluere, ut  
hinc syllogismus reducitur ad formam  
simplicem, major ejus debet fieri unius!

96

si ille syllogismus, C. vel vivit vel  
mortuus est, atque ~~non est mortuus~~  
ergo ~~non est mortuus~~ <sup>est mortuus</sup>; ita resobertur, nullus  
mortuus est vivens, atque C. est  
est vivens ergo non est mortuus.

Syllogismus Conditionalis est ille,  
cujus Major Conditionalis est. haec  
Major continet duas partes, quarum  
una vocatur antecedens, et  
continet Conditionem; et altera  
vocatur Consequens, et continet  
Conditionatum.

Ex antecedente vero, non potest  
sequi Consequens falsum, quia Conseq.  
continetur in antecedente, et falsum  
vero contineri nequeat. hinc inter  
argumentandum semper dicitur verum  
aut antecedens, ergo et Consequens  
nunquam

Ex antecedente falso, potest sequi  
Consequens verum, quia propositio  
particularis vera, in universali falsa  
potest contineri; hinc inter argumen-  
tando nunquam licet dicere verum  
Consequens ergo et antecedens, neque  
falsum antecedens ergo ante Consequens

97.  
ut igitur valeat Syllogismus Con-  
ditionalis, debent imo omnes propositiones  
esse vero; debet quo in minori  
affirmari antecedens et in in Con-  
clusionione Conseq, vel debet in minori  
negari Consequens, et in Conclusionione  
antecedens.

Hinc valet Syllogismus Sequens:  
si quis servat omnia mandata  
salvabitur; atqui verus Christianus  
servat omnia mandata; ergo salvabitur.

Hinc non valet sequentes: si S.  
est usurarius est improbus, atqui  
est improbus, ergo est usurarius

si Petrus non peccat salvabitur,  
si omnis homo doctus est, Petrus  
quoque erit doctus; atqui falsum  
est omnem hominem esse doctum,  
ergo Petrus non est doctus.

Syllogismus Conditionalis potest  
reducii ad formam simplicem;  
si major reddatur universalis;  
hanc quoque regula superiores  
poterunt ipsi applicari; in  
exemplo si Syllogismus Sequens:  
si pietas est ad omnia utilis,  
est Colenda; atqui est ad omnia



H.  
98.

omnia utilis, ergo est Colenda,  
sic reducitur, omnia ad utile est  
Colendam, atqui pietas est utilis  
domnia, ergo est Colenda.

Caput 4<sup>um</sup>.

De Methodo.

Quamvis methodus non sit alia  
mentis operatio ac discursus; si-  
crepat tamen ab illo, quod methodus  
sit modus quidam, quo mens sua  
ratiocinia inter se connectit et  
concatenat, ut veritates magis  
abstrusas in lucem producat, non  
inhibet sufficit loco menti bene  
cogitare, recte judicare accurate  
arguere; sed requiritur insuper, ut  
apta argumentorum serie alia ex  
aliis connectat.

Oritur hic triplex Quæstio, una  
quoduplex sit methodus, una quoduplex  
sit adminicula; alio quo sit ejus  
regula. Articulus unus.

Quoduplex sit Methodus.

Veritatem vel discernimus ipsi, vel  
alios docemus; hinc duplex est me-  
thodus, prima vocatur analytica,  
altera vocatur Synthetica.

Methodus analytica in eo consistit,  
quod totum in suas partes reservatur,  
ut videatur, ex quibus partibus et  
qua ratione sit constructum, sic  
cum resolvimus praxionem, in suas  
partes in argumenta probantia  
illustrata, in sententias figuras  
et tropos methodo utimur analy-  
tica. sic cum horologium resol-  
vimus rotas a rotis separamus  
laminas a laminis, spiras a spiris  
seponimus, ita ut pars quolibet  
ab aliis separata considerari possit,  
Methodo utimur analytica; sic  
cum ideam localem et singularem  
in suas ideas partiales, et generatio-  
res resolvimus, methodo utimur ana-  
lytica, ut cum ideam Petri resolvimus  
in ideam homo in ideam  
animal rationale, in ideam sen-  
sitivum substantia vivens ens

Methodus synthetica consistit in  
eo, quod partes ad totum aliquod  
componendum dirigit, sic cum  
aliquo graduum & artificiorum recto-  
rum a primis orationum elemen-  
tis incipimus et exponimus in eo  
quid sint tropi, quid figura, quid

sententia, quid Periodo, quid argumen-  
ta, denique quomodo hoc inter se  
sint varianda, et conuenienda, ut  
major exinde amplificatio et  
quoddam orationis Corpus exurgat  
et hoc Methodus Synthetica est, dum  
alium in primum logica, a primis  
animo operationibus incipimus,  
discutiendo perceptiones ab his  
ad iudicia progredimur, et idearum  
inter se conuenientias et discon-  
uenientias examinamus, demum  
artem iudicia et iudiciis inferendi  
exponimus, et hoc Methodus Syn-  
thetica est; quando geometriam  
comunicamus a lris initium ducimus  
a puncto Mathematico ab hoc  
progredimur ad lineas. et his con-  
flamus superficies, et quibus deus  
constituimus corpora a partibus  
transimus ad tota, a generalibus  
ad singularia, et hoc methodus est  
Synthetica.

### Articulus vlt.

#### De adminiculis

Methodus ut scopum suum attingat  
adhibet definitiones, divisiones, regu-

las Certitudinis, siue Credentia veritate, 101  
lis et demonstrationes, quae omnia  
cum una vocabula vocantur admi-  
cula methodi.

Barae. Imus.

De Definitione.

Definitio in genere dicitur epe-  
oratio naturae explicans id, quod in  
questione versatur, si vocem signi-  
ficatio explicanda est, erit Defini-  
tio nominis; si natura rei  
explicanda est vocatur definitio rei.  
haec vel essentialis est et logica,  
vel descriptiva et oratoria.

Definitio essentialis intrinsecas  
et primarias rei proprietates  
evoluit, dicitur etiam resolutio  
ideae totalis in genus et differen-  
tiam, E. O. Circulus dicitur figura  
et equo rotunda, igitur idea Circulo  
que totalis est resolvitur in ideam  
figura, que genus est et ideam  
ei equo rotunda, que differentia  
est.

Definitio oratoria seu descriptiva  
illa est, quae ad proprietates rei  
accidentales et extrinsecas evoluit  
qualis est illa, que nam definit, et  
Colore, figura, magnitudine, loco

Tempore, vel quo rem definit per  
causas.

ASSERTIO.

ut valeat definitio rei essen-  
tialis, debet consistere in genere  
proximo et differentia ultima,  
quod omni et solo definito conve-  
niat, et sic sit brevis et clara.

p. p. p. Definitio debet exponere  
naturam et proprietates rei, ergo  
debet consistere in genere proximo et  
differentia ultima. p. l. proprie-  
tates rei quae ejus naturam constituunt  
sunt partim illi rei communes cum  
aliis rebus, et partim illi rei pecu-  
liares; atque genus proximum et  
proximum omnes proprietates, quae aliqua  
res habet communes cum aliis et diffe-  
rentia ultima et proximum omnes  
proprietates, quae rei sunt peculiares,  
ergo cum definitio debeat exprimere  
totam rei naturam, debet consistere  
in genere proximo et differentia ultima.

p. p. p. Omne definitum vel omnino  
indivisibile rei definito et solo  
indivisibile rei definito habent  
eandem naturam, ergo cum definitio  
debeat exprimere naturam rei definito  
debet solo et omnibus rei indivisibilibus

Convenire. E. O. Singulus homo et solus  
homo habet naturam humanam;  
ergo definitio explorans naturam  
hominis debet singulo homini et  
solum homini convenire, omni et solo  
definitio convenire.

De pars Definitio non debet continere  
verba superflua, ergo brevis est,  
et adhibetur claritatis causa ergo videtur  
esse clara.

Dices; si definitio esset resolutiva  
ideo totalis in genus et differentiam  
ergo idea definireretur et non res,  
aliqui absurdum C. ergo ad ant.

J. M. Res non definireretur in se C.  
non definireretur mediis illis

N. M. Veritas saepius jam repetita  
et nunquam satis mentibus mediam  
da, hoc est nos res ipsas non imedi-  
ate intueri, nos nihil nisi in idea  
cognoscere, mentem nostram imediate  
semper ideis occupari, illas percipere  
illud dijudicare, per illas et cum et  
illis ratiocinari, quoniam, vero ideae  
res nobis exhibent, mediis illis  
mens videtur res ipsas cognoscere  
definire, comparare, dijudicare et  
Dices eto idea ens quoque definitur, aliquid  
non potest resolveri in genus et differentiam.

ergo definitio non est resolutio in  
genus et differentiam.

MM. Nihil claris nihil simplicius  
est ente, ergo definire non potest  
eodem modo res singulares animo  
affectiones definire non possunt,  
quia notiones illarum clares non  
habemus, neque differentias intrin-  
secas cognoscimus, hinc nihil rarius  
definitione stricta, si veritables  
mathematicas exprimus, ubi lucidissimus  
definitionum campus aperitur.

Dico 2tio. Saltem stricta erit seq  
hominis definitio, homo est animal  
rationale, ergo definitiones stricte  
non sunt ita rare.

Ad Ant hanc quidem definitionem  
hominis admitterent omnes semperq  
admitteremus, quia melior hactenus  
allata nulla est; Platonica enim  
hominis definitio potius est inepta  
et imperfecta illius descriptio  
essentia, que nequidem hominis  
proprietas attingit, neque illum  
ab aliis distinguit vocando enim  
hominem animal in plume, si pes  
illum nequidem a gallo & gallinibus  
plumis ex utro discernit; idem potest  
fieri iudicium de ceteris, que jam

facto sunt hominis definitionibus,  
quare retinebimus Superius allatam  
quamvis proinde non sit, nam nec  
~~genere proximo nec~~ differentia ulti-  
ma constat, non genere proximo  
quia Deus popul & subis procul  
plures species animalium rationalium  
procreare, inter quas foret  
homo; sicut procreavit plures species  
animalium irrationalium, inter quas  
una v.g. est equus, quemadmodum au-  
tem equus male definitur, est ani-  
mal irrationale, quia etiam a ferus  
est animal irrationale, ita homo  
imperfecte definitur animal ratio-  
nale. De Divisione.

Divisio est distributio totius in  
suas partes, hinc duplex est, quo-  
suplex totum est.

Totum autem aliud est metaphysicum aliud  
metaphysicum, prima<sup>um</sup> et tramentem  
cogitantem existit, et coalescit et  
partibus reapse distinctis, ut domus  
alterum existit per mentem et con-  
stat partibus hancumodo per mentem  
distinctis, ut idea homo que pro  
partibus habet, animal et rationale.

Totum metaphysicum duplex est,  
aliud vocatur actuale, et est idea  
totalis, plures alias ideas continens.



106.

aliud vocata potentiale et est idea  
qua ad plures alias se extendit,  
seu in pluribus aliis continetur  
hinc totum actuale est idea sumpta  
secundum comprehensionem, et  
totum potentiale est idea sumpta  
secundum extensionem.

Totum potentiale quadruplici modo  
dividitur primo in suas species,  
sic substantia dividitur in spiritum  
et corpus, substantia alia est spiritus  
autem seu spiritus, alia est mater  
rialis, et est corpus; 2<sup>do</sup> in diffe-  
rentias, ut si animal dividitur in  
rationale et irrationale, 3<sup>to</sup> in  
diversas proprietates etiam accidentales  
quo possunt convenire diviso, sic  
corpus dividitur in quietem et motum  
sic genus humanum dividitur in  
nigrum et album; 4<sup>to</sup> ipso proprie-  
tates accidentales dividuntur in  
varia subiecta, quibus conveniunt  
sic bonum dividitur in bonum  
sensus et bonum rationis, sic dulce  
dividitur in dulcedinem sacchari et  
dulcedinem mellis.

A tertio.

ut valeat divisio, imo membra  
divisa sint opposita, 2<sup>do</sup> immediata,  
3<sup>to</sup> totum adequat,

P. prima pars. Iam totum dividitur 507  
tota pars non debet esse altera, nec una  
alteram continere, atque si membra  
non sint opposita, erunt eadem aut  
unum alterum continet, ergo ut  
valeat divisio membra debent esse oppo-  
sita; hinc non valet sequens divisio  
terre in americanam, africanam, asian  
Europam, et germaniam.

Prob. 2da pars. Si membra non sunt  
immediata, sed debentur in divisione  
ordo, aut membra non erunt opposita  
ergo debent esse immediata, hinc non  
valet sequens divisio Europa in rufiam  
sacriam, daniam, norwegiam, angliam  
imperium germanicum, bohemiam,  
hungariam, italiam, duplicem siciliam  
hispaniam, portugaliam, Normaniam  
britanniam, cambriam, burgundiam  
pro ultionis enim partibus debet  
poni gallia.

Prob. 3tia pars. Si membra divisa  
non adaequant totum, ergo divisio  
aut plura aut pauciora habebit mem-  
bra, quam totum divisum, ergo divi-  
sio non est accurata distributio  
in suas partes; quod tamen re-  
pugnat naturae divisionis, ergo  
membra totum adaequant, hinc non  
valet sequens <sup>anliqua</sup> terra divisio,

108, in asiam, Europam et affricam.

Parag 31us.

De Criteriis veritatis.

Quamvis propositio quolibet aut factum  
quodlibet, in se sit verum aut fal-  
sum, hoc tamen veritas nobis non  
poterit innotescere nisi per certas  
regulas aut fontes sine quibus mens  
nostra hallucinaretur semper, regula  
istae aut fontes unde veritatem han-  
erimus regulae Criteriis vocantur.  
quibus omnes debemus nostras Cogni-  
tiones, quidquid enim visum  
aut sentiente percipimus, aut Cogit-  
tando intelligimus aut sensibus han-  
erimus aut ab aliis accipimus relata  
unde <sup>quod</sup> ~~triplex~~ veritatis fons aperitur  
scilicet: sensus intus et Effidantia  
sensuum relatio et hominum crede-  
ritas; non tamen, et quolibet  
fonte eodem nobis de rebus Certi-  
tudo promanet; sensus intus et  
~~Effidantia~~ parum nobis Certitudinem  
affert, id est tanta, quo nequidem  
timeat errorem; sensuum relatio tam  
Certos nos reddit, ut non nisi per  
miraculum falli possimus, quo

Certitudo phisica vocatur; hominum au- 109  
toritas pro diverso gradu, diversimode  
nos certos reddit

### Regula ima.

#### De sensu intimo.

Per sensum intimum intelligimus  
illum, quo nobis consci sumus reru  
quae in anima nostra peraguntur;  
hic sensus alio vocabulo Conscientia  
phisica seu Testimonium Conscientiae  
vocatur; hic sensus nihil aliud est  
quam reflectio in animo nostrae  
affectiones, seu potius hic sensus  
nihil aliud est, quam affectio nobis  
innolescens, vel sui sensum faciens,  
E. O. soleo hoc affectio sui sensum  
nihil facit et hic sensus, quo colore  
sentio, vocatur sensus intimus.  
Cogito Circulum, hoc cogitatio sui  
sensum mihi facit, hic sensus, quo  
cogitationem sentio, vocatur sensus  
intimus; unde patet sensum intimu  
tanquam modo modis renuntiare et essentia  
animi nostrae ejusque affectionem

#### Aperitio.

Sensus intimus parit certitudinem  
metaphisicam et essentia mentis  
nostrae ejusque affectionem.

B. Certitudo metaphisica ea est, quae nec  
quidem errorem timet, a miraculo, atque

talem certitudinem parit Sensus intus,  
 de essentia ejusq. affectionum, ergo  
 parit certitudinem metaphisicam,  
P. m. quidquid mens intus sentit  
 illud ne per miraculum quidem fallere  
 potest. atqui mens sentit essentia  
 sui affectionum suarum, ergo ne  
 per miraculum quidem hic Sensus  
 fallere potest.

P. C. M. Ne per miraculum quidem  
 fieri potest, ut idem simul sit, et non  
 sit; atqui si id, quod mens intus  
 sentit non esset, idem simul  
 esset et non esset, imo esset quia  
 mens illud sentiret, nihil autem  
 sentiri non potest; res non esset  
 quod supponeretur; ergo quidquid  
 mens intus sentit, ne per mi-  
 raculum quidem fallere potest.

P. 2o m. Mens intus sentit, se  
 esse aliquid, se agere, cogitare, volere,  
 ergo sentit essentiam sui affec-  
 tionum suarum.

### Solvuntur objectiones.

Obicies imo. aut Sensus intus a  
 mentis nomine ejusq. affectionum es-  
 sentia diffinitus est aut non  
 atqui neutrum dici potest, ergo Sensus  
 intus nullam parit certitudinem.

R. m. sub diverso respectu utrumq. dici  
 potest. Sensus intus est reflectio

mentis in essentialiam sui suarum  
affectionum; hoc reflectio si sensu <sup>int</sup>  
reale et phisico spectatur, est ipsa  
anima, nec prout distincta, ab eius  
affectionibus. Sin autem hoc reflectio  
spectatur in sensu metaphisico, aliter  
concepietur sensus intimus et aliter  
concepietur anima ejusq. affectiones;  
<sup>sub</sup> hoc <sup>respectu</sup> distinctus est sensus  
intimus ab essentialia animae ejusq.  
affectionum; ergo utrumq. sub di-  
verso respectu & sibi potest.

in stab. ionv. Si sensus intimus ab essen-  
tialia non est distinctus, ergo proba-  
tionem essentialiam, per mentis essen-  
tialiam, abque hoc probatio est probatio  
principii; et sic nulla est.

N. M. Cum mentis essentialiam et sensum  
intimum probamus, sensum intimum  
et animam spectamus in sensu meta-  
phisico, atque in sensu metaphisico  
sensus intimus et anima sunt distincta,  
aliter enim concepiatur animam, prout  
et existens et aliter prout est in  
se reflectens; ergo nostra probatio  
non est petitio principii nec probat  
idem per idem; ita enim concludimus  
sentio me existere, ergo existo, Cogito  
ergo sum, atque his argumentatio-  
nibus nullum vitium est, ergo nostra  
probatio bene procedit.

L 12

Objicies edo.

Testimonium sensus intimi fallere potest, ergo non parit certitudinem.

R. ant. potest quis et sensu intimo simul judicare: ego gaudeo, ego non gaudeo; a seipso et duobus Contradictoriis; unum est falsum; ergo et <sup>seipso</sup> intimo possumus falsum judicare.

imo Q. M. Numquam et sensu intimo possumus Contradictorie sentire aut judicare; neque enim non potest animam nostram afficere, quia nihil est, ergo non potest vari sensus intimus alicujus negativus, jam vero in Contradictoriis una pars est positiva, que affirmat, et altera mere negativa, que simpliciter negat; ergo numquam datur sensus intimus duorum Contradictoriorum.

posses equidem et sensu intimo aliquis judicare, ego gaudeo, ego doleo; sed dolor et gaudium sunt due affectiones positive, ambo vera neque Contradictorie; non repugnat duas ejusmodi sensationes simul esse in anima, aut saltem sibi tam repite succedere, ut simul stancas credamus; sic poterit quis et morte patris et gaudio affici et dolore; <sup>dolore</sup> gaudio, quia patrem amisit

1. 13  
Sibilissimum amantissimum, quem  
penitus dilexit; audio, quia forebi:  
talem pinguisimam accipiscitur.

instab. imo potest quis dubitare de sua  
essentia, quam sibi spe contingenter  
verum, ergo sensus intimus non  
parit Certitudinem metaphysicam  
de essentia animi.

M. Ant. Contradictionem involvit  
biam de sua essentia, prius am  
esse esse quam judicare, qui ergo  
dubitabit non potest non esse, quam  
vis ibi essentia sit conditio, no  
nam contingenter existit, ille, qui  
existit, sed tamen ita  
ut potest non esse; ergo potest  
quis de sua essentia licet contingente  
habere Certitudinem metaphysicam  
infabro Testimonium Conscientie jam  
sapius falsa proba, ergo non parit  
Certitudinem metaphysicam.

D. Ant. Testimonium Conscientie moralis  
Concedo; Testimonium Conscientie physicae

M. Conscientia alia moralis est alia  
physica; prior est actus intellectus,  
quo quis licitum sibi aut illicitum si  
judicamus; Cum autem ex ignorantia  
mentis imbecillitate aut Cordis gravi-  
tate, judicandi momenta non satis dis-  
crutimus, facile contingit ut licita cum



124, illicitis confundamus, et sic veris falsa  
anteponamus, Tales Conscientia vocantur  
erronee. verum de tali Conscientia igno-  
ramus; pro Conscientia a superioribus percepta  
sensus est intimus, quo nobis Conscien-  
tiam nostram, nostrarumq; affectio-  
num inbonarum huius sensus Testi-  
monium fallere nunquam potest.

in Job. 3. 16 Testimonium, quod sensus  
intimus. Petro Sabath De sua vigilia  
ipso videbatur dubium, ergo potest  
quis de Testimonio sensus intimi dubitare.  
D.A. Sensus intimus dicitur Petro  
testabatur de his verbis a se perceptis:  
Juror, accingite le. et sequere me.

in hac perceptione consistit vigilia  
animo de ipso testabatur sensus inti-  
mus, nec Cog. dubitare poterat.  
In vero qua intus sentiebat ad  
exterius ad Corpus suum referit; et  
clamavit. putabam me visum videre  
id est me somnare; dubitabat si  
licet utrum de ipsa angelus ipse en-  
terius locutus fuerit, utrum de ipsa su-  
revertit pedes moverit, et angelum  
secutus fuerit; in quibus actionibus  
consistit Corporis vigilia; ergo dicitur  
Cog. tantummodo dubitare de vigilia  
Corporis, quae est Corporis, Certa quodam  
nervorum tensio et Spirituum vitalium  
motus, menti penitus extrinseca

135  
De qua sensus intus nunquam  
potest Tessari.

Inspab. ubi ergo dormientibus sensus intus  
de vigilia mentis Tessari potest  
absurdum C. ergo et Anly

N. M. Vigilia mentis est affectio:  
num perceptio, hoc dormientibus  
aeque ac vigilantibus praesens esse potest,  
quis enim sibi conscius, non est somnia-  
rum quod Schimio non percepit; quis  
sibi conscius non est, se dormiendo  
percepisse confectum musicum aut alia  
quamcumque affectionem, se cum alio  
fuisse confabulatum, rationem  
fuisse usum, composuisse versus, quos  
vigilans fabricare non poterat;  
haec omnia Tessatur sensus intus  
dormientibus, id est in eo versatur somni-  
entiam error, quod judicant extra  
se fieri, quo intra se sentiunt  
qui error non sensu intus, sed  
illegitimè suam relationi est  
impudendus.

Inspab. S. Vigilantes quoque certi  
non sunt de objectis extra se posi-  
tis, ergo par est vigilantium et  
dormientium conditio.

Ad A. Certi non sunt metaphisice  
concedo, non sunt certi phisice n.

116

De rebus extra nos, positis nec sensus  
inclinatur, nec ~~eff~~ effidentia lesatur;  
sunt vigilantes, Certi non sunt ~~de~~  
metaphisicè de illarum effidentia;  
quoniam vero sensus æterni nobis  
concessi sunt sub illorum ope iuxta  
legem naturæ, objecta externa explō  
remus, quoties ~~illæ~~ huius Legi non  
derogatur sensus æterni nobis verū  
renuntiant. vigilantes sensus æterni  
nos habent experitos et illi dantur  
acquiritur scilicet illorum ope Certitudi-  
nem phisicam De rebus extra se  
positis in dormientibus autem sensus  
æterni sopiti sunt et impediti,  
illis promde non uluntur dormien-  
tes, ergo nullam e rebus externis  
Certitudinem habent; proterea vigilan-  
tes invidendo, percipiendo, iudicando  
libri sunt, non dormientes, quorum  
iudicia ordine et netu carent  
in stat 6. vigilantes non sunt metaphi-  
sicè Certi De sua visione, ergo  
nec dormientes.

D. A. De sua visione æterna. C.

De sua visione interna N. visio  
interna est actus animæ, quo percipit  
imaginem rei representatæ; visio  
externa est perceptio huius imaginis  
sed relata ad objectum extra nos  
positum, sensus internus lesatur  
De effidentia actus, quo imaginem perci-  
pio, lesatur De imaginē quam per-  
cipio, lesatur De actus, quo hanc ima-  
ginem refero, ad objectum æternum

sed non respicitur de objecto externo,  
ergo non respicitur de veritate visione  
externa, sed de re extra nos visa, 117  
hinc vigilantes metaphisice sunt certe  
in interna visione, non externa.

in sab Nino respondens non est metaphi-  
sice certus de sua responsione interna,  
ergo nec vigilans de sua visione  
interna.

N.A. respondens intinè sentit diffi-  
cultatem, quam evolvere conatur.

ergo de ea est metaphisice certus.  
in sab 8. respondenti sua responsio  
potest dubia videri, ergo de illa  
est metaphisice certus.

D.A. potest dubia videri quo ad ve-  
ritatem C. quo ad essentiam N.  
sensus intinè non de natura et  
proprietatibus sed de essentia re-  
rum respicitur.

in sab 9. Essentia responsionis potest  
etque argui dubia videri, ac essentia  
responsionis, a quo essentia argu-  
mentationis potest respondenti dubia  
videri, ergo etiam essentia respon-  
sionis.

N.M. responsio respondenti intrinse-  
ca est, ergo illa est metaphisice certus,  
argumentatio ipsi est extrinseca,  
ergo de illa non est metaphisice  
certus, nisi forsitan avatur de argumen-  
tatione a respon-<sup>sione</sup> audita.

118.

quo ipso pariter intransfusa est,  
in Matth. 20. licet habitur supernaturalis,  
fides, spes, Charitas, sed neque Ceterae  
virtutes aut vitia menti inest, sicut  
de illis tamen et sensu intimo non  
sumus certi, ergo Certi a pari Ceteris  
affectionibus.

61. Supponit. Sensus intimus non lesa  
tur de habitibus, nec naturalibus  
nec supernaturalibus; habitus enim  
non sunt actus, Sensus autem inti-  
mus de solis actibus lesatur, ergo  
non de habitibus, non de facultatibus,  
non de potentis, neque lesatur de  
natura actuum, intime sentio me  
elucere actum amoris, de hac actu  
amoris lesatur Sensus intimus,  
an vero sanctus sit, purus sit, aut  
perfectus, ~~non de habitu~~ <sup>non de habitu</sup> Sensus intimus.

### Regula 2da.

#### De Evidentia.

Evidentia est clara et <sup>specia</sup> perfecta  
idearum convenientiis, vel suis convenientis  
evidentia nulla fieri potest, nisi de  
proprietas per ideas clare representa-  
tis, ideo autem non representant nisi  
proportiones rerum essentielles nunquam  
accidentales, quae propter de solis rerum  
essentials haberi potest evidentia, res  
singulares nobis non inalescunt, nisi

per sensus externos, non per ideas, & affectus  
nes animo nobis inoleseunt per sensum  
intimum, non per ideas claras, unde  
de natura affectionum nostrarum  
de rebus extra nos existentibus nullam  
habemus evidentiam,

119.

Evidentia distinguitur in genuinam  
et spuriam, quae tamen facile in se  
distinguantur, genuina enim tollit  
omnem erroris formidinem intellectum  
ad assensum vel dissensum rapit,  
spuriam aliquam in mente assensum  
retinet, fulgore tantum levi et ne-  
buloso mentem perstringit, nec ad  
assensum omnino rapit.

Sola evidentia genuina nomen evi-  
dentiae meretur, et de hujus certitudine  
agitur apertio.

Evidentia circa rerum essentias parit  
rerum certitudinem.

B. Certitudo metaphisica est quae nulla  
timet errorem, nequidem a Dei omni  
potentia, atque hanc parit evidentia

B.m. nequidem Deus facere potest, ut idem  
simul sit et non sit, atque si Evidentia  
falleret, idem simul esse et non esse

B.m. in exemplum sit, factum infectum  
fieri nequit, atque si hoc evidentia falleret  
idem simul esse et non esse, factum esse  
infectum contradictorias simul parent  
atque hoc nequidem per Deum fieri potest  
ergo Certitudo quam parit evidentia

nequidem a Deo timet errorem, ergo est  
metaphysica.

objiciunt imo

Solvuntur objectiones.

Desimus quādam ad se evidentia  
Non ergo non parit certitudinem

ubi lux oculis sanis et apertis ita evi-  
dentia se menti attende representat  
sicut igitur nemo sanus dubitat de  
suis presentia, ita neque mens potest  
de presentia evidentia dubitare.

<sup>et sufficit</sup> instab. imo Certi non sumus nos atten-  
dere ad evidentiam, ergo etiam certi  
non sumus de presentia evidentia

Oratio perceptio convenientia inter duas  
ideas est affectio animi, atque de  
hac testatur sensus intimus; ergo cer-  
tus sum metaphysice de percepta  
idearum habitudine. Jam vero attentio  
in evidentiam nihil aliud est quam  
reflectio mentis in ipsam  
cuiusmodi reflectio est idem sensus intimus  
unde si intime sentio me percipere  
evidentiam certus sum de mea atten-  
tione et presentia evidentia.

instab. de Non sumus certi de mentis  
sanitate, ergo neque de attentione  
mentis.

Oratio. Etiam illi quos insanos vocamus  
frequenter possunt evidentiam habere  
illorum animi morbus et error non  
confistunt in mala idearum perceptione

sed in vitiis corporis quo fit, ut circa  
res aethernas rerum relationes frequenter  
fallantur, ut somniantes et fabricantes;  
ergo licet de veritate mentis non speremus  
certi nihilominus certo possemus percipere  
idearum convenientiam et habere evi-  
dentiam.

120

in stab. 3to Evidentia larvata potest videri  
genuina, ergo possumus falli circa  
evidentiam.

Ma. Evidentia larvata fulgata, spu-  
ria, aliquam semper nebulam menti  
affundunt, unde quodam nascitur an-  
xietas, quam penitus tollit clara et  
perspecta idearum habitudo; ergo sicut  
huius dubia et <sup>perissimum</sup> ~~perissimum~~ laevis non  
possunt confundi, ita nec evidentia  
larvata, cum genuina

in stab. 4to Deus efficere potest ut veri-  
tas evidenter cognita, sit falsa; ergo evi-  
dentia debet errorem timere a Dei om-  
nipotentia.

Ma. veritates evidentes non habentur  
nisi de essentia rerum metaphisica,  
atque Deus essentias metaphisicas mu-  
tare non potest, sic efficere non  
potest ut Circulus non sit rotundus,  
ergo efficere non potest ut veritas evi-  
denter cognita, sit falsa.

in stab. 5to Per omnipotentiam Dei fieri potest.



ut Corpus visum non existat, ergo etiam  
fieri potest ut habitudo idearum cui  
sensus cognita non existat.

M. C. Idea illarum habitudo cogitan-  
ti inhihiensa sunt, mentem afficiunt,  
sui conscientiam excitant, aliquid quod  
non existat, non potest efficere  
neque sui conscientiam excitare  
ergo repugnat ut idea illarum  
habitudo non existat dum inhihiense  
scimus, illas percipere. Corpus vero  
quod dicitur visum extrinsecum est  
mens, illud non attingit, sui Conscien-  
tiam non excitat, nulla idea  
exhibet illius Corp<sup>is</sup> existentiam,  
ergo nullatenus implicat Corpus  
visum non existere, si quovunque  
per delirium, per febrem calidam homines  
vident non existant, igitur ichna mi-  
ra culum, et per miraculum fieri potest  
ut ~~fidus~~ non fallant.

in stab. 60 Antiqui, evidenter cognoscebant  
veritatem hujus axiomatis: ex nihilo  
nihil fit, atqui hanc hodie evidenter  
est falsitas ejus, ergo veritas evidenter cognita  
est potest sine falsa

M. m. quo sensu hoc principium  
olim fuerat verum eodem hodie verum  
quoque est. sensus illius evidenter verus  
est, nihil non esse Subjectum vel mate-  
riam vel acceruum quendam praesensibile  
ex cuius portionibus entia formari  
possunt. hoc sensu intellectum axioma  
semper fuit est et est verum, quo sensu

123  
falsum est numquam potuit evidenter  
esse verum, sensus autem ille est.  
Omnipotentia Dei non potest efficere  
ut quod antea non fuit possibile et crea-  
tur esset existat; qui sensus potuit an-  
tequam aut dubius aut verisimilis vi-  
deri numquam autem evidenter verus.

instab. Ino saltem evidentia in Syllogis-  
mo et ratiociniis potest fallere, quod  
non omnis evidentia parit certitudi-  
nem metaphisicam  
prob. aut Veritas Conclusionis nihilur  
in veritate promissarum, ergo dum  
infertur Conclusio tantummodo et remi-  
niscencia judicatur, atqui reminis-  
centia non parit certitudinem metaphi-  
sicam, ergo neque evidentia Syllogismi.

Or. Seg. M. Dum mens Conclusionem  
infert, presentes habet sibi tres ideas, qui-  
bus formatur Syllogismus, eodemque in-  
stanti inspicit habere habitudinem ideo  
prima Cum secunda, secunda Cum  
tertia, et tertia Cum prima; ergo  
mens non judicat et reminiscen-  
tia sed et idearum perspective  
in longa demonstratione ubi seriem  
viginti Syllogismi concatenantur  
mens requiritur acuti primo longiq;  
exercitatio studio, ut veritatem evi-  
denter percipiat. Cum enim ullini  
vo viginti Syllogismi veritas de-  
pendeat ea veritate Syllogismorum  
precedentium; necesse est ut mens  
ultimam Conclusionem inferens evidenter

124.

percipiat necum evidentem predicari  
 et subjecti, cum precedentibus ideis  
 mediis quod aequè difficile est ac rarum.  
 in libro 2<sup>o</sup> Juxta pyrrhonios et Carlesi-  
 um de omnibus dubitandum est, ergo  
 non salus certitudo metaphisica. &  
responsio si verum esset illud parado-  
 xum dubitandum foret utrum qui  
 dubitat existat, atqui absurdissimum  
C. ergo est sicut Pyrrhonios propria  
 sua existentia confensio erroris  
 redarguit.

Ad Carlesii non fuit omnia esse  
 incerta et dubia sed volebat ut in  
 veritatis inquisitione philosophi illa  
 se occurrerent, quasi reversa dubitarent,  
 et quæstionem in omnem verarentur  
 partem ut rationes quascunque inve-  
 nirent quibus quæstionis veritas stabili-  
 leretur. Dubium illud vocatur dubium  
 methodicum, non effectivum.

Solutio solis istis regulis duo subno-  
 timus principia infallibilia.

1<sup>um</sup> quidquid intus sentitur vere  
 existit.

2<sup>um</sup> quidquid in ipsis evidenter cog-  
 noscitur est verum.

### Regula tertia.

De sensuum relatione.

Quoniam homo duplici constat substan-  
 tia, quarum quælibet propriis vocal

functionibus; Duplex quoque Sensus in  
eo Distinguentur. alii sunt Sensus animi  
alii sunt Sensus Corporis.

125

Corpus animo unicum est ut hoc per  
Corpus suas affectiones exterius ma-  
nifestet, atque per Corpus idem rerum  
Corporearum illarum proprietatum  
notitiam hauriat; <sup>vis</sup> qua anima  
rerum Corporeas percipit, vocatur vis  
sentiendi, hoc quintuplici modo ex-  
eretur, unde Distinguntur in anima  
quinque Sensus, qui vocantur interni,  
sunt autem: visus, auditus, gustus, odo-  
ratus, et tactus; actio quae Sensus ipsi  
exercetur, vocatur Sensatio.

Cum Sensus interni non exerentur nisi  
famulante Corpore, in isto pariter  
Sens Distinguntur, quos in anima  
delectimus, Corporis Sensus externi vocan-  
tur et proprie instrumentum sunt  
organum, quo anima sentiens utitur.  
Si anima videns utitur oculis, audiens  
auribus, gustans, lingua, palato, loquor  
ore, odorans naribus, tangens, totum  
se in Corpore, unde sequitur quinque  
Sensus externi <sup>oculos,</sup> epe, aures, nates, os  
totum Corpore.

ope istorum sensuum, nihil percipit  
nisi qualitates quaedam nihil re-  
presenantes, sed tantum animam  
diversimode ~~afficientes~~ <sup>afficientes</sup>, et determinan-  
tes, ut Cogit rem, quae Sensus externos  
ferit,

Qualitas, quam animam percipit  
 oculorum ope vocatur Color, quam per  
 pist ope arcium, dicitur Sonus, quam  
 percipit famulante ore, nuncupatur  
 Sapor; quam haurit ope labium odor  
 est, quam vero ex toto corrigit Corpore,  
 dicitur qualitas tactilis; istae qualitates  
 una voce vocantur, qualitates sensibi-  
 les. licet ope sensuum directe tantum  
 qualitates Sensibiles in nobis oriam-  
 tur, aliquo tamen modo ipsas Corpo-  
 rum proprietates per eodem sensus  
 percipimus, non quidem proprietates  
 absolutas aut intrinsecas sed tantum  
 relativas et extrinsecas.

Ac primo quidem, nullus rei naturam  
 intrinsecam cognoscimus, quia Cognitio-  
 nes intuitivas nullas habemus, Solus  
 Deus, intrinseca rerum insere intuetur  
 et trinitur, Cognitiones nostrae mere  
 abstractivae sunt, scilicet res cognos-  
 cimus relate ad earum effectus et  
 functiones, sic novimus quidem  
 quid aurum sit quid argentum, prius  
 ope metallum flavum, ponderosum  
 proficuum, alterum ope metallum  
 album, minus grave, minus partiosum,  
 aff que sit subriusque natura intrin-  
 seca, que sit mollecularum minimatum  
 textura, que natura plane ignoramus.  
 adeo Proprietates rerum Corporearum abso-  
 lutas ignoramus omnimode; relativas

127  
Santum modo sensus nobis renuntiant  
si novimus quid sit pes, quid <sup>ex</sup> Saba  
tha; novimus sepe esse Satham  
partem horabatha, et duodecuplo majore  
potiorem; quantum autem in se sit polles,  
pes, esabatha, non cognoscimus, quem  
admodum enim objecta in diversis di-  
stantiis indivisa, aut per vitra diversa  
conspicua, sub diversis magnitudinibus  
apparent, ita pariter, diversis conspecta  
oculis, qui vitrorum admissar sunt,  
diversam se habent pro se maiorem  
ferre; hinc luce meridiana clarius patet  
objectorum magnitudinem relativam  
ipse adstantias, ad media visionis  
et ad ipsos oculos.

Ut omnibus pateat quid sensuum  
relatio sit, cruceum, exponemus ex-  
emplum visionis; idem est iudicium  
deinde formetur de omnibus visionibus  
et de ceteris quibuscumque sensibus.  
difficilius e.g. Formam me quoddam  
difficilius, hoc difficilium, sicut  
quodcumque objecta, est luminis imer-  
sum, quod lumen materia subtilissima  
est ubique diffusa, quod si a sole re-  
flectis, ab alio corpore ignito aueratur  
id est noctu visperatoris agiletur  
incipit lucere, corpora quae illi imersa  
sunt lumina se undiqueque reflectunt  
rati plurimi in oculum meum in-  
curantur holum globum oculi quod ex  
tribus humoribus consistit, praecipue  
et in illius fundo colliguntur et edi-

affectum coram me esse exhibentes  
 parvulum et solummodo. hoc lumine  
 ediffidum ad umbratile commoveatur  
 fundus oculi, qui est expansio nervi  
 huius motus per spiritus vitales  
 transferatur usque in sensorium comu-  
 ne quod est cerebrum; et ibi mo-  
 huius capat quidquid corporeum est.  
 et iuxta legem naturae, qua anima  
 corpori inhaeret, oritur in ista  
 affectio quaedam quae est sensus coloris  
 hoc affectio anima sentiens nihil  
 repraesentat, sed animam determinat  
 ut cogitet rem presentem id est odiffi-  
 cium, hoc cogitatio cum procedente  
 affectione conspiciunt illam imaginem  
 edifficium quam ~~puta edifficium esse~~  
 Quoniam sensus nobis sibi sunt ut  
 objectorum extra nos positorum  
 existentiam cognoscamus; voluit  
 Creator, ut imaginem quam ope  
 sensuum anima percipit ad objectum  
 extrinsecum referat, et dicat ibi  
 est res cuius intueor imaginem,  
 hinc in <sup>motu</sup> oritur post perceptam  
 imaginem illud, includibile iudicium  
 oritur, quo dico ibi est edifficium  
 cuius intueor imaginem. quoniam  
 omnes hi actus, incredibiles, felices,  
 late sibi succedunt, illos in se  
 et imaginem cum objecto extrinsecum  
 confundimus. includibile illud iudicium  
 vocatur sensationum relatio.

De qua nunc quorimus, quantum  
nobis certitudinem pareat.

129

Asperatio.

Sensationum relatio de Corporum  
essentia parit certitudinem <sup>physica</sup> ~~metaph.~~

P. Certitudo physica illa est, quae juxta  
communes <sup>naturae</sup> leges fallere non potest; atque  
talem parit sensationum relatio, ergo  
parit certitudinem physicam.

P. m. sensationum relatio est propter  
fio ineluctabilis qua impellimur  
ad judicium existit corpus Cujus,  
peripimus imaginem, atque tale judicium  
non potest fallere juxta communes naturae  
leges.

P. m. tale judicium ipsa natura extorquet  
ergo est vox naturae ad Deo natura inrita  
sub se, atque vox a Deo natura inrita est  
lex naturae, ergo tale judicium non  
potest fallere, nisi Deus legi naturae  
deroget; ergo juxta communes naturae  
leges fallere non potest, ergo parit certitu-  
dinem physicam, dico persequitur meta-  
physice certi sumus in genere existere  
Corpora, hoc autem certitudo non ex sola  
Sensationum relatione oritur, sed  
etiam ex ratiocinio evidenti; quod  
tale est: et ineluctabili constanti  
et universali persuasione judicamus  
existere Corpora, atque talis effectus aut  
tale judicium evidenter est lex naturae  
reprobat Deum. Constanti huius legi  
derogare, lex enim foret illusoria



230. Et foret voluntas creatoris constantis, Cui  
Deus constantiter contrarium acceret,  
ergo non potest constantiter huius legi  
derogare; ergo hoc legi aliquando saltem  
non fallit; ergo aliquando verum  
testatur, et qui semper testatur esse  
corpora; ergo corpora existant necesse est.

Ex hoc ratiocinio presupposita  
sensationum relatione, habemus certam  
tamen metaphysicam existere <sup>in genere</sup> corpora.  
De corpore autem quocumque particulari  
habemus tantum certitudinem positivam,  
si proprium nomen corpus exceperimus  
quod ab continuo constantibus universalibus  
usque velut corpus in genere haberi  
potest, quod, si non existet, perpetuum  
deberet fieri derogari legi naturae,  
quod iam offendimus implicare.  
Solvuntur objectiones.

Objectiones in sensationum relatione sepius  
fallit, ergo parit certitudinem positivam  
D. a. illegitima C. legitima N. a. d. C.  
Legitima sensuum relatio est iudicium  
includibile constantis universale, quo  
dicimus existit corpus cuius habeo ima-  
ginem; illegitima sensuum relatio  
est iudicium debile, dubium, quo  
hesitantibus, et antii, et vere in celi  
dicimus existere corpus. imum est legi  
naturae nec fallere potest sine miracu-  
lo; sedum est error sensuum, qui  
eval ~~negat~~ adhibito examine.

in infab imo legitima sensuum relatio  
refert imo curam quadratam, enim  
visam, epe roduntam, edo. Solem  
non epe majorem luna, et Solem  
et Lunam, in ortu majores epe quam  
in meridie, et qualitates Sensibiles  
inepe objectis, et baculum dimidiolum  
aquis obliquis, et imersum epe fractum.  
et Navis ~~in~~ moveri ripas, ergo  
sensuum relatio fallit.

§ 40.

Q. Supposant epe legitimam sen-  
suum relationem, error sensuum  
est qui terribimo examine evadit  
imo surrimus quadratam in majori di-  
stantia videmus infab lineam aut  
superficiem parum lato, quia non  
videmus nisi partem quam nobis obver-  
tit, ergo quadraturam illius non pos-  
sumus videre, neque videmus angulum  
quem forte nobis obvertit, quia imo <sup>in</sup> angulo  
atpote res exilis, in majori distan-  
tia oculum nostrum non Sensibilibus  
afficit. edo omnia puncta que turris  
obvertit videntur in eadem Sensibilibus  
ab oculo distantia, ergo sint angulo  
ad Secundum obliqua loca objecta eo  
minora videri, quo sunt remotiora  
non autem videri sub sua magnitu-  
dine absoluta; Confat autem Solem  
plusquam triginta duobus millionibus  
leucarum, a nobis remotioram epe  
quam luna, ergo inepte judicari et quis

141

Solem non esse majorem Luna.  
ad tertium Obiecta saepe obiecta  
videri majora, quando videntur remo-  
tiora. jam vero Luna et Sol in ortu  
videntur remotiores, quam in meridie  
ergo debent videri majores.

2<sup>o</sup> eo remotiora apparent obiecta,  
quo nos inter <sup>est</sup> illa plures conspi-  
ciuntur res interpositae; atqui in  
ortu et occasu nos inter et astra  
praedicta videntur arbores et officina  
monetae, non autem in meridie  
ergo debent apparere <sup>pro</sup> remotiora  
Consequenter et majora.

ad quartum Qualitates Sensibiles vocantur  
illae, quae ope sensuum in nobis ori-  
untur, illas non esse in obiectis plu-  
rimis rationibus, demonstrabimus in  
metaphysica. interim nasci suffi-  
ciat illas, imo sui conscientiam  
scire, ergo animo <sup>in</sup> trinas, eod  
illas haberi obiectis etiam absentibus  
quod accidit somniantibus, febrientibus,  
delirantibus, speculum in-  
spicientibus. Obis illas multiplicatas  
existere licet unum sit obiectum,  
quod phenomenon nobis exhibent videtur  
polyetra, unde consequitur qualitates  
non esse in obiectis; error autem quo  
vulgus <sup>percepit</sup> illas obiectis inepe, et  
eo nascitur, quod imagines nostras  
judicio ineludabili ad obiecta referamus  
et illis velut applicamus, et quo fit

142  
ut omnes vero nostras imagines, quae sunt  
animae affectiones cum objectis confundantur  
ad quintam, dioptrica Joeh Lumen  
quod transit ex aqua in aërem, frequen-  
titer et a sua via deflectitur. Luna pars baculi est  
aquis immersa lumen ab ea illa parte  
refletum, eiciens ex aqua, a sua via  
discedit, et partem baculi aquis immer-  
sam, alio in loco, ac est, exhibet  
quod fieri non potest, quin pars ex-  
tra aquam et intra aquam in Convivio  
aqua faciant angulum, ergo baculus  
sebet fractus apparere.

ad sextam objecta videntur moveri  
quoties Cunque illorum situs in oculi  
nostris mutatur, quod fieri potest dupli-  
ci modo, vel dum objecta revera moveri  
hant, vel dum oculus noster, movetur  
placide, ita ut illius modum non  
advertemus, quod accidit navi defectis  
illi enim simul cum navi placide ve-  
hantur, nec se moveri advertunt  
quia semper eodem navis partis respon-  
dent; hinc Priparum situs quamvis  
immobis sunt, in illorum oculo semper  
mutatur, unde putant ripas moveri,  
juxta illud virgilianum provehimur  
portu si siveque rursusque recedunt

insab. 20 sensuum relatio nullam  
parit certitudinem de existentia proprie-  
tatum corporis absolutarum; ergo neq;  
de existentia proprietatum relativarum

143.

NE. Proprietates Corporum nec in  
se nec absolutas percipimus; ideas  
enim intuitivas non habemus neque  
Corpora immediate attingimus. imagines  
sub quibus Corpora videmus in se  
magnitudinem habent nullam, realem  
idealis illarum magnitudo dependet  
à distantia <sup>et magnitudine</sup> abjecti, a Configuratione  
oculi a medio per quod et quibus vi-  
demus, a consuetudine quam Coram  
anima iudicando de Corporum distan-  
tia, ergo magnitudo Corporum proprie-  
tates Objectorum quas exhibet imago  
sunt, relative ad distantiam ad  
oculum, ad organa, ad habitum visio-  
nis; ergo nunquam novimus quantum  
in se sit Corpus, novimus autem  
Corpus aliud esse aliud majus, &c.  
Nescimus quantum in se sit per se  
novimus illud esse sexagesimum  
partem statura, et duodecuplo majore  
pollice. neque necesse fuit ut Crea-  
tor nobis daret medium Cognoscen-  
darum proprietatum absolutarum, quod  
Corpori nostro non interessent,  
quid enim juvaret nos, si nosse quan-  
tum in se sit Calcus meus, sed plurim-  
um interesset nosse illius magni-  
tudinem relativam, qua cum pede  
meo conveniat.

144  
infallibilis Somniantes et amentes  
habent eandem sensum relationum de  
corporum existentia, ac vigilantes,  
atque tamen illos fallit, ergo fallere  
potest.

M. M. in Somniantibus sensuum  
relatio est debilis, dubia, et non  
excludit erroris fornicinem; est  
fugax et inconstans, quod modo con-  
spicitur subito evanescit, Somniantibus  
ideo omnia videntur magica, in  
amente sensuum relatio etiam est  
subinde dubia semper inconcinna  
et numquam illi ratio suffragatur,  
cujus usum non habet. in vigilan-  
tibus autem hoc iudicium est ineluc-  
tabile, <sup>usurarius</sup> videns enim hominem non  
potest non iudicare, ibi est homo;  
est uniformis, videns enim arborem  
eandem <sup>procedens</sup> <sup>in</sup> <sup>partibus</sup> semper vidit  
eque magnam; est constans quocumque  
in tempore oculum <sup>aversus</sup> illam  
arborem vertit, eandem conspiciet;  
est universale, videns enim pomum  
illud hancens, est gustans experietur  
idem, ergo longum discrimen est in  
relationem Somniantium, amentium,  
et vigilantium.

infallibilis. Legitima sensuum relatio refert  
vigilantibus Eucharistiam esse panem

ergo illos fallit.

I. A. et hoc fit per miraculum C.  
sive miraculo N.

Omnes sensus in Eucharistia falluntur, vel enim de pane consecrato solo remanent species reles, id est essentia, que revera lumen in oculos imittit, ut videamus panem albicantem rotundum, et essentia particulas emittit in nares, ut olfaciamus panem acinum, sicut quam et palatum ita commoveat, ut gustemus panem, manus tangentium ita afficiat, ut sentiamus panem, vel sine ulla remanente reali et sentione sensus tamen nostri omnes eodem modo afficiantur, ac si lumen a pane emissum feriret oculos, particula a b. hostia sparsa, oculi carent fibrillas narium, panis hinc generat villas et papillas, lingua et palati et. utrumque autem sine miraculo fieri non potest, ergo sensus isti non nisi per miraculum falluntur.

in f. b. d. o. Qualitates sensibiles et rerum imagines sunt animo molificationes, ergo et illis non potest probari corporum existentia.

N. Supp. Conf. nos probare et illis imaginibus corpora existere, probamus enim corporum existentiam ex sensationum relatione, que est iudicium

includabile, quo judicamus: ibi est Con-  
pus, Cuius inductor imaginem, hoi  
judicium quia est universale, includ-  
tabile, constans, est reus et lex natura  
quo non potest falli, nisi quando  
ipsi per <sup>in particulari</sup> derogatur. ergo proba-  
mus existere Corpora, abo quidem Certi-  
tative specifica et sensuum relatione.

instabile si Certi opemus existere Cor-  
pus extensum quod videmus, idem Corpus  
debet esse a Diversis hominibus eque  
extensum videri; abo debet saltem ab  
eodem homine a Diversis temporis Circum-  
stantiis eque extensum videri; atqui sal-  
tem utrumq; Confeg ergo et antec.

D. M. Debet videri eque extensum re-  
lativè C. eque extensum absolute NM  
et distincto minore neg. C. jam diximus  
proprietas Corporum esse relativas et  
absolutas, has a nobis non posse Cognosci.  
relativa Corporis extensio est illius mag-  
nitude, quæ cum alterius Corporis mag-  
nitudine Comparatur, si Comparare  
possumus hęcapedam cum pede, Diversi  
homines certe hanc magnitudinem vel  
extensionem relativam ab quidem eandem  
Conspiciunt, omnes enim vident hęcape-  
dam esse septuplo majorem pede; idem  
pariter homo et in juventute sua et in  
state virili et senescente Corpore hęcape-  
dam Conspicit septuplo majorem pede.  
magnitudo Corporis absoluta vel illa est,

126.



107

quod corpori in se convenit, quam mens  
nostra nunquam attingit, et est magis  
nitido apparet in se spectata, et non  
comparata cum alia, jam vero indistin-  
ctum est si varios homines eandem  
rem non videre sub eadem magnitudi-  
ne apparente, cum enim objecta  
non videmus nisi mediantibus oculis  
quasi solidum conspicimus a natura con-  
fectis qui in diversis hominibus non  
sunt eodem modo configuratio consequitur  
aperte oculos non minus rerum ma-  
gines amplificare aut minuire conspi-  
citurum. Sive foram aliorumq. vitor-  
rum anstas. hinc si Cebus videret  
pedem tantum, quantum illum Saulus  
videt forsitan hexapedam vocaret, ergo  
indubitatum est si varios homines objecta  
eandem non semper videre sub eadem  
magnitudine.

2<sup>o</sup>: nec idem homo corpus idem in diver-  
sis temporum circumstantiis aequè magis  
nam conspicitur, oculi enim non semper  
conservant eandem figuram, hoc autem  
mutata et vitiosa aliter debent objecta  
referre hinc fit, ut videntes post longos  
annos videamus hominem nobis a pueri-  
tia notum, et si non visum abspicere-  
mus illum minorem esse, quam recor-  
damur nos illum antea vidisse, scilicet  
oculus nosse in juvenute aut pueritia  
hunc hominem nobis sub majori mag-  
nitudine exhibuit, quo alte menti nostro  
in sevit; at tempore labente figura.

apertio 2da.

Si plures et diverse prudentes et cordati factum  
aliquid popularem referant, unde nec Comodi nec  
cloria spes ipsi affulgent, Certitudinem fundat  
moraalem.

148.

+

B. Certitudo moralis est que iuxta Comunes homi-  
num mores et agendi rationem non fallit,  
atque hanc fundant illi viri. B. m. Si tales viri  
loco, tempore, religione, opinione, factione dissep-  
tici factum publicum fallerent, equè fieret pro-  
prium in mundo morali, ac naturalis legem  
frangere, ergo illorum testimonium dat Certitudi-  
nem moralem. apertio 3tia.

Quod si tota gens aliqua aut totum indiscriminati-  
genus humanum factum in signe et durans referat  
hoc authoritas fundat Certitudinem in supremo  
gradu, seu metaphisicè equivalentem.

B. ita se res habet si factum ejusmodi nec divi-  
nitus nec humanitus falsum esse possit, atque verum  
utrius. B. m. in par aliorum sit hoc factum:  
etiam si augustinus aliquando, atque hoc factum huma-  
nitus falsum esse nequit, ergo B. m. hoc  
factum innumera bilis omnium nationum homi-  
nes locis, Auditis, Cupida bitus diversi, Galles  
licii, ariani, idololatrae, subditi et rebelles,  
hostes et amici uno ore personat, fassio, nu-  
miditatibus, aliisq; monumentis publicis celebrant,  
atque humanitus fieri nequit, ut factum a  
sancta seppitudo multitudine sit falsum, ergo  
humanitus falsum esse nequit. Deus sume veras  
non falleret ipse, si sanctam seppitudo multitudine  
nem inestaret ad asseverandum, tale factum  
quod tamen nunquam accidisset, aliquid repug-  
nat Deum sume veracem, nos ita fallere  
ergo tale factum nec humanitus nec divinitus  
falsum esse potest.

finis.

mens  
magi  
non  
digni  
adom  
militu  
ta  
caus  
Com  
non  
loquid  
ma  
in pi  
illo  
erit  
autus  
oro  
guida  
om  
in die  
magi  
per  
autem  
dita  
mors  
pud  
posse  
ecor  
lied  
viba  
magi  
repro  
ura

oculi nassri imitata eundem nunc homi-  
nem sub alia refert magnitudine quo-  
cum priori ejus civile recedamus  
Comparata minor invenitur.

Instat Imo sapissime homines quibus  
pes, amputatus est dolent adhuc et  
pede amputato, sunt, quod sentiant  
solum sub dorso insedere, sicut ungui-  
bus, sunt audiant subinde Confortos  
musculos quim adit instrumenta  
atque hoc omnes fallit. Sendum relatio.

D. m. Sensusum relatio illegitima  
C. Legitima N. m. A. C.

Ad Primum. Dum pes aut membrum  
quoddam abscinditur omnes nervi coherere  
vissimo motu dilacerantur, Spiritus  
vitales, qui sunt animae. Ministri impe-  
tu maximo Copiosissime fluunt versus  
Cerebrum, quod est sedes animae, unde  
in anima nascitur dolor acutissimus,  
post plures dies et menses adeo spiri-  
tus vitales eandem velut sponte relegunt  
viam, quam prima vice dum pes am-  
putabatur Confeceunt animeque falso  
renuntiant dolore pristinum. frequen-  
ter etiam accidit ut hi spiritus illem  
viam relegant, quam fecerunt, dum ex  
pede nondum abscisio dolere so-  
lunt autem error facile corrigitur adhi-  
bendo oculos vel tactum.

ad Secundum. Dum febrim imminente vel

150  
melu quodam exoriente Sanguis incipit  
refrigerari, versus spinam & Dorsu San-  
tur affectis, admodum similis illi quam  
felis unquibus radendo excitarat, hinc  
extraneis aut tactu aut levissima atten-  
tione, non est igitur iudicium ineluc-  
tabile.

ad Tertium. Sicut in Somniante ita in  
vigilante fieri potest, ut Spiritus vitales  
inconita causa incipiant moveri  
eo fere modo, quo per instrumenta musi-  
ca incitantur, his Spiritibus in Cerebro  
convolantibus oritur in anima auditio  
soni musici, vigilans facili negotio  
debet non ad se instrumenta musica  
Somnians habet sensus sopitos, in neu-  
tro est igitur legitima sensuum relatio.

Scholion Sensuum relatio hinc princi-  
pio innititur: quidquid sensibus sanis  
percipimus certe iudicatur esse.

Regula 4ta.

De hominum Testimonio.

facta aut res quas Cunque extra nos  
propitas vel propriis <sup>haurimus</sup> percipimus sensibus  
vel ab aliis tradidas accipimus, vidimus  
in questione procedenti, in primo Casu  
nos recte percipere Certos; quam in 2to  
Casu acquiritur Analogiam, breviter discutimus.

161,

agitur hic de fide, quam merentur  
auctores, quicunque factum referunt  
quæstio hæc non agit de fide sacra  
fide sed de fide humana, quam  
cant historiam.

Tria præsertim in hac quæstione  
sumi momenti, et animanda sunt.  
Imo. factorum natura, quæ auctorem  
aut testem inobles, alio testimonium  
ipsum.

Imo. facta vel solita sunt vel inso-  
lita. prima frequenter juxta Cæmone  
rerum ordinem, ubique accidunt,  
qualia sunt cadere nivem mense  
januario, Grandinem mense julio, hæc  
facta sicut facilia contingunt, ita  
quoque facili debent fidem invenire  
facta insolita illa sunt, quæ leges  
quædam nature non violant, sed ra-  
rissime contingunt, qualia sunt  
mense februario procellam formari  
tonitru audiri, mense julio nivem  
cadere copiosissimam, hæc facta uti-  
rara sunt ita, et, raro vera non igitur  
facili credenda.

facta alia mira sunt et miraculis  
similia, alia sunt vera miracula;  
facta mira sunt E. O. unum virum por-  
tasse pondus octingentarum librarum  
alterum septem pedes altum, alium

152.  
tria habere brachia, alterum sex habere  
digilos, alium ope tricipidem, alium  
epe Capite manibus pedibus duplicem  
corpore concretum et  
hoc facta admitti non possunt nisi  
auctoritate maxima roborentur eoque  
magis ejusmodi factis est invidendum  
quod hominem ferè genus humanum magis  
prorum est ad ejusmodi facta, et cog-  
nitanda, aspergenda, defendenda contra  
maiciter et credenda stupide, vix ullum  
puerum imbecillum assumimus, aut am-  
ignaram reperias, qui si despecteris  
delemuribus aliisque fabulis annilibus  
questis exornitur, dies integros palam  
licendo plaudendo Cognitiones suas  
historias non proferat;

Miracula facta sunt leges natura  
infringentia, quæ cum solus Deus operari  
possit, leges quas ipse posuit derogando  
debet esse rarissima et contra illa  
semper militat certitudo phisica quam  
nolis suppediant leges natura; unde  
nisi accedat auctoritas legibus natura  
æquivalens fidem non merentur.

facta alia transitoria sunt, alia constan-  
tia;

facta transitoria sunt illa quæ uno tantum  
momento apparent et non possunt denovo  
sensibus subjici; talibus factis favere

fraus subesse poterit, unde ad nulli  
non debent, sine brevi exanime, tale  
factum est, Jun. quis narrat se vidisse  
globos igneos ex caere cadentes;

facta constantia sunt que perennant  
et sensibus semper audiuntur subjiciuntur  
tale est existantia urbis Romae, impera  
toris francisci II. Circa ejusmodi facta  
vix unquam dubium oriri potest.

facta alia trifidalia sunt, facta alia  
existenti, facta trifidalia illa sunt, quae  
vix ullus curat, haec plerumque sicut  
sine reflectione narantur, ita vix  
examinantur sunt illa.

facta summi momenti sunt illa  
quorum veritas aut falsitas plurimis  
debet esse cura, ut bellum gallico  
inter et germanos, talia facta, quae  
plerumque publica sunt, etiam  
dubia manere non possunt, ut tunc  
facilem debent fidem reperire.

illi, qui facta referunt deffes vocantur  
sunt autem:

1mo. oculati vel auriti. oculatus  
deffis est, qui rem proprio sensibus  
didicit, sic qui vidit aliquam urbem  
deffis oculatus est illius existantia, qui  
audivit concertum deffis musicum oculatus  
est, qui gustavit cibum, molfecit florem.

teligit patrum, Lestis harum rerum oculatum  
vocatur; Lestis auritus est qui facta  
ab aliis accepit, Sic qui auditum a  
viatore, turrim Ecclesia argentinenfis  
epi altiore Cupola Divi Petri  
Romae, Lestis hujus rei est auritus;  
qui legit historiam factorum in illa  
relatorum Lestis auritus est, Lestis  
oculatus multum prevalet, Lestis  
auritus, oculus nulle Lestes.

164.

Lestes alii vocantur Synchroni, scilicet  
illi sunt, qui eadem vivunt tempore,  
et facti sunt Compares vel Coaequi, quo-  
rum Lestium auctoritas longe major est  
quam Lestis facti Subparis;

Lestes, ut ~~scire~~ signi debent imo  
haberi ut Civis honesti, bene audiant  
nec moriendi pro veritate sint famo-  
si. Sed debent esse à partium studio  
imunes. Partium autem Studium vocatur  
amortus proprius, amor familiae patriae  
amor amicitiae, aut Civitatis societatis  
amor opinionis sectae; amor lucri Concedi suppliciorum  
utilitatis. Etia nullis debent prejudicium aut  
laborare, qualia sunt prejudicia infan-  
tio, educationis, Conversationis Studii;  
ex his patet, quam rari sunt Lestes  
et auctores fide digni. nota est enim  
plerorumque in narrando levitas et va-  
nitas, notum quoque est, fere omnes sub  
scribere aut adio aut gratis, nec minus  
notum est, vix ullum prejudicatas a se



aut a suis  
gentilibus opinioniones exuere; unde sequitur  
magnam esse Cautelem adhibendam, ad  
versus variorum Testium et auctororum  
Testimonia.

Testimonia ipsa ut fidem mereantur  
debent esse Clara, non equivoca, asser-  
tiva non dubia, Conscientia non  
Contradictoria, aut silentio aliorum  
enervata.

Quærimus quam fidem quilibet ho-  
mīnū auctoritatis humane oratus mereatur.  
asseritio. §.

Si unus alterve homo prudens Cordatus  
nec Comodi nec glorio nec partium  
Studio ductus, factum Comune et solis  
lum, refert talis jus presumendi  
veritatem.

§. jus presumendi veritatem esse potius  
ratio prudenter judicandi, factum esse  
verum quam falsum; atque saltem ra-  
tionem fundat vir prudens et Cordatus  
ergo talis jus presumendi; et sane  
si civis de perla peraganti occurreret  
vir prudens et Cordatus non hesitans  
non procul a se latrones, qui ipsum  
avidè expectant; quis civem non Cul-  
paret tanquam incautum, si tali aucto-  
ritate admonitus sibi à periculo ne  
in manus latronum incidere, non  
procaueret, nec viro illi, quem ut  
prudentem <sup>credidit</sup> fidem non foret haberet

+

objicies

Solvuntur objectiones.

16.

Testimonium unius, est tantum probabile, ergo etiam testimonium omnium probabile erit.

N. facile accidere potest ut vir unus, quem credimus cordatum et à partium studio alieno nec ulla speculo glorio aut Comodi. Idum nos fallit et mentiatur; Difficillius duo tresve viri nos ita fallent et vir accidere potest, ut simul a pluribus loco, tempore, opinione, Comodo diversis fallamur; Testimonium igitur plurium hominum non tantum probabile est sed certissimum;

missa. Omnes homines sunt mendaces; ergo illorum testimonium non parit certitudinem.

D. a. id est omnes homines possunt mentiri. C. id est, revera mentiuntur. Substantia. Circa diversa facta est. Circa idem factum N. nullus homo est ita in bono et vero stabilis, ut ab illo non possit deflectere; Tantum tamen plures ita veritatem amantes ut rarissimi aut nunquam consueverint mentiantur, ut autem omnes circa idem factum aut fallent aut fallantur non sufficit omnes posse mentiri et aptu mendacia proferre, sed deberent omnes et eodem mendacis posse clementum capere, id quod iuxta Comunes

hominum <sup>numeros</sup> fieri non potest.  
in facto plures jam fabello ab  
 inumeris habitis sunt tanquam facta  
 genuina; ergo testimonium plurimum  
 potest fallere,

D. A. ab inumeris sed non ab oculatis  
 testibus, C. a testibus oculatis N.

Testes etiam oculatos Coetaneos  
 quos referant facta non triphialia,  
 sed publica, sed aliusque momenti  
 neque, agimus his de opinionibus  
 sed de rebus, que sensus æternos  
 ferunt; jam vero ejusmodi facta a  
 testibus oculatis et probato fidei rar  
 issimi. Deprehenduntur falva.

Saltem facta jam dudum pro verita  
 evadunt dubia.

D. A. si monumenta, quibus fulcun  
 tur inhereant C. seu N. ut factum  
 fiat, certum et fidem plenam merca  
 tur debet à testibus oculatis et quod  
 probato fidei referri, hoc testimo  
 nium potest monumentis et arari,  
 libris inscribi, quando hæc monumenta  
 subsistent factum manet inconcussum  
 neque tamen statim neganda sunt facta  
 antiqua, licet nulli amplius essent  
 monumenta, dummodo illa facta fuit  
 traditione publica celebrata, nec quod  
 principis rationis eul natura pro

se dissimile ferant. fieri potest, ut  
facta temporis lapsu firmiora fiant  
quia nova subinde monumenta delentur,  
Si ovidium in suo exilio non  
procul fuisse ab illa regione, quam  
hodie Hungaria vocamus, traditio erat  
non multum certa, aff. postquam in  
eadem regione humulus cum illius Cala-  
mo aureo fuerit detectus, nullum re-  
manet hac de re dubium.

instab. ut quo objecta videntur remotio-  
ra, eo apparent obscuriora; ergo etiam  
facta quo sunt antiquiora, eo fiunt  
certiora.

NC lumen decrevit in ratione inver-  
satorum distantia, ergo quo objecto  
remotius est, eo videtur rarior et  
debiliori lumine, Consequentor obscurius.  
factis, autem antiquis, nova accedunt auctori-  
tas dum nova subinde monumenta dele-  
gentur.

Scholion in rebus certitudinem  
addi potest sensus Communis, qui est  
vis natura omnium vel saltem pluri-  
tium hominum insitans, qua feruntur,  
ad faciendum iudicium Comune et uni-  
formi, Circa res, quae ex persuasione  
naturali, non tamen et sensu intimo  
percipiuntur, ut Vo in eo virtus prom-  
vitium vituperis pene dignum est, iado  
inest hominibus libertas, Caro  
Caracteres qui iudicium et hanc sensu Commi

159.

hanc <sup>natura</sup> ~~natura~~ <sup>fundam</sup> ~~fundam~~ <sup>entem</sup> ~~entem~~ <sup>4</sup>, hoc iudicium  
Sola natura, sed Comunes sicut omnibus  
moralibus sumptis, qui ratione utitur  
Sicut sicut uniforme et consentiens, 4to  
sicut firmum.

Sensus Communis est certa veritatis re-  
gula, nam omni in re omnium  
hominum Consensus les natura puban-  
da est; atque les natura est certa  
veritatis regula.

Scholion 2um. ex dictis patet prin-  
cipium rationis sufficiens scilicet  
nihil esse tenendum, atque ratione  
sufficiente, hinc nulla in nobis  
~~veritas~~ cognitio est, quam non  
supraditet aut evidentia aut sensus  
instinctus, aut sensuum relatio, aut  
hominum testimonium, aut tandem  
Sensus Communis.

Parag. 4tus.

De Demonstratione.

Demonstratio est certa et evidens  
propositionis Cujusdam deductio ex prin-  
cipis certis ac evidentibus. et autem  
quatuor, prima vocatur à priori,  
quæ per causam demonstrat effectum.  
Secunda, à posteriori, quæ per effectum  
evinicit causam; tertia, à simultaneis  
quæ ex perspecta rei idea deducitur;

4ta. a Contrario vel absurdo, quae Contra-  
dictionem offendit, si res non ita se  
haberet.

160.

Demonstrationem preparant Affinitates  
res, axiomata, proposita, et solutio  
imo. axiomata est ratio evidens, et  
propositum est propositio vel petitio  
quam adversarius recusare non potest,  
3tio Scholion est quaedam in remjam  
expositum facta observatio.

Ad Demonstrationem spectant Axiomata  
problemata et Lemmata, Axioma est  
veritas speculativa quae demonstranda  
suscipitur, et problema est propositio  
quae solvenda est, 3tio Lemma est  
propositio quae non propter se sed propter  
Axioma demonstrandum affertur.

Ex Demonstratione derivantur Corollaria  
quae sunt propositiones ex antea probatis  
immediate sequentes. = = = = =

Finis unius Partis  
Philosophiae.

---

165.

162.



160.



Synopsis  
Questionum Philosophicarum  
Et Logica.

---

Quid est Philosophia r.  
In quas partes dividitur a.  
Quod est objectum Logicae r.  
Quis illius finis a.  
Quot sunt mentis operationes a.

De idea.

Quid est idea a.  
Quomodo sibi definiatur r.  
Quod est objectum ideae a.  
Quomodo distinguuntur ideae a.  
Quid est idea pura, non pura r.  
Simples, Composita, Concreta, abstracta r.  
Quid sunt ideae Clarae, vividae, debiles r.  
Quomodo ideae Clarae et distinctae Comparari possunt r.  
Quid est signum in genere et quoduplex r.  
Quae sunt signa idearum praecipua r.  
Quid sunt Termini a.  
Quid Terminus univocus, equivocus, analogus, universalis, particularis a. et



Caput 2um.  
De iudicio.

---

//

Quid est iudicium ?  
 Quid requiritur ad iudicium bene formandum ?  
 Quid est iudicium mentale quid vocatur ?  
 Quotuplex est iudicium mentale ?  
 Quomodo definitur iudicium essenziale ?  
 An est verus mentis actus, ab ideis  
 distinctus, an hic actus habet vim  
 representandi a.  
 Ad quamnam animi facultatem spectat ?  
 Quid est iudicium integrale ?  
 Quomodo vocantur illius partes ?  
 Quid est Propositio et Cur vocatur  
 imago iudicii mentalis ?  
 Quid annotandum Circa voculam est ?  
 Quid proprie in propositione predicatum  
 Quid Subjectum vocatur ?  
 Quo sunt species iudicii ?  
 Quo, propositionis qualitas ?  
 Quid est veritas propositionis ?  
 Quo. est regula ima propositionis affirmantis  
 Quo. est regula secunda ?  
 Quo. est regula ima propositionis negantis ?  
 Quo. secunda ?  
 An omnis propositio vera est aut falsa ?  
 Num propositio potest se vera transire in  
 falsam ?  
 Quid est propositionis quantitas ?  
 Quomodo discrepant propositiones particulares  
 et singulares ?

I  
 II  
 III  
 IIII  
 V  
 VI

VII  
 VIII

Quid est propositio simplex, quid Completa,

Quid Composita?

Quid Circa propositionem Complectam annotandi

Quotuplex est propositio Composita?

Quid propositio Copulativa, et quid ad quos

veritatem requiritur?

Quid est propositio Disjunctiva, et quando nam vera?

Quid est propositio Conditionalis, et quando nam vera?

Quid est propositio Causalis, et quid ad quos veritatem requiritur?

Quid est propositio Discretiva, quid relativa, et

quando nam vera sunt?

Quid propositio exceptiva, quid exclusiva,

et in quo consistit illarum veritas?

Quid propositio Comparativa, et quando nam

vera erit?

Quenam propositio vocatur absoluta?

Quid est propositio modalis, et quid requiritur ut vera sit?

Quenam propositiones vocantur opposita,

Quot dantur species oppositionis, et quomodo

se vocantur?

Quid sunt Contradictoria, quid Contraria?

Quotuplex modo Contradictorii potest?

VII Quot dantur species propositionum Contrarias,

Quomodo Contradictoria possunt esse simul vera aut falsa?

VIII Num Contraria simul vera aut falsa sunt?

## Caput IIIum

### De Discursu...

Quid est Discurrere et quotuplivi modo id fieri potest?

Quae sunt species argumentationum?

Quid inductio, et quondam bona?

Quid est Exemplum?

Quid est Sorites, et quid ad eius veritatem requiritur?

Quid est Dilemma?

Quid Syllogismus, quid Enthymema, quid Epicheirema?

In quo differunt Consequens et Consequentia?

Potesse verum esse Consequens et falsa Consequentia?

Num valet argumentatio a potentia ad actum, aut ab actu ad potentiam?

Quid observandum si argumentatio est negata?

Quare numquam distinguitur Consequentia dum tamen Consequens distinguitur?

Quis est finis argumentationis?

Quid adhibendum ut finem hunc assequatur Philosophus?

Quomodo definitur Syllogismus, et quo sunt illius partes?

Quomodo vocantur Termini in Syllogismo?

In quo consistit artificium Syllogisticum?

Quod est axioma pro Syllogismo affirmante?

Quod est axioma pro Syllogismo negante?

Quot sunt regulae Syllogismorum?

IX Quo est regula prima?

X Quo est regula secunda?

XI Quo est regula tertia?

Quotuplex est Syllogismus?

Quid est Syllogismus Simplex, quid Complexus

Quid Compositus?  
 Quomodo Syllogismus Complexus ad formam  
 Simplicis reduitur?  
 Quotuplex est Syllogismus Compositus?  
 Quid est Syllogismus Copulativus et quid ad  
 ejus veritatem requiritur?  
 Quid Syllogismus Disjunctivus et quando nam  
 verus erit?  
 Quid est Syllogismus Conditionalis et quo ad  
 ejus veritatem sequuntur?  
 Num et antecedente vero sequi potest  
 Consequens falsum, aut vice versa?  
 Num bona est argumentatio: verum Consequens  
 ergo et antecedens?  
 falsum prius ergo et posterius?  
 Quomodo Syllogismus Conditionalis ad for-  
 mam simplicis reduitur?

Caput Quartum.

Quid est Methodus?  
 Quotuplex methodus distinguitur?  
 In quo consistit Methodus Analytica  
 et quando illa utendum?  
 Quid est methodus Synthetica, et quando  
 hac utendum?  
 Quae sunt adminicula methodi?  
 Quid est definitio et quotuplex?  
 XII Quid requiritur ut valeat definitio?  
 Quid est divisio et quotuplex?

- Quae sunt regulae bonae divisionis?  
 Quid intelligitur per Criterium veritatis?  
 Quot modis nostras  
 Quot sunt veritatis fontes?  
 Quid est Certitudo et quotuplex?  
 Quid per sensum intimum intelligitur?  
 De quibusnam rebus hic sensus intimus  
 nobis Testari potest?
- XIII** Qualem Certitudinem parit nobis eius Testimonium  
 Quid est evidentia et quotuplex?  
 Quodnam est obiectum evidentiae?
- XIV** Qualem parit Certitudinem?  
 Quid, quot, et quotupliciter sunt hominis sensus?  
 Quid sunt sensus aeterni, quid interni?  
 Quid ope sensuum anima percipit?  
 Quas Corporum qualitates ope sensuum cognoscit?  
 Quid et quotuplex est sensuum relatio,  
 et quos actus continet?  
 Quomodo exponitur visio debet?  
 Quomodo in finem nobis sensus sunt concepti?  
 Quid sensus Testantur?
- XV** Qualem Certitudinem parit eorum relatio?  
 Quis est quartus Cognitionum nostrarum fors?  
 De qua fide hic agitur?  
 Quid examinandum est in Testimonio hominum?  
 Qualia debent esse facta quae fide sint digna?  
 Qui sunt Characteres quos in Testibus exigimus?  
 Quale debet esse illorum Testimonium?
- XVI** Si unus alterve Testis Characteribus debitis  
 insignibus factum refert, quam meretur fidem?

XVII Si plures Testes loco, tempore, Audio,  
diversi factum publicum referunt, quam  
pareant Certitudinem.

170 VII

XVIII Si omnes homines indiscriminatum factum  
publicum, et Jurans referunt, quam  
Certitudinem nobis pareant.



VIII

171

HVI

HVI