

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

**Philosophia Aristotelica - Cod. Ettenheim-Münster 289**

**Aristoteles**

**[S.l.], [17. Jahrh.]**

Caput 6tum

[urn:nbn:de:bsz:31-130062](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-130062)

Urgebis. quod e contingens potest esse solum qd si e contingenti  
 sequitur contingens potest esse solum qd si e contingenti  
 negari potest e solum absolute nuda facta hypothetici. Cuius autem  
 facta hypothetici quod debet aliud contingens seu non contingens. potest  
 absolute nuda esse potest autem quod scribitur, necessario non e  
 non ad calorem. Notabit denique licet e contingenti sequi potest  
 necessarium, n. t. ex vero necessario sequi potest e contingens  
 hoc ipso quod contingens potest esse solum ad fieri vero potest sequi  
 sequitur. quod autem e impossibile sequi potest necessarium sicut  
 non per accidens, sed potest considerari regulas.

Capitulum 6<sup>um</sup>

De syllogismo expositivo exponibili  
 et hypothetico copulativo diuinitatis  
 et conditionali

Syllogismus expositivus e cuius medius term e singularis et haec  
 habet tribus partes e hic tunc qd scribitur diuina supra uerba multos  
 hunc syllogismum e fundari in principis legum ita ut suo modo  
 distribuat medius sed alii forte medius respondet proprie diuina  
 et distributionem et ideo uolunt syllogismum hunc tunc fundari  
 in principis metaphisicis in diuina absolute e potest distribui  
 medius nec enim potest diuina potest diuina e natura, natura  
 diuina e filius qd potest e filius quia rex potest diuina quod quod  
 natura diuina e quoad otia potest e e filius sed de his rebus a dicitur.

Syllogismus exponibilis e cuius uia vel utraque promissa debet legiori  
 propter reprobationem quod deprobatione ita deinde ita de reprobatione  
 diuina exponibilis diuina quia syllogismus exponibilis saepe videtur  
 habere tunc tunc, alique uelitis laborare quod de reprobatione e laborant,  
 regula bonum a malo dixerunt hanc sicut, tunc sicut e bonum  
 cum syllogismum formaliter bonum in se continent. In his syllo-  
 gismis e bonum. tunc hoc e tale qd e reprobabile e tale qd e reprobabile e hoc.  
 licet nihil sit qd uideatur reprobabile. sensus enim e in maiore, qd tale  
 e hoc. illud e nota quod in conclusionem syllogismi exponibilis partem  
 conclusiua e potest ponantur tunc xij uia quod potest ponantur  
 promissa unde nota e hic syllogismus. uulgo lapis e rationalis.



si per se furabit, suspensibilis, sed non furabit, quod non suspendat, quod  
 est ob alia fieri littera longa. debet quod inter conditionem et condi-  
 tionem et conentio neopariase forte multa alia, mala est illa sic ita  
 bene in se, dicendo si hoc est, suspensibilis, sed hoc est, quod suspensibilis, et non  
 autem sic: si hoc suspensibilis, movit sed non suspendit, quod non movit, quia non  
 neopariase conentio inter nonum et nonum, potest esse et movit  
 quilibet talis modo non.

Syllogismus disjunctivus est, cum maior aliquid affirmat vel negat sub  
 disjunctioe per particulam vel aut similem. posuit autem membra  
 illa esse veritabiliter contradictoria, id est vel particula vel finalis excludit  
 ut: vel est sic vel non, ubi particula vel equivale particula non.  
 vel posuit idem membra illa non esse sibi invicem opposita, id est vel particula  
 vel finalis tum propositiva ut: vel per se scribit vel non scribit.

Si vero modo est disjunctivus maior veritate si in minore unum mem-  
 brum negat, bene alterum in conclusione affirmat et vice versa si unum  
 affirmat in minore bene alterum in conclusione negat, ut est in gratia  
 dei, vel est in peccato mortali, sed non est in peccato mortali, quod est in gratia  
 dei, vel sed est in peccato mortali, quod non est in gratia dei. ratio est quia  
 si una contradictoria est vera altera debet esse falsa. dicitur membra esse  
 et veritabiliter contradictoria, de his est, in re de formaliter contradictoriis  
 loquitur regula in quibus ordinaria ridicula est, unde nota est  
 uno contradictorio si alterum inferi: vel est sic vel non est sic,  
 sed non est sic, quod est sic, vel est sic vel non est sic, sed non est sic,  
 quod est sic, vel duo sunt tria vel non sunt tria, sed non sunt tria, quod sunt  
 tria, minor est et conclusio affirmans contradictoria de eodem, quae  
 finalis non potest verificari, cum est in minore dicitur verum et in  
 minore membrum dicendo quod duo sunt tria, ex quo apparet eiusmodi  
 a resolutionem formaliter contrariam huius est inutilis, unde vel neg-  
 onda est contra vel ita formari debet syllogismus, vel est sic vel  
 est sic, sed non est sic, quod est sic, vel sic: vel est sic, vel non est  
 sic, sed non est sic, quod est sic.

Si membra non sunt ita opposita, sed formaliter secundo modo ita ut  
 utrumque sit affirmativum, tunc si maior est disjunctiva, et in mi-  
 nore unum negat, debet in conclusione alterum affirmari, non ten-  
 tatio ergo si unum in minore affirmat, alterum debet negari, ratio

utriusque e quia ad veritatem dignitatis requiritur ut saltem unum  
membrum sit verum negatiue obest, si autem sit verum. eodem modo propter  
lionaliter dixerit, si maior e negatiua. hinc nota e hanc aptatio:  
vel p[er] q[ui]s sit verum vel paulo p[er]hibet, sed vel q[ui]s sit verum q[ui]s p[er]hibet  
p[er] q[ui]s sit verum, p[er]hibere bona vero e hanc aptatio vel adon fuit r[ati]o  
h[ab]eo vel Eva. sed Eva n[on] fuit q[ui]s p[er]hibet fuit.

Præter q[uo]d bono erit hic syllogismus: vel hodie fuisse in templo vel  
n[on] audivisti factum sed audivisti factum q[uo]d n[on] fuisse in templo  
e[st] dignitatis q[uo]d si unum membrum e[st] falsum alterum debet e[ss]e verum.  
P. N. autem quia maior p[ar]tis e[st] dignitatis p[ar]tis conditionis  
in t[er]tio membro. t[er]tium e[st] vel hodie n[on] fuisse in templo vel si fuisse  
n[on] audivisti factum: si q[uo]d affirmat conditionem filices deaveri  
in t[er]tio factum n[on] potest negare conditione de filices fuisse in templo.

Præter q[uo]d e[st] hic erit bono vel p[er] q[ui]s movet vel paulo ambulat  
sed n[on] movet q[uo]d ambulat, sed h[ic] syllogismus n[on] potest e[ss]e bono  
cum p[ri]ncipia e[ss]ent vero e[st] falsa conclusio. si maiorem syllogismi  
et p[ri]ncipia conditionem ed habere t[er]tio t[er]tium vel p[er] q[ui]s movet  
vel si n[on] movet ambulat, sed n[on] movet q[uo]d ambulat, ubi maior e[st] falsa  
e[st] syllogismus t[er]tio formatio bono, quod n[on] implicat.

Capitulum 11<sup>um</sup>

De syllogismo sophisticis.

Præter q[uo]d sophisticis ab h[is]te, quod probabilis que p[ro]pter  
similitudinem quoniam habet cum syllogismo videb[er]e syllogismus  
cum t[er]tio n[on] sit. sicut ut alibi dicitur qui habet veritatem ap[er]tationem  
videb[er]e habere probabilis, et n[on] habet videb[er]e conclusio e[st] conclusio:  
quod q[ui]s arguenda di h[ab]ere diu familiare e[st] ut cum veritate n[on] possint  
vincere fraudibus deceptioni, quare inuat aliquod cuiusmodi fraudibus  
breuiter indicare. deceptio h[ab]et multiplex e[st] imo fieri potest in  
materia, cum filices p[ri]ncipia alia p[er] p[ri]ncipia accipiunt in t[er]tio  
in quo n[on] h[ab]et t[er]tio, ut si dico p[er] q[ui]s p[er] q[ui]s quod unum q[ui]s tale, illud  
magis tale sed p[er] q[ui]s p[er] q[ui]s in illud h[ab]et t[er]tio, fragium fractes  
q[ui]s q[uo]d p[er] q[ui]s magis t[er]tio. q[ui]s e[st] illud philosophicum e[st] dicit.  
videb[er]e alium t[er]tio habet, alii t[er]tio materiam probabilis  
pro certa e[st] improbabilem pro probabili.  
Altera deceptio tenet se in forma t[er]tio ap[er]tatione bona que p[er] q[ui]s alia  
q[ui]s melig n[on] potest deprehendi quoniam e[st] h[ab]et reguli, ad que vult