

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

## **Philosophia eclectica Ettoniam - Cod. Ettenheim-Münster 297**

**Dehm, Benedictus**

**[S.l.], 1749-1750**

Metaphysica

[urn:nbn:de:bsz:31-130925](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-130925)

1.

Metaphysica  
seu  
Prima Philosophia  
Proemium.

Præmissis Disciplinarum Oratio, quæ Singulis  
circa matrem sibi spectantem uti solent, eam discipli-  
nam nos aggredi par est, quæ inter ceteras facile princi-  
patum tenet, ut in ipsa primo reglarum Logicarum usus  
ostendamus.

Hæc est prima Philia, seu Scia generalis, et physica gene-  
ralis. Sumpta pars prima, utpote quæ primas huic  
mentis notiones ac principia præfigat, et quæ proinde,  
ceterarum quodammodo parens, eas omnes in se complecti-  
tur, iis principia suppeditat, et, quæ singulis propria sunt  
effata, vel axiomata, è quibus suas petunt demonstra-  
tiones, expendit. Deinde tanta tamq; arcta est huius  
prima Philia, seu Metaphica cum Coa generis, ut prima pars,  
Logica eadem ac prima Metaphica pars esse videatur: utroq;  
in iura mentis ideas, primarve rerû notiones seu præcepta  
est occupata: Quare ob hanc quoq; rationem Logica sub-  
iungenda videatur; ut, quæ nãa inter se se conveniunt,  
ordine pariter et tractandi Methodo consocientur.

Quod graecum Metaphica nomen attingit, p illud eã physica  
parte illi quæ Philia, quæ res sursum positas: id em  
vox metaphica significat: id est supra corporum nãa con-  
stitutas, seu res spirituales et à maa commercio solutas pro-  
sequitur.

Res porro duplici ratione à maa secrete et abstracte sunt,  
scilicet, vel nãa sua conditione, cuiusmodi sunt substantiæ spirita-  
les, ut Deus, Angelus, et mens hois, addunt aliqui Philia,  
audaces quæ, brutarum animas, vel p mentis effusis præcipue,



Seu abstractione; npe in generatione, sive in libris quibusdam  
ideis concipiuntur.

Utroque modo eas comprehenditur Metaphica, unde et duas  
diffinguntur illius partes; prima Ontologia dicitur,  
atque circa Ens generationem illiusque affectiones p mente  
abstractas versatur: Altera Pneumatologia nunc-  
cipatur, et agit de Spiritibus; de Deo scilicet: de An-  
gelis, de mente humana, qm sicut naturalis ratio patitur.  
Metaphica igitur recte dicitur, Scia Speculativa, que circa  
Ens generationem, illiusque affectiones p mentem abstra-  
ctas, Speciatim vero circa Species Spirituales, prout  
naturalis ratione cognoscendas, occupatur. Per spiritus  
hac patitur ex dictis, Primo igitur de Ente generationem  
Spiritualis illiusque affectionibus p mentem abstractis; de  
de Spiritibus Speciatim nobis tractandum est. Unde fit.

## Pars Prima

### Metaphysices.

#### Sive

### Ontologia

Quatuor Capitibus ea, que in hac prima parte  
de Ente generationem illiusque affectionibus p mentem  
abstractis differenda nobis veniunt, absolvemus.  
In primis de Ente et modo Entis generationem. In  
2do de attributis seu Enti ipsi, seu Entis modo eorumque  
in 3. de attributis Poli Enti proprijs. ac denique in 4.  
de primis notionibus, seu axiomaticis, que ex primis  
Entis generationem, attributorumque illius ideis sunt con-  
flata, agemus.



Capitulum Primum  
De Ente et modo Entis generativum.

De Ente ejusque modo presenti capite acturi monitu vo-  
lumus, Nos hic Ens n̄ auipere, prout participiu pres-  
tis sporis dicitur, atq; presente, et, quemadmodum ajunt,  
actuale rei sive modi existia significat, seu id est est,  
ac existens; Id prout noē juse est, nec n̄ re dubitatur  
vel substantia, quæ aut existit, aut existere potest, denotat.  
Ens igitur hoc posteriori modo hic à nobis spectatu de-  
finitur, ut Deus, Angelus, homo, lapis &c. Modus  
aut n̄ est Ens aut res, sed Entis seu rei modus vel affectus,  
quæ in Ente sicut in substantia inhaeret, ut perceptio vel re-  
cordatio in mente, figura vel motus in corpore.  
atq; ita Ens p̄ hoc substantia avidentis vel modo Entis secer-  
nitur, quod Ens sine ullo ordine ad substantia aliquid concipi-  
atur, avidentis vero seu appendix aut modus Entis sp̄  
aliquem ad substantia, cui inhaeret, et sine quo naturaliter esse ne-  
quit, ordine dicitur.

Nos metum quoque hic disceptandum est, utrum Ens Synoni-  
mum seu univocum sit respectu substantia et avidentis: cum  
enim sola substantia proprie Ens aut res vocetur, n̄ ita avidentis  
seu modus, patet, Ens in utroque eandem n̄ posse habere  
significationem, neque respectu illorum esse univocum.

Metum minus univocum est respectu Entis ut vocant, rationis,  
scilicet si Ens rationis cum vulgo Scholarum procoagmen-  
to quodam duarum plurimumve idearum disphantaream su-  
matur, ut cum ex idea mentis, et idea corporis fingi  
dicitur mens corporea, ex idea lapidis et ligni lapis  
lignus &c. Quo seu Ens rationis dicitur impossibile cogitatu.

Nam hujusmodi coagmentu adeo n̄ est Ens, ut neque esse  
neque concipi possit: sequitur mens corporea, lapis lignus,  
circulus quadratus, baculus sine duobus extremis,  
et cætera id genus, quæ in Explan adducuntur in Scholis,  
neque esse oio, neque concipi possunt, circulus quippe quadratus



n̄ est circulus, lapis ligneus n̄ est lapis, & . atq; ob ead  
duntaxat ratione, qd̄ sibi sibi repugnare illiganti,  
impossibilia iudicantur.

Sed n̄q; Ens synonymie seu univoce venit deo et  
Creaturae creatae: cū em̄ quipimus Ens simplex, sive  
ipsum esse, n̄ll aliud ppria nisi Deum quipimus.

Deus em̄ est ipsum esse; Creaturae vero creatae n̄ est ipsum  
esse, s̄o habent esse, seu participant esse, nec mi-  
nus à Deo distant, in q̄m s̄t Entia, quā hois imago  
vel umbra arboris ab homine vel arbore in ratione  
hois vel arboris discrepent. unde schola ajunt,  
Deus esse Ens p̄ essentia; Creaturas vero creatas Entia  
p̄ participatone. hinc em̄ in scripturis Deus simplex  
vocatur Qui Est. quippe sensus est et plenitudo Entis,  
à quo habent coetera, qd̄ existant; ad eod̄, varia ratio-  
ne illud participant.

Impropria q̄ō inter coetera Entia in ead̄ categoria aut  
Schemate Deus refertur à Logiis, n̄e ob equalem:  
cūq; duntaxat Analogia, quā deus inter et res cre-  
atas intercedit; n̄ quod Ens synonymie seu univoce  
in Deo et in creatis entib; conveniat. Non nisi q̄ō  
Analogiae cuiusda ratione movemur, cū Ens gene-  
ratim in Entis p̄ essentia et increato, et in Entis p̄ par-  
ticipatone et creato ratione esse pronuntiamus.

Ens q̄ō generatim per se habetur definitur, ut jā diximus,  
qd̄, qd̄ p̄ se subsistit, seu qd̄, qd̄ est res aliqua,  
vel Creatura. Diciturq; in Spiritu et corpore.  
Spiritus est vel Deus, vel Angelus, vel huius mens,  
vel dng; s; q̄libet credimus aa belluina.  
Corpus vero vel est vita expert, ut coelum et terra.  
vel est vivens; sursumq; vel progrediendi vim n̄  
habet, ut Planta; v̄ progrediendi vim habet, ac  
diutius aal; qd̄ vel ratione destitutum est, aut saltem  
ag; p̄fecti qd̄ n̄ participat, ut Bellua; vel est ratione  
p̄ditum, ut Homo.



Tripliciter proinde generis Entia vulgò et coniter distin-  
 guuntur: scilicet, plane Spiritalia, ut Deus Angelus:  
 plane corporea, ut aer, terra, lignum. Et partim  
 Spiritale, partim corporeum, ut homo.  
 Verum, ut jam insinuavimus, addunt aliqui quartum  
 Entis genus, nempe Belluas, quas pro corpus in ad spi-  
 ritale, sed sensitiva duntaxat, habere censent; de  
 quò opinione infra pluribus agemus.  
 His oibus Entibus sola conveniunt attributa seu pccata  
 essentia, sine quibus nec esse, nec illis possunt; nimi-  
 quò genus, Species, et diffinitio. v.g. Deus non tam est  
 Spiritus, non tam substantia sive Ens, quae sunt illius attri-  
 buta generica; sed in esse sume et futuro, id est in his quae  
 potentissimè et quae sunt diffinitio, sine quibus Deus Ens ois  
 et futurum esse requirit, sed in angelus est Spiritus, est  
 substantia, vel Ens, quomodo lignum est corpus; est substantia,  
 res; quae sunt attributa utriusque generica. Sed haec  
 suas habent peculiarias diffinitio ad speciale cuiusque  
 ipsarum naturae pertinetes: Angelus quippe spiritalis  
 est, illigenus. Lignum est corporeum, extensivum.  
 Haec essentia attributa Schola vulgò gradus metaphysicos  
 nuncupant: Gradus quòd, quia alij sunt superiores, id est  
 generaliores, et coniores, alij inferiores, et subperio-  
 ribus contenti. Nam esse Ens pluribus generis, quae  
 esse corpus, cui corpus per esse generatè, quomodo  
 per corpore lignum, lapis per lapide marmor, filix per  
 quae tendunt. Ad id ut per eos gradus ab infima specie  
 ad genus supremum ascendatur, prout in Coa a nobis  
 explicatè est. Sciunt autem metaphysici, quae per mente  
 et praesens et abstracti. Nam ut supra insinuavimus  
 id omne metaphysicum dicitur, quòd vel naturae sua spirituale est  
 vel per mente à mas est abstractum, hoc est generationem  
 conceptum.



Quaeritur autem in Scholis, an huiusmodi gradus seu attributa in eodem individuo se invicem se se ab hoc suo individuo revera distinguantur? Ea vero re vera distinguuntur se se dicimus, quia non sunt unum quod est idem. hoc notato.

(Dicens), gradus metaphysicos rerum plane spiritualium vel plane corporearum nec à se se mutuo, nec ab ipsis individuis esse re vera distinctos. Nam in Deo v. g. divinitas, Sapientia, omnipotia et coetera ipsius essentia attributa nec intra se, nec à Deo re ipsa distinguuntur, sed sunt ipse Deus, ut vel obiter attendenti patet.

Pariter in S. Michaele, Michaelitas, nae Angelica, et substantia spiritualis ab ipso S. Michaele minime differunt. Et idem in ligno, lignitas, si ita loqui fas est, corporeitas, et substantia ligni nihil aliud sunt, nisi ipsum lignum diversis modo per mente spectatum, ut patet.

Sed paulo aliter sentiendum videtur de gradibus metaphysicis in homine, ut quae partim spiritualis sit, et partim corporea; in eo quippe gradus corporis à spiritualibus re vera distinguuntur. Nam corporeitas, quae est quod idem ac corpus, extensio, soliditas, cohaerentia, et alia attributa corporea à subtilitate ac spiritualitate, aut libertate, quae sunt quod idem ac mens, omnino sunt distincta. Equidem totus homo denotatur corporeus, vel extensus; totus itidem spiritualis vel liber; quia denotatio, ut vulgo ajunt, est totius; sed in illius corpus non est spirituale, nec mens corporea. Ea vero attributa, quae corpus et mens se se includunt, in à toto non distinguuntur v. g. humanitas nihil est aliud, quod corpus et mens, quatenus se se coniunguntur, et totum aliquid constituent, non enim solum corpus, nec solum mens est humanitas, sed mens et corpus se se coniuncta hominem efficiunt.







Erim vero in illorum opinione, qui brutis adspiri-  
 sale tribuunt paulo aliter differendum videtur.  
 Nihilominus in horum oblatione sententia aalitas  
 in hoc est quid aliud, quam rationalitas, nec mente  
 huc includit; unde hoc sedm aalitate, seu gabe-  
 nis est aal cu Belluis gverit, quin in sedm raona.  
 Libere, seu prout est mens, cu yrde gverit.  
 Nam iuxta ipsos, aa bruti eadem spiritalis est,  
 Id sensitiva duntaxat, atq; earu solvendo rem  
 percipiendi capax, qua corporea sunt, sursu se-  
 trivunt in, idq; in sebe adm, utpote qua nec  
 urtica percipiat, nec ratiocinationib; ut ajunt,  
 reflexis ubi valeat, Id partitanea in cognoscat,  
 Itq; coeco velut impetu, qui in sebe volari p,  
 et sine ullis ratiocinationu ambagibus, ad ea, qua  
 pbi gverire judicat, feratur; qua vero mere spi-  
 ritalia p minime percipiat, qoru percipiendum hic  
 in nostro sublunari orbe sola mens huc capax  
 est, et cujus proxime proximum est la absolutu et  
 diffini est rationalitas.

De his Equet, qid de inani illa gorda inter oblat,  
 quos Thomistas et Scotistas vocant, contestatione,  
 qua à veterib; Sophisticis otiosis hoib; excitata  
 fertur scil, utru existant naa urtes in reb;  
 diffis, ut volunt Scotista, an in mente sola, ut  
 Thomistic placet, sentiendum. Sem gstat, nulla e  
 naa urte in reb;, sine qua re ipsa p, una in altis,  
 et acta, ut de yr pdicatur, generam volunt Scotista; naa  
 em gneria, ut aalitas pbatata vel in Petro vel in  
 Paulo, minime diffitit à corpore organico et aato vel  
 Petri vel Pauli, ut modo dictu est, nec proxime  
 existitura et eade in utroq; aut in in alijs hoib;.  
 Nam naa specifica seu hucitas in Petro est corpus  
 et mens Petri, in Paulo mens et corpus Pauli: n



Sunt autem corpus et mens Petri idem quod ac corpus et mens  
 Pauli; et cum Petrus dicat ephe hoc et Paulus hoc non idem  
 hoc de utroque enuntiatur, sed alius et alius. Nulla igitur  
 extat nra verba in rebus. Et. nam extat nra  
 verba in mente, sicut eo scio, quod a thomae pugnari  
 videtur. Etiam nra verba vocantur ea, quae apta est  
 ut melius in se, quae attribuantur, seu de iis predicentur;  
 qualis certe nra in mente existit. Nam ista haec thomae  
 nra nihil aliud est, quam idea obliqua; sed idea obliqua  
 minime apta est, ut melius in se, aut de iis predicentur, sed  
 in ut meta exhibeat, puta vel metas speciei, si sit  
 idea generica; vel meta individua, si sit nra speciosa,  
 ut attendenti patet. Itaque nra verba in eadem  
 et predicantur, prout barbari loquuntur scholasticis, sive in  
 rebus ipsis, sive in mente nostra existit. Cum ergo Petrus  
 et Paulus dicunt eadem speciei, sensus non est, eadem iis in se  
 nra, sed nrae similes, quae nimirum eadem explari,  
 sive in idea propria consistunt: haec autem nrae similitudo  
 minime dicitur a unitate, nisi forte unitatis nrae vel abusu  
 quodam, ut nrae audivit, vel quodam sermone quodam  
 minime familiari, pro similitudine audivit, ac eadem  
 nrae dicuntur ea, quae sunt si similia, non eadem; quod eorum  
 similitudo efficit, ut eadem generali idea rebus exhibeantur,  
 et eodem nomine exprimentur.

Quam in propria autem sit haec unitas, vel ex eo solo clarum est,  
 quod Angelus et lapis &c. hoc seu potest unum appellari;  
 non quod specie, sed genere non primo sed remoto: quia in idea  
 generali fortiter in quodam explari conveniunt, et eadem  
 id est, simile habent nrae genericae.

igitur in rebus nrae tria duntaxat reantur verba, sicut  
 Deus in operando, quia omnia in omnibus operatur, prout  
 infra dicemus; idea in representando, quia meta re-  
 presentat, ac demum nrae eadem in significando, quia meta  
 significat: per haec nra aliud verba agnoscimus. Itaque  
 si genus, speciei aut alia attributa melius convenire dicantur,  
 sicut, id eadem sunt in verum est, quatenus illa attributa per  
 ideae quaedam generale, melius, convenienter exhibentur,



Et cui nomine exprimentur. Quamvis enim idea in mente affe<sup>ct</sup>u sit singularis, p<sup>er</sup> multa representare, v. g. idea circuli oes circulos exhibet, idea hois oes hoies; similiter attributa seu p<sup>ro</sup>dicata verba cuius noie exprimi manifestum est.

Atq; hanc q<sup>o</sup>d de attributis cuiuslibet p<sup>ro</sup>stae seu Entis essentialibus, scilicet genere, specie, ac diffina habentis dicitur; quae in de Entis modo, seu audente sunt intelligenda. Et enim quilibet modus, sive spiritalis, sive corporeus, vel est ejusdem speciei ac alius modus, ut dicitur recordatur, aut dicitur voluntatis; vel est diversa speciei: tumq; aut est ejusdem generis, ut rotunditas et quadratura, quae in eodem genere, figura scilicet, conveniunt; aut diversi generis, ut voluntas et recordatio: adeo ut de quovis modo seu audente affirmari possit sua species, genus et diffina: nam quadratura v. g. dicitur si figura, tu modus: ite recordatio dicitur si cogitatio, tu modus. p<sup>ro</sup>terea recordatio dicitur spiritalis, rotunditas vero corpora, quae p<sup>ro</sup>teriusq; diffinae. Quod vero sint modorum genera, aut categoriae, statim loca sunt explicata.

## Caput 2.

### De attributis tu ipsi Enti, tu Entis modo communibus.

Attributa, quae tu ipsi Enti, tu cuiuslibet Entis modo conveniunt, vulgo transcendentia vocantur in Scholis, q<sup>o</sup>d generat oia, sive categoriae, tu Entis ipsius seu p<sup>ro</sup>stae, quae in se libet audentis seu modi transcendant, atq; oib; conveniant.

Quismodi attributum est Entia generatim sumpta seu entia noe et nobis tu p<sup>ro</sup>stae tu audentis seu modo convenit: nam dicitur entia rei sive p<sup>ro</sup>stae, et entia modi sive audentis: unde sunt noie generis, speciei @ dicitur p<sup>ro</sup>nt transcendentia, sive noe entia seu entia generatim dicitur q<sup>o</sup>d leg, vel attrib<sup>u</sup>tu transcendent.



Existencia qoz, de Ente et Entis modo dicitur a seig ac eptia  
 Eptia possit idem est, ac naa rei, et dicitur id, qd res est,  
 seu qd prout in se existit, seu id, qd respicit ad qstne,  
 qd res est: v. g. si quareat, quid sit hoc? respondet, Eum esse  
 substantia ex mente et corpore physice foictis qstante. Eptia  
 vero est id, qd res acta est. v. g. hoc p existetia actus in  
 rebus extare abie dicitur. Utrazq ad Entitatem pnt, que  
 Entitas est entis ipsius realitas, sive est rei substantia, seu res ipsa.  
 hanc tria Entitas, eptia, et existetia sunt quid est idem,  
 Id dicitur a rante substantia, v. g. Entitas aut substantia,  
 seu realitas aliusqz horu est illig mens aut corpus:  
 Eptia in illius mente et corpore continetur: Existetia  
 demum nll est aliud, quod idem hoc quatenus existit;  
 sive est corpus et mens, quae snt junta existunt.  
Singularitas qoz, p qua res aliqua singularis et indi-  
 vidua esse intelligitur, et ipsa n est ab existetia distinguenda:  
 nll quippe aliud est singularitas, nisi res, seu substantia,  
 aut Entitas, quae, quatenus existit, est hanc nro n  
 alia: aut si de Entis modo agatur, est modus ipse,  
 qui, quatenus existit, est singularis.  
 Ea tn oia sic distinguuntur, ut eptia rei vel modi, sit  
 id, sine quo res esse nec qzsi potest vel modus, aut hae-  
 cius aliqua: unde quomdiu res illa aut species remanet,  
 addita vel detracta unitate n est idem, ita eptia, si quid  
 ipsi adicias vel detrahas, n eadem remanet. At vero  
 Entitas variari potest, et tn eadem permanere: na v. g. corrupto  
 fructu remanet tota illius Entitas, siqz n perit, aut  
 in nllud redigitur, p corruptis tnt et novis, foas individ.  
 unde si existetia qstante eptia seu specie aliqua, qonia  
 eptia illa, aut species perire potest, Entitas qoz, illius perit,  
 quia id species illa destruitur: p si existetia ad Entitatem  
 qstante, ad entitatem adu perire negligat, Existetia qoz, En-  
 titatis permanet, quae nll aliud est, nisi Entitas ipsa existens:  
 v. g. Entitasigni, sive glutinosa ac in cineres et fumos  
 abeat, sive sursum in dera, aut faste in arbore qstante,  
 si existit, nec interire potest, vel in nllud abire, nisi volente  
 eo, a quo ex nullo fuit producta.



Quando dicimus, estias regulas inmutabiles, id illi-  
 gendum de agentibus seu finibus metaphysicis, neque  
 genus certo genere, certaque diffinitione non continetur,  
 nisi de simplicibus, simplicibus aut simplicibus, quod, in  
 eodem genere constituantur, si ita in individuis consis-  
 tunt, quoniam tunc quaedam in accidentibus multitudine  
 sine sui destructione possunt admitti, nam parum  
 vini. E.g. quod majori aquae molei admiscetur,  
 species illius non solvitur, quia id, quod est modum, prout  
 observat S. Thomas, quodammodo absorbetur a primo.  
 unde in iactura aliusque partis, puta oculi vel  
 auris, non obstat quominus corpus suum remaneat.  
 Estia porro est existens in se ut potentia charit.  
 Potentia huius vocamus, si agendi facultate, si  
 patiendi, seu aliquid recipiendi capacitatem: unde  
 quicquid ab alio, sive ab ipso, sive a mente nostro  
 recipiendi modo perficitur, id in potentia respectu illius  
 esse dicitur; ut estia est in potentia respectu existens.  
 Entitas respectu modi, genus respectu diffinitionis:  
 quoniam estia perficitur existens, Entitas per modum,  
 quo perficitur; Genus per diffinitionem, materia per formam.  
 Actus igitur est perfectio ac consummatio: ut existens  
 est perfectio et actus estia; diffinitio perfectio generis:  
 forma materia. ac duplex diffinitio, metaphysica scilicet  
 et physica. Actus metaphysicus est ille, qui per se  
 denotat in, in physica affinitate; galis est facultas, seu  
 sustentabilis respectu mentis; habitus respectu hominis:  
 hinc, actus a sua potentia, sive potentia, quod perficitur illi:  
 diffinitio, ut vera si diffinitio. Actus physicus potentia  
 physice affinitate, ut cogitatio mentis, figura corporis  
 affinitate. unde modus omnis physicus dicitur per actus physice  
 respectu entitatis aut potentia, cuius est modus.  
 Quae autem ratione modus a potentia diffinitio, inferius  
 dicendum erit.



13.  
Actus iste physicus sicut est duplex: alter primus, npe  
agendi, vel patiendi, seu percipiendi potentia, ut voltas  
illius, alter 2<sup>us</sup>, seu actus vel passio, seu modifi-  
catis, v. g. volti, illigere, sive ut schola loquuntur,  
volubio, et illis. verum ob actus esse sicut fecti  
et volubio, sicut possunt, unusq; est actus factus  
cui nulla pot accidere nova, fectio. sicut Deus, sicut  
Maximus, qui ideo actus purissimus vulgo appellatur.  
Haec oia attributa sicut Enti ipsi, sicut Entis modo sunt  
communis, si forte Entitatis nos exceperis, quod sicut  
potius qua accidenti tribuenda videbit. Nam au-  
dens n<sup>o</sup> sicut ac sicut sicut habet essentia, existet,  
et singularitate, qua singularitas sicut sicut, qua  
accidentis ab existetia desumitur. Enim vero cogitatio  
aliqua aut robustitas est una et singularis, quate-  
nus existit. Quod si cogitatio dimittatur, ac denovo  
resumatur, vel si robustitas a cosa v. g. tollatur,  
resumatur ipsi resumptatur, n<sup>o</sup> eadem futura est robun-  
ditas, aut cogitatio, sicut alia et alia. Quare illud aliud  
est Individuatis, ut ajunt, seu singularitatis proprium,  
qua rei vel modi existetia, res in vel modus existere  
n<sup>o</sup> pot, quin sit singularis.

Id est essentia, Existetia, Entitatis ac singularitatis,  
alia ad huc sicut attributa transcendentia, seu qua  
sicut Entis sicut Entis modo sicut conia: npe Unitas, veritas,  
bonitas, Duratio, Ordo, relatio vel habitudo, pro-  
portio, oppositio &c.

Unitas est attributum transcendentem, quod sicut Entis sive  
modus Entis, aut accidentis dicitur unum, hoc est, in se in-  
divisum, et ab oia alio sicut dicitur. dicitur quippe unitas  
in scholis, indivisio rei in se, et divisio ab oia alia re.  
Unitati adversatur distinctio, quia quaedam dicitur n<sup>o</sup> esse  
unum quid et ide: unde distinctio dicitur sicut, sicut distinctio  
negatio.

Haec autem distinctio inter distinctum et divisum,  
quod oia, qua divisa sicut seu separata, in se distincta,



n̄ unquam. Na v. g. bina globi aliusque media sunt  
diffusa, n̄ in se divisa. Quada m̄ possunt esse diversa,  
qua t̄n n̄ in se diversa: ut Petrus et Paulus s̄ divisi seu  
separati, n̄ t̄n s̄ divisi; quia similes n̄ vero diver-  
sas habent naturas. Id Petrus et Cephalus s̄ s̄  
diffusi, divisi et divisi.

Diffinitio vero duplex genus statuit: altera n̄pe  
est diffinitio realis; altera rationis. Diffinitio realis est  
ea, quae à mente excogitatur in ipsa, quae re vera n̄ est  
diffusa: rursusq; duplex est, scilicet diffinitio rationis rati-  
cinantis, quae n̄pe fingitur sine fundamento in re, galis  
esse dicitur inter vestimentum et indumentum, inter Mar-  
cum Tullium et Cicero: et diffinitio rationis rati-  
nata, quae s̄ in aliquo fundamento, galis est inter ad aliquam attributa,  
vel inter ipsam illius rei attributa, vel respectus;  
v. g. inter misericordiam et iustitiam Dei, quae s̄ divisi, q̄  
habent effectus, in ultimo fundamento, diffinitio quibus  
exprimuntur; vel inter eam et paternitatem, aut similitudinem,  
aut aequalitatem, aut aliam habitudinem seu relationem, quae ipse  
habet ad aliud. Hac diffinitio in scholis dicitur virtualis;  
quia ea res una melius virtute aequivalere quibus: v. g.  
idei calor aequivalet virtuti indurandi et emolliendi; quae  
eundem indurat, et eadem emollit. Idem de misericordia et iustitia,  
alijsq; Dei attributis; idem quoque de intellectu et voluntate mentis, et  
est cogitandum.

Quonia vero attributa rei s̄ quaedam foalitates, seu effectus  
aut actus, ideo diffinitio, quae inter tres attributa intrinsecit,  
foales appellavit Scotus, quod foalitates illas v. g. iustitiam  
et misericordiam in Deo actu et nomine cogitante distingui existi-  
maverit, n̄ quod ut res, s̄ ut foalitates, id est ut attributa,  
et effectus. Id ea r̄n n̄ moramur; em̄ vero n̄ melius à vir-  
tudali diffinitio differre videtur. iustitia em̄ et misericordia Dei,  
quamvis ne ipsa sint ipse Deus, diversos t̄n ex se ipsis et ex  
natura sua conceptus et effectus habent, una quippe Deum puniunt:  
id, altera misericorditer induit, licet actu sint eadem res.

Diffinitio realis dicitur ea, quae melius actu, nemine cogitante,  
n̄ s̄ una eademq; res: rursusq; dividi solet in diffinitio-



reale majore, et distinctu ualeo minora. Distinctio realis  
 major spectari potest, vel in deo, vel in rebus creatis. In deo  
 quae intrinsecus in se, quae ad se mutuo referuntur, npe in se  
 personae S. Trinitatis. In rebus uero creatis in se ea occurrunt  
 quae uel separata sunt, ut in se duos globos, uel separari possunt,  
 ut in se linea ex parte globi media. Alia autem certissimo argu-  
 diuendi seu separari posse iudicantur, cum eorum unum sine altero  
 ita concipitur, ut idea unius positive et gelate excludat, id  
 est, a se profus removeat idea alterius. Sic quia idea mentis  
 positive et gelate removeat a se idea corporis, et uicissim,  
 inde corpus a mente, et uicissim mente a corpore separari  
 posse pronuntiamus.

Distinctio realis minor, seu Modalis est ea, quae in se et  
 modo, ut inter digitum et eius inflexionem intrinsecus.  
Veritas transcendens et metaphysica, de qua hic agimus, est  
 attributum transcendens, qd uel alicuius modus cui suo explari,  
 seu idea diuina generat. Effert a ueritate idea, aut iudicij,  
 aut signi, quae diuina est ueritas coa, et qua alibi iam dictum est.  
 Itaque uel diuina uera, quae cui suo explari congruit. v. g.  
 aurum diuina uera, ubi idea diuina consona est. Tunc enim  
 uera habet aurum naa, talem sicut galis in mente diuina concipitur.  
 De am Em uel Entis modus seu auidens est uerum, nullum  
 falsum, nisi respectu ipsi v. g. Aurichalcum uerum est aurum  
 chalcum, sed respectu ipsi falsum aurum diuina, quatenus ex parte  
 sui specie aurum apparet, non ad falsum ferendum iudicium  
 induit.

Bonitas metaphysica et transcendentalis est rei uel modi perfectio,  
 seu attributum transcendens, qd quod iam in suo genere perfectum  
 dicitur. Effert haec bonitas a bonitate morali seu  
 morum probitate, quae laude meretur, et de qua inferius  
 in Ethica. In hoc autem consistit bonitas metaphysica, qd  
 se ens uel deus sit, quod est ehtia bonus est, id est, sume  
 perfectus; uel a deo profectus sit; et hoc noie bonum sit,  
 qd sume boni sit quaedam participatio. Modus quoque, Entis  
 bonus est cui ea, quae fieri potest, ratione est perfectus.

Duratio est attributum, qd ens uel Entis in esse perseverare  
 dicitur: eaz, si principium et fine cauit, soli deo generat, ac  
 diuina aeternitas, de qua inferius: si principium habeat, ne  
 fine sit habitura, ad res spirituales, ut Angelos, mentes  
 Ruae et similes: atque si principium et fine habeat, rebus



Corporeis quoniam incorruptibilibus est tribuenda, ac ipse  
vocatur, de quo in 8<sup>th</sup> ca.

Ordo est attributu fortiae suae et audenti seu modo conue,  
quo quaedam priora, alia posteriora, quaedam antecedentia,  
alia subsequentia, alia suae propria conueniunt. Spunt  
aliqua esse priora et posteriora, vel suae propria quibus  
modis. 1<sup>o</sup> aliquid est alio prius tempore, seu duratone  
ut Ada prior fuit Abele, David Salomone. 2<sup>do</sup>  
aliquid alio prius naa dicitur, qdo ex illo inferri potest, qd  
seu genus est prius specie, na si quid v. g. sit circulus,  
reus inferri potest, qd est quadratus, na uicium. 3<sup>io</sup> aliquid  
dicitur alio prius ordine seu positone, ut in Oratone exor-  
ditur est prius Narratone, atq; ante ea ponitur. 4<sup>o</sup> honore,  
qd seu herus est prior seruo, Imperator milite, Ca-  
pti dux, causa effectrix hoc uoce prior est effectui suo, in  
tm tempore, id in naa, honore, et ordine qia nihil est  
in effectui, qd non sit effectui a causa. qua oia haece uerbi-  
culis exprimi solent.

Tempore, naa, prius ordine, diu et honore,  
Causatq; causato dicitur esse prior.

Relatio pariter est attributu transcendentale, seu oib;  
sue Entib; et modis conue: ipsaq; uulgo describitur,  
Ordo seu respectus vel habitudinis unius ad aliud: hoc est,  
vel rei ad re aut ad modum, vel modi ad modum, aut ad  
re. una est essentialis, altera accidentalitatis. Nam de relat-  
ionib; diuinis, quia sit essentiales nec a personis diuinis distinguntur,  
huc nobis non est sermo.

Relatio essentialis est ea, sine qua nec ei nec quicquid sit res siue  
modus: v. g. relatio fortiae creatae ad creatore est essentialis,  
quia fortia creata naa sua est Ens dependens, Ens per-  
participatone a summo Ente profectu. Item relatio  
modi ad seu est ipsi modo essentialis, na modus siue spiri-  
talis sit, ut cognitio; siue corporeus, ut motus, quies  
na illatq; potest sine alio respectu ad seu, qia modus  
connotat, ut hinc seu respectu seu: unde relatio in  
connotatio uocatur. Imo dicitur quidam modi, qia non in



Quaedam relata ad se habent, sicut ad aliquid extrinsecum: ut  
Sicut in bono ad se habent, in quo est, refertur, sicut in ad obitu, quod  
Sicut in, sive, ut loquuntur, ad se habent.

Relatio accidentaria est ea, qua vel Entis, vel modo Entis  
ad aliquid accidentarium contingit, et sicut in quo Entis illud, vel  
modus absolute intelligi aut consistere. Itaque in huiusmodi  
relatibus tria distinguenda sunt in scholis, scilicet: primum quod  
refertur ad aliud, primum, ad quod fit relatio; et secundum,  
sive ratio per qua primum refertur ad primum: v.g. Socrates re-  
fertur ad Patrem et viciniam, per similitudinem, qua utriusque est  
conus, et sicut qua uterque potest esse. Pater refertur  
ad filium, quia genuit filium, quod potest ut generare; viciniam  
refertur ad civitatem, quia genitus est a Patre, a quo potest  
origini; ex hypothese, quod quia a Patre fit genitus, et a non  
refertur ad civitatem.

Ea vero qua ad se se referuntur relata vocantur, seu potius  
correlata; quia relata sunt, qui attendere solent, est, quod mutua est  
reciproca, unde relata vulgo dicuntur substantia et cognoscere;  
quia unum ex altero colligitur, et viciniam: v.g. ubi Pater  
est, ibi filius esse esse est, ubi Dominus ibi in servus, et  
Cognoscere, vel eodem nomine gaudent, ut simile dicitur simili simi-  
le, et aequale aequali aequale, et vel diversimodum habent  
notam, ut Pater dicitur filij Pater, Dominus servus Dominus,  
causa effectus causa.

Fundamenta autem relatum ex omnibus categoriis sunt;  
videlicet, ex substantia, et ex omnibus modis in spiritualibus, et in  
corporeis.

In substantia igitur fundantur relatus convenientiae et discre-  
pantiae in natura: Duo Cherubini, Duo Archangeli,  
Duo homines, Duo leones convenientiam inter se habent sive  
similitudinem in substantia seu natura: Cherubinus et Archan-  
gelus, homo et leo discrepantiam seu dissimilitudinem.

In quantitate fundantur relatus aequalitatis et inae-  
qualitatis: nam aequale est alteri aequali aequale, in aequa-  
le vero vel est majus vel minus altero. Hinc autem  
relatio totius ad partem, continentis ad rem contentam, loci  
ad rem locatam, et viciniam. quia totum est majus sua parte,  
continentis contento, locus re locata.



In qualitate fundantur relationes similitudinis, et dissimilitudinis accidentalis; quia non qualitatis omnes modos, aut accidentia generaliter, ut in loca observavimus. Sic blatus refertur ad Aristotelem per stilitia, quae est qualitas spiritalis, Aethiops ad Aethiopes per nigredinem utriusque conus, quae est qualitas corporea.  
In motu, quiescente, Statu, ac figura relationes fundantur nemo non videt.

In relatione ipsa alia fundantur relationes, v.g. paternitas, quae est relatio patris ad filium, legitima causa est, cur patres aliqui ad alterum patrem referantur, quia ambo in paternitate conveniunt.

In actione et passione fundantur relationes causae ad effectum et effectus ad causam. ubi causa non patris est auspicandum, pro eo se vel quod re affluit, quod est Deus respectu creaturae; vel quod nos in rei cognitione divit, ut signum respectu rei significatae, in re respectu gelus in.

In ubi seu loco fundantur relationes vicinitatis, et distanciae, in.

In quo seu tempore fundantur relationes causalitatis, quibus juventutis, senectutis, in.

In habitu dignis et omnibus adjacentibus, possessis, rebus, in fundantur variae relationes rogatorum, armatorum, divitum, pradonum. in omnia quippe et singula relativa fundamenta enumerare non valet, per ea, ubi occurrunt, agnoscere facillimum est.

Ex relatione, habitudine seu gratitudine unius ad alterum sequitur proportio, quae est hujusmodi relativa, aut gratitudo aequalitas. De qua apud Geometras.

Oppositio demum est pugna duorum sive entium sive modorum, quod sibi penetrantibus adversantibus.

Opposita quippe in Scholis divi Platonica, quae ita seu pugnant, ut ad alios eodem modo non pugnent, in quo discrepant a disparatis, seu diversis, quae



ita se uel pugnant, ut uel alijs eodem modo pugnent:  
v.g. Equus nae sua n̄ magis Leonis quā Lauro, aut  
alijs cuius aaly est oppositus.

Oppositorū quatuor in Scholis distinguntur genera.  
1. Relatiua, seu correlatiua, quae ad se se mutuo  
referunt, de quibz haecenus dictū est. 2. Contrariā  
quae se eodem genere qualitatis posita, maxime a se inui-  
ce distant, ut se uirtus et vitium. 3. privatiua,  
quae se se seu habitus, et eius privatio; quae se lato  
modo diu posunt contrariā, ut se uisus et caecitas  
Dies et nox &c. Notandum hic, privatiuē vulgo defi-  
niri, absentia seu cauentia seu habitus in se, quod  
aptū est, ut huius modi forma vel habitus in formā:  
in quo a negatiue discrepat, quae definit absentia seu  
in se ad ea se respicienda in se. E.g. Cauentia  
uisus in homine diu privatio, in capite uero nuncu-  
plate negatio; quia hoc aptus natus est ad uiderēdū,  
n̄ itē Capis. 4. diu contradictoria dicuntur, quae  
pugnant, ut Ens et n̄ Ens v.g. hōō, n̄ hōō. Ubi  
notandū, quod ea noia, quibz se figitur partia Non  
in Scholis uocantur infinite, quae melius indefinita  
dicentur; quia n̄ll definitū significant. Id haec de  
attributis seu Entis seu Entis modos conuibus plura satis.

### Caput Tertium

#### De attributis soli Enti aut Substae proprijs

Substaa siue res dicitur, Ens se se subsistens, uel uno  
uero Ens. nā quod quod se se n̄ subsistit, id proprie n̄  
est Ens, Id modus aut appendix Entis. atq; se se  
subsistere n̄ minus Substae uel rei, siue Enti completū,  
quod inherere accidenti, uel Entis modo.

Substaa aut uel est pars alterius, ut caput, brachia,  
et oia mbrā se partes corporis huāi; et ipsum corpus  
huāū est pars hoīs. uel est totū quid, et completū,  
tursusq; aut complementū illud habet in rane nae



sive estia fm; vel illud habet in ratne Suppositi, aut  
q̄sona; q̄d q̄lementu ſtata, vel hypotharisi a  
 illis appellari solet. Quid am̄ haec oia ſigni-  
 cent, paulo clarius est explicandu; na ex ijs iur-  
 oru religioſa etna mysterioſa, ſcil. S. Trinitatis,  
 et Incarnatis verbi dñi pendet expositio.  
Hypotharisi igitur vox graeca, iuxta Boetium,  
 apud veteres profanoſq; ſcriptores, nll aliud niſi  
Subſtaſa ſingulari ſignificat; eaq; ab iſſis nec  
 re, nec cogitatur, a haec iſſa ſeruebatur.  
 Id ſcriptores Euleſtici, ut Pana receptamq; a S.  
 P. doctrina circa mysteria S. Trinitatis et Incarn-  
atis verbi dñi, querentur, atq; explicatius  
traderent, naa a ſtata ab hypotharisi differunt,  
 atq; hypotharisi n̄ ſtata, ſed ſuſſentia aut  
ſuppoſiti noſe latine reddiderunt. Quare nunc  
hypotharisi noſe in abſtracto ſuſſentia, in concreto  
 am̄ ſuppoſitu exprimit.

Quamvis q̄ ſuſſentia ſedm vim vocabuli, nll aliud  
 ſignificare videatur, qua modu, q̄ ſtata qualibet  
 ſive q̄leta, ut homo; ſive incompleta, ut caput,  
 exiſtit; quemad̄m in inherentia ſeu in alio haren-  
tia est modus, quo q̄d libet accidens exiſtit; h̄c in  
 ſpecialius ſumitur noſe ſuſſentia, et ſtata duntax-  
 at q̄leta tribuit, ſive est modus, q̄ ſuſſentia q̄da  
 ſingularis tota et q̄leta ſuſſentia, unde ſuſſentia de-  
 ſignatur ultimu ſtata q̄lementu ea redens ſui  
juris, ſive incommunicabile alteri ſqm ſuppoſito.  
ſuppoſitu vero est ſtata ſingularis ultimu q̄leta  
ſui juris. Sicut am̄ ſtata ultimu q̄leta,  
ſui juris, et incommunicabile alteri ſqm ſuppoſito  
 ea, qua est propriu totu et integrū ſuaru affectu  
aut operatu ſi quas habet. Ut Socrates est  
ſuppoſitu, n̄ iſſius mens ſola, nec ſolu corpus;  
 q̄a Socrates est propriu totu et integrū ſuaru  
operatu, n̄ iſſius mens ſola, nec ſolum corpus.



Supposita possit, si ratio est particeps, appellata persona.  
 Persona quippe juxta Boetium, est naa realis indivi-  
dita substantia. Ratio em, inquit, diuini ei persona, dici-  
 mus dei, diuimus angeli; n arboris, n Equi: qua  
 Caus, Angelus, et hoc n naa realis, siue cogitantes, n  
 Arbor, n Equus. Quomodo persona et supposita in eo  
 em differunt, quod om persona diu possit supposita, n uicissim  
 omnia supposita persona.

Cum haec primis Culcia saeculis et huiusmodi x satis diffi-  
 ciliant explicata, quosdam circa adoranda S. Pantan  
 ae uerbi Incarnati mysteria exorta st hereses, qe thra  
 uel ad diu meliusq, acerbe delauerunt. Sed circa myste-  
 riu S. Trinitatis se racionabate labellius: Na et per-  
 sona nime distinguunt, ai in Deo est unica naa. qod  
 unica persona. Aliis uero sic asseruebat. ai tres st  
in Deo persona, qe et tres naa. Id utrumq, damnauit  
Culcia, qua et Scripturae Ambrosio et Gregorio traditio-  
 nis serie fulta una in Deo naa et tres personas ad-  
 uersus haereticos aperuit.

Similiter in mysteriu In carnatis uerbi domi miseri  
 impegerunt haeretici. Nestorius qe hoc modo: naa  
 et persona st qd idem. ai in Xto st dua naa, qe et dua  
 persona. Eutyches uero aliter asseruebat: ai unica  
 est in Xto persona, qe et unica naa. qua dogmata  
 utriusq, qm salua et impia proferipit fides catolica  
 du una in Xto persona, et duas naas, duas se et  
huas agnosendas definiuit.

Non st igitur quidenda sic haec oia: naa substantia, sub-  
sistentia, Supposita, aut persona. scilicet in Deo unica  
 est naa et duas, sed tres st hypostases, seu substantia,  
trua Supposita seu persona, qua in eade naa seu entia  
subsistent; npe Pater et filius, et Spiritus Sanctus. Si  
m in Xto sunt dua Natura, duas nimiru et huas; qe  
naa huas, seu huaitas, qua mente et corpore guntur,  
si a uerbo duo sunt asumpta, ut isti hypostaticae  
ut loquente thlgi, seu personaler sit unita.  
Ex unione am hypostatica sequite comunicatio id io-  
matu, prout apunt thlgi, seu proprietate utriusq,  
naa, duas sit: ac huas in Christo: qe comunicatio



efficitur, ut si haec nāc de se mutuo concreto nomine  
dicantur, ut, Deus est homo, homo est Deus; sed  
pprietates nāc dōna de hūa et viciisim, ut, Deus  
est mortalis, homo est aeternus. Sed dōz pprieta-  
tes utriusq; nāc de supposito ipso, seu Christo, ut,  
Christus est immortalis; Abus fuit gēptus de Spiritu  
Santo; natus ex Maria virgine. Non tñ in ab-  
strahō dñi gēptus, hūaitas in dō est dōnitas, aut  
viciisim.

Hūaitas qđ seu nāc hūa in dō habet ppriā  
existentiā et in ratōe nāc est gēpta; n̄ tñ ppriā  
habet pōstivā, seu psonalitātē; qia n̄ est sui juris,  
sive n̄ est psonā totū et integrū operatū dñi;  
cū ea sint et a verbo dōno, et a nāc hūa ip̄i hy-  
portatiue unitā, tñ ab una psona oriundā; qare  
theandrica, id est dōno-hūa vocantur.

Res, vero est, qđ qis ex cogitūat psonalitātē seu  
pōsibilitātē esse quādam pōsitivā Entitātē a nāc  
re ip̄a diffictā, ut male nulli opinantur: nā dñl  
oīo deest nāc hūa in dō, nec quicquā impedit, qo-  
minus sit psona, nisi qđ hyportatiue verbo dōno sit  
unitā: unde si ab eo dimitteretur, statim sine ullius  
Entitātis additione ratō psonae esset habitura: sicuti  
brachiū a corpore absissim sine ullius Entitātis ad-  
iutione sit totū et suppositū; et viciisim aqua  
gutta in Oceanū imissa, abq; ulla entitātis sua  
jactura, definit esse totū, et Oceani pars evadit.  
Totū quippe dicitur id, qđ est sui juris: idq; vel est  
simplex, et partib; caret, ut Deus et Angelus; vel  
partes habet, ut hōo, et oīa corporea. Id autē, qđ  
partes habet in seholis vel totū actuale et singulare,  
vel totū velle ac potentiale dicitur.  
Totū actuale vocatur id, qđ habet partes in se, qe  
partes vel sunt effectus, ut n̄ p̄ sine ip̄i n̄, esse n̄q;  
quā p̄ totū; cuius modi sunt corpus et mens re-



specie hōis; vel sunt integrales, seu integrantes, vel  
calitativa; cuiusmodi stacium, collu<sup>m</sup> respectu hōis.

totu urle seu potentiale illud appellatur, quod partes  
 habet se, ut genus se habet species, et species in-  
 dividua; et ea partes vocantur partes, seu inferiora,  
 ut diximus in Corgia.

nam vero portaa angularis sine totu sit, sine part,  
 in tm se stacium, sed oibz in accidentibz aut modis se-  
 sternitur, eorumq; stacium nuncupatur. Non in uno  
 modo stacium nae sumitur, veru multa sunt stacium genera.

1. dicitur stacium inhabens, in quo nimiru habet accidens;  
 sursus, vel est remotum, sive stacium god; vel remotum,  
 sive stacium duo: illud est suppositum, quod accidens seu  
 modu recipit mediante alio stacium; ut hoc stacium intra  
cedente seu mediante mente recipit: hoc vero est stacium,  
 quod indite accidens seu modu recipitur; galis efficiens  
respectu stacium.

2. est stacium denotativu, quod hpe ab  
 aliqua forma, seu substantia vel defectu vel actione aut  
affectione denotatur: ut hoc denotatur stacium a stacium,  
coecus a coecitate, agens a actione: amstratus em stacium  
suppositivum, ut aliquid, caus foa aut substantia, aut defectu  
 a quibz sit denotatio, sit tm in aliqua parte suppositivi;

ut stacium est in mente, coecitas in oculo, tm in loco hoc;  
 ut in locutio, qua est actio quaedam, ad aliquas tm, tm ad  
 oes corporis partes stacium. Aliqdo ista denotatio dicitur  
extensa, in ab aliqua extensa repetitur, v.g. paries  
dicitur visus ab hōis visione ipfi parietis extensa.

3. dicitur stacium informativum, sed in quo recipitur aliqua  
foa portaa alis, aut est alis, qua informat ad stacium  
endu totu aliquid stacium, v.g. corpus huani vulgo  
stacium informativum nuncupatur respectu ae realis, a qua  
stacium stacium, ut ex utraq; portaa tm ex duplici parte.

est alis fiat homo. ideo am ae realis dicitur huani  
corporis foa informativum, quia ipfi est tm, et ex conditio-  
nis diffinitione, est unita. sed daemon in energumeno,  
cui accidentario tm quingitur, foa est stacium in Scholis  
vorari consuevit. Quartu stacium genus est illud, quod  
stacium at stacium vocant, hpe maa alium disciplina stacium,  
et cui attribuunt oia, qua in illa disciplina stacium.

4. dicitur stacium informativum, sed in quo recipitur aliqua  
foa portaa alis, aut est alis, qua informat ad stacium  
endu totu aliquid stacium, v.g. corpus huani vulgo  
stacium informativum nuncupatur respectu ae realis, a qua  
stacium stacium, ut ex utraq; portaa tm ex duplici parte.

est alis fiat homo. ideo am ae realis dicitur huani  
corporis foa informativum, quia ipfi est tm, et ex conditio-  
nis diffinitione, est unita. sed daemon in energumeno,  
cui accidentario tm quingitur, foa est stacium in Scholis  
vorari consuevit. Quartu stacium genus est illud, quod  
stacium at stacium vocant, hpe maa alium disciplina stacium,  
et cui attribuunt oia, qua in illa disciplina stacium.

5. dicitur stacium informativum, sed in quo recipitur aliqua  
foa portaa alis, aut est alis, qua informat ad stacium  
endu totu aliquid stacium, v.g. corpus huani vulgo  
stacium informativum nuncupatur respectu ae realis, a qua  
stacium stacium, ut ex utraq; portaa tm ex duplici parte.

est alis fiat homo. ideo am ae realis dicitur huani  
corporis foa informativum, quia ipfi est tm, et ex conditio-  
nis diffinitione, est unita. sed daemon in energumeno,  
cui accidentario tm quingitur, foa est stacium in Scholis  
vorari consuevit. Quartu stacium genus est illud, quod  
stacium at stacium vocant, hpe maa alium disciplina stacium,  
et cui attribuunt oia, qua in illa disciplina stacium.



aliter in Scholis vocatur oblatio male, vel in oblatio  
 seu totale, si npe in oblatio foali gmagati. Id  
 de eo ja alibi sufficienter egimus.

Præterea ex stantijs alia causa alia effectus.  
causa vulgo definiunt, proprium influens esse in aliud,  
 id est, in alia natura. ubi notandum proprium generis loco  
 sumitur; nam omnis causa est proprium, sed non omne proprium est  
causa. Addit, influens esse in aliud, id est,  
 ut dicitur, in alia natura, facta vero a se distincta. ut  
 Pater in hoibz dicitur causa filij, quia alia est ipsius, alia  
 filij sui essentia, et huiusmodi, sicut aliud corpus ab alio mem.

Verum in stantijs Pater non dicitur causa filij, sed  
proprium, quia eadem est Patris ac filij natura et dicitur,  
 ac licet filius dicitur prodit aliis a Patre, id est, alia  
persona, non tamen dicitur prodit, id est, alia natura, neque filius  
 est effectus Patris et ab ipso pendens, sed ipsi eorum galer  
 est, coæternus, consubstantialis, uno verbo, idem Deus.  
 Eadem ratio Patris et filij a proprium Spiritus s. non causa;  
 quia Spiritus s. est in idem Deus, eandemque habens naturam,  
 ac Pater et Filius.

Quatuor vulgo causa reuertuntur, quæ diversas habent  
causalitates, ut Schola loquitur, id est, diversas causandi  
rationes, seu modos: npe causa finalis, quæ causa est  
ipsum id propter god, causa efficiens, quæ causa est ut id a god  
fit effectus, et amba hæc causa dicuntur externa, quia  
extra rem quæ fit, seu effectum suum sunt posita; causa  
materialis, quæ causa est, ut id ex god; et foalis,  
quæ causa est, ut id, propter god res efficitur; hæc dicitur vocantur  
interna, quoniam intra rem productam remanent.

Quarta causa addunt aliqui, npe explara, quæ causa est,  
ipsum id ad god, sive ad eius similitudinem fit effectus.  
 Nam omni causa hoc fit explara. Architectus dicitur  
causa efficiens domus, ipse enim domum edificat, ad god  
god mercede aliqua quod quod, quæ est ipsum finis, seu causa  
finalis, præ quæ ad agendum non impedit detrimatur,  
 et hic dicitur finis operantis, comoda am habitatio



diute finis operis, hoc est, ipsius domus. Lapides et ligna, ex quibus domus componitur, sunt ipsius materiae; ac demum dispositio singularum partium, solutio domus, quae cum idea artificis congruit, diute sola domus. Quod si architectus aliam domum, aut quendam domus typum viderit, ad cuius similitudinem hanc extruat, prior illa domus, aut typus est causa exemplaris posterioris domus. Sed in hoc casu, si propria loqui velimus, sola efficiens non est titulus causa physica promerente. Ea quippe sola propria causa physica vocari potest, quae sola influit esse in aliud. Si sola causa efficiens influit esse in aliud: nam causa finalis plerumque non existit, nisi in mente, nec nisi causa obliqua appellari debet, cum non moveat, aut determinet causam efficiendam, nisi quatenus a mente typum bonum quoddam obliquum recipit, prout furius dicemus in Ethica. Causa materialis est localis, sive materia et forma, de quibus in physica, seu potius in parte prima philosophiae, agemus, si potius in prima parte, aut propria componentia, quae causa. Exemplar vero aut typus non agit in re ipsa, sed in causa efficiendi imitandum proponit, quo sola causa efficiens propria et propria causa physica ratione ac titulo sibi vindicat.

Porro causam efficiendam generationis et late sumptuam metaphysicam genus distinguit. In genus est causam localem, seu metaphysicam. Diute autem causa logica seu metaphysica ea, quae, quamvis vera causa non sit, illa tamen operante ad cognitionem ipsam se habet, ac si vera ac causa physica esset, v. g. mens humana spectatur veluti causa illius et volentis, nisi ab ipsis typum res a re non distinguitur. Si in partium dispositio diute causa operantis, vel perspicuitatis, vel aliam physice affertur, quamvis operantis, vel perspicuitatis, aut alia affertur in huiusmodi partium situ consistant. Ad istud causam genus referri possunt prima respectu generalis; nam possunt dici illius causa logica aut metaphysica, quatenus ipsa ex ipsis deducitur, et in ipsis continetur; non in se causa illius physica, nec re vera ipsa patiuntur.







Quamobrem dividi solent causa effutrix in 1<sup>a</sup> et 2<sup>a</sup>. Prima dicitur, quae à nullo alia pendet, ut agat, sicut virtus efficitur, estq; solus deus. Secunda est quae à prima in suis operantibus pendet, quales sūt oēs creaturae.

Rursum causa 2<sup>a</sup> vel est generalis, quae sicut ad metus et diversos effectus confert, ut sicut ad multas et diversas generatibus; vel est particularis, quae ad aliquam unum effectus specie restringitur: unde causa generalis dicitur equivoca, id est, effectus produens diversi à se generis; causa vero particularis soepius est univoca, seu ejusdem naturae ac est effectus, quod producit.

Præterea alia est causa Principis, quae propria virtute agere dicitur, alia Instrumentalis, quae ab alia applicatur ad actum. Causa principis vel est causa p se, vel causa p aliud. Causa p se est ea, quae ex sua natura ad aliquid effectum producendum ordinatur, ut aquila ad producendum aquilam. Dicitur p se causa p se, quae aliquid ex consilio et intentione operatur. Causa p aliud est ea, quae effectum aliquid producit pte intentione; ut qui lethale vulnus paroni cuidam phareo inferre olim conatus, vomica ipsi perripuit, quae a illo medico sanari potuerat, is gavidens hominem hunc à pessimo morbo liberavit.

Cuplex vulgo aperitur hujusmodi causa p aliud, nimirum fortuna, et casus. Illa prosperis eventibus, hic adversis, aut in diversis tribuitur: v. g. cum quis terra fodiens thesaurum pte se invenit, fortuna est; cum vero stultus Crannus, tegula decidente graviter laesatur, est casus. Quamquam fortuna, fortuna et casus indiscriminatum soepius accipiunt. Ceterum fortuna et casus dicuntur ac sunt respectu cognitionis nostra sicut; nam quaecumq; sunt, ea ex propria illorum naturae, causa, sicut soepius nobis ignota, proficiuntur.

#### Capitulum Quartum.

De Primis Axiomatibus, quae ex Entibus ipsius  
ac Modi Entis generatione, et ex utriusq; attributorum  
ideis sunt conflata.

Hucusq; in Ente et Entis modo spectandis immotati sumus, necn utriusq; attributa sive propria sive comia recensimus. Id illud quoq; ad Metaphysicam spectat, ut



videlicet prima notiones seu primitivae, aut axiomata, quae ex primis huiusmodi Entis, seu modi Entis generalibus et ex utriusque attributorum ideis coalescunt, hoc loco proponantur; quo propria, quae ab his derivata est, ac per coeteras disjunctas discreta, in haec prima Principia, sicut rivuli in fonte, aut rami in pice contenta cernantur. Est enim prima Principia seu Principia generalis veluti conis aliam pennam, ex qua omnes ducuntur origine, et cui, quod quod habent evidentiam ac certitudinem, Singula referunt auctorem, prout jam in proemio observavimus.

Axioma autem, ut jam alibi dictum, est sententia generalis cuilibet attendenti nota. Quale est illud, impossibile est, ut idem simul sit et non sit. Parva est enim huiusmodi primitivae evidentiam, tamque clara et distincta attributi in seculo connexio, ut nemo, quantumvis hebes, dummodo attendere velit, illius veritatem ignorare possit. Cum igitur id omnibus axiomatis conie sit, ut eorum veritas se se quodammodo luceat, ac evidentia cernatur; non alia videtur esse prima veritatis ac certitudinis regula, seu norma, vel, ut Graeci ajunt, Criterion, sive ut schola loquitur, non aliud est primum certae cognitionis principium, quod evidentia, seu claritas et distinctio idearum. unde sit.

#### Axioma primum

Primum axioma, primum veritatis Criterion, prima certitudinis regula, seu, ut ajunt schola, primum certae cognitionis principium videtur esse istud: quod quod in idea clara et distincta rei aliusque quilibet dicitur, id de ea certissime est affirmari.

Illud enim est primum axioma seu primum certae cognitionis principium, quod certissimum et evidentissimum est, quod a nullo alio principio pendet, et quod quod coetera propriis oia demonstrantur; haec enim est vulgata in scholis primum certae cognitionis principium distinctio. an tale est modo propositum axioma: enim vero certissimum est et eviden-



lissimum; cu' ois certitudo naalis, et evidetia ideis claris  
 et distinctis gluceatur. deinde a nullo alio p'ncipio per-  
 det, cu' nllud assignari possit illo p'ncipio. Sed q' illud  
 coetera p'ncipio via demonstrante, ut singulorum inducti-  
 one constat. Cur em' tam certo, tam exstanter affi-  
 mant Metaphysici, impossibile esse, ut idem ful sit et n' sit.  
 nisi q'ia in idea clara et distincta rei actu existentis inclu-  
 ditur impossibilitas ful n' existendi? Item, ut coetera  
 faciamus, nll' certius est aliud o'ktor' moralis, quod hoc  
 p'ncipiu' q'od tibi n' sis fieri, alteri ne fueris, q'ia in  
 idea clara et distincta equitatis et iustitiae naalis id ghi-  
 netur, q'od quilibet iuris in alteru' statuerit, ut ipse  
 eode' jure utatur, nec ulli faciat, q'od sibi fieri n' velit.  
 q'od p'ncipiu' axioma, p'ncipiu' certae cognitionis p'ncipiu' vi-  
 detur esse istud, q'od quid in idea clara et distincta rei ali-  
 cujus querebatur, id de ea certissime affirmari.

Axioma 2<sup>um</sup>

Quid quid clare et distincte concipitur, id vel existit, vel  
existere potest. Nam q'od clare et distincte concipimus,  
 id vel est ens Summe p'fectu', atq' actuale existens, quod  
 est p'fectis quada', nullo includit; vel est Ens im' p'fectu';  
 rursusq' vel est mens ipsa, qua' cogitatur, et qua' dum co-  
 gitatur, n' pot' n' existere, vel est aliud quicquid: illud autem,  
 q'odcumq' sit, dumodo clare et distincte percipiatur, a Deo  
 produci pot', sive existens saltem possibile includit: id em'  
 in existere n' posse iudicamus, q'od nullo modo pot' quiri, sive  
 cuius attributa s'nto repugnat; sic lapid' lignu', aut circulu'  
 quadratu' impossibiles iudicamus, quia lapid' lignu' et  
 circulu' quadratu' intelligere n' valimus, sive q'ia haec attri-  
 buta s'nto repugnare quiriimus.

Quocirca sunt, n' p'lea, q'oru' existens nobis certissima est  
 sicut mens nostra, qua' cogitare n' pot', quin existat: et deus  
 ipse, sive Ens Summe p'fectu', i' cuius idea existens actuale,  
 qua' est p'fectis quada', coniungere nequimus. Coetera  
 vero vel clare quiriuntur, sumq' existens saltem possib-  
 ile includunt, ut mons aureus; vel quiri nequeunt,  
 id estq' impossibilia iudicantur.



Porro notandum volumus in hoc axioma de Ente illigi,  
 non de modo Entis; cum enim modus effectus relatus habeat ad  
 potentiam, cuius est modus, nec proinde sine illa clare  
 et distincte percipi potest. Quod ipsum illigi non de re abstracta  
 seu specie, non de parte effectus, puta de genere aut  
 diffinitio: quia pars effectus seorsim ab alia clare et  
 distincte non percipitur: v. g. aal generationem, vel figuram,  
 prout ab omni specie abstractit, nulli distincte menti ex-  
 hibet. Unde nec genera, sine diffinitionibus, nec viciis  
 diffinitio sine generibus percipi possunt. Sed species,  
 quae ex genere et diffinitione constant, quaeque tota in  
 effectus consistunt, aut existunt aut possunt existere.  
 Primum ergo huius axiomatis est istud, Quodcumque attributum  
aliquid aliius potest ad existendum aliquid speciei clare  
et distincte percipi, totum saltem illud, sive  
potest illud cum isto attributo vel existit vel existere potest.

### Axioma Tertium.

Nihilum non potest esse ullius rei causa. Hoc axioma  
 adeo clarum est, ut expositione non indigeat. Ex  
 eo autem duo sequentia veluti effectus deducuntur.

### Axioma Quartum.

Nulla res aut effectus existens habere potest aliquid, sive  
id, quod non existit, pro sua causa, ad quam existit.

### Axioma Quintum.

Quid quod est effectus in aliqua re, id in prima  
totaque illius causa vel potest vel eminenter existi-  
netur. Quod quod potest, sive sub eadem potest  
 et ratione, quod causa est univoca, id est ejusdem ratio-  
 nis abque effectus; ut cum facta aliqua alia facta autem  
 dicitur; eminenter vero, cum effectus modo est in causa,  
 quae in effectu, ut oes corporum effectus in Deo,  
 qui est mens spiritus, eminenter esse dicuntur.  
 hinc sequitur.



## Axioma Sextum.

Corpus nq. se ipso, nq. aliud corpus movere potest, nisi ab alio prius moveatur. Nam corpus ratione sui, nq. potest, nq. eminenter motu gubari, prout suo loco ostendemus.

## Axioma Septimum.

Non minor causa requiritur ad rem conservandam, quam ad illam primum producendam. hoc axioma ex inferendis de resu observatae clarius evadet. Et his verbis sequitur

## Axioma Octavum

Ea vis est evidens, ut non solum verum, sed falsum, ad mota veritatis luce detegat: vel ut loquatur P. Augusti: cognitio veritatis oia falsa: si modo proferantur, in qua prius inaudita erant, et diiudicare et probare idonea est. Et haec de prima Metaphysica parte dicta sunt.

## Pars Secunda Metaphysicae Sive Pneumatologia.

Parte altera metaphysicae Pneumatologia, sive Spirituum sic vocamus. Spiritus vero seu mens est res sive substantia cogitans. Quae res sive substantia, in quo cum corporibus convenit. Quae vero cogitans, id est percipiens et volens, in quo a corporibus differunt: solus enim et ois Spiritus cogitat, nullus ista cogitatio prius in spiritu potest inveniri aut gigni. Haecenus Philo Trilicis generis Spiritus extare agnoverunt et habuerunt, nq. Deum, Angelos, et mentes humanas: at quidam nq. ab aliis Philo Trilibus his Spirituum generibus, prout supra iam semel ostendimus, quartum addiderunt, nq. Belluandam,



quas in Spiritus, quamvis ceteris longe imperfectiores adstruxerunt. 2<sup>o</sup>, pro quadrupli hoc Spirituum genere, quatuor Capitulis hanc secundam Methodum nostram parte geludemus. In 1<sup>o</sup> de Deo agemus, illudque nomen, quod vocant Helgia glubetur. In 2<sup>o</sup> de Angelis, quae naturalitate attingi possunt, tractabimus. In 3<sup>o</sup> mente suam expendemus. In 4<sup>o</sup> de Angelis, non Brutorum aut Spiritus diis queant, examinabimus.

Capitulum I<sup>um</sup>.

De Deo.

Cum demonstrares nostras in Saxonum Librorum Auctoritate, ut apud illos, qui Saxon et Supra Helgia studio prosequuntur, usu venit; sed ex ipsa naturalitate, conitibus, id eis duamur: nihil hic nobis agendum esse videtur, quam, ut, quae naturaliter de Deo nota esse possunt, qua fieri poterit diligenter, distincte & exponamus. 1<sup>o</sup> igitur, quaeremus, quid Dei nomine omnibus in mente veniat, et quomodo a nobis cognoscatur. 2<sup>do</sup> quibus proprium naturalibus existentia Dei demonstrari possit. 3. de propriis Dei attributis dicemus, et specialiter de immensitate, aeternitate, et infinitate ipsius. 4. de propria, voluntate, omnipotentia, libertate, et decretis dominis. 5<sup>o</sup> de Deo creatore, conservante et providente agemus. 6<sup>o</sup> denique de Deo, movente et concurrente differemus.

& Primus.

Quid Dei nomine omnibus in mente veniat,  
et quomodo a nobis cognoscatur.

Dei nomine res aliquantulum distincta ac simpliciter, à se ipsa existente, aeterna, immensa, infinita, omnipotente, omnia vidente, omnia gubernante, gubernante ac movente, uno verbo, omni perfectissimo genere cumulatissima.



hancq; idea sui notionē n̄ modo habentij, qui deū esse  
 re consententur, sed et etia fuit eorū, qui se Atheos  
 professi sunt, Et tñ ulli unquā exhiberunt athei. Si  
 em ab ipsis quasitū fuerit, quidnā illud esset, qd̄ esse  
 re negarent, n̄d̄ essent utiq; deū, sive substantia  
 cō, sive Summe Simplex, Summe vera, æterna, imensa, uno  
 verbo infinite perfecta, quæ eorū esset obij a naa infita  
 Dei notio. Id igitur

Conclusio.

Exstat in nobis innata dei, sive Entis Summe perfecti idea.

Prob. Idea Dei est idea Entis Summe perfecti, ut dictū.  
 ai exstat in nobis idea Entis Summe perfecti, qd̄ est idea dei.

Prob. min. Nōn alia ratne imperfectos nos esse pro-  
 nuntiamus, quā qd̄ ab illa idea Entis perfecti deficere  
 nos aduertimus. qd̄ exstat in nobis idea Entis perfecti.

Prob. ant. mens n̄stra n̄h̄ se ipsa perfectius in hoc aspec-  
 tabili mundo deprehendit, et se ipsa cū rebus, quas  
 ope suā percipit, conferat, n̄ est ratio, cur se illis qua-  
 rando, perfecta se respectu illarū n̄ iudicet. ai tñ hæc ipsa  
 mens n̄stra multarū imperfectū sibi ultro gloria est. qd̄  
 illas aliunde reperere aut cognoscere n̄ pot, quā innata  
 sui cū ente adhuc perfectiori imō perfectissimo compa-  
 ratne, à qd̄ proinde se deficere sibi intus gloria est.  
 qd̄ exstat in nobis huiusmodi summe perfecti entis, adeoq;  
 Dei idea, eaq; innata. Illa quippe idea est innata,  
 quæ à primo actu divinitus nobis est concessa, sive  
 quæ est ipse Deus, quatenus menti n̄stræ pens est,  
 eamq; perpetuo illuminat. ai idea Dei à primo or-  
 tu nobis est concessa, sive est Deus ipse, quatenus  
 menti n̄stræ se se salte imperfecte percipiendū exhibet.  
 nā nulla res creata, utpote imperfecta, idea illa  
 nobis imprimere pot. qd̄ exstat in nobis innata dei  
 Idea.



## Solvuntur Objectiones

obji. illa idea n̄ est naturalis seu innata, quae per  
sens acquirimus. si idea dei p̄ sens acquirimus,  
n̄ ex mundi ipsius exemplatōe. na, ill docet  
Apost: Rom 1. v. 20. invisibilia ipsius 1. dei  
p̄ ea, quae facta sunt, clatu conspicuntur. q̄o idea  
dei n̄ est nobis innata seu congenita.

R. N. m. Si em̄ idea dei ex rerū subtiliū percepta  
hauriremur, certe ea componeremur ex ips. effectibz  
quas corporibz inie. quip̄ing, putā ex claritate  
solis ac stellatū, ex calore ignis, ex frigore glaci  
ex candore nivis, ex nigredine gagabae, & si ex  
hujusmodi effectibz idea dei conflare n̄ possumz,  
aliis conseremus deū lucidū ut solē, calidū  
ut ignē, frigidū ut glaci, candidū ut nivē, nigrū  
ut gagabam. q̄o est absurdissimū. q̄o idea dei  
ex rerū subtiliū percepta n̄ educimus.

Ad text. Ap̄li. Invisibilia dei p̄ ea, quae  
facta sunt, sive spiritalia, qualis est mens hūa,  
sive corporea, quale est coelum. intellecta con-  
spici t̄m p̄ oculos, quae idea dei nobis congenita  
existant; t̄m vero t̄m p̄ eas, quae illa nobis sup̄-  
dident, na, neqz mens n̄stra, neqz corpora visibilia  
ratne sui, deū invisibile repraesentare possunt,  
imo neqz nobis praebent creatā ovasse de deo  
cogitandi, nisi dei nobis, seu idea mentibz n̄stris  
a naa, id est ab autore nae foret insita.

Text. J. Deus vulgō concipitur instar venerabilis  
senis, ut Angelus instar formosi adolescentis alii  
improvi. si hujusmodi idea ortū ducit a sensibz,  
q̄o idea dei ortū ducit a sensibz.

R. D. M. vulgō concipitur Deus instar venerabilis  
senis conceptu absurdo, qui minime est deus con-  
ceptus, e. conceptu iusto et proprio N. M. unde gup̄  
m. N. cod. q̄d quippe conceptio dei ut venerabilis



proorsus absurda videbit. Enim vero Congi aliter conie-  
 pitur ab ijs, qui vera illius idea exprimunt. Demone-  
 strant quippe illi, Deum n̄ esse corporeū, aut ex partibz  
 suis compositū, eū esse sume intelligentē, ubiqz p̄sentē,  
 ubiqz potente, moventē oia immobē, n̄qz Penesente,  
 n̄qz novū, et ex oia innovante. Et haec oia attributa ve-  
 nerabili Geni n̄ conveniunt; Id Enti sume p̄fecto, qd qd  
 illiqz, n̄ verō imagine aut phantasmatis corporeis exhibe-  
 berit. qd Deus n̄ instar venerabilis Genis est percipiendus,  
 Id ut Enti adorandū, existens, aeternū, infinitū; uno  
 verbo, ut Enti unde qd p̄fectū, qd n̄qz p̄ imagine repre-  
 sentari. Neqz n̄ Angelus instar juvenis a latibz cogi-  
 tandus est, cuius hoc modo a p̄sentiōibz affingatur, p̄ qm  
 Spiritus aligis, aut fortē cogitanti, quā illiqz qd  
 p̄sumus, aut imaginari nequimus.

Inst. 2. nulla mentibus n̄p̄is inest dei notio seu idea,  
 nisi q̄ imaginē quādam corporeā ipsū nobis exhibe-  
 ant; ai n̄ alia esse p̄ illius imago, quā venerabilis  
 Genis; qd concipiendus est in p̄e venerabilis Genis.

P. N. M. Ea em̄ in p̄ imagine corporeā percipimus,  
 qua p̄sibilia sunt et corporea, n̄ que sunt spiritalia  
 et ab oia maā affectuē soluta. Si ipsū esse generatim,  
Veritale, p̄fectuē, et alia id genus clare et distincte  
 novimus, quamvis corporeis imaginibus exhiberi ne-  
 queant, si n̄ Deū ut Enti sume p̄fectū et intelligibile,  
 n̄ ut Enti corporeū, et imagine p̄sibili circumscriptū  
 concipere debemus.

Inst. 3. Non possumus Deū cognoscere ut Enti sume  
 p̄fectū, nisi removendo ab eo, p̄fectuē, quā nobis  
 in se ipso p̄cipimus. qd Deū cognitis a sensibus  
 est repetenda.

P. N. A. p̄mo n̄ cognoscimus nos esse imp̄fectos, nisi  
 quā idea p̄fectuē visita habemus, a qua nos p̄m  
 ab esse intelligimus. Quoniam p̄sonam habemus qd corpore  
 n̄strū esse imp̄fectū, quoniam cognoscimus mente,  
 qua est ipso p̄fectior. Id n̄ll nobis in rerū maā  
 p̄fectuē n̄stra mente seu fortē cogitante: unde n̄ ea



judicaremus imperfecta, si nlla alia nobis adesset cogitatio, quae qua ex se ipsis proficiunt: quae cum plenas ei profusiones deesse intelligamus, clarum est, nos habere ideam Entis perfecti, in quo perfectus illas nullo gignere videmus.

Nota 4. si res ita se habeat, nulli unquam fuit cogitatio Athei: ai. go. quae.

Q. D. M. Nulli fuisse Athei, si ad ideam Dei sibi congenitam attendere voluerint. C. S. S. N. M. n. em. credibile est ullos unquam, qui ad ideam Dei attenderint, ferio Atheismum fuisse professos, quia n. tm. clara est oibz. homibz. a. naa. natura. Dei. notio. sed. in. suis. rebus. pulcherrimam. congruentiam. indefinenter. exhibetur. Exhara. in. postea. professus. Barbari. quidam. ma. nimium. imersi, qui. idea. illa. Scripta. aliquandiu. beneant, sed. sua. tm. in. Creatoris. culpa. cum. ad. illa. idea. ma. rebus. pulcherrimis. comoti. n. attendant. nec. quarant. Deum. si. forte. attrahant. eum. aut. inveniant. quamvis. n. longe. sit. ab. in. o. g. g. n. s. t. u. d. in. ipso. em. vivimus. et. movemur. et. sumus. ait. Ariz.

obj. 2. nlla in nobis est idea rei infinita. ai. Deus est infinitus, go. nlla in nobis extat idea Dei.

Q. N. M. Infiniti em. noie intelligimus id, quod ullos habet fines, sive go. sumum est, et cui nihil, nec cogitabile quod adijci potest. ai. clara et distincte novimus, quod sit ullos habere fines, aut limites, seu sumum esse, nec ullius rei adjectiva posse amplificari: na. rebus novimus Enti sumum esse, factis nihil oio addi posse, alioqui n. esset sumum factum: novimus pariter, nec numerum nec corpus posse esse infinitum, quia nullus est tantus numerus, cui per cogitabile adijcere aliquid n. valeamus, ut corpus n. ita extensum concipitur, quin illius extensio per mentem amplius produci queat. go. clare et distincte novimus infinitum.

Nota: 7. Non possumus infinitum cognoscere, nisi per quaedam negatione finiti, neque cum rei alioquius finis non videmus, ea infinita vocamus. go. clare et distincte non novimus infinitum.



Q. Pa. n. em. negatne finiti infinitu novimus, si potius  
 finitu p. quanda infiniti diminutne illigimus. ai  
 quod finitu est p. quanda diminutne infiniti percipimus;  
 na finitu p. tiamus ut elyod. Eus dicitur, p. te ut par-  
 te. Cuius generatim: adeo ut ipsius Cuius generatim, qd  
 nullis Cuius clausu illigimus, parte alga deurgere  
 deeamur, ut id finitu percipiamus; siqz prius ordine  
 infinitu novimus, qua finitu; qo infinitu p. finiti  
 negatne non illigimus.

Exstab. 2. si haberemus idea dei, tunc cognosceremus  
 quid sit deus. ai n. cognoscimus, quid sit deus, ut multi  
 Philo. docent, ipse qz Philo. No. inquit, non scimus  
 de deo, quid est. qo nulla habemus dei idea: aut si  
 qualemcuqz habeamus, ea naalis n. est, sed vel a paren-  
 tibus, vel a Magistris, aut ab alijs profecta.

Ex. 2. m. Non cognoscimus, q. f. q. quid sit deus; qo su negat  
 qz Philo. nos cognoscere de deo, quid est. C. imperfecta n. m.  
 et coad. Idea igitur, qua de deo in scriptura habemus, quam-  
 vis clara sit et distincta, quonia g. t. et attributa, qua soli  
 deo conveniunt, est qua deus ab oibz alijs entibus clare et  
 distincte scimitur, est t. imperfecta et manca, n. t. quia  
 minime nobis exhibet t. t. et p. sonarum donarum in una  
 naa, nec generatim Verbi a Patre, nec processionem Spiritus  
 Sancti a Patre et filio, sed n. qia ab entibus summa p. f. t.  
 plenitudine p. p. f. t. u. unde hoc su concipimus  
 potius quid n. sit, qua quid sit deus: idqz n. t. m. docet. qz Philo.  
 qd n. sit, qua quid sit: terra cogitas, n. est hoc deus: mare co-  
 gitas, n. est hoc deus: oia qua s. in terra, hoer et aelia, n. est  
 hoc deus: oia qua s. in mari, qua volant p. aere, n. est hoc deus:  
 quid quid tuat in coelo, stella, sol et luna, n. est hoc deus: effu-  
 coelum, n. est hoc deus: Angelos cogitas, tributes, possessa:  
 tes, Archangelos, thronos, sedes, dominatnes, n. est hoc deus.  
 Et quid est? hoc solum potui dicere, quid n. sit. Non t. m. po-  
 tui p. l. August. pronuntiare haec oia, n. p. terra, mare  
 coelum, hoer, Angelos, n. esse deum, nisi idea dei, imperfecta  
 gide, sed t. m. vera ac distincta habuisset. haec aut idea nec  
 a parentibus, nec a Magistris, sed a solo deo effluenda,  
 ut diximus.



Quibus positum rationibus exiſſea dei  
demonſtrari poſſit.

Quamvis tuto arbitremur, neminem ſerò unquam dubitare  
poſſiſſe, quin deus exiſtat, à quo quacumque oculis et  
animo cernimus regantur, ut ipſe cuius idea oibus  
hoibus inſita eſt; In inſtituti affri ratio exigit, ut ea  
arguta, qua ad comprobanda illius exiſtentia coniter  
afferre ſolent ſcholi, hic attexamus. Ea autem ſunt tri-  
ſuius generis, metaphyſica, videlicet, ſubſtantia, et moralia, qua  
oia ſunt à poſteriori, quod aſunt, ſeu ab effectu ad caſa. n. vis  
à priori, ſeu à caſa ad effectum; Nec enim deus, ut ipſe prima  
oium rerum caſa, proprium ullum aut caſa ſe prioris habet.  
Igitur.

Demonſtratur exiſſea dei  
Argumentis metaphyſicis.

Argumenta metaphyſica vocamus ea, qua ab ipſius huius  
mentis, et ingentiarum illi idearum conſideratione ſeſunt;  
nā mens huius ſeu aā rāali, et illius idea juris ſunt  
metaphyſici, prout patet. Sit igitur.

Primum Argumentum.

Exat in nobis idea dei, ſive idea Entis ſumme pfecti: nō  
em ob alia ratione excellentiora et meliora inferioribus  
preferimus, quā quod illa ad idea ſumma pfectis,  
ineſt, magis accedere comperimus, quā ipſa. At illa idea  
ſumma pfectis, ſeu Entis ſumme pfecti, ~~non potest  
concipi in ſeſua exiſſea actuali, ut patet, quia ipſa  
ſubſtantia eſt, quā exiſſea actuali, ut patet de deo pſoſſa:  
meri; ſic, quod idē ipſe, deo exiſſea pfectis  
aliunde, quā ipſe deo, proſeſſe nō pſi. nā nō, à nobis  
ipſis, nō, à parentibus, nō, à Magiſtris, nō, à aliis arpe:  
tabeliū conſideratione ortu habere pſi, eū ſumma pfectio  
nō, in nobis, nō, in Parentibus aut Magiſtris, nō, in rebus,  
arpeſtabilibus contineatur, prout gſineri debet, ſi huius  
idea ſumma pfectis origine ducet, juxta axioma~~



Supra C. 4 part. 1. pag. quinto Ens relatu: quid quid est  
perfectio in re aliqua, id est prima, potest illius causa vel  
causa vel eminentia generari debet. ergo illa idea est a deo  
proinde existit deus.

Confirmatur. Ex oibus rebus, quas naturaliter novimus, alia  
sunt, quae alijs magis; alia, quae minus perfecta merito  
habentur, proinde oes ultro cedere coguntur, nam corpora v.g.  
animata et vivencia in animalibus, seu vitae expertibus meliora  
et perfectiora judicamus; et fortassis spirituales corporis praeforimus.  
si magis et minus diu non possunt, nisi preparata  
non ad aliquid, quod maxime perfectum sit. ergo existit aliquid  
Ens summe perfectum, id est, ens a se ipso existens, aeternum,  
infinite, in casu, uno verbo, deus: nam dei nomine  
Ens unde quod perfectum naturaliter intelligimus: ad hoc, existit deus.

### Argumentum Secundum.

Quid quid in idea clara et distincta rei alicujus comprehenditur,  
id de illa certissime et affirmari: haec enim est prima veri-  
tatis et certitudinis regula, ut supra part. 1. C. 4. axio-  
mate 1. pag. ostensum.

si existit actualis generatur in idea clara et distincta dei,  
seu Entis summe perfecti: nam Ens summe perfectum concipi non potest,  
sine existit actuali, utpote quae est perfectio alicujus.  
ergo existit actualis certissime de deo et affirmari; sive  
quod idem est, deum existere est certissimum.

### Argumentum Tertium.

Vel oia oia entia sunt contingentia, sive ut Scholae lo-  
quuntur, possibilis esse et non esse, ut in caelo terra, &c.  
vel datur aliquid ens absolute verum.

Sed oia entia diu non possunt contingentia, sive possibilis  
esse, et non esse: quoniam entia a se ipsis existit habere  
nequeunt, cum sint imperfecta, nec potuerint, nisi ab  
Ente summe perfecto in rerum natura collocari. Quocirca si  
entia contingentia fingerentur non existere, iam non amplius  
essent entia contingentia, sive possibilis esse et non esse;



Id oio impossibilia forent: nisi quodate Eus necessarium  
existere, à quo, hgm ab ois Entis plenitudine causa  
adipereut. gō n̄ oia ois Entis à gōtinentia, s̄  
unū ex oibz entibz debet esse abste n̄riū, n̄ ab alio  
pendens, n̄ factū, et à quo reliqua oia pendeant,  
uno verbo, Deus.

Argumentis Physicis Deum  
existere demonstratur.

Argta physica Sunt ea, qua ex rerū physicarū seu  
naturalū contemplatione desumuntur.

Primum Argum.

Varia affectus occasus corporū in nobis excitari  
comperimus. Nam Singulis fere viba n̄stra mo-  
mentis experimur ex corporū contrectatione  
nos vel voluptate vel dolore affici; Etenim reman-  
tia prout oculos n̄stros, seu mente p̄ oculos reuertit;  
Soni autē et graves demulcent aures, vel offendunt,  
Fides de odoribz et Saporibz, quōd alij s̄ grati, in-  
grati alij: idē de quibus libet corporū subtiliū moti-  
bus et affectibz est sentiendū. Ai corpora n̄ possunt  
p̄ se ipsa, hgm p̄ caas effectrices et proprias, vel volup-  
tate vel dolore in nobis seu mentibus n̄stis excitari,  
s̄ quia p̄ se inertia esse illigant; s̄ quia in  
motus corporeos et voluptate ac dolore n̄stra men-  
tis, nlla naturalis intrinsecū habitudo. gō necesse est, ut  
voluptate vel dolore producant hgm caas quas naturales  
s̄m, vi legis inter corpus hūanū et ad reālē seu mente  
gōtinentia, ut quōdā corporis motus dolor, quōdā volup-  
tas, consequatur. ai lex illa, quae generalis est, choibz  
hoibz cois, ab alio gōtinenti n̄ p̄, nisi ab eo, qui res  
oes generatim gōtinet ac gōtinet: qui mentibz suis  
et corporibz dominatur, qui his motū, illis p̄d̄m-  
perbit, &c. Quippe caa p̄mota n̄ p̄ rebz omnibz



41.  
Sue prospicere, eaque instanti se ratione movere ac regere,  
ut, qua sibi si convenientia, prosequantur, qua si noxia  
fugiant. go existit generalis ille rerum ovis Auctor, Con-  
servator et Moderator: hunc vero Deum nominamus.  
Exstat go Deus: quod erat demonstrandum.

### Secundum Argu.

Certum est, motum aliquem in corporibus naturalibus existere,  
nec id ulla ratione a quoquam negari, aut in dubium revocari  
potest; Si motus iste a solo primo Motore, seu Deo  
nris proficiscitur: corpus enim sive magnum, sive parvum,  
sive tenue sive crassum, esse et ratione sui quodlibet esse  
profusus inters; nec corpus unquam moveri potest, nisi ab alio  
moveatur. Non potest autem moveri ab aliqua creatura, quoniam  
exulenti, nisi ea vim illam a Deo accipiat, et ab eo con-  
tinuo adjuvetur, prout ex inferius dicendis patebit:  
nec aliter creatura, quoniam perfecta, movere potest corpora,  
quod ut causa occasionalis, prout dicimus in phisica nostra  
parte 2<sup>a</sup>, sed in phisica. go necesse est, primum aliquid  
motus ovis Auctorem, sive Deum, existere, a quo singula  
corpora suum motum accipiunt, et in eo se conservantur.

### Tertium Argu.

Quaecumque causa operari et effectus aliquos producere  
observantur in rerum aspectabilium natura, ut hoc hoc,  
Leo Leone, &c. ea ab aliqua causa adjuvari debent; cum  
fieri ovis non possunt, ut Solus hoc alteri huius, vel Leo Leo-  
ni, cuius fabrica, vites, et organonum formatio pe-  
nitius ignorata, existere largiatur. go illa causa ab alia  
pendent, ut quod operari valeant. Jam vero illa  
causa, a qua pendent, vel est a se ipsa, et a se ipsa ope-  
ratur; vel rursus operandi vim ab alia recipit; cumque,  
vel dabitur progressus in infinitum, vel tandem sistendum  
erit in alia prima rerum ovis causa. ai non potest dari progressus  
in infinitum: alias cum ulla foret prima causa movens,  
nulla 2<sup>a</sup>, nulla 3<sup>a</sup>, nulla 4<sup>a</sup>, vel ultima, sic, nullus  
effectus foret, v.g. nec hoc hoc generaret, nec Leo Leone.



god falsū effiō. q̄o tandem sistendū erit in aliqua pri-  
ma rerū oīū cā, quā Deus diuīte: atq; ita existit Deus.

Existētia Dei argtis moralib; q̄robate

Argta moralia s̄ ea, quā de more doctis Sal et indoctis  
solent esse auōndata; vel quā moris ipsos respiciunt,  
nisi alqd ex nāa phisicā vel metaphisica deprimant.

Primum Argum.

Quacūq; in hoc v̄so cernimus, ea in finis aliquos,  
certos et constantes, p̄petuo nobis obseruamus. ai  
ea, quā nlla cognitib; p̄adita sunt, ut s̄ singula  
males hujus aspectabilis mundi partes, in finis cer-  
tos et constantes s̄p̄ agi nequeunt, nisi ab aliquo. sc̄to.  
re Sapientis p̄mo mouente et gubernante. q̄o existit  
creator ille et Gubernator, quē Deū noīamus. q̄o  
existit Deus.

hoc argto s̄p̄ usi fuere Scriptores Sacri et profani,  
ut Dei cognitib; in oīū mentib; existant.

Isaias, c. 40. v̄ 26. et ap̄l. Rom. i. v̄ 20.

Innumera q̄q; s̄ illorū, Poetarū et Oratorū,  
ut Ciceronis lib. 2. de nāa Deorū, hanc in re testi-  
monia, quā fusi refert Lactantius, lib. i. de v̄tate  
institutiū, vel q̄ib; veri Dei nobilitā vigerere, fal-  
sorūq; nūminū cultū amoliri conati. Et pro  
sc̄to imensa volumina nobis transcribenda sunt,  
s̄ ea, quā a varijs auctorib; ad p̄ma hujus veritatib; con-  
firmatūe prolata sunt, hūc recensere vellemus.

Ea siquē s̄rita via est, quā or̄ illi ac illi s̄-  
lent ingredi, ut ex operib; opifice oib; p̄sudeant.  
Nā, ut ait Regius & Saltes, Gal 18, v̄ 1. Celi enar-  
rant gloria Dei, et opera manū ejus annuntiat  
firmamentū. Et Job, c. 12. v̄ 7. Et Reg: interroga  
jumenta, et docebunt te, et volatilia celi, et in di-  
cabunt tibi: loquere terra, et respondebit tibi: et



narrabunt pisces maris: quingnorat, quod oia hac manu  
Dni fecerunt.

43.

Secundum Argu.

Mundus non existit ab aeterno. quod in hunc conditus fuit  
ab omnipotente potentia Ente. cuius esse est Deus. quod  
existit Deus. Maj. prob. si mundus ab aeterno exi-  
sisset, tot arbor, tot machina ad vitam usum necesse  
fuerat aeternitate non latuissent: cuiusmodi stans navi-  
gandi periculis nautica subsidio; Ars typographica,  
Molitoria, sive quae aquarum, sive quae ventorum vi  
agitante; aliisque innumera id genus inventa, quae si olim  
nota fuissent, non ex hominum memoria, ob utilitatem  
sua, fuissent delicta. cuius in ea oia reuera debita esse  
constat, immo quo hunc plerumque terrarum regiones habi-  
tari coeperunt, non ignotum est ex colonis, quae in eas  
terras fuerunt deducta: ut ostendimus, quod oia huiusmodi  
monumenta ultra sex annorum milia retro extendun-  
dantur, nullaque sacris Bibliis sunt antiquiora. quod mundus  
ab aeterno non existit, sed certo tempore ab omnipotente Deo  
fuit conditus, Deum ipse existere reuera est.  
hoc argu. eleganter hoc carmine exponit Ciceronius  
Lib. 5. de re publica.

Paterea si nulla fuit genitalis Origo  
Terrarum, et coeli, Semper, aeterna fuere:  
Cur supra bellum thebanum et funera Trojae,  
Non alias alij quoque res cecinere Poetae?  
Quot tot facta virum toties cecidit, neque usquam  
Aeterni fama monumentis insita florent?  
Verum, ut opinor, habet nobilitatem summa reueraque  
Natura est mundi, neque primum exordia coepit.  
Quare in quaedam nunc artes expoliuntur;  
Nunc in augescunt; nunc addita navigij sunt  
multa, modo Organij meliora peperere sonos.



## Tertium Argum.

Illi sunt homines stultissimi, et dementissimi, qui salute sua in apertissimum discrimen adducunt, atque ulla spe salutis aut comodi percipiendi. sed quia sine ulla ratione, contra iurata nobis obsequia, Deum existere inficiantur, vel in dubium revocant; in salute sua, atque ulla emolumentum spe, in apertissimum discrimen adducunt; nam si, ut stulti ipsi opinantur, nullus re ipsa existat Deus, certe viri probi et fideles, qui Deum confitentur, nulli tantummodo non reformident, cum ipsi ea confesio post mortem nocere nequeat: sed si Deus existat, ut naturalis illa eorum sollicitudo, qua post mortem nobis sint obventura; ut instruitus ille, quo in tribulationibus et angustiis manus et oculos ad coelum, et gemens ad miserorum assylum attollimus, ut demum universonam, qua aliam, ut ita dicam, voce clamat, Summe ubique testatur auctorem, suadet: qua horrendum supplicium manet atheos, qui veritati tam manifesta ingratum ac perfidum peccatum mentibus obstruxerunt, quod non dementissimi sunt habendi, ipsorumque proinde deploranda est conditio, nisi ad Deum ipsos revertantur, et a portentoso immanique errore illo respiciant. haec unica profecto ratio cordato viro sufficit, ut ab atheismo impietate se se tueatur; aut si forte in eorum insaniam incidit, ab errore statim resurgat.

Solventur obices contra

Argumenta metaphysica

Obij. <sup>imo</sup> contra argum. si. Ens Summe perfectum est Summe bonum, nec proinde ulla patitur mala. Si plura mala occurrunt in mundo. ergo non existit Tale Ens Summe perfectum, atque nec Deus.

R. P. M. nulla patitur mala nisi ut inde maiora colligantur bona C. M. Si maiora bona ex ijs deducantur. A. M. hoc ad infinita Dei bonitate pertinet, ut esse mala permittat



quo ex ijs bona eliciat. Forst. vel Deus potest mala tollere, 45

et n̄ vult et n̄ potest. Si primū, est injustus, nec providē Deus,  
Si secundū, est infirmus, adeoq; nec Deus.

Sp. P. m. Deus quippe potest absolute oia mala tollere, si velit:  
Id nihil absurdi sequitur, si ea permittat, cum creas liberas  
concediderit, quib; vel bene vel male agendi libertate con-  
cepit: unde n̄ vult mala, siquidem ea punit; sed ipsa tñ  
permittit, ut inde majora bona colligat.

obj. 2. q̄tra argtū 2<sup>o</sup> ex eo, quod concipia montem  
cum valle esse n̄o conjunctū; vel circulū esse rotundū;  
n̄ sequitur monte, vel circulū existere in rerū nat̄a.  
q̄o a pari, licet existat in Idea Entis sume p̄fecti q̄se:  
henra videat, minime geludi potest Deū existere.

Sp. N. coad et parit. nā eo modo se habet existētia re-  
spectu Entis sume p̄fecti, q̄omō se habet vallis respectu  
montis, rotunditas respectu circuli; n̄ q̄omō se habet.  
existētia respectu montis et circuli. ai Separari nequit  
idea vallis ab idea montis, idea rotunditatis ab idea  
circuli. q̄o existētia actualis et n̄ia separari n̄ potest ab idea  
Entis sume p̄fecti, licet existētia actualis separari possit a  
monte, vel circulo. Entm vero in idea rei creatae et  
imperfectae existētia possibilis tm̄ q̄inetur, n̄ actualis; in idea  
am̄ Dei seu Entis sume p̄fecti existētia actualis n̄id com-  
prehenditur. Unde quemadmodū existētia actualis separari  
n̄ potest ab idea clara et distincta rei imperfectae v. g. circuli;  
ita existētia actualis separari n̄ potest ab idea Entis p̄fecti,  
salutē Dei.

Forst. 1<sup>o</sup> ex ista responsione sequitur tm̄, Deū, ex hy-  
pothesi quod existat, n̄o existere; quemadmodū circulus  
est n̄o rotundus ex hypothesi, quod existat: n̄ vero se-  
quitur Deū absolute existere. q̄o cū.

Sp. P. a. Nam, ut modo dictū est, instituenda est com-  
paratio inter existētia respectu Entis sume p̄fecti et rotun-  
ditate respectu circuli, n̄ inter existētia utriusq; siquidem  
existētia n̄ia q̄inetur in idea Dei, n̄ vero in idea circuli.  
q̄o ducendū, sicut rotunditas a circulo separari nequit,  
ita existētia a Deo divelli n̄ potest: n̄ vero geludendū



Sicut circulus, ex hypothesis, quod existat, non rotundus est, ita deus, ex hypothesis, quod existat, non existere.   
 Prop. 2<sup>da</sup>. à statu ideali ad statum reale non valet conclusio in eo, quod spectat ad eum existere, sed in eo, quod ad essentiam pertinet; aliter quid quod quæreremus, existere: quod dicitur in pt. 1<sup>o</sup>. quod, licet existens in idea Entis Summe perfecti generetur, concludi non potest, ipsum existere.

Prop. 3<sup>a</sup>. Non valet conclusio in eo, quod ad existere pertinet, seu contingente spectat, C. in eo, quod spectat ad existere in re, N. A. et eod. modo ubi existens rei est non contingens, qualis est in creatorum rebus existens, tunc non valet conclusio à statu ideali ad reale in eo, quod ad existere spectat, v. g. licet quis mundum, quasi ab æterno existente conueneret, minime tamen inde colligi potest, mundum esse ab æterno: quia in idea mundi existens possibilis tamen et contingens generatur, non vero actualis est in re. sed cum existens est in re, sive cum existens eodem modo in idea Entis alijus generatur, quod rotunditas in idea circuli apprehenditur, tunc à statu ideali ad statum reale valet conclusio, non in eo, quod ad existere spectat; nam tunc existens non minus est essentialis rei, quam rotunditas circulo: nec magis potest minus Ens non existere, quam circulus potest non esse rotundus. Ens autem Summe perfectum non minus existens in re in suo conceptu potest involuere, quam circulus rotunditate: unde non minus concludi potest Ens Summe perfectum existere, quam circulum esse rotundum.

Obj. 3. contra Argum. tertium à seu distributivo ad collectivum, sive à singulis partibus ad totam collectionem, non valet conclusio. quod, quamvis res singulae sint contingentes, non tamen tota Entis collectio est contingens, sed in re, nec ulla Ens in re per ea collectivum admitti debet aut necesse est.



Quidam n̄ valet generalis à Singulis partibus ad tota  
 collecta, cum enumeratione n̄ est perfecta, nec attribu-  
 tum est iterum generalis. C. Si enumeratio sit perfecta  
 aut attributa est iterum generalis. Ita. A. coad.  
 Cum igitur enumeratio, seu inductio est perfecta,  
 quid quid de Singulis affirmatum est, maxime si attri-  
 butum sit eis est, id de oibz collectivè, seu de  
 tota collectione potest affirmari, ut in Coa dicta v. g.  
 Si Singuli hoies deprobate accepti sunt mortali-  
 obnoxij, oes seu tota collectivè erunt mortales.  
 Si Singula Entia secundum naturam seu essentiam suam sunt  
 contingencia, tota eorum collectio erit contingens.  
 Non possunt autem oia Entia esse contingencia, ut  
 probatum est. q̄o necesse est, aliquid existere Ens  
 n̄ factum, n̄ factum, quod reliquis existens quæsit, quod  
 Deus est. Eodem modo agitur de attributo toti collecti-  
 oni proprio, sed à Singulis partibus ad tota collecta  
 n̄ valet generalis, nec viceversa, v. g. miles dei n̄  
 est exercitus, tametsi militum collectio exercitus  
 dei possit. Sed hic agitur de attributo, quod est singu-  
 laris Entibus, et toti collectioni, et est iterum generalis.

### § Tertius.

De Principiis Dei attributis et perfectionibus.  
 Est specialiter de immensitate, eternitate et  
 infinitate Dei.

Deum unum esse in natura, et unum in personis fides  
 Catholica nos docet; hinc differtenda sunt attributa sin-  
 gularis personis propria (de quibus obiter t̄m ac velut  
 in transitu dicimus) ab iis, quæ sunt oibz communia,  
 de quibus ex professo nunc disputamus. Hæc autem  
 attributa quibus personis divinis communia, vocantur essentialia,  
 quia ad essentialia divina pertinent, sive quia in illa clara  
 A. diffinita dei, seu Entis summe perfecti contenta  
 continentur: eaqz tota huiusmodi illi debentur.



Quare ergo hic s' in eo collocanda sit diffinitio, ut  
 vocant, essentialis et attributiva Dei, ex qua fluunt,  
 seu potius in qua comprehenduntur omnia illius attributa.  
 Prob. ergo notandum, quod essentia divina summi possit  
 tripliciter s' in se physica, seu prout est in se,  
 et independentem a quavis mentis conceptione. Et  
 in se metaphysica latiori; et sic sumpta est pre-  
 cisa a solis perfectionibus relativis et a personali-  
 tatibus, hoc est, considerata prout secundum perfectiones  
 absolutas et eorum tribus personis. Et in se met-  
 physica strictiori, et est essentia divina sumpta secundum  
 id, quod in illa simpliciter s' attributum Dei con-  
 stitutum, ex quo cognito cognoscuntur cetera ip-  
 sius attributa, sive est essentia divina sumpta secundum  
 proximam attributa, ergo prout conceptio Deus suffi-  
 cienter intelligitur distinctus ab omni alio ente, et ex quo  
 cognito cognoscuntur cetera eius attributa, qua  
 proprietates essentialis vocantur. his prænotatis sit.

Conclusio I<sup>a</sup>.

Diffinitio essentialis et specifica Dei metaphysica, seu metaphysica  
 in se latiori sumpta, in summa perfectione vocari collo-  
 canda.

Prob. In eo collocanda videtur memorata Dei diffi-  
 nentia essentialis et specifica, quod solum clara et distincta  
 Dei notione exprimit, cumque ab omni alio ente sic dis-  
 tinguatur, ut ora, quacumque nominamus, ipsius attributa in  
 eo contineri clarissime et simpliciter intelligantur. Et summa  
 perfectio sola clara et distincta Dei notione exhibet,  
 cumque ab omni alio ente sic discernitur, ut ora, que nomi-  
 mus, ipsius attributa in summa perfectione contineri simpliciter  
 intelligantur. ergo diffinitio Dei essentialis et specifica sive  
 physica sive metaphysica in se latiori accepta, in summa  
 et simplicissima perfectione videtur esse collocanda.  
 M. patet. m. Id. Cum Deus dicatur ens summe perfectum,  
 verbe intelligitur s' ens à se, ens unum, summa bonum



Summa Sapientia, omnipotens, aeterna, infinita, atque  
sibi oia attributa, qua ad exprimenda illius nam una  
sunt, prorsus, ut scilicet, ipsius Bonitas et iustitia,  
omnipotentia, Sapientia, ceteraque attributa, sine quibus  
ipsum non quiritur deus. 40.

Quaeritur ad essentiam dei in se metaphysico simpliciori summa  
id est, ipsum ad id, quo quaeritur, quodnam sit illud  
primum esse attributum, seu attributum illud, quod primo  
in essentia divina velut dei constitutum concipimus, an  
videlicet sit illius actualis, an ratio entis infiniti,  
an in cumulo oium perfectum simplex simplicium, an vero  
dicitur in ratione entis a se, seu, ut loquuntur, Absolutae  
sit constituendum disceptant inter se Philosophi, salva quae  
fide, cum Eulcia nihil adhuc circa hoc definiens. qua  
porro mens ultra sit in Philosophia aperimus.  
Constitutio differentia essentiae et personae dei numeralis ipsius  
attributa proponenda, de primo quod illius unitas.  
de qua sit

### Conclusio 2<sup>da</sup>.

Unus est deus. Prob. si sic intelligimus  
Ens summe perfectum a se summe perfectum est unum. 40 unum  
est in deo. Prob. m. Ens summe perfectum debet esse  
Sapientem, seu sibi alijs entibus antecellere: cum est huius  
potestatem, ipsius imperare sibi, sibi; adeoque, ut huius  
sibi aequale. Deinde si duo essent, certe aliquo disperi-  
mine inter se differrent; proinde in uno extarent prae-  
sentes seu perfectus, qua abessent ab altero; atque sic ambo  
omnimodam perfectum non participarent; quod de deo cogitari  
non potest; Denique, cur potius duo deus, quam plures constituerentur,  
et qua ratione inter se consentirent? ut ostendamus, eos,  
quanto plures forent, tanto minus esse futuros.  
Notandum, quod unitas nra divina non officiat contacti divinam  
personarum, sicut Patris, et filij et Spiritus Sancti.  
Pater a nullo est, sive est principium sine principio. Filius  
est a Patre ut a principio, non creatus sed genitus. Spiritus  
Sanctus est a Patre et filio, ut ab uno principio, non creatus,  
non genitus, sed procedens. Itaque, in Scholis Catholicis agnoscuntur,



in Deo una naa, dua profectiones, tres psona, quatuor  
 relabres, et quinq; notiones. ¶ Unica est in Deo naa  
 et divinitas, ut modo fuit probatu. ¶ Duo occurrunt  
 profectiones sive originis. Una, qua Filius oritur  
 à Patre, filio illius seu cognitio, et dicitur genera-  
lio: Pater enim se ipsum cognoscendo generaliter Verbum seu  
 Filium. Altera, qua Spiritus à Patre et Filio,  
 sicut ab uno principio procedit, vel generale profe-  
 ctio omni noem retinet, ex Joann. C. 15 v. 26. vel in  
 dicitur Spiratio passiva, juxta S. Thoam 1. part. q. 27.  
 art. 4. ad 3. eaq; filio amore, na Pater et  
 Filius amore mutuo produunt Spiritum Sctum.  
 3. Tres psona inter se oio aegales, seu una, Pater  
 et Filius et Spiritus Sctus. Tres st, inquit S. Godes  
 qui testamtu dant in collo, Pater, Verbum et Spiritus.  
 et hi Tres unu st, id est una eptia seu unu Deus.  
 In unitate illa naa et distincte psonaru reperitur  
Perichoreosis, seu circuminsessio, qua dicitur  
 sicut prima inhabitatio unius psonae in alia et vice versa  
Non Creditis, inquit Christus, quia Ego in Patre, et  
Pater in me est?

Cum Pater à nullo oriatur proprio, à nullo mittitur sed  
 mittit Filium, quia Filius est à Patre, cui aequalis est  
 et consubstantialis. Item Pater et Filius mittunt Spiritum  
 Sanctum, quia Spiritus Sctus ab utroq; procedit. ¶ Misus  
 em in psonis divinis est profectio unius psonae ab una  
 vel duabus ead habitudine ad effectum aliquid ex se:  
 qui effectus vel est sensibilis, ut cum ad nos in assumpta  
 humanitate misus est Filius; aut cum misus est Spiritus  
 Sanctus in columba specie: vel est insensibilis, ut con-  
 tingit, qdo Spiritus S. mittitur ad iustificandam impij.  
 qto quatuor st in Deo relabres: scil. Paternitas,  
 qua est relatio Patris ad Filium; Filiatio, qua est  
 relatio Filij ad Patrem; Spiratio activa qua est relatio



Patri et Filio ad Spiritu Sanctu, quod spirant seu produ-  
cunt; et spiratio patris, quae est relatio Spiritus Sancti  
ad Patrem et Filium, a quibus spiratur, seu ex quibus procedit,  
nō ex Patre solo, sed ex Patre, Filioque procedit: ut sa-  
net Ecclesia Romana contra Graecos Schismaticos.

5<sup>to</sup> Quing. In deo notiones, per quas nō una persona ab alia  
distinguitur, sed quatuor relationes modo relatae, quibus  
additur Inseparabilitas, quae soli Patri convenit.  
Itaque nomen seu attributum esse in deo est illud, quod tribus  
personis P. sentatis comū est, ut in his hujus & ad monimus,  
sed quod in idea clara et distincta est, ut dona continentur,  
cujusmodi P. ea, quae hactenus recensimus, et in sequentibus  
recensabimus.

Personale est illud, quod significat personam ratione possendi una  
persona ab alia distincta, ut generans, genitus, procedens.

Nomen personale est illud, quod personam divinam significat, ut  
Pater, Filius et Spiritus S. vel Paternitas, Filiatio,  
Spiratio seu processio.

Primum actus est illi, qui soli Patri est comū,  
ut intelligere et velle, ad sumuntur, quatenus Patri et Filio  
et Spiritu Sancto conveniunt. Actus naturalis est ille,  
qui convenit certae personae divinae; ut intelligere, quatenus  
significat generare Verbum, seu Filium, quatenus soli  
Patri; ut soli Filio convenit generari. Itē diligere,  
quatenus significat spirare, ut loquente Filii, seu pro-  
ducere Spiritu S., quatenus Patri et Filio; quia Spiritus  
S. ab utroque procedit.

Similiter alia est Sapientia est illi, quae tribus personis est  
comū; alia Sapientia genita et personalis, quae est ipsū Verbum,  
alius est amor est illi, qui tribus personis divinis convenit,  
alius naturalis, quo Spiritus S. a Patre et Filio pro-  
cedit; alius personalis, quo Spiritus S. significatur.

Quod si quaeratur, quare Pater dicatur generans, Filius  
genitus, et Spiritus S. procedens; respondendum, quod ista  
loquuntur S. Scriptura, cui, remota omni curiositate, est  
ad haerendum.  
Sunt in attributa, quae appropriatae, ut loquuntur  
Filii, certis personis conveniunt, ut potentia tribuitur  
Patri, Sapientia Filio, et Bonitas Spiritui Sancto



Observandum, quod ex his oibus sola persona sint  
 re ipsa distincta: nam quod quod est in deo, unum est, inter  
 personas, sive relationes, quibus persona divina constituitur,  
 et inter se se re ipsa distinguunt. Id autem vel maxime  
 cavendum, ut scilicet: Sapientia sua ratio, nec in cogitatio-  
 nibus evanescat, ubi sermo est de impenetrabili S.  
 Trinitatis mysterio. Et eximium est Sapienter monuit, S. Bla-  
 nazus, Sacramentum hoc magnum est, et quidem veneran-  
du, non Perurbationem, quomodo pluralitas in unitate, et  
hanc unitate, aut ipsa in pluralitate. Perurbare hoc  
temeritas est, credere pietas est, non se vita, et vita  
aeterna est. ante ipsum ita scripsit S. Aug. Cum  
 quaritur, quid Deus, magna propositio inopie sua  
 laborat eloquium. Dubium est in, tres personae, non ut  
 illud diceretur, sed ne laearetur. Non dubitandum,  
 quin hoc fuerit causa, cur lib. 1. Cod. Justiniani  
 lib. 1. qui testis de Summa Trinitate et fide Catholica, expressi-  
 candum sit, ut nemo de ea fide publice ostendere audeat.  
 Verum de his in Illigia feriori, modo haec dubia suffi-  
 ciant; pauca adhuc subiungimus de Dei Simplicitate:  
 se, Spiritualitate, & Ad igitur.

### Conclusio 3.

Deus est Simplicissimus, Spiritualis, immutabilis, Summe  
 Verus, Summe Bonus, Summe iustus, misericors, &  
 Probat. Deus est Ens Summe perfectum, ut nemo negabit.  
 ai Ens Summe perfectum est Simplicissimum, Spirituale, immu-  
 tabile, Summe verum, Summe bonum, & 1. Ens Summe  
 perfectum est Simplicissimum non ex variis partibus constans:  
 nam ea partes seorsim non essent perfecta, sed se se mu-  
 tuo perficerent: Sic, Ens perfectum constaret ex imperfectis,  
 quod concipi non potest; 2. Ens Spirituale non corporatum, quia  
 corpus multis modis imperfectum est, nec ad Spiritus digni-  
 tatem accedit. 3. Ens perfectum est immutabile, quia  
 immutabilitas est perfectio, quam carere non debet Ens Summe  
 perfectum; Eadem ratione debet esse Summe verum, et Summe  
 bonum, & quia veritas et bonitas, & perfectiones.



go deus est simplicissimus, immutabilis, summe bonus, summe verus, summe iustus, misericors, 13.

Observandum, quod in deo, utpote simplicissimo, nulla sit admittenda compositio physica, quae nre plures partes inter se differas exigit. Philoſophus per analogiam supra mentis diversis, et in nobis divinae essentiae, divinationis, attributorum conceptus. Ideoque in deo cogitatur esse compositio metaphysica, scilicet ex genere et diffinitiva, seu ex essentia et attributis, quae cognitio in mente nostra esse veritatis, non in deo: nam in deo esse hunc veluti quoddam illius genus notionem ipsam veritatis, quae nre in alio veritate a se creata. Sed analogiam quando invenit, in deo dicitur summe perfectus, haec est illius diffinitiva, quae ab ipso creata, summa autem perfectio, tametsi simplex est, rursus a nobis diversitate in veritate, bonitate, iustitia, sapientia, et ceteras virtutes seu dotes, quae ad esse summe perfecti plene illi quae haec enim est mentis nostra, utpote angustissimis finibus limitata, conditio, ut re esse simplicissimum aliter quam quae per diversas facies quod creare valeat, ita quod sit esse, id a nobis veritatis velut illius genus, quod vero sit simplicissimum id bonum diffinitiva quae nre, ut iam notavimus. Nunc de illius immensitate et aeternitate sit

#### Conclusio 4<sup>ta</sup>

Deus est in immensus et aeternus. P. B. Deus est esse summe perfectus. At esse summe perfectus debet esse immensus, et aeternus, id est, debet esse praesens omni loco per suam immensitatem, et omni tempore per suam aeternitatem. go deus est in immensus et aeternus.

Istae, Maxime divinae quae parum digna, movent huiusmodi aliqui, an scilicet deus per suam immensitatem diffusus sit in spatibus imaginariis, quae nre extra hunc mundum in infinitum extensa vulgo quae nre et finguntur? ad quod R. negatur, quia spatia imaginaria nulli sunt, ut ostendimus in physica, et id vero, quod nre est, Dei immensitas non fingit, nisi illa Chimera fingas, quod blasphemum est.



Quaeritur in, quid sit aeternitas? R. aeternitate dicitur  
 à Boetio, interminabilis vita tota simul et perfecta  
possessio. Certe si possessio vita, quia aeternitas  
 soli Deo viventi competit, cuius vita est  
interminabilis, sive nihil habet initium, nec ullum  
 habere finem potest. Certe et tota simul, non vero  
 successiva, quia in aeternitate, nihil est praesentia,  
 nihil est praeteritum, nihil futurum, sed omnia praesentia.

In vita autem dicitur spiritus Boetius aeternitate dei,  
 quatenus est quod idem ac deus, sive prout est ipse  
 ens aeternus, non prout est duratio aeterna ab ipso  
 ente aeterno per mentem abstractam: nam si quod sit  
 ens aeternum, sicut deus. Sed aeternitas spiritus in abstracto  
 successione exigere videtur, nec tota simul existit. Nam  
 illud successione involvit, cui praeterita et futura non sunt praesentia  
 sed praesentia. Si praeterita et futura non sunt in aeternitate  
 re ipsa sed praesentia: v.g. mundus, antequam crearetur,  
 non erat aeternitati re ipsa praesens, cum nondum esset. nunc  
 quod obsidio Trojana non est aeternitati re ipsa praesens,  
 sed est praeterita. ergo aeternitas saltem in abstracto spiritus  
 successione involvit.

Quod si opponas, praeterita via et futura esse deo praesentia.  
 R. ea deo esse praesentia obviare, ut ajunt, quatenus  
 sicut deus illa videt in se ipso tam praesentia quam  
 obvia videt: sed in re ipsa non sunt praesentia, id est secundum  
 actualitatem et realem existentiam, ut schola loquitur: nunc enim  
 ouisio Abelis à Caino non est deo praesens, nisi quatenus  
 deus in se ipso re illa tam clara videt, quam si modo gereretur;  
 non in re geritur, cum sit praeterita. eadem coherens est ratio.

Definienda ergo est aeternitas in se ipsa et in abstracto considerata,  
 quod sit duratio propria et sine carens, quae  
 soli Deo competit.

Duratio quae propriam habet, et sine caret, qualis est  
 duratio Angelorum, aut humanum mentium, in scholis  
 vulgo dicitur avum; tametsi avum vel pro aeternitate, et  
 pro aetate aliqua tam apud auctores Christianos sumatur.



Denique si duratio propinqua et fine habeat, ipse vocatur.  
Sola vero aeternitas soli deo competit, quia solus deus est  
Eiusque essentia, solus est à se ipso, solus nam in se includit  
existentiam; cetera vero omnia sunt spatia, sive corpora  
possibile sunt, et contingenda; unde ab Ente summo profecto  
suum esse nullo debuerunt auferre. Pauca adhuc de in-  
finitate dei subiungimus.

Infinitum proprie vocamus, quod nullis finibus seu ter-  
minis circumscriptum est, sive, quod est in suo genere extremum,  
et quo nulli datur ulterius. v. g. Sapientia vel potentia dicitur  
infinita, cum summa est, nec in se augeri potest, aut ab alio  
superari. Sic ens dicitur infinitum profectum, cuius profectus  
nullis limitibus coercetur; sive quod veteribus profectus non  
est, aut aliud se ipso profectius invenire.

Quobus in modis summi solent infinitum in scholis. Sic in-  
finitum actu, quod proprie infiniti nomen meretur; et in actu  
potentia, cui infiniti appellatio minus proprie convenit.

Primum dicitur infinitum categoricatum, hoc est, predicabile,  
quia solitarie et sine ullo addito predicatur; ut in hac profectum  
Deus est infinitus: posterius syncategorematicum appellatur,  
quasi dicitur compredicabile, quod non profectum, nisi cum  
aliquo addito predicari seu attribui: v. g. quia dicitur per Sapientiam  
homo esse infinitus, nisi addantur haec voces secundum incre-  
mentum, quibus significatur, quia esse profectum tantum homo  
Sapientia, qui se incrementum aliquid in infinitum profectum  
profectum, quemadmodum unus non dicitur infinitus, nisi addantur  
haec voces, secundum incrementum: quia nullus est unus tantus,  
qui augeri profectum in infinitum. Sic igitur.

### Conclusio 5<sup>a</sup>

Deus est actu et categoricatum infinitus. Idem Deus  
est ens summe profectum. Si ens summe profectum est actu  
infinitum, sive infinitas habet profectus essentia, alioquin  
ipsum non magis compleri profectum; nec proinde esset  
summe profectum, quod Ente summo profectum repugnat: unde  
Baruch c. 3. v. 25 sic de deo loquitur: Magnus est et non  
habet finem. quod Deus est actu, et, ut ajunt, categoricatum  
infinitus.



Quo vero non tam est infinitus, sed ei in soli actu quibus  
 infinitas, nulli autem potentia creata, nec ulli quantitati,  
 aut galitati: quia non potest fieri potest, ut vel potentia creata,  
 vel quantitas, sive galitas, sive defecta; vel galitas,  
 actu infinita producat. Nam creatura est deus,  
 quod est a se ipso, sive, ut loquente philosophi usque  
 deest independentia, quae sequi non potest, aliam non potest  
 creaturam: nec in potest potestibus a deo exornari quin  
 plures. Si in infinitum ipsi communicari possint; cum  
 deus suam potentiam thesaurus exhaustire nequeat, nec  
 ulla habeat idea creatura adeo perfecta, quin perfectior in  
 infinitum a se produci posse videat. Neque in ulla produci  
 potest quantitas seu multitudo vel magnitudo vel galitas actu  
 infinita. Si enim multitudo vel magnitudo vel galitas  
 infinita esse deberet extrema seu omnium possibilium maxima,  
 ita ut non posset ea major, ne duntaxat quod produci. Si  
 nulla creari potest multitudo vel magnitudo vel galitas omnium  
 possibilium maxima; cum ulla potest, cui addi aliquid a deo non  
 possit: nam nullus est numerus tantus, cui unitas non possit  
 adijci, nulla magnitudo, quin possit magis extendi: nulla  
 galitas, v.g. sapientia, quin incrementum suscipere possit;  
 alioquin aequalis foret sapientia donata, qua potest nulla major  
 potest existere. Quia nulla dari potest multitudo, vel magnitudo,  
 aut galitas actu infinita.

### § Quartus.

De Scia, voluntate, opotia, libertate,  
 ac decretis domini.

Quae hactenus exposita sunt Dei attributa, si deo in se  
 concipiuntur, ut res creatas minime respiciant, quae vero  
 sequuntur, quaedam ad creaturas relata habere illiguntur:  
 quae singulis titulis expendimus.

### Scia Dei.

Primo occurrit scientia Dei, quae proprie aliud non est,  
 quod deus ipse, quatenus res omnes in se ipso percipit.  
 Sed duplici ratione fieri potest perceptio; nam vel deus eam  
 tam optica considerat, vel eam existere videt; illa in  
 suis ideis immutabilibus sicut in casibus exploratibus et archetypis  
 prae, quibus generaliter; hanc vero in suis decretis novit.



Archetypa hanc idea, in qua Deus oia reru possibilium officia  
novit, appellant Sciã simplicis intelligẽcie, atq; practica  
dicunt, quoniam decretu illas producendi antecedit, et in  
earu productione voluntas divina dirigit, quatenus scilicet  
divina voluntas scdm idea immutabilem decernit et operatur.  
Unde illud vulgo fuit in Scholis Philosophicis, Sciã Dei dirigit,  
voluntas decernit, omnipotẽcia exequitur: Civi ut accuratius  
loquamur, meta Deus intelligit possibilia in suis ideis, ex quo  
non nro quada efficacissima sua voluntate creare decernit,  
idq; p omnipotẽcia sua, hu vult, exequitur.

Sed postquam ex infinitis rebus possibilibus, quas Deus in  
Deis suis intelligit, aliquas producere decreverit: Et in suo  
decreto illaru existẽcia videt ea cognitione Sciã, qua  
Philosophi Sciã visionis noiant, quaq; scilicet in, nã practica,  
dicunt; quoniam ad reru productionem minimè operatur, sed eas  
veluti jam productas, et in alga sporis distincta, intelligunt,  
hoc est, vel in presenti, vel in passato, vel in futuro tempore,  
existentes noiant, et quasi presentes intueuntur. Quare hoc  
Sciã, scdm nro suspicendi modum, posterior est decreto Dei,  
scilicet actu divina voluntatis, quo res aliquas producere, si de  
presentibus agatur, vel eas ad operandum adjuvare, si de li-  
beris voluntatis actibus sit sermo, constituit.

Cum vero nlla necessitate agatur Deus ad res aliquas producen-  
das, sed libere et pro voluntate sua beneplacite eas pro-  
ducit, hinc sequitur, quod, quocumq; tempore Deus existens, aut  
existerent, ea quæ contingentibus tempore existant, vel existerint, et  
quod, quocumq; tempore sunt, contingentibus tempore, nã nro sunt  
futura, atq; contingentibus tempore dicuntur, nã nra, in suo conceptu  
eas involvant.

Futura autem contingentia illa dupliciter Aguntur: alia em  
absolute sunt futura, alia sub conditione tempore: v.g. absolute  
futurum est verale iudicium in 2<sup>do</sup> Christi adventu, quo vivos et  
mortuos iudicabuntur est: sed panthea Lyriam et Sidoniam,  
de qua Abus loquitur Matth. III. v. 21. nã erat futura, nisi  
sub conditione, qua posita nã fuit, nimirum si apud yroscad  
qua apud Judeos, patente suspensum miracula: Itã sub  
verale Ninives predicita à Roma Propheta C. 3. v. 19.  
erat futura sub conditione, scilicet si Ninivite in peccatis  
peristerent, nec penitentia agerent.



Certum quod est ea, quae absolute futura sunt, ad illa divina  
 species spectant, quae vulgo Species visionis vocantur.  
 Sed de futuris generalibus, quae non minus certae à deo  
 cognosci possunt, quae absolute futura, non generaliter  
 se habent. Nam quae eiusmodi futura, nulli gravi  
 illi certae quaedam in deo species ponunt, quae me-  
 dia vocantur, Species simplicis ultimes, et Species visi-  
onis constituta, quae sit veluti futurorum generalium ex-  
 plicita, et quae deus ante illud decretum praevideat, quae  
 quae libere creata in his aut illis circumstantiis po-  
 sita sit futura; 3. alij autem hanc certam species dei  
 species rejciunt, quod, ut ajunt, futurorum generalium  
 notitia vel ad Species simplicis ultimes, vel ad Species visi-  
onis revocanda. Enim vero, ingunt, vel quod  
 quae quaedam sunt futura, ponere decrevit deus, et tunc  
 illa videt in decreto illo generaliter, ut vocant, siquidem ad  
Species visionis pertinet: vel ea quod non est ponenda, idcirco  
 in statu mere possibili remanent; et tunc ad Species simplici-  
is ultimes referenda. At uberior horum tractatus  
 ad illud pertinet. Nos hoc loco tantum de quilianda libera  
 voluntatis infra arbitrio species dei quod, quae illa  
 limites non transgreditur, excusimus. Sit igitur

### Conclusio.

Deus futura omnia certissime novit. Prob. Qui omnia,  
 quae sunt, quae fuerunt, aut futura sunt in sua voluntate  
 decretis, quod presentia seu existens videt, in futura omnia  
 certissime novit ac praenovit, ut per se clarum est. At  
 deus omnia, quae sunt, quae fuerunt, aut futura sunt, in sua  
 voluntate decretis, quod presentia, seu existens percipit: nam  
 essentia rerum omnium possibilem in suis deis, et Species simplicis  
ultimes, existens vero presentia, presentia, ac futuram  
 in suis decretis, et Species visionis inhaerent: idcirco quippe res  
 aliqua existunt, vel fuerunt, vel futura sunt, quia deus  
 vel deus eas ponere, si de instantiis agat, vel auxiliu  
 suu ad eas producendas adhibere. Si de liberis motibus  
 sit sermo: Praeterea una est ex istis domus, ut ab illis  
 fugiat, alioquin non esset ens summe essentia, quod absurditate  
 involveret. quod deus futura omnia certissime novit, ac praenovit



Obj. 1. Si Deus futura oia novit, nulla in nobis remanet, electionis libertas, id est, n̄ habemus potestate agendi vel n̄ agendi, seu facultate eligendi unum pro alio ad libitum. At falsum est, qd̄ est ant. Prob. M. Si Deus futura oia novit, oia n̄rio eveniunt. qd̄ nulla remanet in nobis electionis libertas, Prob. a. Si Deus futura oia novit, oia certo ac determinate futura, qd̄ n̄rio eveniunt. Prob. c. qd̄. Illud est n̄rio futurum, quod n̄ potest n̄ evenire. Sed qd̄ certo ac determinate futurum est, n̄ potest n̄ evenire. qd̄ est n̄rio futurum.

Ad argut. N. M. ad illius statum. P. a. ad 2. N. con. et dngz ad 3. N. M. illud est n̄ potest n̄ evenire qd̄ potest fieri vel n̄ fieri. Sed qd̄ certo ac determinate futurum est, si perfertur ab tua voluntate pendet, fieri potest vel n̄ fieri: v. g. nunc possum scribere vel n̄ scribere, licet fieri certo pronuntiarum potest, me hodie scripturum esse. qd̄ qd̄ certo ac determinate futurum est, aliquid in potest absolute n̄ evenire.

vel distingi potest eadem in. quod certo ac determinate futurum est, n̄ potest n̄ evenire, facta hypothesis, quod sit futurum, C. absolute et ultra illa hypothesis, N. M. Si simili modo d. con. quod certo ac determinate futurum est, illud est n̄rio futurum n̄pitate hypothetica, ut vocant, C. n̄pitate absoluta. N. con. Duplex diffinitio n̄pitas, una absoluta, hypothetica altera. N̄pitas absoluta est ea, qua quidpiam in se absolute et ultra ulla hypothesis ita tale est, ut alio modo se habere n̄ possit, quam diu existit, v. g. hoc sic existat ex mente et corpore, ut n̄ possit ex istis n̄ existare. N̄pitas vero hypothetica vocatur ea, qua hypothesis quando consequitur, sive quod quidpiam, facta quoad hypothesis, n̄ potest alio modo esse, v. g. ex hypothesis, quod curra, n̄ possum in motu n̄ esse. Faciendum ergo, id, quod certo ac determinate futurum est, n̄rio esse futurum n̄pitate hypothetica, seu ex hypothesis, quod sit futurum v. g. ex hypothesis, qd̄ est hodie



n̄ potera n̄ scribere; Sicut, ex hypothese, quod nunc  
scriba, n̄ possum n̄ scribere. Id negat, quod dicitur:  
nunc futurum est, id esse ex n̄rio futurum n̄ potest  
absoluta, n̄ plerumq; ita futurum est, ut possit  
absolute n̄ esse futurum.

Quod. i. Si quod dicitur futurum est, potest n̄ esse  
futurum, falli potest n̄ scia dona, ut absurdum  
consequens, go et ant.

Quod. ii. Si quod dicitur futurum est, potest n̄ esse  
futurum in se quosito, et facta hypothese, quod  
praevisum sit à Deo ut futurum, falli potest n̄ scia di-  
vina, C. Si quod dicitur futurum est, potest n̄ esse  
futurum in se divisio et absolute, falli potest n̄ scia  
scia dona, N. M. A. cone. m. m. mod.

Quod go dicitur futurum est, et à Deo praevisum ut  
futurum, n̄ potest n̄ evenire in se quosito, et facta  
hypothese, quod à Deo praevisum sit ut futurum: quia cum  
scia rei futura sit posterior illa re facta ut futura,  
et non potest n̄ potest n̄ evenire ipsius rei eventus: quoniam  
ad m̄ scia, quā Petrus actu ambulante video, cum negatne  
ambulantis Petri haudquaquam componi potest. Id quod certo  
et dicitur futurum est, quod go à Deo est praevisum, et ab-  
solute et in se divisio, ac veluti scilicet à scia dona  
spectatur, quod go potest n̄ evenire, quemadmodum exempli vi-  
dea Petrum ambulante, potest Petrus ratne sui et ve-  
luti à mea visione divisus n̄ ambulare; nā Petrus  
ex se suam, nāa n̄rio n̄ ambulat: Id tamen ex hypothe-  
si, quod eum ambulante video, n̄ potest n̄ ambulare.

Sicut igitur cognitio n̄ria rebus ijs, quas novimus, n̄ po-  
tate n̄ n̄ fert, sed eas, prout in se sunt, attingit:  
Sic Dei praevisio, seu scia visionis circa res futuras,  
eo modo, quo futurae sunt, versatur: adeo, quae li-  
bere futurae sunt, eas libere futuras novit Deus,  
quia prius decessit causis liberis se se ad agenda de-  
terminantibus auxiliū prestare, ut libere operentur: ita  
futurum



qua nris eventura sunt, eas nris eventuras ee videt,  
quia ita a se decessit illgit.

Art. 2. Eodem modo de coeteris actibus liberis a deo  
previsis iudicandum videte, ac de peccato Antichristi  
futuro. ai Antichristus n peccat n peccare, m abste  
let in suo diviso. go god dicitur futurum est, et a deo  
previsum, n pt m absolute ac in suo diviso n evenire.

Prob. m. Si Antichristus popes non peccare, fieri  
popes hypothem, qua poneretur n ee peccaturus.  
et ea hypothem fieri n pt. go n peccat Antichristus  
n peccare. Prob. m. Possibile in actu reducto  
nll sequitur absurd. go si Antichristus pot n peccare,  
fieri pt hypothem, qua ponatur n esse peccaturus.

Ad id m. ad eius pbat. m. ad alius pbat. d. a.  
possibile in actu reducto, nll sequitur absurd, si reduci  
diatur ad actu eodem modo, quo possibile est, C. scias  
m. a. et eod. possibile quippe m est Antichristus  
n peccare in suo diviso a ipsa dona, et abste;  
n vero in suoposito et facta hypothem, quod a deo  
previsum, fit peccaturus. Na qui praevidet a deo pecca-  
turus, revera peccaturus est, cu scia visionis, et postior  
rebus, salte ut futuris: deoqz facta hypothem, quod  
praevidetur peccaturus, n pt fieri alia hypothem, qua  
ponatur n peccaturus, ut qui fingit actu peccare, n  
pt, manente eadem hypothem, fingi n peccare, licet  
absolute et sublata hypothem ista pot n peccare.

Obj 2. Quod futurum est ex hypothem praevisionis  
dona, illud nris futurum est n liberè. ai peccatum  
Antichristi futurum est ex hypothem, quod a deo pre-  
videtur. go nris n liberè, est futurum. P. m. quod  
futurum est ex hypothem antecedente dicitur volutatis,  
illud nris futurum est, n liberè. Sed quod futurum est  
ex hypothem praevisionis dona, illud ex hypothem ante-  
cedente dicitur volutatis futurum est. go nris, n liberè  
futurum est.



R. N. N. ad ejus prob. I m. quod futurum est ex  
 hypothesi previsionis divinae, illud est futurum ex hy-  
 pothesi antecedente determinatione voluntatis, ut existi-  
 ta, C. ut futura, N. m. et eod. p. scia seu pre-  
 visio divina antecedit determinationem voluntatis humanae,  
 ut existens, quia illa aeterna est, haec autem in tempore.  
 Id ea non antecedit ut futura; cum proscia seu scia  
 visionis rei futura fide obto esse non possit. Sicut fu-  
 turo; unde secundum istum quipiendi modum, p. scia, seu  
 proscia dei, quia vera rerum existens voluntatur,  
 posterior est determinatione humanae voluntatis, non quae ut  
 existens, Id ut futura: non enim illa providet deus,  
 nisi quia futura est. Ergo non potest aliquid futurum  
 est, quia videt deus futurum, sed quia futurum est, idcirco  
 a deo praedicitur; prout loquente Origenes in C. 8. Epist.  
 ad Rom. S. hier. in C. 26. Jeru. S. P. Aug. Tract.  
 53. in Joann. nro 2.

Insl. 1. Si p. scia divina est posterior determinatione vol-  
 untatis humanae sicut ut futura, sequitur p. scia divina a  
 voluntatis humanae determinatione pendere. a hoc absurdum videtur.

R. I. m. Sequitur p. scia divina a voluntatis humanae  
 determinatione pendere, ut ab obto, C. ut a caa. N. m. Minime absurdum  
 est p. scia dei pendere a voluntatis humanae determinatione, sicut ab  
 obto; quia scia non est nihili. Id aliujus obto scia, non quod ulla  
 in deo impeditur arguit.

Insl. 2. Ca. S. thoma part. 1. q. 87. it. art. 8. scia dei est cau-  
 sa ab eis, non ut ab obto, minime pendet.

R. D. a. scia practica seu simplicis intelligentiae, per quam deus  
 res omnes possibili in suis ideis novit, et per quam providet in  
 rerum creaturae dirigatur, a qua ab ideis divinis non distinguitur,  
 est causa rerum sicut directrix, C. scia spectativa, quae vif-  
 nis vocant, quae est simplex sed rerum intuitus, quae deus  
 in suo decreto res futuras novit, quaeque providet est poste-  
 rior decreto, quo res creare quilibet, si de libertate agat,  
 vel ad eam providetne auxiliu suu adhibere, si agat de  
 liberis actionibus, illa est causa rerum, et eod. Itaque  
 scia simplicis intelligentiae, quae deus in ideis suis res possibili



et modum, quo produci possunt, intelligit, nisi dicit ea rerum  
 facta directrix, ut ajunt, quia dirigit voluntatem divina inte-  
 gerandam; cum Deus res aliter, quam secundum ideas suas pro-  
 ducere queat. Sed sic visiois ea rerum diu non potest,  
 cum enim secundum rationem percipiendi modum dirigat directum domum,  
 a quo res habent, ut existant, aut futurae sint; mani-  
 festum est, ea requirere, ut res in aliqua temporis diffra-  
 existant, ipsamque promitti illis, factam ut futuris,  
 esse posteriorem.

## Voluntas Dei

Cum Deus sit ens simplicissimum, nihil aliud est ipsius actus,  
 quam essentia divina, sive Deus ipse spectatus, quatenus intelligit,  
 nihil in aliud est ipsius voluntas, nisi essentia divina seu Deus ipse,  
 quatenus vult. Unde si accurate, et ut res est, loqui velimus,  
 unica est in Deo voluntas: Sed pro nostra mentis angustias ipsa  
 multipliciter dividi solet.

Primo in voluntate beneplaciti et in voluntate signi. Voluntas  
 beneplaciti est ea, qua Deo placet aliquid esse sive existere,  
 quo re ipsa Deus vult aliquid bonum, quia ipsi placet: v. g.  
 vult voluntate beneplaciti mundum a se conditum servare.

Voluntas signi proprie non est in Deo sed est externum signum,  
 quo Deus aliquid se velle significat. Signum autem vocatur dicitur  
 voluntas, sicuti effectus amoris dicitur.

Hujusmodi signum quintuplex recensetur a S. Thoma i. part.  
 q. 19 art. 12. Preceptum, et promissio respectu mali;  
praeceptum, prohibitio, et operatio respectu boni, unde verius.

Præcipit ac prohibet, promittit, operatur.

Cum ergo Deus quoddam bonum præcipit, vult efficaciter aliquid,  
 npe signum seu præceptum: non vero vult se efficaciter re impe-  
 rata: v. g. cum Abrahamo præcipit mortem filii, voluit  
 efficaci voluntate id præcipere, famelici re ipsa fieri noluit,  
 sed in ut Abrahamus præcepto divino obtemperaret. Similiter  
 promittit et vult promittere peccatum, non in vult ipsum peccatum  
 Tenim vero illud odit, et punit. Sed dicendum de alijs voluntatis  
 dona signi; Quæ voluntas signi se includit voluntate bene-  
 placiti respectu signi, sed ea non se includit respectu sui significati.



2<sup>do</sup> Voluntas beneplaciti dividit in antecedente, et con-  
sequente. Voluntas antecedens est ea, quae Deus, nostro con-  
 cipiendi modo, vult aliquid spectatum in se em, antequam  
 considerentur ipsius adiuncta seu circumstantiae; haec vol-  
 untas alio nomine dicitur prima, ita efficiens, quia adiunctis  
 conditionibus suspenditur. Voluntas consequens est ea, quae Deus,  
 vult aliquid consideratum cum omnibus adiunctis, seu circum-  
 stantijs: dicitur in 2<sup>da</sup>, absoluta et efficiens.

Ut videtur, huius voluntatis exemplum exhibetur in Iudice,  
 qui hoc spectatum ut hoc, voluntate antecedente vult vi-  
 vere, sed eundem spectatum ut homicidam voluntate consequente  
 vult morte puniri. Sic quod ait Salomus Psal. 113.  
 v. 11. de Deo: oia quaecumque voluit, fecit, intelligendum est  
 de ipsius voluntate consequente, absoluta et efficiens: oia enim  
 quae ita voluit Deus, ea fecit: non vero quaecumque voluit  
 voluntate antecedente, quod naturalis, et inefficax, quae licet ve-  
 ra sit voluntas, conditionibus tamen suspenditur. Sic in intelligendum est  
 illud Apoli. 1. ad Timoth. 2. v. 4. oies hoies vult Deus  
salvos fieri. Quamvis enim, homines salvi non possunt, si vult  
 Deus omnium salutem, non solum voluntate signi, quatenus omnibus  
 proponit precepta, gratia et remedia; verum in voluntate  
 beneplaciti, sed antecedente, non consequente: sive vult  
 Deus voluntate prima et antecedente oies hoies salvatos, imo  
 ut hoies a se procreatos salvatos: id enim bonitati Dei maxime  
 consentaneum est: sed voluntate 2<sup>da</sup> et consequente vult quosdam  
 hoies consideratos in peccato adiuncto, seu hoies malos damnari, et  
 poenis, quas promeriti sunt, subici: nam id postulat ipsius  
 iustitia; verum de his in theologia tract. De Deo futuris.

### Omnipotencia Dei

Omnipotencia Dei proprie est vis seu potestas efficiendi, quod quod est  
 possibile, quod ordini seu sapientiae et deis donis non repugnat.  
 Quamvis potestas haec in Deo ab eius essentia minime sit  
 distincta, tamen duplex in eo statuitur, una absoluta, altera  
ordinaria, sive ordinata.



Potia Dei absoluta est vis seu potestas Dei sedes sepe-  
 tata, et qua, nulla habita ratione ceterorum suorum attri-  
 butorum, et decretorum facere potest, quacumque. Impossibilia  
 meta autem absolute impossibilia, quae non faciunt Deus, nec  
 facere potest potia ordinaria, quia cum ceteris suis attri-  
 butis, ut sanctitate, iustitia, sapia, atque ordine,  
 quae sibi, habita cum suorum attributorum ratione, pra-  
 estituit, non consentiunt. At cum infinita sit illius sapia,  
 nec ullis limitibus coercetur, et innumerabiles aliarum re-  
 rum ordines constituit, sedem quoque prima effectuum se  
 lucet intelligit, quae nunc non facit, nec faciet: unde ab-  
 solute meta facere potest, quae non facit.

Potentia Dei ordinata, seu ordinata, est eadem vis  
 quiescens, quatenus exequitur imperium voluntatis, iuxta  
 in eo rerum cursum et ordinem, quod Deus per providentiam suam  
 stabilivit; in quo ordine nihil proficit se facturum, quod non  
 sit aliquando facturus.

Libertas Dei.

Qui ab omni profusa necessitate, sive intus, sive extra  
 in unum est, hunc liberum vocare solemus. Utrumque  
 vero libertatis species in Deo est expressa. Semper liber  
 est ab omni necessitate externa, quae a creatura dicitur, quaeque  
 est vis aliqua alicuius, quae propria inclinatio illata:  
 cum nihil certius sit, quam Deum omnipotentissimum, ac omni-  
 dum cogi non posse ab alio, seu nulli coactum aut vi  
 externa esse obnoxium. Et in Deo est a necessitate  
 interna, sicut in iis actibus, quorum terminus est extra Deum.  
 Duplex enim generis actus in Deo distinguuntur, alij,  
 quorum terminus est intra Deum, qui dicuntur inmanentes:  
 alij, qui extra Deum terminantur. prioris generis  
 actus vulgo ad intra, posterioris generis, ad extra  
 nominantur.

Actus, quorum terminus est intra Deum sunt cognitio, qua Pater  
 aeternus se novit, ac Verbum generat, et amor mutuum, Patris  
 et Filij, quo Spiritus Sanctus ab utroque, scilicet Patre et Filio,  
 hinc ab uno principio procedit; actus, inquam, illi sunt quod Liberi



à coactione, quonia à nlla vi externa proficiunt, n̄ in sunt liberi ab inefficā n̄fitate, quā Deus n̄io se ipsū cognoscit et amat, Deū n̄ p̄ se ip̄sū n̄ cognoscere, et amare.

Periū actus, quorū sui sunt extra Deū, qualis est creatio et ḡservatio mundi; n̄ in in unes sunt ab inefficā n̄fitate seu coactione, sed in à n̄fitate inefficā; na Deū n̄ n̄io mundū produxit, sed retinuit sp̄ potētiā ad oppositū, n̄p̄e ad n̄ creandū illū, quā quamvis ab æterno fuerit d̄tm̄natus ad illū condendū, t̄n p̄ s̄uit illū non creare, et ad hoc fuit indifferens indiff̄ra positiva, n̄p̄e libera habuit facultate mundū creandi vel non creandi; atq; eadē libertate et indiff̄ra p̄t eū ḡservare, vel n̄ ḡservare, atq; sic p̄mittere, ut demū in nihilū abeat.

### Decreta Dei.

Decreta Dei sunt actus divinae voluntatis, quibus aliquid agere vel p̄mittere ḡstituit, ut ex diutis satis patet, et ex diutis adhuc clariū patet.

### § V

### De Deo Creatore, conservante Et providente.

Quadruplex Deo, ut prima et summa rerū oīū efficiēti causa tribuitur, creatio, qua rebus oīb; existētiā impertit; conservatio, qua est ḡtinuata velut creatio, ad qua reducitur providentia; em̄ verō providentia sua res oēs ḡservare ac regere dicitur Deū; concurfus, et intēdū d̄tm̄natio, cū n̄p̄e Deus rebus creatis vel ad agendū se accomodat, aut eas d̄tm̄nat. De creatione, conservatōe et providentiā hoc § agemus. de concurfus autē et d̄tm̄natōe sequenti differemus.



Creatio definitur solut productio rei ex nihilo, vel ut loqui solent, productio ex nihilo sui, et ex nihilo subti.

Sic ea realis creatur, quia sit à Deo independenter à sebo aliquo; cum autem solut aliquid ad rei aliquam productum conpiterat, tunc res illa educitur, n̄ creatur.

Partu est creatio ad unu et solut Deu pertinere; ipse em solus est, qui mundu hunc aspectabile, et singula, quae in ipso continentur, ex nihilo procreavit. Sed q̄ hū solū queritur, utru creatio p̄stas ita sit Deo p̄pria, ut n̄a n̄ga tribui possit, n̄q̄ t̄qm̄ caa instrumentali, qua Deus ad aliquid creandū utatur; qua de re sit

Conclusio prima.

Creata p̄ esse caa instrumentalis creatio, dummodo p̄ caa instrumentale illigatur caa occasionalis.

Prob. Si huc esse p̄ caa occasionalis creatio, quod d̄struere p̄ Deu ad creatio t̄qm̄ occasio. ai creata p̄ d̄struere Deu ad creatio t̄qm̄ occasio, v.g. fieri p̄, ut Deus aliqua creata producat ad volu alterius creata; ut solis cursu retinuit in graa forme; ut in occasu corporis organici golidi d̄struatur ad mente creanda in huao factu, et occasu sacroru seu signoru scilicet d̄struatur ad graa gferenda; na sacra nova Regis dici p̄unt caa occasuales graa, cu ea in mentibus huais ex op̄tentiis Dei beneplacito operentur.

ergo creata p̄ esse caa instrumentalis creatio, dummodo p̄ caa instrumentale illigatur caa occasialis. At si aliud quiddam à caa occasuali diversu illigatur, scilicet instrumentu aliquid, quo Deus utatur, ut artifex securi, probabile n̄ est, creata hoc modo gcurrere posse ad creatio: cu n̄ll libeat in se, quo huiusmodi op̄rationis capax efficiatur; quia n̄ p̄ agere in ipso nihilo sed in aliquid p̄aerens solū. Multo minus p̄ esse Principis caa creatio. Unde sit.



### Conclusio 2<sup>da</sup>.

Alienū à ratione videtur, ulla creatā posse creare, ut  
 eadē Principē, quā nre ppria virtute operatur.  
 Prob. Quod n̄ potest dare esse nihil, n̄ potest aliquid  
 creare, ut eadē principis: nā creatio est productio  
 rei ex nihilo. si ulla creatā tribuere potest esse nihil.  
 cū hoc cuilibet attendenti, clarasq; hōibz innotas  
 ideas diligenter consulenti pateat, Solius Entis p  
 eptiā, seu Dei esse p̄mū, ut aliqua sui partii  
 patre existat n̄ Enti imperfecti. hūc est qd  
 P. Patres creandi virtute sp̄sularerint veluti  
 nota et caractere, quo Deus à creaturis se iungit:  
 nā hoc argo h̄m palmaris adversus Arianos ut  
 dantur, ut Verbi alteri dōtate, parent ex eo qd  
 p̄ Verbum oia creati sint, n̄llz sine ipso factū sūt.  
 qd n̄ll minus p̄ble est, quā ulla creatā posse aliquid  
 creare, ut eadē principē. Sola igitur eadē p̄ma, qd  
 est Entis p̄ eptiā, sine ipso esse in se ḡminat, seu in  
 finita est, nre Deus potest dare rei factū esse, sine eā  
 creare, et ex nihilo produere. Ex p̄ Solus pariter  
 potest creaturū existētia q̄servare, prout modo breviter  
 ostendimus.

### De Conservatione.

Conservatio est veluti ḡtinuata quādā ac minime  
 interrupta creatio: sine q̄tius est idē creationis  
 actus, q̄atenus n̄ p̄mo solū momento, sed p̄segentibz  
 in h̄oribus viget; Sicq; n̄ est actio ab ipso creatre di  
 stincta.

Duplex dist̄qui solat illius species, directa scilicet et  
 indirecta. Directa est ea, quā modo definivimus;  
 Indirecta verō est remotio oīū eorū, qe  
 rei nocere possunt, ut eū q̄is auensa lucerna fla  
 mula q̄ra ventorū vim manu protegit, eā in



directe conservare dicitur, removendo sicut id quod extrahuntur.

Quia prioris conservatio sicut unum nobis praestandum est, atque ostendendum, sicut quod sine ipsa res creata neutiquam subsistere possint. Sit igitur

Conclusio tertia.

Creata oes egent directis Dei conservatone. Prob. quia non possunt sine perseverare sine continuata Dei creatore, ipsa indigent perpetua Dei conservatone; conservatio enim directis est continuata rei creatio, ut modo dictum. Si creata non possunt sine in esse permanere sine continuata Dei creatore, id est, sine perseverante Dei voluntate eas in esse continendi: nam cum sententia participatne, nec existere habeant nisi a voluntate divina, ideo tamen coeperunt esse, quia Deus illas primo esse voluit, ac prout tandem subsistunt, quamdiu dona illa voluntas, seu potius dona voluntatis actus perseverat, easque in esse tenetur. Et sane, quod nunc existit, non inde sequitur, ne post horam existere debere, nisi existere michi continuo tribuatur ab eo, qui est Deus per essentiam Deus ipse. Quia creata continuata Dei creatore indigent, ut existere pergant: nec solum quod ad fieri ut loquuntur, seu quantum ad prima creatore, sed in quantum ad esse, id est, quantum ad conservatone a prima causa efficiente estiter pendent.

Solvuntur Obf.

Obf. i. opus artificis sine artifice remanet. Quia opus naturale stare potest extra perpetuum auctoris sui influxum.

Respondeo et parit. opus enim artificis non habet esse sine artifice seu totum esse ab artifice, sed solum tale esse, hoc est partium dispositio: nam partes totius artificis secundum entitatem prius existebant, quae ab artifice disponerentur, nec ab artifice voluntate pendebant, sed existebant.



at creata se in Entia participativa, qua ideo duntaxat existunt, quod a Deo indefinenter fluant, siqz continuo illius influxu indigeant. Quare si cessaret voltas, qua Deus res creatas vult existere, ea qozqz ab ipso emanare desinere, ac p̄t̄inēte in nihilū redirent. q̄o quomvis res creata sine artefice p̄sistere p̄ssit, n̄ in res creata p̄t̄ ubi Deū conservatne in esse p̄severare.

obj. 2<sup>do</sup> quod semel habuit esse n̄ p̄t̄ desinere esse. R. Dea in ipsa creatre habuerunt esse q̄o n̄ p̄ssunt desinere esse.

R. D. M. q̄o semel habuit esse, n̄ p̄t̄ desinere esse, p̄ se, C. p̄ cessante influxu illius cala, à qua habuit esse, N. M. et quæsa m. Nov. Cum em creata à Deo p̄fluant, n̄ p̄ssunt se desinere esse, sine se ipsas in nihilū redire. P̄si Deus in eas influere cessaret, nlla foret Entis emanatio, nulla Entis participatio; et q̄æp̄e in nihilū redirent.

### Protharia

Etiam Angeli et mens hœca sint p̄t̄ta incorruptibiles, qua ab infœco q̄a, et hœre sui corumpi nequeant, sp̄z vivant, seu immortales sint; p̄ssunt in ab ext̄sio desinere esse: nã eū sint Entia p̄ participatne duntaxat, si Deus influxu suo subduceret, n̄ ja participarent esse, p̄ in nihilū tuerent.

2<sup>dum</sup> ubi corpora existunt, ubi Deus ea vult existere, et esse corpus, q̄o nunc existit Vienna, si Deus vult, Legenti momento sine ulla intrusione p̄ Roma existere, nisi p̄ intrijeta loca n̄ transcedat. Nam alibi donat voltabis, q̄o res creatre et q̄tinēte et sine intrusione quævantur, nullis locis illigatus, p̄ deus, ubi cumqz vult, operatur. hœz, ratione explicari p̄ agilitas corporis gloriori; nã ubi corpus gloriōse post resurrectionē à Deo ponitur, id est, creabitur, seu quævabitur, ubi mens beata cupiet.



Cumq; cogitatio nostra seu desiderium à loco in locum feratur,  
quamvis p̄ interposita spatia n̄ transfrat̄, seu transeat,  
nec interposita claustra p̄fringat; ibi reperietur corpus  
gloriosum, ubi erit desiderium seu cogitatio, n̄ trajectis  
spatijs vite medijs, n̄ effratis claustris interpositis.

Certe, inquit P. Aug. ubi volens spiritus, ibi prolixius  
erit corpus.

<sup>est tunc</sup> fieri n̄ potest, ut vel paper in terra cadat, proit  
Cognit̄ etus, sine Dei voluntate, vel ut ulla res sive  
spiritualis, sive corporea, n̄ minima, dona p̄vidtia  
fugiat. Nam res quaelibet, quantumcumq; pulvis, ut  
solus, capillus, vel pulvisis granu, ubicumque  
existant, sive moveante, sive quiescant, p̄fectissima  
et potentissima Dei voluntate indigent, ut p̄serventur;  
nec n̄ ejus p̄vidtia subsunt, de qua nunc pauca no-  
bis dicenda in sunt.

### De Providtia.

Quaecumq; Deus incho q̄didit ea p̄petuo in oi statu  
et modo, quo existunt, conservat, ut modo dictu est,  
et proinde res plane oēs p̄vidtia sua regit et gubernat.  
Providtia aut̄ n̄ll est aliud, nisi aeterna quada dispositio,  
et ratio, qua singula in suos fines penulianes, et  
ora sue in fine urit, sicut ad Dei ipsius gloria diri-  
guntur. Providtia go n̄ solum illius opus atq; denotat,  
p̄ qua aliquid videtur antequa factu sit, sed voluntatis  
actione seu decreto illud ac p̄pliu, quo opus, ante-  
qua ponatur, videtur ac disponitur, in que sicut fine  
sit dirigendu. atq; haec p̄vidtia seu decretu Deo  
p̄tere manifestu est.

Idem, ut supra diximus, ad Dei nam spectat, ut sit p̄stan-  
tissimus, seu oēs p̄fectus p̄tural; at p̄fectissimus n̄ dicitur,  
si mundo n̄ adp̄at, et res creatas n̄ admittit p̄tural et  
moderaretur; p̄fectus em̄ procul dubio est, urso pro-



videre. A rerū naturā q̄sere, quā prodebat de ferre,  
aut ea sibi ipsi derelinquere, vel cuiā d̄ alij  
cura eorū demandare. (C)

2<sup>o</sup> Deus, utā nobis pbatū est, oēs creatas in esse  
q̄servat. ac id ab ipso fieri n̄ potest, qui ip̄s proppriat,  
eas gubernet, et moderetur. q̄o pro d̄ia rerū creatand  
Deo competit.

Porro quamvis nemo, q̄i Deū agnoscat, de epi, potētia  
dubitet. Scrupulus En̄ oritur, quomōdo cuncta Deo regen-  
te, et ad certos fines dirigente aliquid in mundo casu  
ale pbac fortuitū; certissimū En̄ plima in mundo  
casu q̄tingere. Preterea, si Deus oīū curā gerit,  
cur fulmen n̄ raro fortibus parit, et insontes ferit. (C)

Sed respondemus, quōd, quamvis dubitū n̄ sit, quin  
plima in mundo casu seu fortuna fiat, si ad eas  
sedas et creatas referantur; In hęc oīa nullatenus  
casu vel fortuna fiat, si ad primā caā illam,  
quā oīa disponit, et certo modo, ut q̄tingant, ab alio  
no decrevit. Casus em̄ et fortuna n̄ d̄antur, nisi  
respectu epi, q̄i dirigentis intentione ignorat, id am̄  
Dei intentio, prius quā res q̄tingat, ab̄ lateat. Hinc  
res ista huius intuitu casu fieri dicitur, n̄ am̄ intuitu  
Dei. quā em̄ meta in se publica q̄tingere vi-  
demus, quā respectu nostri sunt fortuna, respectu autē  
Principis et Reipublice Administrationis minime sunt  
fortuna; qui q̄ fine illa obtinenda ita negotia  
temperavit, eaq̄, modica adhibuit, ut aliter evenire  
non potuerint.

Quod am̄ fulmen nocentes q̄oq̄ p̄tereal, et innocuos  
percutiat: cogitandū, talia, Deo dirigente fieri ob  
certos fines, qui quamvis nobis ignoti sint, In hęc nulli  
censendi sunt, nimia Equidē temeritas est, tanti et prima  
rei nostri ingenij solertia, ut nisi cuiusq̄ rei caā crua-  
mus, arbitremur, nullū in esse modo extorere et incerto  
fluere mortalia casu:

Sed inquires: si rebus inferioribus superior caā p̄sides, cur  
fata in mundo perturbant certissimū? cur negligunt boni,



atq; paupertate, mortis & premuntur et gsumuntur. Scelera-  
 ti vero florent, atq; divitijs et honore procellunt, usq; qd  
 se ipsi longe meliores sunt, dominantur.

Hac qd peccatorum, hinc quarela, qui vera boni ratio  
 ne ignorant, externa in specie tanguntur. Quippe  
 si ad boni rationem attendatur, sola virtus non boni mer-  
 retur, quia qui destituitur, miser jure optimo censeri  
 debet. Hoc p'tavi, quia virtutis sunt expertes, Bona,  
 quia deest, animi moderate n' exipiunt, neq; ipsi fruuntur:  
 sed inter divitiarum inopia, inter voluptates dolore sen-  
 suunt. Ex quo fit, ut illis n' genuina bona, sed fructa  
 et cortice in vera contingant. Si vero bonis mala ad-  
 veniant, cum ad virtute exercenda gduant, bona affi-  
 mari possunt, et inter ea, quae eorum animos a terrenis  
 mundi cupiditatibus abstrahunt, et ad caelestem amorem  
 transferunt, nari. In his igitur maxima Dei potentia  
 elucet, dum bona scelerati obtinent, quo deteriorer fiunt;  
 probi vero mala, quo meliores et sanctiores fiunt.

## § VI

### De Deo movente et concurrente

Gravis, et quia nulla major in o'ib' videtur, hic de  
 Deo movente et concurrente occurrit q'roveria. e' qd  
 des g'rentiunt, quod creata, quas Deus q'didit et con-  
 servat, ut ad destinatos sibi fines pducant, ipsius auxi-  
 lium desiderant, utpote sine quo inefficaces profus forent,  
 oisq; motus et actus expertes. At in quo consistat  
 virtus Dei auxiliu, an praevid sit, seu praemotio aliqua,  
 an simultaneu duntaxat, seu quiescens, inter se n' que-  
 riant o'ib', p'fecti q'm ad creatas spirituales, mentes scil  
 homi; quamvis q'm ad corporas seu corpora gvenire vi-  
 deantur.

Duplicis q'o generis sunt creata, alia spirituales, corpora  
 alia, nec in utrisq; eodem modo Deus operatur.



Et enim creata spiritualis vim agendi ab ipsis accipere  
 corpora vero moveri non possunt, nisi se movere; ideo  
 igitur de auxilio dono corporibus prestito agemus;  
 deinde illud, prout mentibus prestat, considerabimus.

Primo autem

Notandum est. Motionis, seu promotionis aut prede-  
 terminatis nomine intelligi prout quendam actum seu in-  
 fluxum unius rei vel eam in aliam, quo hanc ad actum  
 seu motum determinat. Motio quippe est promotio,  
 determinatio et predeeterminatio ideo dicitur S. Augustinus;  
 nam qui movet seu determinat prius agit; qui prius  
 agit, promovet seu determinat: igitur qui movet pro-  
 movet, qui determinat predeeterminat.

1<sup>o</sup> Motio spectari potest vel respectu spirituum, vel re-  
 spectu corporum. Motio respectu corporum consideratur  
 vel in Deo vel in causis secundis. Motio corporum  
 in Deo est generata corporum creatio, seu conservatio  
 in diversis locis successive. Motio corporum in causis  
 secundis sive spiritualibus, sive corporeis, est actio eam  
 sive spiritualis sive corporea, per quam velut occasio corpo-  
 ra transferuntur a loco in locum, sive in diversis locis  
 successive conservantur: v. g. occasione actus mentis volun-  
 tatis, pars quaedam organica mei corporis in diversis locis  
 successive conservatur; occasione impulsione unius cor-  
 poris aliud corpus a loco in locum transfertur, aut alteri  
 applicatur, ut ventorum impulsione navis ad hunc  
 locum allicite.

Motio seu promotio respectu spirituum spectatur similiter  
 vel in Deo, vel in causis secundis. Promotio spirituum  
 spectata in Deo, vel est generalis, vel specialis. Promotio  
 generalis est impulsio aut inclinatio seu propensio ab actu  
 re natae spiritibus omnibus indita, per quam in bonum seu felicitatem  
 generatim feruntur, et malum seu miseriam avertebant: v. g.  
 voluntas humana in quovis homine spectata miseriam generatim  
 quatenus potest, averteatur et refugit, nec in felicitate generatim  
 prosequitur, licet ipsa aliquid querat in istis rebus, in quibus  
 non est posita. Promotio seu predeeterminatio specialis



ducitur, quia quaedam caa Secunda Spiritalis ad actum alge  
 Speciale à Deo movetur et excitatur: rursusq; duplex  
 est, Physica sive et moralis. Physica ea dicitur, quae  
 caa efficitur et physice ad actum seu motum Specialem  
 à Deo determinatur: eaq; considerari potest vel respectu illius  
 vel respectu voluntatis. Promotio physica Specialis respectu  
 illius creati est illustratio ipsius illius, qua rerum Spe-  
 ciebibus à Deo informatur, resq; ipsas percipit: non enim alia  
 ratione moveri incipitur illius. Promotio physica Specialis  
 respectu voluntatis creata est actus Dei, qua voluntas creata  
 vel ex mala in bona physice ac re ipsa convertitur: vel si  
 jam bona sit, ad actus bonos in se applicatur.

Promotio moralis est excitatio quaedam, voluntatis creata  
 facta secundum bonum morem, et consuetudinem, ut alluciendo, blan-  
 diendo, terrendo, minitendo, aliave consimili ratione quae  
 hinc usurpata, qua non videtur per se resistere voluntati creatae.  
 Sed ea tamen excitat. hanc rationem Oratores Auditores movent;  
 Egerunt phereuntque scilicet.

3. pro hac motionum genera, naturae ad huc generis, quae  
Simultaneae vocantur, quibus vulgo dicitur cooperatio unius  
caae in alia ad eundem effectum producendum. Ut cum duo  
 Bajuli sive Leukia feruntur: at non tali modo geruntur  
 Deus cum voluntate creata: sicut unus Bajulus non est alteri  
 Bajulo solus, nec ab eo pendet quoad usum et actionem, sed  
 tamen ab illo adiuvatur, ut ambo sive eundem effectum produ-  
 cant; voluntas autem creata est Deo soluta, et ab eo pendet, ut  
 operetur. Si tamen quorsum vis illigatae auxiliium uni caae  
 ab alia praestitum secundum illius indigentiam, sive, ut loqui  
 solent, exigat; quemadmodum Bajulo in terra sparso, et  
 onere anhelanti, operis imploranti manum ferendo, ut  
 auxiliium meo adhibere se se exigat: tamen nihil obstat, quin  
 Deus cum voluntate creata quiescere a se metipso, ut postea dicemus.  
 Sed singula ordine sunt praestanda, atq; à corporibus  
 incipiendum.

Faule, nisi vehementer fallimur, veniunt hinc ergo, quod  
 Deus corpora oia physice moveat seu praemoveat: ut ipse



qui eis ad motum tribuat. Enim vero corpus quodlibet si  
 crasum, sive exiguum, si ratione sui et secundum ideam corpo-  
 ris omnibus locis in aethere, remota infantia iudicij,  
 consideretur, omnis actus et motus est ex se, nec movetur  
 nisi ab alio moveatur. Cumque in moventibus  
 et mobilibus progressum in infinitum ratio non  
 admittat, primum aliquid movens agnoscere necesse est,  
 a quo omnis motus initium ducatur, et in corpora trans-  
 mittatur. Sive, ut clarius loquamur, quod corpora  
 in diversis locis successively movetur. et tale est Deus,  
 quod Deus corpora omnia physice movet.

Hac autem motio seu promotio, qua Deus corpora  
 physice movet, non videtur esse actio a creature et con-  
 servatione corporis re vera distincta. Enim vero  
 nihil aliud est, quam ipsa et continuata corporis creatio  
 seu successiva ipsius in diversis locis conservatio, prout  
 supra definiimus. Tunc enim corpus creati illi-  
 gitur, cum extra nihil positum; tunc vero illi-  
 gitur conservari, cum quiescit creatum; idque vel in eodem  
 loco, vel in diversis locis, vel in diversis locis cum  
 aliqua temporis suspensione, et sic moveri quiritur.  
 Quod motio seu promotio corporis a Deo facta non videtur  
 esse actio a creatione et conservatone re vera distincta.  
 Si namque fingamus animo Deum nihil aliud velle, quam  
 corpus aliquod creare; certe in ipsius actionis corpus  
 illud erit aliubi. Jam vero spiritus non aliud vult, quam  
 corpus ita conservare in pluribus locis, ut nusquam quies-  
 cat, hoc ipso solo corpus moveri intelligitur, nec eorum  
 metitudo autem aliam speciem distinctam a conservatone exiget.  
 neque proinde haec duo physice et re ipsa, sed nullo physice  
 distincta sunt. Sed secundum diversam notationem,  
 seu relationem sunt distincta; quod una est eadem actio corporis  
 a Deo creatio, conservatio et movetur.

Eadem si creatio sumatur pro actione, qua primum corpus  
 ex se data est, motio illius ea posterior dici posse  
 videtur, non autem si creatio spectetur prout est continuata  
 et perseverans corporis in variis locis productio.  
 Cum enim corpus a se ipso non existat, creati primum debet et



existeret; deinde gtriuata quada gferwatne indiget ut  
 gbriffere pergat. Non pot am gferuari, quin certo loco et  
 spore gseruatur; quare si plurebq locis fucefve gferuari dicitur,  
 gtriuata moveri illgite. atq; Ita motio nhl creatni ad-  
 dit, nisi gtriuata quanda, ut ajunt, conotatne seu  
 relatne ad diversa loca; ut gferuatio eid nhl addit,  
 nisi gnotatne seu receptu ad diversafpura. Unde ve-  
 alio, gferuatio, et motio pro una eadimg, actione diver-  
 so modo fperata videntur usurpanda.

A fofiori dicitur Deus gcurrere in oibq corporibq  
 quatenus ea oia n modo in epe fimpler, f m in  
 tali epe, puta in motu, fedm indiget, caarum qaru  
 occurrenterqz reru occafus gtrinet. Nam v.g. si globq  
 aliger in loco declivi ponatur, statim in eo gcurrat  
 Deus, id est, iffu in fmgulis hupure declivitatis locis  
 fucefve creare, aut gferuare pergat. atq; ad id ouafne  
 declivitatis et impulfionis hanc fluida, qua globus  
 deorfum proledditur, fedm aqer a fe gtrubatur, dtr-  
 minabitur. Et hac de motione corporu duba funto,  
 aqua n agrie a bllis admittante.

modo expendendu, qd Deus in fpiritibus creatis  
 operetur, qd aliois indaginis epe videtur. Cumq;  
 duplex pcpue in ijs facultas occurat, una pafive illu-  
 npi, altera activa, voltas fcl: explicandu, qua ratne  
 utraq; a Deo moveatur.

Quod illud creatu attinet, certe Deus ntm ei que-  
 rid dnd tribuit, fed m illu fhye movet ac psmovet,  
 quatenus iffu indefinenter illuminat. Prob. movet  
 illud creatu est iffu dtrnare ad illgendu, seu pce-  
 ppiendu. At Deus illud creatu dtrnare ad pcppiendu,  
 quatenus indefinenter iffu illuminat, rerumq; ideas iffi  
 exhibet, hve p fe iffu folu atq; caa ouafionali, fve ouaf-  
 ne motus fpirituu aaliu fedm lege, qua in te corpus et  
 mente fclit, ut ouafne gtorunda corporis motu qardam  
 in mente pceptus excitat, et vici versa; nem illu creatu  
 fe iffu illuminat, prout infra dicemus. qd Deus illud  
 creatu movet ac psmovet, quatenus iffu illuminat.



Hac de illu creato, qua in illa pati videntur diffulta-  
ta; Sed paulo operosiora sunt, qua de motione volentis  
creata disputantur. Qua de re Sit

Conclusio Ima.

Deus diu se gerrere cum volente creata ad oes et in:  
quos illius actus.

Prob. Qui cooperatur cum volente creata sedm  
ipsum exigat ad oes et singulos illius actus, is gerrit  
cum volente creata ad oes et singulos eius actus: na  
ita gerrit dnm definitivimus. ai Deus cum volente  
creata in oibz et singulis ipsius actibus sedm ipsum  
exigat cooperatur. si qd in singulis momentis  
n̄ tm in epe simpliciter gerrat, sed in tali epe,  
npe in epe operantis, aut volentis: et ad illius vobz  
organa corporea disponit, ut ipsi obsequantur. go  
Deus cum volente creata in oibz et singulis actibus  
ipsius gerrit.

Videtur go, quod gerrus dnmus à gerrua rei cre-  
atione, seu gerruatione n̄ distinguatur; cum ill aliud  
sit, nisi gerruata rei productio seu gerruatio n̄ tm in  
epe simpliciter, sed in tali epe aut statu, vel modo,  
npe in epe operantis aut volentis, aut averfantis;  
idqz sedm rei ipsius indiget, seu exigat: quod se-  
dim vulgari scholasticorum axiomate sentiat: Qui  
dat epe, dat consequentia ad epe. Hinc n̄ tm con-  
currit Deus cum huic volente, quatenus ea et in epe  
simpliciter, et in epe tali, npe in epe cupentis aut aver-  
fantis gerrat: sed in quatenus sedm legē a se con-  
stitutā artus n̄ pro, puta brachia vel pedes, ou-  
ne desideriorum n̄ pro movet ac impellit.

objiciunt hic aliji: si Deus in illa gerreret ad  
oes actiones huic volentis, gerreret ad artu peti;  
idqz sciens ac volens. ai Deus hoc modo n̄ gerrit  
ad artu peti: alioquin illius reus epe; ut pote qui  
sciens ac volens ad illud gerreret, qd male est: go  
Deo attribuere nefas est; go n̄ gerrit in illa cum huic  
volente ad oes eius actiones.



Q. D. M. gessit ad actum peccati male sumptu, hoc  
 est ad peccatum actus peccati, quae n est quid defectu ab  
 ipso agente et hro seu obto, C. quibuslibet ad actum peccati  
 male sumptu, hoc est ad malitiam ipsius actus rectae  
 trationi repugnantis, N. M. similem d m. reus est,  
 qui sciri ac volens gessit ad actum peccati, tgm eaa  
 particularis ex ppria electione et determinatione C. qui  
 gessit, ut eaa vrlis p actum à creatura et gservatne  
 minime defuta, N. m. A. caa

igitur in actu peccati duo differunt. unum  
 quod dicitur male peccati, scilicet ipsius actus peccati,  
 quae est aliquid phyu et reale, quamvis n sit essentia ali-  
 qua ab agente et hro seu obto defuta. Alterum, quod  
 vocatur male peccati, npe malitia ipsius actus, quae  
 in eo gessit, quod gis in creatura hro gatur et hro di-  
 ne conquiescat, nec in Deu, ad quae, tgm ad fine ultimu  
 dirigi debent oes voluntatis nstra motus et actiones, tendat.  
 E. g. actus Superbiae, sive amor inordinatus ppria ex-  
 cellentia, gesserari pt, vel gaterius est amor, vel gaterius  
 est inordinatus, ac haret in crea. Primo modo  
 spectatur peccatum ipsius actus, quae est quid reale et phyu.  
 Secundo modo spectatur illius malitia, quae est privatio  
 fectionis, cu npe haret in crea, nec in Deu tendat.  
 Similiter in occasione hris spectari pt actus peccati, seu  
 occasio, quae phyca est. Deinde malitia actionis, q i  
 gis gtra ratur haret in crea, v. g. in vindicta, proin-  
 deq; defuit, nec ad fine suu, qui Deus est, tendit.

Quis qae ad male peccati concurrunt, cu sit vrlis eaa  
 vru oiu, usq; oes gtinuatà quada creaturae gservet  
 ntm in esse simpliciter, veru m in tali esse, v. g.  
 in esse amantis ppria excellentia, vel in esse occi-  
 dentis, sive in eo statu, in quo gis inordinate iuria  
 excellentia amat, vel quo brachiū extendit, ut alteru  
 gferat. Sed cu malitia actionis ab alterna Rege dis-  
 crepantis n sit quoda ens, vel quoda modus phyicus,  
 veru defectus duntaxat, seu privatio fectionis, aut  
 relatio repugnantia cu obto seu ratione, ipsa deo  
 n pt habere auctore, nec cooperatore seu quarente;



ad Deum deferre non potest aut ordini repugnare, si  
sola creata, quod nunquam finit vias suas male  
facere, non enim cogit aut impellit ad male agendum.

Cum autem dicunt adversarij quod ille reus sit, qui  
sciens et volens ad actum peccati gessit, id ubique  
illigari debet de causa aliqua particulari, v. g. de Romi:  
ne, qui ex propria determinatione ad actum illum gessit,  
non de causa propria et veri seu Deo, qui per eandem acti:  
one conservat hoc in esse simpliciter et in esse tali, nisi  
in esse seu in statu agentis, putat in eo statu, in  
quo ens alterius iugulo admovet. Nisi enim Deus ad hunc  
actum gesseret, certe vel suum gressum plane subduxisset hoc  
ad existendum, scilicet hoc ille non amplius existeret, vel saltem  
gressum suum ad eum actum seu statum ipsi denegaret, tumque  
agendi potestate ipsum spoliaret, quod ab ipso Dei ordine  
videtur alienum. Deus enim ita condidit hoc, ut eum re:  
liquerit in manu gressibus, adeo ut in quamcumque parte  
sit inflexurus voluntate sua, si gressum suum a servatione  
minime distat non sit denegaturus. quia in re abest,  
quod bonitati aut justitia divina derogare videatur.

Quaritur hoc loco, utrum eadem sit actio Dei moven:  
tis seu gressus et causae operantis?

R. Non esse eandem physice actio, si actio spectatur  
ratione principij. Cum enim actio spectata ratione principij,  
non sit res vel entitas ab agente distincta, ubi sit duo agin:  
tes, ibi duas quoque physice actiones esse necessarium est. Sed  
si huiusmodi actio spectatur ratione effectus aut finis, dicitur  
per una et eandem actio. Deinde moraliter loquendo,  
una eademque actio vulgo vocatur, ut eadem scriptura  
dicitur, quae a manu et calamo proficiscitur.

Conclusio 2<sup>a</sup>.

Deus praeter voluntate creata physice movet et promovet  
per promotione generali.  
Prob. promotio generalis est impulsio seu inclina:  
tio quaedam voluntate creata ab auctore naturae indita, per  
quam ad bonum generaliter tendit; quaeque impulsio non  
uni aut alteri substantiae specialiter est propria; sed ob id est communis  
seu ad omnes generaliter pertinet, ut antea fuit definitum.



si Deus hanc motionem voluntate creata phyice movet ac praemovet: nam creatura nihil habet a se ipsa: et cogit, cum voluntas creata huiusmodi propensio in se sentiat; necesse est, ut hanc ipsi Deus impulerit, continuoque servet. unde nisi voluntas creata impelleret illam alio deflueret, seu potius lateret, dum in privatis bonis, qua apparentia sunt, non vera bona, conquirent, quae recti essent illius motus. ergo Deus voluntate creata phyice movet ac praemovet promotione generali. at istud, ut et praecedentia, quod iam dictum, agunt bonos non magnum patiuntur defectum.

Verum quomodo specialiter et ad quemcumque voluntatis huiusmodi actum Dei promotione magna inter ipsos viget et perveniat: dum aliqui ea negant, alij vero ea omnia non esse con-

ferunt, qui veluti media via incedere volentes, asserunt, Deum solum promotione specialiter morali, tum in phyice excitare et movere voluntate huiusmodi ad actus bonos et supernales: Scimus vero quoad actus liberos seu deliberatos, qui naturae vires non superant, praesertimque quoad malos.

Quod Deus voluntate huiusmodi moveat motione specialiter ac morali ad actus bonos et supernales hoc arguo evincunt.

Motio moralis ea dicitur, qua res aliqua aut eam ab alia excitatur moraliter, id est, secundum morem et consuetudinem hominum, ut per blandiendo, minitendo, explis externis provocando, alijsque similibus modis. si Deus voluntate huiusmodi hoc modo movet ac praemovet; nam modo iusta sua vindicta, modo misericordia expla nobis ob oculos ponit, ut a vitis nos retrahat, et ad virtutem excitulet: modo sanctas cogitationes nobis inspirat, quibus voluntate nostra velut exasperat, et aurorum verbi sui praeconiis ministerio ad meliorem vivendi rationem nos vocat; ut nemini ignotum est, ergo Deus movet in ac praemovet huiusmodi voluntate motione specialiter et morali. Verum hanc esse facile admittunt.

Quod vero propter hanc specialiter moralem motionem, adhuc requiratur alia motio, ut voluntas huiusmodi certo et efficaciter ad bonum determinetur, nec phyice promotio per gratiam, sic probare nituntur.



Qui operatur in nobis et velle et perficere pro bona voluntate, sive pro gratuita et speciali benevolentia, in eade voluntate sua physica movet et promovet ad actus bonos et supernales motione speciali, nimirum per suavissimam et efficacissimam gratiam delectatam: sicut operatio, qua re ipsa facit velle ex beneplacito seu gratuita et specialia benevolentia, specialis est, non generalis, physica non moralis duntaxat. ai Deus ex Aplo Galij 2. v. 13. operatur in nobis velle et perficere pro bona voluntate Sic per efficacissimam delectatam gratiam, qua gratuita est, et speciali Dei beneplacito datur: unde promittitur ab Aplo hac admonitio: cu metu et tremore vestra salute operemini. Sicut cu de actibus personarum supernalibus agitur, non sufficientes sumus cogitare aliquid a nobis quam ex nobis, sed sufficientia nostra ex Deo est, ut ait idem Aplos 2. Cor. 13. v. 5. quod geludunt, Deus movet in physica voluntate sua motione speciali per gratiam ad actus bonos et supernales.

Apertione sua pericia confirmant varijs in Eulie ipsius, sed et in B. Cabro Testimonijs, personam S. Augustini. Ex quibus pericia ostende ajunt, duas esse veluti partes gratiam actualis, scdm S. Augustini: scilicet gratiam luminis, qua mens nostra illustratur, ut videat, quid sit agendum, et gratiam delectatam, atque amoris, qua ad agendum suavissime, sed certissime et efficacissime determinat: lumen quippe ignorantiis et tenebris nostras discutit; delectatio sanctorum malis cupiditate vincit. Sicut est, quod gratiam actualis illa, qua efficiat dicitur, qua mente interioris movet, seu physice afficit et efficaciter movet, non exterioris tantum excitat, idem S. Doctor definit, lib. 4. contra duas Epistolas Pelagii ad Bonifacium II. alias c. 5. Inspiratone delectatis, ut cognita, sicut amore faciamus

Verum haec mensa facimus, utpote qua illorum spectant magis quam philosophos: hi enim nec arbitrariis sibi iugrandi, nec ea, qua supra naturam sunt, examinanda esse arbitrantur, sed ea duntaxat, qua humana natura cognosci, illiusque vires non superant, rationibus sibi stabilienda esse reputant.



Exponenda igitur est hic difficilis et operosa questio; an videtur  
Deus voluntate creata in actibus liberis, seu, ut ajunt, de-  
liberatis, quae nae vires non superant, praesertimque in malis  
physice speciali motione promovet, nec ne? Et quia hic nobis  
animus non est, una potius parte, quam alia amplecti; Suffi-  
ciet nobis, ambarum partium principia retulisse arguta, cuius  
libertate relinquentes, ea, quae maluerit, amplecti.

Qui igitur negant Deum, speciali motione voluntate creata  
physice promovere in actibus liberis seu deliberatis, qui nae  
vires non superant, praesertimque in malis, his potissimum du-  
cuntur argumentis.

<sup>1mo</sup> Actus liberi seu deliberati sunt ij, qui a voluntate  
deliberatae proficiuntur, ut cum quis se ad scribendum  
determinat. At in huiusmodi actibus nae vires non exaden-  
tibus Deus voluntate creata physice et speciali motione non  
promovet. igitur. Prob. m. Deus physice non promovet  
promotione speciali in actibus deliberatis nae vires non  
exadentibus ea facultate, quae activa fuit, et actu suorum  
domina, ita sub eos ponere potest, vel non ponere ad libitum.  
At Deus voluntate huiusmodi fuit activa, et actu suorum  
domina, ita ut eos ponere potest, vel non ponere ad libitum:  
hancque facultate, quot quot sumus, in nobis experimur:  
v.g. possum me determinare ad scribendum vel non scribendum:  
sive possum erigere gressum domum, quo me non habet in esse  
simplici; sed in tali esse, ut in esse scribentis gres-  
set; nam gressus, conservatio et creatio secundum diversa sunt  
quodammodo seu relative inter se discrepant, ut saepe iam diximus.  
igitur Deus non promovet physice promotione speciali voluntate huiusmodi  
in actibus liberis, et deliberatis, quae nae vires non superant.

<sup>2do</sup> Si Deus physice promoveret promotione speciali voluntate cre-  
ata in omnibus et singulis actibus deliberatis, qui nae vires  
non superant, eadem sane ad actum peccati determinaret, et impelle-  
ret: cum ipsa ultra promotionem physice speciale in eodem actu  
promovere non potest; si Deus voluntate creata ad peccatum  
non determinat aut movet: alioquin peccati auctor dicendus  
foret, et omnium, quae peccantur, peccatorum atrocissimum m-  
reus, quod de deo cogitare animus exhorrescit.



quod Deus voluntate creata in artibus liberis, quae nae vires  
 non superant, praesertim in malis, speciali motione physica  
 non promouet. haec praecipue illi, qui physica de promou-  
 tione in artibus liberis, et quae nae vires non superant,  
 non admittunt.

At vero huius dona promouit auctores hinc pos-  
 simum argumentis opinione sua tuerentur.

imo. Cae et non agunt nisi mota et applicata a Deo. Sed  
 haec motio seu applicatio est physica et prava. quod da-  
 tur physica promotio. Min. patet: enim vero haec motio  
 non est per modum obli et finis, quae dicitur moralis, sed per  
 modum cae efficientis, quae dicitur physica. Deinde est  
 prava, nam cae est prior effectu, et motio suo modo, qui  
 est actio cae, quae agit ut mota et applicata ab alia;  
 mouete enim ad agendum, et agit, quia mouetur et  
 applicatur. M. vero sic patet: in mouentibus  
 et agentibus subordinatis, sed non agit nisi motu et  
 applicatu a primo; sed oes cae et sunt subordinatae  
 Deo ut primo mouenti et cae prima. quod non agunt nec  
 mouent, nisi mota et applicata a Deo. Min. patet,  
 M. declarate: Inductione. Sic in naturalibus corpo-  
 ra inferiora mouentur et excitantur ad agendum in-  
 fute corporum superiorum. in naturalibus inferioribus potius  
 mouentur et applicantur a superioribus, ut in hoc  
 voluntas oes alias rationis potius mouet et applicat.  
 In artificialibus inferiores artifices mouentur et  
 applicantur a superiore artifice, cui subduntur.  
 In politicis inferiores ministri a Principe. In exer-  
 citu miles a Rege, et. et. Nam in ea de-  
 pendencia et applicatone sita est subordinatio cae, ut  
 ut inferior superiori subdatur, ei inserviat, ejus appli-  
 catione expectet: unde ad agit, non ut mota ab ea, sed ut  
 se ipsa moueat, hoc ipso subordinatone ejus fugit;  
 ut cum miles non iustus pugnat: cum appetitus a voluntate  
 non applicatus, sed suo impetu, prorumpit in aliquo  
 effectu, iam non est subordinatio.



2<sup>o</sup>. Ex inconueniente: Quid quid ab alio n̄ mouetur in alio actu, illud est p̄mū mouens, adeoq; caa p̄ma in isto actu. q̄o si caa 2<sup>a</sup> n̄ mouetur ab alia in suis actibus, erit caa p̄ma; quod absurdū est.

2<sup>do</sup> caa 2<sup>a</sup> sunt instrumenta duntaxat respectu iei ai instr̄m̄tu n̄ agit ex se ipso sed ab alio moueri debet ad agendū. q̄o caa 2<sup>a</sup> n̄ agunt ex se ipsis, sed à p̄mā seu Deo ad agendū moueri debent: adeoq; et voltas creata à Deo moueri debet ad agendū.

3. Qui respicit finē ultimū uniuersi, oēs caas sibi cooperantes debet mouere et applicare ad hunc finē. sed Deus respicit finē totius uniuersi, effem̄ uolū rerū creatarū moderator et gubernator. q̄o ep̄is est, oēs caas ad illud mouere, et applicare. q̄o ep̄is

M. p̄bat. Ille, qui finē ultimū uniuersi respicit, debet oia in illud dirigere et p̄ducere. sed n̄ potest illud efficere, nisi applicet et moueat creaturas ad agendū q̄forter ad hunc finē. q̄o debet illas mouere et applicare: adeoq; datur p̄motio p̄hya.

Consi: Cū p̄uidia sit infallibilis, necesse est, ut res sibi subditas ad finē suū infallibili directione p̄ducat. sed sola p̄motio p̄hya id p̄stare pot. q̄o et ipsa datur. Prob. m. q̄id q̄id p̄t̄ ea hīc ad p̄riūtur, est fallibile. q̄ursus em̄ simultaneus à crea p̄ndet, atq; est in: differens, ut supra dictū est; motiones aut̄ motus saepius sunt inefficaces. q̄o infallibilitas dona p̄uidia exigit aliquid amplius et efficacius, n̄p̄ p̄motiōe p̄hya q̄m̄ certissima ep̄is excentruē.

2<sup>o</sup> ab eo, quod ad utrum libet est indifferens, n̄ sequitur aliqua actio, nisi ab aliquo alio d̄t̄m̄netur ad unū. sed plerūq; caa 2<sup>a</sup> et ex se indifferentes ad utrum libet, maxime voltas hūaa, prout apertū est. q̄o n̄ agunt, nisi d̄t̄m̄netur ad unū, à caa n̄p̄ p̄mā, quae sola pot̄ d̄t̄m̄nare voltabe.

Ne valere ajunt, si dicatur, quod voltas hūaa sit q̄d̄ indifferens, s̄ indiff̄riā actiua, vi cuius se ipsa d̄t̄m̄nat; ad eorū argū illūq; debere de illis duntaxat cauere, quae s̄ indifferentes, indiff̄riā passiua, nec se ipsas d̄t̄m̄nare valent.







Caput II  
De  
Angelis.

47.

Ex naturis spiritalibus à Deo creatis aliae ab omni corpore  
quoque sunt immunes, quae generali Angelorum nomine  
designantur; aliae una cum corpore sortae quaedam spe-  
ciae constituunt, quae mentes humanas seu rationales appel-  
lantur; quibus nulli belluarum aas adiungunt,  
ut iam alibi saepius annotavimus. De Angelis hic  
duobus distinctat & agemus: de alijs postea.

§ I.

De Natura Angelorum.

Quod Latine Mentis, haec graece Angelus significat,  
scilicet enim horum spirituum, parte beatorum, officium  
est, mandata domini ferre; ut Angelus Gabriel ad Ma-  
riam Virginem missus dicitur, verbi domini incarnationem  
ipsum annuntiaturus. alio nomine vocantur Intellegen-  
tiae, et à Graecis Damones: quamquam demonis nomen, ex  
usu apud Aethiopes recepto, Solis cacodemonibus seu ma-  
lis spiritibus seu damnatis Angelis tribuatur. Dupli-  
cis ergo generatim generis sunt Angeli, boni videlicet seu  
beati, et mali seu damnati: de his, quod multa hic dise-  
ramus, non occurrat, plura in Helgia dicitur.

Generatim definiti solet in Scholis Angelus, Spiritus quidam  
creatus, sed modo quod dicitur: Dicitur spiritus seu sortae  
spiritalis et cogitativae particeps, non corpus, aut sortae  
extensa. Nam corpus non potest Deum videre, et difficilius man-  
data ferre: Angeli autem vident faciem Dei, ac Dei man-  
data ferunt, prout paulo ante de Angelo Gabriele diximus.  
Sed locum non replent infra corpus, ut illigatur ea  
regione demonum, quae aethus ex energumeno apud He-  
racleros eiecit. Hinc in gilio Lateranensi. S. celebrato  
duplex haec à Deo generata dicitur, Spiritalis scilicet et corporalis,  
sive angelica, et mundana.



Deinde Angelus dicitur spiritus creatus, ut à Deo diffin: quatur, qui est increatus, et oim creatur Author et qdator. Quamquam alia adhuc sint inter Deum et Angelum diffini: na; maxime vero, quod Deus sit ipsum esse, Sive Ens p essentia, prout capite precedenti dicitur; Angelus vero sit Ens q participatne duntaxat, et velut Entis umbra, si cu Deo comparetur.

Deniq; dicitur Suo modo qdatur, hoc est, Sui juris, nec ad qstituentia una cum corpore sua alqd integra, instar aa realis, à Deo destinatus: Solus quippe à B: sistit, ut in alterius qstitue venire ex sua sua insti: tuto seu qdatoris vbetate n debeat.

Præter Epicureos, qui nll nisi corporeu in rebz agnoscunt, et Sadduceos, qui dicunt, n esse resurrecti: one, neq; Angelum, neq; Spiritum, nulli ex S. P. B. S. ta grecis qua Latinis videntur asseruisse, Angelos esse substantias gauda spirituales tenuissimis corporibus, utpote vel aeris vel igneis quantitas: idq; n tm ex Platoni: com. Schola hauserant, sed in sacra Scriptura Authitate firmare nitentur, utpote qua in Genesi; iusta qo: randa Cutione, sic loquuntur: Videntes am Angeli Dei si: cias non, quod essent pulchra, auerunt sibi uxores ex oibz, quas elegerant: non possunt am puri spiritus uxores auipere: atq; inde Angelos esse corporeos, inferunt.

Veru id Platonicis familiare fuit, ut dæmones seu Angelos, vel tgm termes quasda, sed ha corporeas, substantias, vel potius velut mentes tenuissimis corporibz quantitas qsserent: eaq; opinio, satis posteriori modo accepta, quibda Calia Patribz videtur n displicuisse, quod illoru aetate angeloru naa ndum solis adu: rate fuisse expensa.

Estu n est, n posterioribz in Calia Saeculis, agni: tas fuisse substantias spirituales et incorporeas extra oim corpus exsistentes; veru in multo ante stabili: ta à Sto Eusebio asseru fuisse ab Aristotela, n modo Deu esse substantiam immatam et ordinis plane divi: si à corporibus; sed alia qoz extare substantias, qua intelligentias, seu substantias cogitantes nunciabat,



ab omni proxiis maiori commercio, et coniunctione liberas, quales  
putabat esse Argentinas seu Pitavas, à quibus coelestia corpo-  
ra moveri arbitrabatur. Unde et, vetus est spirituum no-  
sologia, quod mundus ipse. Sed utrum spiritus aliqui extra  
corpus subsisterent, id non nullis Ecclesia Patribus vel ignotum  
fuit, vel in Satis respectu.

Quod vero Genes. c. 6. v. 2. angeli Dei filias hanc in ux-  
res accepisse dicantur, id de Angelis proprie dictis non est illigen-  
dum, sed de Sanctis hominibus, npe de Sethi nepotibus, qui  
ob Patris pietatem, Sitj Dei, vel, ut pauci legunt, Angeli  
Dei appellantur. In am accepisse uxores ex Penine scilicet  
qua filia hanc dicebantur, unde progenitos gigantes genuerunt.

Sed aliud opponitur argum. ex Actione 5 Synodi Aecume-  
nica VII. quae fuit Nicaena II petita: in qua quae approbata  
fuit Joanis Episcopi thesalonicensis de Angelis, quos corporales  
esse dicebat, pingendis Sententia, unde inferitur, memora-  
ta Synodi Patres censuisse angelos non mere spirituales sed  
in corporibus instructos, eum Joanis thesalonicensi habendos  
esse; quia sola corpora, non spiritus, penicillo exprimuntur.

Ad respondendum, Sententia Joanis thesalonicensis à qui-  
bus isto Generali aliquis ex parte durbaxal fuisse appro-  
bata, Sul, quatenus angelos pingi non vellet, quia: non  
in unde sequitur, ratum, quae afferbat Joanis thesal-  
onicensis, npe quod angeli foris corporales, fuisse ab ipso  
approbata: nam re ipse ratum illa in medio reliquit quia  
nec Sul ea quidquam pronuntiavit. Unde in ora Angelorum  
munera citra corporales vires percipiunt, corpora in ipsis  
natura cum spirituali conjunctam. Admittere minime, ne-  
cesse est; et apertum in Papra laudato gilio Cateranensi  
videtur definitum.

Quia vero angeli non varijs spirituum ordinibus tribui  
solent; de huiusmodi ordinum numero non consentiunt inter se illi.  
conior in opinio, quae ex S. Dionysio petitur, novis huius-  
modi ordines in libris Hierarchijs, seu Sacris Principia-  
libris recenset; qui ordines ex S. Script. deducuntur  
sunt Hierarchia Seraphinos, Cherubinos, et Thronos  
complebitur. 2. Dominantes, Virtutes, et potestates



3. Principatus, Archangelos et Angelos. Iuxta Sumptos. Verum junior homo oim tractatio ad Helgia p. 101.

## § II

Varia quasita de Angelis proponuntur,  
et vulgata responsa ijs subiiciuntur.

Multa hic solum congerimus, quonia in singulis  
dum nobis haerendum non arbitramur. Reque hoc  
arguere plane libellum est; et aliunde magna ex par-  
te conjecturis potius, quam veris rationibus et subnitum.

Quaeritur 1.° utrum Angelorum existea ad fidei et  
p. 101.

Q. affirmati; nam frequentissime in S. Scriptura sive  
veteris, sive novi Testamenti, Angelorum fit mentio.  
Etenim Raphael Tobiae filii Sathani duxisse et fiduciam  
legitur in libro Tobiae. Gabriel ad Mariam Virginem  
missus est, Luc. 1. v. 26. Angelus Pastorum prope  
Bethleem excubantibus, et noctis vigiliis, sup gregem suum  
agentibus natum Salvatorem annuntiavit, Luc. 2. v. 9.  
ut coetera omitteremus testimonia, quae passim in Scripturis  
occurrunt, et nemini ea tractanti ignota esse possunt.  
Quaeritur 2.° an existea Angelorum tamen mali demon-  
strari possit?

Q. illa quae demonstrari non posse, bene am suaderi.  
Nam aliqui existerunt et mundum existunt energumoni,  
id est, a malo spiritu agitati, qui vel motibus, extra ordi-  
narijs aguntur, vel res prouide gestas memorant, vel diu-  
sis linguis sibi antea ignotis loquuntur. Haec autem oia  
huc ad naturam supant, non in Deum refundi possunt; cum Deus  
obscenas, aut blasphemias voces, quales nunquam ab en-  
gumenis proferuntur, non suggerat. Unde a malis An-  
gelis nunquam inspirantur, atque ita Angeli, facti mali,  
existunt; si mali, cur non in boni?

Quaeritur 3.° utrum Angeli ante mundum corporeum fue-  
rint quidam?

Q. plius imo certum, atque ita, ut multi de fide id esse  
velint, videri, Angelos una cum mundo corporeo fuisse



productos: alioqui Moyses scribere non potuisset. In principio creavit deus coelum et terram, si antea angelos quod dicitur. haec est ratio s. thomae. 1. part. q. 61. art. 3.

Docet idem s. thomas ibid. q. 62. art. 1. et 2. angelos non in terminis, sed in via, fuisse quod dicitur, hoc est non in statu gloriae, seu beatitudinis supernaturalis, sed in statu gratiae et beatitudinis naturalis, in quo, cum essent liberi ab omni necessitate tunc existerent tunc ineffica, poterant auxilio gratiae supernaturalis beatitudinem mere-  
ri: cuius autem ipsius unicus charitatis actu supernaturalis beatitudi-  
nem adipisci: ut homo quoque, ea unicus charitatis actu con-  
queretur, si mens illius repente a corpore foret libera.  
Postquam autem adepti fuerunt beatitudinem, non remansit in eis  
potestas peccandi; sed eorum voluntas in bono fuit confirmata,  
non peius ac beata homines, cum summo bono fruuntur,  
male agendi potestate feliciter amittunt.

Quemadmodum vero unicus charitatis actu beatitudo supernaturalis  
et confirmatio voluntatis in bono ab angelis sanctis ostenta est,  
ita unicus superbiae actu cocodemum Princeps una cum suis  
apeulis damnatae aeternae et confirmatae voluntatis in malo  
fuit promerita.

Quaeritur 4<sup>to</sup> utrum diversa angelorum species a deo fuerint procreata.

R. Sed probabile videri. Etenim Seraphini, Cherubini, throni, et ceteri ordines specie inter se differre videntur; in unoquoque in ordine plures esse posse angelos solo nostro discepto nihil vetat.

Quaeritur 5<sup>to</sup> utrum singulis hominibus datus sit Angelus custos?  
R. affirmative, id enim intelligitur ex Mattheo. C. 18. v. 10.

Quaeritur 6<sup>to</sup> utrum angeli sint in loco?

R. Res spirituales, ut sunt angeli, proprie non esse in loco; cum id corporibus, seu substantiis solidis et extensis pe-  
culiare sit, ut certo loco contineantur. Verum cum aliqua sint  
cones animi conceptiones, et pro se nota apud sapientes sunt  
animi conceptus, ut incorporalia in loco non esse, inquit Boetius  
us apud s. thomae; hinc est, quod vulgo duas in loco existendi  
rationes aut modos distinguunt, scilicet; scilicet: circumscriptive  
et definitive.

Illud apud in loco esse circumscriptive esse, quod ambitus  
a loco, seu a sup. luce corporis, in quo continetur, atque



una pars uni itide parti loci respondet, altera alteri: ut corpus huam sic est in loco, ut equus sit in una parte loci, pes in altera: Sicq; modus existendi in loco totis corpo- ribus gverire dicitur, n̄ spiritibus.

Sed vero dicunt esse in loco definitive, quod certo ac definito loco est presens, sic in, ut ab eo loco n̄ circum- scribatur, aut circumdetur: qd̄ su res spirituales esse in loco ajunt, v.g. Angelus Gabriel fuit presens cubiculo b. V. Maria, qd̄ ea Salvatoris Matre mox futura salutaris, sed ab aere cubiculi istius n̄ fuit circumdatus.

Addunt nulli, quod esse in loco definitive sed esse totum in toto loco et totum in qualibet parte loci; ut aa raelis, inquit, est tota in toto corpore huam, et tota in qualibet parte corporis huam. Verid aa raelis dicitur nati qdem a spiritibus aaliu motibus in cerebro factis ad varias cogitat- nes, sedm legd̄ ab Autore naa stabilita, et proinde hoc su dici pot̄ post Quereone in cerebro quiritur: at nq; in manu, nq; in pede, nq; in intestinis sedm ppria substaa existere videtur, sed im̄ quatenus occasione motus, qui in ijs partibus fuerit, vario modo afficitur. Unde Patius dicitur aliquid esse in loco definitive, in huius loco, certo nimiru ac definito, p̄ sua cogitatione est presens, n̄ alteri; ita in, ut ab eo loco n̄ ambiatur: qua raelis Angelos esse in loco n̄ inficiamur.

Quaeritur <sup>unde</sup> utrum Angeli moveri possint? R. ipsos eode fere modo moveri, quo sunt in loco; id est, eos posse p̄ sua cogitatione modo uni loco presentes esse, modo alteri: ut cogitatio nostra unius temporis puncto uno- dissimis locis sit presens, ac postea sedm ppria suam substaa in ea loca momento temporis transferretur, nisi corpori esset alligata.

Cum am Angeli ab uno loco in aliu migrant, minime ijs opus est p̄ locu intermediu transire, ut cogitatio nos- tra, si ex urbe Roa Vienna transferatur, p̄ loca inter- jecta transire n̄ debet, sed repente, qua erat Roma sequenti modo presens est Vienna. huius qdem motus n̄ sit sedm ppria mentis nostrae substaa, ut diximus, quia corpori est alligata, sed si eade mem nostra ab omni



corpore est soluta, quemadmodum Angelus, tam facile movetur,  
 quae cogitaret, nec alibi esse videretur, quae ubi cogitaret: unde  
 si de Roma, de Vienna, aut de alijs locis cogitaret, deii posset  
 praesens Roma, seu Vienna, seu alibi: non quod ipsius loci situ  
 corporum contineretur, sed quod ipsi suo modo, nunc cogitaret,  
 praesens foret, non alijs: quia mens aut spiritus non alibi a Deo  
 conservari videtur, quae ubi cogitat.

Quaeritur de circa cognitione Angelorum, utrum Angeli  
 cognoscant visibilia sicut et invisibilia?

Probabile est, multas ipsi a Deo nactus notitias res  
 sicut visibilia sicut invisibilia fuisse gestas; sed Angelos  
 beatos longe plenas fuisse adeptos, ubi Deum intuitivie  
 id est, facie ad faciem, et veluti defixis mentis oculis  
 ipse intuetur videre coeperunt. In Deo enim, sicut  
 in Lumine quodam intelligibili, vident quaecumque, ipsi vult Deum  
 revelare. Ideoque indigentia nostra, et praesens illorum,  
 quocumque, ipsis inter medijs, ad Deum dirigimus; bonaque  
 opera nostra cognoscunt, ut Tobia olim testatur est Archan-  
 gelus Raphael his verbis: quod orabas in lacrymis, et  
sepeliebas mortuos, et dereliquebas prandium tuum, et mortuos  
abscondebas per diem in domo tua, et nocte sepeliebas eos, ego  
obtuli oratione tua Domino. Sciebas in cogitatione nostras  
ipsi ignotas esse putabat. Scio, nisi eas, ad illos dirigimus.  
nam Solus Deus est scrutator cordium, ut his verbis docet Je-  
remias: Prava est cor omnium et inscrutabile: quis cognoscit  
illud? Ego Dominus scrutans cor, et probans renes.

Quod malos Angelos seu cacodamones spectat, longi pau-  
 ciora norunt, quae Beati Angeli, nec sanctas cogitationes  
 nostras penetrant, nisi ad eos dirigantur; sed illas conjectu-  
 ris tantum, sicut ex operibus, aut motibus nostris raocinando aspe-  
 qui conantur. Angeli quippe, non sicut ac hoies raocinanti,  
 seu unum ex alio colligunt, ut constat ex tentatore qui ad  
 Christum auehit, ut ex ipsius responsis inferre posset, verusne  
 esset Dei Filius nec ne?



Quaeritur q. qua ratione angeli se se invicem alloquantur?  
 R. angeli loquuntur nihil aliud esse, quam ipsius cogitatione  
 ad alterum angelum directa. Etiam si Deus hanc legem  
 inter hos constituit, ut ex occasione quorundam Ignorum  
 seu Solorum manifesta fuerint eorum cogitationes, nihil  
 quoque obtinere videtur, quo minus ex sola angeli in-  
 tentione seu voluntate, eorum ex occasione, ipsius cogitatio  
 alteri angelo, imò in homini pateat. Neque ulla alia  
 nobis occurrat commodior Angelica loquendi explicandi  
 ratio, quam si ad causas occasionales, et constituta à Deo leges  
 confugiamus. Nam ea quoque ratione, ut iam diximus, cor-  
 pora ab angelis moveri videntur, quatenus sui commu-  
 voluntas aut desiderium est causa occasionalis, ut corpus atque  
 secundum Dei beneplacitum moveatur. De quorundam certi  
 quidam corporum nostri motus, qui volentarii appellantur,  
 quando habentur ex natura sua, sive Dei instituto cum  
 nostra voluntate autibus generantur; ita aliorum corporum  
 motus, secundum decretum domini, Angelica voluntate generari  
 causa occasionalis subsequi possunt.

Haec de angelis dicta sufficiant, plura de iis com-  
 diis in theologia tradentur.

### Capitulum Tertium

#### De Mente humana.

Varia de mente humana disquiri solent, qua singulis  
 Paragraphis hoc ordine discutemus. I. quid sit mens  
 humana, et quae illius natura? II. an demonstrari possit  
 immortalis? III. De intellectu, voluntate, aliisque mentis  
 facultatibus. IV. de habitibus naturalibus humanae  
 mentis agemus.

#### § Primus

Quid sit mens humana, et quae  
 illius natura, seu essentia.

Mens humana, seu animus humanus vel anima rationalis: haec  
 est idem significans: est substantia quaedam spiritalis et  
 cogitans ad imaginem et similitudinem Dei creata,



et corpori destinata, eiq; regendo accommodata et sub-  
stantialiter unita. Non em alia ratione Deo similis  
dicimur et ad ipsius imaginem creati, nisi quia ad rationem  
seu mentem nobis gustat, qua ipsius cognoscendi et aman-  
di capaces efficiimur.

Quod mens humana sit substantia, ab oibus illis admitti-  
tur, qui pro nobis substantiam intelligunt id, quod est substantia qua-  
runda proprietate, aut notionem: sed vero mens humana  
sit primum substantia omnium cogitatum, qua in nobis reperi-  
untur, ratio debet esse substantia. Nam quamvis nunc  
sciamus, in quo consistit illius natura consistat, ambigere  
non possumus, quin sit in nobis substantia aliqua cogitans,  
qua mente humana seu ad rationem nuncupamus.

Admirare cogitatur intelligitur spiritus ille interior et con-  
suetudo, per quod certi sumus eorum omnium, qua agimus aut  
patimur. adeo ut dicere, quod mens humana sit substantia  
cogitans, idem sit ac dicere, quod in ipsa sit substantia  
omnium cogitatum, volatum, appetitum, sensatum,  
qua in illa reperiuntur.

Quaeritur hic, num mens humana sic definita a corpore  
distinguitur sitque spiritualis seu immaterialis. pro qua sit  
Conclusio.

Mens humana a corpore distinguitur, adeoque est spiri-  
talis, seu immaterialis.

Prob. Quorum attributa primaria et essentialia diffini-  
guuntur inter se, illa in se a se invice distincta. At  
attributa essentialia et primaria mentis humana et corporis  
inter se distinguntur. ergo et ipsa a se invice distincta.  
Major patet ex his, quae sunt in logica, sed hinc patet etiam  
de rei aliis attributis essentialibus et primariis sequenti  
sumus

minor Prob. attributum essentialis primarium mentis humana  
est cogitatio, ruber ipsius definitione patet: attributum vero  
primarium essentialis corporis est extensio seu sollicitas et  
impenetrabilitas, prout in physica explicabimus.



ai cogitatio et extensio seu imperetabilitas aut So-  
litas a se invicem distinguuntur. Enim vero,  
 quid comae habet cogitatio cu extensione aut imperi-  
 trabilitate seu soliditate, qua corpus afficiunt. go  
 et mens huaa a corpore realiter distinguitur.

Confirm. 1. Illa inter se epitler distinguuntur quia  
 epitler diversa sunt proprietates: estiaru em seu re-  
 nu epitliu diversitas q proprietates nobis duobaxat  
 innotescit; inq; aliud signu habemus ad iudicandu reru  
 naas esse diversas, quia quia in ipsis desitue propie-  
 tate adverteimus: n em alio modo observamus gla-  
 cie et igne inte se differre, nisi quia ignis calefacit,  
 glacies au refrigerat; aut oculu a pede esse quid diversa,  
 nisi quia oculu intuemur, et diversa obta distinguimus;  
 pede autem gradimur, et sustinens corpus. De mentis huaa  
 et corporis sunt realiter diversa proprietates; imo aude mus dicere,  
 ulla esse attributa, ullaq; proprietates, qua magis inte se oppo-  
 nantur, qua mentis huaa et corporis proprietates. qua em  
 magis inte se opposita sunt, qua cogitare et extendi. qu-  
 namq; relatiu habet esse corporeu et cognoscere, qua semi-  
 litudo afferri pt inte ceptu et motu. aut inte volutate  
 et figura? go duindu, mente et corpus esse penitus  
 diversa, ac proinde si corpus habeat extensioe, quod  
 res cogitans haberi debeat oi extensione, quod id est ac  
 esse spirituale et imaele. na noie Entis Spiritalis seu  
 imaealis nll aliud illgitur, qua id, quod partes n habet,  
 et extensioe desituitur.

Confir. 2. Illud spirituale et imaele est, cuius operatio-  
 nes sunt spirituales, et nulla proptus ma pendant. ai operati-  
 nes mentis huaa, ut sunt illis et volitio, sunt spirituales,  
 et a nulla proptus ma pendant; Illis em et volitionis  
 plane extensioe includunt, utraq; em optime quipimus,  
 nulla facta ma mentione. Item quotidie experimur,  
 hois cogitationes reddi obscuriores, quo plus habent cu corpo-  
 re comerij, et vice versa fieri subtiliores, et distinctiores,



Quo magis se à corpore subtrahit, ut manifestum fit in  
extasi et raptu, ubi mens à corpore quodammodo ab-  
stracta, sublimia meditatur, et diffusa oia videt, ¶  
go mens huius est spiritualis ad cogit. immortalis.

Consis. 3. Mens huius ingentes rerum imagines in se  
complectitur, v.g. Terra Caelitudine, Coelum immensitate  
et diffusa undequaque corpora; Linea Caelitudinis ex-  
pente perspicit; punctum, quod oculis notari nequit, et  
oio individuum est, cernit; multaque alia ab omni protus  
maà sejuncta concipit, ut veritate, Sapia, unitate,  
pulchritudine; Sciam illa propria illgit; hancq; omnia  
et similia atq; ulla sensum subsidio, atq; pura et ab oi-  
maa immuni illare percipit. go diffia imaalit fit necesse est.

Obj. 1. Cantur idea, qua sul cogitatio et extensio  
involvunt, ut si idea doloris, coloris, ¶. aliaq; sunt  
idea, qua sine extensione aut corpore percipi n̄ possunt.  
go et mens, qua illas ideas percipit, esse sul cogitans  
et extensa.

R. Pico. Quamvis huiusmodi idea involvant cogi-  
tatione sul et extensio, n̄ tñ sequitur, quod cogitatio  
re et extensio unum sit cu extensio, s̄ solum compositio;  
si ut cogitatio et extensio, seu fortia cogitans et ex-  
tensa unum quosdam constituant, quatenus in eo varia co-  
gitationes et extensionis modificationes reperiuntur, qua  
sul atq; uno actu p̄ sunt nec n̄ in ab imaginatione attri-  
guntur. Et sane, si res accurati perpendatur, ap-  
parebit illas sunt ac imaginabiles ideas, in quibus  
extensio cu perceptione quæritur, n̄ll aliud nobis ex-  
hibere, qua cogitatio et extensio sul existere, sive nos  
ex mente et corpore esse compositos. adeo ut hæc duo  
nullatenus sibi opponantur; ne qd iudicium de rebus  
illis sequatur ideas, quas sunt nupimus, ipsiq; fit gforme;  
et tñ rei cogitantis naa fit bimode ac naa rei exten-  
sa distincta.

Obj. 2. Ideo mens à corpore diffusa dicitur, qia diverse  
habet ab eo conceptu. cu hæc ratio alla est. go ¶.



Prob. m. Iustitia et misericordia dei &c. Habent diversos  
 conceptus, et in prout jam supra annotavimus, ubi de  
 Deo agebamus, oergz illi tuerentur, amba deo veni-  
 unt, atqz idē sunt. Item motus et figura, aliqz  
 miles rei extensa modi, habent in diversos conceptus,  
 et in reperiuntur in eodē facto, npe corpore. qd  
 ex eo, qd conceptus rei cogitantis sit diffusus à conceptu  
 rei extensa, n sequitur, quoniam possunt uni et eidem  
 menti convenire.

P. D. M. primi arg. Ideo mens à corpore diffusa  
 dicitur, quia habet conceptum ab eo diversum realiter,  
 quate su ad conceptu, C. quia habet conceptum ab eo  
 diversum qz abstractum illud est et inadeguatum. H. e.  
 Iustitia et misericordia dei in deo n ut dua res com-  
 pecta quiescunt: Iustitia em sine iusto illigi n  
 pot, sicut nec misericordia sine misericordia, ac provide  
 id nisi moduliter distinguantur, possunt esse in uno  
 deo. At quate illigimus corpus seu substantiam mate-  
 riam extensam, partibilem, figuratam, in excludit  
 oia eorū, quae menti quiescunt. Et extra illigimus  
 mentem esse substantiam qz sitam, quae plerū, quae vult,  
 quae dubitat, Atqz ab ea removere, quae ad corpo-  
 ris naturam pertinet. Et sic cogitatio et extensio sunt  
 incompatibiles, id est, n possunt simul stare seu esse  
 in eodē facto.

Similiter figura et motus n possunt quiescere, nisi in  
 materia extensa; nam sicut motus recipitur in corpore  
 habente figuram, ita n possumus illigere figuram nisi  
 in materia apta ad motum. Magnū igitur est discrimen  
 inter motum et figuram, et inter rem extensam et cogi-  
 tantem; subiecto em oī facto mobili, nulla amplius  
 superest nobis idea figurae aut motus, id de ratione  
 modi sit, ut quamvis substantiam sine illo concipi possit,  
 n in modo sine illa. quia igitur possumus rem  
 cogitante quiescere, nisi nullū esset corpus in rerū  
 naturā, res cogitans realiter diffusa ab facto extenso,  
 ac qz sequens est spiritualis.



Cum mens huius sit corpori destinata, atq; illi regendo accommodata, prout in illius definitione expressimus; modo ergo exponendum est, quomodo corpori sit conjuncta.

Præ ipsa et experientia docemur, mentem et corpus notum ita sibi esse juncta, ut mens vim habeat corpus movendi, et vice versa corpus vi possit agendi in mente, adeo, ut ex cogitationibus quibusdam mentis quidam in corpore motus excitentur, et vicissim occasione quorundam corporis motuum in mente cogitationes orientur. at quâ ratione et modo hæc eveniant vix ac ne vix quidem capere valimus. Multi meta hæc comminiscuntur, sed quæ æq; sunt captu difficiliâ, si tamen non difficiliora, ac ipsa mentis et corporis junctio, nec non mutua in se se agendi vis. Aliqui ad accidentia realia, qualitatesq; occultas à Substantia ipsa distinctas refugunt, exemplo gravitatis occultæ, ut inepte satis arbitrantur, qualitatis illius, quæ quamvis corpus non sit, tamen in corpore, Capite nre, agit illud ferendo deorsum. Sed huiusmodi accidentia et occultas qualitates jam à nobis alibi explorata fuere et adhuc magis in se ipsa explodentur. Alij volunt mentem, quamvis re ipsa extensa non sit, nec corpus, virtute tamen esse extensam, quæ ratione optimè ead applicari corpori, et in illud agere posse arbitrantur. Verum hoc æq; per se intelligi potest ac prius: mens enim nec re ipsa, nec virtute extensa intelligi potest, quamvis virtute possit in corpus, cui juncta est, agendi. Alij alia comminiscuntur, quæ ne in utilibus referendis quibuslibet Epus perdere videamur, referre omitteremus.

Verum antequam mentem nostram hinc de re aperiamus, opera præteritum erit notabile; tota difficultate, quæ habemus in concipienda illa conjunctione, seu, ut vulgò ajunt, unionem mentis et corporis ex parte nostra potissimum oriri, qui, infantia nostra præiudicia secuti, existimavimus, impossibile esse huiusmodi concipere, quomodo res materialis et corporea cum spirituali et incorporea conjungi possit, resq; inextensa rei extensæ presentem esse, nisi sibi in extensa concipiatur.



Porro autem duarum quæ sunt rerum, mentis scilicet et corporis: hic est de Vano, quod nos mens nos corpus esse dicunt nobis sermo non est: simplex dicitur genus conjunctionis, seu, ut ajunt, unio illæque valemus: una inter corpora intrudit; altera est, quæ duas mentes copulante, et postrema dicitur illa, quæ mens et corpus coniungente, seu uniantur; omnis autem conjunctio seu unio aliquid simile habet, et, ut loquuntur, dependentiam seu solutio involvit, quæ ratione et respectu duas diversas res in unum quodammodo transeunt. Nam eo ipso censentur conjuncta, seu unio: duo enim corpora dicuntur esse unita, quod ita se vicinia, ut unum in alterum agere, et vicissim illud ab altero id pati possit, non quod sit necessitas, ut ambo seculum et semel agant, et patienter; sed sufficit, si unum agat et alterum patienter. Eodem modo duas mentes inter se uniantur, quod ipse affertur et ipsi communes, atque ita ordinantur, ut neutra aliquid velit, aut diligat, nisi alterius causa. ad eundem modum dicimus ad materiam esse unita corpori, quod aliqua corporis operatio dependet à mentis cogitationibus, et est reverso, quod aliqua cogitatio dependet ab operatibus seu potestis motibus ipsius corporis: et hæc vi pati, quod sola est optima ratio conjunctionis seu unionis, utriusque.

Cum mens hanc definitur fortea cogitans, deducitur, quod ipsa spiritus, atque jam à primo creatur sua instanti, et in utero materno, nec non in dum dormimus, cogitabit. Ratio est, quia cogitatio est ipsius primarium esse attributum, quod, prout alibi jam expressimus, ab ipsa natura quæ separari potest, quoniam ipsa destruitur. quemadmodum corpus sine extensione, seu impenetrabilitate aut soliditate, quod est illius primarium esse attributum esse aut quæsi non quirit: ubi enim solida et impenetrabilis extensio, ibi et corpus seu materia, et ubi illa soluta, et corpus seu materia destruitur. Ita non ubi cogitatio ibi et mens privatio est, ac vicissim; et ubi cogitatio soluta, ibi non mens abesse oio debet, et vicissim.

Adde q  
 duo se  
 esse ut me  
 ne esse mi  
 fideles  
 quod est  
 unitatis  
 illi; quo  
 sed ob  
 sua mem  
 non affe  
 ratione q  
 coram al  
 ite quo  
 aut in  
 fieri sig  
 fides, v  
 f. illa  
 q. hanc  
 plus in  
 quæ ut  
 diu mens  
 fuit in  
 forte amo  
 non cogit  
 fuit: que  
 instantibus  
 fuit ip  
 animalis  
 cerebro  
 existenti  
 illis mar  
 occupant  
 quæ e cor  
 vii que d  
 illud cer  
 ad res, de  
 memoria



Adde, quod mens. *Potatus*, adeo ut cogitatio in omni presens re actuali, seu illi tradita, se presens esse debeat; adeo ut mente seu ad reale sine actu sine cogitatione esse implicet; quem actu sine cogitatione, si ab ea sustuleris, nihil in ea possit remanere absolute remanens. *Lusus* est, per quod existit, sed mens dicitur ab corpore, seu materialitatis negatio efficitur, adeo quod nihil; quo nihil absurdius excogitari potest.

Sed obicitur: *Quia* seu mens nec in primo creaturis sua momento atque in utero materno, imo nequidem in infantia sua primordiis; nec in somno cogitare dicitur, cum tunc nullam cogitationem quae sit, cogitatio nullam, a nobis habitam recordemur; ubi enim ille, qui eorum recordatur, qua vel in sua infantia aut in somno, ne dicam, in utero materno cogitare fingitur. quod mens humana non satis apte dicitur *potata*, *Salte* *se*, cogitans.

*Quia* aliud enim est nos quosque esse cogitationem nostram, et aliud eam in posterum meminisse: plus enim requiritur, ut rei alicujus recordemur, quam ut illius simus quosque. ut enim recordemur: quamdiu mens corpori conjuncta est: requiritur, ut illius species in nostro cerebro aliqua vestigia relinquant, ad quae postea animum advertendo, eam eorum recordemur. Ut autem cogitemus, sufficit, si nostra perceptis, seu cogitationis quosque simus; quod non solum nobis dormientibus accidit, sed et ipsis infantibus in utero materno. Enim vero licet mens nostra somni tempore, negligentius cogitet, nec ob lapsos sensus animalis quosque, ut vocant, spiritus, rerum, quas cogitat vestigia cerebro satis imprimantur, non in omni cogitatione destituta est existimanda. Non enim dubium est, quia infantes, in utero materno metas habeant cogitationes, illorumque mentes occupentur in ideis caloris, fugoris, sibilatibus, doloris, quae a conjunctione illius cum corpore proficiuntur; quamvis, quae cogitaverint, non amplius recordentur, quia in illorum cerebello nulla possunt inveni vestigia, per quae mens ad res, de quibus cogitavit, recordandas determinat: nam memoria non in sola mente, sed maxime in impressis cerebro



vestigijs conripit, ut infra explicabimus; sed quia mollius  
 est formam cerebelli, nec satis tenax; sed in quibus ab orbita  
 sua et ex omni parte circumstantibus corporibus, sed  
 debiliore tenetis corpusculi habitu, agitur. ex quo  
 fit, ut tot diversa impressiones confundantur, à se se  
 mutuo deleant. ergo nisi mens nostra ab initio sua  
 creatis cogitaret, minime in Luana cogitaret memor  
 esse potest, antequam formior fuerit cerebri substantia, et spe-  
 cietur aut vestigiolum in deo impressum tenax.  
 Nec id mirum videri debet, sed in nobis ipsis, aetate iam  
 adulta, nulla remaneat eorum memoria, quae non a doctori-  
 bus vix maternum uterum egressis ea perceptis et memo-  
 ria vis quodque reperitur, quae plurimum, carent adulti.  
 Certum namque est, et quotidianae experientiae confirmatum,  
 infantes rerum omnium, quae sibi exhibentur, nomina, dolus,  
 ac discrimina percipere, idque merito ante, quod ea verbis  
 exprimere possint. quod ipsa in vigilantibus vigere  
 ratione demonstrat; quamvis ob insipientiam ad huc corporis  
 consuetudine et incertos motus ad ea eandem dubitantes atten-  
 dere non possint.

De haecenus deductis habetur aperte, dari ideas menti  
 nostrae innatas, id est, nobiscum natas et ab ortu nostro  
 nobis congenitas, quibus nihil aliud ullaquam, quam  
 lumen illud naale, quo Deus mentes nostras illustrat,  
 seu verum, quae clare ac distincte percipiuntur, speciebus  
 naaler informat. Cum enim, sicut demonstravimus,  
 de natura seu essentia mentis nostrae sit, ut se et à primo  
 sua creatis momento cogitet, vis autem cogitatio sit  
 de re aliqua, nec non idea noie nihil aliud ullaquam,  
 quae res cogitata, quatenus habet quoddam esse obiectum in  
 mente, prout Schola loquuntur, sive, ut brevius dica-  
 mus, quod quid in nostra cogitatione versari potest, manifestum  
 est dari ideas menti nostrae innatas, seu congeritas.

## § II

Utrum mens humana possit demonstrari

immortalis?

Mentis humanae non sicut ac rerum omnium spiritualium, vita in cogi-  
 tatione consistit; non enim aliter vivere non spiritalis, quae per cogi-  
 tationem; nec proinde interire potest, nisi cogitare desinat.



Quamdiu am existunt, cogitabris compotus esse illtguntr; abq  
ita lamdiu vivere censendi sunt, quamdiu existunt. hanc  
certitudo est metaphyca; na n tm n aliter esse pt, pnce aliter  
cogitari.

Cum go quairitur, utrum mens hois, si immortalis, id  
plane est, ac si quairatur, utrum mens hois, postqua est  
a corpore sejuncta, pergat existere, si em existat vivere  
ijca necesse est; cu ipius vita, utpote quae in cogitab  
ne consistit, ab ejus existea separari n pot.

Illud am fide certu est, mo fidei (hna fundtu); ani  
mos nostros n interire, ubi corporis carere liberantur,  
sed immortales esse. hinc etus dicitur Mattheo. 10 v 28.

Abite, inquit, timere eos, qui occidunt corpus, ad am  
n possunt occidere. et Coa. 12 v 25. qui odit aa  
sua in hoc mundo, in vita aeterna custodit ea.

Cum am n sola auctoritate, sed in ratne hoc loco agn  
du sit, cumq, Lateranensi Giulio Sub Julio I et Leo  
ne X celebratu c hlos oes se pne q, exisset, ut ad  
ista capitale, in hna religne veritate dem pranda  
oes ingenij vires et industria adhibeant. hinc nstrarum  
partium esse arbitramur ex innris peni ratatq, quas  
veteres et eventiores Philo attulerunt, efficaciores profere.

Prinis in velut certu oio statuendu est, mente nstra  
m a corpore separata a deo deffui posse, et ad nihil  
redigi: cu em Deus cuncta ex nihilo produxerit, oia  
pariter, si vellet, in nihilu redigere posset. At vero hic  
illud em inquiritur, utrum scil mens huana, postqua  
a corpore est soluta, superstes esse natura sua exiat.  
pro quo sit.

Argtu 1<sup>o</sup> Metaphyca.

Ha fortia est immortalis, qua a corpore sejuncta subsistit  
et vivit. Si mens huana a corpore sejuncta subsistit  
et vivit. i<sup>mo</sup> qd subsistit; cu sit fortia a corpore procul  
diffita, qua proinde nec corpore ad subsistendu indiget,  
nec aliunde p se in ppria pernicie ruat. Ea vivit; na  
cu sp cogitab, ejusq, vita in cogitabre sit posita, minime  
subsistere potest, quin vivat. go mens hois est immortalis.



Aegh<sup>um</sup> <sup>um</sup> phyicum

Mens huana n̄ est deterioris q̄ditnis, quā alia inferioris ordinis sortea, puta corpus aut pars corporis. ai corpus à mente relicto, ut pars corporis à sua comparte separata, subsistere potest: certa namq̄ est, certitudine physica, ramū v.g. à trunco avulsum, in gubito, aut in pulvere comminuto trunco, debere remanere: certitudine metaphysica ite gstat, sed rea: tad p̄ se ipsa deficiere n̄ potest, sed tm̄ si Deus quersu suū suū ad existendū ip̄i. subduxerit: Deus vero hunc quersu n̄ subducit uni parti, alterā, à qua minime pendet, pereunte: unde Eul. C. 3. § 14, didici? ait, quōd oia opera, quae fecit Deus, perseverent in perpetuum. q̄ soluto corpore Deus menti quersu non desinat ad subsistendū, sed tm̄ mentē ipsā quae corpus conservat, ad hoc tm̄ discrimine, quōd corpus, ulpote ex partibus compositū, varias mutationes subeat, seu varijs speciebus aut formis afficiatur; Mens vero, quae simplex est, integra semper, et incorrupta remaneat.

Aegh<sup>um</sup> tertium Morale

Regari n̄ potest huic universo tm̄ rei publicae bene constituta supremo aliqua potestate gubernatore, à q̄ singula regantur; et qui iustas criminibus poenas, delictamq̄ virtuti mercedē rependat. ai id fieri n̄ potest, nisi mens post mortē superstes remaneat: nā hīc videremus insonites locupletis indigere et opprimi; improbos vero dominari, et delictijs affluere. q̄ mentē huic immortalē esse necesse est.

Deniq̄ eodē argto uti possumus, quo Deū existere supra demonstravimus. Eorū quippe deploranda est amentia, qui, sine ulla emolumentispe, facultē suā in certissimū discrimen adducunt. sed qui mentē huic immortalē esse inficiantur, hāc animi dementia et coecitate laborant. nā est mens inheritui potest obnoxia, ut falso sibi persuadere conantur, illa ipsos, tm̄ fluctat fiducia merces mare: ut: q̄dōdē hunc oī suū et vita est orbati.







dolori urendi succurre, vel, Deo volente, in sine hujus-  
modi maâ, eodem dolore cruciari possunt. Vide in ea,  
qua in loca nostra part. 1. C. 4. pag. hæc de re  
jam annotavimus.

P. Q.

**Obj 1.** Juxta Celsiast C. 3. v. 19. unus est interitus  
hois et jumentorû. ai jumentorû aa interit. qd  
A hois. M. unus C. qm ad moriendi nfitate C.  
qm ad moriendi modû. N. M. C. homo et jumentu  
interiunt, sed diversimodè: dum em hois moritur  
aa seu mens ejus à corpore qd separat, sed n perit,  
verû pergit subsistere: at ubi jumentu moritur, aa  
illius perit, et ad nihil redigitur.

**Obj 2.** Deus solus habet immortalitè, ut ait aply  
i. Tim. 6. v. 16. qd mens hois n est immortalis.  
R. D. a. Solus Deus habet immortalitè à se ipso C. ab  
alio, n. Sicut et coa. hois egd n habet immortalitè  
à se ipso, sed ea à Deo accipit, estqz immortalis ab inthe-  
co diutaxat, qia à se ipso interiiri n pot, n vero ab  
extero, qonia ab extero non pio, Deo sul, in nihilu  
unde eductus est, redigitur. quare in Synodo 6. Occu-  
menicâ mentes hois diutaxat n naâ, sô graa Dei  
immortales, qia n à se ipsis, sô à divina voluntate et  
graa immortalitè consequuntur.

**Obj 3.** animus nascitur cû corpore aut in Ore,  
qd perit n cû corpore.  
R. R. coa, quamvis em nascatur animus cû corpore  
sicut in corpore, et in substia a corpore distincta,  
et diversa peritibus ab eo ratnis, ac proinde in soluto  
corpore subsistit.

**Inst 1.** da belluarû interit, qia nascitur cû corpore.  
qd in animus hois perit cû corpore, si nascatur cû  
corpore.

R. N. R. q. ant. Non em ideo belluarû aa perit, quâ  
cû corpore vel in corpore nascatur, verû aliunde  
ratis ipsius interitus getanda videtur; ne qia







Instit. 1. quod habet initium, habet et fine. Si mens  
 huana habet initium, ergo et fine, seu soluto corpore interit.  
 R. N. d. p. t. em aliquid habere initium, p. creaturæ  
 suæ, quoniam habeat fine. Sic corpus ipsum seu materia  
 habet initium, p. creaturæ ipsius, nec in fine ha-  
 bet, sed se existere exigit, licet sub diversis for-  
 mis et figuris, nec redigitur ad nihilum, nisi Deus  
 ei quiescenti suum ad existendum denegat. ergo a for-  
 tiori mens huana, utpote corpore seu materia longe  
 nobilior, se existere pergit, nec ad nihilum redi-  
 getur, nisi in Deum ei quiescenti suum ad existendum  
 subtrahat.

Instit. 2. mens crescit in pueris, viget in ju-  
 venibus, deficit in senibus. p. terea in corpore  
 sano est sana, in aegro aegrotat, in temulento  
 turbatur, ac citius deinde corporis mutatur est obnoxia. ergo  
 vel corpora est, vel certe se pendet à corpore, ut eo soluto  
 non subsistat.

R. d. a. mens crescit in pueris @ p. aetatis prima, quæ  
 habet, ut corpore quiescente, esto. p. se ipsa, suamque  
 naturam, p. a. et eod. Ideo igitur mens crescere videtur  
 in pueris, vigere in juvenibus @, quia Deus hanc legem  
 inter et mentes sancivit, ut nullæ ferè mentis sint cogi-  
 tationes, quas statim non consequantur aliqui spirituum in or-  
 ganis corporis motus, et viuisim. Unde quo magis ex-  
 plesata sunt illa organa celerior, et expeditior spi-  
 rituum motus, crescere aut vigere videtur mens ipsa,  
 quod facilius et promptius, imo fortius ad cogitandum  
 detrimetur. Cum vero turbantur aut deficiunt spiri-  
 tus, turbantur quoque ob eandem rationem, vel deficere videtur  
 cogitatio. Quare in Lethargo, phrenesi, et ebrieta-  
 te, non mens ipsa, sed cerebrum cadit, quod est effusio mentis  
 instrumentum: hinc non animus sed cerebrum curari  
 debet. At ubi mens à corpore est soluta, nullis huius-  
 modi corporis motibus est agitata, sed eadē eodem statu  
 permanet: nec proinde colligi potest eadē soluto corpore inte-  
 rire, aut in nihilum abire, cum à corpore non pendeat ad sub-  
 sistendum.



## § Tertius.

De actu, voluntate, alijsq; mentis huius  
facultatibus.

Suo jieretim in substantia cogitante occurrunt munera,  
illigere scilicet et velle; dilasq; prom in ista facultates  
pripuas distinguere necesse est, nimirum vim illigendi  
et volendi; prior illius dicitur, posterior voluntas.  
quoniam illius magis receptivæ seu activæ, quæ illigendi  
facultas facultas, et voluntas potius volendi actus, quæ  
potia potia.

Philosophi illi, quos Stoici vocant, has duas facultates a  
mente re ipsa distinguere contendunt; verum, ut nobis videtur,  
perperam. Quoniam nihil illius nos cogit ad hujusmodi  
facultates a mente ipsa severendas, si mens sola citra  
reale illa distinctæ illius et voluntatis muneribus de-  
fungi possit. Si mens sola illius et voluntatis  
functio obire circa reale hujusmodi facultate ab  
ipsa distinctam: mens enim illius cogitare am est  
illigere et velle. adeoq; illius et voluntas reali distinctione  
a mente ipsa non debent severari. Enim vero illius nihil  
est aliud quam mens illigens seu receptiva; voluntas vero  
est eadem mens volens.

Actus porro distinctæ facultatis huius mentis Emo,  
almodum actus receptivus; estq; ut diximus, mens ipsa,  
prout receptiva, seu illigens.

Quomodo autem illius seu huius mens receptiva in actus liquet.  
Peripatetici ex suo Principe Aristotele, ut ajunt, dupli-  
ce distinguunt illius, agente seu actante seu actante  
vel passibile. Priore dicunt esse eum, qui res potestatis  
illigibiles actus illius, fabricando nimirum species illius  
res, seu ideas, hoc est, spirituales rerum imagines, illius  
quædam ad phantasmata, seu quædam illius illius  
corporeas in phantasia depictas: posteriore vero vo-  
cant eum, qui species illius illius, seu ideas ab illius illius  
formatas receptivus, res illius illius.



Verum notandum, voce gracia Nōis, qua hīc adhibet  
Aristoteles, Mente iffa seu ad ratiōem, n̄ vero illud pro  
quali mentis facultate sumptū exprimit; hōis  
mente nōra agente seu ac patiente dici et haberi  
nōl veltat: est em̄ agens, quatenus se ad agendum de-  
sumrat, quō seu voluntas dicitur; est vero p̄tiens,  
quatenus intelligit, ac illud noiat.

Cetero hōis igitur hōi voluntate qd̄ nōra seu mente,  
quatenus vult, agere decernunt: sed cū nulla vim  
in ob̄tis ad im̄tendas in seū organa sensibiles sui  
efforū species, nec in sensibz vel hōantia ad eas  
species formandas agnoscant; sed p̄cepta in nobis  
passiva esse volunt; adeō ut illud nōffer ideas,  
seu species intelligibiles rerū à se p̄ceptarū non cūdat  
sed p̄cipiat. Ajunt em̄, vel illud anteq̄m eas spe-  
cies cūdat, res ipsas p̄cipit, vel ignorat? Si p̄cipit, jam  
intelligibili carū specie seu idea est informatus, nec  
proinde nova specie ad eas p̄cipiendas indiget: qd̄  
si eas ignorat, fieri n̄qua poterit, ut carū specie repre-  
sentativa p̄cipit cogit. P̄cipiat hōi, fabricat; cū  
rei ignota nlla fingi possit imago, aut species, aut idea,  
ut oēs norunt. qd̄ geludunt, illud in nobis extare  
videt illud agens.

Unde n̄ deducunt, hūa mente à solo Deo rerū ideis  
informari: cū em̄ ipsa nec eas fabricet, nec à rebus  
seu ob̄tis in ea im̄ttantur, Superest, inquirunt, ut illa  
à Deo ijs informari dicatur. Nisi forte quis dicere  
velit, malis cogitator, n̄ à Deo dūntaxat, sed à ma-  
ligno hōsse im̄itti. Quamvis dici n̄ possit, nlla p̄-  
cepta sine idea ratione sui mala esse: si e. g. idea  
furti, adulterij &c. p̄ se mala n̄ est; cū ipsi Dei ministri,  
dū alios ab adulterio vel furto deterrent, ideas illas  
habere debeant, n̄ seius ac fures et adulteri; sed p̄  
amor vel depideriū aut ap̄ensur voluntatis, que vel  
iustis ideis timoratur, s̄ex ijs capit ob̄tamentum,  
vel hujusmodi idearū seu p̄ceptarū ob̄ta cupit, aut  
prosequitur, malus est dicendus. Ap̄ensus aut ille



à Deo in nobis n̄ efficitur, sed est actus proprius voluntatis nostrae. Quod si mens illis ideis immoretur tm̄, n̄ vero ipsa acquiescat, sed cogitatio illius à felicitate morosa nuncupatur.

Primo quia de voluntate altera, ut iam diximus, mentis huius facultate, differamus, pauca huius addenda videntur de memoria, phantasia, et ratione, ut quae ad illud pertineant, vel saltem ei affines sint.

igitur memoria in homine est facultas ad reālis seu huius mentis, qua rerum prius cognitarum recordamur.

Philosophus est aliud, quod ipsa mens, prout occupat vestigia in cerebro residuorum, et motus spirituum aaliū, p̄ haec vestigia discurrentium, ad certa rerum p̄cepta determinatur, ut alibi, n̄pe in physica exponetur.

Phantasia, seu imaginandi vis in homine est facultas, qua mens huius res corporeas sub imaginibus corporeis percipit; aut potius est ipsa mens, seu ad reālis, quatenus ex impressis cerebro vestigiis et spirituum aaliū, ea vestigia fluentium motu ad aliquid corporeum sub imagine corporea cognoscendum excitatur.

ratio denique hoc loco est vis ratiocinandi, seu unum ex aliis inferendi: et proinde n̄ illud solum, seu mente quatenus percipit; sed in voluntate includit, de qua modo in aliqua veniunt dicenda.

Voluntas igitur altera mentis facultas definitur, facultas, qua bonum generatim ab illius exhibitione mens prosequitur, et malum aversatur. seu est ipsa mens, quatenus bonum cognitum prosequitur, et à malo recedit.

Enim vero, quod iam supra annotavimus, voluntas n̄ est res aliqua sive exhibitio ab ipsa mente, et ab illius re vera distincta: sed quatenus huius mens, quatenus illi: ḡit, illius dicitur; ita quatenus vult, voluntas vocatur, sicut voluntas est quid re ipsa ideis ac facultas percipiens, n̄pe illius. cum illius et voluntas nihil aliud sint, prout iam dictum, quae mens ipsa, quae diverso modo spectata, vel illius, vel voluntas nuncupatur.



Quonia in aliud est cupere, aliud velle; nec quinquamens u voluntate prosequitur aut fugit, quin prius alga, factem qfura, ipius cognitio sit informata; hinc illius ceptio pravia dicitur voluntatis motioni, sive ut Schola loquuntur, factus voluntati facte quodammodo praferre cupitur. poro quamquam voluntas huaa sic exfluata naturalis a nfitate quada interna ad bonu generatim feratur, circa bona privata in oio indifferens est et libera.

Libertas am huaa, prout hic a nobis spectatur, nll est aliud, qua ipsa voluntas, quatenus in boni prosecutione et fuga mali a nfitate facta externa, sed in natura interna est imunitis.

Duplex am hic dicitur libertas, sicut externa, qua dicitur coactis; et interna, qua est naturalis quada et nra in bonu propensio et a malo aversio: duplex proinde est voluntatis libertas: una a coactione, altera a nfitate naturalis inclinatis.

Libertas a coactione est imunitas voluntatis ab oio vi externa, tam in boni prosecutione, qua in fuga mali: vim am externa seu coactione dicimus, qua ab externo primum aliumi extra propria ipsius inclinatione inferitur, ut cum quis trahitur ad suppliciu. ubi observandum, nlla vim posse inferri voluntati quoad ipsius actus interiores et proprios, v.g. quoad amore vel odium: n ptem cogit ad amandum extra propria inclinatione, aliqui re eandem amaret et n amaret vellet et nollet sicut, seu vellet nollet et invita, quod sane involvit repugnantia. sed ea in vim pati potest, quoad motus exteriores et corporeos, quos sicut causa casualis in corpore suscitatur: v.g. detineri potest aliquis involtus, dum cursu meditatur, vel pelli et moveri, dum quiescere ambulat.

Unde liquet voluntate esse libera quoad actus proprios et interiores, sive, quod idem est, se actu voluntatis esse se libera a coactione, quia liberatur sit, et a voluntate extra ulla vim externa proficiuntur; in se se liber est a naturali necessitate.



Enim vero libertas à naturali necessitate, qua liberum arbitrium  
 sive libertas electionis dicitur, est ea, qua ad propriam  
 necessitatem suam externam, de qua modo dictum est, secundum in-  
 ternam amolitur. Est autem necessitas interna, sive natura,  
 aut naturalis inclinatio, propensio quaedam voluntatis  
 ad bonum nostrum prosequendum et malum nostrum fugiendum.

Unde non sumus liberi à necessitate naturali et interna circa  
 amorem boni et odium mali generationis; quia non possumus  
 non amare bonum generationis sive felicitatem nostram, neque  
 malum sive miseriam non odire.

Sed bona privata voluntate nostra ad se nostram non alliuunt:  
 ideoque libera habemus eorum eligendorum potestatem, sive  
 ex multis unum pro alijs assumere possumus: imo si  
 unum sit, illud assumere possumus aut relinquere, quod  
 contra indifferetiam quamdam nequit intelligi. Sed de his alibi  
 fusius.

Cum vero liberum arbitrium in voluntate positum esse Philo-  
 sophi fateantur, mirum videri debet, iudicium, quod idem est  
 ac arbitrium, illud non vero voluntati, sed esse in scholis  
 attribui. Cum potius sit actus voluntatis, quàm illius:  
 est enim, prout iam in Logica annotavimus, assensus vel  
 dispensus, quo voluntas aliquid approbat vel improbat, sive  
 quo se vel in parte affirmantem, per affirmantem negat, vel  
 negantem, per negantem inflectit, prout idea, de quibus  
 fert iudicium, sunt consentanea vel dissentanea.

Nec valet, si dicatur, quod iudicium sit cognitio; hæc autem  
 pertinet ad intellectum, prout dicitur ab illis.

Item falsum est iudicium esse cognitionem, eum posteriori sit cognitionem  
 seu perceptio: est enim assensus vel dispensus mentis aliquid approban-  
 tis vel improbantis, quod utique prævia rei cognitionem requirit.  
 unde nihil familiarius in sermonibus apud homines, quàm quod de rebus  
 incognitis non sit iudicandum, sed prius ad rerum ideas attendendum,  
 quod feratur iudicium.

Nec in quidquam efficitur, si dicatur, quod illud versetur circa  
 verum, voluntas autem circa bonum sicut iudicium vero circa verum sit,  
 adeoque ad intellectum pertinet.



Nam respondetur, quod equivoce illud solus versetur circa ve-  
rum ut percipiendum, n̄ tñ circa verum ut affirmandum v̄ negandum.  
Affirmatio gō veri et negatio falsi, sive conjunctio idearum  
similium, et divisio repugnantium est re ipsa quædam pro-  
secutio boni, quod voluntate, qua in bonum nititur, ad se  
allicit.

Unum adhuc hīc circa iudicium notandum venit, scilicet iudi-  
cium s̄p̄ esse voluntarium, licet n̄ s̄p̄ liberum libertate electi-  
onis: nam ubi ḡn̄exio seu separatio attributi et s̄b̄i evidens est,  
ibi, licet libentissime, in n̄ro voluntate factum in affirmatōe v̄  
negatōe. Reus, verò accidit in eo iudicio, ubi s̄b̄i attributi  
et s̄b̄i ḡn̄exio vel separatio est obscura; ibi em̄ voluntas  
ex electione, seu libera d̄t̄minatōe affirmat vel negat unum  
de aliis, quod si tunc falso iudicet, ea temerarie iudicium  
elucere dicimus. unde ḡtra voluntate n̄qua iudicamus,  
aut rei cuiusdam assentimus, vel dissentimus, nisi forte  
oculenus, ex metu poena s̄c̄i vel s̄p̄e utilitatis, vel adulan-  
di animo, vel affectu vindictæ, vel alia quavis iniusta, rone  
at multa percipimus ḡtra voluntate, à quorū p̄ceptis liberi  
s̄p̄e superemus: unde prava tñ iudicia nobis vitio vertun-  
tur, n̄ pravarū rerū p̄ceptis seu idea, qua tunc mali d̄t̄n-  
taxat s̄c̄i, si iis ḡn̄exus seu assensus noher, qui, ubi dixi-  
mus liber est, acceperit.

Potest idem quem admodum illud, quatenus p̄ imagines corporeas  
percipit, et fantasia noie donatur; sic voluntas, prout in bonum  
sensibile nititur, aut à malo sensibili ex motu corporeo  
oculene revocatur, appetitus s̄c̄i dicitur: inq̄, rursus  
in appetitu concupiscente et irascente solus dividit.  
unde eadē mens, quatenus quidpiam citra imaginē corpo-  
rea illigit, factus; quatenus verò sub imagine corporea quo-  
dammodo re aliqua contuetur, et fantasia noie, si oculene  
motus spirituum alius res cuiusdam recordetur, memoria;  
si unum ex alio colligit, ratio dicitur: simili modo, dum quid-  
piam citra motionē corporea expetit, voluntas est: si oculene  
motu corporeo, idq̄ p̄fectim in aliqua vehementiori  
comotione, appetitus s̄c̄i vocatur; qui insup̄ vel  
concupiscentis est, si n̄p̄e ad delectabile feratur, vel irascens,  
si ad odiosum impellatur.



## § IV

De Habitibus huius mentis habitibus.

Habitibus nomine intelligimus facultatem aliquam, quae facultate ad agendum, se et immedie iuvat, atque definiri solet, quodlibet facultatis adventitia, quae facilius operatur.

Habitibus vero alij sunt Supernaturales, quos npe Deus nobis infundit sine nobis, ideoque dicuntur influxi, ut Fides, Spes, Charitas, dona Spiritus Sancti, gratia Purificans seu Radicalis, &c. de quibus hic non agimus: alij sunt naturales, qui repetitis actibus comparantur, unde in acquiritis vocantur. quare virtutes habitus acquiritis definiri et agendi facultas repetitis actibus comparata, iuxta ea, quae hinc de re ja in loca sequimus.

Habitus autem ille acquiritus vel spiritualis dicitur, cum npe iuvat facultate spirituale, tametsi ratione sua entitatis ad corpus corporeus, si facultate corporea ad agendum determinet; ut ergo, vel bonus est, et dicitur virtus; vel malus, et vitium nuncupatur.

Virtus habitus spiritualis, vel intellectualis, vel moralis appellatur. Intellectualis dicitur, qui mentis intelligentiae et cognitioni iuvat; ideoque intellectum maxime respicit, quia perceptio seu cognitio illius competit. Tales sunt intellectiva, Sapientia, prudentia, Fides, et Ars, de quibus ja alibi agimus; hincque habitus, quia boni sunt, virtutes intellectuales nuncupantur: error vero et haeresis, vocantur mentis vitia. Denique opinio, quae ex ratione probabiliter ducitur, et fides humana, quae non dumtaxat auctoritate et testimonio confirmata est, habitus indifferentes vocantur.

Habitus moralis inclinatur voluntate ad bonum vel ad malum morale: si ad bonum inclinatur, virtus moralis, si ad malum seu peccatum, vitium morale nuncupatur.

Ratione autem quare dicitur, in quo horum habituum spiritualium natura consistat, quod ut facilius intelligatur, in memoria revocandum est, quod ja saepe mulcavimus; scilicet mente nostra ex conditoris voluntate corporeis motibus, et quae occasione, determinari, ut videlicet motus corporis cogitatione, et quae occasione excitatur; ea enim est corporis et mentis societas, ut nulla sit cogitatio, quae non statim aliquis spirituum alium motus subsequatur, quemadmodum nullus in cerebro motus audit, quin



aliqua oriatur in mente cogitatio. Visam huius corporis motus p. Spiritum aaliud fluxu ffuit, ut in plura dicitur; qui Spiritus aales nihil aliud sunt, quam purior et subtilior sanguinis portio, qua in cerebri anfractibus de se cetera, nervos inde exortos subit, ac p. eos velut canales ad partes corporis partes deducitur. Cum gō sorpitis ex quarunda cogitatu ovafne ad easde partes deferruntur Spiritus aales, vias sibi paulatim latiores aperiunt, ac majores agunt sulcos, p. qos reversi, ijs ipsis, à quibz originē habuere, cogitatus ovafne praebent.

Hic probe notatis, clarū videtur, quod habitus Spirituales, tam intellectuales, ut scia & quae modales, ut iustitia & . seu qui mentē adjuvat ad veri cognitū, quae bonae proferunt, eū sit facultas ad ventilia ipsa mentē adjuvans ad illud et cognitū veri, si sit intellectus; ea vero vel ad bonū vel ad malū morale inclinans, si nō sit modalis: nō solum huiusmodi Spirituales qualitates huiusmodi menti inherens, sed magna ex parte in impressis cerebri vestigijs liberiori Spiritum aaliud fluxu, et oīd, ut vocant, impedimentorū remotiōe consistat.

Nam profectō, quod habitus intellectuales spectat; si est simplex mentis qualitates, seu affectus vel dispositio; tunc nec vi morbi nec diuturnitate Ignoris aboleri potest, eū nec mente afficiat morbus, nec res Spirituales corrumpatur. ac quōdā certimus habitus intellectuales, v. g. scia deleri. gō est dandū, quod intellectuales habitus nō sūt mera qualitates Spirituales menti inherentes, sed magna ex parte in impressis cerebri vestigijs consistant, à quibus mens in suo Spirituali habitu facilitatē sua recipit.

Pariter quoqz de habitu morali dandū videtur, quod nō p. ter bona, sed mala mentis qualitates, seu vel gstantē ordinis amorē, si habitus sit bonus, vel aversionē ab ordine, si malus sit habitus; adhuc facultate aliqua agendi requirat, quae in Spiritum motu et corporis dispositioibus sita est. Nam vocatā nōalē p. sola illius receptū ad agendū satis determinatur, nec ulla patitur mora intrā agendū, nisi ea, quae ab effectibz seu motibus corporis



117.  
injicitur; unde vincenda <sup>sem</sup> est resista, qua à corpore oritur,  
idq; p̄ q̄traria corporis affectu, qua in spirituum motu nati-  
me est collocata. Quare, ut jam dictum, habitus moralis p̄te  
mentis ipsius seu voluntatis dispositio, impedita quoq; in  
cerebro vestigia, expeditos spirituum aaliu motus, et impe-  
dimentoꝝ oiu remotione requirit.

### Caput Quartum

#### De anima et cognitione Belluaru.

Si qua unquam q̄stio belloru mentes agitarit, <sup>sem</sup> maxime  
ea est, qua de aa et cognitione brutoru instituitur, quamq;  
presenti capite enucleandū pro viribus nostris, suscipimus,  
quamvis circa ea certi aliquid definitum n̄ posse arbitremur.  
Unde in id duntaxat incumbemus, ut scilicet relatis varijs  
belloru circa ardua hanc q̄stione opinionibus, earuq;  
quibus obnoxia sunt, expositis dissolutibus, n̄ll decer-  
namus, sed cuiq; libertate relinquamus, ex ijs illa, qua  
maluerit, salva tñ fide, amplectendi.

De veteru, et Ethnicoru belloru hanc in re opinionibus  
non est quod hic metū dixeramus; cum em ipsa met hanc  
mente et aa corporea affixerint, nlla ijs videbatur dissolutas  
Belluaru, utpote hoitus longe imperfectionu, aa et corpo-  
reas et musles habere. At postquam ista affirmu religio  
huac mentis spiritualitate et immortalitate ubi detexit,  
tñ quid de Belluaru aa sentiendū foret, bellorum  
mentes exercuit.

Parig; usq; ad Cartesij, qui, ut sibi jam adnotavimus, circa  
mediu p̄teriti seculi floruit, a tate, bruta aa male, qua  
sensu, cognitione et perceptioe suo modo p̄vita esse, habere p̄  
arbitrati. At Cartesius illoru opinionem evertere conatus  
est, atq; docuit, Belluas esse meras nae machinas seu auto-  
mata; nllamq; in ijs, p̄te organoru dispositioe, et corporis  
configuratioe, spirituumq; aaliu fluxum, dari aa con-  
sentit: qua opinione Kaufise videtur à Tiogene Cynico,  
qui teste Plutarcho lib 13 de placitis belloru c. 20.  
Belluas n̄ im̄ n̄ illigere, p̄m sentire negabat; et Stoicis



qui similitudine sua agnoscebant, inter asetus, hircos et  
Belluinos, nec Leonis pariter irasci, sed quemdam duntaxat,  
Languinis ac Spirituum fremitum pati autumabant,  
prout referunt Seneca, lib. i. de ira, C. 3. et S. Aug.  
lib. de quantitate aë num. 6. alias C. 30. Imo ante  
Carterium jam anno 1554. hanc, qua Belluis ad se  
adimit, opinionem traditam fuisse aperunt à Comerio  
Pereira Medico Hispano in libro, quod ut Patris  
sue et Matris non celebraret, Antoniana Margari-  
ta inscripsit, nec in Lysis vulgavit in urbe Methym-  
na Campestri, vernacule Medicina del Campo.

Quidam Carterij Scitabores, quantis ipsius opinio  
difficultatibus obvoluta esset, et quomodo evidenti experientia,  
atque cori non sensui esset gratia, perspicuum ha-  
bentes, in animum induxerunt, ut fuerentur, Bellua-  
rum corpora ab inanis orbe terrarum replentibus elemen-  
tis, igne, aëre, aqua, et terra occupantibus malignis  
Spiritus regi, hosque ea intrare, ut in ijs aë-  
ries agerent, illudque fungerentur officio. Hancque  
opinionem suam eo minus improbabile censeri debere ape-  
runt, quod certum sit, mundum malignis Spiritibus abun-  
dare, atque hujusmodi Spiritibus aëreas potestates et  
Apostolo nuncupari. Quotidianam, inquit, in  
locis experientia, malignos Spiritus Energum enorum cor-  
pora, qua occupant, eo modo regere, ut illorum aë esse  
videantur; quod non quomodo in dicitur, diabolo Belluarum  
corporum non modo occupare, sed et iuxta mechanicam  
reglas regere ita, ut eorum aë esse videantur.  
Idque eo verisimilius, quod magni solis, imò et illi arbi-  
trari sint, Angelos coelorum Sphaeras, Solem, Lunam, et  
Planetas, verbo, astra omnia regere, nec non Sapientia sua  
et industria ad, qua in magnis hisce corporibus deest,  
supplere. Ad hocque non imple ajunt, quod ubique terrarum  
et per elementa dispersi maligni Spiritus, quique pro  
suo genio Belluarum corpora occupant, eaque secundum or-  
ganorum ipsorum dispositionem et exigentiam moveant et  
dirrigant.



Imo, quod in actum temerarium imo indecens videtur, huius  
 sua opiniois pte alia, n' obfcurum in Erglio Mare. C. 9. pteri  
 iudicium contendunt, in hestoria duorum millium porcorum, in qos  
 Xhus Dnus integra de monu Regione introire amittit: qui  
 ubi eos introissent, in mare fugientes acti sunt. Unde am hoc?  
 nisi quia maligni Spiritus, qui prius ja horu porcoru corpo-  
 ra occupabant, ac ad loco regebant, novos hos diabolios hos-  
 pites, qui horu porcoru corporu imperium cu ipsis partiri,  
 vel oio eos sua Statione et domiciliis eicere volebant molie-  
 bantur, haud sustinere volentes, cu ipsis certare et velut  
 digladiari coeperunt atq; inter pugnandum, sive ex impoten-  
 ti furore, sive ex invidia, ne videlicet, si ab his novis hospi-  
 tibus, qui forte virtus ipsos superabant, expellerentur, et illi  
 proclaram hoc porcoru hospitium obtinerent, sed et una eo frustra-  
 rentur, porcos istos, qui ad duoru millium nuda exinde bant, oes  
 in mare deiecerunt.

Alij deniq; illi subtiliores qd, sed et audaciores, tucntur,  
 belluaru aas esse substantias mere spirituales et ab oi ma peca-  
 tas. hancq; sua opinione firmant ex belluaru operatibus,  
 qua nisi substantia spirituali convenire videntur, ha ex incom-  
 modis, quibz coeterea opiniois circa belluaru aas sunt obnoxia,  
 prout surius exponemus. modo pmo propoenda nobis  
 et argta, quibz Cartesiani opiniois sua fulciunt.

Prmo Cartesianoru argtu ex S. Scriptura deductu. In Genes.  
 C. 1. v. 24. ubi agitur de creatue belluaru, hae duntaxat ha-  
 bentur, Producat terra ad viventes. ai terra nihil nisi  
 ma proferre pt, qua proinde cognitiois et sensus penitus  
 expers est. qo belluaru aa oi cognitiois et sensu est defi-  
 tuta. Ita Levitici C. 17. v. 13, et 14. hae legunt: Homo  
quicumq; de filiis Israel, et de advenis, qui peregrinante  
apud vos, si venatione, atq; aucupio cepit fera, vel ave,  
quibus vesci licitum est, fundat sanguine ejus, et operiat  
illud terra: aa em ois carnis in sanguine est.

His textibus Sacris gsonat illud, quod S. Augustinus, seu  
 alius Patre in re opera S. Augustini, relatus, tom 6. Ab. de  
 cognoscere vera vita C. 4 ait; scilicet, vita brutoru animalium  
est Spiritus vitalis confans de aere et sanguine, calidus, immo-  
bilis, sed sensibilis; memoria habens, sed illu carnis; et  
carne moriens, in aera evanescens. qo tu ex S. Scriptura



In ex P. Aug. habere ad Brutorum consistere in San-  
guine. Si Sanguis B. cognitio et sensus proprie  
diti profus expers est, go et ad Brutorum, C.

2um argtu. Si Bruta ad haberent, qua cognitio et per-  
ceptio capax est, In illa vel maalis seu corporea, vel spi-  
ritalis, vel quidpiam aliud inter haec duo mediū npe sua  
Substantialis Peripateticorum foret. Sed nhl horū dici pt  
aa Brutorū. go Bruta n habent ad, qua cognitio et  
perceptio capax est. Major est ageta atqz aariorū.  
3um prob. Si maalis seu corporea dici n pt. em vero maalis  
seu corpus ex se est inert, et ut ut sēde lingatur, nqa  
In eo evēhi poterit, ut ad quidpiam percipiendū et cognos-  
cendū aptū fiat, prout quibz, que praevia n dūm  
peritus oboccarunt, facile agnoscit. Deinde si maalis  
seu corpus cognitio et perceptio sive cogitatio capax lin-  
gatur, nhl obest, quin et mente sua, seu ad hoīschim  
veteribus Ethnicis et his maalis et corporea dicamus;  
quod ex et elqui et ratni ipfi adversatur. go ad Brutorū  
maalis seu corporea dici nequit.

2do sed nec spiritalis esse pt: na suae in immortalis esse  
diagnoscetur; ideo em mente sua ad immortalē pōiamus,  
quia spiritalis est, atqz dissoluto corpore, in quo minima  
pendet, adhuc consistere exigit et pergit. go pari rāone  
ad Brutorū, si spiritalis lingatur, soluto corpore, cui  
alligata erat, consistere exigit et pergit, adeoqz est immortalis;  
vel si nhl oīus mortalis, et soluto corpore suo interire co-  
cipiatur, nhl obfate videtur, quin et mente sua pōitur  
soluto corpore, cui inest, interire dicamus; nec ulla unqua  
sue disparitatis ratio afferri poterit.

3. Neqz forma formalis Peripateticorum pt dici ad Bruto-  
rū. Enim vero haec forma formalis nunqua est, aut concipi  
valet. Nunqua est, na quod unquam est, vel est corp  
vel spiritus. Si forma substantialis Peripateticorum nec corpus  
seu maalis, nec spiritus, sed mediū quid inter utrumqz esse  
concepitur ab ipfi Peripateticis, go n dūm paradoxū,  
sed ad suā rāone oī alienū esse dignoscitur. Imo  
haec forma substantialis nullatenus concipi pt, qui em quip pōit  
forma alligata, qua quamvis e maalis seu corpore educatur,  
atqz ideo maalis est, In neutiquam in ipfa maalis, aut vel

minima y  
dicata  
Substantialis  
atqz  
capax  
est  
In illa  
lingatur  
dici pt  
ad Brutorū  
maalis  
seu corporea  
dici nequit  
em vero maalis  
seu corpus  
ex se est inert  
et ut ut sēde  
lingatur  
nqa  
In eo evēhi  
poterit  
ut ad quidpiam  
percipiendū  
et cognos-  
cendū aptū  
fiat  
prout quibz  
que praevia  
n dūm  
peritus  
oboccarunt  
facile agnoscit  
Deinde si  
maalis  
seu corpus  
cognitio  
et perceptio  
sive cogitatio  
capax  
lingatur  
nhl obest  
quin et mente  
sua  
seu ad hoīschim  
veteribus  
Ethnicis  
et his  
maalis  
et corporea  
dicamus  
quod ex et  
elqui  
et ratni  
ipfi  
adversatur  
go ad Brutorū  
maalis  
seu corporea  
dici  
nequit  
na suae  
in immortalis  
esse  
diagnoscetur  
ideo em mente  
sua  
ad immortalē  
pōiamus  
quia spiritalis  
est  
atqz dissoluto  
corpore  
in quo minima  
pendet  
adhuc  
consistere  
exigit  
et pergit  
go pari rāone  
ad Brutorū  
si spiritalis  
lingatur  
soluto corpore  
cui  
alligata  
erat  
consistere  
exigit  
et pergit  
adeoqz est  
immortalis  
vel si nhl oīus  
mortalis  
et soluto corpore  
suo interire  
co-  
cipiatur  
nhl obfate  
videtur  
quin et mente  
sua pōitur  
soluto corpore  
cui inest  
interire  
dicamus  
nec ulla unqua  
sue  
disparitatis  
ratio  
afferri  
poterit  
Neqz forma  
formalis  
Peripateticorum  
pt dici  
ad Bruto-  
rū  
Enim vero  
haec forma  
formalis  
nunqua  
est  
aut concipi  
valet  
Nunqua  
est  
na quod  
unquam  
est  
vel est  
corp  
vel spiritus  
Si forma  
substantialis  
Peripateticorum  
nec corpus  
seu maalis  
nec spiritus  
sed mediū  
quid inter  
utrumqz  
esse  
concepitur  
ab ipfi  
Peripateticis  
go n dūm  
paradoxū  
sed ad suā  
rāone  
oī alienū  
esse  
dignoscitur  
Imo  
haec forma  
substantialis  
nullatenus  
concipi  
pt  
qui em  
quip  
pōit  
forma  
alligata  
qua  
quamvis  
e maalis  
seu corpore  
educatur  
atqz ideo  
maalis  
est  
In neutiquam  
in ipfa  
maalis  
aut vel



minima ipsius portio fuerit, nō autē sit maā. Id nō modo  
 videndum est, sed et nullatenus capi potest. Deinde sicut haec  
 substantia, cui maalis fingatur, nisi ad operabiles maales  
 et corporeas se potest extendere, adeoque, cum cognitio et per-  
 ceptio, seu cogitatio sint operabiles mere spirituales, id  
 eas se extendere nō potest sicut illa substantia, vel si illarū capax  
 fingatur, id desinet esse maalis. Quia autem brutorum nō potest  
 dici forma substantialis recipiabiliorum. Quia à primo ad  
 ultimum, Bruta nō habent ad, qua cognitio et perceptio recipitur.

Argumentum. Nulla est proportio inter corpus et sensum seu  
 cognitionem aut perceptum, illud enim maale est sensus vero et cog-  
 nitio seu perceptio mere spirituales est, at vero inter spirituale  
 et maale nlla est proportio; atque ideo nullo pacto concipi  
 potest, quod ex principiis pure corporeis seu maalibus, qualia sunt  
 ea ex quibus brutorum ad composita diiuntur, reflectat  
 quidpiam, quod sentire vel cognoscit. Quia bruta propria  
 ad nō habent, verū nll aliud esse videntur, quā automa-  
 ta seu machinæ à naturā effecta.

Argumentum. Si bruta sensu et cognitione seu perceptio sunt  
 substantia tunc vel maxime ideo, quia sentiunt hōes oculos, aures,  
 lingua et reliqua sensuum organa, quae ad rerū tactu corpore-  
 ream, sensu et cognitione seu perceptio necesse requiruntur  
 habent. Quia opera illorum sensuum propemodum operante  
 sentiunt hōes, quia di ha rationes nll hic evincunt: nam ex ijs  
 sequeretur, Bruta sentire, cognoscere et percipere sentiunt nos.  
 Quia si valeat arguere, in in brutorum sentiendi, cognoscendi,  
 et percipiendi modo ratio includetur, consequenter et ipsorum ad  
 substantia realis; quod tamen nemo auderet asserere ob ea, quae inde  
 sequuntur, incommoda et absurditates iam supra recensitas.

Deinde, si ex eo, quod bruta propemodum operantur sentiunt  
 nos, inferri debeat, ea cognitio seu sensu et perceptio esse substantia  
 tunc plane concedendum erit, eam modo propemodum operari  
 sentiunt nos, sed nobis longe infertius, atque in multo exquisitiori  
 percipiendi et intelligendi potere, Apote quae ea attingant,  
 quae huius ingenio plane impervia sunt, cuius rei exemplum  
 caecae, ut in terra alia taceantur, habemus, qui, ubi cognitio  
 aequa praemittitur, graminis sive herba sibi conveniens, et  
 ad sanitatem suam recuperandam oīd apta elegit: quod nullus  
 hōo attingere potest; nō enim huius ratio ex figura vel exteriori







Hac sunt, qm arbitramur, pua Cartesianorum argta, qibz  
 pbare conantur, belluas ad, qua sentit, cognoscet, percipit  
 carere. Varias, inrup argta et rationes ex motu et figuris de-  
 ductas proferunt, seu potius fingunt, ut sim obtund ex pugn-  
 dis, et pene ratione in belluis arguentibz eazundem operibz  
 et actionibz repetitaru eludant; atqz huius modi pugnatas  
 belluanu actiones ad motu Legis rejiciant. sed hac ipso  
 argta et ratione potius subtilis et arguta conjectura, sel  
 verius mera fictiones, ut qua animo comprehendi n possunt,  
 esse videntur, qua solida argta.

Nec in ostendendu, quod Cartesiani ullius sensu aliq  
 in brutis admittant, sed tace dubitant, qui mece corporeus  
 ipse terminabile. veru hic tace dubitant videntur,  
 cu em corpus seu masa ex suapte naa sit iners, ita et  
 sensus, qui mece corporeus et maalis, adeoqz minu corpus est,  
 iners sit oportet. Unde sensus ille, que Cartesiani belluis  
 tribunt, potius figura et imago sensus esse videtur, quam  
 vere sensus; quem admodu artefacta automata illa, qua cotidie  
 cernimus, sensu aliqde exhibere videntur, quangua certi  
 sumus, ea re ipse n sentire. go Cartesiani hic se p se esse  
 quid aliq pro vero sensu nobis obtundere volunt, ex qd ratione  
 sensus dicitur, qua hoc pectus homo dicitur. Mode videndum  
 quibus pceptis argumentis opinione sua feliciant ij, qui  
 bruta sensu, cognoscere et pceptu p dicitur fuerunt, sit go.

Argum v. Isa. c. 1. v. 3. dicitur: Sos cognovit p pcepto  
suu, et asinus pcepto sui sui. Et proverb. 6. v. 6. vade  
ad formica o piger! et quidera vias eius, et asse sapia  
et iteru ill. 34. v. 14. sicut pullus hirundinis sic amabo  
meditabor ut columba. Item Math. 10. v. 16. Estote pru-  
dentes sicut serpentes, et simplices sicut columba. ai  
 hi alij p pcepta bruta sensu, cognoscere, et pceptu quam  
 bellus tribuere videntur. go.

Argum 2. Non minus videtur certu bruta sentire,  
 cognoscere, et percipere, qua certu est, ea oculis, auribus,  
 et alijs ad sensu et cognoscere aptatis organo esse p dicitur:  
 n am verisimile est, bruta oculos, aures et alia ad  
 sentiendu et cognoscendu apta organa ab Autore naa



accipere, n̄ ut videant duntaxat, audiant, sentiant, cognoscant, et percipiant; sed lusus aut joci, aut in illusionis cupidam gratia, atq; ut solummodo videre, audire, sentire, & videantur et fingantur; sint, machinae, qua nihil videant, agant, sentiant, audiant, et cognoscant. Q. go Bruta Sentire, cognoscere, et percipere aliqua sunt praedita.

Arguēdo 3. Nihil est ferē, quod ab experia, à cui hoc sensu, et ab ipsa evictia magis abhorreat, qua sensu et cognoscere bellus adimere. Feri em̄ n̄ p̄t, ut canis venatorius, e.g. p̄ compendia viarum lepore insequatur, aut lepores ipsi p̄ varios flexus canes insequentes eludant; aut bestia alia alijs struant insidias, ut Lurca, qua ex praeda vivunt, si oī oīo cognoscere priverentur. hoc sane n̄qua venatores, qui ferarum artes et astutias nō sunt, in animu suu induxerint: n̄ em̄ eos fugit, qua vasti sint velares lepores pra junioribus, ut canibus p̄ varios cursus illudant; ut in sua recurrant vestigia, ut p̄ medias algos oves penetrent, quo vervecinus odor vincat odore pedu suoru; ut cervus dolens soleat sibi de seipso aliud supponere, nemo tanta solertia in automato bona fide p̄t agnoscere, qm̄ in equis, canibus, simijs, elephantis, et sibus penē animantibus carnimus. Quid em̄, lupus suspensio gradu canes in ipsis domoru liminibus dormientes opprimat; cumq; hi majores sunt, qua ut facile humeris imponi possunt, ventre discisso, intestina projicit, ut minus sint oneri; ut in cervos ita venantur lupi, ut stationibus dispositis recentes et integris virib; desepos excipiant. Quid quod canis olfactu aut visu perdue deprehensa tremula cauda motu venatoru admovent. An forte haec et alia pluma citra ulla cognoscere à brutis fieri possunt? afferant Cartesiani, qm̄ ipsis licet Quiescit, ex Spiritu aëlii et organoru motibus et dispositione deducta argta, n̄q; tñ p̄suadebunt, haec à brutis



ita ulla cognitio et perceptio potari. Sane dicitur qd, bruta  
ad habere, qua sensus, cognitio et perceptio fit capax.

Electum 4. Si bruta et habere ad, qua sensus, cognitio  
et perceptio capax est. Tunc Deus videretur nos fallere; ut  
qui bruta nobis exhiberet, velut ferri, cognitio et perceptio  
posita, qua in nullo minus haberent, qua huiusmodi sensum  
et cognitio; sed non nisi insensibilia essent, nae automata  
sive Machinae. Si Deus nos fallere n. p. qd bruta habent  
ad, qua sensus, cognitio et perceptio capax est.

Haec sunt propria illorum arguta, qui dicuntur bruta sensu  
et cognitio esse posita; quod qd opinio coram hominibus sensus  
et genio magis accommodata videtur, qua Cartesianorum.

Verum in hoc n. live imo maxima haec opinio habet diffi-  
cultate; quod n. p. quare n. huiusmodi belluarum  
natura, vix imo ne vix qd describi possit.

Peripatetici, ut ja supra recensuimus, ajunt qdem,  
ad esse sua substantia, id est, media quid corpus inter et  
spiritum, q. verum ja hic et alibi hoc sua monstrum explosi-  
mus, futurumq. adhuc in physica, ubi de principiis corporis naturalis  
nobis sermo erit, refutabimus et deiciemus; adeo ut de ea hic  
vel quidquam amplius loqui necesse haud sit, nisi quod ea nec  
sit, nec concipi possit.

Alij, praesertim Gaspendiffa, ea male quod et corporeum  
esse asserunt; in quo cum Cartesianis conveniunt, q. i. ut  
vidimus, et ea vere corporea statuunt: at illi ab his dis-  
crepant imo quod Cartesiani dicunt ea esse actuosa et subtilia  
substantia ex purioris sanguinis portione in cerebri anfractibus  
expressa, et in cerebro potissimum vigente: Gaspendiffa vero  
velint ea esse quod tenuissimorum et maxime mobilium  
et actuosorum corpusculorum ipsa similia, qua igne et calore  
constituunt, adeoq. tenuissimum igne et flamma, qua quod  
diu viget aut ardet, vita bellua constituit, qua, ubi flamma  
haec extinguitur, morte oppetit. Sed in hoc a Gas-  
pendiffa differunt Cartesiani actuosa sua



subtilemque fortia originem dicit sensus et cognitionis ex-  
parte esse velint; Capendita vero flammula sua sensu  
et cognitione tribuant.

Verum ut iam supra in primo Cartesianorum argto vidi-  
mus, id à veritate ois alienum videtur, ex his sequi  
duabus rationibz. 1<sup>o</sup> nullatenus quipi potest, quod materia  
corpus, ut ut tenue et subtile fingatur, eorum eve-  
ri possit, ut sensus, cognitionis et perceptio sui cogitati-  
onis, quae merè spiritualis est, nec quidquam in corpore  
contineat, capax efficiatur, atqz sic a se et cor-  
porum esse desinat, nec in spiritus efficiatur.

2<sup>do</sup> si semel admittatur, quod materia bruti, quae materia  
est et corpus, sit cognitio capax, nulli obviare vi-  
detur, quominus mens humana in materialis et corporea  
dicatur, ut patet. Et quo in diffinis spiritualitas abibi-  
bit et immortalitas; quo argta illa, quibz haec illius  
spiritualitate, quae immortalitate probare conati sumus?

Quid ergo hic agendum? quana amplectenda partes  
in haec ancipiti negotio? quid si diabolica illorum opini-  
oni manus daremus, quae statuit, eas brutorum tot esse  
daemones seu malignos spiritus, qui belluarum corporibz  
praesunt, eaqz, pro suo quicqz eorum genio, et dignitate  
excellentes sicut et instantes excellentia et instantia, vi-  
liores et plebei diabolici viliora et plebeia, atqz infi-  
ma seu daemones vilissima et obiectissima carumdem  
corporea sequuntur ac movent?

Profecto, si, quod sentimus, fateri velimus, haec opi-  
nio duabus prioribz, si non verisimilior, parte plebior vi-  
deri potest: haec enim Cartesianorum paradoxa, atqz in diffinis  
in reliquo generi huius cepte impossibilia provel acerbantur,  
atqz seu mentis suae spiritualitas sicut et immortalitas in  
tuto collocata videtur.

Verum, ut supra recensimus, ac modo ferme obli-  
scimus; superest adhuc alia opinio; eorum npe, qui bru-  
torum aas spirituales esse, atqz ab ois materia severtas suentur.



hanc sua opinione hinc potestatem rationibus suentur, <sup>127.</sup> quod  
ea sunt Brutorum operabiles, quibus tanta sagacitas, tanta  
pruditia, itaque, si ita loqui fas est, sapientia proditur,  
ut non nisi à proprio mente spiritali, et ab omni materia se-  
creta provenire ac produci posse videantur; proinde  
cuilibet sermo, atque remota omni partium studio, animu atten-  
denti Equivo apparet.

2<sup>do</sup> hae semel stabilita opinione tolluntur via incom-  
moda, et absurditates, quibus priores opiniones in-  
volvuntur; Automata et machina Cartesianorum per-  
fringuntur. Fœtae spirituales Peripateticorum eliminan-  
tur. Papaveris flammula in fumos abit. ne Bruto-  
rum ac sunt spirituales et ab omni materia secreta spiritus, quae  
Brutis, non sensus, ac mentes humanis corporibus, vita et cognitio-  
ne tribuunt, quamvis his sint longe imperfectiores.  
Ea enim mentium humanarum est gradus, ut ratiocinatio,  
quod ajunt, reflexarum, et circa verba sint capaces: non  
ita Brutorum, ut quae sunt particularia percipiant, et  
caeco velut impetu, quae infinitum vocare possumus, et  
sine ulla ratiocinatio reflexarum ambagibus, ad ea  
quae sibi provenire judicant, ferantur; neque aliud nisi rerum  
corporearum sensum habeant. unde patet magnum harum  
Brutorum aaru à mentibus humanis discrimen: haec quippe  
non modo perfectum rerum corporearum sensum possident, sed  
ad majora adhuc nata res spirituales, et ab omni materia  
secretae clare percipiunt, ut puta Deum, Angelos, si ipsas,  
Eius generatim, atque res ab omni materia vel ex seipso nata  
vel ex mente ipsa abstractas.

Est vero longe inferior est Brutorum aaru gradus, ut quae,  
quod iam diximus, sensitiva duntaxat sit, et nisi sen-  
sibus sit accommodata, nec non sensibilibus et materialibus rebus  
sua concipitur et percipitur; et quibus deficientibus, atque  
corruptioni succumbentibus, ipsa quoque deficient et  
corrumpatur, sedque pereat, necesse est, ut quibus solum  
à Deo sit destinata, et à quibus velut pendeat.



Verū de mente huāa longe aliter dīperendū et  
 sentiendū. Hae em̄ n̄ modo corporei sensibz suis  
 praest, prout prout infinuavimus; sed insup ea  
 ratione p̄dita est, ut Spiritalia cognoscat et percipiat,  
 atq; a corpore, cuius graā minime creata est, se-  
 junda adhuc p̄sistere queat, necn̄ tunc circa  
 alia longe altioris ordinis vi sua naa occupetur,  
 n̄pe circa mere Spiritalia et beatificia Dei visione  
 aeterni remuneratoris sui, ad qua unice creata est  
 si n̄pe, dum corporei juncta erat, ad ipsius voluntate  
 se, corpuzq; suū, cui praerat, ac imperabat,  
 comparaverit, seuis ut in libertate de nouo ser-  
 uū vindicē experiatur.

Imortalis q̄o est mens huāa, seuis brutorū aa; Illa  
 em̄ pp̄ Deū, et ut illo aeternū fruatur creata est; haec vero  
 pp̄ corpus, cui soli destinata est, quod et ipsa interit.  
 Illa ad imaginē et similitudinē Dei facta est, ut qua  
 velut ipsius sit particula, atq; ratione illud assequatur; seuis  
 ita, ut qua sensibilis duntaxat, et ad res mere sensibiles  
 condita sit.

Et ita abest, ut haec opinio sapia dōna aduersetur, quin  
 potius illa sum̄ opere comendat; si em̄ ex varietate crea-  
 turarū sum̄ a Deo sapia admiramur et adoramus, tanto  
 amplior cultus et admiratio nostra erit, quo amplior ve-  
 rit̄ ab ipso conditarū varietate detexerimus. De his  
 am̄ nos reputabimus, si iucamur eū, p̄ter variarū Spe-  
 ciarū mentes et spiritus, quos ab ipso creatos aliunde novi-  
 mus, insup brutorū aas creasse.

Nemo inficias ebit, varias angelorū species, quod alij  
 alij sunt p̄stantiores a Deo creatas fuisse; demumq; men-  
 te huāa paulo et angelis immorata, ut scripta verbis  
 utamur, ab eo condita fuisse. Quidni n̄ dicamus quod,  
 ut quoq; in feris spirituum ordo, ad majore universi de-  
 core, aliquis esset, p̄ter mente huāa, insup brutorū aas



ipra longe inferiores condiderit. Itaq; Soluto corpore  
 qd remaneret, atq; patria sua, coelum ipse, pro quo  
 creata est, reverteret: ita vera una in suo corpore  
 cui fuisse destinata fuerit, interiret, atq; in nihil abiit.

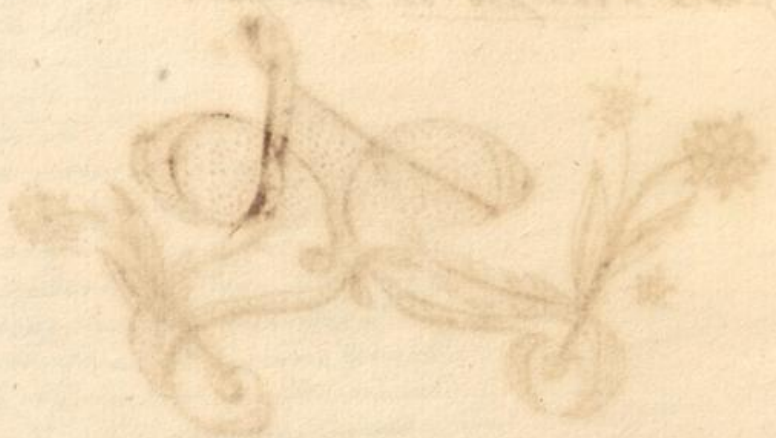
hae igitur sunt varia, qua circa Belluarum aas ut  
 cum feruntur, opiniones et sententia; de quib; si quis  
 mente nostra explicari velit, ei respondebimus, qd  
 Plutarchus circa Sibi a Semetipso proposita qstia  
 reposuit, qua dicitur em, cur pulli, qos Lupus sive  
 infectatus est, alijs sint velociores, et postquam dixisset,  
 id forte ex eo provenire, quod Lupus se quos  
 apprehendisset, ac proinde velociores evaserint, vel  
 quod melius alas pedibus addidisset, magnamq; perni-  
 citate ijs impertisset, qua postea relinquerint,  
 Tandem subiungit, ac res, inquit, ita forte se n habet.  
 Cum em haec in re ulli certi a quoqua Statui posse  
 ultro arbitremur; melius, ne si quid deerrare  
 Ric vellemus, in illud Sophisma Laberemur, quod  
 Schola n ead pro ead stuncupant.





130

*[Faint, illegible handwritten text in a cursive script, likely a botanical or scientific manuscript.]*





131



132



133



134



135



136



137



138



139



140



141



*[Faint, illegible handwriting in a historical script, possibly Latin or German, covering the majority of the page.]*

*[Faint handwriting visible on the adjacent page to the right.]*