

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Journal officiel du Commandement en Chef Français en Allemagne. 1945-1949 1946

42 (18.10.1946)

JOURNAL OFFICIEL

DU COMMANDEMENT EN CHEF FRANÇAIS EN ALLEMAGNE
GOUVERNEMENT MILITAIRE DE LA ZONE FRANÇAISE D'OCCUPATION

Amtsblatt des französischen Oberkommandos in Deutschland

Ordonnances, Arrêtés et Règlements Décisions réglementaires
 Décisions, Circulaires, Avis, Communications, Informations,
 Annonces légales

Verordnungen, Verfügungen, Beschlüsse, Ausführungsbestimmungen,
 Anordnungen, Runderlasse, Benachrichtigungen, Mitteilungen,
 Amtl. Veröffentlichungen, Öffentl. Zustellung

Le texte français seul fait foi, la traduction n'ayant qu'un caractère d'information.

Allein der französische Text ist amtlich; die deutsche Übersetzung gilt nur als Information.

Direction, Rédaction, Administration

Leitung, Redaktion, Verwaltung

Journal Officiel, Hôtel Badischer Hof Baden-Baden

Abonnement: 25 numéros, 10 Marks.
 Annonces légales: 3 pfg la ligne.

Abonnement: 25 Blätter: 10 M.
 Öffentliche Zustellung die Zeile 3 Pfg.

Pour toute réclamation joindre la dernière bande reçue

Jeder Reklamation ist das letzte Streifband beizufügen

TRIBUNAL MILITAIRE INTERNATIONAL SIÈGEANT A NUREMBERG (ALLEMAGNE)

30 Septembre — 1^{er} Octobre 1946

(Texte Officiel du Tribunal International).

AUDIENCE du 30 Septembre 1946,
 tenue sous la présidence de Lord JUSTICE LAWRENCE.
 — audience ouverte à 10 h. —

LE PRÉSIDENT. — Le jugement va être lu maintenant. Je ne lirai pas les titres et la première partie.

TRIBUNAL MILITAIRE INTERNATIONAL
 SIÈGEANT A NUREMBERG
 ALLEMAGNE

The Rt. Hon. Lord Justice Lawrence (Juge Délégué par le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord) Président.
 The Hon. Mr. Justice Birkett (Juge suppléant délégué par le Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord).
 The Hon. Francis Biddle (Juge délégué par les Etats-Unis d'Amérique).
 The Hon. John J. Parker (Juge suppléant délégué par les Etats-Unis d'Amérique).
 M. le Professeur Donnedieu de Vabres (Juge délégué par le Gouvernement Provisoire de la République Française).
 M. le Conseiller Falco (Juge suppléant délégué par le Gouvernement Provisoire de la République Française).
 Major-Général Jurisconsulte I. T. Nikitschenko (Juge délégué par l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques).
 Lt. Colonel A. F. Volchkov (Juge suppléant délégué par l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques).

Internationales Militärgericht Nürnberg (Deutschland)

30. September — 1. Oktober 1946

(Amtlicher Text des Internationalen Gerichts)

INTERNATIONALES MILITÄRGERICHT
 IN NURBERG (Deutschland)

Rt. Hon. Lord Justice Lawrence (Richter des Vereinigten Königreichs von Großbritannien und Nord-Irland).
 Hon. Mr. Justice Birkett (stellvertretender Richter des Vereinigten Königreichs von Großbritannien und Nord-Irland).
 Hon. Francis Biddle (Richter der Vereinigten Staaten von Amerika).
 Hon. John J. Parker (stellvertretender Richter der Vereinigten Staaten von Amerika).
 Professor Donnedieu de Vabres (Richter der Provisorischen Regierung der Französischen Republik).
 Conseiller Falco (stellvertretender Richter der Provisorischen Regierung der Französischen Republik).
 Major-Général Jubrisconsulte I. T. Nikitschenko (Richter der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken).
 Colonel A. F. Volchkov (stellvertretender Richter der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken).

Commissaires désignés par le Tribunal pour entendre les dépositions relatives aux organisations :

Lt.-Colonel A. M. S. Neave, Président de la Commission.
 Capt. Joseph F. Tubridy,
 M. George R. Taylor,
 M. I. D. Mc Ilwraith,
 M. I. Rasumov,
 M. Armand Martin-Havard.

Secrétaire Général :

- a) Brigadier Général William L. Mitchell
 du 6 Novembre 1945 au 24 Juin 1946.
 b) Colonel John E. Ray
 à partir du 24 Juin 1946.

Secrétaire américain :

- a) Harold B. Willey
 du 6 Novembre 1945 au 16 Juin 1946.
 b) Walter GILKYSON
 à partir du 16 Juin 1946.

Secrétaire britannique : I. D. Mc Ilwraith.

Secrétaire français : A. Martin-Havard.

Secrétaire soviétique : Major A. Poltorak.

LES ETATS-UNIS D'AMÉRIQUE, LA RÉPUBLIQUE FRANÇAISE, LE ROYAUME-UNI DE GRANDE-BRETAGNE ET D'IRLANDE DU NORD, ET L'UNION DES RÉPUBLIQUES SOCIALISTES SOVIÉTIQUES

— contre —

HERMANN WILHELM GOERING, RUDOLF HESS, JOACHIM VON RIBBENTROP, ROBERT LEY, WILHELM KEITEL, ERNST KALTENBRUNNER, ALFRED ROSENBERG, HANS FRANK, WILHELM FRICK, JULIUS STREICHER, WALTER FUNK, HJALMAR SCHACHT, GUSTAV KRUPP VON BOHLEN UND HALBACH, KARL DOENITZ, ERICH RAEDER, BALDUR VON SCHIRACH, FRITZ SAUCKEL, ALFRED JODL, MARTIN BORMANN, FRANZ VON PAPEN, ARTUR SEYSS-INQUART, ALBERT SPEER, CONSTANTIN VON NEURATH et HANS FRITSCHÉ, pris individuellement et en tant que membres de l'un des groupements ou organisations suivants auxquels ils appartenaient respectivement, à savoir : DIE REICHSREGIERUNG (CABINET DU REICH) ; DAS KORPS DER POLITISCHEN LEITER DER NATIONALSOZIALISTISCHEN DEUTSCHEN ARBEITERPARTEI (CORPS DES CHÉFS DU PARTI NAZI) ; DIE SCHUTZSTAFFELN DER NATIONALSOZIALISTISCHEN DEUTSCHEN ARBEITERPARTEI (généralement connu sous le nom de "SS"), y compris DER SICHERHEITSDIENST (généralement connu sous le nom de "SD") ; DIE GEHEIME STAATSPOLIZEI (POLICE D'ÉTAT SECRÈTE, généralement connue sous le nom de "GESTAPO") ; DIE STURMABTEILUNGEN DER N.S.D.A.P. (généralement connues sous le nom de "SA") et L'ÉTAT-MAJOR GÉNÉRAL ET HAUT COMMANDEMENT DES ARMÉES ALLEMANDES, tels qu'ils sont définis à l'Appendice B de l'Acte d'Accusation.

Procureur Général des Etats-Unis d'Amérique :
 M. le Juge Robert H. Jackson ;
 Procureur Général de la République Française :
 M. Champetier de Ribes ;
 Procureur Général du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord :
 Rt. Hon. Sir Hartley Shawcross, KC, MP.
 Procureur Général de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques :
 M. R. N. Rudenko, Conseiller d'État de 2^{ème} classe.

Avocat de l'accusé	GOERING :	Dr. Otto Stahmer
"	HESS :	Dr. Alfred Seidl
"	RIBBENTROP :	Dr. Martin Horn
"	KEITEL :	Dr. Otto Nelte
"	KALTENBRUNNER :	Dr. Kurt Kauffmann
"	ROSENBERG :	Dr. Alfred Thoma
"	FRANK :	Dr. Alfred Seidl
"	FRICK :	Dr. Otto Pannenbecker
"	STREICHER :	Dr. Hans Marx
"	FUNK :	Dr. Fritz Sauter
"	SCHACHT :	Dr. Rudolf Dix
"	DOENITZ :	Dr. Otto Kranzbuehler
"	RAEDER :	Dr. Walter Siemers
"	VON SCHIRACH :	Dr. Fritz Sauter
"	SAUCKEL :	Dr. Robert Servatius
"	JODL :	Dr. Franz Exner
"	VON PAPEN :	Dr. Egon Kubuschok
"	SEYSS-INQUART :	Dr. Gustav Steinbauer
"	SPEER :	Dr. Hans Flaechsner
"	VON NEURATH :	Dr. Otto v. Luedinghausen
"	FRITSCHÉ :	Dr. Heinz Fritz
"	BORMANN :	Dr. Friedrich Bergold
Avocat de la Reichsregierung :		Dr. Egon Kubuschok
(Cabinet du Reich)		

Vom Gericht ernannte Kommissare zur Entgegennahme der Aussagen betreffend die Organisationen

Lt.-Colonel A. M. S. Neave, Präsident der Kommission,
 Capt. Joseph F. Tubridy,
 George R. Taylor,
 M. I. D. Mc Ilwraith,
 I. Rasumov,
 Armand Martin-Havard.

General-Sekretär :

- a) Brigadier General William L. Mitchell
 vom 6. November 1945 bis 24. Juni 1946.
 b) Colonel John E. Ray
 vom 24. Juni 1946 an.

Amerikanischer Sekretär :

- a) Harold B. Willey
 vom 6. November 1945 bis 16. Juni 1946.
 b) Walter Gilkyson
 vom 16. Juni 1946 an.

Englischer Sekretär : I. D. Mc Ilwraith.

Französischer Sekretär : A. Martin-Havard.

Sowjetischer Sekretär : Major A. Poltorak.

Die Vereinigten Staaten von Amerika, die Französische Republik, das Vereinigte Königreich von Großbritannien und Nord-Irland und die Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken

— gegen —

HERMANN WILHELM GOERING, RUDOLF HESS, JOACHIM VON RIBBENTROP, ROBERT LEY, WILHELM KEITEL, ERNST KALTENBRUNNER, ALFRED ROSENBERG, HANS FRANK, WILHELM FRICK, JULIUS STREICHER, WALTER FUNK, HJALMAR SCHACHT, GUSTAV KRUPP VON BOHLEN UND HALBACH, KARL DOENITZ, ERICH RAEDER, BALDUR VON SCHIRACH, FRITZ SAUCKEL, ALFRED JODL, MARTIN BORMANN, FRANZ VON PAPEN, ARTHUR SEYSS-INQUART, ALBERT SPEER, CONSTANTIN VON NEURATH und HANS FRITSCHÉ persönlich und in ihrer Eigenschaft als Mitglieder einer der nachstehenden Gliederungen oder Organisationen, denen sie angehörten, nämlich : REICHSREGIERUNG, KORPS DER POLITISCHEN LEITER DER NATIONALSOZIALISTISCHEN DEUTSCHEN ARBEITERPARTEI, SCHUTZSTAFFELN DER NATIONALSOZIALISTISCHEN DEUTSCHEN ARBEITERPARTEI (allgemein bekannt unter dem Namen „SS“) einschließlich SICHERHEITSDIENST (allgemein bekannt unter dem Namen „SD“), GEHEIME STAATSPOLIZEI (allgemein bekannt unter dem Namen „GESTAPO“), STURMABTEILUNGEN DER N. S. D. A. P., (allgemein bekannt unter dem Namen „SA“), GROSSER GENERALSTAB UND OBERKOMMANDO DER WEHRMACHT gemäß näherer Bezeichnung im Anhang B der Anklageschrift.

Hauptankläger der Vereinigten Staaten von Amerika :
 Richter Robert H. Jackson ;
 " " Französischen Republik :
 Champetier de Ribes ;
 " des Vereinigten Königreichs von Großbritannien und Nord-Irland :
 Rt. Hon. Sir Hartley Shawcross, Kc, MP.
 " der Union der Sozialistischen Sowjetrepubliken :
 M. R. N. Rudenko, Staatsrat zweiter Klasse.

Verteidiger des Angeklagten	GORING :	Dr. Otto Stahmer
"	HESS :	Dr. Alfred Seidl
"	RIBBENTROP :	Dr. Martin Horn
"	KEITEL :	Dr. Otto Nelte
"	KALTENBRUNNER :	Dr. Kurt Kauffmann
"	ROSENBERG :	Dr. Alfred Thoma
"	FRANK :	Dr. Alfred Seidl
"	FRICK :	Dr. Otto Pannenbecker
"	STREICHER :	Dr. Hans Marx
"	FUNK :	Dr. Fritz Sauter
"	SCHACHT :	Dr. Rudolf Dix
"	DOENITZ :	Dr. Otto Kranzbuehler
"	RAEDER :	Dr. Walter Siemers
"	VON SCHIRACH :	Dr. Fritz Sauter
"	SAUCKEL :	Dr. Robert Servatius
"	JODL :	Dr. Franz Exner
"	VON PAPEN :	Dr. Egon Kubuschok
"	SEYSS-INQUART :	Dr. Gust. Steinbauer
"	SPEER :	Dr. Hans Flaechsner
"	VON NEURATH :	Dr. O. v. Luedinghausen
"	FRITSCHÉ :	Dr. Heinz Fritz
"	BORMANN :	Dr. Friedrich Bergold

Avocat de *Das Korps der Politischen Leiter der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei* :

Dr. Robert Servatius

(Corps des Chefs du Parti Nazi)
Die Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei :

Dr. Babel et Pelckmann

(généralement connu sous le nom de SS)

Der Sicherheitsdienst (généralement connu sous le nom de SD.)

Dr. Hans Gawlik

Die Geheime Staatspolizei : (Police Secrète d'État, généralement connue sous le nom de Gestapo)

Dr. Rudolf Merkel

Die Sturmabteilungen der N. S. D. A. P. : (généralement connues sous le nom de SA)

Dr. Georg Boehm

L'État-Major Général et le Haut-Commandement des Forces Armées Allemandes :

Dr. Hans Laternser

Advokat der Reichsregierung: Dr. Egon Kubuschok.

„ des Korps der Politischen Leiter der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei: Dr. Robert Servatius.

„ der Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (allgemein bekannt unter dem Namen „SS“): Dr. Babel und Dr. Pelckmann.

„ des Sicherheitsdienstes (allgemein bekannt unter dem Namen „SD“): Dr. Hans Cawlik.

„ der Geheimen Staatspolizei (allgemein bekannt unter dem Namen GESTAPO): Dr. Rudolf Merkel.

„ der Sturmabteilungen der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (allgemein bekannt unter dem Namen „SA“): Dr. Georg Boehm.

„ des Großen Generalstabes und des Oberkommandos der Wehrmacht: Dr. Hans Laternser.

INTERNATIONALER MILITÄRGERICHTSHOF
NURNBERG (Deutschland)

30. September 1946. — Sitzung: 10.00 bis 13.15 Uhr.

Vorsitzender: Das Urteil des Internationalen Militärgerichtshofes wird jetzt verlesen werden. Ich verzichte auf die Verlesung des Titels und der formellen Teile.

URTEIL:

Am 8. August 1945 haben die Regierung des Vereinigten Königreiches von Großbritannien und Nordirland, die Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika, die Provisorische Regierung der Französischen Republik und die Regierung der Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken ein Abkommen getroffen, wonach dieser Gerichtshof zwecks Aburteilung von solchen Kriegsverbrechern gebildet wurde, für deren Verbrechen ein geographisch bestimmter Tatort nicht vorhanden ist. Gemäß Artikel 5 haben die nachfolgend angeführten Regierungen der Vereinten Nationen ihren Beitritt zu dem Abkommen erklärt:

Griechenland, Dänemark, Jugoslawien, die Niederlande, die Tschechoslowakei, Polen, Belgien, Abessinien, Australien, Honduras, Norwegen, Panama, Luxemburg, Haiti, Neuseeland, Indien, Venezuela, Uruguay und Paraguay.

Durch das dem Abkommen angefügte Statut sind die Zusammensetzung, die Zuständigkeit und das Verfahren des Gerichtshofes geregelt worden.

Dem Gerichtshof ist die Vollmacht verliehen worden, alle Personen abzuurteilen, die Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit nach den im Statut festgelegten Begriffsbestimmungen begangen haben.

Im Statut ist ebenfalls vorgesehen, daß der Gerichtshof im Prozeß gegen ein Mitglied einer Gruppe oder Organisation (in Verbindung mit irgendeiner Handlung, derentwegen der Angeklagte verurteilt wird) erklären kann, daß die Gruppe oder Organisation, deren Mitglied der Angeklagte war, eine verbrecherische Organisation war.

In Berlin wurde am 18. Oktober 1945 gemäß Artikel 14 des Statuts eine Anklage gegen die vorstehend genannten Angeklagten, die durch einen Ausschuß der Hauptanklagevertreter der Signatar-Mächte als Hauptkriegsverbrecher bezeichnet worden waren, eingereicht.

Eine deutsche Ausfertigung der Anklage wurde jedem in Haft befindlichen Angeklagten wenigstens 30 Tage vor Prozeßbeginn zugestellt.

Diese Anklage legt den Angeklagten Verbrechen gegen den Frieden zur Last, die durch Planen, Vorbereitung, Einleitung oder Durchführung von Angriffskriegen, die zugleich auch Kriege unter Verletzung internationaler Verträge, Vereinbarungen und Zusicherungen

JUGEMENT

Le 8 Août 1945, le Gouvernement du Royaume-Uni de Grande-Bretagne et d'Irlande du Nord, le Gouvernement des Etats-Unis d'Amérique, le Gouvernement Provisoire de la République Française et le Gouvernement de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques ont conclu un Accord instituant ce Tribunal, afin de juger les grands criminels de guerre dont les crimes n'avaient pas de localisation géographique précise.

Les Gouvernements des Nations-Unies, ci-après désignés, ont notifié leur adhésion à cet Accord, comme l'Article 5 en prévoyait la possibilité:

Grèce, Danemark, Yougoslavie, Pays-Bas, Tchécoslovaquie, Pologne, Belgique, Éthiopie, Australie, Honduras, Norvège, Panama, Luxembourg, Haiti, Nouvelle-Zélande, Inde, Venezuela, Uruguay et Paraguay.

Le Statut annexé à l'Accord a fixé la composition, la compétence et les fonctions du Tribunal. Celui-ci a été habilité à juger et à punir les individus coupables de crimes de guerre ou de crimes contre l'humanité, tels que le Statut les définit.

Le Statut stipule également que, lors du jugement d'un individu appartenant à un groupe ou à une organisation quelconque, le Tribunal pourra déclarer (en corrélation avec un acte dont l'inculpé sera reconnu coupable) que le groupe ou l'organisation dont il était membre, était une organisation criminelle.

Conformément à l'Article 14 du Statut, le Tribunal a été, le 18 Octobre 1945, à Berlin, saisi d'un Acte d'Accusation dressé contre les inculpés nommés ci-dessus, à la suite de leur désignation comme grands criminels de guerre par la Commission des Procureurs Généraux des Puissances signataires.

Une traduction en allemand de l'Acte d'Accusation a été remise à chacun des accusés détenus, 30 jours au plus tard avant l'ouverture des débats.

L'Acte d'Accusation inculpe les accusés de crimes contre la paix, constitués par la préparation, le déclenchement et la conduite de guerres d'agression, qui violaient également des traités internationaux, des accords conclus ou des assurances données; de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité. Les accusés sont en outre inculpés de participation à la formation ou à l'exécution d'un plan concerté ou complot ayant pour but la perpétration des crimes énumérés ci-dessus. Le Ministère Public a de plus demandé au Tribunal de déclarer criminel au sens du Statut, les six groupes ou organisations désignés dans l'Acte d'Accusation.

Le 25 Octobre 1945, l'accusé Robert LEY se suicida dans sa prison.

Le 15 Novembre 1945, le Tribunal décida que l'accusé Gustav KRUPP VON BOHLEN UND HALBACH ne pouvait pas être jugé en raison de son état physique et mental, mais que les inculpations retenues contre lui dans l'Acte d'Accusation seraient maintenues en vue d'un procès ultérieur éventuel, si son état de santé le permettait.

Le 17 Novembre 1945, le Tribunal décida, en vertu de l'Article 12 du Statut, de juger l'accusé BORMANN par contumace.

Le 1er Décembre 1945, le Tribunal, après débat et examen des rapports médicaux et après avoir entendu les déclarations personnelles de l'accusé HESS, décida qu'il n'y avait pas lieu, du fait de l'état mental de ce dernier, d'ajourner son procès.

Une décision analogue fut prise en ce qui concerne l'accusé STREICHER.

Conformément aux Articles 16 et 23 du Statut, les Avocats ont été choisis par les accusés eux-mêmes, ou nommés, sur leur demande, par le Tribunal. En outre, le Tribunal a désigné un avocat pour

l'accusé BORMANN, absent, et a nommé des défenseurs pour représenter les groupes ou organisations mis en cause.

Le procès s'est ouvert le 20 Novembre 1945. Les débats ont été conduits en quatre langues: anglais, russe, français, allemand, et ont pris fin le 31 Août 1946. Tous les accusés, sauf BORMANN absent, ont plaidé „non coupable“.

403 audiences publiques ont été tenues, 33 témoins à charge et 61 témoins à décharge ont été entendus; en outre, 19 des accusés ont comparu personnellement à la barre.

D'autre part, 143 dépositions écrites ont été produites par la Défense. Le Tribunal a nommé une Commission d'Enquête chargée de recueillir les témoignages relatifs aux organisations et 101 témoins ont été ainsi entendus à la demande de la Défense. 1809 dépositions écrites, émanant d'autres témoins, ont été fournies et 6 rapports ont résumé le contenu d'un grand nombre de dépositions de même nature, dont 38.000 affidavits signés par 100.000 personnes concernaient les Chefs politiques, 136.213 les SS, 10.000 les SA, 7.000 le SD, 3.000 l'Etat-Major Général et l'OKW, et 2.000 la Gestapo.

Le Tribunal a lui-même entendu à l'audience 22 témoins déposant pour le compte des organisations.

Le nombre des documents à charge versés contre les accusés et les organisations a atteint plusieurs milliers. Tous les débats ont fait l'objet d'un procès-verbal sténographié ainsi que d'un enregistrement sonore.

Des copies en langue allemande de toutes les pièces versées au dossier par le Ministère public ont été fournies à la Défense. Les demandes faites par les accusés pour produire certains témoins et certains documents ont suscité, en certains cas, de nombreux problèmes, par suite de la condition instable de l'Allemagne. Le Tribunal, astreint à une procédure rapide en vertu de l'Article 18 (a) et (b) du Statut, dut limiter le nombre des témoins à citer: en conséquence, après en avoir délibéré, il fit droit aux seules demandes qu'il estima pertinentes, tant en ce qui concernait les accusés que les organisations mises en cause, et à condition que ces témoins ne fissent pas double emploi avec d'autres. Les dispositions nécessaires furent prises, par l'intermédiaire du Secrétariat Général établi par le Tribunal, pour obtenir la comparution des témoins et la production des documents accordés à la Défense.

Une grande partie des preuves produites par le Ministère Public consiste en documents saisis par les Armées alliées dans des bureaux d'états-majors allemands, dans des locaux gouvernementaux et en divers autres lieux. Certains documents furent découverts dans des mines de sel ou enfouis dans le sol, ou dissimulés derrière de faux murs, aussi bien que dans diverses cachettes considérées comme sûres. Ainsi l'inculpation des accusés repose-t-elle, pour une large part, sur des documents dont ils sont eux-mêmes les auteurs et dont l'authenticité, à une ou deux exceptions près, n'a pas été contestée.

Les Dispositions du Statut

Les accusés sont inculpés en vertu de l'Article 6 du Statut qui s'exprime en ces termes:

Article 6. Le Tribunal établi par l'accord mentionné à l'article 1er ci-dessus pour le jugement et le châtiement des grands criminels de guerre des pays européens de l'Axe sera compétent pour juger et punir toutes personnes qui, agissant pour le compte des pays européens de l'Axe, auront commis, individuellement ou à titre de membres d'organisations, l'un quelconque des crimes suivants:

Les actes suivants, ou l'un quelconque d'entre eux, sont des crimes soumis à la juridiction du Tribunal et entraînent une responsabilité individuelle:

- a) Les crimes contre la paix: c'est-à-dire la direction, la préparation, le déclenchement ou la poursuite d'une guerre d'agression, ou d'une guerre de violation des traités, assurances, ou accords internationaux, ou la participation à un plan concerté ou à un complot pour l'accomplissement de l'un quelconque des actes qui précèdent;
- b) Les crimes de guerre: c'est-à-dire les violations des lois et coutumes de la guerre. Ces violations comprennent, sans y être limitées, l'assassinat, les mauvais traitements ou la déportation pour des travaux forcés, ou pour tout autre but, des populations civiles dans les territoires occupés, l'assassinat ou les mauvais traitements des prisonniers de guerre ou des personnes en mer, l'exécution des otages, le pillage des biens publics ou privés, la destruction sans motif des villes et des villages ou la dévastation que ne justifient pas les exigences militaires;
- c) Les crimes contre l'humanité: c'est-à-dire l'assassinat, l'extermination, la réduction en esclavage, la déportation, et tout autre acte inhumain commis contre toutes populations civiles, avant ou pendant la guerre, ou bien les persécutions pour des motifs politiques, raciaux ou religieux, lorsque ces actes ou persécutions, qu'ils aient constitué ou non une violation du droit interne des pays où ils ont été perpétrés, ont été commis à la suite de tout crime rentrant dans la compétence du Tribunal, ou en liaison avec ce crime.

waren, begangen wurden; ferner Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Den Angeklagten wird auch Teilnahme an der Ausarbeitung oder Ausführung eines gemeinsamen Planes oder einer Verschwörung zur Begehung aller dieser Verbrechen zur Last gelegt. Der Gerichtshof ist ferner von der Anklagebehörde ersucht worden, alle die erwähnten Gruppen oder Organisationen als im Sinne des Statuts verbrecherisch zu erklären.

Der Angeklagte Robert Ley beging am 25. Oktober 1945 im Gefängnis Selbstmord. Am 15. November 1945 beschloß der Gerichtshof, den Prozeß gegen den Angeklagten Gustav Krupp von Bohlen und Halbach wegen dessen körperlichen und geistigen Zustandes nicht zu führen, die gegen ihn in der Anklageschrift erhobenen Vorwürfe für einen später abzuhaltenden Prozeß zurückzustellen, wenn dies der körperliche und geistige Zustand des Angeklagten gestatten sollte. Am 17. November 1945 beschloß der Gerichtshof, den Prozeß gegen den Angeklagten Bormann gemäß den Bestimmungen des Artikels 12 des Statuts in dessen Abwesenheit zu führen. Nach Verhandlung sowie nach Berücksichtigung ausführlicher ärztlicher Gutachten und einer vom Angeklagten selbst abgegebenen Erklärung entschied der Gerichtshof am 1. Dezember 1945 dahin, daß für eine Verschiebung des Prozesses gegen den Angeklagten Heß im Hinblick auf seinen geistigen Zustand kein Grund bestehe. Eine gleichartige Entscheidung wurde bezüglich des Angeklagten Streicher getroffen.

Gemäß Artikel 16 und 23 des Statuts wurden die Verteidiger entweder von den in Haft gehaltenen Angeklagten selbst gewählt oder auf deren Verlangen vom Gerichtshof ernannt. In Abwesenheit des Angeklagten Bormann ernannte der Gerichtshof für ihn einen Verteidiger und bestimmte auch Verteidiger zur Vertretung der erwähnten Gruppen oder Organisationen.

Der Prozeß wurde in vier Sprachen geführt: englisch, russisch, französisch und deutsch; er begann am 20. November 1945 und alle Angeklagten, mit Ausnahme Bormanns, erklärten sich „Nicht schuldig“.

Das Beweisverfahren und die Reden der Verteidigung und der Anklagevertretung waren am 31. August 1946 abgeschlossen.

Der Gerichtshof hat 403 öffentliche Sitzungen abgehalten. 33 von der Anklagebehörde benannte Zeugen haben mündlich gegen die einzelnen Angeklagten ausgesagt, und 61 Zeugen, zu denen noch 19 der Angeklagten hinzukommen, sagten für die Verteidigung aus.

Weitere 143 Zeugen machten ihre Aussagen für die Verteidigung in Form schriftlicher Antworten auf Fragebogen.

Der Gerichtshof ernannte beauftragte Richter zur Beweisaufnahme über die Organisationen, und 101 von der Verteidigung beigebrachte Zeugen wurden von den beauftragten Richtern vernommen, und 1809 Affidavits wurden von anderen Zeugen vorgelegt. Ferner wurden 6 Berichte vorgelegt, in denen der Inhalt einer großen Anzahl weiterer Affidavits zusammengefaßt war.

38 000 Affidavits, versehen mit 155 000 Unterschriften, wurden für die Politischen Leiter vorgelegt, 136 223 für die SS, 10 000 für die SA, 7 000 für den SD, 3 000 für den Generalstab und das OKW und 2 000 für die Gestapo.

Vor dem Gerichtshof selbst wurden 22 Zeugen für die Organisationen verhört. Die als Beweismaterial zwecks Verfolgung der einzelnen Angeklagten und der Organisationen eingereichten Dokumente belaufen sich auf mehrere Tausend. Es wurde ein vollständiges sténographisches Protokoll von allem was im Gericht gesprochen worden ist, aufgenommen; ferner wurde eine elektrische Aufnahme des ganzen Verfahrens durchgeführt.

Kopien aller im Beweisverfahren seitens der Anklagebehörde vorgelegten Dokumente sind der Verteidigung in deutscher Sprache überlassen worden. Die seitens der Angeklagten für die Heranschaffung von Zeugen und Dokumenten eingebrachten Gesuche haben in gewissen Fällen, infolge der unsicheren Lage im Lande, schwierige Aufgaben gestellt. Es war auch notwendig, die Anzahl der aufzurufenden Zeugen im Sinne des Artikel 18 (c) des Statuts zu beschränken um einen schnelleren Ablauf des Verhörs zu erzielen. Nach Prüfung hat

Les dirigeants, organisateurs, provocateurs ou complices qui ont pris part à l'élaboration ou à l'exécution d'un plan concerté ou d'un complot pour commettre l'un quelconque des crimes ci-dessus définis, sont responsables de tous les actes accomplis par toutes personnes, en exécution de ce plan."

Ces dispositions, qui constituent le fondement juridique du procès, lient le Tribunal. Elles feront l'objet d'un examen détaillé; mais il y a lieu de procéder auparavant à un exposé des faits. Se proposant de dévoiler les raisons profondes des guerres d'agression et des crimes de guerre dénoncés par l'Acte d'Accusation, le Tribunal passera tout d'abord en revue certains des événements qui ont suivi la première guerre mondiale; en particulier, il retracera la naissance du Parti Nazi sous l'impulsion d'HITLER jusqu'à son accession au pouvoir suprême, qui lui permit de prendre en mains les destinées du peuple allemand et qui conduisit à la perpétration de tous les crimes mis par le Ministère Public à la charge des accusés.

LE RÉGIME NAZI EN ALLEMAGNE ORIGINE ET DU PARTI NAZI

Le 5 Janvier 1919, moins de deux mois après la signature de l'armistice qui mit fin à la première guerre mondiale et six mois avant la signature des traités de paix à Versailles, un petit parti politique, dénommé le parti travailliste allemand, naquit en Allemagne. Le 16 Septembre, Adolf HITLER devint membre de ce parti et, lors de la première réunion qui eut lieu à Munich, le 24 Février 1920, il en exposa le programme. Ce dernier, qui resta inchangé jusqu'à la dissolution du parti en 1945, consistait en 25 points, dont les cinq suivants présentent en la cause un intérêt particulier:

1^{er} Point. Nous demandons la réunion de tous les Allemands dans la Plus Grande Allemagne, en accord avec le principe du droit des peuples à disposer d'eux-mêmes.

2^{ème} Point. Nous demandons l'égalité de droits pour le peuple allemand, vis-à-vis des autres nations; l'abrogation des Traités de Paix de Versailles et de Saint-Germain.

3^{ème} Point. Nous demandons de la terre et des territoires pour nourrir notre peuple et la possibilité d'employer à la colonisation, l'excédent de notre population.

4^{ème} Point. Peut seul être citoyen un membre de la race. Est membre de la race celui-là seul qui est de sang allemand, sans considération de croyances. Aucun Juif ne peut être membre de la race.

22^{ème} Point. Nous demandons l'abolition des troupes mercenaires et la création d'une armée nationale.

Celui de ces buts que le Parti Nazi semble avoir considéré comme le plus important, et dont presque tous les discours publics faisaient mention, était d'effacer la "honte" de l'Armistice et de supprimer les restrictions imposées par les Traités de Paix de Versailles et de Saint-Germain. C'est ainsi que, dans un discours caractéristique prononcé à Munich le 13 Avril 1923, HITLER déclara, au sujet du Traité de Versailles:

Le Traité a été conclu en vue de conduire à la mort 20 millions d'Allemands et de ruiner la nation allemande... Au moment de sa création, notre mouvement formula trois demandes:

1. Abolition du Traité de Paix.
2. Unification de tous les Allemands.
3. Espace et terres pour nourrir notre nation.

La demande d'unification de tous les Allemands dans la "Plus Grande Allemagne" devait jouer un rôle important dans les événements qui précéderent l'annexion de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie; l'abrogation du Traité de Versailles devait servir de prétendue justification à la politique allemande; les revendications territoriales allaient servir de prétexte à l'acquisition d'"espace vital" au détriment des autres nations; l'exclusion des Juifs de la race allemande devait conduire aux atrocités dont furent victimes les populations juives et la demande visant à obtenir une armée nationale devait avoir, pour conséquence, des mesures de réarmement intensif et finalement la guerre.

Le 29 Juillet 1921, le Parti, qui avait pris le nom de "National-Sozialistische Deutsche Arbeiter-Partei" (NSDAP) fut réorganisé et HITLER en devint le premier "Président". Ce fut au cours de cette année que les Sturmabteilungen, ou SA, furent fondées et placées sous le commandement d'HITLER. Le but était de constituer une force para-militaire qui protégerait les chefs nazis contre les attaques des partis politiques rivaux et qui maintiendrait l'ordre dans les réunions du Parti National-Socialiste. En réalité, on s'en servit pour combattre dans les rues les membres de l'opposition politique. En Mars 1923, GOERING fut nommé chef des SA.

L'organisation interne du Parti était dominée de la manière la plus absolue par le "Principe du Führer" (Führerprinzip).

D'après ce principe, tout "chef" avait le droit de gouverner, d'administrer ou de prendre des décisions, sans être soumis à contrôle de quelque sorte qu'il fut; ce chef avait un pouvoir discrétionnaire et n'était subordonné qu'aux ordres lui venant de ses supérieurs.

Ce principe s'appliquait en premier lieu à HITLER lui-même en tant que Chef suprême et, au degré inférieur à toutes les autres

der Gerichtshof allen jenen Gesuchen stattgegeben, von denen er der Ansicht war, daß sie für die Verteidigung eines Angeklagten oder einer erwähnten Gruppe oder Organisation von Bedeutung waren und nicht eine überflüssige Materialanhäufung darstellten. Zur Heranschaffung der genehmigten Zeugen und Dokumente wurden von dem beim Gerichtshof bestellten Büro des Generalsekretärs die entsprechenden Vorkehrungen getroffen.

Ein großer Teil der dem Gerichtshof seitens der Anklagebehörden vorgelegten Beweisstücke bestand in Dokumenten, die von den alliierten Armeen in deutschen Armeehauptquartieren, Regierungsgebäuden und sonstwo aufgefunden worden waren.

Einige dieser Dokumente wurden in Salzbergwerken gefunden, andere in der Erde vergraben, hinter blinden Mauern versteckt oder an anderen Orten, die, wie man glaubte, vor Entdeckung geschützt waren. So ruht also die Anklage gegen die Beschuldigten in weitem Maße auf von ihnen selbst stammenden Dokumenten, deren Echtheit außer in ein oder zwei Fällen nicht angefochten worden ist.

Die Bestimmungen des Statuts.

Die einzelnen Angeklagten sind auf Grund von Artikel 6 des Statuts angeklagt; dieser Artikel lautet wie folgt:

„Artikel 6. Der durch die in Artikel 1 erwähnte Vereinbarung zur Aburteilung und Bestrafung der Hauptkriegsverbrecher der europäischen Achsenländer eingesetzte Gerichtshof hat das Recht, Personen abzuurteilen und zu bestrafen, die durch ihre im Interesse der europäischen Achsenländer ausgeführten Handlungen, sei es als Einzelperson, sei es als Mitglieder von Organisationen, eines der folgenden Verbrechen begangen haben.

Die folgenden Handlungen (oder jede einzelne von ihnen) stellen Verbrechen dar, die unter die Zuständigkeit des Gerichtshofes fallen und für die persönliche Verantwortung besteht:

a) Verbrechen gegen den Frieden: nämlich Planung, Vorbereitung, Einleitung oder Führung eines Angriffskrieges oder eines Krieges unter Verletzung internationaler Verträge, Vereinbarungen oder Zusicherungen oder Teilnahme an einem gemeinsamen Plan oder einer gemeinsamen Verschwörung zur Ausführung einer der vorgenannten Handlungen;

b) Kriegsverbrechen: nämlich Verletzungen des Kriegsrechts und der Kriegsgebräuche. Solche Verletzungen umfassen, ohne jedoch darauf beschränkt zu sein, Ermordung, Mißhandlung oder Verschleppung der entweder aus einem besetzten Gebiet stammenden oder dort befindlichen Zivilbevölkerung zur Zwangsarbeit oder zu irgendeinem anderen Zwecke, Ermordung oder Mißhandlung von Kriegsgefangenen oder Personen auf hoher See, Tötung von Geiseln, Raub öffentlichen oder privaten Eigentums, mutwillige Zerstörung von Städten, Märkten und Dörfern oder jede durch militärische Notwendigkeit nicht gerechtfertigte Verwüstung;

c) Verbrechen gegen die Menschlichkeit: nämlich Ermordung, Ausrottung, Versklavung, Verschleppung oder andere an der Zivilbevölkerung vor Beginn oder während des Krieges begangene unmenschliche Handlungen; oder Verfolgung aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen in Ausführung eines Verbrechens oder in Verbindung mit einem Verbrechen, für das der Gerichtshof zuständig ist, unabhängig davon, ob die Handlung gegen das Recht des Landes, in dem sie begangen wurde, verstieß oder nicht.

Anführer, Organisatoren, Anstifter und Helfershelfer, die an der Fassung oder Ausführung eines gemeinsamen Planes oder einer gemeinsamen Verschwörung zur Begehung eines der vorgenannten Verbrechen teilgenommen haben, sind für alle Handlungen verantwortlich, die von irgendwelchen Personen in Ausführung eines solchen Planes begangen worden sind."

Diese Bestimmungen bilden das auf diesen Fall anzuwendende Recht und sind als solches für den Gerichtshof bindend. Der Gerichtshof wird sie später eingehender behandeln.

personnalités du Parti, dont les membres prétaient un serment de "fidélité éternelle" envers leur Führer.

Pour atteindre les trois buts principaux, ci-dessus mentionnés, l'Allemagne n'avait que deux moyens: la négociation ou la force. Les 25 points du programme du Parti ne contiennent aucune mention spéciale des méthodes que les Chefs de ce Parti se proposaient d'appliquer, mais l'histoire du régime nazi montre qu'HITLER et ses partisans ne comptaient négocier qu'autant qu'on accèderait à leurs demandes et qu'en cas de refus ils emploieraient la force.

Dans la nuit du 8 Novembre 1923, eut lieu le Putsch avorté de Munich. HITLER et quelques-uns de ses partisans firent irruption dans une réunion à la Bürgerbräu-Keller; à la tribune parlait le Premier Ministre de Bavière, KAHR. On voulut le convaincre de marcher sur Berlin. Cependant dans la matinée suivante, aucun soutien ne venant de la Bavière, la manifestation d'HITLER se heurta aux forces militaires de la Reichswehr et de la Police. Quelques coups de feu furent échangés; et, après qu'une douzaine de ses adhérents eussent été tués, HITLER se sauva et la manifestation prit fin. Les accusés STREICHER, FRICK et HESS participèrent à cette tentative de soulèvement. Par la suite, HITLER passa en jugement pour haute trahison, fut reconnu coupable et condamné à une peine de prison. Les SA furent proscrits par la loi. En 1924, HITLER fut libéré et, en 1925, les Schutzstaffeln ou SS furent créés sous le prétexte de lui servir de garde du corps personnelle, mais en réalité pour terroriser les ennemis politiques. Ce fut aussi l'année de la publication de "Mein Kampf", livre contenant les idées et les buts politiques d'HITLER et considéré comme la source authentique de la doctrine nazie.

LA PRISE DU POUVOIR

Dans les huit années qui suivirent la publication de "Mein Kampf", le parti nazi étendit son activité à toute l'Allemagne, en apportant une attention particulière à l'éducation de la jeunesse selon les principes du national-socialisme. La première organisation de Jeunesse nazie avait été créée en 1922, mais ce fut seulement en 1925 que la Hitler-Jugend fut officiellement reconnue par le Parti (et elle devint plus tard une branche cadette des SA). En 1931, Baldur von SCHIRACH, qui avait adhéré au Parti en 1925, devint le Chef de la Jeunesse Hitlérienne du Reich.

Le Parti s'employa à gagner l'appui politique du peuple allemand et il prit part aux élections au "Reichstag" et aux "Landtag". Ce faisant, les dirigeants nazis ne tentèrent pas de dissimuler le fait qu'en se mêlant à la vie politique allemande, leur seul but était de détruire la structure démocratique de la République de Weimar et d'y substituer un régime totalitaire national-socialiste, lequel les mettrait à même d'exécuter sans opposition leur politique. Pour préparer son accès au pouvoir, HITLER nomma, en Janvier 1929, Heinrich HIMMLER Reichsführer SS et lui confia la mission de faire des SS un groupe d'élite, sur lequel il pourrait compter en toutes circonstances.

Le 30 Janvier 1933, HITLER réussit à se faire nommer Chancelier du Reich par le Président von HINDENBURG. Auparavant, les accusés GOERING, SCHACHT et VON PAPEN s'étaient activement occupés de recruter des appuis à cet effet. VON PAPEN, qui avait été, le 1er Juin 1932 nommé Chancelier du Reich, rapporta le 14 Juin le décret du Cabinet BRUENING du 13 Avril, qui avait prononcé la dissolution de organisations para-militaires nazies, y compris les SA et les SS. Bien que von PAPEN ait commencé par nier — contrairement à l'affirmation du Dr. HANS VOLZ dans "Les Dates de l'Histoire du NSDAP" — qu'un accord en date du 28 Mai, avec HITLER, ait été à l'origine de cette mesure, il a finalement reconnu l'existence d'un tel accord.

Les élections au Reichstag du 31 Juillet 1932 eurent comme résultat un accroissement considérable de la puissance du Parti Nazi et VON PAPEN offrit le poste de Vice-Chancelier à HITLER qui le refusa, en exigeant celui de Chancelier. En Novembre 1932, un certain nombre de personnalités de l'industrie et de la finance signèrent et adressèrent au Président HINDENBURG une pétition lui demandant de confier à HITLER le poste de Chancelier; SCHACHT contribua activement à réunir les signatures qui figuraient au bas de cette pétition.

Les élections du 6 Novembre, qui suivirent la chute du Gouvernement, réduisirent le nombre des députés du Parti Nazi; néanmoins VON PAPEN poursuivit ses efforts infructueux pour obtenir la participation d'HITLER. Le 12 Novembre, SCHACHT écrivit à HITLER :

"J'ai la certitude que l'évolution actuelle des événements ne peut aboutir qu'à votre nomination comme Chancelier. Il semble que notre tentative de réunir dans ce but de nombreuses signatures, dans les milieux des affaires, n'ait pas été vaine . . ."

Après le refus de HITLER du 16 Novembre, von PAPEN donna sa démission et fut remplacé par le Général von SCHLEICHER, mais il n'en continua pas moins ses démarches. Il eut le 4 Janvier 1933, une entrevue avec HITLER chez un banquier de Cologne, von SCHROEDER, et assista, ainsi que GOERING et quelques autres, à une réunion qui se tint le 22 Janvier chez von RIBBENTROP. Il ren-

Bevor dies jedoch geschieht, ist es notwendig, einen Überblick über die Tatsachen zu geben. Um den Hintergrund des Angriffskrieges und der Kriegsverbrechen aufzuzeigen, die in der Anklageschrift angeführt sind, wird der Gerichtshof damit beginnen, einen Überblick über einige der auf den ersten Weltkrieg folgenden Ereignisse zu geben. Insbesondere wird er die Entwicklung der Nazi-Partei unter Hitlers Führung bis zur höchsten Machtstellung darstellen, von der aus sie das Schicksal des gesamten deutschen Volkes beherrschte und den Weg für alle jene Verbrechen vorbereitete, deren die Angeklagten beschuldigt sind.

Das Nazi-Regime in Deutschland. Ursprung und Ziele der Nazi-Partei.

Am 5. Januar 1919, noch keine zwei Monate nach dem Abschluß des Waffenstillstandes, der den ersten Weltkrieg beendete und sechs Monate vor der Unterzeichnung der Friedensverträge zu Versailles, entstand in Deutschland eine kleine politische Partei, die sich die Deutsche Arbeiterpartei nannte. Am 12. September 1919 wurde Adolf Hitler Mitglied dieser Partei, und auf der ersten am 24. Februar 1920 in München abgehaltenen öffentlichen Versammlung verkündete er das Parteiprogramm; jenes Programm, das bis zur Auflösung der Partei im Jahre 1945 unverändert beibehalten wurde, bestand aus 25 Punkten, von denen die folgenden fünf wegen des Lichts, das sie auf Angelegenheiten werfen, mit denen der Gerichtshof befaßt ist, von besonderem Interesse sind:

„Punkt 1. Wir fordern den Zusammenschluß aller Deutschen auf Grund des Selbstbestimmungsrechts der Völker zu einem Großdeutschland.

Punkt 2. Wir fordern die Gleichberechtigung des deutschen Volkes gegenüber den anderen Nationen, Aufhebung der Friedensverträge von Versailles und St. Germain

Punkt 3. Wir fordern Land und Boden (Kolonien) zur Ernährung unseres Volkes und Ansiedlung unseres Bevölkerungsüberschusses.

Punkt 4. Staatsbürger kann nur sein, wer Volksgenosse ist, Volksgenosse kann nur sein, wer deutschen Blutes ist, ohne Rücksicht auf Konfession. Kein Jude kann daher Volksgenosse sein.

die Bildung eines Volksheeres.“

Unter diesen Zielen war dasjenige, das anscheinend als das wichtigste betrachtet und in fast jeder öffentlichen Rede erwähnt wurde, die Beseitigung der „Schmach“ des Waffenstillstandes und der Beschränkung, die durch die Friedensverträge von Versailles und von Saint-Germain auferlegt worden waren. In einer bezeichnenden Rede, die Hitler am 13. April 1923 in München hielt, sagte er zum Beispiel vom Verträge von Versailles:

„Der Vertrag sollte 20 Millionen Deutsche dem Tode weihen und die deutsche Nation zugrunde richten . . . Unsere Bewegung stellte bei ihrer Begründung drei Forderungen auf:

- 1. Die Beseitigung des Friedensvertrages.*
- 2. Die Einigung aller Deutschen.*
- 3. Grund und Boden zur Ernährung unseres Volkes.“*

Das Verlangen nach Vereinigung aller Deutschen in einem Großdeutschland sollte bei den Ereignissen, die der Besitzergreifung Österreichs und der Tschechoslowakei vorangingen, eine große Rolle spielen; die Beseitigung des Versailler Vertrages sollte sich bei den Versuchen, die Politik der deutschen Regierung zu rechtfertigen, als entscheidender Beweggrund herausstellen; die Forderung nach mehr Land sollte die Rechtfertigung für die Beschaffung von „Lebensraum“ auf Kosten anderer Völker darstellen; die Ausstoßung der Juden aus der Gemeinschaft der deutschblütigen Rasse sollte Greueltaten gegen das jüdische Volk zur Folge haben; und das Verlangen nach einem nationalen Heere sollte zu Aufrüstungsmaßnahmen im größten Maßstabe, und schließlich zum Kriege führen.

contre également, le 9 Janvier, le Président HINDENBURG et à partir du 22 Janvier, discuta officiellement avec lui de la formation d'un Cabinet par HITLER.

HITLER tint sa première réunion de Cabinet le jour où il fut nommé Chancelier. Les accusés GOERING, FRICK, FUNK, von NEURATH et von PAPAN y assistaient en leur qualité de ministres. Le 28 Février 1933, le bâtiment du Reichstag à Berlin fut incendié. HITLER et son Cabinet se servirent de cet incendie comme prétexte pour promulguer, le même jour, un décret suspendant les garanties constitutionnelles des libertés individuelles. Ce décret fut signé par le Président HINDENBURG et contresigné par HITLER et par l'accusé FRICK, qui occupait alors le poste de Ministre de l'Intérieur.

Le 5 Mars, eurent lieu de nouvelles élections au cours desquelles le Parti nazi obtint 288 voix sur 647. Le Cabinet de HITLER était désireux de faire voter une "loi de pleins pouvoirs" qui lui donnerait l'autorité législative, y compris le droit de s'écarter de la Constitution; mais comme il n'avait pas pour cela la majorité nécessaire au Reichstag, il se servit du décret abolissant les garanties de la liberté individuelle et mit en "détention de protection" un grand nombre de députés, communistes, ainsi que quelques sociaux-démocrates et divers affiliés à ces partis. Ceci fait, HITLER soumit la "loi des pleins pouvoirs" au Reichstag qui, sous la menace de mesures plus énergiques au cas où elle ne serait pas adoptée, l'entérina le 24 Mars 1933.

LA CONSOLIDATION DU POUVOIR

Le Parti Nazi, ayant ainsi pris le pouvoir, continua à étendre son influence sur tous les aspects de la vie allemande. Les partis politiques furent persécutés, leurs biens confisqués et un grand nombre de leurs membres placés dans des camps de concentration. Le 26 Avril 1933, GOERING créa en Prusse une police secrète qui prit le nom de "Geheime Staatspolizei" ou "Gestapo", et confia au chef-adjoint de celle-ci que la tâche principale de cette organisation consistait à éliminer les adversaires politiques de HITLER et du National-Socialisme. Le 14 Juillet 1933, une loi fit du Parti Nazi le seul parti politique autorisé et déclara criminel le fait de maintenir un groupement existant ou d'en former un nouveau.

Afin de placer le contrôle complet du mécanisme gouvernemental entre les mains des dirigeants nazis, une série de lois et de décrets fut promulguées qui réduisirent le pouvoir des gouvernements régionaux et locaux dans toute l'Allemagne, les transformant en divisions subordonnées au Gouvernement du Reich. Les Assemblées des Provinces furent abolies et, avec elles, toutes les élections locales. Le Gouvernement entreprit alors de s'assurer le contrôle de l'Administration. Il y parvint grâce à un système de centralisation et d'épuration minutieuse de tous les services administratifs. La loi du 7 Avril 1933 prévoyait la mise à la retraite des fonctionnaires "qui n'étaient pas d'ascendance aryenne" et stipulait aussi que "les fonctionnaires qui, par suite de leur activité politique antérieure, n'offrent pas la garantie qu'ils agiront sans réserve dans l'intérêt de l'Etat nazi seront révoqués." La loi du 11 Avril ordonna la révocation de "tous les fonctionnaires appartenant au parti communiste."

De même, la Justice fut soumise à un contrôle. Les juges furent démis de leur fonction pour des raisons politiques ou raciales. Ils étaient espionnés et placés devant l'alternative d'adhérer au Parti ou de se laisser destituer. Lorsque la Cour Suprême eut acquitté trois des quatre accusés inculpés dans l'incendie du Reichstag, sa compétence en matière de trahison lui fut retirée et donnée à un "Tribunal du Peuple", nouvellement créé, composé de deux juges et de cinq personnes occupant un poste dans le Parti. Des Tribunaux spéciaux, composés uniquement de membres du Parti, furent institués pour juger les crimes politiques. Les personnes qui étaient arrêtées par les SS sous des inculpations de cette nature étaient détenues dans des prisons et des camps de concentration et les Juges n'avaient aucun pouvoir sur ces internements. On grâciait généralement les membres du Parti condamnés par les Tribunaux, même lorsque cette condamnation sanctionnait des délits bien prouvés. C'est ainsi que, en 1935, plusieurs fonctionnaires du camp de concentration de Hohenstein furent reconnus coupables d'avoir infligé des traitements brutaux aux internés. De hautes personnalités nazies essayèrent d'influencer le Tribunal et, après que les fonctionnaires eurent été déclarés coupables, HITLER les grâcia tous. En 1942, des "lettres aux juges" furent adressées par le Gouvernement à tous les magistrats allemands, leur donnant des instructions concernant les "lignes générales de conduite" qu'ils devaient adopter.

Résolus à supprimer toutes les sources d'opposition, les dirigeants du Parti tournèrent leur attention vers les syndicats, les Eglises et les Juifs. En Avril 1933, HITLER ordonna à LEY, qui était alors chef du personnel de l'organisation politique du Parti Nazi, "de prendre en main les syndicats". La plupart de ceux-ci étaient réunis en deux vastes fédérations, les "syndicats libres" et les "syndicats chrétiens". Les syndicats qui n'étaient pas compris dans ces deux grandes fédérations ne comptaient que 15% de la totalité des ouvriers syndiqués.

Am 29. Juli 1921 wurde die Partei, die sich umbenannt hatte in Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei (NSDAP) neu organisiert, und Hitler wurde ihr erster „Vorsitzender“. In diesem Jahr wurde auch die Sturmabteilung — die SA — gegründet, und zwar als private, halb-militärische Streitmacht, mit Hitler an der Spitze, die angeblich dazu dienen sollte, die Führer der NSDAP vor Angriffen durch andere politische Parteien zu schützen und bei Versammlungen der NSDAP Ordnung zu halten; in Wirklichkeit wurde sie dazu gebraucht, mit politischen Gegnern auf den Straßen zu kämpfen. Im März 1923 wurde der Angeklagte Göring zum Führer der SA ernannt. Das Wirken der Partei wurde vollkommen vom „Führerprinzip“ beherrscht.

Nach diesem Prinzip hat jeder Führer das Recht zu regieren, zu verwalten oder Befehle zu erlassen, unter Ausschaltung jeder irgendwie gearteten Kontrolle und vollständig nach eigenem Ermessen, einzig und allein durch die etwaigen Befehle beschränkt, die er von seinen Vorgesetzten erhält. Dieses Prinzip galt in erster Linie für Hitler selbst, als den Führer der Partei und in geringerem Maße für alle anderen Parteifunktionäre. Alle Mitglieder der Partei leisteten dem Führer den Eid auf „ewige Treue“.

Es gab nur zwei Wege, auf denen Deutschland die oben erwähnten drei Hauptziele erreichen konnte, nämlich durch Verhandlungen oder durch Gewalt. Die 25 Punkte des Programms der NSDAP erwähnen nicht ausdrücklich die Methoden, deren sich die Führer der Partei zu bedienen beabsichtigten, aber die Geschichte des Nazi-Regimes zeigt, daß Hitler und seine Gefolgschaft nur unter der Bedingung zu Verhandlungen bereit waren, daß ihnen die Erfüllung ihrer Forderungen zugesichert und daß anderenfalls Gewalt angewendet werden würde.

In der Nacht vom 8. November 1923 fand in München ein mißglückter Putsch statt. Hitler und einige seiner Anhänger brachen in eine Versammlung im Bürgerbräukeller, wo der bayerische Ministerpräsident Kahr gerade eine Rede hielt, ein, in der Absicht, ihn zum Entschluß zu zwingen, sofort auf Berlin zu marschieren.

Am Morgen des 9. November traf jedoch keine bayerische Unterstützung ein, und es kam zum Zusammenstoß zwischen Hitlers Putschisten und der bewaffneten Macht der Reichswehr und der Polizei. Nur wenige Schüsse fielen, und nachdem ein Dutzend seiner Gefolgsleute getötet worden war, rettete sich Hitler durch die Flucht, und der Putsch nahm damit sein Ende. Die Angeklagten Streicher, Frick und Heß haben alle an dem versuchten Aufstand teilgenommen. Hitler ist später wegen Hochverrats angeklagt und zu einer Gefängnisstrafe verurteilt worden. Die SA wurde verboten. Hitler wurde 1924 aus der Haft entlassen, und im Jahre 1925 wurde die Schutzstaffel — die SS — gegründet, angeblich um als Hitlers Leibwache zu dienen, in Wirklichkeit jedoch, um politische Gegner zu terrorisieren. Im selben Jahre wurde „Mein Kampf“ veröffentlicht, das Buch, in dem die politischen Ansichten und Ziele Hitlers niedergelegt waren, und das in der Folgezeit als die wahre Quelle der Nazi-Lehre betrachtet wurde.

Die Machtergreifung

In den acht Jahren, die auf die Veröffentlichung von „Mein Kampf“ folgten, hat die NSDAP in ganz Deutschland ihre Tätigkeit stark erweitert, wobei sie der Schulung der Jugend in den nationalsozialistischen Ideen besondere Aufmerksamkeit widmete. Die erste nazistische Jugendorganisation war bereits 1922 ins Leben gerufen worden, aber erst 1925 wurde die Hitlerjugend von der NSDAP offiziell anerkannt. Im Jahre 1931 wurde Baldur von Schirach, der der NSDAP 1925 beigetreten war, Reichsjugendführer der NSDAP.

Die Partei tat alles, um sich die politische Unterstützung des deutschen Volkes zu sichern. Sie beteiligte sich am Wahlkampf, sowohl für den Reichstag als auch für die Landtage. Die Führer der NSDAP unternahmen keinerlei ernstesten Versuch, die Tatsache zu verschleiern, daß ihr Eintritt in das politische Leben Deutschlands lediglich zum Ziele hatte, die demokratische Struktur der Weimarer Republik zu zerschlagen und an ihre Stelle ein totalitäres nationalsozialistisches Regime zu setzen, das ihnen ermöglichen sollte, ihr offen prokla-

Le 21 Avril 1935, LEY publia une circulaire du Parti Nazi, annonçant pour le 9 Mai une "action de coordination" dirigée contre les syndicats libres. La circulaire ordonnait que des hommes des SA et des SS fussent utilisés pour l'exécution du projet "d'occupation des immeubles des syndicats et de placement en détention de protection de certaines personnalités". Après cette opération, l'agence de presse officielle du Parti annonça que l'organisation nationale-socialiste des coopératives industrielles avait "éliminé les anciens chefs des syndicats libres" et avait assumé elle-même la direction de ces syndicats. Le 3 Mai 1935, la même agence annonça que les Syndicats Chrétiens s'étaient "soumis sans condition à la volonté du Führer ADOLF HITLER". A la place des syndicats, le Gouvernement nazi établit le "Deutsche Arbeiter Front" (DAF), contrôlé par le Parti et auquel tous les travailleurs de l'Allemagne se virent, en fait, contraints d'adhérer. Les Présidents de syndicats furent tous incarcérés et victimes de sévices allant des coups et blessures jusqu'au meurtre.

Dans ses efforts pour combattre l'influence des Eglises Chrétiennes dont les doctrines s'opposaient radicalement à celles de la philosophie nationale-socialiste, le Gouvernement nazi procéda plus lentement. Il n'interdit jamais radicalement la pratique de la religion chrétienne mais, d'année en année, s'efforça de limiter l'influence qu'elle pouvait exercer sur le peuple allemand.

BORMANN écrivait à ROSENBERG: "La religion chrétienne et la doctrine nationale-socialiste sont incompatibles". En Juin 1941, le même BORMANN prit secrètement un décret réglant les rapports de la religion chrétienne avec le national-socialisme. Il y était déclaré:

"Le Führer a conscience d'avoir entre ses mains un pouvoir absolu, comme l'histoire de l'Allemagne n'en a jamais connu. En créant le Parti, les unités qui le composent et celles qui y sont rattachées, il a forgé pour lui-même et aussi pour les chefs du Reich allemand, un instrument qui le rend indépendant du Traité... De plus en plus, le peuple doit être éloigné des Eglises et de leurs représentants, les pasteurs... On ne doit plus jamais laisser les Eglises prendre de l'influence sur le Gouvernement du peuple. Cette influence doit être complètement et définitivement détruite. Seul le Gouvernement du Reich et, conformément à ses instructions, le Parti, les unités qui le composent et celles qui y sont rattachées, ont le droit de diriger le peuple."

Dès le début, l'antisémitisme avait tenu une place importante dans le programme et la propagande du Parti national-socialiste. Les Juifs, qui n'étaient d'ailleurs pas jugés dignes du titre de citoyens allemands, étaient tenus pour largement responsables des désordres dont avait souffert la nation à la suite de la guerre de 1914-1918. En outre, l'insistance que l'on mettait à souligner la supériorité de la race et du sang allemand augmentait l'antipathie ressentie à l'égard des Juifs.

Le deuxième chapitre du livre I de "Mein Kampf" est consacré à ce que l'on peut appeler la théorie de la "Race des seigneurs", c'est-à-dire la doctrine de la supériorité de la race aryenne sur toutes les autres et au droit qu'auraient les Allemands, en vertu de cette supériorité, de dominer les peuples et de s'en servir en vue de leurs propres intérêts. Après que les Nazis furent arrivés au pouvoir en 1933, la persécution des Juifs fit partie de la politique officielle de l'Etat. Le 1er Avril 1933, le Cabinet nazi approuva le boycottage des entreprises juives et, dans les années qui suivirent, une série de lois anti-sémites furent votées pour limiter les activités des Juifs dans l'administration, les professions juridiques, le journalisme et l'armée.

En Septembre 1933, on vota les lois appelées "lois de Nuremberg", dont le résultat le plus important fut d'enlever aux Juifs le titre de citoyens allemands. L'influence des éléments juifs dans les affaires allemandes fut ainsi éliminée et l'une des sources éventuelles d'opposition à la politique nazie se trouva tarie.

Il faut citer, parmi toutes les formes que revêtit la lutte contre l'opposition, le massacre du 30 Juin 1934. Il reçut le nom d'"épuration Roehm" ou de "Bain de sang" et révéla les méthodes qu'Hitler et ses plus proches associés, notamment Goering, étaient prêts à employer pour écarter leurs adversaires et consolider leur propre pouvoir. Ce jour-là sur l'ordre d'Hitler, Roehm, Chef d'Etat-Major des SA depuis 1931, fut assassiné et la "Vieille Garde" des SA fut exécutée sans jugement et sans avertissement. On profita de l'occasion pour tuer un grand nombre des personnes qui avaient à un moment quelconque fait opposition à Hitler.

Le prétexte invoqué pour l'assassinat de Roehm fut que celui-ci avait fomenté un complot pour renverser Hitler, complot dont Goering, à tort ou à raison, a prétendu avoir eu connaissance.

Le 3 Juillet, le Cabinet approuva la décision d'Hitler en la qualifiant de mesure de "légitime défense de l'Etat". Hindenburg étant mort peu après, Hitler devint à la fois Président et Chancelier du Reich. Au cours du plébiscite qui suivit, 30 millions d'Allemands, approuvèrent, sous la pression nazie, cette

miertes politisches Programm ohne Widerstand zu verwirklichen. Als Vorbereitung auf den Tag, da Hitler in Deutschland zur Macht kommen würde, ernannte er im Januar 1929 Heinrich Himmler zum Reichsführer-SS mit dem Sonderauftrag, die SS zu einem machtvollen Elite-Organ auszubauen, auf das er sich unter allen Umständen würde verlassen können.

Am 30. Januar 1933 gelang es Hitler, sich vom Präsidenten Hindenburg zum Reichskanzler ernennen zu lassen. Die Angeklagten Göring, Schacht und von Papen hatten durch Stimmungsmache eifrig dabei mitgewirkt.

Von Papen war am 1. Juni 1932 zum Reichskanzler ernannt worden. Am 14. Juni hob er die Verordnung der Regierung Brüning vom 13. April 1932 auf, auf Grund derer die nazistischen halb-militärischen Verbände, einschließlich der SA und SS, aufgelöst worden waren. Dies geschah durch Übereinkommen zwischen Hitler und von Papen, obwohl von Papen leugnet, daß es bereits am 28. Mai vereinbart wurde, wie Dr. Hans Volk in „Daten aus der Geschichte der NSDAP“ erklärt; daß aber die Aufhebung das Ergebnis einer Vereinbarung darstellte, hat von Papen im Verhör zugegeben. Die Reichstagswahlen vom 31. Juli 1932 brachten der NSDAP einen großen Machtzuwachs, und von Papen bot Hitler den Posten des Vizekanzlers an, den dieser jedoch ablehnte. Er bestand darauf, Kanzler zu werden. Im November 1932 wurde dem Präsidenten Hindenburg eine von Großindustriellen und Finanzleuten unterzeichnete Eingabe vorgelegt, in der er ersucht wurde, Hitler mit der Kanzlerschaft zu betrauen.

Bei der Sammlung von Unterschriften für diese Eingabe spielte Schacht eine hervorragende Rolle.

Die Wahl vom 6. November, die auf die Niederlage der Regierung folgte, verringerte die Zahl der Mitglieder der NSDAP; von Papen machte zwar weitere Anstrengungen, Hitler zur Mitwirkung zu bewegen, aber sie blieben erfolglos. Am 12. November schrieb Schacht an Hitler:

„Es unterliegt für mich gar keinem Zweifel, daß die gegenwärtige Entwicklung der Dinge nur das eine Ende haben kann und das ist Ihre Kanzlerschaft. Es scheint, als ob unser Versuch, eine Reihe von Unterschriften aus der Wirtschaft dafür zu bekommen, doch nicht ganz umsonst ist...“

Nach Hitlers Weigerung am 16. November legte von Papen sein Amt nieder. General Schleicher wurde sein Nachfolger. Papen setzte aber seine Tätigkeit fort. Am 4. Januar 1933 traf er mit Hitler im Hause des Kölner Bankiers von Schröder zusammen, und am 22. Januar wohnte er mit dem Angeklagten Göring und anderen Persönlichkeiten einer Sitzung im Hause des Angeklagten von Ribbentrop bei. Er hatte ferner am 9. Januar eine private Unterredung mit dem Präsidenten Hindenburg und vom 22. Januar ab führte er amtliche Besprechungen mit Hindenburg über die Bildung einer Hitlerregierung.

Am Tage seiner Ernennung zum Kanzler hielt Hitler seine erste Kabinettsitzung ab, bei der die Angeklagten Göring, Frick, Funk, von Neurath und von Papen in amtlicher Eigenschaft zugegen waren.

Am 28. Februar 1933 wurde das Reichstagsgebäude in Berlin in Brand gesetzt. Dieser Brand wurde von Hitler und seiner Regierung als Vorwand dazu benutzt, am selben Tage eine Verordnung zu erlassen, durch die die verfassungsmäßigen Grundrechte außer Kraft gesetzt wurden. Die Verordnung war von Präsidenten Hindenburg unterzeichnet und von Hitler und dem Angeklagten Frick — der damals den Posten des Reichsinnenministers bekleidete — gegengezeichnet. Am 5. März wurden Wahlen abgehalten, bei denen der NSDAP 288 Sitze von insgesamt 674 zufielen. Die Hitlerregierung war eifrig bestrebt, ein „Ermächtigungsgesetz“ durchzudrücken, das ihr volle gesetzgebende Macht einschließlich des Rechts von der Verfassung abzuweichen, verleihen sollte. Sie hatte nicht die notwendige Mehrheit im Reichstag, um dies verfassungsmäßig tun zu können. Sie machte daher Gebrauch von der Verordnung, die die Grundrechte außer Kraft gesetzt hatte, und nahm eine große Anzahl sogenannter „kommunistischer Abgeordneter und Parteifunktionäre in sogenannte „Schutzhaft“.

double nomination et la Reichswehr ayant prêté serment de fidélité à Hitler, celui-ci détint désormais le pouvoir absolu.

L'Allemagne avait accepté la dictature avec les méthodes de terreur qu'elle comporte et le mépris qu'elle professe pour les règles du Droit.

En dehors de cette politique de suppression des adversaires éventuels du régime, le Gouvernement Nazi s'employa activement à consolider son autorité sur le peuple allemand. Dans le domaine de l'éducation, on fit tout pour que la jeunesse allemande fût élevée dans l'atmosphère du national-socialisme et sous l'influence de ses théoriciens. Dès le 7 Avril 1933, la loi sur la réorganisation de la Fonction Publique avait permis au Gouvernement Nazi de supprimer tous les "membres du Corps enseignant dangereux et suspects" et cette mesure fut suivie par un grand nombre d'autres, tendant à fournir aux écoles un personnel de confiance qui enseignerait aux enfants le credo national-socialiste. En même temps que sur l'influence de l'enseignement nazi pratiqué dans les écoles, les chefs du Parti comptaient sur l'organisation de la Jeunesse Hitlérienne pour donner au régime l'appui des jeunes générations. L'accusé Von Schirach, qui avait été Chef de la Jeunesse du Parti depuis 1931, fut nommé Chef de la Jeunesse du Reich en Juin 1933. Bientôt toutes les organisations de jeunesse, à l'exception du mouvement catholique, furent dissoutes ou absorbées par la Jeunesse Hitlérienne. Ce dernier groupement avait une organisation strictement militaire et, dès 1933, la Wehrmacht collabora à sa formation.

Le Gouvernement Nazi entreprit, par une propagande intensive, de gagner la nation à sa politique. Il créa un certain nombre d'organismes chargés de contrôler et d'influencer la presse, la radio, le cinéma et les entreprises de publications en Allemagne, et de diriger l'activité culturelle et artistique. Toutes ces organisations dépendaient du Ministère de l'Information et de la Propagande dirigé par Goebbels, qui portait, en même temps que l'organisme correspondant du Parti et la Chambre de Culture du Reich, l'ultime responsabilité de ce contrôle et de cette direction générale. Rosenberg joua un rôle capital dans la diffusion, au nom du Parti, des doctrines nationales-socialistes; Fritzsche, en collaboration avec Goebbels, remplit le même rôle au nom de l'État.

On mit l'accent sur la mission suprême que dictaient au peuple allemand son sang nordique et sa pureté raciale, mission de commandement et de domination, et le terrain fut ainsi préparé pour faire accepter l'idée d'une hégémonie allemande sur le monde.

Grâce à une radio et une presse efficacement contrôlées, le peuple allemand, après 1935, fut soumis à une propagande accrue; toute critique hostile, voir même toute critique quelle qu'elle fût, fut prohibée. L'indépendance du jugement, fondée sur la liberté de pensée, fut bannie.

LE RÉARMEMENT

Au cours des années qui suivirent immédiatement la désignation d'Hitler au poste de Chancelier, le Gouvernement nazi s'efforça, avec une minutie extrême, de réorganiser toute la vie économique de l'Allemagne et, en particulier, l'industrie de guerre.

Il était nécessaire de donner à la production de guerre des bases financières solides. En avril 1936, Goering fut chargé de coordonner tous les problèmes ayant trait aux matières premières et aux devises étrangères et reçut le pouvoir de contrôler toute activité de l'État et du Parti se rapportant à ces questions. Il réunit le Ministre de la Guerre, le Ministre de l'Économie, le Président de la Reichsbank et le Ministre des Finances de Prusse, afin de discuter des problèmes touchant la mobilisation du pays et, le 27 mai 1936, s'adressant à eux, il s'opposa à toute limitation financière de la production de guerre, ajoutant que "toutes les mesures devaient être considérées du point de vue d'une guerre à venir". Au Congrès du Parti, tenu à Nuremberg en 1936, Hitler annonça l'institution du Plan de 4 ans et la nomination de Goering comme Plénipotentiaire pour ce Plan. Ce dernier avait déjà commencé à créer une force aérienne considérable et, le 8 juillet 1938, lors d'une autre réunion, il annonça qu'Hitler lui avait ordonné de mettre sur pied un programme d'armement gigantesque, qui ferait considérer comme insignifiantes toutes les réalisations antérieures. Il déclara qu'il avait reçu l'ordre de créer aussi rapidement que possible une force aérienne cinq fois supérieure à l'aviation existante, d'accélérer le réarmement terrestre et naval, et de porter tous ses efforts sur les armes offensives, surtout sur l'artillerie lourde et les gros chars. Il proposa ensuite un programme établi pour parvenir à ces buts. Hitler fit connaître dans un memorandum du 9 Octobre 1939, le degré de développement atteint par le réarmement.

"L'utilisation militaire de la force de notre peuple a été effectuée dans une si large mesure que, pendant un certain temps, elle ne pourra pas être améliorée d'une façon notable par quelque effort que ce soit . . .

L'équipement de guerre d'un grand nombre de divisions allemandes est actuellement plus considérable en quantité et meilleur en qualité, qu'il n'était en 1914.

Nunmehr brachte Hitler das „Ermächtigungsgesetz“ im Reichstag ein. Nachdem er deutlich hatte erkennen lassen, daß im Falle der Ablehnung weitere Gewaltmaßnahmen getroffen werden sollten, wurde das Gesetz am 24. März 1933 angenommen.

Jetzt werde ich Mr. Justice Birkett ersuchen, weiter vorzulesen.
Mr. Justice Birkett:

Die Festigung der Macht

Nachdem die NSDAP auf diese Weise die Macht erlangt hatte, ging sie dazu über, ihren Einfluß auf das Leben der Deutschen nach jeder Richtung auszudehnen. Andere politische Parteien wurden verfolgt, ihr Eigentum und ihre Guthaben beschlagnahmt und viele ihrer Mitglieder in Konzentrationslager geworfen. Am 26. April 1933 begründete Göring in Preußen die Geheime Staatspolizei — die Gestapo — und sagte dem stellvertretenden Gestapoleiter im Vertrauen, daß es ihre Hauptaufgabe sei, politische Gegner des Nationalsozialismus und Hitlers zu beseitigen. Am 14. Juli 1933 wurde ein Gesetz angenommen, das die NSDAP zur einzigen politischen Partei erklärte, und die Weiterführung oder Neubegründung jeder anderen politischen Partei als verbrecherisch bezeichnete.

Um die vollständige Kontrolle des Regierungsapparates den Händen der Naziführer auszuliefern, wurde eine Reihe von Gesetzen und Verordnungen erlassen, die die Befugnisse der Länder- und Ortsbehörden in ganz Deutschland einschränkte und sie in Unterabteilungen der Reichsregierung verwandelte. Die Volksvertretungen in den Ländern wurden abgeschafft, und damit alle Gemeindevahlen. Sodann schritt die Regierung dazu, sich die Kontrolle über die Beamtenschaft zu sichern. Dies wurde erreicht durch einen Zentralisierungsprozeß und durch eine sorgfältige Aushebung der gesamten Beamtenschaft. Durch ein Gesetz vom 7. April wurde vorgesehen, daß alle Beamten „nicht arischer Abstammung“ pensioniert werden sollten, außerdem wurde bestimmt, daß „Beamte, deren frühere politische Tätigkeit nicht Gewähr leistet, daß sie sich vorbehaltlos für den nationalsozialistischen Staat einsetzen, bedingungslos entlassen werden.“

Das Gesetz vom 11. April 1933 bestimmte die Entlassung „aller Beamten, die der Kommunistischen Partei angehören.“ Gleichzeitig wurde die gesamte Justiz einer Kontrolle unterworfen. Richter wurden aus politischen oder rassischen Gründen aus ihrem Amt entlassen. Sie wurden bespitzelt und stärkstem Druck unterworfen, um als Ausweg, zur Vermeidung der Entlassung zum Eintritt in die Nazi-partei zu pressen. Nachdem das Reichsgericht drei der vier Angeklagten, die man der Mittäterschaft beim Brand des Reichstages bezichtigte, freigesprochen hatte, entzog man ihm die Rechtsprechung über Hochverratsfälle, und übertrug sie einem neuerrichteten „Volksgerichtshof“, der aus zwei Richtern und fünf Parteibeamten bestand. Besondere Gerichtshöle wurden eingerichtet, um politische Verbrechen abzuurteilen und nur Parteimitglieder wurden zu Richtern ernannt. Die SS nahm aus politischen Gründen Verhaftungen vor und hielt die Verhafteten in Gefängnissen und Konzentrationslagern fest. Die Richter hatten keine Macht, in irgend einer Weise einzugreifen. Parteimitglieder wurden begnadigt, die von den Richtern wegen bewiesener Verbrechen verurteilt worden waren. Im Jahre 1935 wurden mehrere Beamte des Konzentrationslagers Hohenstein wegen brutaler Behandlung der Insassen verurteilt. Hohe Nazibeamte versuchten, das Gericht zu beeinflussen, und, nachdem die Beamten dennoch verurteilt worden waren, wurden sie alle von Hitler begnadigt. Im Jahre 1942 wurden „Richterbriefe“ von der Regierung an alle deutschen Richter gesandt, in denen ihnen die „allgemeinen Richtlinien“ bekanntgegeben wurden, denen sie zu folgen hatten.

In ihrem Entschlusse alle Widerstandsquellen zu beseitigen, richtete die NSDAP ihr Augenmerk auf die Gewerkschaften, die Kirchen und die Juden. Im April 1933 befahl Hitler dem verstorbenen Angeklagten Ley, der damals Stabschef der politischen Organisation der NSDAP war, „die Gewerkschaften zu übernehmen.“ Die meisten Gewerkschaften Deutschlands waren in zwei großen Verbänden zusammengefaßt, in die „Freien Gewerkschaften“ und in die „Christlichen Gewerkschaften“. Gewerkschaften außerhalb dieser beiden großen Verbände umfaßten nur 15 % der Gesamtmitgliedschaft der Gewerk-

Une enquête approfondie démontre que les armes elles-mêmes sont plus modernes que celles que possède actuellement n'importe quel autre pays du monde. Elles viennent de prouver leur efficacité supérieure au cours d'une campagne victorieuse. Il n'y a pas de preuve qu'un autre pays dispose d'un meilleur stock total de munitions que le Reich... Notre artillerie anti-aérienne n'a pas son égale ailleurs."

Dans cette réorganisation de la vie économique de l'Allemagne à des fins militaires, le Gouvernement Nazi trouva l'industrie d'armement allemande toute prête à apporter sa coopération et à jouer son rôle dans le programme de réarmement. En Avril 1933, Gustav Krupp von Bohlen soumit à Hitler, au nom de l'Association de l'Industrie allemande, un plan pour la réorganisation de celle-ci, ce plan, déclara-t-il, était caractérisé par le désir de coordonner les mesures économiques et les nécessités politiques. Dans ce plan, Krupp inséra ce qui suit: "La tournure des événements politiques concorde avec les désirs que moi-même et le Conseil d'Administration avons nourris pendant longtemps". Ce qu'il voulait dire par cette affirmation apparaît clairement dans le brouillon d'un discours qu'il projetait de faire à l'Université de Berlin en Janvier 1944, mais qui en fait ne fut jamais prononcé. Se référant aux années 1919-1933, il écrivait: "C'est le grand mérite de l'économie de guerre allemande entière que de n'être pas restée oisive pendant ces mauvaises années, même si pour des raisons évidentes son activité n'a pu être étalée au grand jour. Pendant les années de travail secret, furent posées les bases scientifiques et essentielles permettant de travailler à nouveau pour les Forces Armées Allemandes, d'une seconde à autre et sans et tâtonnements, à l'heure voulue. Ce ne fait que grâce à l'activité secrète entreprise par l'Allemagne, de même qu'à l'expérience acquise dans la production du temps de paix, que l'on put, après 1933, se mettre au niveau des nouvelles tâches qui s'imposaient et qui devaient refaire de l'Allemagne une puissance militaire".

En octobre 1933, l'Allemagne se retira de la Conférence Internationale du Désarmement et de la Société des Nations. En 1935, le Gouvernement nazi décida de prendre ouvertement les premières mesures qui libéreraient le pays des obligations que lui imposait le Traité de Versailles. Le 10 mars 1935, Goering annonça que l'Allemagne reconstituait une force aérienne militaire. Six jours après, le 10 mars 1935, fut promulguée une loi qui, signée notamment par les accusés Goering, Heß, Frank, Frick, Schacht et Von Neurath, instituait le service militaire obligatoire et mettait sur pied une armée dont l'effectif était de 500.000 hommes en temps de paix. Essayant toutefois de rassurer l'opinion publique des pays étrangers, le Gouvernement annonça, le 10 mai 1935, que l'Allemagne, malgré la dénonciation des clauses de désarmement, respecterait les limitations territoriales du Traité de Versailles et se soumettrait aux prescriptions des Pactes de Locarno. C'est le jour même de cette déclaration que la "Loi de Défense du Reich" fut promulguée; Hitler en interdit la publication. Les pouvoirs et obligations du Chancelier et des Ministres au cas d'une entrée en guerre éventuelle de l'Allemagne y étaient déterminés. Cette loi prouve qu'en mai 1935 Hitler et son Gouvernement en étaient arrivés, dans l'exécution de leurs plans, au point où il leur était nécessaire d'avoir à leur disposition l'instrument indispensable à l'administration et au gouvernement du pays, au sens où leur politique conduirait à la guerre.

En même temps que l'économie allemande se préparait à la guerre, l'armée s'organisait en vue de reconstruire la puissance militaire de l'Allemagne.

La Marine fut particulièrement active à cet égard. Ses historiens officiels, Assmann et Gladisch, admettent que le Traité de Versailles était en vigueur seulement depuis quelques mois lorsqu'il fut violé, notamment par la construction d'une nouvelle force sous-marine.

Les publications du Capitaine Schlusser et de l'Oberst Scherf, toutes deux patronnées par Raeder, montrèrent au peuple allemand la nature de l'effort entrepris par la Marine en vue de réarmer au mépris du Traité de Versailles.

Les documents traitant des détails de ce réarmement ont été versés au dossier.

Le 12 mai 1934, Raeder fit paraître un plan intitulé: "La Troisième phase d'armement". On peut y lire:

"Tous les préparatifs théoriques et pratiques doivent être poursuivis, de façon que l'on soit prêt à faire la guerre, sans aucune période d'alerte".

Un mois plus tard, Raeder eut une conversation avec Hitler au cours de laquelle celui-ci lui ordonna de continuer à garder secrète la construction alors en cours de sous-marins et bâtiments de guerre, dépassant la limite fixée à 10.000 tonnes.

Le 2 novembre, Raeder eut un nouvel entretien avec Hitler et Goering: Hitler déclara qu'il considérait comme vital que la flotte allemande "fût développée selon les plans établis, aucune guerre ne pouvant être menée si la Marine n'était pas capable de protéger l'importation de minerai de Scandinavie".

Raeder cherche à l'excuser les ordres massifs de mise en chantier, passés en 1933 et 1934, en expliquant que l'Allemagne et la Grande-Bretagne étaient en train de négocier un accord qui permettrait à l'Allemagne de construire un plus grand nombre de navires que le

schaffen. Am 21. April 1933 gab Ley einen NSDAP-Erlaß heraus, in dem er „die Gleichschaltung“ der Freien Gewerkschaften für den 2. Mai ankündigte. Der Erlaß befahl den Einsatz von SS und SA für die geplante „Besetzung der Gewerkschaftsgebäude und die Inschutzhaftnahme der in Frage kommenden Persönlichkeiten.“ Nach Abschluß dieser Aktion verkündete der offizielle NSDAP-Pressedienst, daß die nationalsozialistische Betriebszellenorganisation „die alte Führerleitung der freien Gewerkschaften beseitigt“ und selbst die Führung übernommen habe. In ähnlicher Weise wurde am 3. Mai 1933 vom NSDAP-Pressedienst verkündet, daß die Christlichen Gewerkschaften „sich bedingungslos der Führung Adolf Hillers untergeordnet“ hätten. An Stelle der Gewerkschaften wurde von der Naziregierung eine „Deutsche Arbeitsfront“ (DAF) errichtet, die von der NSDAP kontrolliert war und der praktisch alle Arbeiter in Deutschland beitreten mußten. Die Führer der Gewerkschaften wurden in Haft genommen und Mißhandlungen, — von Körperverletzungen bis zum Mord — unterworfen.

In ihren Bemühungen, den Einfluß der christlichen Kirchen, deren Lehren in fundamentalem Gegensatz zu der nationalsozialistischen Philosophie und Praxis standen, zu bekämpfen, ging die Naziregierung langsamer vor. Der letzte Schritt nämlich das Verbot der Ausübung der christlichen Religion, wurde nicht getan, aber Jahr für Jahr wurden Schritte unternommen, um den Einfluß des Christentums auf das deutsche Volk zu beschränken, da nach den Worten des Angeklagten Bormann in einem amtlichen Schreiben an den Angeklagten Rosenberg „die christliche Religion und die nationalsozialistische Weltanschauung unvereinbar sind“. Im Juni 1941 gab der Angeklagte Bormann einen Geheimeraß heraus, der sich auf die Beziehungen zwischen Christentum und Nationalsozialismus bezog.

Der Erlaß stellt fest:

„Zum ersten Mal in der Geschichte hat der Führer bewußt und vollständig die Volksführung selbst in der Hand. Mit der Partei, ihren Gliederungen und angeschlossenen Verbänden hat der Führer sich und damit der deutschen Reichsführung ein Instrument geschaffen, das ihn von der Kirche unabhängig macht. Immer mehr muß das Volk den Kirchen und ihren Organisationen, den Pfarrern, entwunden werden.“

Niemals aber darf den Kirchen wieder ein Einfluß auf die Volksführung eingeräumt werden. Dieser muß restlos und endgültig gebrochen werden. Nur die Reichsführung und in ihrem Auftrag die Partei, ihre Gliederungen und angeschlossenen Verbände haben ein Recht zur Volksführung.“

Seit den frühesten Tagen der NSDAP hat der Antisemitismus eine hervorragende Rolle in der nationalsozialistischen Gedankenwelt und Propaganda gespielt. Die Juden, denen man jedes Recht auf deutsche Staatsbürgerschaft absprach, wurden weitgehend für die Schwierigkeiten verantwortlich gemacht, mit denen die Nation in den Jahren nach dem Kriege 1914 bis 1918 zu kämpfen hatte. Weiter wurde die Abneigung gegen die Juden durch Betonung der Überlegenheit der nordischen Rasse und des nordischen Blutes verschärft. Das zweite Kapitel des 1. Bandes von „Mein Kampf“ ist der sogenannten „Herrenrasse“-Theorie gewidmet, sowie der Lehre von der Überlegenheit der Arier über alle anderen Rassen und des sich daraus ergebenden Rechts der Deutschen, andere Völker zu beherrschen und für ihre Zwecke zu benutzen. Die Verfolgung der Juden wurde mit der Machtübernahme durch die Nazi im Jahre 1933 zur offiziellen Staatspolitik. Am 1. April 1933 wurde von der Nazi-Reichsregierung ein Boykott jüdischer Unternehmungen gebilligt, und in den darauf folgenden Jahren wurde eine Reihe antisemitischer Gesetze erlassen, die die Tätigkeit der Juden in der Beamtenschaft, im Rechtswesen, sowie auf journalistischem Gebiet und in der Wehrmacht einschränkten. Im Jahre 1935 wurden die sogenannten Nürnberger Gesetze erlassen, deren wichtigste Folge die war, die Juden der deutschen Staatsbürgerschaft zu berauben. Auf diese Weise wurde den Juden jeder Einfluß auf deutsche Angelegenheiten entzogen und damit eine weitere mögliche Quelle des Widerstandes gegen die Nazipolitik ausgeschaltet.

Bei der Betrachtung der Niederwerfung des Widerstandes darf das Blutbad des 30. Juni 1934 nicht vergessen werden. Es ist als „Röhm-

Traité de Versailles ne le prévoyait. Cette Convention, signée en 1935, limita la Flotte allemande à un tonnage égal à 33 % de celui de la Flotte britannique; une exception était faite en faveur des sous-marins, pour lesquels 45 % furent admis; l'Allemagne était même autorisée à dépasser cette dernière proportion, à condition d'en informer au préalable le Gouvernement britannique et de lui donner la possibilité d'en discuter.

Un nouvel accord anglo-allemand fut conclu en 1937 aux termes duquel les deux puissances s'engageaient à se communiquer les détails complets de leur programme de construction navale, au moins quatre mois avant de passer à son exécution.

Il a été démontré que ces clauses ne furent pas observées par l'Allemagne.

En ce qui concerne les navires de ligne, par exemple, les chiffres du tonnage furent falsifiés et diminués de 20 %; quant aux sous-marins, les historiographes de la marine allemande, Assmann et Giadisch, écrivirent à leur sujet :

"Il est probable que c'est précisément dans le domaine de la construction de sous-marins que l'Allemagne observa le moins les restrictions du Traité anglo-allemand".

On aperçoit toute l'importance de ces violations de l'accord, lorsque l'on considère les motifs de ce réarmement. Au cours de l'Armée 1940, en effet, Raeder écrivait :

"Jusqu'au dernier moment, le Fuehrer espérait être à même de reculer jusqu'en 1944-1945 la date du conflit anglo-allemand qui menaçait. A cette époque, la Marine aurait disposé d'une puissante supériorité en sous-marins et d'un rapport de force beaucoup plus favorable en ce qui concerne tous les autres types de navires, en particulier ceux destinés à la guerre en haute mer".

Le 21 Mai 1933, le Gouvernement Nazi affirma son intention de respecter les clauses territoriales du Traité de Versailles. Le 6 Mars 1936, en violation de ce traité, la zone démilitarisée de Rhénanie était envahie par les troupes allemandes. En annonçant cet événement au Reichstag, Hitler s'efforça de justifier cette réoccupation en arguant des alliances récemment conclues par l'Union Soviétique, avec la Tchécoslovaquie d'une part, et la France d'autre part. Il essaya aussi de prévenir la réaction hostile qu'il attendait à la suite de cette violation, en déclarant :

"Nous n'avons pas de revendications territoriales à faire valoir en Europe".

LE PLAN CONCERTÉ OU COMLOT ET LES GUERRES D'AGRESSION

Le Tribunal examinera dans ce chapitre les crimes contre la paix visés par l'Acte d'Accusation. L'inculpation formulée dans le premier chef de cet Acte est celle de complot ou de plan concerté en vue de commettre des crimes contre la paix. L'inculpation formulée dans le deuxième chef est celle de crimes contre la paix consistant en la préparation, le déclenchement et la poursuite de guerres d'agression. Il y a lieu de réunir la question de l'existence d'un plan concerté avec celle des guerres d'agression, et de traiter dans la partie finale du jugement la question de la responsabilité particulière de chaque accusé.

L'inculpation selon laquelle les accusés auraient préparé et poursuivi des guerres d'agression est capitale. La guerre est un mal dont les conséquences ne se limitent pas aux seuls États belligérants, mais affectent le monde tout entier.

Déclencher une guerre d'agression n'est donc pas seulement un crime d'ordre international; c'est le crime international suprême, ne différant des autres crimes de guerre que du fait qu'il les contient tous.

Les premiers actes agressifs que mentionne l'Acte d'Accusation sont l'invasion de l'Autriche et celle de la Tchécoslovaquie, et la première guerre d'agression visée est la guerre contre la Pologne, commencée le 1er Septembre 1939.

Avant d'examiner cette accusation, il est nécessaire de se reporter aux événements qui ont précédé les agressions. La guerre germano-polonaise n'a pas éclaté à l'improviste. Il a été prouvé clairement que cette guerre, de même que l'invasion de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie, avait été préméditée et soigneusement préparée. Elle a été entreprise au moment jugé opportun et comme conséquence d'un plan préalable.

En effet, les desseins agressifs du Gouvernement nazi ne sont pas nés de la situation politique existant à ce moment-là en Europe et dans le monde; ils étaient un des aspects essentiels que ce Gouvernement voulait donner à sa politique étrangère.

Dès le début, le mouvement National-Socialiste prétendit que son but était d'unir le peuple allemand en lui donnant conscience de la mission et du destin que lui dictaient les qualités propres de la race et dans l'accomplissement desquels le guidait le Fuehrer.

Pour atteindre ce but deux choses furent estimées primordiales : la dislocation de l'ordre européen tel qu'il existait depuis le Traité de Versailles et la création d'une Grande Allemagne débordant des frontières de 1914, ce qui impliquait nécessairement la conquête de territoires étrangers.

Putsch' oder „Blutbad“ bekannt und enthält die Methoden, die Hitler und seine engsten Mitarbeiter, darunter der Angeklagte Göring, anwandten, um jeden Widerstand niederzuschlagen und ihre Macht zu festigen. An jenem Tage wurde Röhm, Stabschef der SA seit 1931, auf Hitlers Befehl ermordet, die „Alte Garde“ der SA wurde ohne Gerichtsverfahren und ohne Warnung hingemetzelt. Bei dieser Gelegenheit wurde eine große Anzahl von Leuten umgebracht, die sich zu irgendeinem Zeitpunkt Hitler widersetzt hatten.

Der angebliche Grund für die Ermordung Röhm's war, daß er Hitlers Sturz vorbereitete, und der Angeklagte Göring hat ausgesagt, daß er Kenntnis von einem solchen Plan erhalten habe. Ob dies den Tatsachen entspricht oder nicht, mag dahingestellt bleiben.

Am 3. Juli billigte die Reichsregierung Hitlers Vorgehen und bezeichnete es als „gesetzmäßige Notwehr des Staates“.

Kurz darauf starb Hindenburg und Hitler vereinigte das Amt des Reichspräsidenten und das des Reichskanzlers in seiner Person. Bei einer darauf folgenden, unter Nazidruck stehenden Volksabstimmung, gaben 38 Millionen Deutsche ihre Zustimmung, und als die Reichswehr den Treueid auf den Führer ablegte, war die ganze Macht in Hitlers Händen.

Deutschland hatte sich damit zur Diktatur mit allen ihren Terrormethoden, ihrer zynischen und offenen Mißachtung allen Rechts bekannt.

Abgesehen von der Politik der Vernichtung aller etwaigen Gegner ihres Regimes ergriff die Naziregierung entscheidende Maßnahmen, um ihre Macht dem deutschen Volke gegenüber zu steigern. Auf dem Gebiete der Erziehung wurde alles getan, um sicherzustellen, daß die Jugend Deutschlands im Geist des Nationalsozialismus erzogen würde und die nationalsozialistischen Lehren annahm. Schon am 7. April gab das Gesetz, das die Beamtenschaft neu organisierte, der Naziregierung die Möglichkeit, alle dem Staate feindlichen und unzuverlässigen Lehrer zu entfernen; und darauf zahlreiche andere Maßnahmen, die die Gewähr bieten sollten, daß die Schulen mit Lehrern besetzt würden, denen man vertrauen konnte, daß sie ihren Schülern die volle Bedeutung des nationalsozialistischen Glaubens beibringen würden. Außer auf den Einfluß der nationalsozialistischen Erziehung in den Schulen verließen sich die Naziführer auch auf die Organisation der Hitlerjugend, um die fanatische Unterstützung der jungen Generation zu erhalten. Der Angeklagte von Schirach, der seit 1931 Reichsjugendführer der NSDAP gewesen war, wurde im Juni 1933 zum Jugendführer des Deutschen Reiches ernannt. Bald waren alle Jugend-Organisationen entweder aufgelöst oder mit Ausnahme der katholischen Jugend durch die Hitlerjugend aufgesogen. Die Hitlerjugend wurde nach strengen militärischen Grundsätzen aufgebaut und schon im Jahre 1933 stellte die Wehrmacht ihre Mitarbeit zur Verfügung, indem sie der Jugend des Reiches vormilitärische Ausbildung zuteil werden ließ.

Es war das Bestreben der Naziregierung, durch umfangreiche Propagandafeldzüge das deutsche Volk für die Unterstützung ihrer Politik zu einen. Eine Anzahl von Ämtern wurde ins Leben gerufen, deren Aufgabe es war, die Presse, den Rundfunk, den Film, die Verlagsanstalten usw. in Deutschland zu kontrollieren und zu beeinflussen, und die Betätigung auf den Gebieten der Unterhaltung, der Kultur und der Kunst zu überwachen. Alle diese Stellen unterstanden dem Goebbelschen Ministerium für Volksaufklärung und Propaganda, das im Zusammenwirken mit einer entsprechenden Organisation in der NSDAP und der Reichskulturkammer die höchste Instanz für die Ausübung dieser Überwachung war. Der Angeklagte Rosenberg spielte eine führende Rolle in der Verbreitung der nationalsozialistischen Lehren im Namen der Partei und der Angeklagte Fritzsche erfüllte, zusammen mit Goebbels, die gleiche Aufgabe für den Staat.

Größte Bedeutung wurde der höchsten Aufgabe des deutschen Volkes beigelegt, aufgrund seines nordischen Blutes und seiner rassistischen Reinheit zu führen und zu herrschen und so wurde die Grundlage für die Anerkennung der Idee deutscher Weltherrschaft geschaffen.

Dans ces conditions, la guerre fut considérée comme inévitable ou tout au moins probable. Il fallait donc organiser le peuple allemand, avec toutes ses ressources, comme une grande armée de caractère politique et militaire, entraînée à obéir sans discussion aux ordres de l'État.

LA PRÉPARATION DE L'AGRESSION

Dans son livre "Mein Kampf", HITLER avait exprimé clairement ses intentions. Il faut se souvenir que cet ouvrage n'était pas un simple journal privé reflétant les pensées secrètes d'HITLER. Il fut répandu dans tout le pays, dans les écoles et dans les Universités, parmi les Jeunesses Hitlériennes, les SS et les SA, et le peuple allemand en général: un exemplaire en était même officiellement offert aux nouveaux mariés. Au cours de l'année 1945 le tirage de ce livre se monta à six millions et demi d'exemplaires. Ainsi qu'on le sait, HITLER affirmait à maintes reprises sa croyance en la nécessité d'employer la force pour résoudre les problèmes internationaux. Il écrivait notamment:

"Le sol sur lequel nous vivons à présent n'a pas été un cadeau accordé par le Ciel à nos aïeux. Ils ont dû le conquérir au péril de leur vie. De même, à l'avenir, notre peuple n'obtiendra pas de territoires, et par là de moyens d'existence, à titre de faveur consentie par un autre peuple, mais il devra les conquérir à la pointe d'une épée triomphante".

"Mein Kampf" est rempli de passages semblables et la force comme instrument de politique étrangère y est exaltée.

Les objectifs précis de cette politique sont nettement soulignés. On y lit dès la première page qu'"un empire austro-allemand doit être reconstitué et doit devenir la grande Patrie germanique", non pour des raisons économiques, mais parce que "des peuples de même sang doivent être dans le même Reich".

La restauration des frontières allemandes de 1914 est considérée comme absolument insuffisante et l'Allemagne, si elle veut exister, doit reprendre sa place de puissance mondiale ayant l'étendue territoriale qui lui est nécessaire.

"Nous avons donc, nous, Nationaux-Socialistes, répudié à dessein l'attitude adoptée par l'Allemagne de avant-guerre en matière de politique étrangère. Nous avons mis fin à la marche perpétuelle du germanisme vers le sud et l'ouest de l'Europe, et avons tourné les yeux vers les terres de l'Est. Nous avons mis un terme à la politique coloniale et commerciale d'avant guerre et nous sommes passés à une politique territoriale de l'avenir.

Mais quand nous parlons aujourd'hui de territoires nouveaux en Europe, nous devons penser principalement à la Russie et aux États limitrophes qui lui sont soumis".

"Mein Kampf" ne doit être considéré ni comme un exercice de style, ni comme l'expression définitive d'une politique; son importance réside surtout dans l'attitude agressive que revèlent ses pages.

L'ÉTABLISSEMENT DES PLANS D'AGRESSION

Certains des documents saisis montrent qu'HITLER a tenu quatre réunions secrètes qui éclairent d'une vive lumière la question du Plan Concerté et celle des guerres d'agression.

Au cours de ces réunions, qui eurent lieu respectivement les 5 Novembre 1937, 23 Mai 1938, 22 Août 1939 et 23 Novembre 1939, HITLER fit d'importantes déclarations qui ne laissent aucun doute sur les buts qu'il poursuivait.

Ces documents ont fait l'objet de quelques critiques de la part de la Défense. Celle-ci, en effet, sans contester leur authenticité intrinsèque, a prétendu qu'ils ne correspondaient pas aux procès-verbaux sténographiés des discours dont ils font état, que d'une part en particulier le document relatif à la réunion du 5 Novembre 1937 porte une date postérieure de cinq jours à celle où la réunion eut effectivement lieu, et que d'autre part les deux documents se rapportant à la réunion du 22 Août 1939 sont différents l'un de l'autre et ne sont pas signés.

Le Tribunal, tout en admettant le principe de ces critiques, estime néanmoins que les documents dont il s'agit ont une importance capitale et que leur authenticité et leur véracité sont pleinement établies. En effet, il est incontestable que ce sont des compte-rendus scrupuleux des événements qu'ils décrivent et ils ont été conservés comme tels dans les archives du Gouvernement allemand où ils se trouvaient quand ils furent saisis. Rien ne permet de les écarter comme constituant des faux ou comme contenant des inexactitudes ou des altérations; ils relatent des événements qui se sont effectivement déroulés.

CONFÉRENCES DES 5 NOVEMBRE 1937 ET 23 NOVEMBRE 1939

Il y a intérêt à examiner tout d'abord la réunion du 23 Novembre 1939, où HITLER réunit ses Commandants en chef. Un procès-verbal des paroles prononcées fut dressé par un des assistants. A cette date, l'Autriche et la Tchécoslovaquie avaient été incorporées dans le Reich allemand, la Pologne avait été conquise et la guerre avec la

Durch die wirksame Beherrschung des Rundfunks und der Presse wurde das deutsche Volk während der Jahre nach 1933 der intensivsten Propaganda im Interesse des Regimes unterworfen. Feindselige Kritik, ja, jede Kritik irgendwelcher Art, wurde verboten und die schwersten Strafen wurden denen auferlegt, die sich dieser Betätigung hingaben.

Ein unabhängiges, auf Gedankenfreiheit beruhendes Urteil wurde somit zur völligen Unmöglichkeit.

Wiederaufrüstungsmaßnahmen

In den Jahren unmittelbar nach Ernennung Hitlers zum Kanzler, schickte sich die Nazi-Regierung an, das wirtschaftliche Leben Deutschlands und ganz besonders die Rüstungsindustrie neu zu organisieren. Dies geschah im großen Stil und mit äußerster Gründlichkeit.

Es erwies sich als notwendig eine sichere finanzielle Grundlage für die Aufrüstung zu schaffen, und im April 1936 wurde der Angeklagte Göring dazu auserwählt, den Bedarf an Rohstoffen und Devisen in Einklang zu bringen und ermächtigt, jede Betätigung von Staat und Partei auf diesen Gebieten zu überwachen. In dieser Eigenschaft brachte er den Kriegsminister, den Wirtschaftsminister, den Reichsfinanzminister, den Präsidenten der Reichsbank und den preußischen Finanzminister zusammen zu einer Erörterung der Fragen, die mit der Mobilisierung im Zusammenhang standen, und am 27. Mai 1936 widersetzte sich Göring in einer Ansprache vor diesen Männern allen finanziellen Beschränkungen der Kriegsproduktion und fügte hinzu, daß „alle Maßnahmen vom Standpunkt einer gesicherten Kriegsführung betrachtet werden müssen.“ Auf dem Nürnberger Parteitag 1936 verkündete Hitler die Aufstellung des Vierjahresplans und die Ernennung Görings zum verantwortlichen Generalbevollmächtigten. Göring war bereits im Begriff eine starke Luftwaffe aufzubauen, und eröffnete am 8. Juli 1938 einer Anzahl führender deutscher Flugzeugfabrikanten, daß die deutsche Luftwaffe der englischen bereits an Güte und Stärke überlegen sei. Am 14. Oktober 1938 verkündete Göring auf einer anderen Sitzung, daß Hitler ihn angewiesen habe, ein gewaltiges Rüstungsprogramm durchzuführen, das alle vorherigen Leistungen unbedeutend erscheinen lasse. Er sagte, daß ihm befohlen worden sei, so rasch als möglich eine fünfmal so große Luftflotte als ursprünglich geplant, zu schaffen, die Geschwindigkeit der Wiederaufrüstung der Marine und des Heeres zu beschleunigen und sich auf die Herstellung von Angriffswaffen, vor allem schwerer Artillerie und schwerer Tanks, zu konzentrieren. Er legte dann ein bestimmtes Programm zur Erreichung dieser Ziele fest. Der Umfang der erreichten Wiederaufrüstung wurde von Hitler in seinem Memorandum vom 9. Oktober 1939, nach dem polnischen Feldzug, folgendermaßen dargelegt:

„Die militärische Auswirkung dieser Volkskraft ist in einem Ausmaß vorhanden, das in kurzer Zeit jedenfalls durch keinerlei Anstrengungen wesentlich verbessert werden kann... Die waffenmäßige Rüstung des deutschen Volkes ist für eine große Anzahl deutscher Divisionen in einem wesentlich stärkeren Ausmaß und in einer besseren Güte vorhanden als etwa im Jahre 1914. Die Waffen selbst sind im großen Durchschnitt so neu, wie dies zur Zeit bei keinem anderen Staat der Welt der Fall ist. Ihre höchste Kriegsverwertbarkeit haben sie in einem erfolgreichen Feldzuge soeben bewiesen... Es liegt kein Anhaltspunkt dafür vor, daß irgend ein Staat der Welt zur Zeit im gesamten über eine bessere Munitionierung verfügt als das Deutsche Reich... Die Flak-Artillerie besitzt in keinem Land der Welt etwas Vergleichbares.

Die deutsche Rüstungsindustrie war ein williges Werkzeug der Nazi-Regierung bei dieser Neu-Organisation des deutschen Wirtschaftslebens für kriegerische Zwecke und war willens, ihre Rolle im Wiederaufrüstungsprogramm zu spielen. Im April 1933 unterbreitete Gustav Krupp von Bohlen und Halbesleben namens des Reichsverbandes der deutschen Industrie einen Plan für die Neugestaltung der deutschen Industrie, der nach seiner Feststellung dadurch gekennzeichnet war, daß er wirtschaftliche Maßnahmen und politische Notwendigkeiten miteinander in Einklang zu bringen strebte. In diesem Plan stellte Krupp fest, daß „die Wendung der politischen Ereignisse den Wünschen entspricht, die ich selbst und der Vorstand schon seit langem

Grande-Bretagne et la France en était encore à une phase d'immobilité. Le moment était bien choisi pour passer en revue les événements antérieurs. HITLER annonça à ses généraux que le but de la conférence était de leur faire connaître sa pensée et ses décisions. Il rappela ensuite l'activité politique qui avait été la sienne depuis 1919 et évoqua le retrait de l'Allemagne de la Société des Nations, son attitude à l'égard de la Conférence du Désarmement, la décision de réarmer, l'institution du service militaire obligatoire, l'occupation de la Rhénanie, l'annexion de l'Autriche, et l'opération entreprise contre la Tchécoslovaquie. Il déclare :

"Une année après, ce fut le tour de l'Autriche; ce premier pas paraissait aléatoire. Il amena pourtant un renforcement considérable de la puissance allemande. L'étape suivante fut la Bohême, la Moravie et la Pologne. On ne pouvait accomplir tout cela en une seule campagne. Il fallait terminer d'abord les fortifications occidentales. Il n'était pas possible d'atteindre le but proposé d'un seul coup; il m'apparut clairement, dès le début, que je ne pouvais pas me contenter du territoire allemand des Sudètes. Ce n'était qu'une solution partielle. La décision fut alors prise d'entrer en Bohême. La création du Protectorat s'ensuivit et avec elle fut jetée une base d'opérations contre la Pologne, mais je ne voyais pas encore clairement à ce moment-là si je commencerais par l'Est pour continuer à l'Ouest, ou inversement... Jamais je n'ai organisé l'armée pour qu'elle reste sur la défensive. La décision d'attaquer fut toujours en moi. Je voulais tôt ou tard résoudre ce problème et, pressé par les événements, j'ai décidé que l'Est serait attaqué en premier."

Ce discours concernant les événements passés et affirmant une fois de plus que la volonté d'agression existait dès l'origine supprime tout doute possible quant au caractère des opérations entreprises contre l'Autriche et contre la Tchécoslovaquie et la guerre faite à la Pologne.

Ces agressions furent en effet exécutées selon un plan qu'il y a lieu maintenant d'examiner de plus près.

Lors de la réunion du 23 Novembre 1939, dont il vient d'être question, c'est le passé qu'HITLER considérait; mais lors des conférences antérieures dont nous allons maintenant traiter, il se tournait vers l'avenir et révélait ses plans à son entourage. La comparaison est pleine d'enseignements.

Le Lieutenant-Colonel HOSSBACH, Officier d'ordonnance personnel d'HITLER, assistait à cette réunion qui fut tenue à la Chancellerie du Reich à Berlin, le 5 Novembre 1937; il rédigea à ce sujet une longue note qu'il date du 10 Novembre 1937, et qu'il signa.

Étaient présents: HITLER, les accusés GOERING, VON NEURATH et RAEDER, respectivement en tant que Reichsmarschall, Ministre du Reich pour les Affaires Étrangères et Commandant en Chef de la Marine, le Général VON BLOMBERG, Ministre de la Guerre et le GÉNÉRAL VON FRITSCH, Commandant en chef de l'Armée.

HITLER commença par dire que le sujet de la conférence était d'une telle importance que, dans d'autres pays, il aurait été traité en Conseil de Cabinet. Il continua en déclarant que son discours avait pour objet d'exposer le résultat de ses réflexions approfondies et de l'expérience qu'il avait acquise pendant plus de quatre années passées au Gouvernement. Il demanda que les déclarations qu'il allait faire soient considérées, s'il mourait, comme ses dernières volontés et son testament. Le thème principal du discours était le problème de l'espace vital et HITLER ne discuta des diverses solutions possibles que pour les écarter. Il en conclut qu'il était nécessaire de conquérir de "l'espace vital" dans le continent européen et s'exprima en ces termes :

"La question qui se pose n'est pas de se rendre maître de populations, mais de s'emparer de terrains utilisables pour l'agriculture. Notre but serait aussi de chercher en Europe et dans les pays limitrophes de l'Allemagne, plutôt qu'au-delà des mers, des territoires riches en matières premières, et cet objectif devrait être atteint en une ou deux générations... L'Histoire de tous les temps — Empire Romain, Empire Britannique — a prouvé que toute extension territoriale doit être effectuée en brisant une résistance et en coussant des risques. On ne peut même éviter certains échecs; pas plus qu'autrefois qu'aujourd'hui, il n'a été possible de s'approprier de l'espace sans l'enlever à son possesseur auquel celui qui attaque se heurte toujours."

Il termina par la remarque suivante :

"La question qui se pose pour l'Allemagne est de savoir où la plus grande étendue peut être conquise au prix le plus bas."

Rien ne pourrait indiquer plus clairement les intentions bellicieuses qu'avait HITLER, et les événements qui suivirent montrent la réalité de ses desseins. Il est impossible d'admettre, comme on l'a prétendu, qu'en fait il ne voulait pas la guerre: en effet, après avoir remarqué que l'Allemagne pouvait s'attendre à l'opposition de l'Angleterre et de la France, et après avoir analysé les forces et les faiblesses de ces nations, il continua en ces termes :

"Le problème allemand ne peut être résolu que par la force, et ceci n'est jamais sans risque... Si les considérations qui

gehegt haben." Was Krupp mit dieser Feststellung gemeint hatte, wird vollkommen klar durch den Entwurf einer Rede, die er im Januar 1944 in der Berliner Universität zu halten beabsichtigte, die aber tatsächlich nie gehalten wurde. In Bezug auf die Jahre 1919 bis 1933 schrieb Krupp :

Es ist ein einmaliges Verdienst der gesamten deutschen Wehrwirtschaft, daß sie in diesen bösen Jahren nicht untätig gewesen ist, möchte ihre Wirksamkeit auch aus erklärlichen Gründen dem Lichte der Öffentlichkeit entzogen sein. In jahrelanger stiller Arbeit wurden die wissenschaftlichen und sachlichen Voraussetzungen geschaffen, um zu gegebener Stunde ohne Zeit- und Erfahrungsverluste wieder zur Arbeit für des Reiches Wehrmacht bereitzustehen... Nur durch diese verschwiegene Tätigkeit deutschen Unternehmertums, aber auch aufgrund der mit dem Friedensmaterial inzwischen gewonnenen Erfahrungen konnte nach 1933 unmittelbar der Anschluß an die neuen Aufgaben der Wiederwehrhaftmachung erreicht, konnten dann auch die ganzen neuen vielfältigen Probleme gemeistert werden.

Im Oktober 1933 zog sich Deutschland von der Internationalen Abrüstungskonferenz und dem Völkerbund zurück.

Im Jahre 1935 beschloß die Nazi-Regierung, die ersten öffentlichen Schritte zu unternehmen, um sich ihren aus dem Versailler Vertrag erwachsenden Verpflichtungen zu entziehen. Am 10. März 1935 verkündete der Angeklagte Göring, daß Deutschland eine Luftwaffe aufbaue. Sechs Tage später, am 16. März 1935, wurde ein Gesetz erlassen — unterzeichnet unter anderen von den Angeklagten Göring, Heß, Frank Frick, Schacht und v. Neurath — das die Militärdienstpflicht einführt und die Aufstellung des deutschen Heeres in einer Friedensstärke von 500 000 Mann festlegt. In dem Bestreben, die öffentliche Meinung in anderen Ländern zu beruhigen, kündigte die Regierung am 21. Mai 1935 an, daß Deutschland, trotz der Aufkündigung der Abrüstungsklauseln des Versailler Vertrages, dennoch seine territorialen Begrenzungen achten und den Locarno-Pakt einhalten würde. Nichtsdestoweniger wurde am Tage dieser Bekanntmachung das Reichsverteidigungsgesetz heimlich angenommen und seine Veröffentlichung von Hitler verboten. In diesem Gesetz wurden die Vollmachten und die Pflichten des Kanzlers und der anderen Minister für den Fall festgelegt, daß Deutschland in einen Krieg verwickelt werden sollte. Es geht aus diesem Gesetz klar hervor, daß im Mai 1935 Hitler und seine Regierung das Stadium in der Ausführung ihrer Politik erreicht hatten, das es für sie notwendig machte, den erforderlichen Apparat zur Verwaltung und Regierung Deutschlands, für den Fall, daß ihre Politik zum Kriege führen sollte, bereit zu haben.

Zur gleichen Zeit wie diese Vorbereitung auf den Krieg in der deutschen Wirtschaft vorgenommen wurde, bereitete sich die deutsche Wehrmacht selbst auf einen Wiederaufbau der deutschen bewaffneten Streitkräfte vor.

Die deutsche Marine ging in dieser Hinsicht besonders energisch vor. Die offiziellen deutschen Marine-Geschichtsschreiber Abmann und Gladisch geben zu, daß der Versailler Vertrag nur wenige Monate nach seinem Inkrafttreten verletzt wurde, insbesondere durch den Bau einer neuen Unterseebootwaffe.

Die Veröffentlichungen von Kapitän Schlußler und Oberst Scherf, die beide mit voller Billigung seitens des Angeklagten Raeder erschienen, waren dazu bestimmt, dem deutschen Volke zu zeigen, wie die Marine sich bemühte, unter Mißachtung des Versailler Vertrags aufzurüsten.

Genau Einzelheiten über diese Schriften wurden während der Beweisaufnahme vorgelegt.

Am 12. Mai 1934 gab der Angeklagte Raeder den streng geheimen Rüstungsplan für die sogenannte dritte Aufrüstungs-Phase aus. Er enthielt folgenden Satz :

„Alle theoretischen und praktischen R-Vorbereitungen sind in erster Linie auf die Bereitschaft für einen Kampf ohne Anlaufzeit einzustellen.“

vont suivre demeurent inspirées principalement par notre décision d'utiliser la force avec les risques que cela comporte, il ne nous reste plus qu'à répondre aux questions "quand" et "où". A cet égard, il nous faut choisir entre trois éventualités différentes."

La première de ces trois éventualités, telle qu'HITLER la présentait, était une situation internationale hypothétique dans laquelle il agirait au plus tard entre 1943 et 1945 :

"Si le Fuehrer vit encore, dit-il, alors sa décision irrévocable sera de donner une solution au problème de l'espace allemand, au plus tard entre 1943 et 1945. On verra dans les éventualités 2 et 3 les conditions dans lesquelles il serait nécessaire d'agir avant 1943 et 1945."

La seconde et la troisième éventualité qu'HITLER envisageait montrent l'intention arrêtée de s'emparer de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie et, à ce sujet, HITLER s'exprimait ainsi :

"Pour l'amélioration de notre situation militaire et politique, notre premier objectif, au cas où nous serions entraînés à la guerre, doit être de conquérir la Tchécoslovaquie et l'Autriche simultanément, pour supprimer toute menace venant de flanc, si jamais nous avançons vers l'Ouest."

Il ajouta ensuite :

"L'annexion de ces deux États à l'Allemagne nous soulagerait considérablement du point de vue militaire comme du point de vue politique, étant donné qu'elle nous donnerait des frontières plus courtes et meilleures, qu'elle libérerait des combattants qu'on pourrait employer à d'autres fins, et qu'elle nous permettrait de reconstituer de nouvelles armées qui pourraient se monter à une force d'environ 12 divisions."

Cette décision de s'emparer de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie fut pesée dans ses moindres détails; l'opération devait être entreprise dès qu'une occasion favorable se présenterait.

La force militaire que l'Allemagne avait mise sur pied depuis 1933 allait maintenant être dirigée contre l'Autriche et la Tchécoslovaquie.

GOERING a déclaré qu'il ne croyait pas à cette époque qu'HITLER pensait vraiment attaquer l'Autriche et la Tchécoslovaquie et que, à son avis, ce dernier avait seulement pour but d'exercer une pression sur VON FRITSCH pour hâter le réarmement.

RAEDER a déclaré que ni lui-même, ni VON FRITSCH, ni VON BLOMBERG, ne croyaient qu'HITLER voulait vraiment la guerre, et RAEDER prétend qu'il en demeura persuadé jusqu'au 22 Août 1939. Cette conviction était fondée sur l'espoir qu'HITLER parviendrait à une "solution politique" du problème allemand. Mais tout cela signifie, quand on y regarde de plus près, que la position de l'Allemagne était jugée si forte et sa puissance militaire si écrasante que les territoires convoités pourraient être acquis sans combat. On doit aussi se rappeler que les intentions manifestées par HITLER à l'égard de l'Autriche, furent en fait réalisées quatre mois après la conférence, que, moins d'un an après, la première partie de la Tchécoslovaquie fut conquise et que la Bohême et la Moravie le furent à leur tour quelques mois plus tard. Si, en Novembre 1937, quelques doutes demeuraient encore dans l'esprit de ses auditeurs, il ne pouvait plus en subsister après le mois de Mars 1939 quant à la volonté arrêtée d'HITLER de recourir à la guerre. Le Tribunal estime que la réunion dont il s'agit a été fidèlement relatée par le Lieutenant-Colonel HOSSBACH et que ceux qui y étaient présents ont su parfaitement que l'Autriche et la Tchécoslovaquie seraient annexées par l'Allemagne à la première occasion.

— Suspension de 10 minutes. —

LE PRÉSIDENT. — Je vais maintenant demander à M. DONNEDIEU DE VABRES de continuer la lecture du jugement.

M. DONNEDIEU DE VABRES. —

L'ANNEXION DE L'AUTRICHE.

L'invasion de l'Autriche ne fut qu'un premier pas dans l'exécution du plan général d'agression. Elle eut pour résultat l'affermissement des frontières allemandes et l'affaiblissement de celles de la Tchécoslovaquie. Une première étape était ainsi franchie dans l'acquisition du "Lebensraum"; de nouvelles et nombreuses divisions de combattants entraînés étaient acquises et; par la saisie des réserves de devises étrangères, la réalisation du programme de réarmement allait se trouver grandement facilitée.

Le 21 mai 1935, HITLER annonça au Reichstag que l'Allemagne ne se proposait pas d'attaquer l'Autriche ou même de s'immiscer dans sa politique intérieure. Le 1er mai 1936, il proclama publiquement ses intentions pacifiques tant à l'égard de l'Autriche que de la Tchécoslovaquie; le 11 juillet 1936, il reconnut encore, par un traité, la souveraineté de l'Autriche dont l'Allemagne s'empara finalement au cours du mois de mars 1938. Longtemps avant cette date, les Nationaux-Socialistes d'Allemagne et d'Autriche avaient coopéré en vue de la réunion de cette dernière au Reich allemand.

Le Putsch du 25 Juillet 1934, qui entraîna l'assassinat du Chancelier DOLLFUSS, tendait déjà à ce résultat; mais le Putsch échoua et fut suivi de la mise hors-la-loi en Autriche du Parti National-Socialiste. Le 11 Juillet 1936 fut conclu entre les deux pays un accord dont l'Article I stipulait:

Im Juni 1934, einen Monat später, hatte der Angeklagte Raeder eine Unterhaltung mit Hitler, in der dieser ihn anwies, den Bau von U-Booten und von Kriegsschiffen über 10 000 t, der damals in der Ausführung begriffen war, geheim zu halten. Und am 2. November 1934 hatte der Angeklagte Raeder eine weitere Unterredung mit Hitler und dem Angeklagten Göring, bei der Hitler sagte, er betrachte es als lebenswichtig, daß die deutsche Marine „plangemäß vergrößert werde, da kein Krieg geführt werden könne, wenn die Marine nicht in der Lage sei, die Erzeinfuhr aus Skandinavien zu sichern.“

Die großen Bauaufträge, die in den Jahren 1933 und 1934 erteilt wurden, hat der Angeklagte Raeder damit zu entschuldigen gesucht, daß Verhandlungen zu einer Verständigung zwischen Deutschland und Großbritannien im Gange gewesen seien, die Deutschland gestatten werden, über die von den Bestimmungen des Versailler Vertrages gestatteten Grenzen hinaus Schiffe zu bauen. Diese Vereinbarung, die im Jahre 1935 unterzeichnet wurde, beschränkte die deutsche Marine auf eine Tonnage die einem Drittel der britischen Tonnage gleichkam, mit Ausnahme der U-Boote, bei denen man sich auf 45% einigte, vorbehaltlich des Rechtes, dieses Verhältnis zu überschreiten, wenn die britische Regierung im Voraus verständigt und ihr Gelegenheit zur Diskussion gegeben werde.

Im Jahre 1937 kam es zum englisch-deutschen Vertrag, in dem sich die beiden Mächte verpflichteten, sich gegenseitig über alle Einzelheiten ihres Bauprogramms zu verständigen, und zwar mindestens vier Monate, bevor sie irgend etwas zur Durchführung unternähmen.

Diese Klauseln wurden zugegebenermaßen von Deutschland nicht eingehalten. Bei Schlachtschiffen z. B. wurden die Angaben über Wasserverdrängung um 20% gefälscht, während hinsichtlich der U-Boote die deutschen Geschichtsschreiber Abmann und Gladisch sagen:

„Es ist höchstwahrscheinlich, daß gerade auf dem Gebiete des U-Boot-Baues Deutschland sich am wenigsten an die Beschränkungen des deutsch-britischen Vertrages hielt.“

Man kann die Bedeutung dieser Vertragsbrüche ermessen, wenn man den Grund für diese Aufrüstung erwägt. Im Jahre 1940 schrieb der Angeklagte Raeder selbst:

„Der Führer hoffte bis zuletzt, die drohende Auseinandersetzung mit England bis zum Jahre 1944/45 verlegen zu können. Zu diesem Zeitpunkt hätte die Kriegsmarine über einen Flottenbestand verfügt, der eine gewaltige Überlegenheit der U-Boot-Waffe und ein sehr viel günstigeres Stärkeverhältnis in allen anderen Schiffstypen, besonders den für den Hochseckrieg geeigneten, gezeigt hätte.“

Wie schon angeführt, verkündete am 21. Mai 1935 die Nazi-Regierung ihre Absicht, die territorialen Begrenzungen des Versailler Vertrages einzuhalten. Am 7. März 1936 marschierten deutsche Truppen unter Mißachtung jenes Vertrages in die entmilitarisierte Zone des Rheinlandes ein. Als Hitler diesen Schritt dem deutschen Reichstag verkündete, versuchte er den Einmarsch durch Hinweis auf die kurz vorher zwischen Frankreich und der Sowjetunion und zwischen der Tschechoslowakei und der Sowjetunion abgeschlossenen Bündnisse zu rechtfertigen. Er versuchte auch der feindseligen Reaktion, die er zweifellos als Folge dieser Vertragsverletzung erwartete, dadurch zu begegnen, daß er sagte:

„Wir haben keinerlei territorialen Ansprüche mehr in Europa.“

Der gemeinsame Plan oder die Verschwörung und der Angriffskrieg. Nunmehr wendet sich das Gericht der Betrachtung der in der Anklageschrift erwähnten Verbrechen gegen Frieden zu. Punkt 1 der Anklageschrift beschuldigt die Angeklagten der Teilnahme an einer Verschwörung oder einem gemeinsamen Plan für das Begehen von Verbrechen gegen den Frieden. Punkt 2 der Anklageschrift beschuldigt die Angeklagten, bestimmte Verbrechen gegen den Frieden begangen zu haben, und zwar durch Planung, Vorbereitung, Entfesselung und Führung von Angriffskriegen gegen eine Anzahl anderer Staaten. Es erscheint zweckmäßig, die Frage des Vorhandenseins eines gemeinsamen Planes und die Frage des Angriffskrieges gleichzeitig zu untersuchen und die Frage der Einzelverantwortlichkeit der Angeklagten in einem späteren Teil dieses Urteils zu behandeln.

„Le Gouvernement allemand reconnaît, dans l'esprit des déclarations que le Führer Chancelier a faites le 21 Mai 1936, la souveraineté de l'Etat fédéral d'Autriche.“

L'Article 2 était rédigé comme suit :

„Chacun des deux Gouvernements considère l'ordre politique intérieur (y compris la question du National-Socialisme autrichien tel qu'il existe dans l'autre pays, comme une influence.“
„Chacun ni directement ni indirectement à exercer une influence.“
relevant de la souveraineté du dit pays, sur laquelle il ne cher-

Le mouvement national-socialiste en Autriche poursuivait cependant en secret son activité illégale: les nationaux-socialistes d'Allemagne apportèrent au Parti nazi autrichien leur aide et les „incidents“ qui en résultèrent leur servirent de prétexte pour se mêler aux affaires autrichiennes. Après la Conférence du 5 Novembre 1937, ces „incidents“ se multiplièrent. Les relations se tendirent peu à peu entre les deux pays et le Chancelier d'Autriche SCHUSCHNIGG fut incité, notamment par l'accusé VON PAPPEN, à avoir une entrevue avec HITLER. Cette entrevue eut lieu à Berchtesgaden le 12 Février 1938. L'accusé KEITEL y assistait et HITLER menaçait SCHUSCHNIGG d'envahir immédiatement l'Autriche. SCHUSCHNIGG accepta d'accorder l'amnistic politique à différents nazis condamnés pour leur activité et de nommer SEYSS-INQUART au Ministère de l'Intérieur et de la Sécurité avec droit de contrôle sur la Police. Le 9 Mars, essayant de sauvegarder la souveraineté de son pays, SCHUSCHNIGG décida qu'un plébiscite aurait lieu sur la question de l'indépendance autrichienne. Ce plébiscite fut fixé au 23 Mars 1938. Deux jours plus tard, HITLER envoyait à SCHUSCHNIGG un ultimatum lui enjoignant d'ajourner ce plébiscite. Le 11 Mars 1938, GOERING présenta au Gouvernement autrichien une série d'exigences en appuyant chacune d'elles de la menace d'une invasion. Après que le Chancelier autrichien eut accepté l'ajournement du plébiscite, on exigea encore de lui qu'il démissionne, en nommant à sa place SEYSS-INQUART. En conséquence, SCHUSCHNIGG démissionna et le Président MIKLAS, après avoir d'abord refusé, consentit finalement à la désignation de SEYSS-INQUART comme Chancelier.

Dans l'intervalle, HITLER avait donné l'ordre aux troupes allemandes de franchir la frontière à l'aube du 12 Mars, et avait enjoint à SEYSS-INQUART d'utiliser les formations nationales-socialistes autrichiennes pour renverser MIKLAS et s'emparer du pouvoir. Après que les troupes allemandes eurent reçu l'ordre d'avance, GOERING téléphona à l'Ambassade d'Allemagne à Vienne et dicta le télégramme que SEYSS-INQUART devait envoyer à HITLER pour justifier l'opération militaire en cours. Ce télégramme était ainsi conçu :

„Le Gouvernement provisoire autrichien qui, après la démission du Gouvernement SCHUSCHNIGG, considère de son devoir d'établir la paix et l'ordre dans le pays, demande instamment au Gouvernement allemand de l'appuyer dans sa tâche et de l'aider à éviter une effusion de sang. A cette fin, il demande au Gouvernement allemand d'envoyer des troupes allemandes aussitôt que possible.“

KEPPLER, fonctionnaire de l'Ambassade d'Allemagne, répondit :

„Les SA et les SS locaux défilent dans les rues, mais tout est calme.“

Après une discussion prolongée, GOERING déclara :

„Veuillez montrer à SEYSS-INQUART le texte du télégramme, et lui dire que nous lui demandons de nous l'envoyer. Au fond, il n'a même pas besoin de le faire. Tout ce qui est nécessaire, c'est qu'il dise "d'accord".“

SEYSS-INQUART n'envoya jamais le télégramme, et il ne télégraphia même jamais : "d'accord".

Il semble que dès qu'il fut nommé Chancelier, peu après 22 heures, il ait téléphoné à KEPPLER et fait charge de transmettre à HITLER ses protestations contre l'occupation. Ce procédé indigna GOERING parce que, dit-il, „cela troublerait le repos du Führer qui voulait se rendre en Autriche le lendemain.“ A 23h, 15, un fonctionnaire du Ministère de la Propagande de Berlin téléphona à l'Ambassade à Vienne et KEPPLER lui répondit : „Dites au Général Feld Maréchal que SEYSS-INQUART est d'accord.“

Le 12 Mars 1938, à l'aube, les troupes allemandes entrèrent en Autriche et ne rencontrèrent aucune résistance. La presse allemande annonça que SEYSS-INQUART avait été désigné comme successeur de SCHUSCHNIGG et cita, bien qu'il n'eut jamais été envoyé, le texte du télégramme proposé par GOERING, pour montrer que SEYSS-INQUART avait requis la présence des troupes allemandes dans la crainte de troubles. Le 13 Mars 1938, fut promulguée une loi consacrant la réunion de l'Autriche au Reich Allemand. SEYSS-INQUART ayant demandé au Président MIKLAS de signer cette loi, celui-ci refusa et donna sa démission. SEYSS-INQUART le fit à sa place au nom de l'Autriche et cette loi entra dans la législation du Reich par un décret du Cabinet publié le même jour, et signé par HITLER, GOERING, FRICK, VON RIBBENTROP et HESS. On a soutenu devant le Tribunal que l'annexion de l'Autriche était justifiée par le profond désir exprimé dans de nombreux milieux d'une union de l'Autriche et de l'Allemagne; que les deux peuples avaient beaucoup d'intérêts communs qui rendaient cette union souhaitable; et enfin que ce but fut atteint sans effusion de sang.

Die Behauptungen der Anklageschrift, nämlich, daß die Angeklagten Angriffskriege geplant und geführt hätten, sind Anschuldigungen schwerster Natur. Der Krieg ist seinem Wesen nach ein Ubel.

Seine Auswirkungen sind nicht allein auf die kriegführenden Staaten beschränkt, sondern treffen die ganze Welt.

Die Entfesselung eines Angriffskrieges ist daher nicht nur ein internationales Verbrechen; es ist das größte internationale Verbrechen, das sich von anderen Kriegsverbrechen nur dadurch unterscheidet, daß es in sich alle Schrecken vereinigt und anhäuft.

Die ersten in der Anklageschrift erwähnten Angriffshandlungen bestehen in der Besetzung Österreichs und der Tschechoslowakei; und der erste Angriffskrieg, der unter Anklage gestellt ist, ist der am 1. September 1939 begonnene Krieg gegen Polen. Vor Prüfung dieses Anklagepunktes ist es notwendig, einige der Ereignisse die vor diesen Angriffshandlungen lagen, einer genaueren Betrachtung zu unterziehen. Der Krieg gegen Polen kam nicht plötzlich aus heiterem Himmel; das Beweismaterial hat klar ergeben, daß dieser Angriffskrieg wie auch die Besetzung Österreichs und der Tschechoslowakei wohl überlegt und eingehend vorbereitet war und daß er erst begonnen wurde, als der geeignete Zeitpunkt gekommen schien, zu dem er als bestimmter Teil eines vorausgesehenen Plans ausgeführt werden konnte. Denn die Angriffspläne der Naziregierung waren keine Zufälle, die sich aus der politischen Lage des Augenblicks in Europa und der Welt ergaben; sie waren ein wohlüberlegter und notwendiger Teil der Außenpolitik der Nazis.

Die nationalsozialistische Bewegung behauptete von Anfang an, daß ihr Ziel die Einigung des deutschen Volkes im Bewußtsein seiner Mission und seines Schicksalszweckes sei, gegründet auf die ertübten Eigenschaften der Rasse und unter Leitung des Führers.

Zwei Dinge wurden für die Erreichung dieses Zieles als notwendig betrachtet: Die Zerstörung der europäischen Ordnung, die seit dem Versailler Vertrag bestanden hatte und die Schaffung eines Großdeutschen Reiches über die Grenzen von 1914 hinaus. Dieses bedeutete notwendigerweise die Besitzergreifung fremden Staatsgebietes.

Wenn diese Ziele erreicht werden sollten, so mußte ein Krieg als unvermeidlich, zumindest aber als höchstwahrscheinlich betrachtet werden. Daher sollte das deutsche Volk mit allen seinen wirtschaftlichen Hilfsquellen zu einer großen politisch-militaristischen Armee ausgebaut und dazu geschult werden, einer jeglichen vom Staate angeordneten Politik widerspruchslos zu folgen.

Angriffsvorbereitungen.

In „Mein Kampf“ hatte Hitler diese Ansicht ganz klar zum Ausdruck gebracht. Man muß sich daran erinnern, daß „Mein Kampf“ nicht einfach ein privates Tagebuch war, in dem Hitler seine geheimen Gedanken niedergelegt hatte. Vielmehr wurde dessen Inhalt von den Dächern geschrien. Es wurde in den Schulen und Universitäten, in der Hitler-Jugend, in der SS und in der SA und vom ganzen deutschen Volk gelesen. Ein Exemplar wurde sogar allen neugetrauten Ehepaaren überreicht. Im Jahre 1945 waren bereits über 6½ Mill. Exemplare verbreitet. Der allgemeine Inhalt ist wohl bekannt. Immer und immer wieder unterstreicht Hitler seinen Glauben an die Notwendigkeit der Gewalt als Mittel zur Lösung internationaler Probleme, wie z. B. in dem nachfolgenden Zitat:

„Den Boden, auf dem wir heute leben, erhielten unsere Vorfahren nicht vom Himmel geschenkt. Sie mußten ihn durch Lebens Einsatz erkämpfen. So wird auch uns in Zukunft dem Boden und damit das Leben für unser Volk keine völkische Gnade zuweisen, sondern nur die Gewalt eines siegreichen Schwertes.“

„Mein Kampf“ enthält zahlreiche derartige Stellen und die Gewalt wird offen als Instrument der Außenpolitik gepriesen. Die genauen Ziele dieser Politik der Gewalt sind gleichfalls in allen Einzelheiten dargelegt. Die allererste Seite des Buches enthält die Erklärung, daß

„Deutschösterreich wieder zum großen deutschen Mutterland zurück müsse und zwar nicht aus wirtschaftlichen Gründen, son-

Même si ces assertions sont exactes, les faits ne démontrent pas moins que les méthodes employées pour atteindre le but furent celles d'un agresseur. La force armée allemande prête à entrer en jeu à la moindre résistance avait constitué le facteur décisif. Bien plus, il ne semble pas, d'après le compte-rendu fait par HOSSBACH de la réunion du 5 Novembre 1937, qu'aucune des considérations mises en avant ait été le mobile essentiel de l'action d'HITLER, car on insista surtout à cette conférence sur le profit que devait tirer de cette annexion la puissance militaire de l'Allemagne.

L'OCCUPATION DE LA TCHÉCOSLOVAQUIE

La Conférence du 5 Novembre 1937 montre clairement que l'occupation de la Tchécoslovaquie avait été décidée à l'avance, mais qu'il restait à choisir le moment le plus favorable à cette entreprise. Le 4 Mars 1938, RIBBENTROP fit part à KEITEL d'une proposition qui lui avait été faite par l'Ambassadeur de Hongrie à Berlin, et qui tendait à faire étudier par les armées allemande et hongroise l'hypothèse d'une guerre éventuelle contre la Tchécoslovaquie.

RIBBENTROP lui écrivit à cette occasion :

"J'ai des craintes quant à ces négociations. Au cas où nous devrions discuter avec la Hongrie l'hypothèse d'une guerre contre la Tchécoslovaquie, il serait à redouter que d'autres ne soient mis au courant."

Le 11 Mars 1938, GOERING fit à M. MASTNY, Ministre de Tchécoslovaquie à Berlin, deux déclarations distinctes, l'assurant de ce que les événements actuels d'Autriche n'auraient aucune influence préjudiciable aux relations existant entre le Reich allemand et la Tchécoslovaquie, et il souligna l'effort continu et sincère fait par les Allemands pour améliorer ces relations. Le 12 Mars, GOERING demanda à M. MASTNY de lui rendre visite et réitéra ces assurances.

Le procédé consistant à rassurer la Tchécoslovaquie pendant que s'opérait l'annexion de l'Autriche était une manœuvre caractéristique de l'accusé GOERING. Il devait la renouveler par la suite à propos de la Pologne que tous ses efforts tendirent à isoler à la veille du conflit. A la même date du 12 Mars, l'accusé VON NEURATH s'entretint avec M. MASTNY et l'assura, au nom d'HITLER, de ce que l'Allemagne se considérait toujours comme liée par la Convention d'arbitrage germano-tchèque conclue à Locarno en octobre 1925.

Il est prouvé qu'après l'occupation de l'Autriche par l'armée allemande, le 12 Mars, et son annexion le 13, Conrad HENLEIN, alors chef du parti sudète allemand en Tchécoslovaquie, eut une entrevue avec HITLER à Berlin le 28 du même mois. Le lendemain, dans la même ville, lors d'une conférence à laquelle assistaient RIBBENTROP et HENLEIN, la situation générale fut discutée et l'accusé JODL nota plus tard son journal :

"Après l'annexion de l'Autriche, le Führer estime qu'il n'est pas urgent de résoudre la question tchèque, car il faut d'abord digérer l'Autriche. Il faudra néanmoins que les préparatifs du "Cas Vert" (c'est-à-dire le plan contre la Tchécoslovaquie) soient faits énergiquement" il faudra les refaire d'après un plan nouveau fondé sur le changement de la position stratégique du à l'annexion de l'Autriche."

Le 21 Avril 1938 eut lieu entre HITLER et KEITEL, au sujet du "Cas Vert", un échange de vues d'où il résulte clairement que les préparatifs d'attaque contre la Tchécoslovaquie étaient sérieusement mis à l'étude. Le 28 Mai 1938, HITLER ordonna de préparer pour la date approximative du 2 Octobre, une action militaire contre la Tchécoslovaquie, dont le projet d'invasion fut dès lors constamment à l'étude. Le 30 Mai 1938, une ordonnance signée d'HITLER exprima sa "décision irrévocable d'écraser militairement la Tchécoslovaquie dans un proche avenir."

En Juin 1938, comme le montre un document saisi dans les dossiers du SD à Berlin, un projet détaillé de l'emploi de ces formations en Tchécoslovaquie avait été préparé. Ce projet prévoyait que le "SD devait suivre, si possible immédiatement, les troupes d'avant-garde, et se charger des mêmes tâches qu'en Allemagne . . ."

Des fonctionnaires de la Gestapo furent désignés pour coopérer avec le SD. Des agents spéciaux devaient être entraînés à la lutte contre le sabotage et prévenus "à temps avant l'attaque . . . afin de pouvoir se cacher et éviter arrestations et déportations . . ."

"Il faut s'attendre, au début, à des guerillas et des combats de partisans; c'est pourquoi il nous faut des armes."
Des dossiers de renseignements devaient être établis et porter des mentions telles que: "A arrêter", "à liquider", "à confisquer", "à priver de passeport", etc. . . .

Le plan prévoyait la division provisoire du pays en unités territoriales d'étendues diverses et prenait en considération différentes "propositions" concernant l'incorporation des districts de la Tchécoslovaquie et de leurs habitants au Reich allemand. La "proposition finale" portait sur le pays tout entier, y compris la Slovaquie et la Russie Subcarpathique, et une population de presque 15 millions d'habitants.

Ce plan fut quelque peu modifié en Septembre, après la Conférence de Munich, mais son existence seule et sa rédaction en termes agressifs indiquaient l'intention bien arrêtée d'avoir recours à la force.

dern mit der Begründung, daß „gleiches Blut in ein gemeinsames Reich gehöre."

"Mein Kampf wird sogar besonders deutlich bei der Erklärung darüber, wo dieser Gebietszuwachs zu finden sei.

"Damit ziehen wir Nationalsozialisten bewußt einen Strich unter die außenpolitische Richtung unserer Vorkriegszeit. Wir stoppen den ewigen Germanenzug nach dem Süden und Westen Europas und weisen den Blick nach dem Land im Osten. Wir schließen endlich ab die Kolonial- und Handelspolitik der Vorkriegszeit und gehen über zur Bodenpolitik der Zukunft. Wenn wir aber heute in Europa von neuem Grund und Boden reden, können wir in erster Linie nur an Rußland und die ihm untertanen Randstaaten denken."

"Mein Kampf" ist nicht lediglich als eine literarische Uebung zu betrachten und ebenso wenig als starre Politik oder als unabänderlicher Plan. Seine Wichtigkeit liegt in der unmißverständlich aggressiven Haltung, die aus jeder Seite spricht.

Die Planung des Angriffs.

Das in erbeuteten Dokumenten enthaltene Beweismaterial hat gezeigt, daß Hitler vier geheime Konferenzen abgehalten hat, auf die sich das Gericht im besonderen zu beziehen beabsichtigt, da sie auf die Frage des geheimen Planes ein besonderes Licht werfen.

Diese Besprechungen fanden am 5. November 1937, 23. Mai 1939, 22. August 1939 und 23. November 1939 statt.

Während dieser Besprechungen machte Hitler wichtige Erklärungen bezüglich seiner Ziele, welche in ihrer Ausdrucksweise völlig unmißverständlich sind. Die Dokumente, die festhalten, was bei diesen Besprechungen geschah, wurden von Seiten der Verteidigung einer gewissen Kritik unterzogen.

Es wird nicht geleugnet, daß sie im wesentlichen echt seien, aber es wird z. B. gesagt, daß sie nicht wörtliche Protokolle der aufgezeichneten Reden darstellen sollten, daß das Dokument, das die Besprechung am 5. November 1937 behandelt, fünf Tage nach dem Stattfinden dieser Besprechung datiert und daß die beiden Dokumente, die die Besprechung am 22. August 1939 behandeln, sich von einander unterscheiden und keine Unterschrift tragen.

Bei aller Berücksichtigung dieser Kritik ist das Gericht der Ansicht, daß diesen Dokumenten der allergrößte Wert zukommt, und daß ihre Echtheit und die bedeutsame Wahrheit ihres Inhalts eine feststehende Tatsache ist.

Sie stellen offensichtlich sorgfältig ausgearbeitete Niederschriften der in ihnen geschilderten Ereignisse dar, wurden als solche in den Archiven der deutschen Regierung aufbewahrt und dort erbeutet. Derartige Dokumente können keinesfalls als reine Erfindungen oder auch nur als ungenau oder entstellt abgetan werden. Sie sind klare Aufzeichnungen von Ereignissen, die tatsächlich stattfanden.

Es wird vielleicht zweckdienlich sein, zunächst die Besprechung vom 23. November 1939, zu der Hitler seine obersten Befehlshaber zusammenberufen hatte, zu besprechen. Einer der Anwesenden führte das Protokoll. Am Tage der Besprechung waren Österreich und die Tschechoslowakei bereits in das Deutsche Reich eingegliedert, die deutschen Armeen hatten Polen erobert und der Krieg mit Großbritannien und Frankreich befand sich noch im Stadium des Stillstandes. Dieser Augenblick war zur Betrachtung der Ereignisse der Vergangenheit geeignet. Hitler teilte den Befehlshabern mit, es sei der Zweck der Besprechung, ihnen einen Begriff seiner Gedankenwelt zu geben, und sie von seinen Entschlüssen in Kenntnis zu setzen. Dann unterzog er seine politischen Aufgaben seit 1919 einem Rückblick und erwähnte Deutschlands Austritt aus dem Völkerbund, das Verlassen der Abrüstungskonferenz, den Befehl zur Wiederaufrüstung, die Einführung der allgemeinen Wehrpflicht, die Besetzung des Rheinlandes, die Besetzung Österreichs, und das Vorgehen gegen die Tschechoslowakei. Er erklärte :

"Ein Jahr später kam Österreich, auch dieser Schritt wurde für sehr bedenklich angesehen. Er brachte eine wesentliche Stär-

Le 31 Août 1938, HITLER approuva un mémorandum de JODL en date du 24 Août, concernant la date d'invasion de la Tchécoslovaquie et la question des mesures défensives. Ce mémorandum contenait notamment la phrase suivante :

"Le "Cas Vert" sera déclenché au moyen d'un "incident" en Tchécoslovaquie qui permettra à l'Allemagne de prétextes une provocation pour justifier son intervention militaire ; la fixation du moment précis où cet incident sera créé est de la plus grande importance."

Ces faits démontrent que l'occupation de la Tchécoslovaquie avait été minutieusement préparée bien avant la Conférence de Munich.

Les conférences et les entretiens avec les Chefs Militaires continuèrent en septembre 1938. En raison du caractère critique de la situation, le Premier Britannique, M. CHAMBERLAIN, se rendit à Munich par avion puis alla voir HITLER à Berchtesgaden. Le 22 Septembre, il le rencontra à Bad Godesberg et eut avec lui de nouvelles entrevues. Le 26 Septembre 1938, dans un discours prononcé à Berlin, HITLER déclara au sujet de ces conversations :

"Je lui ai donné l'assurance, que je réitère ici, qu'une fois ce problème résolu il ne se posera plus, pour l'Allemagne, de questions territoriales en Europe ; je lui ai donné aussi l'assurance que, à partir du moment où la Tchécoslovaquie aura trouvé une solution aux autres difficultés qu'elle rencontre — c'est-à-dire lorsque les Tchèques auront trouvé un arrangement pacifique et ne comportant pas l'oppression d'autres minorités, — je ne m'occuperai plus de l'état tchèque et que, en ce qui me concerne, je lui en donnerai ma garantie. Nous ne voulons pas de Tchèques."

Le 29 Septembre 1938, à la suite d'une conférence entre HITLER, MUSSOLINI et les premiers ministres britannique et français, les accords de Munich qui demandaient à la Tchécoslovaquie de consentir à céder le territoire des Sudètes à l'Allemagne, furent signés. Le "chiffon de papier", que le Premier Ministre britannique rapporta à Londres et qui portait sa signature ainsi que celle d'HITLER, exprimait l'espoir que l'Angleterre et l'Allemagne pourraient vivre, à l'avenir, sans faire la guerre. Le fait que, peu après, HITLER se renseigna auprès de KEITEL sur la force militaire que ce dernier estimait nécessaire pour briser toute résistance tchèque en Bohême-Moravie, montre qu'il n'avait jamais eu l'intention de respecter l'accord de Munich. KEITEL lui envoya son avis le 11 Octobre 1938 et, dix jours après, HITLER assigna à l'armée ces tâches futures. L'une de ces directives contenait la phrase suivante :

"Il faut que nous ayons la possibilité d'écraser à tout moment le reste de la Tchécoslovaquie, si sa politique devenait hostile à l'Allemagne."

Il est inutile de revenir en détail sur les événements caractéristiques des mois suivants. Le 14 Mars 1939, Le Président tchèque HACHA et son Ministre des Affaires Étrangères, CHVALKOVSKY, se rendirent à Berlin sur la demande d'HITLER et assistèrent à une réunion à laquelle prirent part, entre autres, RIBBENTROP, GOERING et KEITEL. On proposa à HACHA de consentir par un accord à l'incorporation immédiate de la population Tchèque dans celle du Reich allemand et de sauver ainsi la Bohême-Moravie de la destruction. Il fut informé de l'ordre que les troupes allemandes avaient déjà reçu de se mettre en route et de briser toute résistance par la force. GOERING menaça en outre de bombarder la ville de Prague et de la détruire entièrement. Devant cette cruelle alternative, HACHA et son Ministre des Affaires Étrangères, à 4 H. 30 du matin, signèrent l'accord qu'on exigeait d'eux ; HITLER et GOERING le signèrent pour l'Allemagne.

Le 15 Mars, les troupes allemandes occupèrent la Bohême-Moravie et, le 16 Mars, le pays fut incorporé au Reich en tant que protectorat par un décret au bas duquel RIBBENTROP et FRICK apposèrent leur signature.

L'AGRESSION CONTRE LA POLOGNE.

En Mars 1939, le projet d'annexion de l'Autriche et de la Tchécoslovaquie, qu'HITLER avait exposé lors de la conférence du 5 Novembre 1937, se trouvait réalisé. Le moment semblait propice aux dirigeants allemands d'envisager de nouvelles agressions que le succès des précédentes rendait plus faciles à accomplir.

Le 2 Mai 1939, au cours d'une conférence qui se déroula à la nouvelle Chancellerie du Reich à Berlin, dans le bureau d'HITLER, celui-ci annonça qu'il avait décidé d'attaquer la Pologne et envisagé l'effet que pourrait produire sur d'autres pays cette décision dont il expliqua les raisons. Cette importante conférence fut la deuxième de celles dont nous avons déjà parlé, mais afin de souligner la gravité des paroles prononcées et des actes qui les suivirent, il est nécessaire de rappeler brièvement quelques-uns des principaux événements qui marquèrent l'histoire des relations germano-polonaises.

Une convention d'arbitrage avait été conclue en 1925 à Locarno entre l'Allemagne et la Pologne. Elle prévoyait le règlement de tous les différends pouvant surgir entre les deux pays. Le 26 Janvier 1934, un traité de non-agression germano-polonais fut signé par l'accusé VON NEURATH au nom du gouvernement allemand. Le 30 Janvier 1934 et le 30 Janvier 1937, HITLER, dans deux discours, exprima

l'agression du Reich. Der nächste Schritt war Böhmen, Mähren und Polen. Aber dieser Schritt war nicht in einem Zuge zu tun, Zunächst mußte im Westen der Westwall fertiggestellt werden. Es war nicht möglich, das Ziel in einem Anhieb zu erreichen. Vom ersten Augenblick an war mir klar, daß ich mich nicht mit dem sudetendeutschen Gebiet begnügen könnte. Es war nur eine Teillösung. Der Entschluß zum Einmarsch in Böhmen war gefaßt. Dann kam die Errichtung des Protektorates, und damit war die Grundlage für die Eroberung Polens gelegt, aber ich war mir zu dem Zeitpunkt noch nicht im Klaren, ob ich erst gegen den Osten und dann gegen den Westen oder umgekehrt vorgehen sollte . . . Grundsätzlich habe ich die Wehrmacht nicht aufgestellt, um nicht zu schlagen. Der Entschluß zum Schlagen war immer in mir. Früher oder später wollte ich das Problem lösen. Zwangsläufig wurde entschieden, daß der Osten zunächst zum Ausfall gebracht wurde."

Diese Ansprache, in der die Ereignisse der Vergangenheit betrachtet wurden und die die Angriffsabsichten, die von allem Anfang an vorhanden waren, behandelt, stellt das Vorhandensein jeden Zweifels über den Charakter der Aktion gegen Österreich und die Tchechoslowakei und den Krieg gegen Polen völlig außer Frage.

Waren sie doch alle ganz planmäßig erreicht worden; die Natur dieses Planes muß nunmehr etwas genauer betrachtet werden.

Bei der Besprechung am 23. November 1939 unterzog Hitler das Erreichte einem Rückblick. Bei den früheren Besprechungen, die nunmehr zu betrachten sind, blickte er in die Zukunft und enthüllte seine Pläne vor seinen Helfershelfern. Dieser Vergleich ist lehrreich.

Bei der in der Reichskanzlei in Berlin am 5. November 1937 abgehaltenen Besprechung war Hitlers persönlicher Adjutant, Oberstleutnant Hoßbach, zugegen, der eine eingehende Niederschrift der Besprechung anfertigte, welche er mit 10. November 1937 datierte und unterschrieb.

Anwesend waren außer Hitler die Angeklagten Göring, von Neurath und Räder in ihrer entsprechenden Eigenschaft als Oberbefehlshaber der Luftwaffe, Reichsaußenminister und Oberbefehlshaber der Marine, sowie Kriegsminister General von Blomberg und General von Fritsch, der Oberbefehlshaber der Armee.

Hitler begann, indem er sagte, daß das Thema dieser Konferenz von so großer Wichtigkeit sei, daß sie in anderen Staaten im Rahmen einer Kabinetsitzung stattgefunden haben würde. Er sagte weiterhin, daß das Thema seiner Rede das Ergebnis seiner eingehendsten Überlegungen und der Erfahrungen sei, die er in den 4½ Jahren seiner Regierung gemacht habe. Er wünschte, daß die Erklärung, die er zu machen beabsichtige, im Falle seines Todes als sein letzter Wille und Testament betrachtet werde. Hitlers Hauptthema war das Problem des Lebensraumes, und er besprach verschiedene mögliche Lösungen, jedoch nur, um sie wieder fallen zu lassen. Dann fuhr er fort, daß aus diesen Gründen die Gewinnung von Lebensraum auf dem europäischen Kontinent notwendig sei, wobei er folgende Worte gebrauchte :

"Es handle sich nicht um die Gewinnung von Menschen, sondern von landwirtschaftlich nutzbarem Raum. Auch die Rohstoffgebiete seien zweckmäßiger im unmittelbaren Anschluß an das Reich in Europa und nicht in Übersee zu suchen, wobei die Lösung sich für ein bis zwei Generationen auswirken müsse . . . Die Geschichte aller Zeiten — römisches Weltreich, englisches Empire — hat bewiesen, daß jede Raumerweiterung nur durch Brechen von Widerstand und unter Risiko vor sich gehen könne. Auch Rückschläge seien unvermeidbar. Weder früher noch heute habe es herrenlosen Raum gegeben, der Angreifer stoße stets auf den Besitzer."

Er schloß mit der folgenden Feststellung :

"Für Deutschland lautet die Frage, wo größter Gewinn unter geringstem Einsatz zu erreichen sei."

Die Angriffsabsichten Hitlers konnten nicht deutlicher ausgedrückt werden und die bald darauf folgenden Ereignisse zeigten, wie ernst es ihm um seine Absichten war. Es ist unmöglich, der Behauptung

devant le Reichstag le point de vue selon lequel la Pologne et l'Allemagne pouvaient travailler de concert, dans le calme et la paix. Le 20 Février 1933, HITLER, au cours d'un troisième discours déclara :

"Ainsi, on a réussi à ouvrir la voie à une entente amiable, qui, commençant à Dantzig, a abouti aujourd'hui, malgré des tentatives de certains fauteurs de troubles, à extraire des relations entre l'Allemagne et la Pologne le poison qui les viciait et à fusionner en une coopération sincère et cordiale ces relations. Confiant en ses amitiés, l'Allemagne fera tout pour sauver cet idéal qui constitue le fondement de son devoir futur : la Paix."

Le 26 Septembre 1938, au plus fort de la crise provoquée par la question des Sudètes, HITLER, dans le discours de Berlin dont il a déjà été question, affirma au Premier Ministre britannique qu'il ne se poserait plus pour l'Allemagne de problèmes territoriaux en Europe lorsque la question tchécoslovaque aurait été résolue. Néanmoins, le 4 Novembre suivant, l'OKW ordonna aux forces armées allemandes de se préparer à attaquer Dantzig par des directives où on lisait notamment :

"Le Führeer a ordonné que :

1) Il faut également faire des préparatifs pour permettre aux troupes allemandes d'occuper par surprise l'Etat libre de Dantzig."

En dépit de ces instructions formelles relatives à l'occupation de cette ville, HITLER déclara le 30 Janvier 1939 à la tribune du Reichstag :

"Au cours de mois troublés de l'année dernière, l'amitié de l'Allemagne et de la Pologne a été l'un des facteurs qui ont ramené la confiance dans la vie politique de l'Europe".

Cinq jours auparavant, le 25 Janvier 1939, RIBBENTROP avait affirmé dans un discours prononcé à Varsovie :

"La Pologne et l'Allemagne peuvent envisager l'avenir avec une confiance entière sur la base solide de leurs relations réciproques".

A la suite de l'occupation de la Bohême Moravie par l'Allemagne, le 15 Mars, occupation qui constituait une violation flagrante de l'accord de Munich, la Grande-Bretagne, le 31 Mars 1939, donna l'assurance à la Pologne qu'au cas où son indépendance serait menacée et où le Gouvernement polonais estimerait devoir faire appel à l'armée nationale pour résister, la Grande-Bretagne se considérerait comme immédiatement tenue de prêter à la Pologne toute l'aide possible. Le Gouvernement français adopta la même position. La Défense invoque souvent à ce sujet l'argument d'après lequel les accusés avaient pu croire jusqu'ici que leur manière d'agir n'était pas contraire au Droit international par suite de l'assentiment qui leur était donné par les autres puissances. Mais les déclarations faites le 31 mars 1939 par la Grande-Bretagne et par la France montraient, tout au moins à partir de ce moment, que cette idée devait être abandonnée.

Le 3 Avril 1939, les forces armées allemandes reçurent de l'OKW un ordre qui, après avoir traité de la question de Dantzig, envisageait le "Cas Blanc" (c'était le nom conventionnel donné au projet d'invasion de la Pologne), et stipulait :

"Le Führeer a ajouté les instructions suivantes au "Cas Blanc" :

1) Les préparatifs doivent être effectués de telle sorte que l'opération puisse voir lieu à n'importe quel moment, à partir du 1er Septembre 1939.

2) le Haut-Commandement des Forces Armées a reçu l'ordre d'établir un horaire précis pour le "Cas Blanc", et des accords qui assurent une action synchronisée des trois branches de l'armée."

Le 11 avril 1939, HITLER signa un nouvel ordre, dont l'une des annexes porte les mots suivants :

"Il serait bon d'éviter des querelles avec la Pologne, mais, au cas où elle adopterait une attitude menaçante à l'égard de l'Allemagne, il sera nécessaire de procéder à un règlement définitif — en dépit du pacte conclu avec le Gouvernement polonais. Dans cette hypothèse, il s'agira de détruire la force militaire de la Pologne et de créer dans l'Etat une situation en rapport avec les exigences militaires. L'Etat libre de Dantzig sera incorporé à l'Allemagne au plus tard lors de l'ouverture du conflit. Notre politique vise à limiter la guerre à la Pologne seule et ceci paraît possible en raison de la crise intérieure existant en France et de la réserve britannique qui est faite."

Malgré le contenu de ces deux ordres, HITLER dans un discours prononcé au Reichstag, le 28 avril 1939, décrivit la façon dont le Gouvernement polonais avait soi-disant repoussé son offre relative à Dantzig et au Corridor et ajouta :

"J'ai vivement déploré l'attitude incompréhensible du Gouvernement polonais, mais ceci n'est pas le seul fait décisif, le pire est que la Pologne — comme la Tchécoslovaquie il y a un an — croit maintenant, sous la pression d'une longue campagne internationale, qu'elle doit mobiliser son armée, bien que l'Allemagne pour sa part n'ait pas appelé un seul homme et n'ait envisagé aucune espèce d'action contre la Pologne. C'est uniquement la presse internationale qui a prêté à l'Allemagne des intentions agressives."

Glauben zu schenken, daß Hitler den Krieg nicht eigentlich gewollt habe; denn nachdem er angedeutet hatte, daß Deutschland mit dem Widerstand Englands und Frankreichs rechnen müsse, und nachdem er die Stärken und Schwächen jener Mächte in dieser und jener Lage beleuchtet hatte, fuhr er fort :

"Zur Lösung der deutschen Frage könne es nur den Weg der Gewalt geben, dieser könne niemals risikolos sein ... Stelle man an die Spitze der nachfolgenden Ausführungen den Entschluß zur Anwendung von Gewalt unter Risiko, dann bleibe noch die Beantwortung der Frage „wann“ und „wie“. Hierbei seien drei Fälle zu entscheiden."

Bei dem ersten dieser drei Fälle wurde eine hypothetische internationale Situation dargelegt, bei der er spätestens 1943 bis 1945 zur Handlung schreiten würde. Hier sagte er :

"Sollte der Führer noch am Leben sein, so sei es sein unabhängiger Entschluß, spätestens 1943/45 die deutsche Raumfrage zu lösen. Die Notwendigkeit zum Handeln vor 1943/45 käme in Fall 2 und 3 in Betracht."

Der zweite und der dritte Fall, die Hitler erwähnte, zeigen die klare Absicht, von Österreich und der Tschechoslowakei Besitz zu ergreifen, und in diesem Zusammenhange sagte Hitler :

"Zur Verbesserung unserer militär-politischen Lage müsse in jedem Falle einer kriegerischen Entwicklung unser erstes Ziel sein, die Tschechei und gleichzeitig Österreich niederzuwerfen, um die Flankenbedrohung eines etwaigen Vorgehens nach dem Westen auszuschalten."

Er fügte ferner hinzu :

"Die Angliederung der beiden Staaten an Deutschland bedeutet militär-politisch eine wesentliche Entlastung infolge kürzerer, besserer Grenzziehung, Freiwerdens von Streitkräften für andere Zwecke und der Möglichkeit der Neuaufstellung von Truppen bis in Höhe von etwa 12 Divisionen."

Dieser Entschluß, von Österreich und der Tschechoslowakei Besitz zu ergreifen, wurde im Einzelnen besprochen; der Schritt sollte erfolgen, sobald sich eine günstige Gelegenheit biete.

Die militärische Stärke, die Deutschland seit 1933 aufgebaut hatte, sollte nun besonders gegen die beiden Länder, Österreich und Tschechoslowakei, gerichtet werden.

Der Angeklagte Göring sagte aus, daß er damals nicht geglaubt habe, Hitler wolle tatsächlich Österreich und die Tschechoslowakei angreifen, und daß der Zweck der Konferenz nur der gewesen sei, auf von Fritsch einen Druck auszuüben, damit er die Aufrüstung des Heeres beschleunige.

Der Angeklagte Röder sagte aus, daß weder er, noch von Fritsch noch von Blomberg geglaubt hätten, Hitler wolle tatsächlich den Krieg, eine Überzeugung, die der Angeklagte Röder bis zum 22. August 1939 beibehalten haben will. Der Grund für diese Überzeugung war seine Hoffnung, daß Hitler eine „politische Lösung“ der Probleme Deutschlands erreichen würde.

Aber genau genommen, bedeutet das nur den Glauben, daß Deutschlands Stellung so gut und Deutschlands bewaffnete Macht so überwältigend sein würde, daß die erwünschten Gebiete kampflös gewonnen werden könnten.

Man darf auch nicht vergessen, daß Hitlers verkündete Absicht bezüglich Österreichs in wenig mehr als vier Monaten nach dem Tage der Konferenz tatsächlich durchgeführt wurde, daß binnen weniger als einem Jahr der erste Teil der Tschechoslowakei verschluckt wurde, und Böhmen und Mähren wenige Monate später. Falls im November 1937 unter seinen Zuhörern irgendwelche Zweifel bestanden hätten, so konnte vom März 1939 an kein Zweifel mehr darüber herrschen, daß Hitler es mit seinem Entschluß zum Kriegstoternst meinte.

Der Gerichtshof ist überzeugt, daß der Bericht des Oberstleutnants Hoßbach über die Zusammenkunft im wesentlichen Teil richtig ist.

Ce fut quatre semaines après ce discours qu'HITLER tint, le 23 mai 1939, l'importante conférence militaire que le Tribunal a déjà mentionnée. GOERING, RAEDER et KEITEL entre autres y prirent part. Le lieutenant-colonel SCHMUNDT y assistait à titre d'officier d'ordonnance et il en a fait un compte-rendu que sa signature authentifie.

Le but de cette conférence était de permettre à HITLER de communiquer aux commandants des forces armées et à leurs états-majors ses opinions sur la situation politique et sur ses projets d'avenir. Il souligna qu'il était indispensable de garder le secret pour assurer la réalisation de ses desseins. Après avoir exposé la situation et passé en revue le cours des événements depuis 1933, il annonça qu'il avait décidé d'attaquer la Pologne. Il reconnut que cette agression ne résulterait pas du différend qui s'était élevé entre l'Allemagne et ce pays au sujet de Dantzig, mais de la nécessité d'agrandir l'espace vital de l'Allemagne et d'assurer son ravitaillement.

Il déclara :

"Il faut du courage pour résoudre cette question. Le principe est inadmissible selon lequel on évite de donner une solution à un problème sous prétexte de s'adapter aux circonstances. Ce sont les circonstances, qui doivent se plier à nos buts. En l'espèce, rien n'est possible sans une invasion de pays étrangers, ou des attaques contre des biens étrangers."

Il affirma plus loin :

"Il n'est pas question d'épargner la Pologne, et nous n'avons plus qu'à décider de l'attaquer à la première occasion propice. Nous ne pouvons pas compter sur une répétition de l'affaire tchèque. Ce sera la guerre. Il nous faut isoler la Pologne. La réalisation de cet isolement sera décisive... L'isolement de la Pologne est une affaire d'habileté politique."

Le compte-rendu du Lieutenant-Colonel SCHMUNDT révèle qu'HITLER se rendait parfaitement compte de la possibilité d'une intervention de la Grande-Bretagne et de la France en faveur de la Pologne. Au cas où il ne réussirait pas à isoler ce pays, il estimait que l'Allemagne devrait d'abord attaquer la Grande-Bretagne et la France en portant en premier lieu ses efforts sur une guerre à l'Ouest, afin d'amener une rapide défaite de ces deux puissances, ou tout au moins de détruire leur potentiel de guerre. HITLER souligna cependant que la guerre contre la Grande-Bretagne et la France serait une lutte à mort, qui pourrait durer longtemps, et qu'il fallait s'y préparer en conséquence.

Au cours des semaines qui suivirent cette conférence d'autres réunions eurent lieu et des ordres furent donnés pour la préparation de la guerre. RIBBENTROP fut envoyé à Moscou pour négocier un pacte de non-agression avec l'Union Soviétique.

Le 22 Août 1939 se tint une importante réunion déjà mentionnée. Le Ministère Public a versé au dossier deux documents non signés qui paraissent être des procès-verbaux faits par certains des auditeurs. Le premier est intitulé : "Discours de HITLER aux Commandants en chef, le 22 Août 1939". Ce discours avait pour but d'annoncer la décision de faire immédiatement la guerre à la Pologne ; HITLER commença par ces mots :

"Il me paraissait évident que nous arriverions tôt ou tard à un conflit avec la Pologne. J'avais déjà au printemps accepté cette éventualité, mais je pensais me tourner contre l'Ouest dans quelques années, et seulement ensuite contre l'Est.... Je voulais établir des relations acceptables avec la Pologne, afin de combattre d'abord contre l'Ouest. Mais ce plan, qui me convenait n'a pas pu être réalisé, car des points fondamentaux ont changé. Il m'a paru évident que la Pologne nous attaquerait en cas d'un conflit avec l'Ouest."

HITLER continua ensuite en expliquant pourquoi il pensait que le moment le plus favorable pour déclencher la guerre était arrivé. "La Pologne est maintenant, dit-il, dans la situation dans laquelle je voulais qu'elle fût.... Je crains seulement qu'au dernier moment un "Schweinehund" quelconque ne fasse des propositions de médiation... Nous avons commencé à détruire l'hégémonie anglaise."

Ce document a beaucoup d'analogie avec un autre document qui a été versé au dossier en faveur de RAEDER et qui contient un résumé du discours en question, établi le jour même par l'Amiral BOEHM, d'après des notes qu'il avait prises au cours de la réunion. Il y est dit en substance que le moment de régler le désaccord avec la Pologne par une invasion militaire est arrivé, que, malgré la perspective d'un conflit inévitable à la longue entre l'Allemagne et l'Ouest, il est peu probable que la Grande-Bretagne et la France viendront en aide à la Pologne et que, même dans l'éventualité d'une guerre à l'Ouest, le premier objectif devrait être l'écrasement de la puissance militaire polonaise. Le document contient, en outre, une déclaration de HITLER selon laquelle sera donnée une raison de propagande, dont la vérité ou la fausseté importera peu puisque "Le Bon Droit réside dans la Victoire".

Le deuxième document, non signé, versé au dossier par le Ministère Public, porte comme titre "Deuxième discours du Führer, prononcé le 22 Août 1939" et se présente sous forme de notes évoquant les points principaux traités par HITLER. En voici quelques-uns :

und daß die Anwesenden wußten, daß Österreich und die Tschechoslowakei bei der erstmöglichen Gelegenheit von Deutschland annektiert werden würden:

VORSITZENDER: Das Gericht wird eine Pause von 10 Minuten einschalten.

(Worauf sich das Gericht auf 10 Minuten vertagt.)

Nach der Pause:

VORSITZENDER: Ich bitte nun Herrn Donnedieu de Vabres die Verlesung fortzusetzen.

M. DONNEDIEU DE VABRES: Der Einfall in Österreich war eine im voraus geplante Angriffsmaßnahme zur Förderung des Planes, gegen andere Länder, Angriffskriege zu führen. Als Ergebnis wurde Deutschlands Flanke geschützt und die Tschechoslowakei erheblich geschwächt. Der erste Schritt zur Ergreifung von „Lebensraum“ war getan; viele neue Divisionen ausgebildeter Soldaten waren gewonnen, und durch die Ergreifung ausländischer Devisen-Reserven war das Aufrüstungsprogramm bedeutend gestärkt worden.

Am 21. Mai 1935 verkündete Hitler im Reichstag, daß Deutschland keine Absicht habe, sei es Österreich anzugreifen, sei es, sich in seine inneren Angelegenheiten einzumischen. Am 1. Mai 1936 hat er bei seiner Verkündung friedlicher Absichten die Tschechoslowakei und Österreich in aller Öffentlichkeit in dieser Verbindung zusammen erwähnt, und noch am 11. Juni 1936 hat er durch Vertrag die volle Souveränität Österreichs anerkannt.

Im März 1938 hat Deutschland dann tatsächlich von Österreich Besitz ergriffen. Vor jener Zeit hatten die Nationalsozialisten seit einer Reihe von Jahren mit den Nationalsozialisten Österreichs zusammengearbeitet, mit dem Endziel, die Einverleibung Österreichs ins Deutsche Reich zu Stande zu bringen. Der Putsch vom 25. Juli 1934, der zur Ermordung des Kanzlers Dollfuß führte, hatte die Besitzergreifung Österreichs zum Ziele. Aber der Putsch schlug fehl, und die Folge war, daß die Nationalsozialistische Partei in Österreich verboten wurde. Am 11. Juli 1936 wurde zwischen beiden Ländern ein Vertrag abgeschlossen, dessen Artikel 1 wie folgt lautete:

„Im Sinne der Feststellungen des Führers und Reichskanzlers vom 21. Mai 1935 anerkennt die deutsche Reichsregierung die volle Souveränität des Bundesstaates Österreich.“

„Jede der beiden Regierungen betrachtet die in dem anderen

In Artikel 2 hieß es:

Land bestehende innerpolitische Gestaltung, einschließlich der Frage des österreichischen Nationalsozialismus, als eine innere Angelegenheit des anderen Landes, auf die sie weder unmittelbar noch mittelbar Einwirkung nehmen wird.“

Die nationalsozialistische Bewegung in Österreich setzte jedoch ihre ungesetzliche Tätigkeit heimlich fort; und die Nationalsozialisten Deutschlands gewährten der Partei tatkräftige Unterstützung. Die sich daraus ergebenden „Zwischenfälle“ wurden von den deutschen Nationalsozialisten als Vorwand zur Einmischung in österreichische Angelegenheiten benützt. Nach der Konferenz vom 5. November 1937 vermehrten sich diese „Zwischenfälle“ rasch. Die Beziehungen zwischen den beiden Ländern verschlechterten sich ständig, und zum Schluß wurde der österreichische Kanzler Schuschnigg von dem Angeklagten von Papen und anderen dazu überredet, um eine Unterredung mit Hitler nachzusuchen, die dann am 12. Februar 1938 in Berchtesgaden stattfand; der Angeklagte Keitel war bei der Konferenz zugegen. Hitler drohte Dr. Schuschnigg mit einem sofortigen Einfall in Österreich. Schuschnigg hat sich schließlich mit der Gewährung einer politischen Amnestie für verschiedene wegen Verbrechen verurteilte Nazis einverstanden erklärt und willigte auch darin ein, das Amt des Ministers des Innern und der öffentlichen Sicherheit (einschließlich der Aufsicht über die Polizei) dem Nazi Seyß-Inquart zu übertragen. Am 9. März 1938 entschloß sich Dr. Schuschnigg zu dem Versuch, die Unabhängigkeit seines Landes durch eine Volksabstimmung über die österreichische Unabhängigkeitsfrage zu erhalten; sie wurde für den 13. März 1938 angesetzt. Zwei Tage später sandte Hitler ein Ultimatum an Schuschnigg: Die Volksabstimmung

"Tout le monde devra se pénétrer de l'idée que nous sommes, dès le début, décidés à combattre les puissances de l'Ouest. C'est une lutte pour la vie ou la mort... Au premier plan, la destruction de la Pologne. Notre but est de supprimer des forces vivantes et non d'arriver à un certain point. Même si la guerre éclatait dans l'Ouest, notre but principal devrait être la destruction de la Pologne.... Je donnerai une raison de propagande pour expliquer le déclenchement de la guerre. Qu'importe si elle est plausible ou non. On ne nous demandera pas, plus tard, lorsque nous aurons vaincu, si nous avons dit la vérité ou pas. Lorsqu'on déclenche ou qu'on poursuit une guerre, ce qui importe, ce n'est pas le droit, mais la Victoire.... Nous donnerons probablement samedi matin l'ordre de déclencher les hostilités" (C'est-à-dire le 26 Août).

Bien qu'il soit censé se rapporter à un autre discours, ce document a suffisamment de points communs avec ceux qu'on vient de citer pour qu'il ait trait vraisemblablement au même exposé dont il contient la substance, sinon les détails.

Ces trois documents établissent que, à l'anéantissement de la Pologne décidé antérieurement, HITLER n'assigna une date définitive que peu de temps avant le 22 Août 1938. Ils montrent aussi que, malgré son espoir d'éviter un conflit avec la Grande-Bretagne et la France, HITLER savait parfaitement qu'il courait le risque, mais il était décidé à l'accepter.

Les événements des derniers jours d'août confirment cette détermination. Le 22 Août, le jour même où fut prononcé le discours qu'on vient de mentionner, le Premier Ministre britannique écrivit à HITLER une lettre dont on peut extraire ce passage :

"Ayant ainsi clairement indiqué notre attitude, je tiens à vous répéter ma conviction qu'une guerre entre nos deux peuples serait la plus grande des calamités qui pourrait se produire."

HITLER répondit le 23 Août :

"La question d'un règlement pacifique des problèmes européens ne dépend pas de l'Allemagne, mais surtout de ceux qui, depuis le criminel Traité de Versailles se sont obstinément et constamment opposés à une révision pacifique de ce Traité. Ce n'est que lorsqu'il se produira un revirement dans la mentalité des puissances responsables qu'il pourra y avoir un changement réel dans les relations entre l'Angleterre et l'Allemagne."

Il s'ensuivit de nombreux appels à HITLER tendant à le dissuader de résoudre la question polonaise par la guerre. Ils furent notamment lancés par le Président ROOSEVELT, le 24 et le 25 Août, par Sa Sainteté le Pape, le 24 et le 31 Août, et par M. DALADIER, Président du Conseil Français, le 26 Août. Ces appels furent vains.

Le 25 Août, la Grande-Bretagne signa avec la Pologne un pacte d'assistance mutuelle, renforçant l'engagement qu'elle avait déjà pris précédemment à son égard. Cet accord, ainsi que le manque d'empressement manifesté par MUSSOLINI à participer à la guerre aux côtés de l'Allemagne, fit momentanément hésiter HITLER. L'invasion de la Pologne qui devait commencer le 26 Août fut retardée jusqu'à ce qu'une autre tentative eût été faite pour persuader la Grande-Bretagne de ne pas intervenir. HITLER lui ayant proposé de conclure une entente, une fois la question polonaise réglée, le Gouvernement du Royaume-Uni proposa, en réponse, de trancher le désaccord polonais par des négociations. Le 29 Août, HITLER fit savoir à l'Ambassadeur britannique que le Gouvernement allemand, bien que sceptique quant au résultat, serait prêt à entrer en pourparlers directs avec un envoyé polonais à condition qu'il se présentât à Berlin, muni de pleins pouvoirs, le lendemain 30 Août avant minuit. Le Gouvernement polonais fut informé de cette proposition mais, ayant en mémoire l'exemple de SCHUSCHNIGG et celui de HACHA, il décida de ne pas envoyer cet émissaire. Le 30 Août, à minuit, RIBBENTROP donna hâtivement à l'Ambassadeur britannique lecture d'un document formulant pour la première fois, avec précision, les exigences allemandes à l'égard de la Pologne. Il refusa de remettre à ce diplomate une copie du document et déclara que, de toutes façons, il était d'ores et déjà trop tard, puisqu'aucun plénipotentiaire polonais n'était encore arrivé.

Le Tribunal juge que la manière dont ces négociations ont été conduites par HITLER et par RIBBENTROP montre qu'elles étaient dénuées de bonne foi et ne témoignaient pas de leur désir de maintenir la paix, mais visaient uniquement à empêcher la Grande-Bretagne et la France de faire honneur à leurs engagements envers la Pologne.

De son côté, GOERING essaya, en vain, d'isoler la Pologne, en persuadant la Grande-Bretagne de ne pas tenir sa parole et utilisa à cet effet les services du Suédois Birger DAHLERUS. Ce dernier, que GOERING a fait citer au procès, connaissait parfaitement l'Angleterre et les questions anglaises. Au mois de Juillet 1938, désireux d'améliorer les relations germano-britanniques et d'empêcher une guerre entre ces deux pays, il se mit en rapport avec GOERING ainsi qu'avec certains milieux officiels de Londres; pendant la dernière partie du mois d'Août, il servit au Maréchal du Reich d'intermédiaire

müsse abgesagt werden. Am Nachmittag und am Abend des 11. März 1938 stellte der Angeklagte Göring eine Reihe von Forderungen an die österreichische Regierung und drohte in jedem Fall damit, daß bei Nichterfüllung einmarschiert würde. Nachdem sich Schuschnigg mit der Absagung der Volksabstimmung einverstanden erklärt hatte, wurde die weitere Forderung gestellt, daß Schuschnigg zurücktrete, und daß der Angeklagte Seyß-Inquart zum Kanzler ernannt werden müsse.

Infolgedessen trat Schuschnigg zurück und Präsident Miklas gab, nachdem er sich zuerst geweigert hatte, Seyß-Inquart zum Kanzler zu ernennen, nach und vollzog die Ernennung.

Mittlerweile hatte Hitler endgültigen Befehl gegeben, daß die deutschen Truppen bei Tagesanbruch am 12. die Grenze überschreiten sollten; Seyß-Inquart wurde angewiesen, Formationen der österreichischen Nationalsozialisten zur Absetzung von Miklas und zur Übernahme der Kontrolle der österreichischen Regierung einzusetzen.

Nachdem die deutschen Truppen den Marschbefehl erhalten hatten, telefonierte Göring mit der deutschen Gesandtschaft in Wien und diktierte ein Telegramm, das Seyß-Inquart an Hitler senden sollte um die bereits angeordnete militärische Aktion zu rechtfertigen.

Der Wortlaut des Telegramms:

"Die provisorische österreichische Regierung, die nach der Demission der Regierung Schuschnigg ihre Aufgabe darin sieht, die Ruhe und Ordnung in Österreich wieder herzustellen, richtet an die deutsche Regierung die dringende Bitte, sie in ihrer Aufgabe zu unterstützen und ihr zu helfen, Blutvergießen zu verhindern. Zu diesem Zweck bittet sie die deutsche Regierung um baldmöglichste Entsendung deutscher Truppen."

Keppler, ein Beamter der deutschen Gesandtschaft erwiderte:

"Also es marschieren SA und SS durch die Straßen, es ist aber sehr ruhig."

Nach einigen weiteren Erörterungen sagte Göring:

"Also bitte, legen Sie ihm das Telegramm vor und sagen Sie ihm, wir bitten — er braucht das Telegramm gar nicht zu schicken, er braucht nur zu sagen: Einverstanden."

Seyß-Inquart hat das Telegramm nie abgeschickt, noch hat er auch nur jemals „einverstanden“ telegraphiert.

Es scheint, daß er, sobald er zum Kanzler ernannt worden war, kurz nach 10 Uhr abends, Keppler berief und ihm sagte, er solle Hitler anrufen und ihm Seyß-Inquarts Protest gegen die Besetzung übermitteln. Diese Handlungsweise empörte den Angeklagten Göring, da „sie die Ruhe des Führers stören würde, der am nächsten Tag nach Österreich gehen wollte."

Ein Beamter des Propagandaministeriums telephonierte mit der deutschen Botschaft in Wien um 11.15 Uhr nachts und Keppler sagte ihm, „richten Sie dem Generalfeldmarschall aus, daß Seyß-Inquart zustimmt."

Im Morgengrauen des 12. März 1938 marschierten deutsche Truppen in Österreich ein, ohne Widerstand zu begegnen. In der deutschen Presse wurde bekanntgegeben, daß Seyß-Inquart zum Nachfolger Schuschniggs ernannt worden war, und das Telegramm, das Göring vorgeschlagen hatte, das aber nie abgesandt worden war, wurde zitiert, um zu zeigen, daß Seyß-Inquart zur Vermeidung von Unruhen um die Entsendung deutscher Truppen ersucht hatte. Am 13. März 1938 erging ein Gesetz zur Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich. Seyß-Inquart verlangte von Präsident Miklas, daß er dieses Gesetz unterzeichne; dieser weigerte sich jedoch und trat von seinem Amt zurück. Seyß-Inquart wurde sein Nachfolger und unterzeichnete das Gesetz im Namen Österreichs. Dieses Gesetz wurde dann als ein Reichsgesetz durch ein Gesetz der Reichsregierung vom gleichen Tage angenommen, und durch Hitler, Göring, Frick, von Ribbentrop und Heß unterzeichnet.

Hier vor Gericht wurde behauptet, daß die Annexion Österreichs in dem weitverbreiteten Wunsch einer Vereinigung Österreichs und Deutschlands ihre Rechtfertigung gefunden habe, daß die beiden

officieux chargé d'obtenir du Gouvernement britannique qu'il renoncât à s'opposer aux intentions allemandes à l'égard de la Pologne. DAHLERUS ignorait, à cette époque la décision qu'avait prise HITLER et qu'il avait confidentiellement fait connaître le 22 Août, et ne connaissait pas non plus les directives militaires existantes concernant l'attaque contre la Pologne. Comme il l'a reconnu à l'audience au cours de sa déposition, ce fut seulement le 26 Septembre, après que la conquête de la Pologne eut été virtuellement terminée, qu'il se rendit compte, pour la première fois, que le but recherché par GOERING avait toujours été d'obtenir le consentement de la Grande-Bretagne aux visées allemandes sur la Pologne.

Toutes les tentatives faites pour obtenir de l'Allemagne qu'elle acceptât un règlement raisonnable du conflit germano-polonais échouèrent et Hitler, le 31 Août, lança l'ordre final fixant à l'aube du 1er Septembre le déclenchement de l'attaque contre la Pologne, et prévoyant les opérations qu'il faudrait entreprendre si la Grande-Bretagne et la France entraient en guerre pour défendre leur alliée.

Le Tribunal estime que les événements qui précéderent immédiatement le 1er Septembre 1939 montrent qu'HITLER et ses complices étaient, en dépit de toutes les protestations qui leur parvenaient, résolus à mettre coûte que coûte à exécution leur projet d'invasion de la Pologne. HITLER, encore, qu'il sût que son action entraînerait une guerre avec la Grande-Bretagne et la France, était décidé à ne pas s'écarter de la voie qu'il s'était tracée. Le Tribunal est pleinement convaincu par les preuves qui lui ont été soumises que la guerre déclenchée par l'Allemagne contre la Pologne, le 1er Septembre 1939, était une guerre d'agression, qui devait par la suite engendrer un conflit mondial et entraîner la perpétration d'un nombre incalculable de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité.

L'INVASION DU DANEMARK ET DE LA NORVÈGE.

La guerre contre la Pologne ne fut qu'un début. L'agression nazie se porta rapidement d'un pays à l'autre. Le Danemark et la Norvège en furent les premières victimes.

Le 31 Mai 1939 était intervenu entre l'Allemagne et le Danemark un traité de non-agression qui fut signé par RIBBENTROP. Il y était solennellement déclaré que les parties contractantes étaient "fermement résolues à maintenir la paix entre le Danemark et l'Allemagne, en toutes circonstances." L'Allemagne envahit néanmoins le Danemark le 9 Avril 1940.

Le 2 Septembre 1939, après 1939, après, que la guerre avec la Pologne eut éclaté, le Gouvernement allemand adressait à la Norvège une assurance solennelle conçue dans les termes suivants :

"Le Gouvernement du Reich allemand est résolu, en raison des relations d'amitié existant entre la Norvège et l'Allemagne, à ne porter préjudice en aucune circonstance à l'inviolabilité et à l'intégrité de la Norvège et à respecter son territoire. En faisant cette déclaration, le Gouvernement du Reich s'attend naturellement à ce que, de son côté, la Norvège observe une neutralité irréprochable envers le Reich et il ne tolérera aucune violation de la neutralité de la Norvège de la part d'un tiers. Si le Gouvernement royal norvégien devait s'écarter de cette attitude, en favorisant une violation de neutralité de cette nature, le Gouvernement du Reich serait alors obligé de sauvegarder ses intérêts selon les exigences de la situation".

Le 9 Avril 1940, poursuivant l'exécution de son plan, l'Allemagne envahit la Norvège.

L'idée de cette campagne prit naissance, semble-t-il, dans l'esprit des accusés RAEDER et ROSENBERG. Le 3 Octobre 1939, RAEDER avait préparé un mémorandum sur "l'acquisition de bases en Norvège". Parmi les questions discutées se trouvait celle-ci: "Est-il possible d'obtenir des bases par la force des armes et contre la volonté de la Norvège, s'il est impossible de le faire sans combattre?" En dépit de ce projet agressif, l'Allemagne, trois jours plus tard, donna à la Norvège des assurances supplémentaires qui disaient notamment: "L'Allemagne n'a jamais eu de conflits d'intérêt, ni même de différends avec les États nordiques et elle n'en a pas davantage à l'heure actuelle."

Quelques jours après, DOENITZ rédigea un mémorandum traitant également de la question des bases norvégiennes et suggéra l'établissement d'un point d'appui à Trundhjem ou d'un dépôt de carburants à Narvik. Au même moment, RAEDER écrivit à ce sujet à l'Admiral KARLS qui lui fit remarquer l'intérêt qu'aurait l'Allemagne à occuper la côte norvégienne. Le 10 Octobre, RAEDER mit HITLER au courant des inconvénients qui résulteraient pour l'Allemagne d'une occupation de cette côte par les troupes britanniques.

Pendant les mois d'Octobre et de Novembre, l'occupation éventuelle de la Norvège fit l'objet d'études menées par RAEDER en collaboration avec "L'Organisation ROSENBERG"; cette dernière était le Bureau des Affaires Etrangères du Parti Nazi et ROSENBERG, en sa qualité de Reichsleiter, en avait la charge. Au début de Décembre, QUISLING, le traître norvégien notoire, se rendit à Berlin où il fut reçu par ROSENBERG et RAEDER, auxquels il soumit le plan d'un Coup d'État en Norvège. Le 12 Décembre, au cours d'une conférence tenue entre HITLER, KEITEL, JODL et l'État-Major naval, RAEDER fit

Völker vieles gemein hätten, das diese Vereinigung wünschenswert mache, und daß schließlich dieses Ziel ohne Blutvergießen erreicht worden sei.

Selbst wenn dies alles wahr wäre, wäre es ganz unerheblich, da die Tatsachen klar beweisen, daß die Methoden, deren man sich zur Erlangung jenes Zieles bediente, die eines Angreifers waren. Entscheidend war, daß Deutschlands bewaffnete Macht zum Einsatz für den Fall des Widerstandes bereitstand. Weiterhin zeigt das HoBbach-Protokoll der Sitzungen vom 5. November 1937, daß keiner der erwähnten Umstände der Beweggrund für Hitlers Handeln gewesen ist, im Gegenteil, nur die Vorteile wurden betont, die der militärischen Stärke Deutschlands durch die Annexion Österreichs winkten.

Die Besetzung der Tschechoslowakei.

Die Sitzung vom 5. November 1937 machte es völlig klar, daß Deutschland sich endgültig entschlossen hatte, von der Tschechoslowakei Besitz zu ergreifen. Die einzige Frage, die noch offen blieb, war die Wahl des für die Ausführung geeigneten Zeitpunktes. Am 4. März 1938 schrieb der Angeklagte Ribbentrop an den Angeklagten Keitel, unter Bezugnahme auf einen Vorschlag, den Ribbentrop von dem ungarischen Botschafter in Berlin erhalten hatte, daß mögliche Kriegsziele gegen die Tschechoslowakei zwischen den Herren Deutschlands und Ungarns erörtert werden sollten. In diesem Brief sagte Ribbentrop :

„Ich stehe derartigen Besprechungen nicht ohne Bedenken gegenüber. Falls wir uns mit den Ungarn über mögliche Kriegsziele gegenüber der Tschechoslowakei unterhalten, besteht die Gefahr, daß hiervon auch andere Stellen Mitteilung erhalten.“

Am 11. März 1938 gab Göring gegenüber Monsier Mastny, dem tschechoslowakischen Gesandten in Berlin, zwei getrennte Erklärungen ab, um ihm zu versichern, daß die Geschehnisse, die sich damals in Österreich abspielten, keinerlei ungünstigen Einfluß auf die Beziehungen des Deutschen Reiches zur Tschechoslowakei haben würden, und betonte, daß Deutschland seinerseits fortfahren werde, sich ernsthaft um die Verbesserung der gegenseitigen Beziehungen zu bemühen. Am 12. März bat Göring Monsier Mastny zu sich, und wiederholte diese Zusicherung.

Die Absicht, die Tschechoslowakei einzulullen, während man sich Österreichs bemächtigte, war ein kennzeichnendes Manöver des Angeklagten Göring, das er im Falle Polens wiederholte, als er sich aufs äußerste bemühte, Polen in dem drohenden Konflikt zu isolieren. Am gleichen Tage, dem 12. März, sprach der Angeklagte von Neurath mit Monsier Mastny und versicherte ihm im Namen Hitlers, daß sich Deutschland nach wie vor durch den im Oktober 1935 zu Locarno geschlossenen deutsch-tschechoslowakischen Schiedsvertrag gebunden erachte.

Aus dem Beweismaterial geht hervor, daß nach der Besetzung Österreichs durch die deutsche Armee am 12. März und die Annexion Österreichs am 13. März, Konrad Henlein, der Führer der Sudetendeutschen Partei in der Tschechoslowakei, Hitler in Berlin am 28. März besuchte. Am folgenden Tage wurde in einer Sitzung zu Berlin, an der Ribbentrop mit Henlein anwesend war, die allgemeine Lage erörtert, und später schrieb der Angeklagte Jodl in sein Tagebuch:

„Führer äußert nach Einverleibung Österreichs, daß ihm die Bereinigung der tschechischen Frage nicht eilt. Man muß erst Österreich verdauen. Trotzdem sollen Vorbereitungen Fall Grün (das ist der Plan gegen die Tschechoslowakei) energisch weiter getrieben werden. Sie müssen auf Grund der veränderten strategischen Lage durch Eingliederung Österreichs neu bearbeitet werden.“

Am 21. April 1938 fand eine Unterhaltung zwischen Hitler und dem Angeklagten Keitel über den „Fall Grün“ statt, die klar beweist, daß die Vorbereitungen für den Angriff auf die Tschechoslowakei eingehend erörtert wurden. Am 28. Mai 1938 ordnete Hitler an, daß Vorbereitungen für den 2. Oktober zu treffen seien, und von da an wurde der Plan, in der Tschechoslowakei einzufallen, ständig im Auge behalten. Eine von Hitler unterzeichnete Weisung vom 30. Mai 1938 erklärte seine „unabänderliche Entscheidung, die Tschechoslowakei durch militärische Maßnahmen in der nahen Zukunft zu zerschlagen.“

un rapport sur les projets dont QUISLING lui avait fait part. Le 16 Décembre, HITLER, en personne, s'entretint avec QUISLING de ces questions. Dans le compte-rendu des activités du Bureau des Affaires étrangères du Parti Nazi concernant la période 1933—1943, il est dit, sous le titre „Préparations politiques pour l'occupation militaire de la Norvège“, que, lors de son entrevue avec QUISLING, HITLER déclara qu'il préférerait que la Norvège observât comme toute la Scandinavie une attitude de neutralité, car il ne désirait pas étendre le théâtre de la guerre ou entraîner d'autres nations dans le conflit. Mais si l'ennemi étendait le champ des opérations, HITLER serait obligé de se défendre contre cette entreprise. Enfin, il promit son appui financier et confia à un État-Major spécial l'examen des questions militaires que soulevait cette campagne.

Le 27 Janvier 1940, KEITEL, rédigea un mémorandum concernant les plans d'invasion de la Norvège. Le 28 Février, JODL notait dans son Journal:

„Je proposai d'abord au Chef de l'OKW, et ensuite au Führer, que le 'Cas Jaune' (c'est-à-dire l'opération contre les Pays-Bas) et l' 'Exercice WESER', (c'est-à-dire l'opération contre la Norvège et le Danemark) fussent préparés de manière à être indépendants l'une de l'autre en ce qui concerne non seulement le moment choisi, mais aussi les forces employées“.

Le 1er Mars, HITLER lança un ordre concernant l' 'Exercice WESER' et contenant le passage suivant:

„Le développement de la situation en Scandinavie exige que soient faits tous les préparatifs en vue de l'occupation du Danemark et de la Norvège par une partie des forces armées allemandes. Cette opération doit empêcher une intervention britannique en Scandinavie et dans la Baltique; de plus, elle doit protéger notre source de minerai en Suède et donner à notre marine et à notre aviation une ligne de départ plus étendue contre la Grande-Bretagne... le franchissement de la frontière danoise et le débarquement en Norvège doivent avoir lieu simultanément. Il est de la plus haute importance que les États scandinaves ainsi que les pays de l'Ouest soient surpris par nos mesures“.

Le 24 Mars, les ordres d'opérations navales relatifs à l' 'Exercice WESER' furent donnés et suivis le 30 Mars par ceux de DOENITZ, Commandant en chef de la flotte sous-marine. Le 9 Avril 1940, les forces allemandes envahissaient la Norvège et le Danemark.

Il ressort clairement de ce récit que, dès Octobre 1939, la question de la Norvège était envisagée. La Défense a prétendu que l'Allemagne s'était vue obligée d'attaquer la Norvège pour prévenir un débarquement allié et que, par conséquent, ces opérations revêtaient un caractère préventif.

Il y a lieu de rappeler ici qu'une action préventive en territoire étranger ne se justifie que dans le cas d'une nécessité pressante et urgente de défense, qui ne permet pas de choisir les moyens, ni de délibérer. (Affaire Caroline, 1808 6. C. Rob. 461). Il n'est pas possible de savoir exactement dans quelle mesure les milieux allemands influents s'attendaient à une occupation de la Norvège par les alliés. QUISLING estimait que ces dernières interviendraient en Norvège avec l'assentiment tacite du Gouvernement de ce pays. La légation allemande à Oslo, contrairement à l'avis de son Attaché naval, ne partageait pas point de vue.

Selon le journal de guerre de l'État-Major allemand des Opérations Navales en date du 13 Janvier 1940, le chef de cet État-Major pensait que la solution la plus favorable serait de maintenir la neutralité de la Norvège, mais il était fermement convaincu que l'Angleterre projetait d'occuper ce pays dans un proche avenir, avec le consentement tacite du Gouvernement d'Oslo.

L'ordre donné par HITLER, le 1er mars 1940, en vue de l'attaque du Danemark et de la Norvège stipulait que l'opération „avait pour objet de prévenir une intervention britannique en Scandinavie et dans la Baltique“.

On ne doit cependant pas oublier que le mémorandum de RAEDER, en date du 3 Octobre 1939, ne contient aucune mention de cette nature, mais indique simplement comme but de l'attaque: „l'amélioration de notre position stratégique et tactique“.

Ce mémorandum d'ailleurs, ainsi que celui de DOENITZ en date du 9 Octobre 1939, est intitulé: „Conquête de bases en Norvège“.

Aussi bien, JODL inscrivait-il dans son journal, le 13 mars 1940: „Le Führer ne donne pas encore d'ordres pour 'W' (Exercice Wese:). Il cherche toujours une excuse. (Justification).“

Le 14 mars, il écrivait encore: „Le Führer n'a pas encore décidé, quelle raison il faudrait donner pour l'Exercice Wese“.

Le 31 mars 1940, il consignait les déceptions que ressentait le Corps Expéditionnaire XXI devant le long intervalle écoulé entre la date de la prise de positions d'alerte et la fin des négociations diplomatiques et ajoutait:

„Le Führer rejette l'idée de toute négociation préliminaire pour éviter que ne soient adressés à l'Angleterre et à l'Amérique des appels à l'aide. Si, une résistance se produit, elle doit être réprimée impitoyablement“.

Wie aus einem erbeuteten Dokument aus den Akten des SD in Berlin hervorgeht, wurde im Juni 1938 ein ausführlicher Plan für die Verwendung des SD in der Tschechoslowakei vorgeschlagen. Dieser Plan sah vor, daß „Der SD womöglich den führenden Truppen auf dem Fuße folge“, und ähnliche Aufgaben übernehmen solle wie in Deutschland.“

Gestapo-Beamte wurden bestimmt, um mit dem SD bei gewissen Aufgaben zusammenzuarbeiten. Besondere Agenten wurden im voraus ausgebildet, um Sabotage zu verhüten, und es war vorgesehen, daß diese Agenten verständigt würden, „rechtzeitig vor dem Angriff... so daß sie sich verbergen, und Festnahme und Wegschaffung vermeiden könnten...“

In der ersten Zeit ist mit Franktireur- oder Partisanenkämpfen zu rechnen, deshalb ist eine Bewaffnung nötig...“

Informationsmaterial war zusammenzustellen, das z. B. folgende Notizen enthielt: „festzunehmen“... „zu liquidieren“... „zu konfiszieren“... „Paß entziehen“ usw.

Der Plan sah die vorübergehende Aufteilung des Landes in größere und kleinere Gebietsteile vor, und zog verschiedene sogenannte „Vorschläge“ zur Einverleibung der Bewohner und Gebietsteile der Tschechoslowakei in Erwägung. Der endgültige „Vorschlag“ bezog das ganze Land ein, einschließlich der Slowakei und Karpatho-Rußland, mit einer Bevölkerung von fast 15 Millionen Menschen.

In gewisser Hinsicht wurde dieser Plan im September nach der Konferenz von München abgeändert, aber die Tatsache, daß der Plan aus diesen genauen Einzelheiten bestand und in so kriegerische Sprache gekleidet war, bewies den vorbedachten Plan zur Anwendung von Gewalt.

Am 31. August 1938 hieß Hitler ein Memorandum Jodls vom 24. August 1938 gut, das sich mit der zeitlichen Anordnung für den Einfall in die Tschechoslowakei und der Frage der Verteidigungsmaßnahmen befaßte. Dieses Memorandum enthielt den folgenden Satz: „Die Aktion „Grün“ wird ausgelöst durch einen Zwischenfall in der Tschechoslowakei, der Deutschland den Anlaß zum militärischen Eingreifen gibt. Die Bestimmung des Zeitpunktes dieses Zwischenfalls nach Tag und Stunde ist von größter Bedeutung.“

Diese Tatsachen bewiesen, daß die Besetzung der Tschechoslowakei in ihren Einzelheiten schon lange vor der Konferenz von München geplant war.

Im September 1938 wurden die Konferenzen und Unterhaltungen mit den militärischen Führern fortgesetzt. Angesichts der außergewöhnlich kritischen Lage, die sich ergeben hatte, flog der britische Premier, Mr. Chamberlain, nach München und dann weiter nach Berchtesgaden, um Hitler zu besuchen. Am 22. September 1938 traf sich Mr. Chamberlain mit Hitler zu weiteren Besprechungen in Bad Godesberg. Am 26. September 1938 sagte Hitler in seiner Rede in Berlin in Bezug auf diese Unterhaltung:

„Ich habe ihm weiter versichert, und wiederhole es hier, daß es — wenn dieses Problem gelöst ist — für Deutschland in Europa kein territoriales Problem mehr gibt! Und ich habe ihm weiter versichert, daß in dem Augenblick, in dem die Tschechoslowakei ihre Probleme löst, das heißt, indem die Tschechen mit ihren anderen Minderheiten sich auseinandergesetzt haben, und zwar friedlich und nicht durch Unterdrückung, daß ich dann am tschechischen Staat nicht mehr interessiert bin. Und das wird ihm von mir garantiert! Wir wollen gar keine Tschechen!“

Am 29. September 1938, nach einer Konferenz zwischen Hitler und Mussolini und den britischen und französischen Premiers in München wurde das Münchener Abkommen unterzeichnet, durch das von der Tschechoslowakei verlangt wurde, der Abtrennung des Sudetenlandes an Deutschland zuzustimmen.

Das „Stück Papier“, welches der britische Ministerpräsident nach London zurückbrachte, und welches von ihm selbst und von Hitler unterzeichnet war, drückte die Hoffnung aus, daß Großbritannien und

Le 2 avril, il mentionne que tous les préparatifs sont achevés ; le 4 avril, l'ordre d'opérations navales était donné et, le 9 avril, l'invasion commençait.

Il ressort clairement de ce qui précède que, lorsque les plans d'attaque pour la Norvège furent élaborés, ce fut non pas pour prévenir un débarquement allié imminent, mais tout au plus une occupation alliée ultérieure.

Le 23 mars 1940, après que les ordres définitifs pour l'invasion de la Norvège par l'Allemagne eurent été donnés, le Journal de l'État-Major des Opérations navales mentionna :

"Une intervention massive des Anglais dans les eaux territoriales norvégiennes . . . ne doit pas être attendue actuellement".

Et une note de l'Admiral ASSMANN, en date du 26 Mars, indique :

"Un débarquement britannique en Norvège ne doit pas être pris au sérieux".

La Défense s'est appuyée sur des documents qui furent saisis plus tard par les Allemands et qui démontreraient que le plan allié, visant à occuper des ports et des aérodromes de Norvège occidentale, était bien arrêté, malgré son retard sur les plans allemands qui présidèrent à l'exécution effective de l'invasion. D'après ces documents, un plan modifié avait été finalement adopté le 20 Mars, un convoi devait quitter l'Angleterre le 5 avril et la pose de mines dans les eaux norvégiennes devait commencer le même jour ; ces documents indiquent aussi que, le 5 Avril, la date de départ fut reportée au 8 Avril. Quoiqu'il en soit, ces plans ne furent pas la cause de l'invasion allemande. C'est pour acquérir des bases d'attaque plus efficaces contre l'Angleterre et contre la France que l'Allemagne occupa la Norvège selon des plans établis bien avant les plans alliés, sur lesquels on s'appuie aujourd'hui pour invoquer le prétexte de la légitime défense.

On a prétendu au surplus que, dans ce cas, et, conformément aux réserves formulées par diverses puissances signataires, lors de la conclusion du pacte Briand-Kellog, il appartenait à l'Allemagne de juger en dernier ressort de la nécessité d'une action préventive. Mais si le Droit international doit jamais devenir une réalité, la question de savoir si une action entreprise sous le prétexte de la légitime défense était de caractère agressif ou bien défensif, devra faire l'objet d'une enquête appropriée et d'un arbitrage.

Quant au Danemark, il n'a pas été soutenu qu'un plan d'occupation ait été établi par un belligérant quelconque autre que l'Allemagne et rien n'a été invoqué pour justifier cette agression.

Lorsque les armées allemandes entrèrent en Norvège et au Danemark, un mémorandum fut remis à chacun des Gouvernements de ces deux pays, pour leur donner l'assurance que les troupes allemandes ne venaient pas en ennemies et qu'elles n'avaient pas l'intention de se servir comme bases d'opération contre l'Angleterre des points qu'elles occuperaient, à moins qu'elles n'y soient forcées par l'attitude de l'Angleterre et de la France. Ce document spécifiait que la présence de ces troupes avait pour seul but de protéger le Nord contre le projet que formaient les forces franco-britanniques d'occuper certains points stratégiques norvégiens.

Le mémorandum ajoutait que l'Allemagne n'avait pas l'intention de violer l'intégrité territoriale et l'indépendance du Royaume de Norvège, ni dans le présent ni dans l'avenir. Néanmoins, un rapport de la marine allemande, en date du 3 Juin 1940, discutait de l'utilisation ultérieure de la Norvège et du Danemark, et proposait notamment que les territoires danois et norvégien acquis pendant la guerre fussent à l'avenir organisés de façon à pouvoir être considérés comme possessions allemandes.

A la lumière des preuves présentées, le Tribunal estime qu'on ne peut soutenir valablement l'argument selon lequel l'invasion du Danemark et celle de la Norvège auraient été de nature défensive et, selon son opinion, ces invasions constituaient des actes d'agression.

L'INVASION DE LA BELGIQUE, DES PAYS-BAS ET DU LUXEMBOURG.

Le projet d'invasion de la Belgique et des Pays-Bas fut d'abord étudié en Août 1938, au moment où se préparait l'attaque contre la Tchécoslovaquie et où se dessinait la possibilité d'un conflit armé avec la France et l'Angleterre. On mit alors en relief les avantages qui résulteraient pour l'Allemagne de l'utilisation à ses propres fins de la Belgique et des Pays-Bas, surtout comme bases aériennes dans une guerre contre l'Angleterre et contre la France.

En Mai 1939, lorsqu'HITLER se décida irrévocablement à attaquer la Pologne et dut en conséquence prévoir l'éventualité d'une guerre contre l'Angleterre et contre la France, il déclara à ses chefs militaires :

"Les bases aériennes belges et néerlandaises doivent être occupées. Il ne faut pas tenir compte des déclarations de neutralité."

Le 22 Août de la même année, il exprima devant les mêmes auditeurs l'opinion que l'Angleterre et la France ne "violeraient pas la neutralité de ces pays". A la même époque, il donnait à la Belgique, aux Pays-Bas et au Luxembourg l'assurance qu'il respecterait leur neutralité et, le 6 Octobre 1939, après la campagne de Pologne, il renouvelait ces assurances. Le 7 Octobre, le Général VON BRAUCHITSCH ordonnait au groupe d'armées B de se

Deutschland in Zukunft ohne Krieg miteinander leben könnten. Daß Hitler niemals die Absicht hatte, sich an das Münchener Abkommen zu halten, ist durch die Tatsache erwiesen, daß er kurz darauf den Angeklagten Keitel ersuchte, ihm mitzuteilen, welche Streitkräfte seiner Meinung nach erforderlich seien, um jeden tschechischen Widerstand in Böhmen und Mähren zu brechen. Keitel antwortete am 11. Oktober 1938. Am 21. Oktober 1938 erließ Hitler einen, durch den Angeklagten Keitel gekennzeichneten Befehl an die Wehrmacht über ihre zukünftigen Aufgaben, welcher folgendes besagte:

"Erledigung der Rest-Tschechei. Es muß möglich sein, die Rest-Tschechei jederzeit zerschlagen zu können, wenn sie etwa eine deutsch-feindliche Politik betreiben würde."

Es ist nicht notwendig, das Beweismaterial über die Ereignisse der darauffolgenden Monate zu überprüfen. Am 14. März 1939 kamen auf Einladung Hitlers der tschechische Staatspräsident Hacha und sein Außenminister Chvalkowsky nach Berlin, um einer Zusammenkunft bei der u. a. die Angeklagten Ribbentrop, Göring und Keitel anwesend waren, beizuwohnen. Es wurde Hacha eröffnet, daß, falls er ein Abkommen über die sofortige Einverleibung des tschechischen Volkes in das Deutsche Reich unterzeichne, Böhmen und Mähren vor der Zerstörung gerettet würden. Es wurde ihm mitgeteilt, daß die deutschen Truppen bereits Marschbefehle erhalten hätten, und daß jeder Widerstand gewaltsam gebrochen werden würde. Der Angeklagte Göring fügte die Drohung hinzu, daß er Prag vollständig von der Luft aus zerstören werde. Vor diese schreckliche Wahl gestellt, unterzeichnete Hacha und sein Außenminister das erforderliche Abkommen um 4.30 Uhr morgens, und Hitler und Göring gaben ihre Unterschrift im Namen Deutschlands.

Am 15. März besetzten deutsche Truppen Böhmen und Mähren, und am 16. März wurde die deutsche Verordnung, welche Böhmen und Mähren in Gestalt eines Protektorates dem Reich einverleibte, erlassen; diese Verordnung war von den Angeklagten Ribbentrop und Frick unterzeichnet.

Der Angriff gegen Polen.

Im März 1939 war das Projekt der Annektierung Österreichs und der Tschechoslowakei, welches bei der Zusammenkunft am 5. November 1937 von Hitler besprochen worden war, ausgeführt worden. Nun war für die deutschen Führer die Zeit gekommen, weitere Angriffshandlungen, deren Ziel auf Grund dieser Erfolge leichter zu erreichen war, ins Auge zu fassen.

Am 2. Mai 1939 fand in Hitlers Arbeitszimmer in der Neuen Reichskanzlei zu Berlin eine Zusammenkunft statt. Hitler gab seinen Entschluß, Polen anzugreifen, bekannt und führte seine Gründe aus; er besprach die Wirkung, welche dieser Entschluß auf andere Länder haben könnte. Der Zeit nach war diese die zweite der wichtigen Zusammenkünfte, von welchen bereits gesprochen worden ist, und um die volle Bedeutung dessen, was gesagt und getan wurde, zu würdigen, ist es notwendig, in Kürze einige der wichtigsten Ereignisse in der Entwicklung der deutsch-polnischen Beziehungen zu erwähnen.

Bereits im Jahre 1925 war in Locarno ein Schiedsgerichtsvertrag zwischen Deutschland und Polen abgeschlossen worden, welcher für die Regelung aller Streitigkeiten zwischen den beiden Ländern gilt. Am 26. Januar 1934 erfolgte eine deutsch-polnische Nichtangriffs-erklärung, welche im Namen der deutschen Regierung vom Angeklagten von Neurath unterzeichnet wurde. Am 30. Januar 1934 und wieder am 30. Januar 1937, hielt Hitler im Reichstag Reden, in welchen er seine Ansicht ausdrückte, daß Polen und Deutschland in Eintracht und Frieden zusammenarbeiten können. Am 20. Februar 1938 hielt Hitler im Reichstag eine dritte Rede, in deren Verlauf er bezüglich Polens folgendes sagte:

"So gelang es, den Weg für eine Verständigung zu ebnen, die, von Danzig ausgehend, heute trotz des Versuches mancher Störenfriede das Verhältnis zwischen Deutschland und Polen endgültig zu entgiltigen und in ein aufrichtig freundschaftliches Zusammenarbeiten zu verwandeln . . . Deutschland wird jedenfalls, gestützt auf seine Freundschaften, nichts unversucht lassen, um jenes Gut zu retten, das die Voraussetzung für jene Arbeiten auch in der Zukunft abgibt, die uns vorschweben: den Frieden."

préparer "pour l'invasion immédiate du territoire néerlandais et belge, si la situation politique l'exigeait". Par une série d'ordres signés des accusés KEITEL et JODL, l'attaque fut fixée au 10 Novembre 1939, mais fut ensuite retardée jusqu'en Mai 1940 en raison des conditions météorologiques et des problèmes de transport.

Lors de la Conférence qui se tint le 23 Novembre 1939, Hitler déclara :

"Nous avons un talon d'Achille : la Ruhr. Le progrès de la guerre dépend de la possession de cette région. Si l'Angleterre et la France avancent à travers la Belgique et les Pays-Bas jusque dans la Ruhr, nous nous trouverons dans une situation des plus dangereuses . . . Certainement l'Angleterre et la France prendront l'offensive contre l'Allemagne dès qu'elles seront armées. Elles disposent de moyens par lesquels elles peuvent forcer la Belgique et les Pays-Bas à leur demander aide. Dans ces deux pays, la France et l'Angleterre jouissent de toutes les sympathies . . . Si l'Armée française entre en Belgique afin de nous attaquer, il sera déjà trop tard pour nous. Nous devons les devancer . . . Le long des côtes anglaises, nous poserons des mines qu'on ne pourra pas enlever. Cette guerre de mines, menée avec l'aide de la Luftwaffe, nécessite une nouvelle base de départ. L'Angleterre ne peut pas vivre sans ses importations alors que nous pouvons assurer nous-mêmes notre subsistance. Si nous posons continuellement des mines le long des côtes anglaises, nous réduirons l'Angleterre à notre merci. Mais nous ne pouvons atteindre ce but que si nous occupons d'abord la Belgique et les Pays-Bas. Ma décision est irrévocable ; j'attaquerai la France et l'Angleterre au moment le plus propice et aussi rapidement que possible. La violation de la neutralité de la Belgique et des Pays-Bas ne signifie rien. Personne ne nous en demandera compte quand nous aurons vaincu. Nous ne procéderons pas à cette violation de neutralité aussi bêtement qu'en 1914. Si nous ne violons pas cette neutralité, l'Angleterre et la France le feront. Sans offensive, il est impossible de mener la guerre à une fin victorieuse."

Le 10 Mai 1940, les forces armées allemandes envahissaient les Pays-Bas, la Belgique et le Luxembourg. Le même jour, les Ambassadeurs d'Allemagne remettaient aux Gouvernements néerlandais et belge un mémoire où l'on prétendait que les armées britannique et française, avec le consentement de la Belgique et des Pays-Bas, se préparaient à traverser ces deux pays afin d'attaquer la Ruhr et où l'entendait, par cet argument, de justifier l'invasion allemande. L'Allemagne assurait néanmoins les Pays-Bas et la Belgique que l'intégrité de leurs territoires et de leurs possessions serait respectée. Le même jour, un mémoire analogue fut remis au Gouvernement luxembourgeois.

Aucune preuve n'a été fournie au Tribunal pour étayer l'affirmation selon laquelle les Pays-Bas, la Belgique et le Luxembourg auraient été envahis par l'Allemagne parce que l'Angleterre et la France avaient déjà projeté une occupation de ces pays. Il est vrai que les États-Majors britannique et français avaient collaboré à la préparation de certains projets d'opérations militaires devant se dérouler en Belgique et aux Pays-Bas, mais le but de ces projets était seulement de défendre ces pays dans le cas d'une attaque allemande.

Rien, en conséquence, ne peut justifier l'invasion de la Belgique, des Pays-Bas et du Luxembourg. Elle fut entreprise en application d'une politique élaborée et mûrie de longue date : elle constitue manifestement une guerre d'agression. La décision d'envahir ces pays fut prise à la seule fin de poursuivre les buts de la politique allemande d'agression.

L'AGRESSION CONTRE LA YOUGOSLAVIE ET LA GRÈCE.

Le 12 Août 1939, Hitler, lors d'un échange de vues avec Ciano et Ribbentrop à Obersalzberg, déclara :

"D'un point de vue général, le mieux serait de liquider les neutres l'un après l'autre. Mais nous pourrions le faire plus facilement si, chaque fois, l'un des partenaires de l'Axe protégeait l'autre pendant qu'il s'occupe du neutre indécis. L'Italie devrait considérer la Yougoslavie comme un neutre de cette espèce."

Cette remarque fut faite seulement deux mois après les assurances qu'Hitler avait données à la Yougoslavie, aux termes desquelles il considérait les frontières de ce pays comme définitives et inviolables. A l'occasion de la visite en Allemagne du Prince-Régent de Yougoslavie, le 1^{er} Juin 1939, Hitler avait publiquement déclaré :

"Les relations de confiance, qui se sont finalement établies entre l'Allemagne et la Yougoslavie depuis que les événements historiques nous ont faits voisins et nous ont donné une frontière commune fixée pour toujours, garantiront non seulement une paix durable entre nos deux peuples, mais représenteront aussi un élément de calme sur notre continent tourmenté. Cette paix est le but de tous ceux qui sont disposés à faire un travail vraiment constructif."

Am 26. September 1938 mitten in der sudetenländischen Krise, hielt Hitler seine bereits zitierte Berliner Rede und erklärte, er habe dem britischen Ministerpräsidenten mitgeteilt, daß, wenn einmal das tschechoslowakische Problem gelöst sei, es für Deutschland keine weiteren territorialen Probleme in Europa gäbe. Nichtsdestoweniger erteilte das OKW am 24. November desselben Jahres einen Befehl an die deutsche Wehrmacht, Vorbereitungen für einen Angriff auf Danzig zu treffen; derselbe lautete:

„Der Führer hat befohlen:

„. . . Es sind auch Vorbereitungen zu treffen, daß der Freistaat Danzig überraschend von deutschen Truppen besetzt werden kann.“

Obwohl Hitler militärische Vorbereitungen für eine Besetzung Danzigs befohlen hatte, erklärte er am 30. Januar 1939 in einer Reichstagsrede:

„In den schwierigen Monaten des letzten Jahres war die Freundschaft zwischen Deutschland und Polen eines der verheißungsvollsten Momente im politischen Leben Europas.“

Fünf Tage früher, am 25. Januar 1939, hatte Ribbentrop in einer in Warschau gehaltenen Rede erklärt:

„So können Polen und Deutschland in vollem Vertrauen auf die sichere Grundlage ihrer gegenseitigen Beziehungen ihrer Zukunft entgegensehen.“

Nach der Besetzung von Böhmen und Mähren durch Deutschland am 15. März 1939, wobei es sich um einen offenkundigen Bruch des Münchener Abkommens gehandelt hatte, gab Großbritannien am 31. März 1939 eine Zusicherung an Polen ab, daß im Falle einer Handlung, die eine offenbare Bedrohung der polnischen Unabhängigkeit darstelle, und der mit allen nationalen Kräften Widerstand zu leisten, die polnische Regierung als lebenswichtig betrachte, sich Großbritannien verpflichtet fühlen werde, Polen sofort jede nur mögliche Unterstützung zu gewähren. Die französische Regierung nahm dieselbe Haltung ein. In diesem Zusammenhang ist es interessant, festzustellen, daß eines der im gegenwärtigen Prozeß häufig von der Verteidigung vorgebrachten Argumente darin besteht, daß infolge des Stillschweigens anderer Mächte die Angeklagten denken konnten, daß ihr Vorgehen keinen Bruch des Völkerrechts darstelle. Wenigstens die Erklärungen Großbritanniens und Frankreichs zeigten, daß diese Anschauung nicht länger aufrecht erhalten werden konnte.

Am 3. April 1939 wurde der Wehrmacht ein vom OKW abgegebener Befehl erteilt, welcher nach Erwähnung der Danziger Frage auf den Fall Weiß (das militärische Deckwort für die deutsche Invasion Polens) Bezug nahm und folgendes besagte:

„Zum „Fall Weiß“ hat der Führer noch folgendes angeordnet:

- (1) Die Bearbeitung hat so zu erfolgen, daß die Durchführung ab 1. September 1939 jederzeit möglich ist.
- (2) Das OKW ist beauftragt, eine genaue Zeittafel für den „Fall Weiß“ aufzustellen und die zeitliche Übereinstimmung zwischen den drei Wehrmachtsteilen durch Besprechungen zu klären.“

Am 11. April 1939 wurde ein von Hitler unterzeichneter weiterer Befehl an die Wehrmacht erteilt, und in einer der diesem Schriftstück beigefügten Anlagen finden sich folgende Worte:

„Störungen mit Polen sind zu vermeiden. Sollte Polen eine Deutschland bedrohliche Haltung einnehmen, so kann ungeachtet des geltenden Vertrages eine endgültige Abrechnung erforderlich werden.

Das Ziel ist dann, die polnische Wehrkraft zu zerschlagen, und eine den Bedürfnissen der Landesverteidigung entsprechenden Lage im Osten zu schaffen. Der Freistaat Danzig wird spätestens mit Beginn des Konfliktes als deutsches Reichsgebiet erklärt. Die politische Führung sieht es als ihre Aufgabe an, den Krieg auf Polen zu beschränken, und dies wird als möglich erachtet im Hinblick auf die krisenhalte innere Entwicklung in Frankreich und eine darauf folgende Zurückhaltung Englands.“

Trotz des Inhaltes dieser beiden Befehle hielt Hitler am 23. April 1939 eine Rede im Reichstag, in welcher er, nach der Schilderung einer seitens der polnischen Regierung angeblich erfolgten Ablehnung eines von ihm bezüglich Danzigs und des Polnischen Korridors gemachten Vorschlages, folgendes erklärte:

Le 6 Octobre 1939, l'Allemagne renouvelait ces assurances après qu'Hitler et Ribbentrop eurent échoué dans leurs efforts pour décider l'Italie à entrer en guerre aux côtés de l'Allemagne, en attaquant la Yougoslavie. Le 28 Octobre 1940, l'Italie envahissait la Grèce, mais ses opérations militaires ne furent pas couronnées de succès. En novembre, Hitler, écrivant à Mussolini au sujet de cette invasion et de l'extension de la guerre dans les Balkans, lui faisait remarquer que des opérations militaires ne pourraient pas être entreprises dans ces régions avant le mois de mars de l'année suivante et que la Yougoslavie devait donc, si cela était possible, être conquise par d'autres méthodes. Cependant, le 12 Novembre 1940, Hitler publiait des directives militaires où l'on peut lire :

"Les Balkans : le Commandant en Chef de l'Armée se préparera à l'occupation de la Grèce continentale, au Nord de la mer Egée, en l'envahissant, au besoin, par la Bulgarie."

Le 13 Décembre, une autre directive concernant l'opération "Marita" (nom conventionnel désignant l'invasion de la Grèce) disait : "Le résultat des combats en Albanie n'est pas encore décisif. En raison de la situation périlleuse dans ce pays, il est doublement nécessaire que la tentative britannique de créer des bases aériennes sous la protection d'un front balkanique échoue complètement, en raison du danger que ce front présenterait pour l'Italie et pour les champs pétrolifères roumains."

"Mon plan est donc : a) de constituer d'ici un mois en Roumanie méridionale, une formation qu'on renforcerait peu à peu ; b) lorsque le temps se sera fixé au beau, en mars probablement, d'envoyer une autre unité, chargée d'occuper, en passant par la Bulgarie, la côte nord de la mer Egée et, au besoin, tout le continent grec."

Le 20 Janvier 1941, lors d'une conférence avec Mussolini à laquelle assistaient Ribbentrop, Keitel, Jodl et d'autres personnalités, Hitler déclara :

"La concentration de troupes en Roumanie vise un triple but :

- Opération contre la Grèce ;
- Protection de la Bulgarie contre la Russie et la Turquie ;
- Sauvegarde de la garantie donnée à la Roumanie... Il est à souhaiter que ce déploiement de forces s'achève sans intervention de l'ennemi. Par conséquent, ne découvrir son jeu que le plus tard possible. On s'efforcera de traverser le Danube au dernier moment et de se mettre en formation de combat au plus tôt."

Le 19 Février 1941 une directive de l'OKW, au sujet de l'opération "Marita", spécifiait :

"Le 18 février, le Fuehrer a pris, à propos de l'exécution de l'opération "Marita", la décision qui suit : les dates ci-après sont prévues : Commencement de la construction d'un pont, 28 Février ; passage du Danube, 2 Mars."

Le 3 Mars 1941, les troupes britanniques débarquaient en Grèce pour aider ce pays à résister à l'Italie, et le 18 Mars, au cours d'une réunion à laquelle assistaient Hitler, Keitel et Jodl, Raeder demanda confirmation du projet suivant lequel "toute la Grèce devait être occupée, même dans l'éventualité d'un règlement pacifique". Hitler lui répondit : "L'occupation complète est une condition préalable à tout règlement".

Le 25 Mars, au cours d'une réunion tenue à Vienne, à l'occasion de l'adhésion de la Yougoslavie au Pacte Tripartite, RIBBENTROP confirma, au nom du Gouvernement allemand, la décision de l'Allemagne de respecter en tous temps la souveraineté et l'intégrité de la Yougoslavie. Le 26 Mars, à leur retour de Vienne, les ministres yougoslaves qui avaient adhéré au Pacte Tripartite furent démis de leurs fonctions par suite d'un coup d'État survenu à Belgrade et le nouveau Gouvernement rejeta le Pacte. Le 27 Mars, au cours d'une conférence tenue à Berlin devant le Haut-Commandement, et en présence de GOERING, de KEITEL, de JODL et, pendant un certain temps, de RIBBENTROP, HITLER déclara que la Yougoslavie était un facteur d'incertitude en ce qui concernait l'attaque projetée contre la Grèce et davantage encore en ce qui concernait celle qui devait être dirigée ensuite contre la Russie. Il ajouta qu'il était décidé à faire tous les préparatifs nécessaires à l'anéantissement militaire et politique de la Yougoslavie, sans attendre de possibles déclarations de loyalisme émanant du nouveau Gouvernement.

Le 6 Avril 1941, les forces allemandes envahissaient la Grèce et la Yougoslavie et Belgrade était bombardée par la Luftwaffe. Cette invasion avait été si rapide qu'on n'avait même pas eu le temps d'organiser un seul des "incidents" habituels, ni d'inventer et de publier des "explications politiques" appropriées. Le 6 Avril, dès le début de l'attaque, HITLER déclara au peuple allemand que cette attaque était nécessaire parce que l'envoi de troupes britanniques en Grèce, destinées à défendre ce pays contre l'Italie, représentait une tentative anglaise d'étendre la guerre aux Balkans.

La suite des événements qu'on vient de rappeler montre que, de toute évidence, la guerre d'agression déclenchée contre la Grèce et contre la Yougoslavie, avait été envisagée longtemps à l'avance,

"Ich habe die unverständliche Haltung der polnischen Regierung tief bedauert, aber das allein ist nicht die entscheidende Tatsache; das Schlimmste ist, daß jetzt Polen, wie vor einem Jahr die Tschechoslowakei, unter einem Drucke eines internationalen Lügenfeldzuges glaubte, daß es Truppen einberufen müsse, obwohl Deutschland seinerseits nicht einen einzigen Mann einberufen und nicht daran gedacht hatte, irgendwie gegen Polen vorzugehen . . ."

Die Absicht eines Angriffs von Seiten Deutschlands, die lediglich eine von der Internationalen Presse erfundene Lüge war . . ." usw.

Vier Wochen nach dieser Rede, am 23. Mai 1939, hielt Hitler die bereits erwähnte wichtige militärische Zusammenkunft ab. Unter den Anwesenden waren die Angeklagten Göring, Räder und Keitel. Der an diesem Tage diensttuende Adjutant war Oberleutnant Schmundt, der Aufzeichnungen der Vorgänge machte, und dieselben mit seiner Unterschrift als eine getreue Wiedergabe bestätigte. Zweck dieser Zusammenkunft war, Hitler Gelegenheit zu geben, den Befehlshabern der Wehrmacht und ihren Stäben seine Ansicht bezüglich der politischen Lage sowie seine zukünftigen Ziele mitzuteilen. Nach einer Untersuchung der politischen Lage und nach einem Rückblick auf die Ereignisse seit 1933, gab Hitler seine Entscheidung, Polen anzugreifen, bekannt. Er gab zu, daß nicht der Streit mit Polen bezüglich Danzig der Grund für diesen Angriff war, sondern die für Deutschland bestehende Notwendigkeit, seinen Lebensraum zu vergrößern und seine Lebensmittelversorgung sicherzustellen. Er sagte: "Zur Lösung der Probleme gehört Mut. Es darf nicht der Grundsatz gelten, sich durch Anpassung an die Umstände einer Lösung der Probleme zu entziehen. Es heißt vielmehr, die Umstände den Forderungen anzupassen. Ohne Einbruch in fremde Staaten oder Angriff fremden Eigentums ist dies nicht möglich."

An einer weiteren Stelle seiner Rede führte er aus :

"Es entfällt also die Frage, Polen zu schonen, und bleibt der Entschluß, bei erster passender Gelegenheit Polen anzugreifen. An eine Wiederholung der Tschechei ist nicht zu glauben. Es wird zum Krieg kommen. Aufgabe ist es, Polen zu isolieren. Das Gelingen der Isolierung ist entscheidend . . . Es ist Sache geschickter Politik, Polen zu isolieren."

Oberleutnant Schmundt's Niederschrift über diese Zusammenkunft zeigt uns, daß Hitler die Möglichkeit, daß Großbritannien und Frankreich Polen zu Hilfe eilen würden, völlig begriff. Hitler vertrat den Standpunkt, daß, falls deshalb eine Isolierung Polens nicht erreicht werden konnte, Deutschland zunächst Großbritannien und Frankreich angreifen oder jedenfalls seine Kräfte in erster Linie für einen Krieg im Westen zusammenlassen sollte, um Großbritannien und Frankreich schnell zu besiegen, oder wenigstens deren Kampffähigkeit zu zerstören. Nichtsdestoweniger betonte Hitler, daß ein Krieg mit England und Frankreich ein Kampf auf Leben und Tod sein werde, welcher lange Zeit dauern könne, und daß entsprechende Vorbereitungen getroffen werden müßten.

Im Laufe der dieser Konferenz folgenden Wochen wurden andere Zusammenkünfte gehalten, und Befehle für die Vorbereitung des Krieges erteilt.

Der Angeklagte Ribbentrop wurde nach Moskau gesandt, um mit der Sowjet-Union einen Nichtangriffspakt abzuschließen. Am 22. August 1939 fand die bedeutende Zusammenkunft statt, die bereits erwähnt worden ist. Die Anklagebehörde hat zwei Beutedokumente ohne Unterschrift als Beweismaterial vorgelegt, die Protokolle jener Besprechungen zu sein scheinen, welche von Personen, die zugegen waren, aufgenommen worden sind. Das erste Dokument trägt die Überschrift: "Die Rede des Führers an die Oberbefehlshaber am 22. August 1939". Zweck der Rede war, den Entschluß, Polen unverzüglich mit Krieg zu überziehen, anzukündigen. Hitler begann wie folgt :

"Es war mir klar, daß es früher oder später zu einer Auseinandersetzung mit Polen kommen mußte. Ich faßte den Entschluß bereits im Frühjahr, dachte aber, daß ich mich zunächst in einigen Jahren gegen den Westen wenden werde und dann erst gegen den Osten . . . Ich wollte zunächst mit Polen ein trag-

en tous cas dès le mois d'août 1939. Le fait que la Grande-Bretagne était venue au secours des Grecs et aurait pu être ainsi à même de compromettre sérieusement par la suite les intérêts allemands servit de prétexte à l'occupation des deux pays.

LA GUERRE D'AGRESSION CONTRE L'UNION DES RÉPUBLIQUES SOCIALISTES SOVIÉTIQUES

Le 23 août 1939, l'Allemagne signait l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques un pacte de non-agression.

Il a été démontré que non seulement l'Union Soviétique, pour sa part, s'était conformée aux termes de ce pacte, mais encore que le Gouvernement allemand connaissait cette attitude, grâce aux rapports de ses représentants les plus autorisés. Il apprit ainsi, par son ambassadeur à Moscou, que l'Union Soviétique n'entrerait en guerre que si elle était attaquée par l'Allemagne; la déclaration de ce diplomate fut d'ailleurs consignée dans le journal de guerre allemand, à la date du 6 juin 1941.

Néanmoins, dès la fin de l'été 1940, l'Allemagne, en dépit du pacte de non-agression, commençait ses préparatifs d'attaque contre l'URSS. Cette opération fut étudiée secrètement sous le nom conventionnel de "Cas Barbarossa" et l'ancien Feld-Marschall PAULUS a témoigné devant le Tribunal qu'à partir du 3 septembre 1940, date à laquelle il rejoignit le grand État-Major allemand, il avait participé à la préparation de ce plan qui fut entièrement terminé au début de novembre 1940.

Aux dires de ce témoin, le Grand État-Major allemand ne possédait à cette date aucune information relative à une attaque de l'Union Soviétique contre l'Allemagne.

Le 18 décembre 1940, HITLER, par la directive No 21 que paraphèrent KEITEL et JODL, exigeait l'achèvement, pour le 15 mai 1941, de tous les préparatifs liés à la mise en oeuvre du "cas Barbarossa". Cette directive stipulait :

"On doit apporter le plus grand soin à ne pas divulguer l'intention d'attaquer. Les forces Armées allemandes doivent être prêtes à écraser la Russie soviétique par une campagne rapide, avant la fin de la guerre contre l'Angleterre..."

Précédemment à cette instruction, GOERING avait fait connaître le plan d'ensemble du Général THOMAS, Chef du Service de l'Économie de Guerre de l'OKW, et celui-ci avait rédigé des rapports sur les possibilités économiques de l'URSS, ses matières premières, son système de transport et sa capacité de fabrication d'armes.

Conformément aux conclusions de ces rapports, un État-Major économique pour les territoires de l'Est fut créé, comprenant plusieurs unités placées sous la haute direction de GOERING. Ces unités devaient, en liaison avec le Commandement militaire, poursuivre, dans l'intérêt de l'Allemagne et de la façon la plus complète, et la plus efficace, l'exploitation des territoires occupés.

Le cadre de la future organisation politique et économique de ceux-ci fut mis au point par ROSENBERG pendant plus de trois mois, après de nombreuses conférences et avec l'aide de KEITEL, de JODL, de RAEDER, de FUNK, de GOERING, de RIBBENTROP, de FRICK, de FRITZSCHE ou de leurs représentants. Un rapport détaillé fut rédigé à ce sujet aussitôt après l'invasion.

Les plans prévus esquissaient un projet de destruction de l'Union Soviétique en tant qu'État indépendant et son partage par la création de "Commissariats du Reich" et la transformation en colonies allemandes de l'Esthonie, de la Lithuanie, de la Russie Blanche et de divers autres territoires. En même temps qu'elle travaillait à ces projets, l'Allemagne entraînait la Hongrie, la Roumanie et la Finlande dans la guerre contre la Russie. En décembre 1940, la Hongrie acceptait d'y prendre part contre la promesse qu'elle obtiendrait certaines territoires aux dépens de la Yougoslavie. En mai 1941, fut conclu avec ANTONESCO, Premier Ministre de Roumanie, un accord prévoyant l'intervention de ce dernier pays contre l'URSS, en échange de la promesse de recevoir la Bessarabie et le Nord de la Bukovine, et du droit d'occuper le territoire soviétique jusqu'au Dnieper.

Le 22 juin 1941, l'Allemagne, en application de plans depuis longtemps établis, envahissait le territoire soviétique sans déclaration de guerre.

Les preuves apportées au Tribunal montrent que l'Allemagne avait le dessein réfléchi d'écraser la puissance militaire et politique de l'URSS, afin de pouvoir s'étendre à l'Est, conformément à son désir. Dans "Mein Kampf", Hitler avait écrit :

"Si l'on devait acquérir de nouveaux territoires en Europe, on devrait le faire principalement aux dépens de la Russie et, une fois de plus, le nouvel Empire allemand suivrait la même route que celle des chevaliers teutoniques naguère. Il s'agirait cette fois de conquérir à la pointe de l'épée des territoires pour l'agriculture allemande et de fournir ainsi à la nation son pain quotidien."

Mais on se proposait un but plus immédiat qui consistait d'après les termes d'un rapport de l'OKW, à nourrir les armées allemandes, pendant la troisième année de la guerre, aux dépens du territoire soviétique, même si "cela devait, comme disait ROSENBERG,

bares Verhältnis herstellen, um zunächst gegen den Westen zu kämpfen. Dieser, mir sympathische Plan war aber nicht durchführbar, da sich Wesentliches geändert hatte. Es wurde mir klar, daß bei einer Auseinandersetzung mit dem Westen, Polen uns angreifen würde."

Dann erklärte Hitler weiter, warum er zu der Überzeugung gelangt sei, daß der günstigste Augenblick für den Beginn des Krieges gekommen war. „Jetzt“, sagte Hitler, „habe ich Polen, wo ich es haben will... ich befürchte nur, daß im letzten Augenblick, irgend ein Schweinehund einen Vermittlungsvorschlag machen wird. Der Anfang zur Zerstörung von Englands Vorherrschaft ist gemacht.“ Dieses Dokument ähnelt sehr einem der im Namen des Angeklagten Raeder als Beweismittel vorgelegten Dokumente. Letzteres ist eine Zusammenfassung derselben Rede, die an dem Tage, an dem sie gehalten wurde, von einem Admiral Bock an Hand von während der Zusammenkunft gemachten Notizen, verfaßt wurde. Im Wesentlichen besagt diese Urkunde, daß nunmehr der Augenblick gekommen sei, den Streit mit Polen durch militärische Invasion beizulegen, daß, obwohl ein Konflikt zwischen Deutschland und den Westmächten auf die Dauer gesehen nicht zu vermeiden sei, die Wahrscheinlichkeit eines Beistandes für Polen seitens Großbritanniens und Frankreichs nicht groß sei, und daß, selbst wenn ein Krieg mit den Westmächten ausbrechen würde, das erste Ziel die Zerschlagung der polnischen Wehrkraft sein müsse. Es enthält ferner eine Erklärung Hitlers, daß ein geeigneter propagandistischer Grund für die Invasion Polens gegeben werden würde, dessen Wahrheit oder Unwahrheit nicht von Bedeutung sei, da ja „das Recht auf Seiten des Siegers liegt.“

Das zweite Dokument ohne Unterschrift, das von der Anklagevertretung als Beweismittel vorgelegt worden ist, trägt die Überschrift „Zweite Rede des Führers am 22. August 1939“. Es ist in Form von Notizen über die von Hitler angeführten Hauptpunkte gehalten. Einige von ihnen lauten wie folgt:

„Jeder muß die Ansicht vertreten, daß wir von vornherein auch zum Kampf gegen die Westmächte entschlossen waren. Kampf auf Leben und Tod... Vernichtung Polens im Vordergrund, Ziel ist, Beseitigung der lebendigen Kräfte, nicht die Erreichung einer bestimmten Linie. Auch wenn im Westen Krieg ausbricht, bleibt Vernichtung Polens im Vordergrund... Ich werde propagandistischen Anlaß zur Auslösung des Krieges geben, gleichgültig, ob glaubhaft. Der Sieger wird später nicht danach gefragt, ob er die Wahrheit gesagt hat oder nicht. Bei Beginn und Führung des Krieges kommt es nicht auf das Recht an, sondern auf den Sieg... Auslösung wird noch befohlen, wahrscheinlich Samstag morgen.“ (d. h. der 26. August.)

Obgleich dieses Dokument als eine zweite Rede bezeichnet wird, ist doch eine sehr hinreichende Ähnlichkeit mit den beiden vorher erwähnten Dokumenten vorhanden, daß es sehr wahrscheinlich erscheint, daß dieses Dokument einen Bericht über die gleiche Rede darstellt, der nicht so ausführlich gehalten ist, wie die beiden anderen, jedoch inhaltlich der gleiche ist.

Diese drei Dokumente beweisen, daß der endgültige Entschluß über den Zeitpunkt von Polens Zerschlagung, die zu einem früheren Zeitpunkt des gleichen Jahres beschlossen und geplant worden war, von Hitler kurz vor dem 22. August 1939 getroffen wurde. Sie beweisen ferner, daß er sich, obwohl er hoffte, einen Krieg mit Großbritannien und Frankreich vermeiden zu können, völlig darüber im Klaren war, daß diese Gefahr bestand; er war jedoch entschlossen, dieses Risiko auf sich zu nehmen.

Die Ereignisse der letzten Augusttage bestätigen diese Entschlossenheit. Am 22. August 1939, am gleichen Tage, an dem die erwähnte Rede gehalten wurde, schrieb der britische Premierminister an Hitler einen Brief, in dem er sagte: „Nachdem ich auf diese Weise unsere Stellungnahme völlig klar gemacht habe, möchte ich Ihnen nochmals meine Überzeugung zum Ausdruck bringen, daß ein Krieg zwischen unseren beiden Völkern das größte Unglück bedeuten würde, das eintreten könnte.“ Am 23. August erwiderte Hitler:

„Die Frage der Behandlung europäischer Probleme auf friedlicher Grundlage ist nicht eine Entscheidung, die Deutschland

amener des millions de gens à mourir de faim parce que tout ce qui nous était nécessaire avait été pris par nous."

L'objectif final de l'attaque contre l'Union Soviétique a été décrit au cours d'une conférence tenue par Hitler, le 16 juillet 1941, en présence de GOERING, KEITEL, ROSENBERG et BORMANN.

"Il n'est pas question de laisser de créer une puissance militaire à l'ouest de l'Oural quand bien même nous devrions lutter pendant 100 ans pour empêcher cela... Toutes les régions de la Baltique doivent être incorporées dans le Reich, ainsi que la Crimée et les pays avoisinants (nord de la Crimée). La région de la Volga aussi bien que le district de Bauk doivent aussi être intégrés dans le Reich. Les Finnois veulent la Carélie orientale. Cependant la presqu'île de Kola doit être cédée à l'Allemagne à cause des importants gisements de nickel qui s'y trouvent."

La Défense a soutenu que l'attaque contre l'URSS était justifiée parce que l'Union Soviétique avait elle-même l'intention d'attaquer l'Allemagne, et se préparait à le faire; mais, à la lumière des preuves, il est difficile de croire que l'Allemagne ait jamais envisagé ce point de vue.

Les plans prévoyant l'exploitation économique de l'URSS, le déplacement massif de populations, l'assassinat de commissaire et de chefs politiques s'intégraient tous dans le projet soigneusement préparé dont l'exécution, commencée le 22 Juin sans avertissement aucun et sans l'ombre d'une excuse juridique, a constitué l'agression la plus évidente.

LA GUERRE CONTRE LES ETATS-UNIS

Quatre jours après l'attaque du 7 Décembre 1941 lancée par les Japonais contre la flotte américaine à Pearl Harbour, l'Allemagne déclarait la guerre aux Etats-Unis.

Le Pacte tripartite entre l'Allemagne, l'Italie et le Japon avait été signé le 27 Septembre 1940, et, depuis cette date jusqu'au jour de l'agression contre l'URSS, RIBBENTROP et d'autres accusés s'efforcèrent d'inciter le Japon à s'emparer des possessions britanniques en Extrême-Orient. Cela, pensait-on, précipiterait la défaite de l'Angleterre et empêcherait les Etats-Unis d'entrer en guerre.

La possibilité d'une attaque directe contre les Etats-Unis fut envisagée et discutée comme une question à réserver pour l'avenir. Le Commandant VON FALKENSTEIN, Officier de Liaison de la Luftwaffe auprès de l'Etat-Major des Opérations de l'OKW, résumant en Octobre 1940 à Berlin les problèmes militaires qu'il était nécessaire d'examiner, parla de la possibilité "de poursuivre la guerre contre l'Amérique à une date ultérieure". Il est d'autre part évident que la politique allemande, consistant à faire obstacle si possible à l'entrée de l'Amérique en guerre, n'a pas empêché l'Allemagne de promettre son appui au Japon contre les Etats-Unis. Le 4 Avril 1941, HITLER, en présence de RIBBENTROP, disait au Ministre des Affaires Etrangères japonais MATSUOKA que l'Allemagne "frapperait sans attendre" si une attaque de Singapour par les troupes japonaise devait conduire à une guerre entre le Japon et les Etats-Unis. Le lendemain, RIBBENTROP lui-même insista auprès de MATSUOKA pour qu'il entraînant le Japon dans la guerre.

Le 28 Novembre 1941, dix jours après l'attaque de Pearl Harbour, RIBBENTROP encourageait le Japon, par l'intermédiaire de son Ambassadeur à Berlin, à attaquer la Grande-Bretagne et les Etats-Unis; il déclara que, si le Japon entrait en guerre avec les Etats-Unis, l'Allemagne interviendrait immédiatement. Quelques jours plus tard, des représentants japonais informèrent l'Allemagne et l'Italie que leur pays se préparait à attaquer les Etats-Unis et leur demandèrent leur appui. L'Allemagne et l'Italie y consentirent, bien qu'aux termes du Pacte Tripartite, elles ne se fussent engagées à assister le Japon que s'il était attaqué. Quand l'agression contre Pearl Harbour eut lieu, RIBBENTROP devint, a-t-on dit, "fou de joie" et, plus tard, lors d'une cérémonie à Berlin au cours de laquelle une décoration allemande fut décernée à l'Ambassadeur japonais OSHIMA, HITLER fit connaître son approbation de la tactique adoptée par les Japonais dans leurs négociations avec les Etats-Unis, tactique qui avait consisté à faire traîner les choses en longueur et à frapper durement sans déclaration de guerre.

Bien qu'il soit vrai qu'HITLER et ses complices n'aient pas tout d'abord pensé qu'un conflit avec les Etats-Unis servirait leurs intérêts, il est évident qu'au cours de l'année 1941, leur point de vue changea et qu'ils encouragèrent le Japon, de toutes les façons possibles, à adopter une politique qui devait amener presque certainement les Etats-Unis à entrer en guerre. Et lorsque le Japon attaqua la flotte américaine à Pearl Harbour, déclenchant ainsi une guerre d'agression contre les Etats-Unis, le Gouvernement nazi leur déclara aussitôt la guerre, plaçant ainsi l'Allemagne aux côtés du Japon.

LE PRÉSIDENT. — Le Tribunal va maintenant lever la séance jusqu'à 14 H. 15.

(La séance est levée à 13 H. 15.)

Séance du Lundi 30 Septembre 1946 ouverte à 14 h. 15 sous la présidence de LORD JUSTICE LAWRENCE.

zu treffen hat, sondern in erster Linie diejenigen, die seit der Begehung des Verbrechens des Versailler Diktates sich hartnäckig und ständig jeder friedlichen Revision widersetzt haben. Nur nach einer Änderung des Geistes der verantwortlichen Mächte kann es eine wirkliche Änderung in den Beziehungen zwischen England und Deutschland geben."

Es folgte eine Reihe von Appellen an Hitler, davon Abstand zu nehmen, den Streit mit Polen bis zum Kriege zu treiben. Diese kamen von Präsident Roosevelt am 24. und 25. August, von seiner Heiligkeit dem Papst am 24. und 31. August und von M. Daladier, Premierminister von Frankreich, am 26. August. Keine der Appelle fand Gehör.

Am 25. August unterzeichnete Großbritannien einen Beistandspakt mit Polen, durch welchen die Polen gegenüber zu einem früheren Zeitpunkt des Jahres eingegangene Verpflichtung bekräftigt wurde. Dies, mit der Abgeneigtheit Mussolinis, an Deutschlands Seite in den Krieg einzutreten, ließ Hitler einen Augenblick zögern. Der Einfall in Polen, der am 26. August beginnen sollte, wurde bis nach einem weiteren Versuch, Großbritannien zur Einmischung zu bewegen, verschoben. Hitler erbot sich, mit Großbritannien nach der Beilegung der polnischen Frage ein weitgehendes Abkommen zu treffen. In Erwiderung hierauf machte Großbritannien einen Gegenvorschlag für die Beilegung des polnischen Streitfalles durch Verhandlungen.

Am 29. August teilte Hitler dem britischen Botschafter mit, daß die Reichsregierung, obwohl skeptisch hinsichtlich des Ergebnisses, bereit sei, mit einem polnischen Unterhändler unter der Bedingung in direkte Verhandlungen mit einzutreten, daß dieser bis Mitternacht des darauffolgenden Tages, den 30. August, mit unbeschränkten Vollmachten, in Berlin eintreffe. Die polnische Regierung wurde davon unterrichtet. Angesichts des Beispiels von Schuschnigg und Hacha beschloß sie jedoch, einen solchen Unterhändler nicht zu entsenden. Am 30. August Mitternacht las der Angeklagte von Ribbentrop dem britischen Botschafter in höchster Geschwindigkeit ein Dokument vor, das die ersten genauen Formulierungen der deutschen Forderungen an Polen enthielt. Er lehnte es jedoch ab, dem Botschafter eine Abschrift des Dokumentes zu geben, und erklärte, daß es sowieso schon zu spät sei, da ja kein polnischer Unterhändler eingetroffen sei.

Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß die Art und Weise in der diese Verhandlungen von Hitler und Ribbentrop geführt wurden, zeigen, daß sie nicht mit guten Absichten oder mit dem Willen den Frieden zu erhalten, begonnen wurden, sondern lediglich einen Versuch darstellten, Großbritannien und Frankreich an der Einhaltung ihrer Polen gegenüber eingegangenen Verpflichtungen zu hindern.

Parallel mit diesen Verhandlungen liefen die erfolglosen Versuche Goerings, Großbritannien durch Vermittlung eines Schweden Birgor Dohlerus, zu veranlassen, sein gegebenes Wort zu brechen und dadurch die Isolierung Polens zu erreichen. Dahlerus, der von Goering als Zeuge bestellt wurde, kannte England und englische Belange sehr gut. Er war im Juli 1939 eifrig bestrebt, eine bessere Verständigung zwischen England und Deutschland herbeizuführen, in der Hoffnung, einen Krieg zwischen diesen beiden Ländern zu verhüten. Er setzte sich sowohl mit Goering als auch mit sämtlichen Londoner Kreisen in Verbindung und Goering verwendete ihn während der zweiten Augushälfte als inoffiziellen Mittelsmann für seinen Versuch, die Britische Regierung von ihrer Opposition gegen die Absichten Deutschlands, hinsichtlich Polens, abzubringen. Dahlerus wußte seinerzeit weder etwas von Hitlers, am 22. August geheim verkündeten Entschluß, noch von den bereits bestehenden deutschen militärischen Anweisungen für den Angriff auf Polen. Wie er in seiner Aussage angab, erkannte er erstmalig am 26. September, nachdem die Eroberung Polens im wesentlichen abgeschlossen war, daß Goering von Anfang an darauf abgezielt hatte, Großbritanniens Zustimmung zur Besitzergreifung Polens durch Deutschland zu erlangen.

Nachdem alle Versuche fehlgeschlagen waren, Deutschland dazu zu bringen, einer Beilegung des polnischen Streitfalles auf einer vernünftigen Grundlage zuzustimmen, erließ Hitler am 21. August seine endgültigen Weisungen, in denen er ankündigte, daß der Angriff auf Polen in den frühen Morgenstunden des 1. September beginnen würde und Anweisungen gab für den Fall, daß Großbritannien und Frankreich zur Verteidigung Polens in den Krieg eintreten sollten.

LA GUERRE D'AGRESSION ET LES TRAITÉS

Selon la définition du Statut, préparer ou mener une guerre d'agression, en violation de traités internationaux, constitue un crime. Le Tribunal estime que certains des accusés ont préparé et mené des guerres d'agression contre douze nations et sont donc coupables de ces crimes. Il n'y a pas lieu de traiter en détail la question de la violation de traités ni d'examiner dans quelle mesure ces guerres d'agression furent aussi des "guerres menées en violation de traités, d'accords ou de garanties d'un caractère international; "Ces traités sont énumérés à l'appendice C de l'acte d'accusation. Les plus importants sont les suivants:

CONVENTIONS DE LA HAYE

Les puissances signataires de la Convention de 1899 ont conclu l'accord suivant: "avant d'en appeler aux armes... avoir recours, autant que les circonstances le permettent, aux bons offices ou à la médiation d'une ou de plusieurs puissances amies." Un paragraphe analogue fut inséré en 1907 dans le texte de la Convention pour le Règlement pacifique des Conflits Internationaux. Et à l'Article premier de la Convention annexe relative à l'Ouverture des Hostilités, on trouve cette formule bien plus précise:

"Les Puissances Contractantes reconnaissent que des hostilités entre elles ne doivent pas commencer sans un avertissement préalable et non équivoque qui aura soit la forme d'une déclaration de guerre avec indication des motifs, soit celle d'un ultimatum, avec déclaration conditionnelle de guerre."

L'Allemagne était partie à ces Conventions.

TRAITÉ DE VERSAILLES

Le Ministère Public fonde aussi son accusation sur la violation de certaines clauses du Traité de Versailles: l'interdiction de fortifier la rive gauche du Rhin (articles 42-44); l'obligation de "respecter intégralement l'indépendance de l'Autriche" (art. 80); la renonciation à tous droits sur Memel (art. 99) et sur la Ville Libre de Dantzig (art. 100); la reconnaissance de l'indépendance de l'État tchécoslovaque et aussi, dans la cinquième partie du Traité, des clauses militaires, navales et aériennes qui limitaient le réarmement de l'Allemagne. Il n'y a pas lieu de douter du fait que le Gouvernement allemand ait agi contrairement à toutes ces clauses dont les détails sont énumérés à l'Appendice C de l'Acte d'Accusation. En ce qui concerne le Traité de Versailles, il s'agit de:

- 1) La violation des articles 42 à 44 concernant la démilitarisation de la Rhénanie,
- 2) L'annexion de l'Autriche, le 13 Mars 1938, en violation de l'article 80,
- 3) L'incorporation de la région de Memel, le 22 Mars 1939, en violation de l'article 99,
- 4) L'incorporation de la Ville Libre de Dantzig, le 1er Septembre 1939, en violation de l'art. 100,
- 5) L'incorporation des provinces de Bohême et de Moravie, le 16 Mars 1939, en violation de l'article 81.
- 6) La répudiation des clauses militaires, navales et aériennes en Mars 1935.

Le 21 Mai 1935, l'Allemagne annonçait que tout en dénonçant les clauses du traité relatives au désarmement, elle n'en respecterait pas moins les clauses territoriales et les stipulations du Traité de Locarno. En ce qui concerne les cinq premières violations sur lesquelles s'appuie le Ministère Public, le Tribunal estime que l'accusation est fondée.

TRAITÉ DE GARANTIE MUTUELLE, D'ARBITRAGE ET DE NON-AGRESSION

Il n'est pas nécessaire d'entrer dans les détails des nombreux traités conclus par l'Allemagne avec d'autres puissances. Des traités de garantie mutuelle ayant pour but d'assurer le maintien du statu quo territorial furent signés par l'Allemagne à Locarno, en 1925, avec la Belgique, la France, la Grande-Bretagne et l'Italie. L'Allemagne ratifia également à Locarno des traités d'arbitrage avec la Tchécoslovaquie, la Belgique et la Pologne.

L'Article Premier de ce dernier traité est caractéristique et stipule:

"Toutes contestations entre l'Allemagne et la Pologne, de quelque nature qu'elles soient... qui n'auraient pu être réglées à l'amiable par les procédés diplomatiques ordinaires, seront soumises pour jugement soit à un tribunal arbitral..."

L'Allemagne conclut, d'autre part, des Conventions d'arbitrage et de Conciliation avec les Pays-Bas, et le Danemark en 1926, et avec le Luxembourg en 1929. Enfin, l'Allemagne ratifia des traités de non-agression avec le Danemark et l'Union Soviétique en 1939.

LE PACTE BRIAND-KELLOGG

Le Pacte de Paris fut signé le 27 Août 1928 par l'Allemagne, les Etats-Unis, la Belgique, la France, la Grande-Bretagne, l'Italie, le Japon, la Pologne et d'autres pays. Plus tard, d'autres puissances y adhérèrent. Le Tribunal examinera incessamment la nature de ce

Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß die Ereignisse der Tage unmittelbar vor dem 1. September 1939 den Entschluß Hitlers und seiner Helfershelfer beweisen, allen Appellen zum Trotz die angekündigte Absicht, um jeden Preis in Polen einzufallen, durchzuführen.

Trotz der stets steigenden Gewißheit, daß diese Absicht zum Krieg sowohl mit Großbritannien wie auch mit Frankreich führen würde, war Hitler entschlossen, von dem einmal beschrittenen Weg nicht mehr abzuweichen.

Der Gerichtshof hat sich davon überzeugt, daß der von Deutschland am 1. September 1939 begonnene Krieg ganz offensichtlich ein Angriffskrieg war, der sich folgerichtig in einen die ganze Welt umspannenden Krieg entwickeln mußte und die Begehung unzähliger Verbrechen gegen die Gesetze und Gewohnheiten des Krieges, sowie gegen die Menschlichkeit zur Folge hatte.

Vorsitzender: Ich bitte nun M. Le Conseiller Falco fortzufahren in der Verlesung.

M. Le Conseiller Falco:

Die Invasion von Dänemark und Norwegen.

Der Angriffskrieg gegen Polen war nur der Anfang. Der Anfang Nazi-Deutschlands verbreitete sich schnell von Land zu Land. Zeitlich waren Dänemark und Norwegen die beiden ersten Länder, die ihn zu erleiden hatten.

Am 31. Mai 1939 wurde zwischen Deutschland und Dänemark ein Nichtangriffspakt geschlossen und vom Angeklagten Ribbentrop unterzeichnet. Darin wurde feierlich erklärt, daß die Vertragsparteien „fest entschlossen waren, den Frieden zwischen Dänemark und Deutschland unter allen Umständen zu erhalten.“ Nichtsdestoweniger fiel Deutschland am 9. April 1940 in Dänemark ein.

Am 2. September 1939 — nach dem Ausbruch des Krieges mit Polen — sandte Deutschland eine feierliche Versicherung folgenden Wortlauts an Norwegen:

„Die Deutsche Reichsregierung ist entschlossen, gemäß den freundschaftlichen Beziehungen, die zwischen Norwegen und Deutschland bestehen, die Unverletzlichkeit und Integrität Norwegens unter keinen Umständen zu beeinträchtigen und das norwegische Staatsgebiet zu respektieren. Wenn die Reichsregierung diese Erklärung abgibt, so erwartet sie natürlich auch ihrerseits, daß Norwegen dem Reich gegenüber eine einwandfreie Neutralität beobachten wird, und alle Einbrüche, die etwa von dritter Seite in die norwegische Neutralität erfolgen sollten, nicht dulden wird. Sollte die Haltung der Königlich-Norwegischen Regierung im Falle, daß ein derartiger Neutralitätsbruch von dritter Seite wiederkehrt, eine andere sein, so würde die Reichsregierung selbstverständlich genötigt sein, die Interessen des Reiches so wahrzunehmen, wie die sich dann ergebende Lage es der Reichsregierung aumnötigen würde.“

Am 9. April 1940 überfiel Deutschland in Verfolgung seines Feldzugplanes Norwegen.

Die Idee, Norwegen anzugreifen, stammt anscheinend von den Angeklagten Raeder und Rosenberg. Am 3. Oktober 1939 verfaßte Raeder eine Denkschrift über die „Gewinnung von Stützpunkten in Norwegen“ und unter den darin behandelten Fragen befand sich auch die folgende: „Können Stützpunkte mit militärischer Gewalt gegen den Willen Norwegens gewonnen werden, wenn es unmöglich ist, dies ohne Kampf zu erreichen.“ Trotz dieser Tatsache wurden drei Tage später weitere Versicherungen an Norwegen von Deutschland abgegeben, die erklärten:

„Deutschland hat mit den nordischen Staaten schon früher keine Interessenkonflikte oder gar Streitpunkte besessen und hat sie heute genau so wenig.“

Wieder einige Tage später verfaßte der Angeklagte Doenitz eine Denkschrift über denselben Gegenstand, nämlich über Stützpunkte in Norwegen, und schlug die Errichtung eines Stützpunktes in Trondheim mit dem Alternativ-Projekt einer Treibstoffzufuhr in Narvik vor. Zur gleichen Zeit stand der Angeklagte Raeder im Briefverkehr mit Adm-

pacte et ses conséquences juridiques. Il n'est donc pas nécessaire d'en parler davantage ici, si ce n'est pour déclarer que le Tribunal estime que ce pacte a été violé par l'Allemagne dans tous les cas de guerre d'agression visés par l'Acte d'Accusation. Il convient de noter que, le 26 Janvier 1934, l'Allemagne a signé une Déclaration en faveur du maintien de la "Paix Permanente" avec la Pologne, déclaration qui se fonde explicitement sur le Traité de Paris et aux termes de laquelle le recours à la force était exclu pour une période de dix ans.

Le Tribunal ne juge pas nécessaire d'examiner ici les autres Traités énumérés à l'Appendice C, ni les accords et les garanties d'intention pacifiques que l'Allemagne concluait et prodiguait sans cesse.

LE STATUT DEVANT LE DROIT

La juridiction du Tribunal est définie par l'Accord et le Statut du 8 Août 1945, les crimes soumis à sa compétence et qui entraînent des responsabilités individuelles sont déterminés par l'Article 6. Le droit, tel qu'il ressort du Statut, est impératif et lie le Tribunal.

La rédaction du Statut dépendait du pouvoir législatif souverain exercé par les États auxquels le Reich allemand s'était rendu sans conditions; le monde civilisé a reconnu à ces États le droit de faire la loi dans les territoires occupés.

Le Statut ne constitue pas l'exercice arbitraire, par les nations victorieuses, de leur suprématie. Il exprime le droit international en vigueur au moment de sa création; il contribua, par cela même, au développement de ce droit.

Les puissances signataires ont institué ce Tribunal, déterminé la loi applicable, fixé des règles appropriées de procédure. En agissant ainsi, ces puissances ont fait ensemble ce que chacune d'elles pouvait faire séparément. La faculté de sanctionner le droit par la création de juridictions spéciales est une prérogative commune à tous les États.

Le Statut érige en crime la conception et la conduite d'une guerre d'agression ou d'une guerre qui comporte la violation des traités.

Dans quelle mesure, dès avant l'accord de Londres, la guerre d'agression revêtait-elle un caractère criminel? L'examen de cette question ne s'imposait pas.

Considérant, toutefois, l'intérêt de ce problème au regard des principes du droit, le développement qu'il a reçu dans les réquisitoires et les plaidoiries, le Tribunal va exprimer son sentiment à ce sujet.

On fit valoir, au nom des accusés, une règle inscrite à la base de toute législation, internationale ou interne, c'est qu'il ne peut y avoir de châtiment sans une loi antérieure prévoyant le crime. "Nullum crimen sine lege; nulla pena sine lege". Le châtiment *ex post facto* répugne au droit des nations civilisées. Nul pouvoir souverain n'avait érigé la guerre d'agression en crime quand les actes reprochés ont été commis. Aucun statut n'avait défini cette guerre; aucune peine n'avait été prévue pour sa perpétration; aucun tribunal n'avait été créé pour juger et punir les contrevenants.

Il faut rappeler que la maxime: "Nullum crimen sine lege" ne limite pas la souveraineté des États; elle ne formule qu'une règle généralement suivie. Il est faux de présenter comme injuste le châtiment infligé à ceux qui, au mépris d'engagements et de traités solennels, ont, sans avertissement préalable, assailli un État voisin. En pareille occurrence, l'agresseur sait le caractère odieux de son action. La conscience du monde, bien loin d'être offensée, s'il est puni, serait choquée s'il ne l'était pas. Vu les postes qu'ils occupent dans le Gouvernement du Reich, les accusés, (ou du moins certains d'entre-eux) connaissaient les traités, signés par l'Allemagne, qui prescrivaient le recours à la guerre pour régler les différends internationaux; ils savaient que la guerre d'agression est mise hors-la-loi par le plupart des États du monde, y compris l'Allemagne elle-même; c'est en pleine connaissance de cause qu'ils violaient le droit international quand, délibérément, ils donnaient suite à leurs intentions agressives, à leurs projets d'invasion.

Cette conclusion, que dictent les principes, est singulièrement renforcée, si on considère l'état du droit international en 1939, concernant la guerre d'agression.

Le traité général de renonciation à la guerre, signé le 27 Août 1928, plus généralement connu sous le nom de Pacte de Paris Briand-Kellogg, liait, au moment de la déclaration de guerre (1939), 63 nations, dont l'Allemagne, l'Italie et le Japon. Les signataires déclaraient dans le préambule:

"Ayant le sentiment profond du devoir solennel qui leur incombe de développer le bien-être de l'humanité, persuadés que le moment est venu de procéder à une franche renonciation à la guerre comme instrument de politique nationale afin que les relations pacifiques et amicales existant actuellement entre les peuples puissent être perpétuées... que tout changement dans leurs relations mutuelles ne doit être recherché que par des procédés pacifiques... unissant ainsi les nations civilisées du monde dans une renonciation commune à la guerre comme instrument de leur politique nationale..."

ral Karls, der ihm die Wichtigkeit einer Besetzung der norwegischen Küste durch Deutschland klar machte. Am 10. Oktober berichtete Raeder an Hitler über die Nachteile, die sich für Deutschland aus einer Besetzung durch die Briten ergäben. In den Monaten Oktober und November fuhr Raeder fort, sich mit der möglichen Besetzung Norwegens im Zusammenhang mit der „Organisation Rosenberg“ zu befassen. Diese „Organisation Rosenberg“ war das außenpolitische Amt der NSDAP, mit dessen Führung Rosenberg als Reichsleiter betraut war. Anfangs Dezember besuchte der berühmte norwegische Verräter Quisling Berlin und wurde von den Angeklagten Rosenberg und Raeder empfangen. Er entwickelte einen Plan für einen Staatsstreich in Norwegen. Am 12. Dezember hatten der Angeklagte Raeder und der Marine-Stab zusammen mit den Angeklagten Keitel und Jodl, eine Besprechung mit Hitler, in der Raeder über seine Unterhaltung mit Quisling berichtete und Quislings Ansichten darlegte. Am 16. Dezember unterhielt sich Hitler selbst mit Quisling über alle diese Fragen. In dem Bericht über die Tätigkeit des Außenpolitischen Amtes der NSDAP für die Jahre 1933-43 ist unter dem Titel „Politische Vorbereitungen für die militärische Besetzung Norwegens“ ausgeführt, daß Hitler in seiner Unterhaltung mit Quisling sagte, er würde eine neutrale Haltung sowohl seitens Norwegens wie seitens ganz Skandinaviens vorziehen, da er nicht wünsche, den Krieg räumlich auszuweiten oder andere Nationen in den Konflikt hineinzuziehen. Sollte der Feind versuchen, den Krieg auszudehnen, so wäre er gezwungen, sich gegen ein derartiges Unternehmen zu schützen. Er versprach Quisling finanzielle Unterstützung, und wies die Untersuchung der damit im Zusammenhang stehenden militärischen Fragen einem besonderen militärischen Stab zu.

Am 27. Januar 1940 wurde vom Angeklagten Keitel eine Denkschrift über die Pläne für die Invasion Norwegens verfaßt. Am 28. Februar 1940 trug der Angeklagte Jodl folgendes in sein Tagebuch ein:

„Ich schlage Chef OKW und dann dem Führer vor: „Fall Gelb“ (das ist die Operation gegen die Niederlande) und Weserübung (das ist die Operation gegen Norwegen und Dänemark) müssen so vorbereitet werden, daß sie zeitlich und kräftemäßig voneinander unabhängig werden.“

Am 1. März gab Hitler eine Weisung betreffend die Weserübung heraus, in der folgende Worte enthalten sind:

„Die Entwicklung der Lage in Skandinavien erfordert es, alle Vorbereitungen dafür zu treffen, um mit Teilkraften der Wehrmacht Dänemark und Norwegen zu besetzen. Hierdurch sollen englischen Übergriffen nach Skandinavien und der Ostsee vorgebeugt, unsere Erzbasis in Schweden gesichert und für Kriegsmarine und Luftwaffe die Ausgangsstellung gegen England erweitert werden... Grenzübertritt gegen Dänemark und Landung in Norwegen haben gleichzeitig zu erfolgen... Von größter Bedeutung ist, daß unsere Maßnahmen die nordischen Staaten wie die Westgegner überraschend treffen.“

Am 24. März wurden die Flotten-Operations-Befehle für die Weserübung ausgegeben, und am 30. März gab der Angeklagte Doenitz als der Oberbefehlshaber der U-Boot-Flotte seinen Operations-Befehl für die Besetzung Dänemarks und Norwegens heraus. Am 9. April 1940 brachen die deutschen Streitkräfte in Norwegen und Dänemark ein.

Aus dieser Schilderung wird es klar, daß bereits im Oktober 1939 die Frage der Invasion Norwegens erwogen wurde. Die Verteidigung, die in diesem Falle vorgebracht wurde, lautet dahin, daß Deutschland gezwungen war, Norwegen anzugreifen, um einer Invasion durch die Alliierten zuvorzukommen, und daß deshalb Deutschlands Handlung Präventiv-Charakter hatte.

Es muß daran erinnert werden, daß Präventiv-Handlungen auf fremdem Gebiet nur im Falle einer „unaufschiebbaren und unabwendbaren Notwendigkeit der Selbstverteidigung, die keine Wahl der Mittel und keinen Augenblick Zeit zur Überlegung läßt (The Caroline Case, 1808. 6. D. Rob. 461), gerechtfertigt sind. Wie weit in einflussreichen deutschen Kreisen die Ansicht bestand, daß die Alliierten eine Besetzung Norwegens beabsichtigten, kann nicht mit Sicherheit festgestellt werden. Quisling behauptete, daß die Alliierten mit still-

Les deux premiers articles sont ainsi conçus :

"Article 1: Les Hautes Parties Contractantes déclarent solennellement au nom de leurs peuples respectifs, qu'elles condamnent le recours à la guerre pour le règlement des différends internationaux et y renoncent en tant qu'instrument de politique nationale dans leurs relations mutuelles."

"Article 2: Les Hautes Parties Contractantes reconnaissent que le règlement de la solution de tous les différends ou conflits de quelque nature ou de quelque origine qu'ils puissent être, qui pourront surgir entre elles, ne devra jamais être recherché que par des moyens pacifiques."

Quelle était la conséquence juridique de ce pacte ? C'est que les adhérents renonçaient, sans condition, pour l'avenir, à la guerre, en tant qu'instrument de leur politique. Depuis sa signature, recourir à la guerre, comme moyen de politique nationale, c'était rompre le pacte.

Dans la pensée du Tribunal, la renonciation solennelle à la guerre que contient le pacte Briand-Kellogg, implique la déclaration que la guerre ainsi prévue est, en droit international, illégitime. Ceux qui la préparent ou la dirigent, déterminant par là ses inévitables et terribles conséquences, commettent un crime. Or, la guerre "pour le règlement des différends internationaux", la guerre utilisée par un État comme "instrument de politique nationale", comprend certainement la guerre d'agression; celle-ci est donc proscrite par le Pacte. Comme le disait en 1932 Mr. Henry L. STIMSON, alors Ministre des Affaires Étrangères des États-Unis :

"Les Nations signataires du Traité Briand-Kellogg ont renoncé à introduire la guerre dans leurs relations mutuelles. Ceci signifie que pratiquement elle est devenue illégale dans le monde entier. A partir de cette date, quand des nations engagent un conflit armé, l'une d'entre elles, ou les deux parties, doivent être signalées comme violant la loi générale qui se dégage de ce traité... Nous les dénonçons comme coupables d'infraction à la loi."

Objecte-t-on que le Pacte n'attache pas expressément à de telles guerres la qualification de crimes, ni n'établit de tribunaux pour juger ceux qui les mènent ? Il faut répondre que les Conventions de la Haye, où se trouvent les lois de la guerre, n'ont pas procédé autrement.

La Convention de la Haye de 1908 proscrivait l'emploi dans la conduite de la guerre, de certaines méthodes. Elle visait le traitement inhumain des prisonniers, l'usage illégal du drapeau parlementaire, d'autres pratiques du même ordre. Le caractère illicite de ces méthodes avait été dénoncé longtemps avant la signature de la convention; mais c'est depuis 1907 qu'on les considère comme des crimes passibles de sanctions en tant que violant les lois de la guerre. Nulle part, cependant la Convention de La Haye ne qualifie ces pratiques de criminelles; elle ne prévoit aucune peine; elle ne porte mention d'aucun tribunal chargé d'en juger et punir les auteurs. Or, depuis nombre d'années, les Tribunaux Militaires jugent et punissent des personnes coupables d'infractions aux règles de la guerre sur terre établies par la Convention de LA HAYE.

Le Tribunal juge également illégitime la conduite des auteurs d'une guerre d'agression. Celle-ci a beaucoup plus d'importance, qu'une simple violation des règlements de La Haye. En interprétant le Pacte, il faut songer qu'à l'heure actuelle, le droit international n'est pas l'oeuvre d'un organisme législatif commun aux États. Ses principes résultent d'accords, tels que le Pacte de Paris, où il est traité d'autres choses que de matières administratives, et de procédure. Indépendamment des traités, les lois de la guerre se dégagent d'us et coutumes progressivement et universellement reconnus, de la doctrine des juristes, de la jurisprudence des Tribunaux militaires. Ce droit n'est pas immuable, il s'adapte sans cesse aux besoins d'un monde changeant. Souvent, les traités ne font qu'exprimer et préciser les principes d'un droit déjà en vigueur.

Cette interprétation du Pacte est confirmée par les précédents.

En l'année 1923, le projet d'un traité d'assistance mutuelle fut élaboré sous les auspices de la Société des Nations.

L'article 1 était ainsi conçu: "La guerre d'agression est un crime international", les parties "s'engageaient à ce qu'aucune d'elles ne vint à la commettre". Le projet de traité fut soumis à vingt-neuf États, dont la moitié environ furent d'accord pour en accepter les termes. L'objection de principe tenait à la difficulté de définir les actes constitutifs de "l'agression", plutôt qu'elle ne s'appliquait au caractère criminel de la guerre d'agression. Le préambule du protocole de 1924 de la Société des Nations pour le règlement pacifique des Différends internationaux (Protocole de Genève), après "avoir reconnu la solidarité unissant les membres de la communauté internationale", déclarait qu' "une guerre d'agression constitue une violation de cette solidarité et un crime international". Il ajoutait, plus loin, que les parties adverses "désiraient faciliter l'application complète du système prévu dans le Covenant de la Société des Nations pour le règlement pacifique des différends entre les États, et assurer la répression des crimes". Le Protocole fut proposé aux Membres de la Société des Nations par une résolution unanime, signée des 48 membres de l'Assemblée, L'Italie et le Japon étaient de ce nombre, L'Allemagne n'avait pas encore donné son adhésion.

schweigender Zustimmung der norwegischen Regierung in Norwegen intervenieren würden. Die deutsche Gesandtschaft in Oslo war nicht dieser Ansicht, obwohl der Marine-Attache der Gesandtschaft an teilte. Das Kriegstagebuch der deutschen Seekriegsleitung enthält unter dem 13. Januar 1940 den Vermerk, daß der Chef der Seekriegsleitung meinte, die günstigste Lösung wäre die Beibehaltung der Neutralität seitens Norwegens, doch hegte er die feste Überzeugung, daß England in der nahen Zukunft, gestützt auf die stillschweigende Zustimmung der norwegischen Regierung, die Besetzung Norwegens beabsichtige.

Die von Hitler am 1. März 1940 für den Angriff auf Dänemark und Norwegen herausgegebene Weisung stellte fest, daß diese Operation „englischen Übergriffen auf Skandinavien und die Ostsee vorbeugen sollten“.

Es muß jedoch daran erinnert werden, daß die Denkschrift des Angeklagten Raeder vom 3. Oktober 1939 keinen Hinweis darauf enthält, daß man den Alliierten zuvorkommen müsse, sondern auf der „Absicht, unsere strategische und taktische Situation zu verbessern“, beruht. Die Denkschrift selbst trägt die Überschrift: „Gewinnung von Stützpunkten in Norwegen“.

Mutatis mutandis gilt die gleiche Bemerkung für die Denkschrift des Angeklagten Doenitz vom 9. Oktober 1939.

Weiter vermerkte der Angeklagte Jodl am 14. März 1940 in seinem Tagebuch:

„Führer noch nicht entschlossen, die Weserübung zu begründen.“

Und wiederum schrieb er am 13. März:

„Führer gibt Befehl zur „W“ (Weserübung) noch nicht. Er ist noch auf der Suche nach einer Begründung“.

Am 21. März 1940 vermerkte er die seitens der Gruppe XXI geäußerten Bedenken über den langen Zeitraum zwischen dem Beziehen der Bereitschaftstellungen und dem Abschluß der diplomatischen Aktion, und fügte hinzu:

„Führer lehnt jedes frühere Verhandeln ab, da sonst Hillerute an England und Amerika ergehen. Wo Widerstand geleistet wird, muß er rücksichtslos gebrochen werden“.

Am 2. April machte er die Aufzeichnung, daß alle Vorbereitungen beendet sind; am 4. April wurde der Operationsbefehl für die Flotte erlassen; und am 9. April begann der Angriff.

Aus alledem geht klar hervor, daß, als die Pläne für einen Angriff auf Norwegen entworfen wurden, sie nicht gemacht wurden, um einer bevorstehenden Landung der Alliierten zuvorkommen, sondern höchstens, um vielleicht eine alliierte Besetzung in der Zukunft zu verhindern.

Als die endgültigen Befehle für die deutsche Invasion in Norwegen erlassen wurden, enthält das Tagebuch der Seekriegsleitung die folgende Aufzeichnung unter dem 23. März 1940:

„Ein Masseneingriff der Engländer in norwegischen territorialen Gewässern ist im Augenblick nicht zu erwarten.“

Und Admiral Abmanns Eintragung unter dem 26. März sagt:

„Britische Landung in Norwegen als unbedeutend angesehen.“

Die Verteidigung stützt sich auf Urkunden, die späterhin von den Deutschen erbeutet wurden, um zu beweisen, daß der alliierte Plan für die Besetzung der Häfen und Flughäfen in West-Norwegen ein festgelegter Plan war, obwohl er in allen Punkten bedeutend hinter den deutschen Plänen, unter denen die Invasion tatsächlich ausgeführt wurde, zurückstand.

Diese Urkunden zeigen, daß man sich am 20. März 1940 endlich über einen geänderten Plan geeinigt hatte, daß ein Geleitzug England am 5. April verlassen und die Minenlegung in norwegischen Gewässern am selben Tag beginnen sollte; und daß am 5. April das Auslaufen auf den 8. April verschoben worden war. Diese Pläne waren jedoch nicht der Grund für die deutsche Invasion in Norwegen. Norwegen wurde von Deutschland besetzt, um sich Stützpunkte zu verschaffen, von denen ein wirksamer Angriff auf England und Frank-

Si le Protocole n'a jamais été ratifié, il fut signé par les principaux hommes d'État du monde, représentant la très grande majorité des pays et des peuples civilisés —; il atteste la résolution commune de flétrir la guerre d'agression comme un crime international. Au cours de la séance tenue le 24 Septembre 1927 par l'Assemblée de la Société des Nations, les délégations présentes (y compris les délégations allemande, italienne et japonaise) adoptèrent à l'unanimité une déclaration concernant la guerre d'agression. Le préambule de cette déclaration est ainsi conçu :

"L'Assemblée :

Reconnaissant la solidarité qui unit la communauté des nations :

Animée du ferme désir de maintenir une paix générale ; convaincue qu'une guerre d'agression ne pourra jamais servir à régler les différends internationaux, et est en conséquence un crime international . . ."

Le 19 Février 1928, vingt et une Républiques américaines affirmèrent unanimement que "la guerre d'agression constitue un crime international contre le genre humain".

Ces expressions de pensée, ces déclarations solennelles — d'autres pourraient être citées — renforcent le sens du Pacte de Paris, lorsqu'il affirme que la guerre d'agression n'est pas seulement illégitime, mais criminelle.

La condamnation de la guerre d'agression, qu'exige la conscience du monde, trouve sa formule dans la série de pactes et traités qui viennent d'être évoqués.

On se rappellera aussi que l'Article 227 du Traité de Versailles prévoyait la constitution d'un Tribunal spécial formé de représentants de cinq des Puissances Alliées et Associées belligérentes au cours de la première guerre mondiale à l'effet de juger l'ex-Empeur d'Allemagne "accusé d'offense suprême contre la moralité internationale et la caractèrè sacré des traités". Il devait juger avec le souci "d'assurer le respect, des obligations solennelles et des engagements internationaux, ainsi que de la morale internationale". Dans l'article 228 du Traité, le Gouvernement allemand a expressément reconnu aux puissances alliées et associées la liberté de traduire devant leurs tribunaux militaires les personnes accusées d'avoir commis des actes contraires aux lois et coutumes de la guerre".

On fait valoir que le Droit International ne vise que les actes des États souverains et ne prévoit pas de sanctions à l'égard des délinquants individuels. On a prétendu encore que lorsque l'acte incriminé est perpétré au nom d'un État, les exécutants n'en sont pas personnellement responsables ; ils sont couverts par la souveraineté de l'État. Le Tribunal ne peut accepter ni l'une ni l'autre de ces thèses. Il est admis, depuis longtemps, que le Droit International impose des devoirs et des responsabilités aux personnes physiques. Dans le procès récent Ex Parte Quirin (1942, 317, US, I), des personnes furent accusées, devant la Cour suprême des États-Unis, d'avoir débarqué aux États-Unis pendant la guerre dans un but d'espionnage et de sabotage. Feu le Chief Justice STONE s'exprima ainsi à l'audience :

"Dès le début de son existence, cette Cour a inclus dans le droit de la guerre les dispositions du droit des gens qui, pour la conduite des hostilités, fixent le statut des droits et des devoirs des nations ennemies et celui des personnes ennemies prises individuellement".

Il poursuit en donnant une liste de précédents judiciaires, concernant des individus inculpés d'atteintes au droit des gens, et notamment au droit de la guerre. On peut citer d'autres autorités, rappeler notamment les articles 227 et 278 du Traité de Versailles. Il est surabondamment prouvé que la violation du droit international fait naître des responsabilités individuelles. Ce sont des hommes, et non des entités abstraites qui commettent les crimes dont la répression s'impose, comme sanction du droit international.

La protection que le Droit international assure aux représentants de l'État ne saurait s'appliquer à des actes criminels. Les auteurs de ces actes ne peuvent invoquer leur qualité officielle pour se soustraire à la procédure normale ou se mettre à l'abri du châtimeut.

L'article 7 dispose :

"La situation officielle des accusés, soit comme chef d'État, soit comme hauts fonctionnaires, ne sera considéré ni comme une excuse absolue, ni comme un motif de réduction de la peine."

D'autre part, une idée fondamentale du Statut est que les obligations internationales qui s'imposent aux individus priment leur devoir d'obéissance envers l'État dont ils sont ressortissants. Celui qui a violé les lois de la guerre ne peut, pour se justifier, alléguer le mandat qu'il a reçu de l'État, du moment que l'État, en donnant ce mandat, a outrepassé les pouvoirs que lui reconnaît le droit international. On a allégué, en faveur d'un certain nombre d'accusés, que leur conduite était conforme aux prescriptions d'HITLER. Ils ne pouvaient porter la responsabilité d'actes perpétrés dans l'accomplissement de ses ordres.

Le Statut dispose expressément (article 8) :

"Le fait que l'accusé a agi conformément aux ordres de son Gouvernement ou d'un Supérieur hiérarchique ne le dégage

reich vorgenommen werden konnte, in Übereinstimmung mit Plänen, die schon lange vor den alliierten Plänen vorbereitet worden waren, auf die man sich jetzt stützte, um die Behauptung der Selbstverteidigungen zu beweisen. Es wurde weiter behauptet, daß auf Grund der von vielen der Signatarmächte zur Zeit der Abschließung des Briand-Kellog-Paktes gemachten Vorbehalte Deutschland allein entscheiden konnte, ob Vorbeugungsmaßnahmen notwendig waren, und daß seine Auffassung bei der Fällung dieser Entscheidung maßgebend wäre. Ob jedoch die Maßnahmen, die unter dem Vorwand der Selbstverteidigung unternommen wurden, tatsächlich Angriffs- oder Verteidigungsmaßnahmen waren, muß letzten Endes einer Nachprüfung und einem Urteilspruch unterliegen, wenn das Völkerrecht überhaupt je zur Geltung gebracht werden soll.

Keiner der Angeklagten behauptete, daß außer Deutschland irgend-einer der Kriegführenden die Besetzung Dänemarks plante. Für diese Angriffshandlung wurde niemals eine Begründung gegeben.

Als die deutschen Armeen in Norwegen und Dänemark einmarschierten, wurden der norwegischen und dänischen Regierung Noten überreicht, die versicherten, daß die deutschen Truppen nicht als Feind kämen, daß sie nicht beabsichtigt, die von den deutschen Truppen besetzten Plätze als Stützpunkte für Kampfhandlungen gegen England zu benutzen, solange sie nicht dazu durch Maßnahmen Englands und Frankreichs gezwungen werden, und daß sie gekommen wären, um den Norden gegen die geplante Besetzung von norwegischen Stützpunkten durch englisch-französische Streitkräfte zu schützen.

Die Note fügte hinzu, daß Deutschland nicht beabsichtige, die territoriale Unantastbarkeit und die politische Unabhängigkeit des norwegischen Königreichs damals oder in der Zukunft zu verletzen. Nichtsdestoweniger behandelte eine Mitteilung der deutschen Kriegsmarine am 3. Juni 1940 die beabsichtigte Verwertung Norwegens und Dänemarks, und schlug eine Lösung zur Erwägung vor, wonach die Gebiete Dänemarks und Norwegens, die im Laufe des Krieges erworben worden waren, auch weiterhin besetzt bleiben und so orientiert werden sollten, daß sie in Zukunft als deutsche Besitzungen angesehen werden könnten.

Auf Grund des zur Verfügung stehenden Beweismaterials ist die Beweisführung unannehmbar, daß die Angriffe auf Dänemark und Norwegen Verteidigungsmaßnahmen waren. Nach Ansicht des Gerichtshofes waren sie Angriffshandlungen.

Der Einfall in Belgien, in die Niederlande und in Luxemburg.

Der Plan für die Besitzergreifung Belgiens und der Niederlande wurde im August 1938 erwogen, als der Angriff auf die Tschechoslowakei entworfen und die Möglichkeit eines Krieges mit Frankreich und England in Erwägung gezogen wurde. Der Vorteil, der für Deutschland darin lag, daß es diese Länder für seine eigenen Zwecke ausnützen konnte, besonders als Luftstützpunkte im Krieg gegen England und Frankreich, wurde hervorgehoben. Im Mai 1939, als Hitler seine unwiderrufliche Entscheidung zum Angriff auf Polen traf und als Folge davon die Möglichkeit zum mindesten eines Krieges mit England und Frankreich voraussah, sagte er zu seinen militärischen Befehlshabern :

"Die holländischen und belgischen Luftstützpunkte müssen militärisch besetzt werden. Auf Neutralitätserklärungen kann nichts gegeben werden."

Am 22. August desselben Jahres sagte er seinen militärischen Befehlshabern, daß seiner Ansicht nach England und Frankreich "die Neutralität dieser Länder nicht verletzen würden." Gleichzeitig versicherte er Belgien, Holland und Luxemburg, daß er ihre Neutralität respektieren würde; und am 6. Oktober 1939, nach dem polnischen Feldzug, wiederholte er diese Versicherung. Am 7. Oktober gab General von Brauchitsch der Heeresgruppe B die Anweisung, "sich für den sofortigen Angriff auf holländisches und belgisches Gebiet vorzubereiten, falls die politische Lage dies erforderlich mache."

Auf der Konferenz am 23. November 1939 sagte Hitler:

"Wir haben eine Achilles-Ferse: das Ruhrgebiet. Vom Besitz des Ruhrgebietes hängt die Kriegsführung ab. Wenn England und Frankreich durch Belgien und Holland in das Ruhrgebiet vorstoßen,

pas de sa responsabilité, mais pourra être considéré comme un motif de diminution de la peine, si le Tribunal décide que la justice l'exige."

Les dispositions de cet article sont conformes au droit commun des États. L'ordre reçu par un soldat de tuer ou de torturer, en violation du Droit international de la guerre, n'a jamais été regardé comme justifiant ces actes de violence. Il ne peut s'en prévaloir, aux termes du Statut, que pour obtenir une réduction de la peine. Le vrai criterium de la responsabilité pénale, celui qu'on trouve, sous une forme ou sous une autre, dans le droit criminel de la plupart des pays, n'est nullement en rapport avec l'ordre reçu. Il réside dans la liberté morale, dans la faculté de choisir, chez l'auteur de l'acte reproché.

LA NOTION DU COMLOT

Du bref examen des faits ayant trait aux guerres d'agression qui précède, il ressort qu'elles ont été conçues et préparées méthodiquement à chaque phase de l'histoire.

Préméditation et préparation, voilà des éléments essentiels de la guerre. La guerre d'agression est un crime international. Préparation, exécution ne forment qu'un seul crime: la guerre d'agression. Le Statut définit ce crime de la façon suivante: "Les projets, les préparatifs, le déclenchement ou la conduite d'une guerre d'agression, ou la participation à un plan concerté ou à un complot en vue de sa réalisation." L'accusation s'inspire de la même distinction. Le premier chef d'accusation vise le plan concerté ou complot. Le second chef d'accusation vise la préparation et la conduite de la guerre. A l'appui de ces deux chefs d'accusation les mêmes documents ont été produits. Nous traiterons simultanément de l'un et de l'autre.

Le "plan concerté ou complot" visé par l'Acte d'Accusation s'étend sur une période de 25 ans; il va de la formation du Parti nazi (1920) à la fin de la guerre (1945). Le Parti est le lien qui donne à l'action des conspirateurs son unité et l'oriente vers des fins communes: violation du Traité de Versailles, récupération des territoires perdus par l'Allemagne au cours de la dernière guerre, acquisition du "Lebensraum" en recourant, si nécessaire, à l'usage de la force armée et à la guerre d'agression. La "prise du pouvoir" par les Nazis, l'emploi de la terreur, la suppression des syndicats, les attaques contre l'enseignement chrétien et contre les églises, la persécution des Juifs, la militarisation de la Jeunesse sont autant de mesures prises délibérément pour l'exécution du plan concerté.

Selon l'accusation, c'est en exécution de ce plan que s'effectuèrent le réarmement secret, le retrait de l'Allemagne de la Conférence du Désarmement et de la SDN, le service militaire obligatoire, la mainmise sur la Rhénanie et, en dernier lieu, l'agression contre l'Autriche et la Tchécoslovaquie, projetée et réalisée de 1936 à 1938, ainsi que la guerre contre la Pologne et, successivement, contre dix autres pays.

D'après l'Acte d'Accusation, toute contribution effective à l'activité du Parti et du Gouvernement nazis constitue la participation au complot, qui est, en soi, un crime.

Le Statut ne définit pas le complot. Or, de l'avis du Tribunal, le complot doit être nettement défini dans son but criminel. Il est proche de la décision et de l'action. Il ne résulte pas des simples énonciations d'un programme politique, telles que les vingt cinq points du programme nazi proclamé en 1921, ni des affirmations politiques exprimées quelques années plus tard dans "Mein Kampf". Il faut donc rechercher s'il y a ou un plan concret de guerre et qui a participé à ce plan.

Peu importe que les preuves aient montré ou non l'existence d'un complot d'ensemble englobant la prise du pouvoir, l'extension de la domination nazie à tous les domaines de la vie économique et sociale, les projets de guerre. Ils prouvent du moins que, le 5 Novembre 1937 au plus tard, ces projets étaient formés, qu'ils eurent pour suite les menaces de guerre et les guerres qui troublèrent la paix de tant de nations. Ils attestent l'existence de plans concertés et successifs plutôt que celle d'un complot les englobant tous. C'est par voie d'étapes que, depuis la prise du pouvoir, l'Allemagne nazie concertés et successifs tendant à la guerre d'agression est justifiée s'acheminait vers la dictature totale et vers la guerre.

Dans la pensée du Tribunal, l'imputation aux accusés de plans par les preuves. Peu importe que celles-ci révèlent avec moins de certitude le vaste programme d'ensemble allégué par l'acte d'accusation. Cet état de fait est bien exprimé par Paul Schmidt, interprète officiel du Ministère des Affaires Étrangères d'Allemagne dans le passage suivant:

"Les buts des dirigeants nazis étaient clairs dès l'origine: C'était, en vue de dominer le continent européen, l'incorporation au Reich des éléments de langue allemande, puis l'expansion territoriale sous le couvert du slogan "Lebensraum". Mais l'exécution de ces projets essentiels fut improvisée. Les mesures qui s'ensuivirent furent dictées par les événements; mais toutes, elles étaient conformes aux buts que nous venons de rappeler."

Objectera-t-on que cette notion de plan concerté s'accorde mal avec le régime de la dictature? Ce serait, à notre sens, une erreur.

sind wir in höchster Gefahr ... Sicher werden England und Frankreich die Offensive gegen Deutschland ergreifen, wenn sie auferüstet sind. England und Frankreich haben Pressionsmittel, um Belgien und Holland dazu zu bringen, englische und französische Hilfe zu erbitten. In Belgien und Holland sind die Sympathien für Frankreich und England. Wenn die französische Armee in Belgien einmarschiert, um uns anzugreifen, ist es für uns zu spät. Wir müssen zuvorkommen ... Wir werden die englische Küste mit Minen verseuchen, die nicht geräumt werden können. Dieser Minenkrieg mit der Luftwaffe fordert eine andere Ausgangslage. England kann ohne seine Zufuhr nicht leben. Wir können uns selbst ernähren. Die dauernde Minenverseuchung der englischen Küste wird England auf die Knie zwingen. Dies kann aber nur erreicht werden, wenn wir Belgien und Holland besetzt haben ... Mein Entschluß ist unabänderlich, ich werde Frankreich und England angreifen zum schnellsten und günstigsten Zeitpunkt. Verletzung der Neutralität Belgiens und Hollands ist bedeutungslos. Kein Mensch fragt darnach, wenn wir gesiegt haben. Wir werden die Verletzung der Neutralität nicht so idiotisch begründen, wie 1914. Wenn wir die Neutralität nicht verletzen, so tun es England und Frankreich. Ohne Angriff ist der Krieg nicht siegreich zu beenden."

Am 10. Mai 1940 fielen deutsche Streitkräfte in die Niederlande, Belgien und Luxemburg ein. Am selben Tag überreichten die deutschen Botschafter den niederländischen und belgischen Regierungen ein Memorandum, das behauptete, daß die britischen und französischen Armeen, mit der Einwilligung Belgiens und Hollands durch diese Länder zu marschieren planten, um die Ruhr anzugreifen, und der auf diese Weise den Angriff zu rechtfertigen versuchte. Deutschland jedoch versicherte die Niederlande und Belgien, daß ihre Integrität und ihre Besitzungen respektiert werden würden. Ein ähnliches Memorandum wurde Luxemburg am gleichen Tage übergeben.

Der Gerichtshof hat keinerlei Beweismaterial zur Rechtfertigung der Behauptung, daß die Niederlande, Belgien und Luxemburg von Deutschland angegriffen wurden, weil ihre Besetzung von England und Frankreich geplant worden war. Britische und französische Stäbe hatten bei der Aufstellung gewisser Pläne für militärische Operationen in den Niederlanden zusammengearbeitet, aber der Zweck dieser Pläne war die Verteidigung dieser Länder im Falle eines deutschen Angriffs.

Der Angriff auf Belgien, Holland und Luxemburg entbehrte jeder Berechtigung.

Er wurde in Verfolgung von lange vorher erwogenen und vorbereiteten Maßnahmen ausgeführt und war ganz offenbar eine Angriffskriegshandlung. Der Entschluß zum Angriff wurde ohne jede andere Erwägung als die der Forderung der aggressiven Politik Deutschlands getroffen.

Der Angriffskrieg gegen Jugoslawien und Griechenland.

Am 12. August 1939 hatte Hitler eine Unterredung mit Ciano und dem Angeklagten Ribbentrop auf dem Obersalzberg. Er sagte damals:

"Ganz allgemein gesprochen sei es überhaupt das Beste, wenn die falschen Neutralen einer nach dem anderen liquidiert würden. Dies ließe sich verhältnismäßig einfach durchführen, wenn jeweils der eine Partner der Achse dem anderen, der gerade einen der unsicheren Neutralen erledigte, den Rücken deckte und umgekehrt. Für Italien sei wohl Jugoslawien als ein derartiger unsicherer Neutraler anzusehen."

Diese Bemerkung wurde nur zwei Monate nach der Zusicherung Hitlers an Jugoslawien gemacht, daß er dessen Grenze als endgültig und unverletzbar ansehe. Anlässlich des Besuches des Prinzregenten von Jugoslawien in Deutschland am 1. Juni 1939, sagte Hitler in einer öffentlichen Ansprache:

"Das fest begründete, vertrauensvolle Verhältnis Deutschlands zu Jugoslawien, nun — da wir durch die geschichtlichen Ereignisse unsere Nachbarn mit für immer festgelegten gemeinsamen Grenzen geworden sind — nicht nur einen dauernden Frieden zwischen unseren beiden Völkern und Ländern sichern wird, sondern darüber hinaus auch ein Element der Beruhigung für unseren nervös erregten Kontinent darstellen kann. Dieser Friede aber ist das Ziel aller jener, die wirklich aufbauende Arbeit zu leisten gewillt sind."

Ce plan, un seul l'a peut-être conçu. D'autres en sont devenus responsables en prenant part à son exécution, et leur soumission aux ordres du promoteur ne les libère pas de cette responsabilité. Hitler ne pouvait, à lui seul, mener une guerre d'agression. Il lui fallait la collaboration d'hommes d'État, de chefs militaires, de diplomates, de financiers. Quand ceux-ci, en pleine connaissance de cause, lui ont offert leur assistance, ils sont devenus parties au complot qu'il avait ourdi. S'ils furent, entre ses mains, des instruments, la conscience qu'ils en eurent empêche de les reconnaître innocents. Ils sont responsables de leurs actes, bien que nommés et commandés par un dictateur. En Droit international, aussi bien qu'en Droit interne, les rapports de chef à subordonné n'entraînent pas exemption de la peine.

Le premier chef d'accusation cependant ne vise pas seulement le complot relatif à la guerre d'agression: il fait mention d'un complot relatif aux crimes de guerre et aux crimes contre l'humanité. Mais le Statut ne contient rien de semblable. L'article 6 dispose:

"Les chefs, les organisateurs, les instigateurs et les complices participant à la préparation ou à l'exécution d'un plan concerté ou complot relatif à la perpétration d'un des crimes précités, sont responsables de tous les actes commis par quiconque en exécution de ce plan."

Le Tribunal estime que ces mots n'ont pas pour objet d'ajouter une infraction distincte aux crimes précédemment énumérés. Leur seul but est de déterminer les personnes qui seront rendues responsables de participation au plan concerté. Aussi le Tribunal négligera-t-il désormais l'inculpation de complot en vue de commettre des crimes de guerre ou des crimes contre l'humanité. Le plan concerté n'est considéré qu'à l'égard des guerres d'agression.

CRIMES DE GUERRE ET CRIMES CONTRE L'HUMANITÉ

Les preuves concernant les crimes de guerre sont accablantes, tant par leur nombre que par leur précision. Il n'est pas question de les énumérer ici en détail, ni de rappeler tous les documents et les témoignages produits au cours du procès. Il demeure incontestable que les crimes de guerre ont été commis dans des proportions inconnues des guerres passées. Ils furent perpétrés dans tous les territoires occupés par l'Allemagne, ainsi qu'en haute mer, et furent entourés de circonstances de cruauté et d'horreur à peine imaginables. La plupart de ces crimes sont nés de la conception nazie de la "guerre totale" appliquée à la guerre d'agression. Cette conception dénie toute valeur aux principes moraux qui inspirèrent les conventions destinées à rendre les conflits armés plus humains. Tout fut subordonné aux exigences impérieuses de la guerre. Les lois et les règlements qui la gouvernent, les garanties et les traités ne comptèrent plus; libérée des contraintes du Droit international, la guerre d'agression fut conduite par les chefs nazis avec une extrême barbarie. Des crimes de guerre furent commis chaque fois que le Führer et son entourage immédiat le jugeaient opportun, et partout où ils l'estimaient utile; ce fut en général le résultat de délibérations froides et criminelles.

Ces crimes furent parfois projetés longtemps à l'avance. C'est ainsi que, en ce qui concerne l'Union Soviétique, le pillage des territoires qui devaient être occupés et les mauvais traitements que la population devait subir furent prévus dans leurs moindres détails, bien avant le déclenchement de l'attaque. L'invasion de ces territoires avait été envisagée dès l'automne de 1940 et les méthodes propres à briser toute résistance possible furent dès lors continuellement discutées.

De même, lorsqu'il envisageait d'astreindre au travail forcé les habitants des territoires occupés, le gouvernement allemand considérait cette exploitation intensive comme une partie intégrante de l'économie de guerre et prévoyait minutieusement l'exécution de ce crime de guerre.

L'assassinat des prisonniers repris après leur évasion, l'extermination de Commandos et d'aviateurs capturés, ainsi que celle des Commissaires soviétiques, sont autant de crimes de guerre, commis en exécution d'ordres particuliers transmis par les plus hautes autorités.

Le Tribunal se propose de ne traiter ici que d'une manière générale la question des crimes de guerre et de leur consacrer une étude détaillée lorsqu'il s'agira d'examiner à cet égard la responsabilité de chacun des accusés. Des prisonniers de guerre furent maltraités, torturés et assassinés, non seulement en violation des règles du droit international, mais encore au mépris des principes d'humanité les plus élémentaires; les populations civiles des territoires occupés subirent le même sort. Certaines d'entre elles furent déportées en masse en Allemagne pour y travailler dans la contrainte à des travaux de défense et à la fabrication d'armement, et pour apporter leur contribution involontaire à l'effort de guerre. Dans tous les pays occupés des otages en nombre considérable furent pris, et tués selon le gré des Allemands. La propriété publique et privée fut systématiquement pillée afin d'augmenter les ressources de

Am 6. Oktober 1939 wiederholte Deutschland diese Zusicherung an Jugoslawien, nachdem Hitler und Ribbentrop erfolglos versucht hatten, Italien zu einem Eintritt in den Krieg auf der Seite Deutschlands durch einen Angriff auf Jugoslawien zu bewegen. Am 23. Oktober 1940 fiel Italien in Griechenland ein, aber die Kampfhandlungen blieben erfolglos.

Im November schrieb Hitler an Mussolini bezüglich des Angriffes auf Griechenland und die Ausbreitung des Krieges auf den Balkan und erklärte, daß keine militärischen Operationen auf dem Balkan vor nächsten März stattfinden könnten, und daß deshalb Jugoslawien, falls überhaupt möglich, durch andere Mittel und auf andere Weise gewonnen werden müsse. Am 12. November 1940 erließ Hitler jedoch eine Weisung zur Fortführung des Krieges, die folgende Worte enthielt:

"Man: Ob. d. H. trifft Vorbereitungen, um im Bedarfsfalle aus Bulgarien heraus das griechische Festland nördlich des Ägäischen Meeres in Besitz zu nehmen."

Am 13. Dezember erließ er eine Anweisung bezüglich der Aktion „Marita“, der Deckname für den Angriff auf Griechenland, in der er erklärte:

„1. Der Ausgang der Kämpfe in Albanien läßt sich noch nicht übersehen. Angesichts der bedrohlichen Lage in Albanien ist es doppelt wichtig, daß englische Bestrebungen, unter dem Schutze einer Balkanfront eine vor allem für Italien, daneben für das rumänische Ölgebiet, gefährliche Luftbasis zu schaffen, vereitelt werden.“

2. Meine Absicht ist daher:

- a) in den nächsten Monaten in Südrumänen eine sich allmählich verstärkende Kräftegruppe zu bilden,
- b) nach Eintreten günstiger Witterung — voraussichtlich im März — diese Kräftegruppe über Bulgarien hinweg zur Besitznahme der ägäischen Nordküste und — sollte dies erforderlich sein — des ganzen griechischen Festlandes anzusetzen.

Anläßlich einer Begegnung zwischen Hitler und Mussolini am 20. Januar 1941, bei der unter anderem auch die Angeklagten Ribbentrop, Keitel und Jodl anwesend waren, erklärte Hitler folgendes:

„Der Aufmarsch in Rumänien verfolgt einen dreifachen Zweck:

- a) eine Operation gegen Griechenland;
- b) Schutz Bulgariens gegen Rußland und Türkei;
- c) Sicherstellung der Garantie Rumäniens ... Erwünscht, daß dieser Aufmarsch ohne feindliche Einwirkung zu Ende geführt wird. Deshalb die Karten so spät als möglich aufdecken. Tendenz wird sein, so spät als möglich über die Donau gehen, und darnach so früh als möglich zum Angriff antreten.“

Am 19. Februar 1941 erklärte eine OKW-Anweisung, betreffs Operation „Marita“:

„Der Führer hat am 18. Februar über die Durchführung „Marita“ entschieden: Folgende Termine sind vorzusehen: Beginn des Brückenschlagens: 28. Februar; Donauübergang: 2. März.“

Am 3. März 1941 landeten britische Truppen in Griechenland, um den Griechen in ihrem Widerstand gegen die Italiener beizustehen; und am 18. März, anläßlich eines Zusammentreffens zwischen Hitler und dem Angeklagten Raeder, dem auch die Angeklagten Keitel und Jodl beiwohnten, bat der Angeklagte Raeder um Bestätigung, daß „ganz Griechenland besetzt werden soll, auch bei friedlicher Regelung.“ Hitler antwortete darauf: „Die völlige Besetzung ist Vorbedingung für jede Regelung.“

Anläßlich des Beitritts Jugoslawiens zum Dreimächtepakt am 25. März bestätigte der Angeklagte Ribbentrop bei einer Zusammenkunft in Wien namens der deutschen Regierung den festen Entschluß Deutschlands, die Souveränität und territoriale Unantastbarkeit Jugoslawiens zu allen Zeiten zu respektieren. Am 26. März wurden die jugoslawischen Minister, die dem Dreimächtepakte beigetreten waren, bei ihrer Rückkehr von Wien nach Belgrad durch einen Staatsstreich gestürzt, und die neue Regierung kündigte den Pakt. Darauf verkündete Hitler am 27. März bei einer Konferenz in Berlin mit dem Oberkommando, bei der die Angeklagten Göring, Keitel und Jodl und zeitweise auch der Angeklagte Ribbentrop anwesend waren, daß Jugoslawien in Anbetracht des beabsichtigten Angriffes auf Griechenland und mehr noch in Anbetracht des für später geplanten Angriffes auf Rußland ein unsicherer Faktor sei. Hitler sagte, daß er entschlossen sei, alle Vorbereitungen zu treffen, um Jugoslawien militärisch und als nationale Einheit zu vernichten, ohne auf eventuelle Loyalitätserklärungen der neuen Regierung zu warten. Er führte aus, daß er „mit unbarmherziger Härte“ handeln würde.

Am 6. April fielen deutsche Streitkräfte, ohne vorherige Warnung, in Griechenland und Jugoslawien ein, und Belgrad wurde von der Luftwaffe bombardiert. So schnell fand diese Invasion statt, daß nicht einmal mehr Zeit war, irgendwelche „Zwischenfälle“ als üblichen Auftakt zu organisieren oder geeignete „politische“ Vorwände zu finden und zu veröffentlichen. Als der Angriff am 6. April begann, verkündete Hitler dem deutschen Volk, daß dieser Angriff notwendig sei, weil die britischen Streitkräfte in Griechenland (die den Griechen halfen, sich gegen die Italiener zu verteidigen) einen britischen Versuch darstellten, den Krieg auf den Balkan auszudehnen.

l'Allemagne aux dépens du reste de l'Europe. Des cités, des villes et des villages furent détruits volontairement, sans aucune justification ni nécessité militaire.

ASSASSINATS ET MAUVAIS TRAITEMENTS DONT FURENT VICTIMES LES PRISONNIERS DE GUERRE

L'Article 6 (b) du Statut donne des crimes de guerre la définition suivante :

"Crimes de guerre : c'est-à-dire les violations des lois et coutumes de la guerre. Ces violations comprennent, sans y être limitées, l'assassinat, les mauvais traitements ou la déportation pour le travail forcé, ou pour tout autre but, des populations civiles dans les territoires occupés, l'assassinat ou les mauvais traitements des prisonniers de guerre ou des personnes en mer, l'exécution des otages, le pillage des biens publics ou privés, la destruction sans motif des villes et des villages ou la dévastation que ne justifient pas les exigences militaires".

Au cours de la guerre, un grand nombre de soldats alliés qui s'étaient rendus aux Allemands furent immédiatement fusillés, souvent en application d'une politique délibérée et calculée. Le 18 Octobre 1942, KEITEL mit en circulation une directive approuvée par HITLER, laquelle ordonnait que tous les membres d'unités alliées de "Commandos", même en uniforme, et armés ou non, devaient être "exécutés jusqu'au dernier homme", même s'ils essayaient de se rendre. Il était stipulé en outre que, dans le cas où ces unités tomberaient aux mains des Autorités militaires, après avoir été faites prisonnières d'abord par la police locale ou de toute autre façon, elles devaient être immédiatement remises au SD. Cet ordre, complété à diverses reprises, resta en vigueur jusqu'à la fin de la guerre, mais après les débarquements alliés en Normandie en 1944, on précisa qu'il ne devait pas s'appliquer aux "Commandos" faits prisonniers à proximité immédiate de la zone de combat. En application de cet ordre, des unités alliées de "Commandos" et d'autres unités militaires indépendantes furent exterminées en France, en Tchécoslovaquie et en Italie. Nombre de ces hommes furent tués sur place. Quant à ceux qui furent exécutés plus tard dans des camps de concentration, ils ne furent jamais l'objet d'un jugement, quel qu'il fût. C'est ainsi qu'un Commando américain, qui atterrit, en Janvier 1945, à l'arrière du front allemand des Balkans et qui comptait de 12 à 15 hommes en uniforme, fut emmené à Mauthausen en application de l'ordre précité. Selon la déposition écrite d'Adolf ZUTTE, Officier d'Administration du camp de concentration de Mauthausen, tout son effectif fut fusillé.

En Mars 1944, le Haut Commandement de l'Armée de terre promulgua le décret dit décret "Kugel" ou "Balle", selon lequel tout prisonnier de guerre, ayant le rang d'officier ou de sous-officier non astreint au travail, qui serait repris après une tentative d'évasion, devait être remis à la Police de Sécurité ou au SD, exception faite pour les prisonniers britanniques et américains. Cet ordre fut transmis par la Police de Sécurité et par le SD à leurs Offices régionaux. Les officiers et sous-officiers visés par cette mesure devaient être envoyés au camp de concentration de Mauthausen et exécutés, dès leur arrivée, d'un coup de revolver tiré dans la nuque.

En Mars 1944, 50 officiers de l'aviation britannique, qui s'étaient évadés du camp de Sagan où ils étaient détenus, furent fusillés après avoir été repris, sur l'ordre direct d'HITLER. Leurs corps furent immédiatement incinérés et les urnes contenant leurs cendres s'agissait là d'un meurtre pur et simple en violation flagrante du Droit International.

Lorsque des aviateurs alliés étaient contraints d'atterrir en Allemagne, ils étaient parfois tués immédiatement par la population civile. La Police avait reçu l'ordre de ne pas intervenir lors de ces lynchages et le Ministre de la Justice avait été avisé de ce que personne ne devrait être poursuivi pour y avoir pris part.

Le traitement infligé aux prisonniers de guerre soviétiques était particulièrement cruel. La mort de tant d'entre eux ne fut pas due simplement à l'action de gardiens isolés ou aux conditions de vie dans les camps. Elle était le résultat de plans systématiques de meurtre. Plus d'un mois avant l'invasion de l'Union Soviétique, l'OKW établit des projets spéciaux concernant les commissaires politiques, servant dans les Forces Armées soviétiques, qui pourraient être faits prisonniers. L'un de ces projets était : "les Commissaires Politiques de l'Armée ne sont reconnus comme prisonniers de guerre et doivent être liquidés au plus tard dans les camps de transit." KEITEL a déclaré dans sa déposition que des ordres, établis d'après ce projet, furent transmis à l'Armée allemande.

Le 8 Septembre 1941, furent promulgués, dans tous les camps de prisonniers, des règlements, signés du Général REINECKE, Chef du Service des Prisonniers de Guerre près le Haut-Commandement, et concernant le traitement à appliquer aux prisonniers soviétiques. Ces ordres déclaraient :

Aus dem vorhergehenden Bericht geht klar hervor, daß ein Angriffskrieg gegen Griechenland und Jugoslawien schon lange ins Auge gefaßt worden war, sicherlich schon seit August 1939. Die Tatsache, daß Großbritannien den Griechen zu Hilfe gekommen war, und später in der Lage sein könnte, deutschen Interessen großen Schaden zuzufügen, wurde als Vorwand für die Besetzung beider Länder genommen.

Der Angriffskrieg

gegen die Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken.

Am 23. August 1939 unterzeichnete Deutschland den Nichtangriffspakt mit der Union der Sozialistischen Sowjet-Republiken. Das Beweismaterial hat unzweideutig bewiesen, daß die Sowjet-Union ihrerseits sich an die Bestimmungen dieses Paktes gehalten hat; sogar die deutsche Regierung selbst hat darüber von den höchsten deutschen Stellen Zusicherungen erhalten.

So informierte der deutsche Botschafter in Moskau seine Regierung, daß die Sowjet-Union nur dann zum Kriege schreiten würde, wenn sie von Deutschland angegriffen werde, und diese Erklärung steht im deutschen Kriegstagebuch unter dem Datum vom 6. Juni 1941.

Nichtsdestoweniger begann Deutschland trotz des Nichtangriffspaktes schon seit dem Spätsommer 1940 Vorbereitungen für einen Angriff auf die UdSSR zu treffen. Diese Operation wurde unter dem Decknamen „Fall Barbarossa“ heimlich geplant, und der frühere Feldmarschall Paulus sagte aus, daß er am 3. September 1940, als er in den deutschen Generalstab eintrat, fortfuhr, den „Fall Barbarossa“ bis zu seiner Fertigstellung Anfang November 1940 weiterzubearbeiten; und daß selbst bis zu jenem Zeitpunkt der deutsche Generalstab keinerlei Informationen hatte, daß die Sowjet-Union sich für einen Krieg vorbereitete.

Am 18. Dezember 1940 gab Hitler die Anweisung Nr. 21 heraus, die auch von Keitel und Jodl paraphiert war, in der die Vollendung aller Vorbereitungen im Zusammenhang mit der Durchführung des „Falles Barbarossa“ für den 15. Mai 1941 gefordert wurde. Diese Anweisung lautete:

„Die deutsche Wehrmacht muß darauf vorbereitet sein, auch vor Beendigung des Krieges gegen England Sowjet-Rußland in einem schnellen Feldzug niederzuwerfen ... Entscheidender Wert ist jedoch darauf zu legen, daß die Absicht eines Angriffes nicht erkennbar wird.“

Bevor die Anweisung vom 18. Dezember gegeben wurde, hatte der Angeklagte Göring den General Thomas, des Chefs des Kriegswirtschaftsamtes des OKW von diesem Plan in Kenntnis gesetzt und General Thomas stellte eine Übersicht über die wirtschaftlichen Möglichkeiten der UdSSR auf, einschließlich ihrer Rohmaterialien, ihres Energie- und Transportsystems und ihrer Leistungsfähigkeit zur Waffenherstellung. Auf der Grundlage dieser Übersicht wurde unter Leitung des Angeklagten Göring ein wirtschaftlicher Stab für die Ostgebiete für viele militärisch-wirtschaftliche Einheiten (Inspektorate) Komandos, Gruppen) geschaffen. In Verbindung mit den militärischen Kommandostellen sollten diese Einheiten die vollständige und gründlichste wirtschaftliche Ausbeutung der besetzten Gebiete im Interesse Deutschlands betreiben.

Die Umriss für die zukünftige politische und wirtschaftliche Organisation der besetzten Gebiete wurde vom Angeklagten Rosenberg während einer dreimonatigen Zeitspanne ausgearbeitet, nachdem er sich mit den Angeklagten Keitel, Jodl, Raeder, Funk, Göring, Ribbentrop und Frick, oder deren Vertretern, besprochen und deren Unterstützung gefunden hatte. Sie wurden sofort nach der Invasion in einem bis ins Einzelne gehenden Bericht niedergelegt.

Diese Pläne sahen die Zerstörung und Aufteilung der Sowjet-Union als unabhängigen Staat, sowie die Gründung sogenannter Reichskommissariate und die Umwandlung Estlands, Lettlands, Weiß-Rußlands und anderer Gebiete in deutsche Kolonien vor.

Gleichzeitig wurden Ungarn, Rumänien und Finnland in den Krieg gegen die Sowjet-Union von Deutschland hineinrezogen. Im Dezember 1940 erklärte sich Ungarn bereit, daran teilzunehmen, als ihm von Deutschland versprochen wurde, es würde gewisse Gebiete auf Kosten Jugoslawiens erhalten.

Im Mai 1941 wurde ein Schlußabkommen mit Antonescu, dem Ministerpräsidenten Rumäniens, abgeschlossen, das sich auf den Angriff gegen die UdSSR bezog und demzufolge Deutschland Rumänien sowohl Bessarabien und die nördliche Bukowina, als auch das Recht versprach, Sowjet-Gebiete bis zum Dniepr zu besetzen.

Am 22. Juni 1941, in Ausführung der schon lange vorbereiteten Pläne ließ Deutschland ohne jede Kriegserklärung ins Sowjet-Gebiet ein.

Das Beweismaterial, das dem Gerichtshof vorgelegt wurde, hat erwiesen, daß Deutschland den sorgfältig ausgearbeiteten Plan gegen die UdSSR als politische und militärische Macht zu zerstören, um sich nach Belieben nach dem Osten ausdehnen zu können. Hitler schrieb in „Mein Kampf“:

„Falls neue Gebiete in Europa zu erobern sind, so könnte dies in der Hauptsache nur auf Kosten Rußlands geschehen, und das neue Deutsche Reich sollte seinen Vormarsch auf demselben Wege beginnen, den in früheren Zeiten die deutschen Ordensritter entlang ritten, diesmal jedoch, um durch das

"Le soldat bolchevique a perdu tout droit à être traité comme un adversaire honorable, conformément à la Convention de Genève . . . On doit donner l'ordre d'agir impitoyablement et énergiquement au plus léger signe d'insubordination, en particulier quand il s'agit de fanatiques bolcheviques. L'insubordination, la résistance active ou passive, doivent nettes, crosses et armes à feu) . . . Quiconque exécute cet ordre sans utiliser ses armes ou avec une énergie insuffisante est passible de punition . . . On doit tirer sans sommation préalable sur les prisonniers de guerre qui tentent de s'enfuir. On ne doit jamais tirer un coup de semonce . . . L'emploi des armes contre les prisonniers de guerre est légal en règle générale."

Ces prisonniers ne recevaient pas de vêtements convenables et n'étaient pas soignés lorsqu'ils étaient blessés; l'insuffisance de leur alimentation était telle que bien souvent ils mouraient d'inanition.

Le 17 Juillet 1941, la Gestapo promulguait un décret prévoyant la mise à mort de tous les prisonniers de guerre soviétiques qui étaient ou pourraient devenir dangereux pour le national-socialisme. L'ordre déclarait:

"La mission des chefs de la SIPO et du SD affectés aux Stalags consiste à procéder à une enquête politique parmi tous les internés des camps, à éliminer et à soumettre à un "traitement spécial": (a) tous les éléments politiques, criminels ou indésirables pour toute autre cause, qui se trouvent parmi eux, (b) toutes les personnes qui pourraient être employées à la reconstruction des territoires occupés . . . En outre, les Commandants doivent s'efforcer, dès le début, de rechercher parmi les prisonniers ceux qui semblent dignes de confiance, sans s'occuper de savoir s'ils sont communistes ou non, afin de les employer à l'espionnage intérieur du camp, et, si c'est opportun, plus tard aussi dans les territoires occupés. En utilisant ces indicateurs et tous autres moyens possibles, on doit peu à peu découvrir, parmi les prisonniers, les éléments qui sont à éliminer . . .

Par dessus tout, on doit découvrir les éléments suivants: les fonctionnaires importants de l'État soviétique et du Parti communiste, les révolutionnaires de métier . . . les Commissaires du Peuple de l'Armée Rouge, les personnalités dirigeantes de l'État . . . les personnalités marquantes du monde des affaires, les membres du Service Secret russe soviétique, les Juifs, tous les individus qui se trouvent être des agitateurs ou des communistes fanatiques. On ne doit pas procéder aux exécutions dans le camp ou dans son voisinage immédiat . . . On doit, si possible, transférer dans l'ancien territoire de la Russie soviétique les prisonniers destinés à subir le traitement spécial."

Les dépositions écrites de WARLIMONT, Chef d'État-Major Adjoint de la Wehrmacht, d'OHLENDORF, Chef du SD et de LAHOUSEN, Chef d'une des branches du service de renseignements à l'étranger de la Wehrmacht, indiquent toutes que cet ordre fut exécuté dans ses moindres détails.

Kurt LINDOW, ancien fonctionnaire de la Gestapo, a déclaré par écrit ce qui suit:

" . . . Il existait, dans ces camps de prisonniers de guerre du front de l'Est, de petites commissions de filtrage (Einsatzkommandos) commandées par des membres subalternes de la Gestapo. Ces équipes étaient détachées auprès des Commandants de camps et avaient pour mission de sélectionner les prisonniers de guerre qui devaient être exécutés conformément aux ordres donnés et de les signaler au Bureau de la Police secrète."

Le 23 octobre 1941, le Commandant du camp de concentration de Gross-Rosen communiqua à MUELLER, Chef de la Gestapo, une liste des prisonniers de guerre soviétiques qui y avaient été exécutés le jour précédent.

Les conditions générales de vie des prisonniers de guerre soviétiques et la façon dont ils étaient traités, pendant les huit premiers mois qui suivirent l'attaque contre l'URSS, sont invoquées dans une lettre adressée par ROSENBERG à KEITEL, le 28 Février 1942:

"Le sort des prisonniers de guerre soviétiques en Allemagne est une tragédie immense . . . Une grande partie d'entre eux sont morts de faim ou par suite des intempéries. Plusieurs milliers d'hommes sont morts du typhus.

Les Commandants de camp ont interdit à la population civile de fournir des aliments aux prisonniers, et ont préféré les laisser mourir d'inanition.

A diverses reprises, des prisonniers de guerre qui, épuisés par la faim et la fatigue, ne pouvaient plus marcher furent fusillés sous les yeux de la population terrifiée, et leurs corps abandonnés sur place.

Dans un grand nombre de camps, les prisonniers de guerre n'avaient pas d'abris. Ils couchaient en plein air sous la pluie ou la neige. On ne leur fournissait même pas d'outils pour creuser des trous ou des souterrains."

deutsche Schwert Boden für den deutschen Pflug zu gewinnen und so der Nation ihr tägliches Brot zu geben."

Aber es gab ein näherliegendes Ziel. In einer der Denkschriften des OKW wird dieses näherliegende Ziel angegeben, nämlich, die deutschen Armeen im dritten Jahre des Krieges aus der Sowjet-Union zu verpflegen, selbst wenn, wie Rosenberg sagt:

"Als Ergebnis viele Millionen Menschen verhungern müssen, wenn wir die für uns notwendigen Dinge aus dem Land entnehmen."

Die Endziele des Angriffes auf die Sowjet-Union wurden am 16. Juli 1941 bei einer Konferenz mit Hitler festgelegt, an der die Angeklagten Göring, Keitel, Rosenberg und Bormann teilnahmen.

"Die Bildung einer militärischen Macht westlich des Ural darf nie wieder in Frage kommen und wenn wir hundert Jahre darüber Krieg führen müßten . . . Das gesamte Baltikum müsse Reichsgebiet werden. Ebenso müßte die Krim mit einem erheblichen Hinterland (Gebiet nördlich der Krim) Reichsgebiet werden . . . ebenso das Gebiet um Baku. Die Finnen wollen Ost-Karelien. Doch soll wegen der großen Nickel-Vorkommen die Halbinsel Kola zu Deutschland kommen."

Zur Entlastung der Angeklagten wurde vorgebracht, daß der Angriff auf die UdSSR gerechtfertigt gewesen sei, weil die Sowjet-Union einen Angriff auf Deutschland plante und Vorbereitungen zu diesem Zweck getroffen habe. Man kann unmöglich glauben, daß diese Ansicht jemals ernstlich gehegt wurde.

Die Pläne für die wirtschaftliche Ausbeutung der UdSSR, für die Wegführung großer Bevölkerungsteile, für die Ermordung von Kommissaren und politischen Führern, all dies war ein Teil des sorgfältig vorbereiteten Plans, der am 22. Juni ohne irgendwelche Warnung und ohne einen Schatten von Rechtmäßigkeit in die Tat umgesetzt wurde. Es war glatter Überfall.

Der Krieg gegen die Vereinigten Staaten.

Vier Tage nach dem Angriff der Japaner auf die Flotte der Vereinigten Staaten in Pearl-Habour am 7. Dezember 1941 erklärte Deutschland den Vereinigten Staaten den Krieg.

Der Drei-Mächte-Pakt zwischen Deutschland, Italien und Japan wurde am 27. September 1940 unterzeichnet, und von diesem Zeitpunkt bis zum Angriff auf die UdSSR versuchte der Angeklagte Ribbentrop, zusammen mit anderen Angeklagten Japan zu veranlassen, die britischen Besitzungen im Fernen Osten anzugreifen. Dadurch, so dachte man, werde man Englands Niederlage beschleunigen, und die Vereinigten Staaten vom Kriege fernhalten.

Die Möglichkeit eines direkten Angriffes auf die Vereinigten Staaten wurde als eine Sache der Zukunft in Betracht gezogen und erörtert. Major von Falkenstein, der Verbindungsoffizier der Luftwaffe bei der Operationsabteilung des OKW, sprach im Oktober 1940 in Berlin bei einer Zusammenfassung der militärischen Probleme, welche einer Erörterung bedurften, von der "Kriegsführung gegen Amerika zu späterer Zeit". Es ist auch klar, daß die deutsche Politik, Amerika, wenn möglich, vom Kriege fernzuhalten, Deutschland nicht daran hinderte, Japan seine Unterstützung selbst gegen die Vereinigten Staaten zuzusagen. Am 4. April 1941 sagte Hitler dem japanischen Außenminister Matsuoka in Gegenwart des Angeklagten Ribbentrop, daß Deutschland "ohne Verzug losschlagen" würde, falls ein japanischer Angriff auf Singapur zum Kriege zwischen Japan und den Vereinigten Staaten führen sollte. Am nächsten Tage drängte Ribbentrop selbst Matsuoka dazu, Japan in den Krieg hineinzubringen.

Am 28. November 1941, zehn Tage vor dem Angriff auf Pearl-Habour, ermutigte Ribbentrop Japan, durch dessen Gesandten in Berlin, Grobbritannien und die Vereinigten Staaten anzugreifen, und sagte, daß, sollte Japan in einen Krieg mit den Vereinigten Staaten verwickelt werden, Deutschland sofort in diesen Krieg eintreten würde. Wenige Tage später teilten japanische Vertreter Deutschland und Italien mit, daß Japan sich zum Angriff auf die Vereinigten Staaten vorbereite, und ersuchten um deren Unterstützung. Deutschland und Italien gaben ihre Einwilligung dazu, obwohl Italien und Deutschland sich im Dreimächtepakt nur dann zur Hilfeleistung an Japan verpflichtet hätten, wenn dieses angegriffen würde. Der Angeklagte Ribbentrop war, wie berichtet wird, "außer sich vor Freude", als der Überfall auf Pearl-Habour stattfand. Und später — bei einer Feier in Berlin — wobei dem japanischen Botschafter Oshima eine Auszeichnung verliehen wurde — ließ Hitler seine Billigung der von den Japanern angewandten Taktik erkennen, wonach sie mit den Vereinigten Staaten so lange wie möglich verhandelten, und dann ohne Kriegserklärung hart zuschlugen.

Es ist zwar richtig, daß Hitler und seine Mitarbeiter einen Krieg mit den Vereinigten Staaten ursprünglich nicht als ihren Interessen förderlich erachteten, aber offensichtlich wurde diese Ansicht im Laufe des Jahres 1941 revidiert und Japan wurde in jeder Weise ermutigt, eine Politik zu treiben, welche fast mit Sicherheit die Vereinigten Staaten in den Krieg hineinzuziehen mußte. Und als Japan die amerikanische Flotte in Pearl-Habour angriff und hierbei einen Angriffskrieg gegen die Vereinigten Staaten begann, wurde Deutschland von der Nazi-Regierung veranlaßt, sofort in diesem Kriege an die Seite Japans zu treten, indem sie selbst den Vereinigten Staaten den Krieg erklärte.

Dans certains cas, des prisonniers de guerre soviétiques furent marqués d'un signe indélébile spécial. On a versé au dossier un ordre de l'OKW, daté du 20 Juillet 1942 et ainsi conçu :

"La marque doit avoir la forme d'un angle aigu d'environ 45 degrés, dont le grand côté devra mesurer un centimètre et sera dirigé vers le haut ; elle doit être imprimée au fer rouge sur la fesse gauche . . . cette marque doit être faite à aide d'un bistouri tel qu'il en existe dans chaque unité. On emploiera l'encre de Chine comme colorant".

L'exécution de cet ordre fut confiée aux autorités militaires, encore que le Chef de la SIPO et du SD ait largement diffusé l'ordre lui-même parmi les fonctionnaires de la police allemande, pour information.

Certains prisonniers de guerre soviétiques furent également soumis à des expériences médicales particulièrement cruelles et inhumaines. C'est ainsi qu'en Juillet 1943, la préparation expérimentale d'une guerre bactériologique ayant été entreprise, certains d'entre eux furent soumis à des expériences qui le plus souvent, se révélèrent mortelles. Comme préparatifs à cette guerre, on étudia aussi la façon dont on pourrait répandre par avion des émulsions bactériologiques, destinées à ruiner les récoltes sur de vastes étendues et à provoquer la famine. Ces mesures ne furent jamais appliquées, peut-être à cause de l'affaiblissement rapide de la position militaire de l'Allemagne".

L'argument, qui tente de justifier les crimes commis contre les prisonniers de guerre soviétiques par le fait que l'URSS n'était pas signataire de la Convention de Genève, est sans valeur. L'Amiral CANARIS lui-même, protestant contre la réglementation édictée le 8 septembre 1941 par le Général REINECKE au sujet du traitement des prisonniers de guerre soviétiques, déclara le 15 septembre de la même année :

"La Convention de Genève concernant le traitement des prisonniers de guerre ne lie pas l'Allemagne dans ses rapports avec l'URSS. Donc seuls doivent être appliqués les principes du Droit international général qui régissent le traitement des prisonniers de guerre. Depuis le XVIIIème siècle, ces principes se sont dégagés peu à peu en considération du fait que la condition des prisonniers de guerre ne résulte ni d'une vengeance ni d'une punition, mais constitue seulement une détention de sécurité dont le seul but est de les empêcher de continuer à prendre part à la guerre. Ces principes se sont développés en accord avec le point de vue adopté par toutes les armées, selon lequel il est contraire à la tradition militaire de tuer ou de blesser des gens sans défense . . . Les décrets en question sur le traitement des prisonniers de guerre soviétiques découlent d'un point de vue essentiellement différent".

Cette protestation, qui définissait exactement l'état du droit, fut ignorée. KEITEL écrivit à propos de ce memorandum :

"On élève des objections inspirées par une conception chevaleresque de la guerre. Mais il s'agit ici de détruire une idéologie. Par conséquent, j'approuve et soutiens ses mesures".

ASSASSINATS ET MAUVAIS TRAITEMENTS DONT FURENT VICTIMES LES POPULATIONS CIVILES

L'Article 6 (b) du Statut prévoit que "les mauvais traitements . . . des populations civiles dans les territoires occupés . . . l'exécution des otages . . . la destruction sans motif des villes et des villages", seront considérés comme crimes de guerre. Ces stipulations ne sont, dans leur ensemble, que la reconnaissance officielle des lois de la guerre en vigueur, telles qu'elles sont exprimées par l'Article 46 de la Convention de La Haye :

"L'honneur et les droits de la famille, la vie des individus et la propriété privée, ainsi que les convictions religieuses et l'exercice des cultes, doivent être respectés"

Les territoires occupés par l'Allemagne ne furent pas administrés conformément aux lois de la guerre. L'emploi systématique de la violence, de la brutalité et de la terreur a été démontré par des preuves accablantes.

Vorsitzender: Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr bis auf 14.15 Uhr. (Woraufhin sich das Gericht bis auf 14.15 Uhr des gleichen Tages vertagte.)

Nachmittags-Sitzung.

Die Verhandlung beginnt um 14.15 Uhr, 30. September 1946.

Vorsitzender: Ich ersuche jetzt Mr. Justice Biddle das Urteil weiter zu verlesen.

Mr. Justice Biddle:

Verletzungen internationaler Verträge.

Das Statut definiert als ein Verbrechen das Planen oder die Durchführung eines Angriffskrieges, oder eines Krieges unter Verletzung internationaler Verträge. Der Internationale Militärgerichtshof hat entschieden, daß gewisse Angeklagte Angriffskriege gegen zwölf Nationen planten und durchführten, und daher dieser Gruppe von Verbrechen schuldig sind. Damit erübrigt es sich, dieses Thema weiter im einzelnen zu erörtern, oder des langen und breiten zu untersuchen, inwieweit diese Angriffskriege auch „Kriege unter Verletzung internationaler Verträge, Abkommen oder Zusicherungen“ waren. Diese Verträge sind im Anhang C der Anklageschrift aufgeführt. Am wichtigsten hiervon sind die folgenden:

Haager Abkommen.

Im Abkommen von 1899 kamen die vertragsschließenden Mächte überein:

„bevor sie zu den Waffen greifen, die guten Dienste oder die Vermittlung einer befreundeten Macht oder mehrerer befreundeter Mächte anzurufen, soweit dies die Umstände gestatten werden.“

Eine ähnliche Bestimmung wurde in das Abkommen zur friedlichen Beilegung Internationaler Streitigkeiten von 1907 aufgenommen. In dem zusätzlichen Abkommen über die Eröffnung von Feindseligkeiten drückt sich der Artikel 1 noch deutlicher aus:

„Die Vertragsmächte erkennen an, daß die Feindseligkeiten unter ihnen nicht beginnen dürfen ohne eine vorausgehende unzweideutige Benachrichtigung, die entweder die Form einer mit Gründen versehenen Kriegserklärung oder die eines Ultimatums mit bedingter Kriegserklärung haben muß.“

Deutschland war eine der Vertragsmächte dieser Abkommen.

Der Vertrag von Versailles.

Die Anklagevertretung stützt sich auf den Bruch gewisser Bestimmungen des Vertrages von Versailles — das linke Rheinufer nicht zu befestigen (Art. 44—42); „die Unabhängigkeit Österreichs strengstens zu achten“ (Art. 80); Verzicht auf alle Rechte im Memelgebiet (Art. 99) und dem Freistaat Danzig (Art. 100); die Anerkennung der Unabhängigkeit des tschechoslowakischen Staates; und die Heeres-, Flotten- und Luftbestimmungen gegen eine deutsche Wiederaufrüstung, die im Teil V enthalten sind. Es besteht kein Zweifel, daß die deutsche Regierung gegen alle diese Bestimmungen verstoßen hat; Einzelheiten sind im Anhang C angeführt. Mit Bezug auf den Vertrag von Versailles werden folgende Fälle herangezogen:

1. Die Verletzung der Artikel 42 bis 44 über die entmilitarisierte Zone des Rheinlandes;
2. Die Annexion Österreichs am 13. März 1938, unter Verletzung des Artikels 80;
3. Die Einverleibung des Memelgebietes am 22. März 1939, unter Verletzung des Artikels 99;
4. Die Einverleibung des Freistaates Danzig am 1. September 1939, unter Verletzung des Artikels 100;
5. Die Einverleibung der Provinzen Böhmen und Mähren am 16. März 1939, unter Verletzung des Artikels 81;
6. Der Widerruf der Heeres-, Flotten- und Luftbestimmungen des Vertrages im März 1935.

Am 21. Mai 1935 kündigte Deutschland an, daß es, ungeachtet der Widerrufung der Abrüstungsbestimmungen des Vertrages, noch immer Gebietsbegrenzungen respektieren und sich dem Locarno-Vertrag unterworfen würde.

Im Hinblick auf die ersten fünf angeschuldigten Verstöße findet der Gerichtshof die Anschuldigungen als erwiesen.

Gegenseitige Garantie-, Schieds- und Nichtangriffsverträge.

Es ist nicht nötig, die verschiedenen Verträge, die Deutschland mit anderen Mächten abschloß, im Einzelnen zu erörtern. Gegenseitige Garantieverträge wurden von Deutschland im Jahre 1925 in Locarno mit Belgien, Frankreich, Großbritannien und Italien abgeschlossen, und die Aufrechterhaltung des territorialen status quo zugesichert. Außerdem wurden von Deutschland in Locarno Schiedsverträge mit der Tschechoslowakei, Belgien und Polen unterzeichnet.

Typisch ist der Artikel I des letzteren Vertrages, welcher vorsieht: „Alle Streitfragen jeglicher Art zwischen Deutschland und Polen . . . die nicht auf dem Wege des gewöhnlichen diplomatischen Verfahrens gütlich geregelt werden können, sollen einem Schiedsgericht zur Entscheidung unterbreitet werden.“

Im Jahre 1926 wurden von Deutschland Schieds- und Vermittlungsabkommen mit den Niederlanden und Dänemark eingegangen, und zwischen Deutschland und Luxemburg im Jahre 1929. Nicht-Angriffe

Le 7 décembre 1941, HITLER promulgua la directive connue sous le nom de "Nacht und Nebel Erlass" (Décret "Nuit et Brouillard"); d'après cet ordre, les personnes coupables de crimes contre le Reich ou les forces armées des territoires occupés - à l'exception des cas où la peine de mort était certaine - devaient être livrées à la Police de Sécurité et au SD et emmenées clandestinement en Allemagne pour y être jugées ou punies. Ce décret était signé par KEITEL. Ces civils, une fois arrivés en Allemagne, n'avaient plus le droit d'envoyer de leurs nouvelles dans leur pays ni à leur famille. S'ils mouraient avant d'être jugés, leurs parents n'en étaient pas avisés; on voulait ainsi susciter de l'anxiété dans l'esprit de leurs proches. Le motif de cet ordre ressort de la lettre de transmission de KEITEL, en date du 12 décembre, dans laquelle celui-ci déclare:

"Une intimidation efficace et durable ne peut être obtenue que par la peine capitale ou par des mesures empêchant la famille du criminel et la population de connaître le sort de ce dernier. En le transférant en Allemagne, on atteint ce but."

Les personnes simplement soupçonnées de s'être opposées d'une manière quelconque à la politique des autorités d'occupation allemandes étaient elles-mêmes arrêtés et interrogés de la manière la plus odieuse par la Gestapo et le SD. Le 12 juin 1942, le Chef de la Police de Sécurité et du SD promulgua, par l'intermédiaire de MUELLER, un ordre concernant les interrogatoires; l'usage des méthodes du 3ème degré était autorisé, non seulement pour arracher au prisonnier des aveux sur ses propres crimes, mais aussi dans les cas où une enquête préliminaire aurait indiqué qu'il était en mesure de fournir des renseignements importants, notamment sur des activités subversives. Cet ordre disposait:

"... Le troisième degré, dans ce cas, peut seulement être employé contre les Communistes, les Marxistes, les Témoins de Jehovah, les saboteurs, les terroristes, les membres des mouvements de résistance, les agents parachutés, les éléments anti-sociaux, les réfractaires ou vagabonds polonais et soviétiques. Dans tous les autres cas, une autorisation préalable est nécessaire. Le troisième degré peut comprendre, suivant les circonstances, les mesures suivantes: alimentation réduite (pain et eau), couchette dure, cellule obscure, privation de sommeil, exercices épuisants, flagellation (au-dessus de vingt coups il faut consulter un médecin)."

Pour supprimer brutalement toute opposition à l'occupation allemande, on ne prit pas seulement des mesures sévères contre les individus soupçonnés d'appartenir à des groupements de Résistance. Le 19 juillet 1944, le Commandant de la SIPO et du SD, dans le district de Radom, promulgua un ordre qui fut transmis par l'intermédiaire des Chefs des SS et de la Police: dans tous les cas d'assassinats ou de tentatives d'assassinats d'Allemands, ou de destruction d'installations importantes par des saboteurs, devaient être fusillés non seulement l'individu coupable, mais aussi ses proches du sexe masculin; quant à ses parentes âgées de plus de 16 ans, elles devaient être internées dans un camp de concentration.

Au cours de l'été 1944 les Einsatzkommandos de la SIPO et du SD du Luxembourg firent interner, dans le camp de concentration de Sachsenhausen, un certain nombre de personnes accusées d'être apparentées à des déserteurs et de "mettre en danger les intérêts du Reich, si elles restaient en liberté".

On inaugura la méthode consistant à prendre des otages afin de prévenir et de punir toute forme de troubles. Le 16 septembre 1941, KEITEL donna un ordre d'après lequel la vie d'un seul Allemand devait correspondre à celle de 50 ou 100 habitants des territoires occupés. Cet ordre portait qu'il "fallait se rappeler que bien souvent une vie humaine ne compte pour rien dans des pays non encore pacifiés et qu'un effet préventif ne pouvait être obtenu que par l'emploi d'une sévérité extraordinaire". Le nombre des personnes tuées d'après de telles directives n'est pas connu avec exactitude, mais il y en eut un nombre considérable en France et dans les autres pays occupés de l'Ouest; quant aux territoires de l'Est, les exécutions massives s'y effectuaient sur une échelle encore beaucoup plus vaste. Non seulement des otages y étaient exécutés, mais dans certains cas, des villes entières furent détruites; des massacres tels que ceux d'Oradour en France et de Lidice en Tchécoslovaquie —

verträge mit Dänemark und Rußland wurden von Deutschland im Jahre 1939 unterzeichnet.

Der Kellog-Briand-Pakt.

Der Pakt von Paris wurde am 27. August 1928 von Deutschland, den Vereinigten Staaten, Belgien, Frankreich, Großbritannien, Italien, Japan, Polen und anderen Ländern unterzeichnet; und später von anderen Mächten. Der Gerichtshof hat das Wesen dieses Vertrages ausführlich dargelegt, ebenso wie an anderer Stelle des Urteils, seine rechtlichen Auswirkungen. Es erübrigt sich daher, ihn hier nochmals zu erörtern, es sei denn, um festzustellen, daß dieser Pakt nach Ansicht des Gerichtshofes in allen Fällen von Angriffskriegen, gegen die Anklageschrift Beschuldigungen erhebt, von Deutschland verletzt wurde. Es ist bemerkenswert, daß Deutschland am 26. Januar 1934 eine Erklärung zur Erhaltung eines dauerhaften Friedens mit Polen unterzeichnete, welche ausdrücklich auf dem Pakt von Paris beruhte, und worin der Gebrauch von Gewalt für einen Zeitraum von zehn Jahren in Acht und Bann erklärt wurde.

Der Internationale Militär-Gerichtshof erachtet es für unnötig, andere der im Anhang aufgeführten Verträge zu besprechen, noch die wiederholten Übereinkommen und die Zusicherungen seiner friedfertigen Ansichten, die Deutschland abgab.

Das Gesetz des Statuts.

Die Zuständigkeit des Gerichtshofes ist in dem Übereinkommen und im Statut niedergelegt, und die unter die Zuständigkeit des Gerichtshofes fallenden Verbrechen, für die es eine persönliche Verantwortlichkeit geben soll, sind in Artikel 6 des Statuts aufgeführt. Das Gesetz des Statuts ist maßgebend und für den Gerichtshof bindend.

Die Ausarbeitung des Statuts geschah in Ausübung der souveränen Macht der Gesetzgebung jener Staaten, denen sich das Deutsche Reich bedingungslos ergeben hatte; und das nicht angezweifelte Recht jener Länder für die besetzten Gebiete Gesetze zu erlassen, ist von der zivilisierten Welt anerkannt worden. Das Statut ist keine willkürliche Ausübung der Macht seitens der siegreichen Nationen, sondern ist nach Ansicht des Gerichts, wie noch gezeigt werden wird, der Ausdruck des zur Zeit der Schaffung des Statuts bestehenden Völkerrechts; und insoweit ist das Statut selbst ein Beitrag zum Völkerrecht.

Die Signatarmächte errichteten diesen Gerichtshof, setzten das Recht fest, das er anzuwenden hat, und erließen Bestimmungen für die ordentliche Führung des Prozesses. Damit haben sie gemeinsam das getan, was jede einzelne von ihnen allein hätte tun können; denn es kann nicht bezweifelt werden, daß jede Nation das Recht hat, besondere Gerichtshöfe zur Anwendung des Gesetzes zu errichten. Was die Verfassung des Gerichts betrifft, so haben die Angeklagten nur das Recht zu verlangen, daß ihnen in tatsächlicher und rechtlicher Beziehung ein gerechtes Verfahren zuteil wird.

Das Statut erklärt das Planen oder Führen eines Angriffskrieges oder eines die internationalen Verträge verletzenden Krieges als Verbrechen; und es ist deshalb nicht unbedingt notwendig, zu untersuchen, ob und inwieweit ein Angriffskrieg vor der Ausführung der Londoner Übereinkommen ein Verbrechen war. Im Hinblick auf die große Bedeutung der damit zusammenhängenden Rechtsfragen hat sich das Gericht die eingehenden Ausführungen der Anklagebehörde und der Verteidigung angehört und wird seine eigene Ansicht über diesen Gegenstand aussprechen.

Seitens der Angeklagten wurde nachdrücklich darauf hingewiesen, daß es ein grundlegendes Prinzip allen Rechtes — des Völkerrechtes wie des nationalen — sei, daß es keine Bestrafung eines Verbrechens ohne vorher bestehendes Gesetz geben könne. „Nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege“. Es ist angeführt worden, daß eine Bestrafung ex post facto dem Recht aller zivilisierten Nationen zuwiderläuft, daß seitens keiner souveränen Macht Angriffskriege zu jener Zeit, als die angeblich verbrecherischen Handlungen begangen wurden, als Verbrechen erklärt worden waren, daß keine Rechtssatzung den Begriff des Angriffskrieges bestimmt hatte, daß keine Ahndung für ihre Regelung festgelegt worden und daß kein Gerichtshof geschaffen worden war, um die Übertreter abzuurteilen und zu bestrafen.

Zunächst muß bemerkt werden, daß der Rechtssatz nullum crimen sine lege keine Beschränkung der Souveränität darstellt, sondern ganz allgemein ein Grundsatz der Gerechtigkeit ist. Zu behaupten, daß es ungerecht sei, jene zu strafen, die unter Verletzung von Vertrauen und Versicherungen ihre Nachbarstaaten ohne Warnung angegriffen haben, ist klarerweise unrichtig, denn unter solchen Umständen muß ja der Angreifer wissen, daß er Unrecht tut, und weit entfernt davon, daß es nicht ungerecht wäre, ihn zu strafen, wäre es vielmehr ungerecht, wenn man seine Freveltat straffrei ließe. Angesichts der Stellung, die die Angeklagten in der Regierung Deutschlands einnahmen, mußten sie, oder zumindest einige von ihnen, Kenntnis der von Deutschland unterschriebenen Verträge haben, in denen der Krieg als Mittel zur Beilegung internationaler Streitigkeiten für ungesetzlich erklärt wurde; sie mußten gewußt haben, daß sie allem Völkerrecht zu Trotz handelten, als sie mit vollem Vorbedacht ihre auf Invasion und Angriff gerichteten Absichten ausführten. Schon allein aus dem hier erörterten Fall würde hervorgehen, daß der Rechtssatz auf die vorliegenden Tatbestände keine Anwendung findet.

décrits en détail devant le Tribunal — sont des exemples de la façon systématique dont les forces d'occupation employèrent la terreur pour détruire toute opposition à leur autorité.

L'un des principaux moyens utilisés pour terroriser la population des pays occupés fut l'emploi des camps de concentration. Ceux-ci avaient été créés par le Gouvernement allemand au moment de la prise du pouvoir. Leur but initial était d'emprisonner, sans les juger, toutes les personnes qui avaient fait opposition au Gouvernement ou dont l'activité était préjudiciable aux autorités nazies. Avec l'appui d'une force de police secrète, cette méthode s'étendit de plus en plus et les camps de concentration devinrent finalement des lieux d'extermination organisée et méthodique, dans lesquels des millions d'internés furent assassinés.

Dans l'administration des territoires occupés, les camps de concentration servaient à détruire tous les groupements d'opposition. C'est là qu'étaient généralement internées les personnes arrêtées par la Gestapo. Bien souvent, elles y étaient envoyées en convoi, sans qu'on prit le moindre soin d'elles; nombreuses furent celles qui moururent en chemin. Les déportés qui parvenaient au camp étaient soumis à des traitements d'une cruauté systématique. Ils étaient contraints d'effectuer un travail physique épuisant; la nourriture, les vêtements, le logement, tout était insuffisant; ils étaient de façon continue les victimes d'un régime rigoureux et abrutissant, ainsi que des caprices de leurs gardiens. Le rapport du Service de Justice Militaire de la Troisième Armée Américaine, (Section des Crimes de Guerre), en date du 21 juin 1945, relate les conditions de vie qui régnaient dans le camp de concentration de Flossenbürg; il contient ce passage:

„La meilleure description que l'on puisse donner du camp de Flossenbürg est celle d'une usine de mort. Bien que le but primordial de ce camp ait été l'organisation de travaux forcés, il servait surtout, grâce aux méthodes employées à l'égard des prisonniers, à supprimer des vies humaines. Les rations de famine, les mauvais traitements sadiques, l'insuffisance des vêtements, le manque de soins médicaux, la maladie, les coups, les pendaisons, la mort par le froid, les suicides forcés, les exécutions, etc. . . . jouèrent un rôle considérable pour atteindre ce résultat. Des prisonniers furent assassinés sans raison; les meurtres des Juifs par haine étaient fréquents, les injections de poison et les exécutions par balle dans la nuque étaient des faits quotidiens; on se servait des épidémies de typhoïde et de typhus, qui se propageaient librement, comme moyen d'élimination des prisonniers. La vie humaine ne représentait plus rien dans ce camp. L'assassinat était devenu une chose ordinaire, si ordinaire que tous ces malheureux souhaitaient une mort rapide“.

Un certain nombre de camps de concentration possédaient des chambres à gaz pour l'exécution massive des prisonniers, dont les corps étaient ensuite brûlés dans des fours crématoires. Ces camps furent en fait utilisés à la "solution finale" du problème juif par l'extermination. Quant aux prisonniers non-juifs, ils étaient presque tous astreints au travail, mais les conditions dans lesquelles celui-ci s'effectuait faisaient des mots travail et mort des synonymes. Les détenus malades ou incapables de travailler étaient soit tués dans les chambres à gaz, soit envoyés dans des infirmeries spéciales où ils ne recevaient pas de soins médicaux; ils y recevaient une nourriture encore pire que celle des prisonniers qui travaillaient et on les y laissait mourir.

Parmi toutes les populations civiles, les victimes des assassinats et des mauvais traitements les plus graves furent les citoyens de l'Union Soviétique. Environ quatre semaines avant le début de l'invasion, des détachements spéciaux de la SIPO et du SD, appelés Einsatzgruppen, furent formés sur les ordres d'HIMMLER et chargés de suivre les armées allemandes après leur entrée en Russie, de combattre les partisans et les membres des groupes de résistance, d'exterminer les Juifs et les chefs communistes, ainsi que certains autres éléments de la population. Quatre Einsatzgruppen furent d'abord créés; le premier opérait dans les États Baltes, le deuxième dans la région de Moscou, le troisième dans celle de Kiev et le dernier dans le sud de l'Union Soviétique. OHLENDORF, ancien

Diese Auffassung wird nachdrücklich erhärtet durch eine Betrachtung des Standes des Völkerrechts von 1939, soweit es sich auf den Angriffskrieg bezieht. Der Allgemeine Vertrag zum Verzicht auf den Krieg vom 27. August 1928, der besser unter dem Namen Pariser Pakt oder Kellogg-Briand-Pakt bekannt ist, war bei Kriegsausbruch 1939 für 36 Nationen, darunter Deutschland, Italien und Japan bindend. In der Präambel erklärten die Signatäre, daß sie waren

„Tief durchdrungen von ihrer erhabenen Pflicht, die Wohlfahrt der Menschheit zu fördern, in der Überzeugung, daß die Zeit gekommen ist, einen offenen Verzicht auf den Krieg als Werkzeug nationaler Politik auszusprechen, um die jetzt zwischen ihren Völkern bestehenden friedlichen und freundschaftlichen Beziehungen dauernd aufrecht zu erhalten . . . jede Veränderung in ihren gegenseitigen Beziehungen nur durch friedliche Mittel angestrebt werden sollte . . . daß sich so die zivilisierten Nationen der Welt in dem gemeinsamen Verzicht auf den Krieg als Werkzeug ihrer nationalen Politik zusammenfinden werden . . .“

Die ersten zwei Artikel lauten folgendermaßen:

„Artikel 1: Die Hohen Vertragschließenden Parteien erklären feierlich im Namen ihrer Völker, daß sie den Krieg als Mittel für die Lösung internationaler Streitfälle verurteilen und auf ihn als Werkzeug nationaler Politik in ihren gegenseitigen Beziehungen verzichten.“

„Artikel 2: Die Hohen Vertragschließenden Parteien vereinbaren, daß die Regelung und Entscheidung aller Streitigkeiten oder Konflikte, die zwischen ihnen entstehen könnten, welcher Art oder welchen Ursprungs sie auch sein mögen, niemals anders als durch friedliche Mittel angestrebt werden soll.“

Es fragt sich: was war die rechtliche Auswirkung dieses Paktes? Die Nationen, die den Pakt unterschrieben oder ihn befolgten, ächteten den Krieg bedingungslos als Werkzeug zukünftiger Politik und verzichteten ausdrücklich auf ihn. Nach der Unterzeichnung des Paktes machte sich jede Nation, die sich des Krieges als Werkzeug der nationalen Politik bediente, des Vertragsbruches schuldig. Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß der feierliche Verzicht auf den Krieg als Werkzeug nationaler Politik notwendigerweise bedeutet, daß solch ein Krieg völkerrechtswidrig ist, und daß diejenigen, die einen solchen Krieg mit all seinen unvermeidbaren und schrecklichen Folgen planen und führen, dadurch ein Verbrechen begehen. Ein Krieg, der als Werkzeug nationaler Politik zur Lösung internationaler Meinungsverschiedenheiten unternommen wird, bedeutet auch zweifellos einen Angriffskrieg, und darum ist solch ein Krieg durch den Pakt geächtet worden. Wie Dr. Henry L. Stimson, damals Außenminister der Vereinigten Staaten, 1932 sagte:

„Die Signatarmächte des Kellogg-Vertrages haben auf den Krieg zwischen den Nationen verzichtet. Das bedeutet, daß er praktisch in der ganzen Welt zu etwas Ungesetzlichem geworden ist . . . Wenn hiernach Nationen sich auf einen bewaffneten Konflikt einlassen, müssen entweder einer oder beide als Verletzer dieses allgemeinen Rechtsvertrages bezeichnet werden . . . Wir brandmarken sie als Rechtsverbrecher.“

Es wird jedoch behauptet, daß der Pakt nicht ausdrücklich festlege, daß solche Kriege Verbrechen seien, oder Gerichtshöfe zur Aburteilung derjenigen einsetze, die solche Kriege herbeiführen. Dies trifft im gleichen Umfange auf die Kriegsregeln zu, die in der Haager Konvention enthalten sind. Die Haager Konvention von 1907 verbietet die Anwendung gewisser Methoden der Kriegsführung, z. B. die unmenschliche Behandlung von Gefangenen, die Verwendung von vergifteten Waffen, den Mißbrauch der Parlamentärfahne und ähnliches. Viele dieser Verbote wurden schon lange vor der Konvention durchgeführt. Aber seit 1907 stellte ihre Verletzung zweifelsohne ein Verbrechen dar, das als Verletzung des Kriegsrechtes strafbar war. Dennoch stellte die Haager Konvention nirgends fest, daß solche Handlungen verbrecherisch seien, noch ist irgendwo eine Strafe vorgeschrieben, noch wurde irgendwie ein Gerichtshof erwähnt, der die Rechtsverletzer zur Verantwortung ziehen und bestrafen sollte. Dennoch haben seit vielen Jahren Militärgerichtshöfe Personen, die die Verletzung der in dieser Konvention festgelegten Regeln der Landkriegsordnung schuldig waren, zur Verantwortung gezogen und bestraft. Dieser Gerichtshof ist der Ansicht, daß diejenigen, die einen Angriffskrieg führen, etwas tun, was ebenso rechtswidrig und von viel größerer Bedeutung ist, als der Bruch einer Bestimmung der Haager Konvention. Wenn man die Worte des Paktes auslegt, muß man sich bewußt bleiben, daß Völkerrecht nicht das Ergebnis einer internationalen Gesetzgebung ist, und daß zwischenstaatliche Abkommen wie der Pakt von Paris sich mit den allgemeinen Rechtsgrundsätzen beschäftigen müssen und nicht mit verwaltungstechnischen Verfahrensregeln. Kriegsrecht leitet sich nicht nur von Verträgen ab, sondern von den Gebräuchen und Gewohnheiten der Staaten, die allmählich allgemeine Anerkennung gefunden haben und von den allgemeinen Rechtsgrundsätzen, die von Juristen ausgearbeitet und von Militärgerichtshöfen angewendet werden. Dieses Recht ist und von Militärgerichtshöfen angewendet werden. Dieses Recht ist kein starres, sondern folgt durch ständige Angleichung den Notwendigkeiten einer sich wandelnden Welt. Es ist Tatsache, daß in vielen Fällen Verträge nichts anderes tun als den bereits bestehenden Rechtsgrundsätzen Gestalt zu geben und sie für die Zwecke der bestimmten Anwendung zu definieren.

chef de l'Amt III du RSHA et commandant du quatrième groupe a déclaré le 15 Novembre 1945:

"Quand les armées allemandes envahirent l'URSS, j'étais le chef de l'Einsatzgruppe D, dans le secteur méridional. Pendant l'année où j'en eus le commandement, cet Einsatzgruppe liquida près de 90.000 hommes, femmes et enfants. La majorité de ces personnes étaient des Juifs, mais il se trouvait aussi, parmi eux, des fonctionnaires communistes."

Un ordre, préparé par JODL et donné par KEITEL le 23 juillet 1941, portait ce qui suit:

"Vu l'étendue des territoires occupés de l'Est, les forces disponibles pour assurer la sécurité dans ces territoires ne suffiront que si toute résistance est punie, non par des poursuites judiciaires légales du coupable, mais par des mesures de terreur suffisantes pour enlever à la population toute envie de résister... Les commandants d'unités doivent pouvoir maintenir l'ordre en appliquant les mesures draconniennes appropriées."

Les preuves ont montré que cet ordre fut exécuté impitoyablement dans les territoires occupés de l'Union Soviétique et de la Pologne. Le document, envoyé en 1943 par le Commissaire du Reich pour les pays occupés de l'Est à ROSENBERG, donne une idée significative des mesures effectivement appliquées:

"Il doit être possible d'éviter les atrocités et d'enterrer ceux qui ont été exterminés. La méthode qui consiste à enfermer des hommes, des femmes et des enfants dans des granges et à incendier ensuite ces bâtiments ne semble pas être efficace dans la lutte contre les partisans, même si elle est souhaitable pour l'extermination de la population. Cette méthode n'est pas digne de la cause allemande et nuit gravement à notre réputation."

Le Tribunal a eu connaissance de la déposition écrite d'Hermann GRAEBE, en date du 10 novembre 1945, décrivant deux assassinats en masse auxquels il avait assisté. Il fut, de septembre 1941 à Janvier 1944, directeur technique, à Sdolbunow (Ukraine), de la succursale de la firme Joseph JUNG de Solingen. Il décrit tout d'abord l'attaque dirigée contre le Ghetto de Rowno:

"Les projecteurs électriques, qui avaient été montés tout autour du Ghetto, furent alors allumés. Les SS et la Milice, par groupes de quatre à six, pénétrèrent ou tout au moins essayèrent de pénétrer dans les maisons. Lorsque les portes et les fenêtres étaient fermées et que les habitants n'ouvraient pas en réponse aux coups frappés, les SS et la Milice brisaient les fenêtres, enfonçaient les portes avec des poutres et des leviers et pénétraient dans l'habitation. Les propriétaires étaient conduits dans la rue, dans la tenue où ils se trouvaient, sans que l'on s'occupât de savoir s'ils étaient habillés ou s'ils sortaient de leur lit... Les voitures étaient remplies les unes après les autres. Les cris des femmes et des enfants, les claquements de fouets et les coups de fusil dominaient le tout."

GRAEBE décrit ensuite l'exécution en Masse de Dubno, le 5 octobre 1943:

"Nous entendîmes ensuite une succession rapide de coups de fusil, tirés de derrière une des buttes de terre. Les personnes qui étaient descendues des camions, hommes, femmes et enfants de tous âges, durent se déshabiller sur l'ordre de SS munis de cravaaches ou de fouets à chiens... Sans le moindre cri, sans le moindre pleur, ces personnes se déshabillèrent, se rassemblèrent par familles, s'embrassèrent mutuellement, se dirent adieu et attendirent les ordres d'un autre SS qui se tenait à côté du trou, avec, lui aussi, un fouet à la main... A ce moment, le premier SS cria quelque chose à son camarade. Ce dernier compta une vingtaine de personnes, les mit à part et leur dit de se placer derrière le terre... Moi-même j'y allai et me trouvais devant une fosse horrible; les corps étaient serrés les uns contre les autres et empilés de telle sorte que leurs têtes seules étaient visibles. Le trou était déjà plein aux 2/3; d'après moi il contenait un millier de cadavres... Déjà le groupe suivant s'approchait, descen-

Die Ansicht des Gerichtshofes über eine sinngemäße Auslegung des Paktes wird durch seine völkerrechtliche Vorgeschichte unterstützt. Im Jahre 1923 setzte sich der Völkerbund für den Entwurf eines Vertrages gegenseitiger Hilfeleistung ein. Der Vertrag erklärte in seinem ersten Artikel, „daß der Angriffskrieg ein völkerrechtliches Verbrechen ist“ und daß die Vertragsparteien sich „verpflichten, daß keiner sich dessen schuldig machen“ würde. Der Vertragsentwurf wurde 29 Staaten unterbreitet, von denen etwa die Hälfte für die Annahme des Textes waren. Der Haupteinwand lag in der Schwierigkeit, diejenigen Tatbestände zu definieren, als die „Angriffe“ anzusehen seien und nicht etwa in Zweifeln über den verbrecherischen Charakter des Angriffskrieges. Die Präambel des Völkerbundsprotokolls von 1924 für die friedliche Beilegung internationaler Streitfälle („Genefer Protokoll“) erklärt nach „der Feststellung der Einheit aller Mitglieder der Völkerfamilie“, daß „ein Angriffskrieg eine Verletzung dieser Einheit darstellt und ein internationales Verbrechen ist.“ Es erklärt des weiteren, daß die vertragschließenden Parteien „den Wunsch haben, die vollkommene Anwendung des Verfahrens zu ermöglichen, das die Völkerbundsatzung für die friedliche Beilegung von Meinungsverschiedenheiten zwischen den Staaten und für Maßnahmen zur Unterdrückung internationaler Verbrechen vorgesehen hat.“ Durch einstimmigen Beschluß wurde dieses Protokoll in der Versammlung der 48 Mitglieder des Völkerbundes den Mitgliedern zur Annahme empfohlen. Unter diesen Mitgliedern befand sich Italien und Japan, jedoch war Deutschland damals noch nicht Mitglied des Völkerbundes. Obschon dieses Protokoll nie ratifiziert wurde, wurde es doch von den führenden Staatsmännern der Welt unterzeichnet, die die große Mehrheit der Kulturstaaten und -völker vertraten und es darf als ein starker Beweis der Absicht betrachtet werden, den Angriffskrieg als internationales Verbrechen zu brandmarken.

Auf der Sitzung des Völkerbundsrates am 24. September 1927 nahmen alle anwesenden Delegationen, einschließlich der deutschen, der italienischen und japanischen, einstimmig eine Erklärung über Angriffskriege an. Die Präambel dieser Erklärung stellt fest:

„Die Vollversammlung! In Anerkennung der Solidarität, welche die Gemeinschaft der Nationen verbindet; von dem tiefen Wunsch zur Aufrechterhaltung des allgemeinen Friedens getragen; in der Überzeugung, daß ein Angriffskrieg niemals ein Mittel zur Beilegung internationaler Streitigkeiten sein kann und infolgedessen ein internationales Verbrechen ist...“

Die einstimmig angenommene Entschliebung der 21 amerikanischen Republiken auf der 6. Pan-amerikanischen Konferenz zu Havana vom 13. Februar 1928 stellte fest, daß „der Angriffskrieg ein internationales Verbrechen gegen die Menschheit darstellt.“

All diese Meinungsäußerungen und andere, die zitiert werden könnten und die in so feierlicher Weise gemacht wurden, unterstützen die Auslegung des Paktes von Paris durch diesen Gerichtshof, der zufolge ein Angriffskrieg nicht nur rechtswidrig, sondern verbrecherisch ist. Das Verbot des Angriffskrieges, das vom Gewissen der Welt gefordert wird, drückt sich in den verschiedenen Pakten und Verträgen aus, auf die sich der Gerichtshof soeben bezogen hat.

Es ist auch wichtig, daran zu erinnern, daß der Artikel 227 des Versailler Vertrages die Einsetzung eines besonderen Gerichtshofes vorsah, der aus Vertretern von fünf der Alliierten und Assoziierten Mächte, die im ersten Weltkrieg gegen Deutschland gekämpft hatten, bestehen und über den früheren deutschen Kaiser „wegen schwerster Verletzung des internationalen Sittengesetzes und der Heiligkeit der Verträge“ zu Gericht sitzen sollte. Als Zweck dieses Gerichtsverfahrens war angegeben „den feierlichen Verpflichtungen und internationalen Verbindlichkeiten ebenso wie dem internationalen Sittengesetz Achtung zu verschaffen.“ In Artikel 228 des Vertrages räumte die deutsche Regierung den Alliierten Mächten ausdrücklich die Befugnis ein, „die wegen eines Verstoßes gegen die Gesetze und Gebräuche des Krieges angeklagten Personen vor ihre Militärgerichte zu ziehen.“

Es ist angeführt worden, daß sich das Völkerrecht auf Handlungen souveräner Staaten beziehe und keine Bestrafung von Einzelpersonen vorsieht; und weiter, daß dort, wo die fragliche Handlung ein Staatsakt ist, jene Personen, die sie ausführen, keine eigene Verantwortung tragen, sondern durch den Lehrsatz von der Souveränität des Staates geschützt seien. Nach der Meinung des Gerichtshofes müssen diese beiden Einwände zurückgewiesen werden. Daß das Völkerrecht Einzelpersonen so gut wie Staaten Pflichten und Verbindlichkeiten auferlegt, ist längst anerkannt worden. In dem kürzlich vor dem Obersten Gerichtshof der Vereinigten Staaten behandelten Fall Ex Parte Quirin (1942 317 US 1), waren Personen beschuldigt, während des Krieges in den Vereinigten Staaten zu Spionage- und Sabotagezwecken gelandet zu sein. Der verstorbene Oberrichter Stone sagte im Namen des Gerichts:

„Vom Anbeginn seines Bestehens an hat dieser Gerichtshof das Kriegsrecht angewendet, da es jenen Teil des Völkerrechtes enthält, der für die Kriegsführung den Status, die Rechte und Pflichten der feindlichen Nationen als auch der feindlichen Einzelpersonen vorschreibt.“

Er gab dann weiter eine Liste von durch die Gerichte abgeurteilten Fällen, in denen Einzelpersonen als Übertreter von Völkerrecht und insbesondere von Kriegsrecht angeklagt waren. Noch viele andere

était dans le trou, se couchait sur les victimes précédentes et était fusillé".

Ces crimes commis contre la population civile sont déjà effroyables, mais, en outre, les preuves montrent que en tout cas dans l'Est, les cruautés et les exécutions en masse ne furent pas commises seulement pour supprimer l'opposition et la résistance aux forces d'occupation allemande. Dans les territoires de Pologne et d'Union Soviétique destinés à la colonisation allemande, ces crimes faisaient partie d'un plan conçu en vue de se débarrasser de toute la population indigène par l'expulsion ou l'extermination. HITLER en avait parlé dans "Mein Kampf" et ce plan apparut clairement lorsqu'HIMMLER écrivit, en Juillet 1942 :

"Ce n'est pas notre tâche de germaniser l'Est, en donnant au mot "germaniser" son vieux sens, qui est d'enseigner aux populations la langue et le droit allemands, mais nous devons veiller à ce qu'il n'y ait, dans l'Est, que des gens de race germanique pure."

En Août 1942, la politique, instaurée par BORMANN pour les territoires de l'Est, fut résumée de la manière suivante par l'un des subordonnés de ROSENBERG :

"Les Slaves doivent travailler pour nous. Dans la mesure où ils ne nous servent à rien, ils peuvent mourir. C'est pourquoi la vaccination obligatoire et les services médicaux germaniques sont superflus. Il n'est pas souhaitable que les Slaves se reproduisent."

Et c'est encore HIMMLER qui dit, en Octobre 1943 :

"Le sort d'un Russe ou d'un Tchèque ne m'intéresse pas le moins du monde. Nous prendrons ce que ces peuples peuvent nous offrir en sang pur de notre race. S'il le faut, nous le ferons en arrachant les enfants de leur pays et en les emmenant ici avec nous. Que certains pays vivent dans la prospérité ou meurent de faim ne m'intéresse que dans la mesure où nous avons besoin qu'ils servent d'esclaves pour notre "Kultur", autrement je m'en désintéresse."

Dès Septembre 1939, l'extermination de l'Intelligentsia polonaise était prévue, et, en Mai 1940, FRANK parlait dans son journal de "profiter de ce que l'intérêt du monde se concentre sur le front de l'Ouest, pour liquider des milliers de Polonais, en commençant par les représentants principaux de l'Intelligentsia Polonaise". Auparavant, FRANK avait reçu l'ordre de réduire "toute l'économie polonaise au minimum absolument nécessaire pour vivre. Les Polonais seront les esclaves du Grand Empire mondial allemand." En Janvier 1940, il écrivait dans son journal que "de la main d'oeuvre à bon marché devait être extraite du Gouvernement général pas centaines de milliers d'hommes. Cela empêchera la propagation biologique des Polonais". Les méthodes appliquées en Pologne par les Allemands réussirent si bien que, à la fin de la guerre, un tiers de la population avait été tué et que le pays tout entier avait été dévasté.

Il en était de même dans les régions occupées de l'Union Soviétique. Au moment du déclenchement de l'attaque allemande, en Juin 1941, ROSENBERG dit à ses collaborateurs :

"Le ravitaillement du peuple allemand se trouve cette année, sans aucun doute, en tête de la liste des revendications allemandes dans l'Est; les régions du Sud et le Nord du Caucase devront servir à équilibrer le ravitaillement allemand... Une évacuation en masse sera sans doute nécessaire et il est certain que l'avenir réserve aux Russes des années difficiles."

Trois ou quatre semaines après, HITLER examina avec ROSENBERG, GOERING, KEITEL et d'autres, son plan d'exploitation de la population et du territoire soviétique, plan qui prévoyait, notamment, l'évacuation des habitants de la Crimée et la colonisation de cette région par des Allemands.

Un destin semblable avait été prévu pour la Tchécoslovaquie par VON NEURATH, en Août 1940; l'Intelligentsia devait être "expulsée", mais le reste de la population devait être germanisé plutôt que déporté ou exterminé, car on manquait d'Allemands pour le remplacer.

Autoritäten könnten angeführt werden, doch genug ist bereits gesagt worden, um zu zeigen, daß Einzelpersonen wegen Verletzungen des Völkerrechtes bestraft werden können. Verbrechen gegen das Völkerrecht werden von Menschen und nicht von abstrakten Wesen begangen und nur durch Bestrafung jener Einzelpersonen, die solche Verbrechen begehen, kann den Bestimmungen des Völkerrechtes Geltung verschafft werden.

Die bereits erwähnten Bestimmungen des Artikels 228 des Versailler Vertrages veranschaulichen diese Auffassung von der persönlichen Verantwortlichkeit und verschaffen ihr Geltung. Jener Grundsatz des Völkerrechtes, der unter gewissen Umständen dem Repräsentanten eines Staates Schutz gewährt, kann nicht auf Taten Anwendung finden, die durch das Völkerrecht als verbrecherisch gebrandmarkt werden. Diejenigen, die solche Handlungen begangen haben, können, sich nicht hinter ihrer Amtsstellung verstecken, um in ordentlichen Gerichtsverfahren der Bestrafung zu entgehen. Der Artikel 7 des Statuts stellt ausdrücklich fest:

"Die amtliche Stellung eines Angeklagten, sei es als Staatsoberhaupt, sei es als verantwortlicher Beamter eines Regierungsamtes, wird weder als Schuldverschleßungsgrund noch als Strafmilderungsgrund angesehen."

Es ist ja gerade der Wesenskern des Statutes, daß Einzelpersonen internationale Pflichten haben, die über die nationalen Verpflichtungen hinausgehen, die ihnen durch den Gehorsam zum Einzelstaat auferlegt sind. Derjenige, der das Kriegsrecht verletzt, kann nicht Straffreiheit deswegen erlangen, weil er aufgrund der Staatshoheit handelte, wenn der Staat Handlungen gutheißt, die sich außerhalb der Schranken des Völkerrechtes bewegen.

Es wurde auch seitens der meisten dieser Angeklagten eingewandt, daß sie das, was sie taten, auf Befehl Hitlers taten und deshalb nicht für Handlungen verantwortlich gemacht werden können, die sie in Ausführung dieser Befehle begangen haben. Das Statut sieht in Artikel 8 ausdrücklich vor:

"Die Tatsache, daß ein Angeklagter auf Befehl seiner Regierung oder eines Vorgesetzten handelte, schließt seine Schuld nicht aus, kann aber als Strafmilderungsgrund in Betracht gezogen werden."

Die Bestimmungen dieses Artikels sind im Einklang mit dem Gesetz aller Nationen, daß ein Soldat den Befehl erhalten hat, unter Verletzung des Völkerrechtes zu töten oder zu martern, ist niemals als ein Entschuldigungsgrund für solche Handlungen der Brutalität anerkannt worden, wenn auch, wie es das Statut hier vorsieht, ein solcher Befehl als Milderungsgrund bei der Bestrafung geltend gemacht werden kann. Das wirklich entscheidende Moment, das sich in verschiedenen Abstufungen im Strafgesetz der meisten Nationen vorfindet, ist nicht das Bestehen eines solchen Befehls, sondern die Frage, ob eine dem Sittengesetz entsprechende Wahl tatsächlich möglich war.

Das für den gemeinsamen Plan oder die Verschwörung geltende Recht.

Aus der vorangehenden Darstellung der auf den Angriffskrieg bezüglichen Tatsachen geht deutlich hervor, daß die Planung und die Vorbereitung in jedem Stadium der Entwicklung auf höchst systematische Weise durchgeführt worden sind.

Planung und Vorbereitung sind ein wesentliches Erfordernis der Kriegsführung. Nach Ansicht des Gerichtshofes ist der Angriffskrieg nach dem Völkerrecht ein Verbrechen. Die Begriffsbestimmung dieses Verbrechens im Statut lautet: Planen, Vorbereitung, Einleitung oder Durchführung eines Angriffskrieges „oder Beteiligung an einem gemeinsamen Plan oder an einer Verschwörung zur Ausführung einer der vorgenannten Handlungen.“ Die Anklage schließt sich dieser Unterscheidung an. Anklagepunkt 1 erhebt die Beschuldigung des gemeinsamen Plans oder der Verschwörung. Anklagepunkt 2 erhebt die Beschuldigung des Kriegsplanes und der Kriegsführung. Zur Unterstützung dieser beiden Anklagepunkte ist dasselbe Beweismaterial vorgelegt worden. Wir werden deshalb die beiden Anklagepunkte gemeinsam behandeln, da sie ihrem Wesen nach gleich sind. Die Angeklagten sind nach beiden Anklagepunkten beschuldigt worden und ihre Schuld muß nach jedem Anklagepunkt bestimmt werden.

Der „gemeinsame Plan oder die Verschwörung“ der Anklageschrift erstreckt sich über einen Zeitraum von 25 Jahren, von der Begründung der Nazi-Partei im Jahre 1919 bis zum Ende des Krieges im Jahre 1945. Die Partei wird als „Bindeglied zwischen den Angeklagten“ zur Durchführung der Zwecke der Verschwörung bezeichnet, nämlich: Die Beseitigung des Versailler Vertrages; der Erwerb des von Deutschland im letzten Krieg verlorenen Gebietes und des „Lebensraums“ in Europa, und zwar wenn nötig, durch Waffengewalt, durch einen Angriffskrieg. Die „Machtergreifung“ durch die Nazis, die Anwendung des Terrors, die Vernichtung der Gewerkschaften, der Feldzug gegen den christlichen Unterricht und die Kirchen, die Verfolgung der Juden, die Militarisierung der Jugend — das wird alles als eine Reihe wohlwogener Schritte zur Durchführung des gemeinsamen Plans bezeichnet. Das kam zum Ausdruck, wie angegeben wird, in der geheimen Aufrüstung, in dem Ausscheiden Deutschlands aus der Abrüstungskonferenz und dem Völkerbund, in der allgemeinen Wehrpflicht und in der Besetzung des Rheinlandes.

Dans l'Ouest, la population alsacienne fut victime d'une "mesure d'expulsion" allemande. De Juillet à Décembre 1940, 105.000 Alsaciens furent déportés ou empêchés de retourner chez eux. Un rapport allemand, saisi le 7 Août 1942, porte, en ce qui concerne l'Alsace :

"Le problème de la race sera envisagé en premier de manière à ce que les gens ayant une valeur raciale soient déportés en Allemagne, et que les gens inférieurs du point de vue racial soient déportés en France."

(Suspension de 10 Minutes.)

PILLAGE DES PROPRIÉTÉS PUBLIQUES ET PRIVÉES

L'Article 49 de la Convention de la Haye prévoit qu'une puissance occupante peut lever une contribution en espèces dans les territoires occupés pour subvenir aux besoins de l'armée d'occupation et pour l'administration de ces territoires. L'Article 52 de la Convention de la Haye prévoit, d'une part, qu'une puissance occupante ne peut effectuer de réquisitions en nature que pour les besoins de l'armée d'occupation et, d'autre part que ces réquisitions doivent être proportionnées aux ressources du pays. Ces articles, de même que l'Article 48, concernant le mode de dépense de l'argent prélevé par des taxes, et les articles 53, 55 et 58 concernant la propriété publique, montrent clairement que, d'après les lois de la guerre, l'économie d'un pays occupé doit supporter les frais d'occupation seulement; de plus ceux-ci ne doivent lui incomber que dans la mesure où elle peut raisonnablement y pourvoir. Quant à l'Article 56, il s'exprime ainsi :

"Les biens des communes, ceux des établissements consacrés aux cultes, à la charité et à l'instruction, aux arts et aux sciences, bien qu'appartenant à l'État, seront traités comme la propriété privée. Toute saisie destruction ou dégradation intentionnelle de semblables établissements, de monuments historiques, d'œuvres d'art et de science, est interdits et doit être poursuivie."

Les preuves présentées au cours de ce procès ont permis d'établir que, malgré ces règles, les territoires occupés par l'Allemagne ont été exploités pour l'effort de guerre allemand de la façon la plus impitoyable, sans aucun égard pour l'économie du pays et en exécution d'un plan et d'une politique délibérés. Il y eut en fait un "pillage systématique des biens publics ou privés" ce qui, d'après l'Article 6 (b) du Statut, constitue un crime. La politique allemande d'occupation a été exposée dans un discours prononcé par Goering, le 3 Août 1942, devant diverses autorités chargées de l'administration des territoires occupés :

"Dieu sait que vous n'êtes pas envoyés là-bas pour travailler au bien-être des populations dont vous avez la charge, mais au contraire pour leur prendre le plus possible, afin que le peuple allemand puisse vivre. Voilà ce que j'attends de votre activité. Le respect éternel pour les peuples étrangers doit maintenant cesser, une fois pour toutes. J'ai soulevé les yeux des rapports indiquant ce que vous devez livrer. Ce n'est rien du tout par rapport aux territoires que vous occupez. Par conséquent, cela m'est parfaitement égal que vous me disiez que vos populations meurent de faim."

Les méthodes utilisées pour exploiter à fond les ressources des territoires occupés varièrent suivant les pays. Dans certains cas, à l'Est et à l'Ouest, cette exploitation fut réalisée dans le cadre économique déjà existant. Les Allemands surveillèrent les industries locales et la distribution du matériel de guerre fut sévèrement contrôlée.

Des industries, qu'on estimait avoir une certaine valeur pour l'effort de guerre allemand, furent obligées de continuer à travailler. La plupart des autres furent fermées. Les matières premières ainsi que les produits manufacturés furent confisqués pour les besoins de l'industrie allemande. Dès le 19 Octobre 1939, Goering avait publié un ordre donnant des instructions détaillées pour l'Administration des territoires occupés.

Il s'exprimait ainsi :

Schließlich wurden, so heißt es in der Anklageschrift, Angriffshandlungen gegen Österreich und die Tschechoslowakei in den Jahren 1936 bis 1938 geplant und durchgeführt; darauf folgten die Kriegsplanung und die Kriegsführung gegen Polen und dann nacheinander gegen zehn andere Länder.

Die Anklagebehörde sagt dem Sinne nach, daß jede bedeutsame Beteiligung an den Angelegenheiten der Nazi-Partei oder der Regierung einen Beweis für die Beteiligung an einer an und für sich schon verbrecherischen Verschwörung darstelle. Der Begriff Verschwörung ist im Statut nicht definiert. Doch muß nach Ansicht des Gerichtshofes die Verschwörung in Bezug auf ihre verbrecherischen Absichten deutlich gekennzeichnet sein. Sie darf vom Entschluß und von der Tat zeitlich nicht zu weit entfernt sein. Soll das Planen als verbrecherisch bezeichnet werden, so kann es nicht allein von den in einem Parteiprogramm enthaltenen Erklärungen abhängen, wie sie in den im Jahre 1920 verkündeten 25 Punkten der Nazi-Partei zu finden sind und auch nicht von den in späteren Jahren in „Mein Kampf“ enthaltenen politischen Meinungsäußerungen. Der Gerichtshof muß untersuchen, ob ein konkreter Plan zur Kriegsführung bestand, und bestimmen, wer an diesem konkreten Plane teilgenommen hat.

Es ist nicht notwendig zu entscheiden, ob durch das Beweismaterial das Bestehen einer einzigen Hauptverschwörung unter den Angeklagten erwiesen worden ist. Die Machtergreifung durch die Nazi-Partei und die darauffolgende Beherrschung aller Gebiete des wirtschaftlichen und sozialen Lebens durch den Nazi-Staat muß selbstverständlich bei der Prüfung der späteren Kriegspläne in Betracht gezogen werden.

Daß bereits am 5. November 1937 und wahrscheinlich noch früher Kriegspläne geschmiedet wurden, liegt klar zutage. Und daran anschließend wurden solche Vorbereitungen nach vielen Richtungen hin fortgesetzt, und zwar gegen viele friedliche Länder. In der Tat bildete die Kriegsdrohung — und nötigenfalls der Krieg — einen wesentlichen Bestandteil der Nazi-Politik. Aus der Beweisführung geht jedoch mit Bestimmtheit eher das Bestehen vieler einzelner Pläne hervor, als eine einzige alle solche Pläne umfassenden Verschwörung. Daß Deutschland von dem Augenblick an, da die Nazis die Macht ergriffen, der vollständigen Diktatur entgegensteuerte und sich ständig in Richtung auf den Krieg bewegte, erhellt mit überwältigender Kraft aus der systematischen Reihenfolge von Angriffshandlungen und Kriegen, die in diesem Urteil bereits angeführt worden sind.

Nach Ansicht des Gerichtshofes ist das gemeinsame Planen zur Kriegsvorbereitung und zur Kriegsführung in Bezug auf bestimmte Angeklagte durch die Beweisführung erwiesen. Es erübrigt sich zu erwägen, ob eine einzige Verschwörung in dem Ausmaße und während des Zeitraumes, wie sie die Anklageschrift darlegt, schlüssig bewiesen worden ist. Ein festgesetztes Planen, das den Angriffskrieg zum Ziel hatte, ist über jeden Zweifel hinaus erwiesen worden. Die wahre Lage wurde von Paul Schmidt, dem amtlichen Dolmetscher des deutschen Auswärtigen Amtes, wie folgt treffend geschildert:

„Die Allgemein-Ziele der Nazi-Führung waren von Anfang an augenscheinlich, nämlich die Beherrschung des europäischen Festlandes. Dies sollte erreicht werden, erstens durch die Einverleibung aller deutschsprechenden Gruppen ins Reich und zweitens durch die territoriale Ausdehnung unter dem Schlagwort „Lebensraum“. Die Durchführung dieser grundlegenden Ziele machte jedoch den Eindruck einer Improvisation. Jeder Schritt erfolgte, wie es den Anschein hatte, jeweils beim Auftauchen einer neuen Sachlage, aber sie waren alle im Einklang mit dem oben erwähnten Endziel.“

Das Argument, das ein solches gemeinsames Planen beim Bestehen einer vollständigen Diktatur nicht möglich sei, ist nicht stichhaltig. Ein Plan, an dessen Durchführung eine Anzahl von Personen teilnimmt, bleibt ein Plan, auch wenn er im Gehirn nur einer dieser Personen entstanden ist; und diejenigen, die den Plan ausführen, können ihrer Verantwortlichkeit nicht dadurch entgehen, daß sie nachweisen, sie hätten unter der Leitung des Mannes gehandelt, der den Plan entwarf. Hitler konnte keinen Angriffskrieg allein führen. Er benötigte die Mitarbeit von Staatsmännern, militärischen Führern, Diplomaten und Geschäftsleuten. Wenn diese seine Ziele kannten und ihm ihre Mitarbeit gewährten, so beteiligten sie sich an dem von ihm ins Leben gerufenen Plan. Wenn sie wußten, was sie taten, so können sie nicht aus dem Grunde als unschuldig betrachtet werden, weil Hitler von ihnen Gebrauch machte. Daß ihnen ihre Aufgaben von einem Diktator zugewiesen wurden, spricht sie von der Verantwortlichkeit für ihre Handlungen nicht frei. Das Verhältnis zwischen Führer und Geführten schließt Verantwortlichkeit ebenso wenig aus, wie bei dem vergleichbaren Tyrannenverhältnis, wenn es sich um sonstige organisierte Verbrechen handelt.

Unter Anklagepunkt 1 fällt jedoch nicht nur die Verschwörung zum Zwecke der Führung von Angriffskriegen, sondern auch die Verschwörung zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Abgesehen jedoch von der Verschwörung zur Durchführung von Angriffskriegen, bezeichnet das Statut keinerlei Verschwörung als besonderes Verbrechen. Artikel 6 des Statuts sieht vor :

„Anführer, Organisatoren, Anstifter und Helfershelfer, die an der Fassung oder Ausführung eines gemeinsamen Planes oder einer gemeinsamen Verschwörung zur Begehung eines der vorgenannten

„La façon dont on procédera pour gérer économiquement les différentes régions administratives sera différente selon qu'il s'agira d'un pays incorporé politiquement dans le Reich allemand, ou du Gouvernement général qui lui, selon toute probabilité, ne fera pas partie de l'Allemagne. Dans les territoires de la première catégorie, il faut s'efforcer d'obtenir, et cela le plus rapidement possible, la reconstruction et l'exploitation de l'économie, la sauvegarde de tous les moyens de production et de tous les approvisionnements, ainsi que l'incorporation entière de ces pays dans le système économique de la plus Grande Allemagne. Au contraire, il faudra enlever aux territoires du Gouvernement Général toutes les matières premières, les ferrailles et déchets, les machines etc... qui peuvent servir à l'économie de guerre de l'Allemagne. Les entreprises qui ne sont pas rigoureusement indispensables au niveau de vie minimum de la population doivent être transférées en Allemagne. Cependant si ce transfert exige un laps de temps trop considérable, il sera plus pratique de continuer sur place l'exploitation de ces entreprises et de leur donner à exécuter des commandes pour l'Allemagne.“

En application de cet ordre, les produits de l'agriculture, les matières premières dont avaient besoin les usines allemandes, les machines-outils, le matériel de transport, les autres produits manufacturés et même les valeurs et devises étrangères, furent réquisitionnés et envoyés en Allemagne. Ces réquisitions étaient faites sans égard pour les ressources économiques de ces pays et elles entraînaient la famine, l'inflation et un marché noir intense. Les autorités allemandes d'occupation essayèrent tout d'abord de supprimer ce dernier parce qu'il constituait un mode d'échange permettant aux produits locaux d'échapper aux Allemands. Après l'échec de ces tentatives, une agence fut créée afin de faire des achats au marché noir pour le compte de l'Allemagne; ainsi fut tenue la promesse que Goering avait faite: „Tous devraient savoir que même si la famine venait à s'étendre partout, en aucun cas elle ne toucherait l'Allemagne.“

Dans de nombreux pays de l'Est et de l'Ouest, les autorités d'occupation firent semblant de payer tout ce qu'elles prenaient. Ce simulacre de règlement masquait simplement le fait que les marchandises envoyées des territoires occupés en Allemagne étaient en réalité payées par les pays occupés eux-mêmes qui étaient contraints, soit de verser des frais d'occupation exagérés, soit de consentir à des avances en échange d'une écriture de crédit passée sur un „compte de clearing“ purement fictif.

Mais dans la plupart des territoires occupés de l'Est, ce simulacre de légalité ne fut même pas observé; l'exploitation économique devint un pillage délibéré. Cette politique fut d'abord mise en pratique dans l'Administration du Gouvernement Général de Pologne. Les produits agricoles, dans l'Est, furent l'objet de la principale exploitation et de grandes quantités de denrées alimentaires furent expédiées ainsi du Gouvernement général vers l'Allemagne.

Les preuves relatives à la famine dont souffrit toute la population polonaise dans le Gouvernement Général montrent avec quelle impitoyable sévérité fut menée cette politique d'exploitation.

L'occupation des territoires de l'U.R.S.S. fut caractérisée par un pillage prémédité et systématique. Avant même que l'attaque ne fut lancée contre ce pays, un groupe économique — dit groupe Oedenburg — fut créé pour en assurer l'exploitation la plus efficace.

Le ravitaillement des armées allemandes devait être assuré par le territoire soviétique, même si „des millions d'êtres devaient mourir de faim“. Un ordre de l'OKW publié avant l'attaque disait:

„Le but économique principal de cette campagne est d'obtenir la plus grande quantité possible de produits alimentaires et de pétrole.“

Parallèlement, un memorandum de Rosenberg du 20 Juin 1941 avait préconisé l'emploi des produits de la Russie méridionale et de l'Ukraine septentrionale pour nourrir le peuple allemand, disant:

„Nous ne voyons absolument aucune raison qui nous oblige à nourrir aussi la population russe avec les produits excé-

Verbrechen teilgenommen haben, sind für alle Handlungen verantwortlich, die von irgendwelchen Personen in Ausführung eines solchen Planes begangen worden sind.“

Nach Ansicht des Gerichtshofes fügen diese Worte den bereits aufgezählten Verbrechen kein neues, besonderes Verbrechen hinzu. Die Worte sind dazu bestimmt, die Verantwortlichkeit derjenigen Personen festzulegen, die an einem gemeinsamen Plan teilnehmen. Der Gerichtshof wird daher die im Anklagepunkt 1 enthaltenen Anschuldigungen, daß die Angeklagten an einer Verschwörung beteiligt waren, um Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Humanität zu begehen, außer Acht lassen und lediglich den gemeinsamen Plan, Angriffskriege vorzubereiten, einzuleiten und durchzuführen, in Betracht ziehen.

Vorsitzender: Ich ersuche jetzt Judge Parker das Urteil weiter vorzulesen.

Judge Parker:

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Das auf Kriegsverbrechen bezügliche Beweismaterial ist überwältigend gewesen, sowohl was die Masse betrifft, als auch in seinen Einzelheiten. Es ist unmöglich, in diesem Urteil einen angemessenen Überblick zu geben oder die in Form von Dokumenten oder mündlichen Aussagen vorgelegte Materialmasse zu verzeichnen. Fest steht, daß Kriegsverbrechen in größtem Ausmaße verübt worden sind, wie nie zuvor in der Kriegsgeschichte. Sie wurden in allen von Deutschland besetzten Ländern und auf hoher See begangen, unter allen nur erdenklichen Begleiterscheinungen von Grausamkeit und Schrecken. Kein Zweifel kann darüber bestehen, daß sie größtenteils aus der Auffassung der Nazis vom „totalen Krieg“ stammen, mit der die Angriffskriege geführt wurden. Denn bei dieser Auffassung des „totalen Krieges“ werden die den Konventionen zu Grunde liegenden sittlichen Ideen, die den Krieg menschlicher zu gestalten trachten, als nicht länger in Kraft oder Geltung befindlich angesehen. Alles wird dem gebieterischen Diktat des Krieges untergeordnet. Regeln, Verordnungen, Versicherungen und Verträge, eines wie das andere, haben keine Bedeutung mehr; befreit vom hemmenden Einfluß des Völkerrechts wird so der Angriffskrieg von den Nazi-Führern auf möglichst barbarische Weise geführt. Demgemäß wurden Kriegsverbrechen begangen, wann immer und wo immer der Führer und seine engsten Mitarbeiter sie als vorteilhaft betrachteten.

Zum großen Teile waren sie das Ergebnis kalter verbrecherischer Berechnung.

In manchen Fällen wurden Kriegsverbrechen mit Vorbedacht lange im voraus geplant. Im Falle der Sowjet-Union sind die Ausplünderung der zu besetzenden Gebiete und die Mißhandlung der Zivilbevölkerung bis in die geringste Einzelheit festgelegt worden, bevor der Angriff begann. Bereits im Herbst 1940 ist der Überfall auf die Gebiete der Sowjet-Union in Erwägung gezogen worden. Von diesem Zeitpunkt an wurden andauernd die Methoden besprochen, die zur Vernichtung jedes nur möglichen Widerstandes angewendet werden sollten.

In ähnlicher Weise hat die deutsche Regierung bei Aufstellung der Pläne für die Verwertung der Bewohner der besetzten Gebiete zur Sklavenarbeit in größtem Maßstab, dies als wesentlichen Bestandteil der Kriegswirtschaft angesehen, und dieses besondere Kriegsverbrechen bis in die letzte fein ausgearbeitete Einzelheit geplant und organisiert.

Anderer Kriegsverbrechen, wie die Ermordung entwichener und wieder eingebrachter Kriegsgelangener, oder die Ermordung der Kommandos oder gefangener Flieger, oder die Vernichtung der Sowjet-Kommissare, waren das Ergebnis direkter und über die höchsten Dienststellen geleiteter Befehle.

Der Gerichtshof beabsichtigt daher, sich ganz im allgemeinen mit der Frage der Kriegsverbrechen zu belassen und später, anlässlich der Prüfung der diesbezüglichen Verantwortlichkeit der einzelnen Angeklagten, auf sie zurückzukommen. Kriegsgelangene wurden mißhandelt und gefoltert und ermordet, nicht nur unter Mißachtung der anerkannten Regeln des Völkerrechts, sondern unter vollständiger Außerachtlassung der elementarsten Vorschriften der Menschlichkeit. Zivilpersonen in den besetzten Gebieten erlitten das gleiche Schicksal. Ganze Bevölkerungen wurden nach Deutschland deportiert, um an Verteidigungswerken, bei der Rüstungsindustrie und ähnlichen mit dem Kriegseinsatz zusammenhängenden Aufgaben Sklavenarbeit zu leisten. Geiseln sind in sehr großer Anzahl aus den Zivilbevölkerungen aller besetzten Länder ausgehoben worden und wurden erschossen, wann und wie es den Deutschen gerade paßte. Öffentliches und privates Eigentum wurde planmäßig geraubt und geplündert, um Deutschlands Hilfsquellen auf Kosten des übrigen Europas zu vergrößern. Städte und Märkte und Dörfer wurden mutwillig zerstört, ohne jegliche militärische Rechtfertigung oder Notwendigkeit.

Ermordung und Mißhandlung von Kriegsgefangenen.

Artikel 6b des Statuts bestimmt den Begriff des Kriegsverbrechens folgendermaßen:

Kriegsverbrechen: nämlich Verletzungen des Kriegsrechtes und der Kriegsgebräuche. Solche Verletzungen umfassen, ohne darauf beschränkt zu sein, Ermordung, Mißhandlung oder Verschleppung der entweder aus einem besetzten Gebiet stammenden

dentaires de ce territoire. Nous savons que c'est là une dure nécessité, qu'il faut dépouiller de toute considération sentimentale."

Dès l'occupation du territoire soviétique, cette politique fut mise en pratique; les produits agricoles furent confisqués dans de larges proportions, au mépris le plus absolu des besoins des habitants du territoire.

Outre cette main-mise sur les matières premières et les articles manufacturés, une saisie massive des oeuvres d'art, des meubles, des textiles et d'autres objets de même nature fut opérée dans tous les pays envahis.

Le 29 Janvier 1940, Rosenberg fut nommé par Hitler chef du "Centre de recherches pour l'idéologie et l'éducation national-socialistes". Par la suite, l'organisme connu sous le nom d'"Einsatzstab Rosenberg" se mit à exécuter des opérations de grande envergure. Destiné tout d'abord à créer une bibliothèque de recherches, il se transforma par la suite en une entreprise de saisie de tous les trésors culturels. Le 1^{er} Mars 1942, Hitler promulgua un autre décret autorisant Rosenberg à fouiller les bibliothèques, les loges maçonniques et les établissements intellectuels; il devait y saisir les documents intéressants, les objets de valeur appartenant à des Juifs ou se trouvant en leur possession, ainsi que ceux qui n'avaient pas de propriétaire ou dont on ne pouvait pas établir clairement l'origine. Ce décret exigeait la coopération du Haut-Commandement militaire et précisait que les travaux de Rosenberg à l'Ouest devaient être menés par lui en sa qualité de Reichsleiter et, à l'Est, en sa qualité de Reichsminister. C'est ainsi que les activités de Rosenberg s'étendirent aux territoires occupés; Robert Schols, Chef du Service spécialement chargé des tableaux, déclarait dans son rapport:

"Au cours de la période allant de Mars 1941 à Juillet 1944, le service spécialement chargé des tableaux a conduit en Allemagne 29 grands convois comprenant 137 wagons de marchandises et 4174 caisses contenant des objets d'art."

Le rapport de Schols parle de 25 albums de gravures des plus importantes collections artistiques saisies à l'Ouest, qui furent offertes au Fuehrer. 39 volumes reliés en cuir et préparés par l'Einsatzstab contenaient des photographies de peintures, de tissus, de meubles, de chandeliers et de nombreux autres objets d'art, et montraient la valeur et l'importance des rafles opérées. Dans de nombreux territoires occupés des collections privées furent confisquées, des bibliothèques et des domiciles particuliers mis à sac.

Des musées, des palais et des bibliothèques furent systématiquement pillés en Russie. L'"Einsatzstab Rosenberg", le bataillon spécial de Ribbentrop, les Commissaires du Reich et les membres de commandement militaire s'emparèrent d'objets de valeur culturelle et historique appartenant à la population de l'Union soviétique, et les envoyèrent en Allemagne. Le Commissaire du Reich pour l'Ukraine enleva ainsi des peintures et des objets d'art de Kiev et de Karkov et les expédia en Prusse orientale. Des volumes rares et des objets d'art des Palais de Peterhof, Tsarskoye Selo et Pavlovks furent emmenés en Allemagne. Dans la lettre qu'il adressa le 3 Octobre 1941 à Rosenberg, le Commissaire du Reich Kube disait que la valeur des objets d'art enlevés en Byelorussie se montait à des millions de roubles. Une lettre adressée par les services de Rosenberg à von Milde-Schreden disait que, dans le seul mois d'Octobre 1943, environ 40 wagons pleins d'objets d'art furent dirigés vers le Reich, ce qui montre l'étendue de ce pillage.

Il ne convient de dire que quelques mots de l'explication d'après laquelle le but poursuivi en saisissant les oeuvres d'art aurait été de les protéger et de les conserver. Le 1^{er} Décembre 1939, Himmler, en sa qualité de Commissaire du Reich pour l'"affermissement du Germanisme", publia un décret adressé aux officiers régionaux de la police serrète dans les territoires annexés de l'Est et aux Chefs du Service de Sûreté de Radom, Varsovie et Lublin. Ce décret contenait des directives administratives pour l'exécution du programme de saisie des oeuvres d'art; on peut lire dans son article 1^{er}:

"Pour affermir le Germanisme, tous les objets mentionnés au paragraphe 2 du décret sont dès maintenant confisqués..."

den oder dort befindlichen Zivilbevölkerung zur Zwangsarbeit oder zu irgendeinem anderen Zwecke, Ermordung oder Mißhandlung von Kriegsgefangenen oder Personen auf hoher See, Tötung von Geiseln, Raub öffentlichen oder privaten Eigentums, mutwillige Zerstörung von Städten, Märkten und Dörfern oder jede durch militärische Notwendigkeit nicht gerechtfertigte Verwüstung.

Im Verlauf des Krieges wurden zahlreiche alliierte Soldaten, die sich den Deutschen ergeben hatten, sofort erschossen, häufig als Folge einer vorsätzlichen berechneten Politik. Am 18. Oktober 1942 setzte der Angeklagte Keitel eine von Hitler gebilligte Anordnung in Umlauf die befahl, daß alle Angehörigen von alliierten „Kommando“-Truppen, häufig in Uniform und bewaffnet oder unbewaffnet, bis „zum letzten Mann niedergemacht“ werden sollten, selbst wenn sie sich zu ergeben versuchten. Es wurde ferner bestimmt, daß, falls solche alliierte Truppen nach vorheriger Festnahme durch die Ortspolizei oder auf irgendeine andere Weise in die Hände der militärischen Behörden fielen, sie sofort dem SD ausgeliefert werden sollten. Dieser Befehl wurde von Zeit zu Zeit ergänzt und war bis zum Ende des Krieges in Kraft, obgleich es nach den alliierten Landungen in der Normandie klargestellt wurde, daß der Befehl nicht auf die innerhalb des unmittelbaren Gefechtsbereiches gefangenen „Kommandos“ anzuwenden sei. Auf Grund der Vorschriften dieses Befehls erlitten alliierte „Kommando“-Truppen und andere, unabhängig operierende militärische Einheiten in Norwegen, Frankreich, in der Tschechoslowakei und in Italien den Tod. Viele von ihnen wurden an Ort und Stelle getötet und in keinem Falle wurde denen, die später im Konzentrationslager hingerichtet wurden, jemals ein Gerichtsverfahren irgend welcher Art gewährt. Zum Beispiel wurde eine amerikanische, 12 bis 15 Mann starke, und Uniform tragende Militärmission, welche im Januar 1945 hinter der deutschen Front im Balkan landete, auf Grund der Bestimmungen dieses Befehls nach Mauthausen gebracht, und laut Affidavit von Adolf Zutte, dem Adjutanten des Mauthausener Konzentrationslagers, wurden alle erschossen.

Im März 1944 erließ das OKH die „Kugel“-Verordnung, die verfügte, daß jeder entlohene Offiziers- und Unteroffiziers-Kriegsgefangene, der nicht zur Arbeit eingesetzt worden war, mit Ausnahme von englischen und amerikanischen Kriegsgefangenen, bei der Wiedergreifung der Sipo und dem SD ausgeliefert werden sollte. Dieser Befehl wurde von der Sipo und dem SD an ihre örtlichen Dienststellen verteilt. Diese entflohenen Offiziere und Unteroffiziere sollten nach dem Konzentrationslager Mauthausen gebracht werden, um bei der Ankunft durch Genickschuß hingerichtet zu werden.

Im März 1944 wurden auf direkten Befehl Hitlers 50 Offiziere der britischen königlichen Luftstreitkräfte, die aus dem Lager Sagan, wo sie in Gefangenschaft waren, flüchteten, bei der Wiedergefangenahme erschossen. Ihre Leichen wurden sofort verbrannt und die Urnen mit ihrer Asche wurden dem Lager zurückgeschickt. Es wurde von den Angeklagten nicht bestritten, daß dies nichts anderes als klarer Mord unter völligem Bruch des Völkerrechts darstellte.

Wenn alliierte Flieger zur Landung in Deutschland gezwungen waren, wurden sie manchmal sofort von der Zivilbevölkerung getötet. Die Polizei hatte Weisung, sich in diese Tötungen nicht einzumischen, und das Justizministerium wurde benachrichtigt, daß niemand wegen Teilnahme daran unter Anklage zu stellen sei.

Die Behandlung von Sowjet-Kriegsgefangenen war durch ganz besondere Unmenschlichkeit charakterisiert. Nicht allein die Handlungsweise einzelner Wachen oder die Folgen der Zustände im Lager waren schuld an dem Tod so vieler von ihnen. Es war die Folge von systematischen Mordplänen. Mehr als einen Monat vor dem deutschen Einfall in die Sowjet-Union entwarf das OKW besondere Pläne zur Behandlung politischer, beim Sowjet-Heer dienstattuender Vertreter, die in Gefangenschaft geraten würden. Ein Vorschlag war, daß: „politische Kommissare des Heeres nicht als Kriegsgefangene anzuerkennen und spätestens im Durchgangslager zu beseitigen sind.“ Der Angeklagte Keitel sagte aus, daß Anweisungen, die diesen Vorschlag enthielten, an die deutsche Armee ausgegeben wurden.

Am 8. September 1941 wurden Vorschriften zur Behandlung von Sowjet-Kriegsgefangenen in allen Kriegsgefangenenlagern erlassen, die von General Reinecke, dem Chef der Abteilung Kriegsgefangene des Oberkommandos, unterzeichnet waren. Diese Befehle führten aus:

„Dadurch hat der bolschewistische Soldat jeden Anspruch auf Behandlung als ehrenhafter Soldat nach dem Genfer Abkommen verloren . . . Rücksichtsloses und energisches Durchgreifen bei den geringsten Anzeichen von Widersetzlichkeit, insbesondere gegenüber bolschewistischen Hetzern ist daher zu befehlen. Widersetzlichkeit, aktiver Widerstand oder passiver Widerstand muß sofort mit der Waffe (Bajonett, Kolben und Schußwaffe) restlos beseitigt werden . . . Wer zur Durchsetzung eines gegebenen Befehls nicht oder nicht energisch genug von der Waffe Gebrauch macht, macht sich strafbar. Auf flüchtige Kriegsgefangene ist sofort ohne vorherigen Anruf zu schießen. Schreckschüsse dürfen niemals abgegeben werden . . . Waffengebrauch gegenüber Sowjet-Kriegsgefangenen gilt in der Regel als rechtmäßig.“

Die Sowjet-Kriegsgefangenen erhielten keine ausreichende Kleidung. Die Verwundeten erhielten keine ärztliche Behandlung, man ließ sie hungern und in vielen Fällen sterben.

Ils sont confisqués pour le bien du Reich allemand, et sont à la disposition du Commissaire du Reich pour l'affermissement du Germanisme."

La preuve que le but poursuivi par la saisie de ces objets n'était pas de les mettre à l'abri, mais bien d'enrichir d'Allemagne, résulte encore de ce passage d'un rapport non daté du Dr. Hans Posse, directeur de la Galerie Nationale de Tableaux de Dresde : "J'ai eu l'occasion d'acquérir une certaine connaissance des collections publiques et privées ainsi que des propriétés de l'Église, qui se trouvent à Cracovie et à Varsovie. Il est vrai que nous ne pouvons trop compter nous enrichir par l'acquisition de grandes oeuvres d'art — peintures et sculptures — à l'exception toutefois de l'autel de Veit Stoß et des panneaux de Hans von Kulmbach dans l'église de Notre-Dame à Cracovie... et de plusieurs autres oeuvres du Musée National de Varsovie."

POLITIQUE DE TRAVAIL FORCÉ.

L'Article 6 (b) du Statut décide que "les mauvais traitements ou la déportation pour des travaux forcés ou pour tout autre but, des populations civiles dans les territoires occupés" seront considérés comme crimes de guerre. Les règles concernant les travaux forcés imposés aux habitants de territoires occupés se trouvent dans l'article 52 de la Convention de la Haye, qui stipule :

"Des réquisitions en nature et des services ne pourront être réclamés des communes ou des habitants que pour les besoins de l'armée d'occupation. Ils seront en rapport avec les ressources du pays, et de telle nature qu'ils n'impliquent pas, pour les populations, l'obligation de prendre part aux opérations militaires contre leur propre patrie."

La politique des autorités d'occupation allemandes a constitué une violation flagrante des termes de cette Convention. On peut se rendre compte de ce qu'était cette politique en lisant la déclaration faite par HITLER dans un discours prononcé le 9 Novembre 1941 :

"Le chiffre de la population qui travaille maintenant pour nous, dans le territoire que nous occupons, atteint plus de 250 millions d'hommes; mais si l'on compte aussi celle qui travaille indirectement à notre profit, on arrive à plus de 350 millions. Dans la mesure où il s'agit de territoires allemands, nous parviendrons, dans les régions que nous administrons, à atteler à cette tâche jusqu'au dernier homme."

Les résultats obtenus effectivement ne furent pas aussi complets; pourtant, les Autorités d'occupation allemandes parvinrent à astreindre un grand nombre d'habitants des territoires occupés à l'effort de guerre du Reich. Elles déportèrent en Allemagne au moins cinq millions de personnes pour les contraindre à des travaux agricoles.

Aux premiers temps de la guerre, la main-d'oeuvre était, dans les territoires envahis, placée sous la direction de diverses autorités d'occupation et les méthodes différaient selon les pays. Mais, bientôt, dans tous les territoires occupés, un service de travail obligatoire fut créé. Les habitants furent recensés et forcés de travailler sur place au bénéfice de l'économie de guerre allemande. Bien souvent, ils durent construire des fortifications et des installations militaires. Comme les stocks de matières premières et la capacité de production industrielle devenaient sur place insuffisants pour satisfaire les demandes allemandes, on inaugura le système de la déportation des ouvriers en Allemagne: celle-ci avait été ordonnée dans le Gouvernement Général dès la mi-Avril 1940. Une méthode similaire fut suivie dans les autres territoires à l'Est, au fur et à mesure de leur occupation.

En Avril 1941, HIMMLER décrivit les méthodes de déportation forcée qui étaient employées en Pologne. Dans une allocution prononcée devant les Officiers SS, il rappela comment, par une température de 40 degrés au-dessous de zéro, il fallait "transporter des milliers, des dizaines de milliers, des centaines de milliers de personnes." Une autre fois, il déclara :

"Le fait que dix mille femmes russes tombent d'épuisement en creusant un fossé anti-char ne m'intéresse que dans la mesure où le fossé anti-char est creusé pour l'Allemagne... Nous

Am 17. Juli 1941 erließ die Gestapo einen Befehl, der die Tötung aller Sowjet-Kriegsgefangenen, die dem Nationalsozialismus gefährlich waren oder sein könnten, anordnete. Der Befehl lautete:

"Die Aufgabe des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD in den Stalags ist die politische Überprüfung aller Lagerinsassen und die Aussonderung und weitere „Behandlung“ (a) der in politischer, krimineller oder in sonstiger Hinsicht untragbaren Elemente unter diesen, (b) jener Personen, die für den Wiederaufbau der besetzten Gebiete verwendet werden können... weiter haben die Kommandos von Anfang an bemüht zu sein, unter den Gefangenen auch die zuverlässig erscheinenden Elemente, und zwar gleichgültig, ob es sich dabei um Kommunisten handelt oder nicht, herauszusuchen, um sie für ihre nachrichtendienstlichen Zwecke innerhalb des Lagers und, wenn vertretbar, später auch in den besetzten Gebieten dienstbar zu machen. Es muß gelingen, durch Einsatz solcher V-Personen und unter Ausnutzung aller sonst vorhandenen Möglichkeiten zunächst unter den Gefangenen alle auszuscheidenden Elemente Zug um Zug zu ermitteln..."

Vor allem gilt es ausfindig zu machen: alle bedeutenden Funktionäre des Staates und der Partei, insbesondere Berufsrevolutionäre... Alle Volkskommissare der Roten Armee, die leitenden Persönlichkeiten des Staates... führende Persönlichkeiten des Wirtschaftslebens die sowjetrussischen Intelligenzler, alle Juden, alle Personen, die als Aufwiegler oder fanatische Kommunisten festgestellt werden. Exekutionen dürfen nicht im Lager oder in unmittelbarer Umgebung des Lagers durchgeführt werden... Die Gefangenen sind zur Sonderbehandlung möglichst auf ehemals sowjetrussische Gebiete zu verbringen."

Das Affidavit von Warlimont, dem stellvertretenden Stabschef der Wehrmacht, und das Zeugnis von Ohlendorf, dem früheren Chef vom Amt II des RSHA und von Lahousen, dem Leiter einer der Abteilungen der Abwehr, dem Spionagedienst der Wehrmacht, alle bezeugen die Gründlichkeit, mit der dieser Befehl ausgeführt wurde.

Das Affidavit von Kurt Lindow, einem früheren Gestapo-Beamten, besagt :

"... In den Kriegsgefangenenlagern der Ostfront bestanden kleinere Einsatzkommandos, die von Angehörigen der Geheimen Staatspolizei (Unterbeamten) geleitet wurden. Diese Kommandos waren dem Lagerkommandanten zugeteilt und hatten die Aufgabe, die Kriegsgefangenen, die für eine Exekution gemäß den ergangenen Befehlen in Frage kamen, auszusondern und dem Geheimen Staatspolizeiamt zu melden."

Am 23. Oktober 1941 sandte der Lagerkommandant des Konzentrationslagers Groß-Rosen an Müller, dem Chef der Gestapo, ein Verzeichnis der dort am vorhergehenden Tag hingerichteten Sowjet-Kriegsgefangenen.

Ein Bericht über die allgemeinen Lebensbedingungen und die Behandlung von Sowjet-Kriegsgefangenen während der ersten acht Monate nach dem deutschen Angriff auf Rußland war in einem Brief enthalten, den der Angeklagte Rosenberg am 28. Februar 1942 an den Angeklagten Keitel schrieb :

"Das Schicksal der sowjetrussischen Kriegsgefangenen in Deutschland ist im Gegenteil eine Tragödie größten Ausmaßes... Ein großer Teil von ihnen ist verhungert oder durch die Unbilden der Witterung umgekommen. Tausende sind auch dem Flecktyber erlegen."

Die Lagerkommandanten haben es der Zivilbevölkerung untersagt, den Kriegsgefangenen Lebensmittel zur Verfügung zu stellen und sie lieber dem Hungertode ausgeliefert."

In vielen Fällen, in denen Kriegsgefangene auf dem Marsch vor Hunger und Erschöpfung nicht mehr mitkommen konnten, wurden sie vor den Augen der entsetzten Zivilbevölkerung erschossen und die Leichen liegen gelassen."

In zahlreichen Lagern wurde für eine Unterkunft der Kriegsgefangenen überhaupt nicht gesorgt. Bei Regen und Schnee lagen sie unter freiem Himmel. Ja, es wurde ihnen nicht einmal das Geröll zur Verfügung gestellt, um sich Erdlöcher oder Höhlen zu graben."

In einigen Fällen wurden Sowjet-Kriegsgefangene mit einem besonderen dauerhaften Markmal gebrandmarkt. Der OKW-Befehl, datiert vom 20. Juli 1942, wurde als Beweis vorgelegt; derselbe ordnete an, daß :

"Das Merkmal besteht in einem nach unten geöffneten spitzen Winkel von einem etwa 45° und ein Zentimeter Schenkellänge auf der linken Gesäßhälfte... Es ist mit Lanzetten, wie sie bei der Truppe vorhanden sind, auszuführen. Als Farbstoff ist chinesische Tusche zu verwenden."

Die Militärbehörden waren für die Durchführung dieses Befehls verantwortlich, obwohl er in weitem Maße vom Chef der Sicherheitspolizei und des SD an deutsche Polizeibeamte zwecks Kenntnisnahme verteilt wurde.

Außerdem wurden Sowjet-Kriegsgefangene zum Gegenstand medizinischer Versuche grausamster und unmenschlichster Art gemacht. Im Juli 1943 wurden Versuche zur Vorbereitung eines bakteriologischen Feldzuges begonnen; Sowjet-Gefangene wurden zu diesen medizinischen Versuchen verwendet; in der Mehrzahl der Fälle hatten dieselben den Tod zur Folge. Im Zusammenhang mit diesem bakteriologischen Feldzuge wurden auch Vorbereitungen für das Ausstreuen einer Bakterienemulsion von 88 Flugzeugen aus getroffen, mit dem

devons réaliser que nous avons de six à sept millions d'étrangers en Allemagne... Aucun d'eux ne sera dangereux pour autant que nous interviendrons sévèrement à la moindre bagatelle."

Cependant en France, en Belgique, en Hollande et en Norvège, les Allemands essayèrent, au cours des deux premières années, d'obtenir les ouvriers nécessaires par un système d'engagements volontaires; mais le procès-verbal de la réunion du Bureau Central d'Études, en date du 1^{er} Mars 1944, montre à quel point ce volontariat n'était que théorique. La discussion suivante s'engagea, sur la situation en France, entre SAUCKEL et un certain KOEHL, représentant de SPEER :

KOEHL: "Pendant ce temps-la, un grand nombre de Français ont été recrutés et sont allés volontairement en Allemagne."

SAUCKEL: "Ce n'étaient pas toujours des volontaires; quelques-uns ont été recrutés par la force."

KOEHL: "La conscription commença lorsque le recrutement volontaire ne donna plus de résultats suffisants."

SAUCKEL: "Mais sur les 5 millions de travailleurs qui sont en Allemagne, il n'y avait même pas 200.000 volontaires."

KOEHL: "Ne nous demandons plus, pour l'instant, s'il y eut ou non quelques pressions exercées. Théoriquement tout au moins, tous venaient spontanément."

Des Comités furent créés afin d'encourager le recrutement; une énergique campagne de propagande fut entreprise pour inciter les travailleurs à aller de leur plein gré en Allemagne. On promettait, par exemple, la libération d'un prisonnier de guerre pour chaque départ volontaire d'un ouvrier. Bien plus, dans certains cas, on retira leurs cartes de rationnement aux travailleurs qui refusaient de se rendre en Allemagne ou on les renvoya en leur ôtant tout droit aux allocations de chômage et toute possibilité de travailler ailleurs. Parfois même, eux et leur famille étaient menacés par la Police, de représailles s'ils refusaient de partir. Le 12 Mars 1942, SAUCKEL fut nommé plénipotentiaire à l'Utilisation de la Main-d'Oeuvre; ce titre lui conférait autorité sur "toute la main-d'oeuvre disponible, y compris celle des travailleurs recrutés à l'étranger et des prisonniers de guerre."

SAUCKEL se trouvait placé sous l'autorité directe de GOERING, Commissaire au Plan de 4 ans, mais celui-ci, par un décret du 27 Mars 1942, transféra à Sauckel toute son autorité sur la main-d'oeuvre. D'après les instructions données à ce dernier, les ouvriers étrangers devaient être recrutés selon le principe du volontariat, mais ces instructions prévoyaient également que "si, néanmoins, un appel au travail volontaire ne donnait pas de résultats suffisants, il faudrait absolument recourir au service obligatoire et à la conscription". Des ordonnances prescrivant le travail en Allemagne furent publiées dans tous les territoires occupés. Le nombre d'ouvriers à fournir était fixé par SAUCKEL et les Autorités locales devaient satisfaire aux exigences par la conscription, si cela s'avérait nécessaire. La déclaration de SAUCKEL, en date du 1^{er} Mars 1944, rappelée ci-dessus, démontre que la conscription était la règle et non l'exception.

SAUCKEL déclara souvent que les travailleurs des nations étrangères étaient traités avec humanité et que leurs conditions de vie étaient bonnes. Mais quel qu'ait pu être le désir de SAUCKEL de voir les travailleurs étrangers traités de façon humaine, les preuves soumises au Tribunal démontrent que, dans beaucoup de cas, la conscription de la main-d'oeuvre se fit par des méthodes énergiques et même violentes. Les "erreurs" se produisirent sur une large échelle: chasses à l'homme dans les rues, dans les cinémas, dans les églises et, la nuit, dans les demeures particulières. Des maisons furent brûlées et les familles emmenées comme otages. ROSENBERG a écrit que ces procédés puisaient leurs origines "dans les périodes les plus sombres de la traite des esclaves."

Zweck, ausgedehnte Feldernten zu vernichten und eine daraus folgende Hungersnot zu erzielen. Diese Maßnahmen kamen nie zur Anwendung, möglicherweise wegen der schnellen Verschlechterung der militärischen Lage Deutschlands.

Der als Verteidigung gegen die Anschuldigung des Mordes und der Mißhandlung von Sowjet-Kriegsgefangenen angeführte Grund, nämlich, daß die UdSSR die Genfer Konvention nicht unterschrieben hatte, entbehrt jeglicher Grundlage. Am 15. September 1941 protestierte Admiral Canaris gegen die Anweisungen für die Behandlung von Sowjet-Kriegsgefangenen, die von General Reinecke am 8. September 1941 unterzeichnet worden waren. Damals erklärte er:

„Das Genfer Kriegsgefangenenabkommen gilt zwischen Deutschland und der UdSSR nicht, daher gelten lediglich die Grundsätze des allgemeinen Völkerrechtes über die Behandlung von Kriegsgefangenen. Diese haben sich seit dem 18. Jahrhundert dahin gefestigt, daß die Kriegsgefangenschaft weder Rache noch Strafe ist, sondern lediglich Sicherheitshaft, deren einziger Zweck es ist, die Kriegsgefangenen an der weiteren Teilnahme am Kampf zu verhindern. Dieser Grundsatz hat sich im Zusammenhang mit der bei allen Heeren geltenden Anschauung entwickelt, daß es der militärischen Auffassung widerspreche, Wehrlose zu töten oder zu verletzen... Die als Anlage beigefügten Anordnungen für die Behandlung sowjetischer Kriegsgefangener gehen von einer grundsätzlich anderen Auffassung aus.“

Dieser Protest, der die rechtliche Lage richtig wiedergab, wurde nicht beachtet. Der Angeklagte Keitel machte zu dieser Denkschrift eine Notiz:

„Die Bedenken entsprechen den soldatischen Auffassungen vom ritterlichen Krieg. Hier handelt es sich um die Vernichtung einer Weltanschauung. Deshalb billige ich diese Maßnahmen und decke sie.“

Ermordung und Mißhandlung der Zivilbevölkerung.

Artikel 6b des Statuts erklärt, daß „Mißhandlungen der Zivilbevölkerung des besetzten Gebietes... Tötungen von Geiseln... mutwillige Zerstörung von Städten und Dörfern“ ein Kriegsverbrechen darstellen. Im wesentlichen bedeuten diese Vorschriften lediglich eine Wiederholung bestehender Kriegsgesetze, wie sie in Artikel 46 der Haager Konvention enthalten sind, wo es heißt:

„Die Ehre und die Rechte der Familie, das Leben der Bürger und das Privateigentum, sowie die religiösen Überzeugungen und gottesdienstlichen Handlungen sollen geachtet werden.“

Die von Deutschland besetzten Gebiete wurden in einer das Kriegsrecht verletzenden Weise verwaltet. Das Beweismaterial für eine systematische Herrschaft von Gewalttätigkeit, Roheit und Schrecken ist völlig erdrückend. Am 7. Dezember 1941 erließ Hitler den in der Folge als „Nacht- und Nebelerlaß“ bekannten Befehl, auf Grund dessen Personen, die sich eines Vergehens gegen das Reich oder die deutschen Streitkräfte in den besetzten Gebieten schuldig machten, jedoch mit Ausnahme derer, gegen die ein Todesurteil mit Sicherheit zu erwarten war, insgeheim nach Deutschland zu überführen seien, um der Sipo und dem SD zu übergeben, um in Deutschland verurteilt und bestraft zu werden. Dieser Erlaß wurde von dem Angeklagten Keitel unterzeichnet. Nach Ankunft dieser Zivilpersonen in Deutschland durfte kein Wort von ihnen das Land, aus dem sie kamen, oder ihre Verwandten erreichen, sogar in Fällen, wo sie noch vor der Urteilsfällung starben, wurden die Familien nicht in Kenntnis gesetzt, was den Zweck hatte, bei den Familien der verhafteten Personen Befürchtungen zu erregen. Der von Hitler beim Erlaß dieser Verordnung verfolgte Zweck wurde vom Angeklagten Keitel in seinem Begleitbrief vom 12. Dezember 1941 wie folgt erklärt:

„Eine wirksame und nachhaltige Abschreckung ist nur durch Todesstrafe oder durch Maßnahmen zu erreichen, die die Angehörigen und die Bevölkerung über das Schicksal des Täters im Ungewissen halten. Diesem Zwecke dient die Überführung nach Deutschland.“

Sogar Personen, die lediglich verdächtig waren, sich irgendeiner Richtlinie der deutschen Besatzungsbehörden widersetzt zu haben, wurden verhaftet und bei ihrer Verhaftung durch die Gestapo und den SD in der abscheulichsten Weise verhört. Am 12. Juli 1942 erließ der Chef der Sipo und des SD durch den Chef der Gestapo, Müller, einen Befehl, der zur Anwendung der Methode „Verschärfte Vernehmung“ ermächtigte, falls vorläufige Erhebungen zum Schluß geführt hätten, daß die betreffenden Personen über wichtige Angelegenheiten, so z. B. Aufstandsbewegungen, Auskunft geben könnten, jedoch nicht zum Zwecke der Erpressung von Geständnissen bezüglich von dem Gefangenen selbst begangener Verbrechen. Dieser Befehl sah vor:

„... Verschärfte Vernehmung darf unter dieser Voraussetzung nur angewendet werden gegen Kommunisten, Marxisten, Bibelforscher, Saboteure, Terroristen, Angehörige der Widerstandsbewegungen, Fallschirmagenten, Asoziale, polnische oder sowjetrussische Arbeitsverweigerer oder Bummelanten. In allen übrigen Fällen bedarf es grundsätzlich meiner vorherigen Genehmigung... Die Verschärfung kann je nach der Sachlage u. a. bestehen in: Einfachste Verpflegung (Wasser und Brot), hartes Lager, Dunkelzelle, Schlafentzug, Ermüdungsübungen, aber auch in der Verabreichung von Stockhieben (bei mehr als 20 Stockhieben muß ein Arzt zugezogen werden).“

Les méthodes qui étaient employées en Ukraine pour recruter de force des travailleurs sont décrites dans un ordre donné aux officiers SD dans ce pays :

"Il ne sera pas toujours possible d'éviter le recours à la force... Lorsqu'on aura perquisitionné dans des villages et spécialement lorsqu'il aura été nécessaire de les incendier, on devra mettre de force toute la population à la disposition du Commissaire... En règle générale, il ne faudra plus tuer les enfants. Si, pour le moment, nous restreignons aux ordres donnés ci-dessus l'emploi de mesures sévères, nous n'agissons ainsi que parce qu'il faut avant tout recruter des travailleurs."

En appliquant cette politique, on négligea totalement les ressources et les besoins des pays occupés.

Le traitement des travailleurs était régi par l'instruction de SAUCKEL du 29 Mai 1942, qui prévoyait notamment :

"Tous les hommes doivent être nourris, logés et traités de telle façon que l'on puisse les exploiter au plus haut degré possible, avec le minimum de frais."

Il a été prouvé que les travailleurs déportés en Allemagne y étaient envoyés sous escorte, souvent entassés dans des trains non chauffés, sans nourriture, sans vêtements et sans installations sanitaires. Des documents ont aussi démontré que, en dépit des déclarations de SAUCKEL à HITLER, le traitement appliqué aux travailleurs en Allemagne fut, dans de nombreux cas, brutal et dégradant : dans les usines Krupp, les punitions les plus cruelles leur étaient infligées. En théorie, les travailleurs étaient payés, logés et nourris par le Front du Travail ; ils avaient même le droit d'envoyer du courrier et des colis dans leur pays et y transférer leurs économies, mais la plus grande partie de leur paye était absorbée par des prélèvements. Les camps dans lesquels ils étaient logés étaient insalubres et la nourriture était très souvent au-dessous du minimum nécessaire pour leur permettre de remplir leurs tâches. Les fermiers allemands qui employaient des Polonais avaient le droit de leur infliger des châtiments corporels et ils avaient reçu l'ordre de les loger, autant que possible, dans les écuries et non pas dans leur maison.

Tous les travailleurs étaient soumis au contrôle incessant de la Gestapo et des SS et, s'ils essayaient de quitter leur travail, ils étaient envoyés dans des camps de redressement ou de concentration. Ces derniers contribuèrent également à augmenter le chiffre de la main-d'oeuvre. Il fut ordonné aux Commandants de ces camps de faire travailler leurs prisonniers jusqu'à la limite de leurs forces physiques. A la fin de la guerre, les camps de concentration effectuaient certaines catégories de travaux avec un tel rendement, que la Gestapo recut l'instruction d'en grossir les effectifs, en y internant des ouvriers susceptibles d'être utilisés à ces tâches. Les prisonniers de guerre alliés furent aussi considérés comme une source possible de main-d'oeuvre. Une pression fut exercée sur des sous-officiers pour les forcer à accepter de travailler ; on transféra dans des camps disciplinaires ceux qui n'y consentaient pas. Beaucoup de prisonniers furent employés à des travaux en rapport direct avec les opérations militaires : violation évidente de l'Article 31 de la Convention de Genève. Ils durent travailler dans des usines de munitions, charger des avions de bombardement, transporter des munitions et creuser des tranchées, souvent dans des conditions très périlleuses. Ce fut surtout le cas pour les prisonniers de guerre soviétiques. A une réunion du Bureau Central d'Etudes, tenue le 16 Février 1943, en présence de SAUCKEL et de SPEER, MILCH déclara :

"Nous avons formulé une demande pour qu'un certain pourcentage d'hommes employés dans l'artillerie anti-aérienne soit constitué de Russes ; en tout, on en prendra 50.000, 30.000, sont déjà employés comme canonniers. C'est une chose amusante que les Russes soient obligés de servir des canons."

De même à Posen, le 4 Octobre 1943, HIMMLER déclara, au sujet des prisonniers russes capturés les premiers jour de la guerre :

"A ce moment-là, cette masse humaine n'avait pas, à nos yeux, comme matière première et comme main-d'oeuvre, la valeur que nous lui accordons aujourd'hui, et le fait que des

Die brutale Unterdrückung jeglicher Gegnerschaft zur deutschen Besatzung war nicht nur auf strenge Maßnahmen gegen der Mitgliedschaft bei Widerstandsbewegungen verdächtige Personen selbst beschränkt, sondern erstreckte sich auch auf ihre Familien. Am 19. Juli 1944 erließ der Befehlshaber der Sipo und des SD im Bezirk Radom in Polen einen Befehl, der durch die Höheren SS- und Polizeiführer weitergegeben wurde, und der festlegte, daß in allen Fällen von Mord an Deutschen, oder in Fällen wo Saboteure wichtige Anlagen zerstört hätten, nicht nur der Schuldige, sondern auch alle seine männlichen Verwandten zu erschießen seien, während alle weiblichen Verwandten über 16 Jahre in ein Konzentrationslager zu überführen seien. Im Sommer 1944 veranlaßt das Einsatzkommando der Sipo und des SD in Luxemburg die Inhaftierung von Personen im Konzentrationslager Sachsenhausen, da sie Verwandte von Fahnenflüchtigen waren und da deshalb „von ihnen zu erwarten war, daß sie die Interessen des deutschen Reiches gefährden würden, wenn sie in Freiheit verblieben."

Das Verfahren der Geiselnahme zur Verhinderung und Bestrafung jeder Art ziviler Unruhen wurde durch die Deutschen zur Anwendung gebracht. Ein Befehl, der von dem Angeklagten Keitel am 16. September 1941 erlassen wurde, spricht von fünfzig bis hundert Menschenleben aus den besetzten Gebieten der Sowjet-Union für den Verlust eines deutschen Menschenlebens. Der Befehl erklärt: „Es muß in Betracht gezogen werden, daß ein Menschenleben in unruhigen Ländern oft nichts bedeutet und daß eine abschreckende Wirkung nur durch ungewöhnliche Strenge erzielt werden kann." Die genaue Zeit der infolge dieses Verfahrens getöteten Personen ist unbekannt, jedoch wurde eine große Anzahl in Frankreich und den anderen besetzten Gebieten im Westen getötet, während im Osten Metzereien in noch größerem Maßstabe stattfanden. Außer der Tötung von Geiseln wurden in einigen Fällen ganze Städte zerstört; solche Massenmorde wie die in Oradour-sur-Glane in Frankreich und Lidice in der Tschechoslowakei, die beide dem Gericht in allen Einzelheiten beschrieben worden sind, sind Beispiele für die organisierte Anwendung des Schreckens durch die Besatzungstruppen, zwecks Niederschlagung und Vernichtung jeglichen Widerstandes gegenüber ihrer Herrschaft. Eine der berüchtigten Methoden um die Einwohner der besetzten Gebiete in Schrecken zu halten, war die Einrichtung von Konzentrationslagern. Diese wurden zum ersten Male bei der Machtübernahme durch die Nazi-Regierung in Deutschland eingerichtet. Ihr ursprünglicher Zweck war die Einsperrung aller Personen ohne Prozeß, die Gegner der Regierung waren oder die in irgend einer Weise den deutschen Behörden unliebsam erschienen. Mit Hilfe einer Geheimpolizei wurde diese Methode weitgehend ausgedehnt und Konzentrationslager wurden mit der Zeit die Schauplätze organisierter und systematischer Morde, bei denen Millionen Menschen ums Leben kamen.

Die Verwaltung der besetzten Gebiete benutzte die Konzentrationslager zur Vernichtung aller Oppositionsgruppen. Die von der Gestapo verhafteten Personen wurden in der Regel in Konzentrationslager überführt. In zahlreichen Fällen wurden sie ohne jegliche Fürsorge-maßnahmen in die Lager abtransportiert, und eine große Anzahl starb während des Transportes. Diejenigen, die im Lager ankamen, wurden systematischen Grausamkeiten ausgesetzt. Sie mußten schwere körperliche Arbeiten leisten, erhielten unzureichende Nahrung, Kleidung und Unterkunft, und waren zu allen Zeiten den Härten eines gefühllosen Regimes und den persönlichen Launen der einzelnen Wachmannschaften ausgesetzt. Im Bericht vom 21. Juni 1945, herausgegeben von der Abteilung für Kriegsverbrechen des Generalstaatsanwalts der Dritten Armee der Vereinigten Staaten, werden die Zustände im Konzentrationslager Flossenburg untersucht, und eine Stelle daraus mag hier zitiert werden:

„Das Konzentrationslager Flossenburg ist am besten als eine Fabrik des Todes zu betrachten. Obwohl das Lager in erster Linie dem Zwecke des Arbeitseinsatzes für große Massen von Sklavenarbeit dienen sollte, war ein anderes seiner hauptsächlichsten Zwecke die Vernichtung von Menschenleben durch die bei der Behandlung der Gefangenen angewandten Methoden. Hunger, und Hungerrationen, Sadismus, unzureichende Bekleidung, Vernachlässigung ärztlicher Betreuung, Krankheit, Schläge, Erhängen, Erfrieren, erzwungener Selbstmord, Erschießen usw. spielten eine führende Rolle zur Erreichung dieses Zieles. Gefangene wurden willkürlich ermordet, mutwillige Ermordungen an Juden waren häufig; Gifteinjektionen und Genickschüsse waren alltägliche Erscheinungen, die schlechende Verbreitung von Typhusepidemien und Fleckfieber wurde zugelassen und diente als Mittel zur Ausrottung von Gefangenen. In diesem Lager hatten Menschenleben keinen Wert. Mord wurde ein alltägliches Ereignis, so alltäglich, daß die Unglücklichen einen schnellen Tod sogar willkommen hießen."

In einer Anzahl von Konzentrationslagern wurden zur Massenvernichtung der Insassen Gaskammern mit Olen zum Verbrennen der Leichen eingerichtet. Von diesen wurden einige tatsächlich zur Ausrottung der Juden als Teil der „Endlösung des jüdischen Problems" verwendet. Die Mehrzahl der nichtjüdischen Insassen wurde zur körperlichen Arbeit verwendet, obwohl die Bedingungen, unter denen sie arbeiteten, körperliche Arbeit und Tod fast gleichsetzten. Diejenigen Insassen, die erkrankten und nicht mehr arbeitsfähig waren, wurden entweder in den Gaskammern ermordet oder in besondere

dizaines et des centaines de milliers de prisonniers soient morts d'épuisement et de faim est à déplorer, non pas au point de vue racial, mais à cause de la perte de main-d'oeuvre subie."

SAUCKEL formula, le 20 Avril 1942, la politique générale servant de base à la mobilisation du travail forcé :

"Cette gigantesque mobilisation doit permettre d'exploiter toutes les riches et immenses ressources qui ont été conquises par nous, par la Wehrmacht luttant sous la conduite d'Adolf HITLER, afin que nos armées soient équipées et la Patrie ravitaillée. Les matières premières, les territoires fertiles qui ont été conquis, la main-d'oeuvre, tout sera exploité entièrement et consciencieusement au profit de l'Allemagne et de ses alliés... Tous les prisonniers de guerre, aussi bien ceux de l'Ouest que ceux de l'Est, qui sont actuellement en Allemagne, devront être utilisés en totalité dans les industries allemandes d'armement et de ravitaillement... Ainsi il faut immédiatement exploiter dans la mesure du possible les réserves humaines du territoire soviétique conquis. Si nous ne réussissons pas à obtenir la quantité nécessaire d'ouvriers par les engagements volontaires, il nous faudra recourir immédiatement à la réquisition et instituer le travail obligatoire. L'utilisation au maximum des prisonniers de guerre et l'emploi d'un très grand nombre de nouveaux travailleurs civils étrangers, hommes et femmes, sont devenus, pour la réalisation du programme de travail dans cette guerre, une nécessité qui ne se discute pas."

Persécution des Juifs.

La persécution des Juifs par le Gouvernement nazi a été décrite de la façon la plus détaillée devant ce Tribunal. Nous avons là la preuve d'actes commis sur une grande échelle avec une inhumanité constante et systématique. OHLENDORF, Chef de l'Amt 3 dans le RSHA, de 1939 à 1943, et Commandant d'un Einsatzgruppe dans la campagne contre l'Union Soviétique, a témoigné sur les méthodes employées pour exterminer les Juifs. Il a dit que, pour fusiller les victimes, il se servait de pelotons d'exécution, afin de réduire le sentiment de la culpabilité personnelle chez ses hommes et que les 90.000 hommes, femmes et enfants qui furent massacrés en un an par son seul groupe étaient Juifs pour la plupart.

Lorsque l'on demanda au témoin VON DEM BACHZELEWSKI comment OHLENDORF avait pu trouver naturel le meurtre de 90.000 personnes, il répondit :

"J'estime que si l'on enseigne pendant des années, des dizaines d'années, la doctrine selon laquelle la race slave est une race inférieure, et le Juif à peine un être humain, un tel aboutissement est inévitable."

FRANK a prononcé les derniers mots de ce chapitre de l'histoire nazie lorsqu'il a dit devant ce Tribunal :

"Nous avons lutté contre les Juifs, nous avons lutté pendant des années, et nous sommes permis de faire des déclarations — mon propre journal m'accable à cet égard —, des déclarations terribles... Mille années passeront et cette faute de l'Allemagne ne sera toujours pas effacée."

La politique anti-juive était ainsi résumée dans le paragraphe 4 du programme du Parti: „Peut seul être citoyen un membre de la race. Est membre de la race celui-là seul qui est de sang allemand, sans considération de croyances. Aucun juif ne peut être membre de la race..."

D'autres paragraphes de ce programme stipulaient que les Juifs devaient être traités en étrangers, qu'ils n'avaient pas le droit d'occuper des fonctions publiques, qu'ils devraient être expulsés du Reich dans le cas où le ravitaillement serait insuffisant pour la population entière, qu'ils ne devaient plus être autorisés à immigrer en Allemagne et enfin qu'on devrait leur interdire de publier des journaux. Le Parti nazi ne cessa de prêcher cette doctrine. Le „Stürmer" et d'autres publications étaient autorisés à propager la haine contre les Juifs et ceux-ci, dans les discours et les déclarations des dirigeants nazis, étaient ridiculisés publiquement et livrés au mépris de la foule.

Krankenhäuser überführt, wo ihnen völlig unzureichende ärztliche Behandlung zu teil wurde, wo sie womöglich noch schlechtere Nahrung erhielten als die arbeitenden Insassen, und wo sie dem Tode überlassen wurden.

Die Ermordung und Mißhandlung der Zivilbevölkerung erreichte ihren Höhepunkt in der Behandlung der Bürger der Sowjet-Union und Polens. Etwa vier Wochen vor der Invasion Rußlands wurden auf Befehl Himmlers Sonderabteilungen der Sipo und des SD, Einsatzgruppen genannt, gebildet, um den deutschen Armeen nach Rußland zu folgen. Partisanen und Mitglieder der Widerstandsbewegung zu bekämpfen und Juden und kommunistische Führer, sowie andere Teile der Bevölkerung auszurotten. Anfänglich wurden vier derartige Einsatzgruppen gebildet, von denen eine in den baltischen Staaten tätig war, eine in der Gegend von Moskau, eine in der Gegend von Kiew, während sich die letzte im Süden Rußlands betätigte. Ohlen-dorf, der frühere Chef des Amtes III des RSHA, der die vierte Gruppe führte, sagt in seiner eidesstattlichen Erklärung:

„Als die deutsche Armee in Rußland einmarschierte, war ich Führer der Einsatzgruppe D im südlichen Sektor, und im Laufe des Jahres während dessen ich Führer der Einsatzgruppe D war, liquidierte sie ungefähr 90 000 Männer, Frauen und Kinder. Die Mehrzahl der Liquidierten waren Juden, aber es waren unter ihnen auch einige kommunistische Funktionäre."

In einem von dem Angeklagten Keitel am 23. Juli 1941 herausgegebenen Befehl, dessen Entwurf von dem Angeklagten Jodl stammt, wird erklärt:

„Im Hinblick auf die zweite Ausdehnung der besetzten Gebiete im Osten werden die für Sicherheitszwecke vorhandenen Kräfte in diesen Gebieten nur dann genügen, wenn jeder Widerstand bestraft wird, nicht durch gesetzliche Verfolgung des Schuldigen, sondern durch Verbreitung eines solchen Terrors durch die Wehrmacht, der geeignet ist, jede Neigung zum Widerstand unter der Bevölkerung auszumerzen... Kommandeure müssen die Mittel finden, um die Ordnung durch drakonische Maßnahmen aufrechtzuerhalten."

Das Beweismaterial hat ergeben, daß dieser Befehl in den Gebieten der Sowjet-Union und Polens rücksichtslos durchgeführt wurde. Ein bezeichnendes Licht auf die tatsächlich angewandten Maßnahmen wirft das Dokument, welches im Jahre 1943 von dem Reichskommissar für die Ostgebiete an den Angeklagten Rosenberg gesandt wurde, und in dem er schreibt:

„Wohl aber ist es möglich, Grausamkeiten zu vermeiden und die Liquidierten zu begraben. Männer, Frauen und Kinder in Scheunen zu sperren und diese anzuzünden, scheint mir selbst dann keine geeignete Methode der Bandenbekämpfung zu sein, wenn man die Bevölkerung ausrotten will. Diese Methode ist der deutschen Sache nicht würdig und tut unserem Ansehen stärksten Abbruch."

Dem Gericht wurde eine eidesstattliche Erklärung vom 10. November 1945 eines gewissen Hermann Gräbe vorgelegt, in der die riesigen Massenermordungen beschrieben sind, deren Augenzeuge er war. Er war vom September 1941 bis Januar 1944 Leiter und Chefingenieur einer Filiale der Firma Joseph Jung, Solingen, in der Ukraine. Zunächst beschrieb er den Angriff auf das jüdische Ghetto in Rowno.

„Daraufhin wurden die in und um das Ghetto errichteten elektrischen Bogenlampen eingeschaltet. SS und die Miliztruppen von je vier bis sechs Personen drängten nun in die Häuser ein oder versuchten einzudringen. Wo die Türen und Fenster verschlossen waren und die Hauseinwohner auf Klopfen nicht öffneten, schlugen die SS oder Milizleute die Fenster ein, brachen die Türen mit Balken und Brecheisen auf und drangen in die Wohnungen ein. Wie die Bewohner gingen und standen, ob sie bekleidet oder im Bette lagen... Waggon auf Waggon füllte sich, unaufhörlich ertönte das Geschrei der Frauen und Kinder, das Klatschen der Peitschen und die Gewehr-schüsse."

Weiter beschreibt Gräbe, wie eine Massentötung, welcher er am 5. Oktober 1942 beiwohnte, in Dubno durchgeführt wurde:

„Jetzt hörte ich kurz nacheinander Gewehr-schüsse hinter einem der Erdhügel. Die von dem Lastwagen abgestiegenen Menschen, Männer, Frauen und Kinder jeden Alters, mußten sich auf Aufforderung eines SS-Mannes, der in der Hand eine Reit- oder Hundepeitsche hielt, ausziehen... standen in Familiengruppen beisammen, küßten und verabschiedeten sich und warteten auf den Wink eines anderen SS-Mannes, der an der Grube stand und ebenfalls eine Peitsche in der Hand hielt... Da rief der SS-Mann an der Grube seinem Kameraden etwas zu. Dieser teilte ungefähr 20 Personen ab und wies sie an, hinter den Erdhügel zu gehen. Ich ging um den Erdhügel herum und stand vor dem riesigen Grab. Dicht aneinandergedrückt lagen die Menschen aufeinander, daß nur die Köpfe zu sehen waren. Die Grube war bereits dreiviertel voll. Nach meiner Schätzung lagen darin bereits ungefähr tausend Menschen... Schon kam die nächste Gruppe heran, stieg in die Grube herab, reichte sich an die vorherigen Opfer an und wurde erschossen."

Die erwähnten an der Zivilbevölkerung begangenen Verbrechen sind entsetzlich genug, und doch zeigt das Beweismaterial, daß jedenfalls im Osten die Massenmorde und Greuelthaten nicht nur zu dem Zwecke begangen wurden, um Opposition oder Widerstand gegenüber den deutschen Besatzungstruppen zu brechen. In Polen und in der Sowjet-Union waren diese Verbrechen Teil eines Planes, der darauf zielte, die ganze einheimische Bevölkerung durch Austreibung

La persécution des Juifs s'intensifia à la prise du pouvoir. Une série de lois d'exception fut promulguée, qui limitait les fonctions et professions que les Juifs avaient le droit d'exercer; leur vie privée et leurs droits de citoyens firent également l'objet d'autres restrictions. Dès l'automne 1938, les nazis, dans leur politique antisémite, en étaient arrivés à vouloir l'exclusion totale des Juifs de la vie allemande. On organisa des pogroms consistant à brûler et à détruire les synagogues à piller les magasins israélites et à arrêter les hommes d'affaires juifs importants. Une amende collective de 1 milliard de marks fut imposée aux Juifs, la saisie de leurs avoirs fut permise et ils ne furent autorisés à se déplacer que dans certains districts et à certaines heures. Des ghettos furent créés en grand nombre et, sur ordre de la Police de Sécurité, les Juifs furent obligés de porter une étoile jaune sur la poitrine et une autre sur le dos.

Le Ministère Public a affirmé que certains aspects de cette politique anti-sémite se rattachaient aux plans de guerre d'agression. Les mesures brutales prises contre les Juifs en Novembre 1938 étaient consues être ordonnées en représailles de l'assassinat d'un fonctionnaire de l'Ambassade allemande à Paris. Mail il y a lieu de remarquer que ces mesures sont intervenues un an après la décision d'annexer l'Autriche et la Tchécoslovaquie et de noter que l'amende de 1 milliard de marks fut imposée et la confiscation des avoirs juifs décrétée à un moment où les frais de réarmement avaient mis le trésor allemand dans les telles difficultés que l'on envisageait de les réduire. Ces mesures furent prises d'ailleurs avec l'approbation de GOERING qui était chargé des questions économiques de cette nature et qui était partisan acharné d'un programme de réarmement intensif, quelles que pussent être les difficultés financières.

On a dit en outre que le lien entre la politique anti-sémite et la guerre d'agression n'existait pas seulement dans le domaine économique. Dans un article du 25 Janvier 1939, intitulé „Le Problème Juif“, la revue du Ministère des Affaires Étrangères décrivait de la façon suivante la nouvelle phase de la politique anti-sémite nazie:

„Le fait que cette année fatale, 1938, nous a rapprochés de la solution de la question juive, en même temps que de la réalisation de l'idée de la Plus Grande Allemagne, n'est pas une pure coïncidence, car la politique juive est à la fois la base et la conséquence des événements de 1938. L'influence prise par les Juifs et leur esprit destructeur dans le domaine politique, économique et culturel, tout cela paralysait le pouvoir et la volonté du peuple allemand de se relever, encore plus peut-être que ne le faisait l'opposition politique des anciennes puissances alliées qui furent nos ennemies lors de la guerre mondiale. C'est pourquoi il fallait d'abord guérir le peuple de cette maladie, afin de mettre en action cette force qui, en 1938, a eu pour résultat, contre la volonté du monde entier, la réunion de la plus Grande Allemagne.“

La persécution des Juifs dans l'Allemagne nazie d'avant-guerre, pour brutale qu'elle ait été, ne peut se comparer avec la politique poursuivie au cours de la guerre dans les pays occupés. Au début, cette politique fut analogue à celle déjà adoptée en Allemagne. Les Juifs furent obligés de se faire enregistrer, de vivre dans des ghettos, de porter l'étoile jaune et ils furent utilisés pour le travail forcé. Cependant, au cours de l'été de 1941, des plans furent établis pour la „solution finale“ de la question juive en Europe. Cette „solution finale“ signifiait l'extermination des Juifs, dont HITLER avait prédit, au début de 1939, qu'elle serait une des conséquences de la guerre; une section spéciale de la Gestapo, sous les ordres d'Adolf EICHMANN, Chef de la Section B 4 de cette Police, fut créée pour atteindre ce résultat.

Le plan d'extermination des Juifs se développa peu après l'attaque de l'Union Soviétique. Ce fut à des Einsatzgruppen de la Police de Sécurité et du SD, formée pour briser, sur le front oriental, la résistance des populations derrière les armées allemandes que l'on confia la tâche d'exterminer les Juifs dans ces régions. L'efficacité du travail accompli par les Einsatzgruppen apparaît dans le fait qu'en Février 1942, HEYDRICH put déclarer que l'Esthonie

und Vernichtung zu beseitigen, um ihr Gebiet von den Deutschen für Siedlungszwecke verwenden zu können. Hitler hatte in „Mein Kampf“ über diese Methode geschrieben, und der Plan wurde von Himmler im Juli 1942 klar dargelegt. Er schrieb damals folgendes:

„Unsere Aufgabe ist es, den Osten nicht im alten Sinne zu germanisieren, das heißt den dort wohnenden Menschen deutsche Sprache und deutsche Gesetze beizubringen, sondern dafür zu sorgen, daß im Osten nur Menschen wirklich deutschen germanischen Blutes wohnen.“

Im August 1942 wurde das Verfahren für die Ostgebiete, so wie es von Bormann niedergelegt worden war, von einem Mitarbeiter Rosenbergs wie folgt zusammengefaßt:

„Die Slaven sollen für uns arbeiten. Soweit wir sie nicht brauchen, mögen sie sterben. Impfwang und deutsche Gesundheitsfürsorge sind daher überflüssig. Die slavische Fruchtbarkeit ist unerwünscht.“

Es war wiederum Himmler, der im Oktober 1943 folgendes erklärte, „Wie es den Russen geht, wie es den Tschechen geht, ist mir total gleichgültig. Das, was in den Völkern an gutem Blut unserer Art vorhanden ist, werden wir uns holen, indem wir ihnen, wenn notwendig, die Kinder rauben und sie bei uns großziehen. Ob die anderen Völker in Wohlstand leben oder ob sie verrecken vor Hunger, das interessiert mich nur soweit, als wir sie als Sklaven für unsere Kultur brauchen, anders interessiert mich das nicht.“

In Polen war die Vernichtung der Intelligenzschicht bereits im September 1939 vorgesehen worden, und im Mai 1940 schrieb der Angeklagte Frank in sein Tagebuch,

„daß wir die Tatsache, daß die Weltaufmerksamkeit auf die Westfront gerichtet ist zur Massenliquidation von tausenden von Polen, der führenden Vertreter der polnischen Intelligenz zuerst benutzen sollen.“

Zu einem früheren Zeitpunkt war Frank angewiesen worden, „die gesamte Wirtschaft Polens auf das absolut notwendige Minimum für die bloße Existenz zu reduzieren. Die Polen sollen die Sklaven des Großdeutschen Weltreiches sein.“

Im Januar 1940 vermerkte er in seinem Tagebuch, daß „billige Arbeitskräfte müssen zu Hunderttausenden aus dem Generalgouvernement herausgeholt werden. Dies wird die biologische Verbreitung der Eingeborenen verhindern.“

Die Deutschen führten diese Politik in Polen mit solchem Erfolg durch, daß gegen Ende des Krieges ein Drittel der Bevölkerung getötet und das ganze Land verwüstet war.

Dasselbe ereignete sich in den besetzten Gebieten der Sowjet-Union. Zur Zeit des Beginns des deutschen Angriffs im Juni 1941, sagte Rosenberg zu seinen Mitarbeitern:

„Die deutsche Volksernährung steht in diesen Jahren zweifellos an der Spitze der deutschen Forderungen im Osten, und hier werden die Südgebiete und Nordkavkasien einen Ausgleich für die deutsche Volksernährung zu schaffen haben. Zweifellos wird eine sehr umfangreiche Evakuierung notwendig sein und dem Russentum werden sicher sehr schwere Jahre bevorstehen.“

Drei bis vier Wochen später erörterte Hitler mit Rosenberg, Goering, Kettel und anderen seinen Plan der Ausbeutung der sowjet-russischen Bevölkerung und des sowjetrussischen Gebietes, das unter anderem die Evakuierung der Bewohner der Krim und die Besiedlung derselben durch Deutsche einschloß.

Ein ähnliches Schicksal war von dem Angeklagten von Neurath im August 1940 für die Tschechoslowakei geplant. Die Intelligenzschicht sollte „vertrieben“, der Rest der Bevölkerung sollte jedoch eher germanisiert als ausgewiesen oder vernichtet werden, da nicht genügend Deutsche vorhanden wären, um sie zu ersetzen. Im Westen war die Bevölkerung des Elsaß das Opfer einer „Austreibungsaktion“. Zwischen Juli und Dezember 1940 wurden 105 000 Elsässer entweder von ihren Heimstätten deportiert oder an der Rückkehr dorthin gehindert. Ein erbeuteter deutscher Bericht vom 7. August 1942 über das Elsaß besagt:

„Das russische Problem wird in den Vordergrund gestellt und zwar in der Weise, daß russisch wertvolle Personen in das Altreich und russisch minderwertige nach Frankreich ausgesiedelt werden sollen.“

Vorsitzender: Das Gericht wird eine Pause von 10 Minuten einschalten.

Vorsitzender: Nun bitte ich General Nikitschenko mit der Verlesung des Urteils fortzufahren.

General Nikitschenko:

Plünderung öffentlichen und privaten Eigentums.

Artikel 49 der Haager Konvention bestimmt, daß eine Besetzungsmacht das Recht habe, in dem besetzten Gebiet Auflagen in Geld zu erheben, um die Bedürfnisse des Besetzungsheeres und der Verwaltung dieses Gebietes zu decken. Artikel 52 der Haager Konvention sieht vor, daß die Besetzungsmacht Naturalleistungen nur für die Bedürfnisse des Besetzungsheeres fordern kann, und daß diese Forderungen im Verhältnis zu den Hilfsquellen des Landes stehen müssen. Diese Artikel, im Zusammenhang mit Artikel 48, der sich auf die Verwendung der Steuereinkünfte bezieht, und den Artikeln 53, 55 und 56, die sich mit öffentlichem Eigentum beschäftigen, machen es klar, daß unter den Kriegsregeln das Wirtschaftssystem eines besetzten Landes nur zur Tragung der Besetzungskosten herangezogen werden kann

avait déjà été entièrement débarrassée des Juifs et qu'à Riga leur nombre était passé de 29.500 à 2.500. Les Einsatzgruppen exécutèrent en trois mois plus de 135.000 Juifs dans les États-Baltes occupés.

Ces unités spéciales n'opérèrent pas en complète indépendance de l'Armée Allemande. Il est clairement prouvé, au contraire, que les Chefs des Einsatzgruppen obtinrent la collaboration des Chefs de l'Armée; notamment, les relations entre les Autorités Militaires et l'un des Einsatzgruppen ont été décrites comme étant, à ce moment-là, „très étroites, presque cordiales“; dans un autre cas, la facilité avec laquelle un Einsatzkommando avait pu accomplir sa tâche fut attribuée à la „compréhension pour cette façon d'agir“, montrée par les Autorités Militaires.

L'extermination des Juifs fut aussi confiée à des unités de la Police de Sûreté et du SD qui se trouvaient dans les territoires de l'Est soumis à une administration civile. Bien qu'elle n'ait eu lieu qu'en 1943, la destruction du ghetto de Varsovie, telle qu'elle est relatée dans le rapport du Général SS STROOP chargé de cette opération, démontre clairement la nature organisée et systématique des persécutions de Juifs. Le récit de STROOP, contenu dans un volume, illustré de photographies, s'intitule: „Le Ghetto de Varsovie n'existe plus“ — et a été produit en preuve devant ce Tribunal. Il se compose d'une suite de rapports adressés par l'auteur à l'Oberführer des SS et de la Police pour les territoires de l'Est. On lit dans l'un de ces textes daté par STROOP d'Avril-Mai 1943:

„Seule l'action énergique effectuée de jour et de nuit par nos troupes put venir à bout de la résistance des Juifs et des bandits. Le Reichsführer SS donna donc l'ordre, le 23 Avril 1943, de nettoyer le ghetto avec la plus grande sévérité et une fermeté impitoyable. Je décidai donc de détruire et d'incendier le ghetto tout entier, sans épargner les fabriques de munitions. Ces fabriques furent d'abord systématiquement dégarnies, puis incendiées. Les Juifs abandonnaient d'habitude leurs cachettes, mais souvent restaient dans les bâtiments qui flambaient et ne sautaient des fenêtres que lorsque la chaleur devenait intolérable. Ils essayaient alors de ramper, les membres brisés, à travers la chaussée, jusque dans un bâtiment épargné par les flammes... Dans les égouts, la vie ne fut pas agréable après la première semaine. Souvent nous pouvions y entendre résonner des voix fortes. Nous lançions des bombes lacrymogènes dans les ouvertures et les Juifs étaient ainsi chassés et pris. D'innombrables Juifs furent liquidés dans les égouts et les abris grâce à l'usage d'explosifs. Plus la résistance durait, plus les membres des Waffen-SS, de la Police et de la Wehrmacht devenaient impitoyables, accomplissant toujours leur devoir d'une façon exemplaire“.

STROOP a noté que cette action de Varsovie élimina „un total vérifié de 56.065 personnes, auxquelles il faut ajouter celles qui furent tuées par des explosions, des incendies, etc. et dont le nombre ne peut être contrôlé.“

Enfin, on a projeté devant le Tribunal des films qui montrent les fosses communes découvertes par les Alliés, contenant des centaines de victimes, et qui constituent autant de preuves de assassinats massifs de Juifs.

Ces atrocités ne sont que la conséquence inévitable de la politique inaugurée en 1941; peu importe qu'il puisse être prouvé qu'un ou deux fonctionnaires allemands aient en vain protesté contre la manière brutale avec laquelle les exécutions étaient faites. Les méthodes employées pour aboutir à la „solution finale“ étaient diverses: les massacres de Rovno et de Dubno, décrits par l'ingénieur allemand GRAEGL, en sont un autre exemple, de même que l'extermination systématique des Juifs des territoires européens occupés par l'Allemagne. Comme moyen d'aboutir à la „solution finale“, les Juifs furent réunis dans des camps où l'on décidait de leur vie ou de leur mort selon leur condition physique. Tous ceux qui le pouvaient encore devaient travailler; ceux qui étaient hors d'état de le faire étaient exterminés dans les chambres à gaz, après quoi l'on brûlait leurs cadavres. Certains camps de concentration, tels que Sobibor et Auschwitz, furent principalement choisis à cette fin. Ce qui concerne Auschwitz, le Tribunal a entendu le témoin

und daß diese nicht größer sein dürfen, als billigerweise von der Wirtschaft des Landes zu erwarten ist. Artikel 56 lautet folgendermaßen:

„Das Eigentum der Gemeinden und der dem Gottesdienste, der Wohltätigkeit, dem Unterrichte, der Kunst und der Wissenschaft gewidmeten Anstalten, auch wenn diese dem Staate gehören, ist als Privateigentum zu behandeln.“

Jede Beschlagnahme, jede absichtliche Zerstörung oder Beschädigung von derartigen Anlagen, von geschichtlichen Denkmälern oder von Werken der Kunst ist untersagt und soll geahndet werden.

Das Beweismaterial im vorliegenden Falle hat jedoch dargelegt, daß die von Deutschland besetzten Gebiete für den deutschen Kriegseinsatz in der unbarmerzigsten Weise ausgebeutet wurden, ohne Rücksichtnahme auf die örtliche Wirtschaft und in Verfolg einer vorbedachten Planung und Politik. Tatsächlich lag systematisch „Plünderung öffentlichen oder privaten Eigentums“ vor, die vom Artikel 6 b des Statuts als verbrecherisch bezeichnet wurde. Die deutsche Besatzungspolitik wurde klar in einer Rede festgelegt, die der Angeklagte Goering am 6. August 1942 vor verschiedenen deutschen Besatzungsbehörden hielt:

„Sie sind weiß Gott nicht dorthin geschickt worden, um für die Wohlfahrt der Leute unter ihrer Aufsicht zu sorgen, sondern um das meiste aus ihnen herauszuholen, damit das deutsche Volk leben kann. Dies erwarte ich von Ihren Bemühungen. Diese ewige Sorge für andere Leute muß nun ein für allemal aufhören. Ich habe hier Berichte vorliegen über das, was Sie abliefern sollen. Es ist nichts im Vergleich zu Ihren Gebieten. Es ist mir völlig gleichgültig, ob Sie mir daraufhin sagen, daß Ihre Leute hungern werden.“

Die zur völligen Ausbeutung der Wirtschaftsquellen der besetzten Gebiete benutzten Methoden waren bei jedem einzelnen Land verschieden. In einigen der besetzten Länder im Osten und Westen wurde die Ausbeutung im Rahmen der bestehenden Wirtschaftsordnung durchgeführt. Die örtlichen Industrien wurden unter deutsche Aufsicht gestellt, und die Verteilung der Kriegsmaterialien wurde aufs schärfste kontrolliert. Die für den deutschen Kriegseinsatz als wertvoll betrachteten Industrien wurden gezwungen, weiterzuarbeiten, und die meisten der übrigen wurden ganz stillgelegt. Rohstoffe und Fertigerzeugnisse wurden gleichermaßen für die Bedürfnisse der deutschen Industrie beschlagnahmt. Schon am 19. Oktober 1939 hatte der Angeklagte Goering eine Weisung ausgegeben, die genaue Richtlinien für die Verwaltung der besetzten Gebiete enthielt; sie sah vor:

„Die Aufgabenstellung für die wirtschaftliche Behandlung der einzelnen Verwaltungsbezirke ist verschieden, je nachdem, ob es sich um Land handelt, welches dem Deutschen Reich politisch angegliedert wird, oder um das Generalgouvernement, das voraussichtlich nicht zum Reichsgebiet geschlagen werden wird. Während in den erstgenannten Bezirken die Erhaltung ihrer Produktionskraft und ihrer Vorräte und die möglichst rasche und vollständige Eingliederung in die gesamtdeutsche Wirtschaft zu betreiben ist, müssen aus den Gebieten des Generalgouvernements alle für die deutsche Kriegswirtschaft brauchbaren Rohstoffe, Altstoffe, Maschinen und so weiter herausgenommen werden. Betriebe, die nicht für die notwendige Aufrechterhaltung des nackten Lebens der Bewohnerschaft unbedingt notwendig sind, müssen nach Deutschland überführt werden, soweit nicht die Übertragung unverhältnismäßig viel Zeit erfordert, und deshalb ihre Beschäftigung mit deutschen Aufträgen an Ort und Stelle zweckmäßiger ist.“

Auf Grund dieser Anordnung wurden landwirtschaftliche Erzeugnisse, Rohstoffe, die von deutschen Fabriken benötigt wurden, Maschinenwerkzeuge, Verkehrsmittel, andere Fertigerzeugnisse und sogar ausländische Wertpapiere und Devisenguthaben beschlagnahmt und nach Deutschland gesandt. Diese Vermögenswerte wurden in einer Weise beschlagnahmt, die in keinerlei Verhältnis zu den wirtschaftlichen Kräften jener Länder stand, und führten zu Hungersnot, Inflation und einem lebhaften Schwarzen Markt. Zunächst versuchten die deutschen Besatzungsbehörden den Schwarzen Markt zu unterdrücken, da er dazu diente, örtliche Erzeugnisse in einer Weise zu vertreiben, die sie den Händen der Deutschen entzog. Als die Versuche der Unterdrückung fehlschlagen, wurde eine deutsche Einkaufszentrale organisiert, um auf dem Schwarzen Markt für Deutschland einzukaufen, und so dafür zu sorgen, daß die Versicherung des Angeklagten Goering eingehalten werde: „es sei notwendig, daß jedermann wisse, daß, wenn irgendwo Hungersnot herrsche, dies keinesfalls in Deutschland der Fall sein werde.“

In vielen der besetzten Länder im Osten und Westen hielten die Behörden den Anschein aufrecht, als ob sie für alles beschlagnahmte Gut bezahlten. Dieser mühsam aufrechterhaltene Vorwand einer Zahlung verbarg nur die Tatsache, daß die aus diesen besetzten Ländern nach Deutschland geschickten Güter von den besetzten Ländern selbst bezahlt wurden, und zwar entweder durch die Aufrechnung mit übermäßigen Besatzungskosten, oder aber durch Zwangsanleihen als Gegenleistung für ein Kreditsaldo, eines sogenannten „Clearing-Kontos“, welches nur dem Namen nach ein Konto war.

In den meisten besetzten Ländern des Ostens wurde sogar dieser Vorwand von Gesetzlichkeit nicht aufrechterhalten; wirtschaftliche Ausbeutung wurde zu vorsätzlicher Plünderung. Diese Politik wurde zuerst in der Verwaltung des Generalgouvernements in Polen in die Tat umgesetzt. In der Hauptsache erstreckte sich die Ausbeutung der

gnage de HOESS, qui en fut le Commandant du 1er Mai 1940 au 1er Décembre 1943. A son avis, dans ce seul camp et pendant cette période, 2.500.000 personnes furent exterminées et 500.000 autres personnes furent exterminées et 500.000 autres périrent de maladies ou de faim. HOESS a décrit la manière dont étaient choisis ceux qui allaient être exterminés:

„Nous avions à Auschwitz deux médecins SS de service dont la mission était de procéder à l'examen physique des prisonniers, dès l'arrivée des convois. Les prisonniers devaient défiler devant l'un des médecins qui prenait sa décision immédiatement, à mesure qu'ils passaient. Ceux qui étaient capables de travailler étaient envoyés au camp. Les autres étaient immédiatement envoyés aux installations d'extermination. Dans tous les cas, les enfants en bas âge étaient tués car leur âge les rendait inaptes au travail. Au système de Treblinka nous avons aussi apporté l'amélioration suivante: à Treblinka les victimes savaient presque toujours qu'elles allaient être exterminées, mais, à Auschwitz, nous essayâmes de les induire en erreur et de leur faire croire qu'elles allaient être soumises à l'épouillage. Bien entendu, elles comprenaient souvent nos véritables intentions et nous avons parfois eu des révoltes et éprouvé diverses difficultés. Très souvent des femmes cachaient leurs enfants sous leurs vêtements mais, évidemment, lorsque nous les trouvions, ils étaient expédiés vers les lieux d'extermination”.

Quant aux exterminations mêmes, il les décrit en ces termes: „Il nous fallait de trois à quinze minutes pour tuer les victimes dans la chambre de mort, le délai variant suivant les conditions atmosphériques. Nous savions qu'elles étaient mortes quand elles cessaient de crier. En général, nous attendions une demi-heure avant d'ouvrir les portes et d'enlever les cadavres, que nos commandos spéciaux dépouillaient alors de leurs bagues et de leurs dents en or”.

Les coups, le régime de famine, les tortures et les exécutions étaient la règle. Les détenus étaient soumis à des expériences cruelles. A Dachau, en Août 1942, certains furent immergés dans l'eau froide jusqu'à ce que la température de leur corps s'abaissât à 29° et que la mort survint. On effectuait également différentes expériences concernant les hautes altitudes, la durée pendant laquelle des être humains peuvent vivre dans l'eau glacée, l'effet des balles empoisonnées et de certaines maladies contagieuses. Enfin on expérimenta la stérilisation d'hommes et de femmes par les rayons X et par d'autres méthodes.

Des documents et des dépositions ont montré au Tribunal quel était le traitement des internés avant leur exécution et, ensuite, quel était le sort réservé à leurs corps. Avant l'exécution des condamnés, on coupait leurs cheveux pour les envoyer en Allemagne et les utiliser à la fabrication de matelas. On récupérait également les vêtements, l'argent et les objets de valeur appartenant aux victimes et on les envoyait à des services qualifiés pour en disposer. Après l'extermination, les dents et les appareils dentaires en or étaient prélevés sur les cadavres et envoyés à la Reichsbank qui les faisait fondre en lingots. Les cendres provenant de l'incinération étaient utilisées comme engrais et, dans certains cas, on fit des essais en vue de se servir de la graisse des victimes pour la production industrielle de savon. Des groupes spéciaux parcouraient l'Europe à la recherche des Juifs pour les soumettre à la „solution finale”. Des missions allemandes furent envoyées dans des pays satellites, tels que la Hongrie et la Bulgarie, afin d'organiser le transfert des Juifs vers les camps d'extermination et on sait que, à la fin de l'année 1944, 400.000 Juifs de Hongrie avaient été assassinés à Auschwitz. On a aussi la preuve que 110.000 Juifs ont été évacués d'une partie de la Roumanie pour être „liquidés”. Adolf EICHMANN, qu'HITLER avait chargé de ce programme, a estimé que cette politique avait causé la mort de six millions d'Israélites, dont quatre millions périrent dans les camps d'extermination.

Rohprodukte des Ostens auf landwirtschaftliche Erzeugnisse und bedeutende Mengen an Lebensmitteln wurden vom Generalgouvernement nach Deutschland transportiert.

Das Beweismaterial über eine weitverbreitete Hungersnot des polnischen Volkes im Generalgouvernement deutet auf die Rücksichtslosigkeit und die Härte hin, mit der die Ausbeutungspolitik betrieben wurde.

Die Besetzung der Gebiete der UdSSR war durch eine vorsätzliche und systematische Plünderung gekennzeichnet. Vor dem Angriff auf die UdSSR wurde ein Wirtschaftsstab - Odenburg - aufgestellt, um eine möglichst wirksame Ausbeutung der Sowjet-Gebiete zu gewährleisten. Die deutschen Armeen sollten aus dem Sowjet-Gebiet verpflegt werden, auch wenn „viele Millionen Menschen verhungern würden”. Ein vor dem Angriff erteilter OKW-Befehl lautet wie folgt:

„Die größtmögliche Menge Nahrungsmittel und Rohöl für Deutschland zu erhalten — das ist der hauptsächlichste wirtschaftliche Zweck des Feldzuges.”

In gleicher Weise hatte eine Erklärung des Angeklagten Rosenberg vom 20. Juni 1941 die Verwendung von Erzeugnissen Südrusslands und des nördlichen Kaukasus zum Zwecke der Verpflegung des deutschen Volkes empfohlen, und zwar wie folgt:

„Wir sehen durchaus nicht die Verpflichtung ein, aus diesen Überschussgebieten das russische Volk mit zu ernähren. Wir wissen, daß das eine harte Notwendigkeit ist, die außerhalb jeden Gefühls steht.”

Nach der Besetzung des Sowjet-Gebietes wurde diese Politik in die Tat umgesetzt. Es fanden Beschlagnahmungen landwirtschaftlicher Erzeugnisse in großem Umlange statt unter vollständiger Mißachtung der Bedürfnisse der Bewohner des besetzten Gebietes.

Zu der Beschlagnahme von Rohmaterialien und Fertigerzeugnissen kam eine groß angelegte Beschlagnahme von Kunstschätzen, Möbeln, Spinnstoffen und ähnlichen Erzeugnissen in allen besetzten Ländern.

Am 29. Januar 1940 wurde der Angeklagte Rosenberg durch Hitler zum Leiter der Zentralstelle für nationalsozialistische Weltanschauungs- und Erziehungsorschung ernannt, und dadurch übte die als „Einsatzstab Rosenberg” bekannte Organisation ihre Tätigkeit in größtem Maßstabe aus. Ursprünglich damit beauftragt, eine Forschungsbibliothek zu gründen, entwickelte sie sich jedoch zu einem Plan für die Beschlagnahme von Kulturschätzen am 1. März 1942. Hitler erließ eine weitere Verordnung, durch welche Rosenberg ermächtigt wurde, Bibliotheken, Logen und kulturelle Einrichtungen zu durchsuchen und Material aus diesen Institutionen, sowie in jüdischem Besitz befindliche Kulturschätze zu beschlagnahmen. Ähnliche Befehle wurden erteilt für Fälle, in denen sich der Besitzer nicht einwandfrei ermitteln ließ. In der Verordnung wurde das Oberkommando der Wehrmacht zur Mitarbeit angewiesen und es wurde darauf hingewiesen, daß Rosenberg's Tätigkeit im Westen in seiner Eigenschaft als Reichsleiter und im Osten in derjenigen als Reichsminister durchgeführt werden sollte. Später wurden Rosenberg's Befugnisse auf die besetzten Länder ausgedehnt. Der Bericht von Robert Scholz, Chef des Sonderstabes „Schöne Künste”, gab an:

„Seit Ende März 1941 bis Juli 1944 hat der Sonderstab „Schöne Künste” 29 große Transporte nach Deutschland geschickt. Diese umfaßten 137 Eisenbahnwagen mit 174 Kisten voller Kunstwerke.”

Scholz' Bericht bezieht sich auf 25 Bildermappen der wertvollsten Werke aus den im Westen beschlagnahmten Kunstsammlungen; diese Mappen wurden dem Führer überreicht. 39 vom Einsatzstab zusammengestellte Bände enthielten Lichtbilder von Gemälden, Geweben, Möbeln, Kandelabern und zahlreichen anderen Kunstgegenständen, und erläuterten Wert und Bedeutung der zusammengestellten Sammlungen. In vielen besetzten Ländern wurden Privatsammlungen ausgeraubt, Bibliotheken geplündert und Privathäuser bestohlen. Museen, Paläste und Bibliotheken der besetzten Gebiete der UdSSR wurden systematisch ausgeplündert. Rosenberg's Einsatzstab, Ribbentrop's Sonder-„Einsatzstab”, die Reichskommissare und die Vertreter der Militärkommandos beschlagnahmten kulturelle und historische wertvolle Gegenstände, die Eigentum der Bevölkerung der Sowjet-Union waren, und brachten sie nach Deutschland. Der Reichskommissar für die Ukraine zum Beispiel, schaffte Gemälde und Kunstgegenstände aus Kiew und Charkow fort und sandte sie nach Ostpreußen. Seltene Bücher und Kunstgegenstände aus den Palästen von Peterhof, Zarstsko Selo und Pawlowsk wurden nach Deutschland transportiert. In seinem Brief an Rosenberg vom 3. Oktober 1941 erwähnte Reichskommissar Kube, daß sich der Wert der aus Weiß-Rußland beschafften Kunstgegenstände auf mehrere Millionen Rubel beläuft. Die Ausmaße dieser Plünderung sind ferner ersichtlich aus den von der Dienststelle Rosenberg an von Milde-Schreden gesandten Briefen, in welchem erwähnt wird, daß allein im Monat Oktober 1943 ungefähr 40 mit kulturellen Wertgegenständen beladene Güterwagen nach Deutschland geleitet worden waren.

Hinsichtlich des Einwandes, daß die Beschlagnahme von Kunstschätzen eine Schutzmaßnahme darstellte und zu deren Erhaltung durchgeführt wurde, ist es notwendig, einige Worte zu bemerken. Am 1. Dezember 1939 erließ Himmler, in seiner Eigenschaft als Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums, eine Verordnung an die örtlichen Gestapo-Beamten in den einverleibten Gebieten und an die Kommandeure des SD in Radom, Warschau und Lublin. Diese Verordnung enthielt Durchführungsbestimmungen

LES CRIMES DE GUERRE ET LES CRIMES CONTRE L'HUMANITÉ DEVANT LE DROIT.

L'Article 6 du Statut soumet à la compétence du Tribunal:

„(b) Les crimes de guerre: c'est-à-dire les violations des lois et coutumes de la guerre. Ces violations comprennent, sans y être limitées, l'assassinat, les mauvais traitements ou la déportation pour des travaux forcés, ou pour tout autre but, des populations civiles dans les territoires occupés, l'assassinat ou les mauvais traitements des prisonniers de guerre ou des personnes en mer, l'exécution des otages, le pillage des biens publics ou privés, la destruction sans motif des villes et des villages ou la dévastation que ne justifient pas les exigences militaires;

(c) Les crimes contre l'humanité: c'est-à-dire l'assassinat, l'extermination, la réduction en esclavage, la déportation, et tout autre acte inhumain commis contre toutes populations civiles, avant ou pendant la guerre, ou bien les persécutions pour des motifs politiques, raciaux ou religieux, lorsque ces actes ou persécutions, qu'ils aient constitué ou non une violation du droit interne des pays où ils ont été perpétrés, ont été commis à la suite de tout crime, rentrent dans la compétence du tribunal, ou en liaison avec ce crime”.

Comme on l'a vu, le Statut n'érige en infraction distincte qu'une seule forme de complot: le plan concerté en vue de commettre des crimes contre la paix, visé à l'article 6 (a).

Le Statut lie le Tribunal quant à la définition des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité. Mais, dès avant le Statut les crimes de guerre énumérés par l'article 6 (b) tenaient du Droit International leur qualification de crimes de guerre. Ils étaient prévus par les articles 46, 50, 52 et 56 de la Convention de La Haye de 1907, et par les articles 2, 3, 4, 46 et 61 de la Convention de Genève de 1929. Il n'est pas douteux que la violation de ces textes constitue un crime, entraînant un châtement.

On a prétendu écarter, en l'occurrence, la Convention de La Haye. On s'est prévalu, à cet effet, de la clause de „Participation générale” (Art. 2) qui figure dans cette Convention et qui est ainsi conçue:

„Les dispositions contenues aussi bien que la présente Convention que dans les règlements (Règles de la guerre terrestre) que mentionne l'Article 1, ne s'appliquent qu'entre les parties contractantes, et seulement si tous les belligérants ont signé le présent texte”.

Or plusieurs des nations qui participèrent à la dernière guerre n'avaient pas signé la Convention.

Le Tribunal juge inutile de trancher cette question. Les règles de la guerre terrestre contenues dans la Convention réalisaient certes un progrès du droit international. Mais il résulte de ses termes mêmes que ce fut une tentative „pour réviser les lois générales et les coutumes de la guerre”, dont l'existence était ainsi reconnue. En 1939, des règles, contenues dans la Convention, sont admises par tous les États civilisés et regardées par eux comme l'expression, codifiée, des lois et coutumes de la guerre auxquels l'article 6 (b) du Statut se réfère.

On a également prétendu que, dans la plupart des pays occupés par lui pendant la guerre, le Reich allemand échappait aux règles de la guerre terrestre. De ces pays, il avait assumé la direction complète et se les était incorporés. Il pouvait les traiter comme faisant partie de l'Allemagne. — Il n'y a pas lieu d'examiner si cette thèse relative au pouvoir né de l'occupation militaire s'applique même quand celle-ci est le résultat d'une guerre d'agression. Il suffit de rappeler que les effets de l'occupation sont exclus tant qu'une armée se bat pour la défense du territoire. Ainsi, la doctrine alléguée est inapplicable aux territoires occupés après le 1er Septembre 1939. Quant aux crimes de guerre commis en Bohême et Moravie, il suffit de répondre à l'argument proposé que ces territoires ne furent jamais annexés au Reich, mais qu'ils furent soumis à un simple protectorat.

die Beschlagnahme von Kunstgegenständen, und Artikel 1 lautet wie folgt:

„Um das Deutschtum in der Verteidigung des Reiches zu stärken, werden alle im Absatz 2 dieser Verfügung aufgeführten Gegenstände hiermit beschlagnahmt . . . Sie werden zu Gunsten des deutschen Reiches beschlagnahmt und dem Reichskommissar für die Stärkung des deutschen Volkstums zur Verfügung gestellt.”

Die Absicht, Deutschland durch diese Beschlagnahmen zu bereichern und nicht etwa die beschlagnahmten Gegenstände sicherzustellen, geht aus einem undatierten Bericht von Dr. Hans Pesse, dem Direktor der Staatlichen Gemäldegalerie in Dresden, hervor:

„In Krakau und Warschau habe ich mir einen Einblick in die öffentlichen und privaten Sammlungen, sowie den kirchlichen Besitz verschafft. Es bestätigte sich, daß außer den uns in Deutschland bereits bekannten Kunstwerten (zum Beispiel dem Veit-Stoß-Altar und den Tafeln des Hans von Kulmbach aus der Marienkirche in Krakau . . . und einigen Werken des Nationalmuseums in Warschau . . .”

Die Politik der Zwangsarbeit.

Artikel 6 (b) des Statuts sieht vor, daß „Mißhandlung oder Verschleppung der entweder aus einem besetzten Gebiet stammenden oder dort befindlichen Zivilbevölkerung zur Zwangsarbeit oder irgend einem anderen Zwecke” als Kriegsverbrechen anzusehen sind. Die Vorschriften über Zwangsarbeit seitens der Bewohner von besetzten Gebieten finden sich in Artikel 52 der Haager Konvention, in dem es heißt:

„Naturalleistungen und Dienstleistungen können von Gemeinden oder Einwohnern nur für die Bedürfnisse des Besatzungsheeres gefordert werden. Sie müssen im Verhältnis zu den Hilfsquellen des Landes stehen und solcher Art sein, daß sie nicht für die Bevölkerung die Verpflichtungen enthalten, an Kriegsunternehmungen gegen ihr Vaterland teilzunehmen.”

Die Politik der deutschen Besatzungsbehörden war eine offenkundige Verletzung der Bestimmungen dieser Konvention. Man kann sich ein ungefähres Bild über diese Politik an Hand einer Erklärung machen, die Hitler in einer am 9. November 1941 gehaltenen Rede abgab:

„Das Gebiet, das jetzt für uns arbeitet, enthält mehr als 250 000 000 Menschen, aber das mittelbar für uns arbeitende Gebiet umfaßt mehr als 350 000 000 Menschen. Soweit es deutsches Gebiet betrifft, kann gar kein Zweifel darüber bestehen, daß es uns gelingen wird, in dem Sektor, den wir unter unserer Verwaltung haben, den letzten Mann zur Arbeit einzusetzen.”

Die tatsächlich erzielten Ergebnisse waren nicht derart vollständig, es ist den deutschen Besatzungsbehörden jedoch gelungen, viele Bewohner der besetzten Gebiete zur Arbeit in der deutschen Kriegsindustrie zu zwingen und mindestens 5 Millionen Menschen zum Einsatz in der Industrie und Landwirtschaft nach Deutschland zu deportieren.

Im Anfangsstadium des Krieges waren die Arbeitskräfte der besetzten Gebiete der Kontrolle verschiedener Besatzungsbehörden unterworfen, und die Methode war von Land zu Land verschieden. In allen besetzten Gebieten wurde bald die Arbeitsdienstpflicht eingeführt. Die Bewohner der besetzten Gebiete mußten sich melden und wurden örtlich zur Mitarbeit in der deutschen Kriegswirtschaft eingesetzt. In vielen Fällen wurden sie gezwungen an deutschen Befestigungsarbeiten und militärischen Anlagen zu arbeiten.

Als die örtlichen Rohstoffvorräte und die Leistungen der örtlichen Industrie nicht mehr ausreichten, um den deutschen Anforderungen gerecht zu werden, wurde das System der Deportation von Arbeitskräften nach Deutschland in Kraft gesetzt. Mitte April 1940 war die zwangsweise Deportation von Arbeitskräften nach Deutschland im Generalgouvernement befohlen worden; und eine ähnliche Methode wurde in anderen Ostgebieten nach ihrer Besetzung belolgt. Himmler gab eine Schilderung dieser zwangsweisen Deportation aus Polen im April 1941. In einer Ansprache an SS-Offiziere erinnerte er daran, wie sie bei einer Temperatur von 49 Grad unter Null „Tausende, Zehntausende, Hunderttausende abzutransportieren” hatten. Bei einer späteren Gelegenheit erklärte Himmler:

„Ob bei dem Bau eines Panzergrabens 10 000 russische Weiber an Entkräftung umfallen, interessiert mich nur insoweit, als der Panzergraben für Deutschland fertig wird . . . Wir müssen uns klar sein, daß wir sechs bis sieben Millionen Ausländer in Deutschland haben . . . Keiner von ihnen ist gefährlich, solange wir bei der geringsten Kleinigkeit ernste Maßnahmen ergreifen.”

Allerdings wurde während der ersten beiden Jahre der deutschen Besetzung Frankreichs, Belgiens, Hollands und Norwegens der Versuch gemacht, die notwendigen Arbeiter als Freiwillige zu erlangen. Wie erfolglos dies war, ist aus dem Sitzungsbericht des Ministerrats für Zentrale Planung vom 1. März 1944 zu ersehen. Kehrl, der Vertreter des Angeklagten Speer, sagte von der Lage in Frankreich:

„Während dieser ganzen Zeit ist eine große Anzahl von Franzosen durch freiwillige Werbung nach dem Reich gekommen.”

Er wurde vom Angeklagten Sauckel unterbrochen:

„Nicht nur freiwillig, auch durch Zwangswerbung.”

Il est hors de doute que, dès avant la guerre, les adversaires politiques du nazisme subirent l'assassinat ou l'internement dans des camps de concentration; le régime de ces camps était odieux. La terreur régnait souvent, elle était organisée et systématique. Une politique de vexations, de répression, de meurtre à l'égard des civils présumés hostiles au Gouvernement fut poursuivie sans scrupules, — la persécution des Juifs sévissait déjà.

Mais, pour constituer des crimes contre l'humanité, il faut que les actes de cette nature, perpétrés avant guerre, fussent l'exécution d'un complot ou plan concerté, en vue de déclencher et de conduire une guerre d'agression. Il faut, tout au moins, qu'ils soient en rapport avec celui-ci. Or le Tribunal n'estime pas que la preuve de cette relation ait été faite — si révoltants et atroces que fussent parfois les actes dont il s'agit. Il ne peut donc déclarer d'une manière générale que ces faits, imputés au nazisme, et antérieurs au 1er Septembre 1939, constituent, au sens du Statut, des crimes contre l'humanité.

En revanche, depuis le déclenchement des hostilités, on a vu se commettre, sur une vaste échelle, des actes présentant le double caractère de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité. D'autres actes, également postérieurs au début de la guerre et visés par l'acte d'accusation, ne sont pas, à proprement parler, des crimes de guerre. Mais le fait qu'ils furent perpétrés en suite d'une guerre d'agression ou en rapport avec celle-ci permet de voir en eux des crimes contre l'humanité.

LES ORGANISATIONS ACCUSÉES

L'Article 9 du Statut stipule:

„Lors d'un procès intenté contre tout membre d'un groupe ou d'une organisation quelconque, le Tribunal pourra déclarer (à l'occasion de tout acte dont l'individu pourrait être reconnu coupable) que le groupe ou l'organisation à laquelle il appartenait était une organisation criminelle.

Après avoir reçu l'Acte d'Accusation, le Tribunal devra faire connaître, de la manière qu'il jugera opportune, que le Ministère Public a l'intention de demander au Tribunal de faire une déclaration en ce sens et tout membre de l'organisation aura le droit de demander au Tribunal à être entendu par celui-ci, sur la question du caractère criminel de l'organisation. Le Tribunal aura compétence pour accéder à cette demande. Le Tribunal pourra fixer le mode selon lequel les requérants seront représentés et entendus.“

L'Article 10 du Statut indique clairement que la déclaration de criminalité portée contre une organisation accusée est définitive, et ne peut être discutée dans aucun procès criminel ultérieur intenté à un membre de cette organisation. L'Article 10 s'énonce comme suit:

„Dans tous les cas où le Tribunal aura proclamé le caractère criminel d'un groupe ou d'une organisation, les autorités compétentes de chaque signataire auront le droit de traduire tout individu devant les tribunaux nationaux militaires ou d'occupation, en raison de son affiliation à ce groupe ou à cette organisation. Dans cette hypothèse, le caractère criminel du groupe ou de l'organisation sera considéré comme établi et ne pourra plus être contesté.“

L'effet de cette déclaration de criminalité faite par le Tribunal est fort bien illustré par la loi No 10 du Conseil de Contrôle pour l'Allemagne, ratifiée le 20 Décembre 1945, qui stipule:

Chacun des cas suivants représente un crime:

„(d) Affiliation à certaines catégories d'un groupe criminel ou d'une organisation déclarée criminelle par le Tribunal Militaire International.

„3. — Toute personne reconnue coupable d'un des crimes précités peut, après avoir été reconnue coupable, être frappée de la peine que le Tribunal estimera juste. Ce châtimeut peut comprendre une ou plusieurs des formes suivantes:

(a) — Mort,

(b) — emprisonnement à perpétuité ou pour une durée déterminée, avec ou sans travaux forcés,

Kehrl répondit sur ce point:

„Die Zwangswerbung setzte ein, als die freiwillige Werbung nicht mehr genug ergab.“

Wozu der Angeklagte Sauckel bemerkte:

„Von den 5 Millionen ausländischen Arbeitern, die nach Deutschland gekommen sind, sind keine 200 000 freiwillig gekommen.“

Und Kehrl erwiderte:

„Ich will mal dahingestellt sein lassen, in wie weit ein leichter Druck dabei war. Er war jedenfalls formal freiwillig.“

Es wurden Ausschüsse eingesetzt, um die Anwerbung zu fördern, und ein energischer Propagandafeldzug begonnen, um Arbeiter zu veranlassen, sich freiwillig zum Dienste in Deutschland zu melden. In diesem Propagandafeldzug wurde beispielsweise das Versprechen abgegeben, daß für jeden Arbeiter, der nach Deutschland ginge, ein Kriegsgefangener heimgeschickt würde. Um nachzuhelfen, wurden in manchen Fällen Arbeitern, die sich weigerten, nach Deutschland zu gehen, die Lebensmittelkarten entzogen, oder sie wurden aus ihren Stellen entlassen und der Erwerbslosenunterstützung oder der Gelegenheit, anderswo zu arbeiten, beraubt. In einigen Fällen wurden Arbeiter und ihre Familien mit polizeilichen Vergeltungsmaßnahmen bedroht, wenn sie sich weigerten, nach Deutschland zu gehen. Am 12. März 1942 wurde der Angeklagte Sauckel zum Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz ernannt, mit Befehlsgewalt „über alle verfügbaren Arbeitskräfte, einschließlich der im Auslande angeworbenen Arbeiter und der Kriegsgefangenen.“

Der Angeklagte Sauckel unterstand unmittelbar dem Angeklagten Goering in dessen Eigenschaft als Beauftragter für den Vierjahresplan, und ein Erlaß Goering's vom 27. März 1942 übertrug alle seine Vollmachten in Bezug auf Arbeitskräfte auf den Angeklagten Sauckel. Auch die Anweisungen an Sauckel besagten, daß ausländische Arbeitskräfte als Freiwillige angeworben werden sollten, sahen aber auch vor, daß „dort jedoch, wo in den besetzten Gebieten der Ruf um Freiwillige nicht ausreichende Ergebnisse zeitigt, man unter allen Umständen zu Dienstverpflichtung und Zwangseinziehung schreiten muß.“ Bestimmungen, die den Arbeitsdienst in Deutschland zur Pflicht machten, wurden in allen besetzten Gebieten veröffentlicht. Die Zahl der Arbeiter, die bereitzustellen waren, wurde von Sauckel festgesetzt, und die örtlichen Behörden wurden angewiesen, notwendigerfalls diese Bedürfnisse durch Aushebungen zu befriedigen. Daß Aushebungen eher die Regel als die Ausnahme waren, zeigt die bereits zitierte Erklärung Sauckel's vom 1. März 1944.

Der Angeklagte Sauckel beteuerte oft, daß die Ausländer menschlich behandelt worden seien, und daß die Bedingungen, unter welchen sie lebten, gute gewesen seien. Was auch immer die Absicht Sauckel's gewesen sein mag und wie sehr er auch gewünscht haben mag, daß ausländische Arbeiter human behandelt werden sollten, haben doch die dem Internationalen Militärgerichtshof vorgelegten Beweismittel einwandfrei die Tatsache ergeben, daß die Einziehung von Arbeitskräften in vielen Fällen durch drastische und gewaltsame Methoden erreicht wurde. Die sogenannten „Fehler und Irrtümer“ kamen in sehr großem Umfange vor. Menschenjagden fanden statt in den Straßen, in Kinos, ja sogar in Kirchen, und bei Nacht in Privathäusern. Manchmal wurden Häuser niedergebrannt und die Familien als Geiseln festgenommen. Handlungen, die in den Worten des Angeklagten Rosenberg's ihren Ursprung „in den schwärzesten Zeiten des Sklavenhandels“ hatten. Die Methoden, die zur Erlangung von Zwangsarbeitern aus der Ukraine angewandt wurden, werden klar aus dem Befehl an SD-Offiziere, welcher besagte:

„Dabei wird es nicht immer ohne Zwangsmittel abgehen . . . Bei der Überholung von Dörfern, beziehungsweise notwendig werdender Niederbrennung eines Dorfes wird die gesamte Bevölkerung dem Beauftragten zwangsweise zur Verfügung gestellt . . .

Grundsätzlich werden keine Kinder mehr erschossen. Wenn wir also durch obige Anordnung unsere harten Sicherheitspolizeilichen Maßnahmen vorübergehend einschränken, so geschieht dies nur aus folgendem Grunde: Das Wichtigste ist die Arbeiterbeschaffung.“

Die Mittel und Bedürfnisse der besetzten Länder wurden bei Durchführung dieser Politik völlig außer acht gelassen. Die Behandlung der Arbeiter richtete sich nach den Weisungen Sauckel's vom 20. April 1942, daß:

„Alle diese Menschen müssen so ernährt, untergebracht und behandelt werden, daß sie bei denkbar sparsamstem Einsatz die größtmögliche Leistung hervorbringen.“

Die Beweisaufnahme zeigte, daß die für das Reich bestimmten Arbeiter unter Bewachung nach Deutschland gesandt wurden, oftmals in Züge gepackt, ohne angemessene Beheizung, Ernährung, Bekleidung oder hygienische Anlagen. Die Beweisaufnahme ergab auch, daß die Behandlung der Arbeiter in Deutschland in vielen Fällen brutal und erniedrigend war. Das auf die Krupp-Werke in Essen bezügliche Beweismaterial zeigte, daß die Arbeiter aufs Grausamste bestraft wurden. Theoretisch wurden die Arbeiter zwar von der DAF bezahlt und verpflegt und sogar ermächtigt, ihre Ersparnisse zu transferieren und Post und Pakete nach Hause zu schicken, doch entzogen einschränkende Regeln wiederum einen Teil der Bezahlung; die Lager, in denen sie untergebracht waren, waren unhygienisch; und die Ernährung war sehr oft weniger als das notwendige Minimum dessen, das den Arbeitern die Kraft zur Erfüllung ihrer Aufgaben gewährte. Im Falle der auf deutschen Bauernhöfen beschäftigten Polen, waren die

- (c) — amende et emprisonnement, avec ou sans travaux forcés en cas de non paiement de l'amende,
 (d) — confiscation des biens,
 (e) — restitution des biens mal acquis,
 (f) — privation de certains ou de tous les droits civiques.

Il en résulte qu'un membre d'une organisation déclarée criminelle par le Tribunal peut être par la suite accusé du crime d'avoir appartenu à l'organisation et être puni de la peine de mort pour ce chef. Ceci ne tend pas à prétendre que les Tribunaux internationaux ou militaires qui jugeront ces individus ne feront pas usage des régies de justice appropriées. Nous nous trouvons en face d'une nouvelle procédure dont la portée est beaucoup plus vaste. Son application, à moins de garanties convenables, eut faire naître de grandes injustices.

L'Article 9, on le remarquera, emploie les mots „Le Tribunal pourra déclarer“, de sorte que le Tribunal est investi du pouvoir discrétionnaire de déclarer une organisation criminelle. Ce pouvoir discrétionnaire est un pouvoir judiciaire. Il ne permet pas d'actes arbitraires. Il doit être exercé conformément aux principes juridiques admis et dont l'un des plus importants est celui de la culpabilité individuelle, qui exclut les sanctions collectives. S'il est convaincu de la culpabilité criminelle d'une organisation ou d'un groupe quelconque, ce Tribunal ne devra pas hésiter à les déclarer criminels sous prétexte que la théorie de la „criminalité d'un groupe“ est nouvelle ou qu'elle pourrait être appliquée par la suite injustement par d'autres tribunaux. D'un autre côté, le Tribunal devra faire une telle déclaration de criminalité en s'assurant que des innocents ne seront pas frappés par la répression.

Une organisation criminelle est analogue à un complot criminel, en ce sens qu'ils impliquent essentiellement des buts criminels. Il faut qu'il y ait un groupe dont les membres sont liés les uns aux autres et organisés en vue d'un but commun. La formation ou l'utilisation du groupe doit avoir un rapport avec la perpétration des infractions incriminées par le Statut.

Étant donné que la déclaration relative aux organisations et aux groupes déterminera la criminalité de leurs membres, cette définition devra exclure les personnes qui n'ont pas eu connaissance des buts ou des actes criminels de l'organisation. Elle devra exclure également ceux qui ont été mobilisés par l'État pour en faire partie, à moins qu'ils aient été personnellement impliqués, en qualité de membres de l'organisation, dans la perpétration d'actes déclarés criminels par l'art. 6 du Statut. La seule appartenance formelle à l'organisation ne suffit pas à elle seule pour rentrer dans le cadre de ces déclarations.

Étant donné que les déclarations de criminalité émanant du Tribunal seront prises en considération par d'autres Tribunaux au cours de procès individuels ultérieurs, pour fait d'appartenance à des organisations reconnues comme criminelles, le Tribunal estime devoir formuler les recommandations suivantes:

1. — Qu'autant que possible soient uniformisées, dans les quatre zones d'occupation en Allemagne, les classifications, sanctions et peines. L'uniformité de traitement doit, dans la mesure du possible, constituer un principe fondamental. Cela ne signifie pas, bien entendu, que le pouvoir discrétionnaire de condamner soit enlevé au Tribunal, saisi d'un cas individuel, mais ce pouvoir doit rester dans les limites déterminées par rapport à la nature du crime.

2. — La loi N. 10 à laquelle on s'est déjà référé laisse le châtiment entièrement à la discrétion du Tribunal, même pour infliger la peine de mort.

Cependant, la loi de dénazification du 5 Mars 1946, ratifiée pour la Bavière, la Grande-Hesse et le Wurtemberg, prévoit des peines précises s'appliquant au châtiment de chaque type d'infraction. Le Tribunal recommande qu'en aucun cas la peine appliquée en vertu de la loi N. 10, à un membre quelconque d'une organisation ou d'un groupe déclarés criminels par le Tribunal, ne doit dépasser la peine prévue par la Loi de dénazification. Personne ne doit être puni simultanément en vertu de ces deux lois.

3. — Le Tribunal proposé au Conseil de Contrôle que la Loi N. 10 soit amendée en vue de prescrire des limites aux sanctions qui peuvent être infligées pour appartenance à un groupe ou à une

Arbeitgeber ermächtigt, Körperstrafen anzuwenden, und wurden angewiesen, die Arbeiter womöglich in Ställen unterzubringen und nicht in ihren eigenen Wohnstätten. Sie waren der ständigen Aufsicht der Gestapo und der SS unterworfen, und, wenn sie versuchten, ihre Arbeitsstellen zu verlassen, wurden sie in Erziehungslager oder Konzentrationslager überführt. Die Konzentrationslager wurden auch dazu benutzt, die Versorgung mit Arbeitskräften zu steigern. Die Kommandanten von Konzentrationslagern hatten den Befehl, ihre Gefangenen bis zu den äußersten Grenzen ihrer körperlichen Kräfte zur Arbeit anzuhalten. Während der späteren Zeit des Krieges waren die Konzentrationslager auf gewissen Arbeitsgebieten so ergiebig, daß die Gestapo tatsächlich angewiesen wurde, bestimmte Gruppen von Arbeitern zu verhaften, damit sie auf solche Weise benutzt werden könnten. Alliierte Kriegsgefangene wurden auch als eine mögliche Arbeiterquelle angesehen. Unteroffiziere wurden gezwungen, sich dadurch zur Arbeit bereit zu erklären, daß diejenigen, die nicht zustimmten, in Straflager versetzt wurden. Vielen Kriegsgefangenen wurden Aufgaben zugeteilt, die in Verletzung des Artikels 31 der Genfer Konvention unmittelbar mit militärischen Operationen zusammenhängen. Sie wurden zur Arbeit in Munitionsfabriken verwendet und man ließ sie sogar Bombenflugzeuge beladen, Munition tragen und Gräben auswerfen, oft unter den gefährlichsten Umständen. Das galt besonders von Sowjet-Kriegsgefangenen. Bei einer Sitzung der Zentralen Planung am 16. Februar 1943, welcher die Angeklagten Sauckel und Speer beiwohnten, sagte Milch:

„Wir haben um einen Befehl ersucht, demzufolge ein gewisser Prozentsatz der Männer in der Flak-Artillerie Russen sein müssen; im ganzen werden 50 000 Mann eingesetzt. 30 000 sind bereits als Kanoniere eingesetzt. Es ist höchst amüsant, daß Russen die Kanonen bedienen müßten.“

Und am 4. Oktober 1943 sagte Himmler in Posen mit Bezug auf russische Kriegsgefangene, die in den ersten Tagen des Krieges gefangen genommen worden waren:

„Wir haben damals die Masse Mensch nicht so gewertet, wie wir sie heute als Rohstoff, als Arbeitskraft werten. Das letzten Endes, wenn ich an Generationen denke, nicht schade ist, was aber heute wegen des Verlustes der Arbeitskräfte bedauerlich ist: Die Gefangenen sind nach Zehntausenden und Hunderttausenden an Entkräftung, an Hunger gestorben.“

Die allgemeine Politik, die der Mobilisierung der Sklavenarbeiter zu Grunde lag, wurde am 20. April 1942 von Sauckel hervorgehoben. Er führte aus:

„Der Zweck des gigantischen neuen Arbeitseinsatzes ist nun, alle jene reichen und gewaltigen Hilfsquellen, die uns das kämpfende Heer unter der Führung Adolf Hitlers in so überwältigend reichem Ausmaß errungen und gesichert hat, für die Rüstung der Wehrmacht und ebenso für die Ernährung der Heimat auszuwerten. Die Rohstoffe wie Fruchtbarkeit der eroberten Gebiete, und ebenso deren menschliche Arbeitskraft sollen durch den Arbeitseinsatz vollkommen und gewissenhaft zum Segen Deutschlands und seiner Verbündeten ausgenützt werden. Alle schon in Deutschland und benachbarten Kriegsgebieten, sowohl aus den West- wie den Ostgebieten, müssen, soweit dies noch nicht geschehen ist, ebenfalls restlos der deutschen Rüstungs- und Ernährungswirtschaft zugeführt werden. . . . Es ist daher unumgänglich notwendig, die in den eroberten sowjetischen Gebieten vorhandenen Menschenreserven voll auszuschöpfen. Gelingt es nicht, die benötigten Arbeitskräfte auf freiwilliger Grundlage zu gewinnen, so muß unverzüglich zur Aushebung derselben bzw. zur Zwangsverpflichtung geschritten werden. . . . Der vollständige Einsatz aller Kriegsgefangenen, sowohl als auch die Verwendung einer gewaltigen Anzahl ausländischer Zivilarbeiter, Männer und Frauen, ist eine unbestreitbare Notwendigkeit zur Lösung der Mobilisierung des Arbeitsprogrammes in diesem Krieg geworden.“

Weiterhin sind auch die Maßnahmen zu erwähnen, die schon im Sommer des Jahres 1940 in Deutschland eingeführt waren und, auf Grund derer alle alten, geistesgestörten und alle mit unheilbaren Krankheiten behafteten Menschen, „nutzlose Esser“, in besondere Anstalten eingeliefert und getötet wurden, während man ihren Verwandten mitteilte, daß sie eines natürlichen Todes gestorben seien. Opfer waren nicht nur deutsche Staatsbürger, sondern auch ausländische Arbeiter, die nicht mehr imstande waren, ihre Arbeit zu verrichten, und infolgedessen für die deutsche Kriegsmaschine unbrauchbar geworden waren. Es wurde geschätzt, daß mindestens 275 000 Menschen auf diesem Wege in Erholungsheimen, Krankenhäusern und Irrenanstalten, die dem Angeklagten Frick in seiner Eigenschaft als Innenminister unterstanden, getötet wurden. Es war völlig unmöglich festzustellen, wieviele Fremdarbeiter in dieser Gesamtzahl enthalten sind.

Die Judenverfolgung

Die Verfolgung der Juden durch die Nazi-Regierung ist in der größten Ausführlichkeit vor dem Gerichtshof bewiesen worden. Sie ist ein Vorgang organisierter und planmäßiger Unmenschlichkeit größten Stiles. Ohlendorf, der Chef des Amtes III im Reichssicherheitshauptamt (RSHA) von 1939 bis 1943, der ebenfalls eine der Einsatzgruppen in dem Feldzug gegen die Sowjet-Union befehligte, machte Aussagen über die in der Ausrottung von Juden angewandten

organisation criminels, de manière à ce que la sanction n'excède pas la peine prévue par la loi de dénazification.

L'Acte d'Accusation demande que le Tribunal déclare criminelles les organisations suivantes: Corps des Chefs du Parti Nazi; Gestapo; SD; SS; SA; Cabinet du Reich; Etat-Major Général et Haut Commandement des Forces Armées allemandes.

LE CORPS DES CHEFS DU PARTI NAZI

Structure et composition

L'Acte d'Accusation a désigné le Corps des Chefs du Parti Nazi comme groupe ou organisation qu'il convient de déclarer criminel. Le Corps des Chefs du Parti Nazi constituait en effet l'organisation officielle du Parti nazi et était dirigée par HITLER en tant que Fuehrer. L'oeuvre de direction du Corps des Chefs était effectuée par le Chef de la Chancellerie du Parti (Hoß, auquel succéda BORMANN) assisté de la Reichsleitung, composée des Reichsleiter, chefs des différentes organisations actives du Parti, et des chefs des différents services et bureaux principaux dépendant de la Direction du Parti pour le Reich. Au-dessous du Chef de la Chancellerie du Parti, se trouvaient les Gauleiter qui avaient autorité sur le territoire des principales régions administratives du Parti, les Gaue, et étaient assistés par une Direction de Gau du Parti ou Gauleitung, dont la composition et les fonctions étaient analogues à celles de la Direction du Parti pour le Reich. Au-dessous des Gauleiter, en descendant dans la hiérarchie du Parti, se trouvaient les Kreisleiter qui avaient autorité sur le territoire d'un Kreis, consistant généralement en un seul district et assisté par une Direction de Kreis du Parti, ou Kreisleitung. Les Kreisleiter étaient à l'échelon inférieur de la hiérarchie des membres entièrement payés par le Parti. Immédiatement au-dessous des Kreisleiter, se trouvaient les Ortsgruppenleiter, puis les Zellenleiter et enfin les Blockleiter. Les ordres et les instructions émanaient de la Direction du Parti pour le Reich. Les Gauleiter avaient pour fonction d'interpréter ces ordres et de les transmettre aux échelons inférieurs. Les Kreisleiter avaient un certain pouvoir discrétionnaire quant à l'interprétation des ordres, mais les Ortsgruppenleiter n'en avaient pas et recevaient des instructions précises.

Les Blockleiter et Zellenleiter recevaient généralement des instructions verbales. A tous les échelons du Corps des Chefs du Parti nazi, les membres étaient volontaires.

Le 28 Février 1946, les Ministères publics exclurent de la déclaration de criminalité, demandée contre le Corps des Chefs du Parti, tous les membres du personnel des Ortsgruppenleiter et tous les assistants des Blockleiter et des Zellenleiter. La déclaration de criminalité demandée contre le Corps des Chefs du Parti nazi comprend donc le Fuehrer, la Reichsleitung, les Gauleiter et les principaux fonctionnaires de leur service, les Kreisleiter, et les principaux fonctionnaires de leur service, les Ortsgruppenleiter, les Zellenleiter et les Blockleiter, groupe estimé à au moins 600.000 personnes.

Buts et Activité

Le but primordial du Corps des Chefs fut dès le début d'aider les Nazis à obtenir le contrôle de l'Etat allemand et, après le 30 Janvier 1933, à le conserver. Le Corps des Chefs servait à diffuser largement la propagande nazie et à surveiller étroitement les réactions politiques du peuple allemand. Les Chefs politiques d'un grade inférieur jouèrent un rôle particulièrement important dans ce sens. D'après le manuel du Parti, les Blockleiter avaient ordre de signaler aux Ortsgruppenleiter tous ceux qui répandaient des bruits dangereux ou qui critiquaient le régime. Les Ortsgruppenleiter, se basant sur les renseignements qui leur étaient fournis par les Blockleiter et les Zellenleiter, tenaient des fiches sur les personnes de leur Ortsgruppe. Ces fiches portaient sur les renseignements qui devaient servir à déterminer le degré de confiance qu'on pouvait leur accorder du point de vue politique. Le Corps des Chefs était particulièrement actif pendant les plébiscites. Tous les membres du Corps des Chefs s'appliquaient à obtenir des voix et à s'assurer le plus grand nombre possible de "oui". Les Ortsgruppenleiter et les Chefs politiques principaux

Methoden. Er erklärte, daß Erschießungstrupps für die Hinrichtung der Opfer eingesetzt wurden, um das persönliche Schuldgefühl des Einzelnen zu verringern; und die 90 000 Männer, Frauen und Kinder, die im Laufe eines Jahres durch seine eigene Gruppe ermordet wurden, waren in der Überzahl Juden. Der Zeuge Bach-Zelewski antwortete auf die Frage, wieso Ohlendorf 10 Morde von 90 000 Personen zugeben könne:

„Ich bin der Überzeugung, daß wenn man Jahre und Jahrzehnte lang die Lehre predigt, daß die slawische Rasse eine minderwertige Rasse und Juden nicht einmal Menschen sind, dann ist ein solches Resultat unausbleiblich.“

Der Angeklagte Frank jedoch sprach die Schlußworte zu diesem Kapitel der Nazi-Geschichte, als er in diesem Gerichtssaal bezeugte: „Wir haben gegen das Judentum gekämpft: Wir haben seit Jahren dagegen gekämpft: Und wir haben uns Außerungen erlaubt und mein eigenes Tagebuch wurde zum Zeugen gegen mich in dieser Hinsicht. Außerungen, die fürchterlich waren... Tausend Jahre werden vergehen und diese Schuld Deutschlands wird immer noch nicht ausgelöscht sein.“

Die antijüdischen Maßnahmen waren in Punkt 4 des Nazi-Programmes formuliert, welches ausführte: „Staatsbürger kann nur sein, wer Volksgenosse ist. Volksgenosse kann nur sein, wer deutschen Blutes ist, ohne Rücksicht auf Konfession. Kein Jude kann daher als Ausländer zu behandeln sein, daß man ihnen nicht gestatten dürfe, öffentliche Ämter zu bekleiden und daß sie aus dem Reich ausgestoßen seien, falls es unmöglich wäre, die Gesamtbevölkerung des Staates zu ernähren, daß man ihnen eine weitere Einwanderung nach Deutschland verweigern und die Veröffentlichung deutscher Zeitungen verbieten solle. Die Nazi-Partei predigte diese Lehren während des ganzen Verlaufes ihrer Geschichte. Es wurde gestattet, daß „Der Stürmer“ und andere Veröffentlichungen den Haß gegen die Juden verbreiteten, und in den Reden und öffentlichen Ausführungen der Nazi-Führer wurden die Juden öffentlich der Lächerlichkeit und Schmähung preisgegeben.“

Mit der Machtergreifung wurde die Judenverfolgung verschärft. Eine Reihe von erlassenen Gesetzen schufen Unterschiede und Beschränkungen die den Juden zugänglichen Ämter und Berufe; und Einschränkungen wurden ihrem Familienleben und ihren Bürgerrechten auferlegt. Schon im Herbst 1933 hatte die Nazi-Politik den Juden gegenüber eine Stufe erreicht, die auf die gänzliche Ausschließung der Juden aus dem deutschen Leben abzielte. Pogrome, die die Verbrennung und Zerstörung von Synagogen, die Plünderung von jüdischen Geschäften und die Verhaftung von hervorragenden jüdischen Geschäftsleuten einbegriffen, wurden organisiert. Eine Kollektivstrafe von 1 Milliarde Mark wurde den Juden auferlegt, die Beschlagnahme jüdischen Vermögens wurde genehmigt, und die Bewegungsfreiheit der Juden wurde durch Bestimmungen auf gewisse Sonderbezirke und Stunden eingeschränkt. Die Errichtung von Ghettos wurde weitgehend durchgeführt, und auf Grund eines Befehls der Sicherheitspolizei wurden Juden zum Tragen eines gelben Sternes auf der Brust und auf dem Rücken gezwungen.

Es ist durch die Anklagebehörde geltend gemacht worden, daß verschiedene Richtungen dieser antisemitischen Politik mit den Plänen für den Angriffskrieg im Zusammenhang stand. Die gewalttätigen Maßnahmen, die im November 1933 gegen die Juden zur Anwendung kamen, waren angeblich in Vergeltung für die Tötung eines Beamten der deutschen Botschaft in Paris. Jedoch die Entscheidung für die Besitzergreifung Österreichs und der Tschechoslowakei war schon ein Jahr vorher getroffen worden. Eine Strafe von 1 Milliarde wurde verhängt und die Beschlagnahme jüdischen Vermögens wurde zu einer Zeit angeordnet, als deutsche Rüstungskosten das deutsche Finanzministerium in Schwierigkeiten versetzt hatten, und als die Verringerung der Rüstungsausgaben erwogen wurde. Diese Schritte wurden überdies mit der Billigung des Angeklagten Göring unternommen, der mit der Verantwortung für Wirtschaftsanangelegenheiten dieser Art betraut worden war und der der stärkste Befürworter eines erweiterten Wiederaufrüstungsprogrammes ohne Erwägung der finanziellen Schwierigkeiten war.

Es ist weiterhin ausgeführt worden, daß sich der Zusammenhang zwischen der antisemitischen Politik und dem Angriffskrieg nicht auf Wirtschaftssachen beschränkte. Das Rundschreiben des deutschen Auswärtigen Amtes schrieb in einem Artikel vom 25. Januar 1939 unter der Überschrift „Die Judenfrage als ein Faktor in der deutschen Außenpolitik im Jahre 1938“ die neue Phase der antisemitischen Nazi-Politik mit den folgenden Worten:

„Es ist wohl kein Zufall, daß das Schicksalsjahr 1938 zugleich mit der Verwirklichung des großdeutschen Gedankens die Judenfrage ihrer Lösung nahegebracht hat. Denn die Judenpolitik war sowohl Voraussetzung wie Konsequenz der Ereignisse des Jahres 1938. Vielleicht als die machtpolitische Gegnerschaft der ehemaligen Feindmächte des Weltkrieges hat das Vordringen jüdischen Einflusses in der zersetzenden jüdischen Geisteshaltung und politischen Wissenschaft und Kultur die Kraft und den Willen des deutschen Volkes zum Wiederaufstieg gelähmt. Die Heilung dieser Krankheit des Volkskörpers war daher wohl eine der wichtigsten Voraussetzungen für die Kraftanstrengung, die im Jahre 1938 gegen die

collaboraient souvent avec la Gestapo et le SD dans les mesures prises en vue de découvrir ceux qui avaient refusé de voter ou qui avaient voté "Non" et dans les mesures prises contre ceux-ci et qui allèrent jusqu'à l'arrestation ou à l'internement dans un camp de concentration.

Activité criminelle. — En ce qui concerne le complot en vue d'une guerre d'agression, cas déjà exposé, ces mesures qui ont simplement pour but la consolidation du contrôle du Parti Nazi, ne sont pas criminelles. Mais le Corps des Chefs servit également à prendre des mesures semblables en Autriche et dans les régions de la Tchécoslovaquie, de Lithuanie, de Pologne, de France, de Belgique, de Luxembourg et de Yougoslavie, qui furent incorporées au Reich, et dont l'administration fut divisée en Gaue du Parti Nazi. Dans ces territoires occupés, l'organisation du Corps des Chefs chercha à réaliser la germanisation par la suppression des droits de douane locaux, par la recherche et l'arrestation de ceux qui s'opposaient à l'occupation allemande, et par des moyens déclarés criminels, selon l'article 6 (b) du Statut pour les pays régis par les lois de la guerre sur terre élaborés à La Haye et selon l'article 6 (c) du Statut pour les autres pays.

Le Corps des Chefs a joué également un rôle dans la persécution des Juifs. Il fut impliqué dans l'établissement du Statut d'exception économique et politique imposé aux Juifs et appliqué peu de temps après l'arrivée des Nazis au pouvoir. La Gestapo et le SD reçurent l'ordre de coordonner avec les Gauleiter et les Kreisleiter les mesures prises au cours des pogroms de 9 et 10 Novembre 1938. Le Corps des Chefs servit aussi à empêcher les réactions de l'opinion publique allemande contre les mesures prises dans l'Est à l'égard des Juifs. Le 9 Octobre 1942, un bulletin d'informations secrètes fut envoyé à tous les Gauleiter et Kreisleiter. Son titre était ainsi libellé: "Mesures préparatoires à la solution finale de la question Juive en Europe. Rumeurs sur les conditions de vie des Juifs dans l'Est".

Ce bulletin déclarait que les soldats, à leur retour, faisaient circuler, sur les conditions de vie des Juifs dans l'Est, des bruits que certains Allemands pourraient ne pas comprendre et indiquait, en détail, l'explication officielle qu'il y avait lieu de donner. Le bulletin ne disait pas explicitement que l'on exterminait les Juifs, mais il indiquait qu'on les expédiait dans des camps de travail. Il mentionnait leur isolement et leur élimination totale, ainsi que la nécessité de faire preuve à leur égard d'une inflexible sévérité. Ainsi, même dans son sens apparent, il montrait que l'on avait recours à l'appareil du Corps des Chefs pour empêcher l'opinion publique allemande de se révolter contre un programme qui devait condamner les Juifs d'Europe à toute une vie d'esclavage. On continua à fournir ces informations au Corps des Chefs. L'édition d'Août 1944 de "Die Lage", publication qui était distribuée parmi les Chefs politiques, décrit la déportation de 43.000 Juifs de Hongrie.

Le Corps des Chefs a joué un rôle important dans l'application du programme du travail forcé. Par un décret du 6 Avril 1942, SAUCKEL, attribuait à tous les Gauleiter les fonctions de délégués à la mobilisation de la main-d'oeuvre dans leur Gau. Il leur donnait le pouvoir de coordonner tous les organismes chargés des questions de main-d'oeuvre dans leurs circonscriptions, et un pouvoir exprès en ce qui concernait l'emploi de la main-d'oeuvre étrangère, y compris les conditions de travail, le ravitaillement et le logement. En vertu de ce décret, les Gauleiter assumèrent le contrôle de la répartition de la main-d'oeuvre dans leur Gau, y compris celle des travailleurs forcés amenés des pays étrangers. Dans l'accomplissement de cette tâche, les Gauleiter firent appel, dans leur Gau, à de nombreux services du Parti, notamment aux Chefs Politiques subalternes. Par exemple, le décret de SAUCKEL du 8 Septembre 1942, relatif à l'emploi de 400.000 travailleuses de l'Est pour des besognes ménagères, institua une procédure selon laquelle les demandes relatives à cette catégorie de main-d'oeuvre devaient être transmises par les Kreisleiter, dont l'appréciation était décisive.

Selon les directives de SAUCKEL, le traitement des travailleurs étrangers relevait directement du Corps des Chefs et les Gauleiter reçurent l'ordre explicite d'empêcher des "directeurs d'usines poli-

Willen einer Welt den Zusammenschluß des Großdeutschen Reiches erzwingen."

Die Verfolgung der Juden im Vorkriegsdeutschland durch die Nazis, so hart und unterdrückend sie auch war, läßt sich jedoch nicht mit der während des Krieges in den besetzten Gebieten verfolgten Politik vergleichen. Ursprünglich ähnelte diese Politik der bis dahin innerhalb Deutschlands betriebenen. Die Juden mußten sich registrieren lassen und wurden gezwungen, in Ghettos zu leben, den gelben Stern zu tragen und sich als Sklavenarbeiter verwenden zu lassen. Im Sommer 1941 wurden jedoch Pläne entworfen für eine „Endlösung“ der Judenfrage in Europa. Diese „Endlösung“ bedeutete die Ausrottung der Juden, die, wie Hitler bereits Anfang 1939 angedroht hatte, eine der Folgen eines Kriegsausbruchs sein würde. Eine Spezialabteilung der Gestapo unter Adolf Eichmann, Chef der Abteilung B IV der Gestapo, wurde gebildet, um diese Politik durchzuführen.

Der Plan für die Ausrottung der Juden wurde kurz nach dem Angriff auf die Sowjet-Union ausgearbeitet. Den Einsatztruppen der Sicherheitspolizei und des SD, die zur Brechung des Widerstandes der Bevölkerung der im Rücken der deutschen Armeen im Osten liegenden Gebiete ausgestellt worden waren, wurde die Aufgabe der Ausrottung der Juden in diesen Gebieten übertragen. Die Wirksamkeit der Tätigkeit der Einsatztruppen wird durch die Tatsache erwiesen daß im Februar 1942 Heydrich bereits berichten konnte, daß Estland judenfrei und daß in Riga die Zahl der Juden von 29 500 auf 2 500 herabgedrückt worden sei. Insgesamt haben die in den besetzten baltischen Gebieten operierenden Einsatztruppen in drei Monaten über 135 000 Juden getötet.

Diese Sonderverbände operierten auch nicht völlig unabhängig von den deutschen Streitkräften. Es liegen unzweideutige Beweise vor, daß Führer der Einsatztruppen die Mitwirkung von Armeekommandanten erlangten. In einem Falle wurden die Beziehungen zwischen einer Einsatztruppe und den militärischen Stellen damals als „sehr eng, fast herzlich“ bezeichnet; in einem anderen Falle wurde die reibungslose Durchführung der Operation eines Einsatzkommandos dem von den Armeestellen erwiesenen „Verständnis für dieses Vorgehen“ zugeschrieben.

Einheiten der Sicherheitspolizei und des SD in den unter ziviler Verwaltung stehenden besetzten Ostgebieten wurde eine ähnliche Aufgabe zugewiesen. Der planmäßige und systematische Charakter der Judenverfolgungen wird am besten durch den Originalbericht des SS-Brigade-Generals Streep gekennzeichnet, der mit der Zerstörung des Warschauer Ghettos, die im Jahre 1943 stattfand, beauftragt war. Dem Gerichtshof wurde jener mit Lichtbildern versehene Bericht, der auf dem Titelblatt die Worte trug: „Das Juden-Ghetto in Warschau existiert nicht mehr“, als Beweisstück vorgelegt. Der Band enthält eine Anzahl Berichte, die von Streep an den Höheren SS- und Polizeiführer Ost gesandt worden sind. Im April 1943 schrieb Streep in einem dieser Berichte:

„Der von den Juden und Banditen geleistete Widerstand konnte nur durch energischen Tag- und Nachteinsatz der Stoßtrupps gebrochen werden. Am 23. April 1943 erging vom Reichsführer SS der Befehl, die Durchkämmung des Ghettos mit größter Härte und unnachsichtlicher Zähigkeit zu vollziehen. Ich entschloß mich deshalb, nunmehr die totale Vernichtung des jüdischen Wohnbezirkes durch Abbrennen, ohne Rücksicht auf die Rüstungsbetriebe, vorzunehmen. Es wurde systematisch ein Betrieb nach dem anderen geräumt und anschließend durch Feuer vernichtet. Fast immer kamen dann die Juden aus ihren Verstecken heraus. Es war nicht selten, daß die Juden in den brennenden Häusern sich so lange aufhielten, bis sie es wegen der Hitze vorzogen, aus den Stockwerken herauszuspringen. Mit gebrochenen Knochen versuchten sie, dann noch über die Straße in Häuserblocks zu kriechen, die noch nicht in Flammen standen. . . . Auch der Aufenthalt in den Kanälen war schon nach den ersten acht Tagen kein angenehmer mehr. Häufig konnten auf der Straße laut die Stimmen aus den Kanälen herausgehört werden. Nebelkerzen wurden in die Kanaleinstieglöcher herabgelassen mit dem Erfolg, daß die Juden aus den Kanälen herausgetrieben und gefangen genommen werden konnten. Zahllose Juden wurden in Kanälen und Bunkern durch Sprengungen erledigt. Je länger der Widerstand andauerte, desto härter wurden die Männer der Waffen-SS, Polizei und der Wehrmacht, die vorbildlich und unermüdetlich ihren Mann standen.“

Streep berichtete, daß seine Warschauer Aktion „eine bewiesene Gesamtzahl von 56 065 Menschen beseitigt habe. Dazu muß die Anzahl der durch Explosion, Brände usw. Umgekommenen gerechnet werden, die nicht festgestellt werden kann.“ Furchtbare Beweise von Massensoldaten an Juden wurden dem Gerichtshof auch durch kinematographische Filme vorgeführt, die die von den Alliierten später aufgefundenen Massengräber von Hunderten von Opfern darstellten.

Diese Greuel gehörten alle zu der im Jahre 1941 eingeleiteten Politik und es ist nicht erstaunlich, daß Beweismaterial vorliegt, demzufolge einige deutsche Beamte vergeblichen Protest gegen die brutale Art erhoben, mit der die Tötungen durchgeführt wurden. Aber die zur Anwendung gebrachten Methoden folgten nie einem einheitlichen Schema.

tiquement non-conformistes" de "trop se préoccuper du bien-être des travailleurs de l'Est". Parmi les questions se rattachant à ce traitement, figuraient des rapports établis par les Kreisleiter sur les cas de grossesse des travailleuses forcées, qui se terminaient par l'avortement si l'ascendance de l'enfant ne répondait pas aux standards raciaux fixés par les SS, et, généralement, par l'internement de la travailleuse étrangère dans un camp de concentration. Les témoignages ont permis d'établir que les travailleurs industriels sous la surveillance du Corps des Chefs, étaient logés dans des camps dans des conditions sanitaires épouvantables, qu'ils fournissaient un grand nombre d'heures de travail et ne recevaient pas la nourriture appropriée. Sous la même surveillance, les travailleurs agricoles, qui étaient un peu mieux traités, se voyaient cependant interdire les moyens de transport, les distractions et l'exercice de leur religion. Ils devaient travailler sans limites horaires et sous une réglementation qui autorisait l'employeur à leur infliger des châtiments corporels. Les Chefs Politiques, tout au moins jusqu'aux Ortsgruppenleiter, étaient chargés de cette surveillance. Le 5 Mai 1943, un mémorandum de BORMANN, ordonnant que l'on cessât de maltraiter les travailleurs forcés, fut distribué à tous les chefs jusqu'au grade d'Ortsgruppenleiter. De même, le 10 Novembre 1944, SPEER transmet par circulaire un ordre d'Hitler qui stipulait que les Ortsgruppenleiter rappelleraient à tous les membres du Parti Nazi, suivant les instructions du Kreisleiter, qu'il leur incombait de soumettre les travailleurs étrangers à une surveillance minutieuse.

Le traitement des prisonniers de guerre était de la compétence directe du Corps des Chefs. Le 5 Novembre 1941, BORMANN transmet un ordre aux chefs jusqu'au grade de Kreisleiter les chargeant de faire appliquer par l'Armée les directives récentes du Ministère de l'Intérieur, selon lesquelles il fallait enterrer les prisonniers de guerre soviétiques dans un lieu retiré, enveloppés dans du papier goudronné, sans cérémonie ni décoration sur leur tombe. Le 25 Novembre 1943, BORMANN envoya une circulaire ordonnant aux Gauleiter de signaler tous les cas où des prisonniers de guerre auraient été traités avec douceur. Le 13 Septembre 1944, BORMANN ordonna aux Chefs jusqu'au grade de Kreisleiter, d'établir une liaison entre les Kreisleiter et les gardiens des prisonniers de guerre aux besoins politiques et économiques". Le 17 Octobre 1944, une directive de l'O.K.W. ordonna à l'Officier chargé des prisonniers de guerre de conférer avec le Kreisleiter au sujet du rendement de la main-d'oeuvre. L'emploi des prisonniers de guerre comme travailleurs, notamment ceux des pays de l'Est, s'est accompagné de constantes violations des lois de la guerre sur terre. Cet ensemble de témoignages permet d'établir que les membres du Corps des Chefs, en descendant jusqu'aux Kreisleiter, ont participé à ces traitements illégaux.

On fit également appel à l'organisation du Corps des Chefs pour essayer de priver les aviateurs alliés de la protection à laquelle la Convention de Genève leur donnait droit. Le 13 Mars 1940, HESS fit parvenir, par l'intermédiaire de Corps des Chefs, aux Blockleiter, des instructions destinées à la population civile au cas d'atterrissage éventuel d'avions ou de parachutistes ennemis. Ces instructions précisaient que les parachutistes ennemis devaient être immédiatement arrêtés ou "rendus inoffensifs". Le 30 Mai 1944, BORMANN envoya une circulaire à tous les Gauleiter et Kreisleiter rapportant des cas où des aviateurs alliés volant à basse altitude avaient été lynchés sans que la Police intervint. Il demandait que fut communiqué verbalement aux Ortsgruppenleiter, le contenu de cette lettre qui accompagnait une campagne de propagande lancée par Goebbels pour provoquer ces lynchages. Elle équivalait nettement à des instructions dans ce sens, ou tout au moins à conduire à des violations de la Convention de Genève, en supprimant toute protection de la Police. Il y eut certes des lynchages à la suite de ce programme, mais il ne semble pas qu'on l'ait appliqué dans toute l'Allemagne. Quoi qu'il en soit, l'existence même de cette lettre prouve que les dirigeants du Corps des Chefs se servaient de cet organisme à une fin manifestement illégale, avec participation de ses membres jusqu'aux Ortsgruppenleiter.

Conclusion

Le Corps des Chefs fut utilisé à des fins qui sont criminelles, d'après le Statut et qui comprenaient la germanisation des territoires

Die Massenmorde von Rowno und Dubno, die der deutsche Ingenieur Graebe erwähnte, waren ein Beispiel einer Methode, die systematische Ausrottung der Juden in Konzentrationslagern stellte eine andere dar. Zur „Endlösung“ gehörte die Zusammenfassung von Juden aus allen deutsch-besetzten Teilen Europas in Konzentrationslagern. Ihr Gesundheitszustand war der Prüfstein für Leben oder Tod.

Alle Arbeitsfähigen wurden als Zwangsarbeiter in den Konzentrationslagern verwendet; alle arbeitsunfähigen Personen wurden in Gaskammern vernichtet und ihre Leichen verbrannt. Bestimmte Konzentrationslager, wie Trablinka und Auschwitz, wurden für diesen Hauptzweck bestimmt. Was Auschwitz anlangt, so hat der Gerichtshof die Aussagen von Hoß gehört, der vom 1. Mai 1940 bis 1. Dezember 1943 dort Lagerkommandant war. Er schätzte, daß allein im Lager Auschwitz in jener Zeitspanne 2 500 000 Menschen vernichtet wurden und daß weitere 500 000 an den Folgen von Krankheit und Hunger starben. Hoß beschrieb die Auswahl für die Vernichtung in seinen Aussagen wie folgt:

„Zwei SS-Ärzte waren in Auschwitz tätig, um die einlaufenden Gefangenen Transporte zu untersuchen. Die Gefangenen mußten bei einem der Ärzte vorbeigehen, der bei ihrem Vorbeimarsch durch Zeichen die Entscheidung fällte. Diejenigen, die zur Arbeit taugten, wurden ins Lager geschickt. Andere wurden sofort in die Vernichtungslager geschickt. Kinder im zarten Alter wurden unterschiedslos vernichtet, da sie auf Grund ihrer Jugend unfähig waren, zu arbeiten. Noch eine andere Verbesserung, die wir gegenüber Trablinka machten, war diejenige, daß in Trablinka die Opfer fast immer wußten, daß sie vernichtet werden sollten, während in Auschwitz wir uns bemühten, die Opfer zum Narren zu halten, indem sie glaubten, daß sie ein Entlausungsverfahren durchzumachen hätten. Natürlich erkannten sie auch häufig unsere wahren Absichten und wir hatten deswegen manchmal Aufruhr und Schwierigkeiten. Sehr häufig wollten Frauen ihre Kinder unter den Kleidern verbergen, aber wenn wir sie fanden, wurden die Kinder natürlich zur Vernichtung hineingesandt.“

Den Vorgang der Tötung selbst schilderte er mit folgenden Worten: „Es dauerte drei bis fünfzehn Minuten, je nach den klimatischen Verhältnissen, um die Menschen in der Todeskammer zu töten. Wir wußten, wann die Menschen tot waren, weil ihr Kreischen aufhörte. Wir warteten gewöhnlich eine halbe Stunde, bevor wir die Türen öffneten und die Leichen entfernten. Nachdem die Leichen fortgebracht waren, nahmen unsere Sonderkommandos die Ringe ab und zogen das Gold aus den Zähnen der Körper.“

Schläge, Aushungern, Folterungen und Tötungen waren an der Tagesordnung. Die Insassen des Lagers Dachau wurden im August 1942 grausamen Experimenten unterworfen. Die Opfer wurden in kaltes Wasser getaucht, bis ihre Körpertemperatur auf 23 Grad Celsius herabgesunken war, worauf sie eines sofortigen Todes starben. Andere Experimente umfaßten Höhenversuche in Druckkammern, Experimente durch welche ermittelt wurde, wie lange menschliche Wesen in eisigem Wasser am Leben bleiben können, Experimente mit vergifteten Kugeln, Experimente mit Infektionskrankheiten sowie solche, die sich mit der Sterilisierung von Männern und Frauen durch Röntgenstrahlen und andere Methoden befaßten.

Es sind Zeugenaussagen beigebracht worden über die Behandlung von KZ-Insassen vor und nach ihrer Vernichtung. Es wurde ausgesagt, daß man weiblichen Opfern vor der Tötung das Haar abschnitt, das nach Deutschland geschickt wurde, um dort bei der Herstellung von Matratzen Verwendung zu finden.

Die Kleidungsstücke, das Geld sowie die Wertgegenstände der KZ-Insassen wurden ebenfalls sichergestellt und den zuständigen Stellen zur weiteren Verwendung übersandt. Nach der Vernichtung wurden die Goldkronen und die Füllungen aus den Leichen entfernt und an die Reichsbank geschickt.

Nach der Verbrennung wurde die Asche als Düngemittel verwendet, und in einigen Fällen wurden Versuche unternommen, das Fett der Leichen in der industriellen Seifenherstellung zu benutzen. Sondergruppen durchreisten Europa, um Juden ausfindig zu machen und sie der „Endlösung“ zu unterziehen. Deutsche Kommissare wurden in die Vasallenstaaten wie Ungarn und Bulgarien entsandt, um den Transport von Juden in Vernichtungslager durchzuführen, und es ist bekannt, daß bis Ende 1944 400 000 ungarische Juden in Auschwitz ermordet worden waren. Ferner wurde bezeugt, daß aus einem Teil Rumäniens 110 000 Juden zwecks „Liquidierung“ evakuiert wurden. Adolf Eichmann, der von Hitler mit der Durchführung dieses Programms beauftragt worden war, hat geschätzt, daß im Zuge dieser Politik 6 000 000 Juden getötet wurden, von denen 4 000 000 in Vernichtungslagern ums Leben gekommen sind.

Das auf Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschheit bezügliche Recht.

Artikel 6 des Statuts sieht vor:

Artikel 6 (b) Kriegsverbrechen: nämlich Verletzungen des Kriegsrechts und der Kriegsgebräuche. Solche Verletzungen umfassen, ohne jedoch darauf beschränkt zu sein, Ermordung, Mißhandlung oder Verschleppung der entweder aus einem besetzten Gebiet stammenden oder dort befindlichen Zivilbevölkerung zur Zwangsarbeit oder zu irgendeinem anderen Zwecke, Ermordung oder Mißhandlung

occupés, la persécution des Juifs, l'application du programme du travail obligatoire et les mauvais traitements des prisonniers de guerre. Les Accusés BORMANN et SAUCKEL, qui étaient membres de cette organisation, furent parmi ceux qui s'en sont servis dans ce sens. Les Gauleiter, les Kreisleiter, et les Ortsgruppenleiter ont participé à ces programmes criminels à des degrés divers. La Direction du Reich (Reichsleitung), en tant qu'organisation des cadres du Parti, est également responsable de ces programmes criminels, de même que les Chefs des différentes organisations des cadres des Gauleiter et des Kreisleiter. La décision du Tribunal en ce qui concerne ces organisations des cadres ne s'applique qu'aux Chefs de service ou chefs des cadres de la Direction du Reich, des directions des Gau et des Kreis. En ce qui concerne les autres membres du Corps des dirigeants, et les organisations du Parti rattachées au Corps des Chefs, autres que les Chefs de services précités, le Tribunal adopte le point de vue de l'accusation qui les exclut de cette déclaration.

Le Tribunal déclare criminel au sens du Statut, le groupe composé des membres du Corps des Chefs qui ont rempli les fonctions énumérées au paragraphe ci-dessus, qui sont devenus ou sont restés membres de cette organisation, sachant qu'elle servait à commettre les actes déclarés criminels par l'Article 6 du Statut ou qui ont effectivement participé à ces crimes. La base de ces conclusions est la participation de l'organisation aux crimes de guerre et aux crimes contre l'humanité en rapport avec la guerre, et c'est pourquoi le Tribunal exclut du groupe déclaré criminel, les personnes qui ont cessé de remplir les fonctions énumérées au paragraphe ci-dessus avant le 1^{er} Septembre 1939.

GESTAPO ET SD

Structure et composition : Le Ministère Public a désigné "Die Geheime Staatspolizei" (Gestapo) et "Der Sicherheitsdienst des Reichsführers SS" (SD) comme des groupes ou organisations qui devaient être considérées comme criminels. Le Ministère Public a présenté l'accusation de la Gestapo et du SD en même temps, déclarant qu'il était nécessaire de procéder ainsi à cause de leur collaboration étroite. Le Tribunal a permis au SD de présenter sa défense séparément, parce qu'il revendiquait un conflit d'intérêts avec la Gestapo. Après avoir examiné les témoignages, le Tribunal a décidé de traiter de la Gestapo et du SD en commun.

La Gestapo et le SD eurent leur premier lien commun le 26 Juin 1933, par la nomination d'HEYDRICH, qui était Chef du SD, au poste de Chef de la Police de Sûreté, ce qui comprenait à la fois la Gestapo et la Police Criminelle ou KRIPPO. Avant cette date, le SD avait été le service de renseignements, d'abord des SS et, après le 4 Juin 1934, du Parti nazi tout entier. La Gestapo était composée des divers éléments de la Police Politique des différents États fédéraux allemands qui avaient été unifiés sous la direction personnelle d'HIMMLER, avec l'aide de GOERING. HIMMLER avait été nommé Chef de la Police allemande au Ministère de l'Intérieur le 17 Juin 1936. En sa qualité de Reichsführer SS et de Chef de la Police allemande, il promulgua un décret du 26 Juin 1936, qui incorporait la police criminelle et la Gestapo dans la Police de Sûreté, et qui plaçait la Police de Sûreté et le SD sous les ordres d'HEYDRICH.

La réunion, sous la direction d'HEYDRICH, de la Police de Sûreté, organisation d'État, et du SD, organisation du Parti, devint officielle à la suite du décret du 27 Septembre 1939, lequel réunit les différents services de l'État et du Parti qui dépendaient d'HEYDRICH, en tant que Chef de la Police de Sûreté et du SD, en une seule unité administrative: le Service Principal de la Sûreté du Reich (RSHA). Ce Service était à la fois l'un des principaux services (Hauptämter) des SS, sous la direction d'HIMMLER en tant que Chef de la Police allemande. La structure interne du RSHA montre la façon dont il réunit les bureaux de la Police de Sûreté et ceux du SD. Le RSHA était divisé en 7 bureaux (Ämter) dont 2 (Amt I et Amt II) s'occupaient des questions administratives. La Police de Sûreté était représentée par l'Amt IV, bureau central de la Gestapo, et par l'Amt V, bureau central de la Police criminelle. Le SD était représenté par l'Amt III, bureau central des activités du SD à l'intérieur de l'Allemagne, par l'Amt VI, bureau central des activités

von Kriegsgelungenen oder Personen auf hoher See, Tötung von Geiseln, Raub öffentlichen oder privaten Eigentums, mutwillige Zerstörung von Städten oder jede durch militärische Notwendigkeit nicht gerechtfertigte Verwüstung.

Artikel 6 (c) Verbrechen gegen die Menschlichkeit: nämlich Ermordung, Ausrottung, Versklavung, Verschleppung oder andere an der Zivilbevölkerung vor Beginn oder während des Krieges begangene unmenschliche Handlungen; oder Verfügung aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen in Ausführung eines Verbrechens oder in Verbindung mit einem Verbrechen, für das der Gerichtshof zuständig ist, unabhängig davon, ob die Handlung gegen das Recht des Landes, in dem sie begangen wurde, verstieß oder nicht."

Wie bereits früher angeführt, bezeichnet das Statut nicht jede Verschwörung als besonderes Verbrechen, sondern nur die sich mit Verbrechen gegen den Frieden befassende und in Artikel 6 (a) angeführte Verschwörung.

Der Gerichtshof ist selbstverständlich an die Definition gebunden, welche das Statut vom Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit gibt. Was die Kriegsverbrechen anbelangt, so hat schon das Völkerrecht, wie bereits angeführt, die in Artikel 6, Abschnitt (b) des Statuts angeführten Verbrechen als Kriegsverbrechen anerkannt. Auf sie beziehen sich die Artikel 46, 50, 52 und 56 der Haager Konvention von 1907 und die Artikel 2, 3, 4, 46 und 51 der Genfer Konvention von 1929. Daß Verletzungen dieser Bestimmungen Verbrechen darstellten, für die die schuldigen Einzelpersonen strafbar waren, ist sie allgemein anerkannt, daß darüber eine Erörterung nicht mehr zugelassen werden kann.

Es ist jedoch geltend gemacht worden, daß die Haager Konvention auf diesen Fall keine Anwendung finde, und zwar wegen der Klausel der „allgemeinen Teilnahme“, enthalten in Artikel 2 der Haager Konvention vom Jahre 1907. Diese Klausel sah vor:

„Die Bestimmungen der in Art. 1 angeführten Ordnungen sowie des vorliegenden Abkommens finden nur zwischen den Vertragsmächten Anwendung und nur dann, wenn die Kriegführenden sämtlich Vertragsparteien sind.“

Mehrere der Kriegführenden des letzten Krieges waren dieser Konvention nicht beigetreten.

Nach Ansicht des Gerichtshofes ist es nicht notwendig, diese Frage zu entscheiden. Die in der Konvention niedergelegten Landkriegsregeln stellten zweifellos einen Fortschritt gegenüber dem zur Zeit ihrer Annahme bestehenden Völkerrecht dar. Doch enthielt die Konvention den ausdrücklichen Vermerk, daß es sich um einen Versuch handle, „die allgemeinen Gesetze und Gebräuche des Krieges einer Neuordnung zu unterziehen“, die die Konvention auf diese Weise als damals bestehend anerkannte. Im Jahre 1939 waren jedoch die in der Konvention niedergelegten Regeln von allen zivilisierten Nationen anerkannt und als Zusammenstellung der Kriegsgesetze und -gebräuche betrachtet, auf die Artikel 6 (b) des Statuts Bezug nimmt. Ein weiterer Einwand bestand darin, daß Deutschland in vielen der während des Krieges besetzten Gebiete nicht länger an die Landkriegsregeln gebunden war, da Deutschland diese Länder vollständig unterworfen und dem Deutschen Reich eingegliedert habe, durch welche Tatsache Deutschland die Befugnis erhalten habe, die besetzten Länder so zu behandeln, als wären sie Teile Deutschlands. Nach Ansicht des Gerichtshofes ist es in diesem Falle nicht notwendig, zu entscheiden, diese Lehre von der Unterwerfung, die bei militärischer Eroberung Platz greift, dort Anwendung findet, wo die Unterwerfung das Ergebnis des Verbrechens eines Angriffskrieges ist. Niemand ist diese Lehre für anwendbar gehalten worden, solange noch eine Armee im Felde stand und versuchte, die besetzten Gebiete ihren wahren Herren zurückzugewinnen, und daher kann im vorliegenden Falle dieser Lehrsatz auf keines der nach dem ersten September 1939 besetzten Gebiete Anwendung finden. Was die in Böhmen und Mähren begangenen Kriegsverbrechen betrifft, so genügt die Antwort, daß diese Gebiete niemals dem Reich angegliedert wurden; vielmehr wurde lediglich ein Protektorat über sie errichtet. Was die Verbrechen gegen die Menschlichkeit betrifft, so besteht keinerlei Zweifel, daß politische Gegner in Deutschland vor dem Kriege ermordet wurden und daß ihrer viele in Konzentrationslagern unter den schrecklichsten und grausamsten Umständen gefangen gehalten wurden. Diese Politik des Schreckens ist sicherlich in großem Maßstabe durchgeführt worden und war in vielen Fällen organisiert und durchdacht. Die vor dem Krieg von 1939 in Deutschland durchgeführte Politik der Verfolgung, der Unterdrückung und der Ermordung von Zivilisten, von denen eine gegen die Regierung gerichtete Einstellung zu vermuten war, wurde auf das erbarmungsloseste durchgeführt. Die in der gleichen Zeit vor sich gehende Verfolgung der Juden ist über allen Zweifel festgestellt. Um Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu begründen, müssen die vor Ausbruch des Krieges begangenen und hier herangezogenen Handlungen in Ausführung eines Angriffskrieges oder in Verbindung mit einem der Zuständigkeit dieses Gerichtshofes unterstellten Verbrechen verübt worden sein. Der Gerichtshof ist der Meinung, daß, so empörend und entsetzlich viele dieser Verbrechen waren, doch nicht hinreichend nachgewiesen wurde, daß sie in Ausführung eines Angriffskrieges oder in Verbindung mit einem derartigen Verbrechen verübt worden sind. Der Gerichtshof kann deshalb keine allgemeine Erklärung dahingehend abgeben, daß vor 1939

du SD en dehors de l'Allemagne, et par l'Amt VII, bureau des recherches idéologiques. Peu de temps après la création du RSHA, en Novembre 1939, la Police de Sûreté fut assimilée aux SS en inscrivant tous les fonctionnaires de la Gestapo et de la Police criminelle sur les listes des SS avec des grades équivalents à leur poste.

La création du RSHA constituait une reconnaissance officielle, à l'échelon supérieur, des rapports existant entre la Police de Sécurité, et le SD qui lui servait d'agence de renseignements. Une coordination analogue existait dans les bureaux régionaux. En Allemagne et dans les régions incorporées au Reich dans le but de se voir imposer une administration civile, les bureaux régionaux de la Gestapo, de la Police Criminelle et du SD étaient officiellement séparés. Ils étaient pourtant soumis à une certaine coordination par des Inspecteurs de la Police de Sûreté et du SD, pris dans le personnel des Chefs régionaux des SS et de la Police, et l'une des principales fonctions des unités locales du SD consistait à servir d'agence de renseignements aux unités locales de la Gestapo. Dans les territoires occupés, les rapports existant entre les unités locales de la Gestapo, de la Police Criminelle et du SD étaient un peu plus étroits. La Police de Sûreté et le SD étaient organisés en unités locales et étaient placés sous le contrôle du RSHA et du Chef des SS et de la Police qui était nommé par HIMMLER pour servir dans le personnel de l'Autorité occupante. Les Services de la Police de Sûreté et du SD en territoire occupé étaient composés de sections correspondant aux différents Amter du RSHA. Dans les territoires occupés qui étaient encore considérés comme zones d'opérations militaires ou bien où le contrôle allemand n'avait pas été formellement établi, l'organisation de la Police de Sécurité et du SD n'était que légèrement modifiée. Les membres de la Gestapo, de la KRIPO et du SD étaient réunis dans des organisations de type militaire connues sous le nom d'Einsatz-Kommandos et d'Einsatzgruppen. Dans ces organisations, les postes de premier plan étaient occupés par les membres de la Gestapo, de la KRIPO et du SD. De même, les membres de la police d'ordre, des Waffen SS et même de la Wehrmacht étaient utilisés comme auxiliaires. Ces Organisations étaient sous le contrôle d'ensemble du RSHA, mais dans les régions du front elles étaient sous le contrôle du Bureau des Opérations du Commandant d'Armée qualifié.

On observe ainsi que, du point de vue fonctionnement, la Gestapo et le SD étaient des groupes importants et ayant des rapports étroits au sein de l'Organisation de la Police de Sûreté et du SD. La Police de Sûreté et le SD étaient sous un commandement unique, celui d'HEYDRICH, et plus tard de KALTENBRUNNER. En tant que Chef de la Police de Sûreté et du SD, ils avaient un Quartier Général unique : le RSHA ; ils avaient leur propre hiérarchie de commandement et travaillaient comme une organisation unique à la fois en Allemagne, dans les territoires occupés et dans les régions immédiatement à l'arrière du front. Pendant la période dont s'occupe principalement le Tribunal, les candidats à des postes dans la Police de Sûreté et le SD faisaient un stage dans tous ses services : Gestapo, Police Criminelle et SD. Une certaine confusion est née du fait qu'une partie de l'Organisation était théoriquement une formation du Parti-Nazi, tandis qu'une autre partie de l'Organisation était un service du Gouvernement. Ceci n'a pas d'importance particulière, vu la loi du 1er Décembre 1933 établissant l'unité du Parti nazi et de l'État allemand.

La Police de Sûreté et le SD étaient des organisations volontaires. Il est vrai que plusieurs fonctionnaires et membres de l'administration furent transférés dans la Police de Sûreté. Prétendre que ce transfert était obligatoire n'a pas plus de valeur que de prétendre qu'ils devaient accepter ce transfert ou se démettre de leurs fonctions, en risquant de s'exposer à une disgrâce officielle. Pendant la guerre, un membre de la Police de Sûreté et du SD ne pouvait choisir librement son affectation au sein de l'Organisation et ce refus d'accepter un poste déterminé, en particulier lorsqu'il s'agissait de poste en territoire occupé, aurait pu entraîner un grave châtiment. Le fait demeure cependant que tous les membres de la Police de Sûreté et du SD ont volontairement adhéré à l'Organisa-

ausgeführten Handlungen Verbrechen gegen die Menschlichkeit waren; und insoweit als die in der Anklage zur Last gelegten unmenschlichen Handlungen, die nach Kriegsbeginn begangen wurden, keine Kriegsverbrechen darstellen, wurden sie doch alle in Ausführung eines Angriffskrieges oder im Zusammenhang mit einem Angriffskrieg begangen und stellen deshalb Verbrechen gegen die Menschlichkeit dar.

Vorsitzender: Darf ich nun Colonel Voltchkov bitten, mit der Verlesung des Urteils fortzufahren.

(Fortsetzung der Verlesung des Urteils durch Colonel Voltchkov.)

Die angeklagten Organisationen.

Artikel 9 des Statutes bestimmt:

„In dem Prozeß gegen ein Mitglied einer Gruppe oder Organisation kann der Gerichtshof (im Zusammenhang mit irgendeiner Handlung, derentwegen der Angeklagte verurteilt wird) erklären, daß die Gruppe oder Organisation, deren Mitglied der Angeklagte war, eine verbrecherische Organisation war.“

„Nach Empfang der Anklageschrift gibt der Gerichtshof in der ihm geeignet erscheinenden Form bekannt, daß die Anklagevertretung beabsichtigt, den Gerichtshof zu ersuchen, eine solche Erklärung abzugeben. In diesem Falle ist jedes Mitglied der Organisation berechtigt, an den Gerichtshof den Antrag zu stellen, über die Frage des verbrecherischen Charakters der Organisation gehört zu werden. Der Gerichtshof hat das Recht, dem Antrag stattzugeben, oder ihn abzuweisen. Wird dem Antrag stattgegeben, so kann der Gerichtshof bestimmen, in welcher Weise die Antragsteller vertreten und gehört werden sollen.“

Aus Artikel 10 des Statutes geht deutlich hervor, daß die Erklärung, eine angeklagte Organisation sei verbrecherisch, endgültig ist; sie kann im Verlauf eines darauffolgenden Strafprozesses gegen ein Mitglied der betreffenden Organisation nicht angefochten werden.

Artikel 10 lautet:

„Ist eine Gruppe oder Organisation vom Gerichtshof als verbrecherisch erklärt worden, so hat die zuständige nationale Behörde jedes Signaturs das Recht, Personen wegen ihrer Zugehörigkeit vor nationalen, Militär- oder Okkupationsgerichten den Prozeß zu machen. In diesem Falle gilt der verbrecherische Charakter der Gruppe oder Organisation als bewiesen und kann nicht bestritten werden.“

Die Auswirkung einer Erklärung seitens des Gerichtshofs, daß eine Organisation verbrecherisch ist, wird durch das Gesetz Nr. 10 des Kontrollrats für Deutschland vom 20. Dezember 1945 gut veranschaulicht. Dieses Gesetz bestimmt:

„Jeder der folgenden Fälle stellt ein Verbrechen dar:

„(d) Mitgliedschaft in gewissen Arten von verbrecherischen Verbänden oder Organisationen, deren verbrecherischer Charakter vom Internationalen Militär-Gerichtshof festgestellt wurde.“

„3. Gegen jede, irgend eines der oben beschriebenen Verbrechen schuldig befundene Person kann nach Schuldigerklärung mit einer vom Gericht als gerecht befundenen Strafe erkannt werden. Diese Strafe kann eine oder mehrere der folgenden sein:

„(a) Tod.“

„(b) Gefängnisstrafe.“

Daraus geht hervor, daß ein Mitglied einer Organisation, die der Gerichtshof für verbrecherisch erklärt hat, später wegen des Verbrechens der Mitgliedschaft verurteilt und dafür mit dem Tode bestraft werden kann. Dies berechtigt nicht etwa zu der Annahme, daß internationale oder Militärgerichtshöfe, vor denen die Prozesse gegen diese Personen verhandelt werden, nicht angemessene Rechtsnormen anwenden werden. Es handelt sich hier um ein weitreichendes neues Verfahren. Ohne die erforderlichen Sicherheitsbestimmungen könnte seine Anwendung zu groben Ungerechtigkeiten führen.

Es ist bemerkenswert, daß Artikel 9 die Worte „kann der Gerichtshof erklären ...“ benutzt. Es wird daher dem Ermessen des Gerichtshofes anheimgestellt, ob er irgendeine Organisation für verbrecherisch oder nicht erklären will. Dieses Ermessen ist richterlicher Natur und läßt keinen Raum für eine willkürliche Entscheidung; es muß im Einklang mit anerkannten Rechtsgrundsätzen ausgeübt werden. Zu den wichtigsten dieser Prinzipien gehört, daß strafrechtliche Schuld eine persönliche ist und daß Massenbestrafungen zu vermeiden sind. Wenn sich der Gerichtshof davon überzeugt hat, daß eine Organisation oder Gruppe strafrechtlich schuldig ist, so darf er nicht zögern, sie als verbrecherisch zu erklären, etwa weil die Theorie der „Gruppenkriminalität“ neu sei oder weil die Erklärung durch spätere Gerichtshöfe ungerecht angewendet werden könnte. Andererseits sollte der Gerichtshof die Erklärung einer Organisation als verbrecherisch sowohl wie möglich in einer Weise treffen, die Gewähr dafür leistet, daß unschuldige Personen nicht bestraft werden.

Eine verbrecherische Organisation gleicht einer verbrecherischen Verschwörung insofern, daß bei beiden die Zusammenarbeit zu verbrecherischen Zwecken das Wesentliche ist. Voraussetzung ist das Bestehen einer Gruppe, die fest zusammengeschlossen und zu einem gemeinamen Zweck organisiert ist, Voraussetzung ist ferner, daß die Gruppe im Zusammenhang mit vom Statut angeprangerten Verbrechen

tion sans avoir été autrement contraints que par le désir de garder leur poste de fonctionnaire.

L'organisation de la Police de Sûreté et du SD comprenait également trois unités spéciales qu'on doit traiter séparément.

La première était la Police frontalière ou "Grenzpolizei" qui passa sous le contrôle de la Gestapo en 1937. Elle avait pour fonction de surveiller les frontières de l'Allemagne et d'arrêter les personnes qui les franchissaient illégalement. Il a été prouvé que la Police frontalière a reçu des instructions de la Gestapo tendant à l'envoi dans les camps de concentration des travailleurs étrangers qu'elle avait appréhendés. Elle demandait aussi l'accord des services régionaux de la Gestapo pour envoyer des personnes arrêtées dans les camps. Le Tribunal estime que la Police frontalière doit être comprise dans l'incrimination de la Gestapo.

La Police de protection des frontières et de la douane ou "Zollgrenzschutz" fut versée dans la Gestapo au cours de l'été 1944. Les fonctions de cet organisme étaient semblables à celles de la Police frontalière. Elles consistaient à renforcer le contrôle des frontières et, plus spécialement, à empêcher la contrebande. Il ne semble pas cependant que son transfert fut complet, car la moitié de son personnel, évalué à 54.000 personnes, continua à relever de l'Administration des Finances du Reich ou de celle de la Police de l'Ordre. Peu de jours avant la fin de la guerre, toute l'organisation fut réintégrée dans l'administration des Finances du Reich. Le transfert de l'organisation à la Gestapo fut fait si tard et elle participait si peu à son activité générale, que le Tribunal estime qu'il n'y a pas lieu de s'occuper de ce groupe au sujet de la criminalité de la Gestapo.

La troisième organisation était ce qu'on appelait la "Sûreté aux Armées", Organisation qui dépendait, à l'origine, de l'Armée, mais qui, en 1942, sur l'ordre de l'Autorité Militaire, fut mutée dans la Police de Sécurité. La Sûreté aux Armées s'occupait de questions de sécurité au sein de l'Armée, dans les territoires occupés. Elle devait également empêcher les civils d'attaquer les installations ou les unités militaires. Il ne semble pas, cependant, qu'elle ait constitué une partie de la Gestapo, réserve faite du cas des membres qui ont pu être transférés dans l'Amt IV du RSHA ou qui auraient été membres d'organisations déclarées criminelles par le présent Jugement, et le Tribunal estime qu'elle ne doit pas être considérée comme tombant sous le coup de l'Acte d'accusation.

Activité criminelle

À l'origine, l'une des fonctions primordiales de la Gestapo consistait à empêcher toute opposition au régime politique, fonction qu'elle a accomplie avec l'aide du SD. L'arme principale employée pour accomplir cette fonction était le camp de concentration. La Gestapo n'avait pas de pouvoir de contrôle sur l'administration des camps de concentration, mais par l'intermédiaire du RSHA, la Gestapo est responsable de l'internement de prisonniers politiques dans ces camps; les fonctionnaires de la Gestapo étaient généralement chargés des interrogatoires que l'on faisait subir à ces prisonniers dans les camps.

La Gestapo et le SD s'occupaient également des questions de trahison, et de questions concernant la presse, l'Église et les Juifs. Parallèlement à l'intensification du programme nazi de persécution des Juifs, le rôle joué par ces groupes devint de plus en plus important. Au début de la matinée du 10 Novembre 1933, HEYDRICH envoya un télégramme à tous les bureaux de la Gestapo et du SD contenant des instructions en vue de l'organisation de pogromes pour ce jour là, et pour l'arrestation d'autant de Juifs qu'en pouvaient contenir les prisons, "spécialement des riches"; il ajoutait qu'il fallait faire attention à ce que les Juifs arrêtés soient en bonne santé et pas trop vieux. Le 11 Novembre 1933, 20.000 Juifs étaient arrêtés et beaucoup étaient envoyés dans des camps de concentration. Le 24 Janvier 1933, HEYDRICH, Chef de la Police de Sécurité et du SD, fut chargé de mener à bonne fin l'émigration et l'évacuation des Juifs hors de l'Allemagne et, le 31 Juillet 1941, il reçut la mission de donner une "solution définitive" au problème Juif dans l'Europe occupée. Une section spéciale du RSHA, bureau de la Gestapo, sous les ordres du Standartenführer EICHMANN, fut mise sur pied avec

gebildet oder benutzt worden ist. Da, wie bereits betont wurde, die Erklärung (bezüglich der Organisationen und Gruppen den verbrecherischen Charakter ihrer Mitglieder bestimmen wird, so sollte diese Erklärung diejenigen ausschließen, die keine Kenntnis der verbrecherischen Zwecke der Handlungen der Organisationen hatten, sowie diejenigen, die durch den Staat zur Mitgliedschaft eingezogen worden sind, es sei denn, daß sie sich persönlich an Taten beteiligt haben, die durch den Artikel 6 des Statuts für verbrecherisch erklärt worden sind. Die bloße Mitgliedschaft reicht nicht aus, um von solchen Erklärungen betroffen zu werden.

Da die vom Gerichtshof abgegebenen Erklärungen, daß eine Organisation verbrecherisch ist, von anderen Gerichten bei Prozessen gegen Personen verwendet werden, die wegen ihrer Mitgliedschaft in Organisationen, die als verbrecherisch erkannt wurden, angeklagt sind, hält es das Gericht für angebracht, die folgenden Empfehlungen zu machen:

1. Daß soweit wie möglich in den vier Besatzungszonen Deutschlands die Klassifizierung, Sanktionen und Strafen einheitlich geschaltet werden. Soweit dies praktisch möglich ist, sollte die Einheitlichkeit der Behandlung als Grundsatz anerkannt werden. Dies heißt selbstverständlich nicht, daß dem Gericht kein Ermessen bei der Verurteilung verbleiben soll; aber dieses Ermessen sollte sich im Rahmen festgelegter, dem Wesen des Verbrechens angepaßter Grenzen bewegen.

2. Das Gesetz Nr. 10, auf das bereits Bezug genommen wurde, überläßt die Bestrafung vollkommen dem Ermessen des Gerichts, sogar mit Einschluß der Belugnis, die Todesstrafe zu verhängen.

Das Entnazifizierungsgesetz vom 5. März 1946, das für Bayern, Groß-Hessen und Württemberg-Baden angenommen wurde, sieht jedoch bestimmte Strafen für jede Klasse von Verbrechen vor. Der Gerichtshof empfiehlt, daß die aufgrund des Gesetzes Nr. 10 über ein Mitglied einer vom Gerichtshof für verbrecherisch erklärten Organisation oder Gruppe verhängte Strafe in keinem Fall höher sein soll als die, die vom Entnazifizierungsgesetz festgelegt wird. Niemand soll nach beiden Gesetzen bestraft werden.

3. Der Gerichtshof empfiehlt dem Kontrollrat, das Gesetz Nr. 10 dahingehend abzuändern, daß die Strafen, die wegen Mitgliedschaft in einer für verbrecherisch erklärten Gruppe oder Organisation verhängt werden dürfen, in keinem Fall die Strafen übersteigen, die vom Entnazifizierungsgesetz vorgeschrieben sind.

Die Anklageschrift hat beim Gerichtshof beantragt, die folgenden Organisationen als verbrecherisch zu erklären:

Das Korps der Politischen Leiter der Nazipartei,
die Gestapo,
den SD,
die SA,
die SS,
die Reichsregierung, sowie
den Generalstab und
das Oberkommando der deutschen Wehrmacht.

Das Korps der Politischen Leiter der Nazipartei.

Aufbau und Bestandteile: Die Anklageschrift hat das Korps der Politischen Leiter der Nazipartei als eine Gruppe oder Organisation aufgeführt, die für verbrecherisch erklärt werden sollte. Das Korps der Politischen Leiter der Nazipartei bestand eigentlich aus dem amtlichen Organisationsapparat der Nazipartei, mit Hitler als Führer an der Spitze. Die tatsächliche Arbeit des Korps der Politischen Leiter wurde durch den Chef der Parteikanzlei (Heß, dem Bormann nachfolgte) durchgeführt; er wurde unterstützt durch die Reichsleitung, die aus den Reichsleitern bestand, namentlich den Leitern der Operationsorgane der Partei, sowie aus den Chefs der verschiedenen Hauptabteilungen und Ämtern, die der Reichsleitung angegliedert waren. Dem Chef der Parteikanzlei unterstanden die Gauleiter, die über die Hauptverwaltungsbezirke der Partei, die Gaue, eine territorial begrenzte Befehlsgewalt ausübten. Die Gauleiter wurden durch eine Gauleitung unterstützt, die in ihrer Zusammensetzung und Funktion der Reichsleitung ähnelte. In der Parteihierarchie folgten auf die Gauleiter die Kreisleiter mit Befehlsgewalt über einen Kreis, der in der Regel aus einem einzigen Bezirk bestand; die Kreisleiter wurden durch eine Kreisleitung unterstützt. Die Kreisleiter waren die untersten Mitglieder der Parteihierarchie, die hauptamtlich bezahlte Angestellte waren. Unmittelbar nach den Kreisleitern kamen die Ortsgruppenleiter, dann die Zellenleiter und schließlich die Blockleiter. Weisungen und Richtlinien wurden von der Reichsleitung ausgegeben. Es war die Aufgabe der Gauleiter, derartige Befehle auszugeben und sie an die untergeordneten Dienststellen weiterzugeben. In der Auslegung dieser Anordnungen hatten die Kreisleiter einen gewissen Spielraum, den die Ortsgruppenleiter nicht hatten; diese mußten nach klar umrissenen Weisungen handeln. Schriftlich wurden Weisungen nur bis hinunter zum Ortsgruppenleiter erteilt. Die Block- und Zellenleiter erhielten ihre Weisungen mündlich. Die Zugehörigkeit zum Korps der Politischen Leiter war in allen Stufen freiwillig.

la charge des affaires juives; elle employe ses propres agents à étudier le problème Juif dans les territoires occupés. Les bureaux locaux de la Gestapo furent utilisés, d'abord pour diriger l'émigration des Juifs; plus tard, pour les déporter vers l'Est, à la fois hors de l'Allemagne et hors des territoires occupés pendant la guerre. Les Einsatzgruppen de la Police de Sécurité et du SD opérant derrière les lignes du front de l'Est s'employèrent au massacre massif des Juifs. Une section spéciale, versée du Quartier Général de la Gestapo dans le RSHA, fut utilisée pour faciliter la déportation des Juifs des pays satellites de l'Axe vers l'Allemagne, afin qu'il y soit procédé à la "solution finale."

Les Services locaux de la Police de Sécurité et du SD jouaient un rôle décisif dans l'Administration allemande des territoires occupés. La nature de leur participation ressort des mesures prises par la Gestapo et le SD, au cours de l'été 1938, dans la préparation de l'attaque contre la Tchécoslovaquie à laquelle on pensait déjà à ce moment-là. Les Einsatzgruppen de la Gestapo et du SD étaient organisés pour suivre l'Armée à l'intérieur de la Tchécoslovaquie afin de garantir la sécurité de la vie politique des territoires occupés. Des plans furent faits pour permettre une infiltration antérieure des hommes du SD dans la zone en question et la constitution de dossiers qui indiqueraient les habitants de ces régions qu'il convenait de mettre sous surveillance, ceux qu'on devrait priver de passeports et ceux qu'il conviendrait de liquider. Ces plans furent considérablement modifiés du fait que l'on renonça à l'attaque contre la Tchécoslovaquie, mais, au cours des opérations militaires qui furent effectivement menées, particulièrement au cours de la guerre contre l'URSS, les Einsatzgruppen de la Police de Sécurité et du SD entrèrent en action et employèrent concurremment des mesures brutales pour la pacification de la population civile et l'assassinat massif des Juifs. HEYDRICH donna l'ordre, en 1939, de créer sur la frontière germano-polonaise des incidents qui permettraient à HITLER de trouver un prétexte suffisant pour justifier une attaque contre la Pologne. Les troupes de la Gestapo et du SD prirent toutes les deux part à ces opérations.

Les unités locales de la Police de Sécurité et du SD continuèrent à opérer dans les territoires occupés quand ceux-ci eurent cessé d'être zones d'opérations. La Police de Sécurité et le SD se livrèrent à des arrestations importantes dans la population civile de ces pays occupés; ils emprisonnèrent un grand nombre d'individus dans des conditions inhumaines, les soumirent aux méthodes brutales du troisième degré, et en envoyèrent une grande quantité dans des camps de concentration.

Des unités locales de la Police de Sécurité et du SD prirent également part à l'exécution d'otages, l'internement de familles, l'exécution de personnes accusées de terrorisme et de sabotage, sans jugement préalable, ainsi qu'à la mise en vigueur du décret "Nacht und Nebel" aux termes duquel les personnes inculpées de certains délits considérées comme compromettant la sécurité des forces d'occupation étaient, soit punies de mort dans l'espace d'une semaine, soit emmenées immédiatement et secrètement en Allemagne sans pouvoir communiquer avec leurs familles ou leurs amis.

Les services de la Police de Sécurité et du SD participèrent à l'Administration du Programme du Travail obligatoire. Dans certains territoires occupés, ils aidèrent les Autorités locales du Travail à se procurer les contingents imposés par SAUCKEL. Les Services de la Gestapo en Allemagne étaient chargés de la surveillance des travailleurs forcés et de l'arrestation de ceux qui désertaient le lieu de leur travail. La Gestapo était également chargée des camps de travail dits d'entraînement. Quoique les travailleurs allemands aussi bien qu'étrangers pussent être envoyés dans ces camps, ils jouèrent un rôle significatif en contribuant à forcer les travailleurs étrangers à participer à l'effort de guerre allemand. Dans les dernières étapes de la guerre, alors que les SS abordaient un programme de travail obligatoire qui leur était propre, on se servait de la Gestapo pour arrêter des ouvriers afin d'assurer le contingent de travailleurs nécessaire pour les camps de concentration.

Les Services locaux de la Police de Sécurité et du SD furent aussi impliqués dans la perpétration des crimes comprenant le mauvais traitement et l'assassinat des prisonniers de guerre. Les prisonniers

Die Anklagebehörde hat am 28. Februar 1946 von der erbetenen Erklärung das angestellte Personal der Ortsgruppenleiter und alle Angestellten der Zellenleiter und Blockleiter ausgenommen. Folglich umschließt die Erklärung, die gegen das Korps der Politischen Leiter der Nazipartei beantragt worden ist, folgende Personen:

den Führer, die Reichsleitung, die Gauleiter und ihre Stäbe, die Kreisleiter und ihre Stäbe, die Ortsgruppenleiter, die Zellenleiter und Blockleiter — eine Gruppe, die schätzungsweise mindestens 600 000 Menschen umfaßt.

Ziele und Betätigung: Die Hauptaufgabe des Korps der Politischen Leiter war von Anfang an, den Nazis zu helfen, die Kontrolle über den deutschen Staat zu erringen und nach dem 30. Januar 1933 zu behalten. Der Apparat des Korps der Politischen Leiter wurde für die weite Verbreitung der Nazipropaganda benutzt, sowie um die politische Haltung des deutschen Volkes aufs Sorgfältigste zu überwachen. Bei dieser Tätigkeit spielten die niederen Politischen Leiter eine besonders wichtige Rolle. Durch das Handbuch der Partei wurden die Blockleiter angewiesen, den Ortsgruppenleitern all jene Personen anzuzeigen, die schädliche Gerüchte oder Kritik des Regimes verbreiteten. Aufgrund der von den Blockleitern und Zellenleitern gelieferten Auskünfte führten die Ortsgruppenleiter eine Karte über alle Leute innerhalb der Ortsgruppe, in der alles aufgeführt war, was zur Bildung eines Urteils über die politische Zuverlässigkeit dieser Leute dienen könnte. Das Korps der Politischen Leiter war während den Volksabstimmungen besonders tätig. Alle seine Mitglieder waren eifrig bemüht, die Wähler zur Urne zu bringen und die größtmögliche Anzahl von „Ja“-Stimmen sicherzustellen.

Oft arbeiteten die Ortsgruppenleiter und die Politischen Leiter höheren Ranges mit der Gestapo und dem SD zusammen, um diejenigen festzustellen, die sich weigerten, ihre Stimme abzugeben oder die mit „Nein“ stimmten, und sodann Schritte gegen diese Leute zu unternehmen, was soweit ging, daß sie verhaftet wurden und in ein Konzentrationslager kamen.

Verbrecherische Tätigkeit: Diese Maßnahmen, die sich nur auf die Festigung der Kontrolle durch die Nazipartei beziehen, sind nicht verbrecherisch im Sinne der Verschwörung zum Angriffskrieg, die bereits erörtert wurde. Das Korps der Politischen Leiter wurde auch für ähnliche Maßnahmen in Österreich und jenen Teilen der Tschechoslowakei, Litauens, Polens, Frankreichs, Belgiens, Luxemburgs und Jugoslawiens eingesetzt, die dem Reich und den Gauen der Nazipartei einverleibt wurden. In jenen Gebieten wurde der Apparat des Korps der Politischen Leiter für die Germanisierung durch die Ausschaltung örtlicher Bräuche und für die Entdeckung und Verhaftung von Personen verwendet, die sich der deutschen Esetzung widersetzen. Dies war verbrecherisch aufgrund des Artikels 6 (b) des Statuts in jenen Gebieten, in denen die Haager Landkriegsordnung gültig war und verbrecherisch nach Artikel 6 (c) des Statuts in den übrigen Gebieten.

Das Korps der Politischen Leiter nahm teil an der Verfolgung der Juden. Es war an der wirtschaftlichen und politischen Diskriminierung gegen die Juden beteiligt, die bald, nachdem die Nazis an die Macht gelangten, in Kraft gesetzt wurde. Die Gestapo und der SD waren angewiesen, die bei den Pogromen des 9. und 10. November 1938 anzuwendenden Maßnahmen mit den Gauleitern und Kreisleitern auszuarbeiten. Auch wurde das Korps der Politischen Leiter eingesetzt, um die deutsche öffentliche Meinung daran zu hindern, sich gegen die Maßnahmen aufzulehnen, die gegen die Juden im Osten ergriffen wurden. Am 9. Oktober 1942 wurde ein vertrauliches Informationsrunds schreiben an alle Gauleiter und Kreisleiter gesandt, das den Titel trug: „Vorbereitungsmaßnahmen für die Endlösung der Judenfrage in Europa. Gerüchte bezüglich der bei den Juden im Osten herrschenden Zustände.“ In diesem Rundschreiben wurde erklärt, daß heimkehrende Soldaten Gerüchte in Umlauf setzten, die sich auf die Zustände bei den Juden im Osten bezögen, und daß manche Deutsche diese vielleicht nicht verstehen würden. Im Einzelnen wurde dann dargelegt, wie die amtliche Erklärung dafür zu lauten habe. Das Rundschreiben enthielt zwar keine ausdrückliche Feststellung, daß die Juden ausgerottet wurden, doch wurde angedeutet, daß sie in Arbeitslager kämen, und es wurde von ihrer vollständigen Isolierung und Ausschaltung und der Notwendigkeit unbarmherziger Härte gesprochen. Es zeigte also an, selbst wenn man sich nur an seinen Wortlaut hält, daß der Apparat des Korps der Politischen Leiter dazu benutzt wurde, die deutsche öffentliche Meinung daran zu hindern, sich gegen ein Programm aufzulehnen, das zugegebenermaßen die lebenslängliche Verdammung der Juden Europas zur Sklaverei in sich schloß. Derartige Informationen standen auch weiterhin dem Korps der Politischen Leiter zur Verfügung. „Die Lage“, eine Veröffentlichung, die unter den Politischen Leitern im Umlauf war, beschrieb in ihrer Ausgabe vom August 1944 die Deportation von 430 000 Juden aus Ungarn.

Das Korps der Politischen Leiter spielte eine wichtige Rolle bei der Durchführung des Sklavenarbeiterprogramms. Ein Erlaß Sauckels vom 6. April 1942 ernannte die Gauleiter zu Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz in ihren Gauen mit der Machtbefugnis, alle Dienststellen, die sich in ihren Gauen mit Arbeitsfragen befaßten, miteinander in Einklang zu bringen, und ferner mit speziellen Vollmachten in Bezug auf die Beschäftigung der ausländischen Arbeiter, einschließlich der Arbeitsbedingungen, Ernährung und Unterbringung

de guerre soviétiques, dans les camps de PG en Allemagne, étaient triés par des Einsatz-Kommandos agissant sous les ordres des services locaux de la Gestapo. Ceux qui furent identifiés par les Einsatz-Kommandos comme étant Commissaires, Juifs, membres de l'intelligentsia, "communistes fanatiques" et même les malades considérés comme incurables, étaient jugés "intolérables" et on les exterminait. Les Services locaux de la Police de Sûreté et du SD furent également impliqués dans l'application du décret "Kugel" entré en vigueur le 4 Mars 1944, selon lequel certaines catégories de prisonniers de guerre, qui étaient repris, n'étaient pas traités comme tels, mais emmenés secrètement à Mauthausen et fusillés. Des membres de la Police de Sûreté et du SD furent aussi accusés d'avoir mis en application le décret ordonnant de fusiller les parachutistes et les membres des Kommandos.

Conclusion

On se servit de la Gestapo et du SD à des fins considérées comme criminelles par le Statut et comprenant la persécution et l'extermination des Juifs, les brutalités et assassinats dans les camps de concentration, les excès commis dans l'administration des pays occupés, l'exécution du programme du travail forcé, les mauvais traitements et la mise à mort des prisonniers de guerre. L'accusé KALTENBRUNNER, qui était membre de cette Organisation, figure au nombre de ceux qui l'ont utilisée à ces fins. En traitant du cas de la Gestapo, le Tribunal entend comprendre tous les fonctionnaires s'occupant des opérations et de l'administration de l'AMT IV du RSHA, ou faisant partie de l'administration de la Gestapo dans d'autres Services du RSHA, ainsi que tous les fonctionnaires de la Gestapo locale, en fonction à l'intérieur et à l'extérieur de l'Allemagne y compris les membres de la Police frontalière (Grenzpolizei), mais à l'exclusion des membres de la Police de protection des frontières et de la douane (Zollgrenzschutz) et de la Sûreté aux Armées compte tenu de la réserve formulée ci-dessus à l'égard de certains d'entre eux. Sur la proposition de l'accusation, le Tribunal n'englobe pas dans cette définition les personnes employées par la Gestapo uniquement à un travail de bureau, de sténographie, à titre de concierge ou à d'autres emplois similaires, en dehors des fonctions officielles. En traitant le cas du SD, le Tribunal comprend les Amter III, VI et VII du RSHA et tous les autres membres du SD, y compris tous les représentants et agents régionaux, honoraires ou autres, qu'ils aient été ou non inscrits comme membres des SS.

Le Tribunal déclare criminel, au sens du Statut, le groupe des membres de la Gestapo et du SD occupant les postes énumérés au paragraphe précédent et qui devinrent ou restèrent membres de cette Organisation tout en sachant qu'elle servait à la perpétration des actes déclarés criminels par l'Article 6 du Statut, ou qui étaient personnellement, en tant que membres de l'Organisation, impliqués dans la perpétration de tels crimes. Cette accusation repose sur la participation de l'Organisation aux crimes de guerre et aux crimes contre l'humanité en rapport avec la guerre. Le Tribunal exclut donc, du groupe déclaré criminel, les personnes qui avaient cessé, avant le 1er Septembre 1939, d'occuper les postes énumérés au paragraphe précédent.

— Suspension de 10 Minutes —

LE PRÉSIDENT — Étant donné des erreurs de texte, il y a deux corrections que je voudrais faire au nom du Tribunal. La première se trouve page 403 dans la phrase qui est la suivante: "Le Tribunal déclaré être criminel au sens du "statut le groupe qui comprend la corps des chefs politiques avec les postes qu'ils occupaient".

Dans le paragraphe "ou bien," devrait être omis, et la phrase devrait continuer: "qui venus ou sont restés membres de l'organisation, conscients qu'on les utilisait pour commettre des actes qui sont déclarés criminels par les statuts." (C'est la première erreur).

La seconde erreur se trouve à la page 407 dans la phrase qui est la suivante: Le Tribunal comprend les AMT 6 et 7 du RSHA." La traduction qui est passé était: "AMT, 4 et 5" et cela aurait dû être "AMT 6 et 7".

Auf Grund dieser Machtvollkommenheit übernahmen die Gauleiter die Kontrolle über die Arbeitszuteilung in ihren Gauen, einschließlich der Zwangsarbeiter aus fremden Ländern. Bei der Erfüllung dieser Aufgabe machten die Gauleiter von vielen Parteidienststellen innerhalb ihrer Gauen Gebrauch, einschließlich untergeordneter Politischer Leiter.

Die Verordnung Sauckels vom 8. September 1942 zum Beispiel, die sich auf die Zuteilung von 400 000 weiblichen Arbeitskräften aus dem Osten an Haushaltungen bezog, legte einen Geschäftsgang fest, demzufolge Anträge auf solche Arbeiterinnen durch die Kreisleiter weitergeleitet waren.

Aufgrund der Verfügung Sauckels war die den Fremdarbeitern zuteil werdende Behandlung unmittelbare Sache des Korps der Politischen Leiter, und die Gauleiter waren besonders angewiesen, „politisch unfähige Unternehmer“ daran zu hindern, „bei der Versorgung der Ostarbeiter zu viel Rücksicht walten zu lassen“. Zu den Freggen, die bei ihrer Behandlung zu erwägen waren, gehörten Berichte durch die Kreisleiter über Schwangerschaften unter den weiblichen Arbeitsklaven; hierbei kam es dann zur Abtreibung, wenn etwa die Eltern des Kindes jenen russischen Normen nicht entsprachen, die von der SS festgelegt worden waren. In der Regel kam dann auch die betreffende Sklavenarbeiterin in ein Konzentrationslager. Die Beweisaufnahme hat ergeben, daß die unter der Aufsicht des Korps der Politischen Leiter stehenden Industriearbeiter in Lagern untergebracht waren, deren hygienische Verhältnisse furchtbar waren, sowie daß ihre Arbeitszeit übermäßig lang war und daß sie unzureichend ernährt wurden. Die landwirtschaftlichen Arbeiter, die unter der gleichen Aufsicht standen, und deren Behandlung etwas besser war, erhielten keine Erlaubnis Verkehrsmittel zu benutzen, Unterhaltungsstätten oder religiöse Gottesdienste zu besuchen; sie mußten ohne jegliche Begrenzung der Arbeitsstunden arbeiten, und zwar aufgrund von Bestimmungen, die den Arbeitsgebern das Recht gab, sie körperlich zu züchtigen. Mindestens bis zum Ortsgruppenleiter hinab waren die politischen Leiter für diese Art der Aufsicht verantwortlich. Eine Denkschrift Bormanns vom 5. Mai 1943, in der angeordnet wurde, daß die Mißhandlung von Arbeitssklaven einzustellen sei, ist bis zu den Ortsgruppenleitern hinab verteilt worden. In ähnlicher Weise wurden am 10. November 1944, durch ein Rundschreiben Speers Anweisungen von Himmler weitergeleitet, dahingehend, daß alle Mitglieder der Nazi-Partei auf dem Wege über die Kreisleiter, von den Ortsgruppenleitern auf ihre Pflicht aufmerksam zu machen seien, ausländische Arbeiter unter sorgfältiger Beobachtung zu halten.

Das Korps der Politischen Leiter war unmittelbar mit der Behandlung von Kriegsgefangenen befaßt. Am 5. November 1941 verteilte Bormann bis zu den Kreisleitern hinab gewisse Richtlinien, die sie anweisen, sicherzustellen, daß die Armee die jüngsten Anordnungen des Innenministeriums durchführe, denen zufolge die Leichen der russischen Kriegsgefangenen folgendermaßen zu behandeln seien: sie sollten lediglich in Teerpapier eingeschlagen an einem entlegenen Ort ohne jede Feierlichkeit und ohne jeden Grabeschmuck beerdigt werden. Am 25. November 1943 sandte Bormann ein Rundschreiben an die Gauleiter, in dem er sie anwies, über irgendwelche milde Behandlung von Kriegsgefangenen zu berichten. Am 13. September 1944 verteilte Bormann bis zu den Kreisleitern hinab eine Anweisung, die bestimmte, daß Führung herzustellen sei zwischen den Kreisleitern und dem Wachpersonal der Kriegsgefangenen, um „die Verwendung der Kriegsgefangenen den politischen und wirtschaftlichen Forderungen besser anzugleichen.“

Eine Anweisung des OKW vom 17. Oktober 1944 befahl den Offizieren, die mit der Kriegsgefangenenaufsicht betraut waren, mit den Kreisleitern über Fragen der Arbeitsnutzung zu beraten. Die Verwendung der Kriegsgefangenen, insbesondere derjenigen aus dem Osten, stellte in einer großen Anzahl von Fällen eine Verletzung der Regeln des Landkriegsrechtes dar; die Beweisaufnahme hat gezeigt, daß das Korps der Politischen Leiter bis hinab zum Kreisleiter bei dieser rechtswidrigen Behandlung mitgewirkt hat.

Der Apparat des Korps der politischen Leiter wurde auch bei den Versuchen eingesetzt, alliierte Piloten jenes Schutzes zu berauben, der ihnen aufgrund der Genfer Konvention zustand. Am 13. März 1940 wurden durch Richtlinien von Heß über das Korps der Politischen Leiter bis zum Blockleiter hinab Weisungen übermittelt, die zur Anleitung der Zivilbevölkerung bei der etwaigen Landung feindlicher Flugzeuge oder Fallschirmspringer dienen sollten. Hierin hieß es, daß feindliche Fallschirmspringer unverzüglich zu verhaften oder „unschädlich zu machen“ seien. Am 30. Mai 1944 richtete Bormann ein Rundschreiben an alle Gau- und Kreisleiter, in dem er über Fälle berichtete, bei denen tiefliegende alliierte Piloten gelyncht worden waren, ohne daß Polizeimaßnahmen ergriffen wurden. Ortsgruppenleiter seien mündlich vom Inhalt des Schreibens zu unterrichten. Dieser Brief war eine Begleiterscheinung eines Propagandafeldzuges, den Goebbels organisiert hatte, um zu derartiger Lynchjustiz anzuspornen, und der Brief selber kam offensichtlich einer Weisung gleich, zur Lynchjustiz anzuspornen, oder doch wenigstens die Genfer Konvention dadurch zu verletzen, daß jeder Polizeischutz entzogen wurde.

Im Verfolge dieses Programmes kamen einige Fälle von Lynchjustiz vor, aber es scheint nicht, daß dies überall in Deutschland geschah. Nichtsdestoweniger beweist die bloße Existenz dieses Rundschreibens,

Je continue la lecture du jugement.

LES SS

Composition et éléments constitutifs

Le Ministère Public a demandé que "Die Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei" (connue habituellement sous le nom de SS) soient déclarées organisation criminelle. La partie de l'Acte d'Accusation relative aux SS comprend aussi "Der Sicherheitsdienst des Reichsführers SS" (habituellement connue sous le nom de SD). Cette dernière organisation qui, à l'origine, était une section de renseignements des SS, devint plus tard une partie importante de la Police de Sûreté et du SD. Le jugement du Tribunal concernant la Gestapo règle la question du SD.

Les SS ont été créées par HITLER, en 1925, pour constituer une section d'élite des SA. Elles servaient dans des buts politiques sous le prétexte de protéger les orateurs dans les réunions publiques du Parti Nazi. Lorsque les Nazis eurent pris le pouvoir, les SS furent utilisées pour maintenir l'ordre et pour surveiller le public pendant les démonstrations de masse. Elles furent chargées, en outre, par un décret du Führer, de veiller à la "sécurité intérieure". Les SS jouèrent un rôle important lors de l'épuration de Roehm le 30 juin 1934, et en reconnaissance de leurs services, on en fit peu après une unité indépendante du Parti Nazi.

En 1929, lorsque Himmler fut nommé Reichsführer, les SS se composaient de 280 hommes, considérés comme particulièrement dignes de confiance. En 1933, elles se composaient de 52.000 hommes recrutés dans toutes les classes sociales.

La première formation de SS, appelée "Allgemeine SS", s'était développée en 1933 en un corps de 240.000 hommes organisé militairement en division et en régiments. Durant la guerre, ses effectifs se réduisirent à beaucoup moins de 40.000 hommes.

Au début, les SS comprenaient deux autres formations: le "SS Verfügungstruppe" reçut l'équipement d'une division motorisée, afin volontaires pour un service militaire de quatre ans, en remplacement du service militaire obligatoire dans l'Armée, et les "SS Totenkopf Verbände", troupes spéciales utilisées pour le garde des camps de concentration, qui passèrent sous le contrôle des SS en 1934. La SS Verfügungstruppe était organisée comme unité militaire pour servir avec l'Armée, en cas de mobilisation. En été 1939, la Verfügungstruppe reçut l'équipement d'une division motorisée, afin de constituer le noyau des forces qui, en 1940, furent dénommées "Waffen SS". En 1940, les Waffen SS comprenaient 100.000 hommes, dont 56.000 provenaient de la "Verfügungstruppe" et, le reste, des "Allgemeine SS" et des "Totenkopf Verbände". On estime qu'à la fin de la guerre les Waffen SS comptaient 590.000 hommes et 40 divisions. Au point de vue tactique, les Waffen SS étaient soumis au commandement de l'armée, mais ils étaient équipés et ravitaillés par les sections administratives des SS. Les SS en assuraient la surveillance du point de vue de la discipline.

L'organisation centrale des SS comprenait 12 services principaux les plus importants en étaient: le RSHA, dont il a déjà été question, le WVHA ou service principal d'administration économique qui administrait notamment les camps de concentration; au service appelé "Rasse und Siedlung", travaillant en collaboration avec les services auxiliaires chargés du rapatriement des personnes de race allemande (Volksdeutsche Mittelstelle). L'organisation centrale des SS avait aussi un service juridique et les SS avaient leur propre système juridique; son personnel était du ressort des tribunaux spéciaux. Une fondation pour les recherches, connue sous le nom de Ahnenerbe, faisait également partie des services principaux SS. Les techniciens attachés à cette organisation soutinrent qu'ils n'étaient membres des SS qu'à titre honorifique. Pendant la guerre, un institut de recherches militaires scientifiques fut attaché à l'Ahnenerbe. Il réalisait de vastes expériences sur des êtres humains vivants. Un employé de cet institut, un certain Dr. Rascher, faisait des expériences. Les travaux du Dr. Rascher furent entrepris avec la pleine connaissance de l'Ahnenerbe et furent financés sous le patronage du Reichsführer SS qui avait la charge de cette fondation.

A partir de 1933, il se fit une fusion graduelle mais totale de la police et des SS. En 1934, Himmler, le Reichsführer SS, devint Chef de la Police allemande, avec autorité sur la Police en uniforme aussi bien que sur la Police de Sûreté. Himmler établit un système

daß die höchstrangigen Mitglieder im Korps der Politischen Leiter es zu einem offensichtlich rechtswidrigen Zweck benutzten und sich dazu des Apparates des Korps der Politischen Leiter mindestens durch die Ortsgruppenleiter bedienten.

Schlussfolgerung.

Das Korps der Politischen Leiter wurde zu Zwecken benutzt, die vom Statut als verbrecherisch bezeichnet werden, und die Folgendes bedeutet: Die Germanisierung einverleibter Gebiete, die Verfolgung der Juden, die Durchführung des Sklavenarbeitsprogrammes und die Mißhandlung von Kriegsgefangenen. Die Angeklagten Bormann und Sauckel, die Mitglieder dieser Organisation waren, gehörten zu denen, die sie für diese Zwecke gebrauchten. Die Gauleiter, die Kreisleiter und die Ortsgruppenleiter wirkten bei diesen verbrecherischen Programmen in größerem oder geringerem Umlange mit. Auch die Reichsleitung als Organisationsstab der Partei ist für diese verbrecherischen Programme verantwortlich, ebenso wie die Spitzen der verschiedenen Stabsorganisationen der Gauleiter und Kreisleiter. Die Entscheidung des Gerichtshofes in Bezug auf diese Stabsorganisationen schließt nur jene Amtsleiter ein, die Leiter von Büros im Stabe der Reichsleitung, Gauleitung und Kreisleitung waren. In Bezug auf die anderen Stabsbeamten und Parteiorganisationen, die dem Korps der Politischen Leiter angeschlossen waren, mit Ausnahme der oben angeführten Amtsleiter, folgt der Gerichtshof dem Vorschlag der Anklagebehörde, sie von der Erklärung auszuschließen.

Der Gerichtshof erklärt, daß im Sinne des Statuts die Gruppe verbrecherisch ist, die sich aus den Mitgliedern des Korps der Politischen Leiter zusammensetzt, die die im vorhergehenden Absatz aufgezählten Stellungen innehatten; oder die Mitglieder der Organisation wurden oder blieben, obgleich sie wußten, daß diese zur Begehung von Taten benutzt wurde, die der Artikel 6 des Statuts als verbrecherisch kennzeichnet; oder die als Mitglieder der Organisation bei der Begehung solcher Verbrechen persönlich beteiligt waren. Grundlegend für dieses Urteil ist die Beteiligung der Organisation an Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Zusammenhang mit dem Krieg. Aus diesem Grunde kann die als verbrecherisch bezeichnete Gruppe keine Personen einschließen, die vor dem 1. September 1939 aufhörten, eine der aufgeführten Stellungen zu bekleiden.

Gestapo und SD.

Aufbau und Bestandteile: Die Anklagevertretung hat die Geheime Staatspolizei (Gestapo) und den Sicherheitsdienst des Reichsführers SS (SD) als Gruppen oder Organisationen, die als verbrecherisch erklart werden sollen, bezeichnet.

Die Anklagevertretung hat die Fälle gegen die Gestapo und den SD zusammen vorgebracht mit der Begründung, dies sei wegen der engen Zusammenarbeit der beiden notwendig. Der Gerichtshof gestattete dem SD seine Verteidigung gesondert vorzubringen, weil er Interessengegensätze geltend gemacht hatte, aber nach Prüfung des Beweismaterials wurde beschlossen, den Fall der Gestapo und des SD zusammen zu beurteilen.

Am 26. Juni 1936 wurden die Gestapo und der SD zum ersten Male koordiniert, dadurch, daß Heydrich, der Chef des SD, zum Chef der Sicherheitspolizei ernannt wurde, welche dazu bestimmt war, sowohl die Gestapo als auch die Kriminalpolizei zu umfassen. Vor dieser Zeit war der SD der Nachrichtendienst, zunächst der SS und später nach dem 4. Juni 1934, der gesamten Nazi-Partei. Die Gestapo wurde aus den verschiedenen politischen Polizeikräften der einzelnen deutschen Bundesstaaten zusammengesetzt, die unter persönlicher Führung Himmlers, mit dem Beistand Görings, vereinigt worden waren. Himmler wurde am 17. Juni 1936 zum Chef der Deutschen Polizei im Innenministerium ernannt und in seiner Eigenschaft als Reichsführer SS und Chef der Deutschen Polizei erließ er seine Verfügung vom 26. Juni 1936, die sowohl die Kriminalpolizei, oder Kripo, als auch die Gestapo in die Sicherheitspolizei einreichte, und diese die Sicherheitspolizei als auch den SD dem Befehl Heydrichs unterstellte.

Diese Zusammenfassung der Sicherheitspolizei — einer Staatsorganisation — und des SD — einer Parteiorganisation — unter Heydrichs Führung, wurde durch den Erlaß vom 27. September 1939 in aller Form bestätigt. Hierdurch wurden die verschiedenen Staats- und Parteistellen unter Heydrich als Chef der Sicherheitspolizei und des SD, zu einer einzigen verwaltungsmäßigen Einheit verschmolzen, nämlich dem Reichssicherheitshauptamt (RSHA), welches gleichzeitig sowohl eines der Hauptämter der SS, unter Himmler als Reichsführer der SS, war, als auch ein Amt des Innenministeriums, unter Himmler in seiner Eigenschaft als Chef der deutschen Polizei. Der innere Aufbau des RSHA zeigt, wie es die Amtsstellen der Sicherheitspolizei mit denen des SD vereinigt. Das RSHA zerfiel in sieben Ämter, von denen zwei (Amt I und II) sich mit Verwaltungsangelegenheiten beschäftigten. Die Sicherheitspolizei war durch Amt IV, dem Hauptamt der Gestapo und Amt V, dem Hauptamt der Kriminalpolizei, vertreten. Der SD war vertreten, sowohl durch Amt III, dem Hauptamt der SD-Tätigkeit im Inland, als auch Amt VI, dem Hauptamt für SD-Tätigkeit im Ausland, und Amt VII, dem Amt für weltanschauliche Forschung. Kurz nach der Schaffung des RSHA im November 1939 wurde die Sicherheitspolizei mit der SS gleichgeschaltet, indem alle Beamten der Gestapo und der Kriminalpolizei, mit den ihren Stellen entsprechenden Rängen von der SS übernommen wurden.

suisant lequel les Chefs SS et de la Police, nommés pour chaque Wehrkreis lui servaient de représentants personnels, et coordonnaient l'activité de la Police d'Ordre, de la Police de Sûreté, du SD et des Allgemeine SS, dans leur ressort. En 1939, on fusionna les SS et la Police en incorporant aux SS tous les fonctionnaires de la Police de Sûreté et de la Police d'Ordre, avec un grade SS correspondant au grade qu'ils avaient dans la Police.

Jusqu'en 1940, les SS étaient une organisation dont tous les membres étaient volontaires. Après la création des Waffen SS, en 1940, il y eut un nombre toujours croissant d'affectés d'office aux Waffen SS.

Il semble qu'un tiers environ du nombre total des Waffen SS y étaient affectés d'office. La proportion de ceux-ci fut plus grande à la fin de la guerre qu'au début mais, jusqu'à la fin de la guerre, il resta cependant une proportion élevée de volontaires.

Activité Criminelle

Les unités de SS prirent une part active aux mesures qui conduisirent à la guerre d'agression. Les Verfügungstruppen furent utilisées pour l'occupation du territoire des Sudètes, de la Bohême-Moravie, et de Memel. Le Corps-Franc de Henlein relevait de l'autorité du Reichsführer SS lors des opérations dans le territoire des Sudètes en 1938, et la „Volksdeutsche Mittelstelle" y finança les activités de la Cinquième Colonne.

Les SS prirent même une part plus générale à la perpétration des crimes de guerre et des crimes contre l'Humanité. Par le contrôle qu'elles exerçaient sur l'organisation de la Police, et spécialement sur la Police de Sûreté et le SD, les SS furent impliquées dans tous les crimes qui ont été mentionnés dans la partie traitant de la Gestapo et du SD. D'autres sections des SS participèrent à ces programmes criminels. Il est établi que certaines divisions de Waffen SS avaient pour méthodes habituelles de fusiller les prisonniers de guerre désarmés. Le 1er octobre 1944, on transmit à Himmler la garde des prisonniers de guerre et des internés. Himmler charge à son tour le SS Obergruppenführer Berger et le SS Obergruppenführer Pohl, de la question des prisonniers de guerre.

Le Service "Rasse und Siedlung" des SS, en collaboration avec la "Volksdeutsche Mittelstelle", réalisa activement les plans de germanisation des territoires occupés, suivant les principes raciaux du Parti Nazi. Ces services s'occupaient de la déportation des Juifs et de ressortissants étrangers. On se servait, pour l'exécution de ces plans, d'unités de Waffen SS et d'Einsatzgruppen opérant sous les ordres directs du service principal des SS. Ces unités participaient aussi aux exterminations en masse et aux mauvais traitements infligés aux populations civiles des territoires occupés. Sous prétexte de combattre les unités de partisans, les formations SS exterminaient les Juifs et les personnes qu'elles estimaient indésirables de point de vue politique. Leurs rapports relatent l'exécution d'une très grande quantité de personnes. Les divisions de Waffen SS portent la responsabilité d'un grand nombre de massacres et d'atrocités tels que les massacres d'Oradour et de Lidice, dans les territoires occupés.

Depuis 1943, les SS étaient chargés de la garde et de l'administration des camps de concentration.

Les preuves produites ne laissent aucun doute sur le fait que le traitement brutal infligé sans répit aux internés des camps de concentration résulte des directives générales des SS. Les témoignages prouvent également que les internés étaient considérés comme des êtres de race inférieure que l'on ne pouvait traiter qu'avec mépris. Il a été prouvé que, lorsque l'état des effectifs le permettait, Himmler faisait alterner les bataillons de gardes, afin d'instruire tous les membres des SS sur l'attitude convenable à prendre envers les races considérées comme inférieures. Après 1942, lorsque les camps de concentration furent placés sous le contrôle de WVHA, ils servirent au recrutement en vue du Travail obligatoire. Un accord conclu le 18 septembre 1942 avec le Ministère de la Justice prévoyait que les éléments anti-sociaux qui avaient terminé leur peine d'emprisonnement devaient être livrés aux SS afin que ceux-ci les anéantissent par le travail. Des dispositions furent continuellement prises avec la contribution de la Police de Sûreté et

Die Gründung des RSHA stellte auf der höchsten Stufe der Leiter die endgültige Festlegung der Beziehungen dar, unter denen der SD als Abwehrorganisation für die Sicherheitspolizei tätig war. Eine ähnliche Gleichschaltung bestand in den örtlichen Stellen. Innerhalb Deutschlands und in den Gebieten, die dem RSHA zivilverwaltungs-mäßig eingegliedert wurden, waren die örtlichen Gestapo-, Kriminal-Polizei- und SD-Stellen der Form nach getrennt. Sie waren jedoch der Aufsicht von Sicherheitspolizei- und SD-Inspektoren bei den Stäben der örtlichen höheren SS- und Polizeiführer unterworfen und eine der Hauptfunktionen der örtlichen SD-Einheiten war, als Abwehrstelle für die örtlichen Gestapo-Stellen tätig zu sein. In den besetzten Gebieten waren die Beziehungen zwischen örtlichen Gestapo-, Kriminalpolizei- und SD-Einheiten etwas enger. Sie waren in lokalen Einheiten der Sicherheitspolizei und des SD zusammengefaßt und sowohl der Kontrolle des RSHA als auch des Höheren SS- und Polizeiführers unterstellt, der von Himmler zum Dienst im Stab der Besatzungsbehörden bestimmt war. Die Ämter der Sicherheitspolizei und des SD in den besetzten Gebieten setzten sich aus Abteilungen zusammen, die den verschiedenen Ämtern des RSHA entsprachen.

Die Organisation der Sicherheitspolizei und des SD war in den besetzten Gebieten, die noch als militärische Operationsgebiete galten, oder die noch nicht formell unter deutscher Kontrolle waren, nur geringfügig abgeändert. Die Mitglieder der Gestapo, Kripo und des SD wurden in militärisch aufgebaute Einheiten zusammengefaßt, die unter dem Namen von Einsatzkommandos und Einsatzgruppen bekannt waren, und in denen die Schlüsselstellungen mit Mitgliedern der Gestapo, Kripo und des SD besetzt waren; Angehörige der Ordnungspolizei, der Waffen-SS und sogar der Wehrmacht wurden als Hilfskräfte verwandt. Diese Organisationen standen unter der allumfassenden Kontrolle des RSHA, in Frontgebieten jedoch wurden sie der operationsmäßigen Kontrolle des zuständigen Armeekommandanten unterstellt.

Daraus ergibt sich, daß stellungsmäßig gesehen sowohl die Gestapo als auch der SD wichtige und eng miteinander verbundene Gruppen innerhalb der Organisation der Sicherheitspolizei und des SD bildeten. Die Sicherheitspolizei und der SD standen unter einheitlichem Befehl Heydrichs, und später Kaltenbrunnens, als Chef der Sicherheitspolizei und des SD; sie hatten ein einziges Hauptquartier, das RSHA; es hatte seine eigenen Dienstwege und wirkte sowohl in Deutschland als auch in den besetzten und unmittelbar hinter der Front liegenden Gebieten als eine einheitliche Organisation. Während der Zeitspanne, die dem Gerichtshof hauptsächlich zur Beurteilung vorliegt, erhielten Bewerber für Stellen in der Sicherheitspolizei und dem SD ihre Ausbildung in allen Zweigen, sowohl der Gestapo als auch der Kriminalpolizei und dem SD. Einige Verwirrung wurde durch die Tatsache hervorgerufen, daß ein Teil der Organisation technisch eine Formation der Nazi-Partei war, während ein anderer Teil der Organisation eine Regierungsbehörde war, doch ist dieser Umstand, in Anbetracht des Gesetzes vom 1. Dezember 1933 über die Einheit der Nazi-Partei und des Deutschen Staates, unerheblich.

Die Sicherheitspolizei und der SD waren freiwillige Organisationen. Es ist zutreffend, daß viele Staats- und Verwaltungsbeamte in die Sicherheitspolizei übergeleitet worden sind. Die Behauptung, daß diese Überführung eine zwangsmäßige war, läuft auf nichts anderes hinaus, als daß sie die Überleitung anzunehmen oder zurückzutreten hatten und sich dadurch möglicherweise der offiziellen Ungnade aussetzten. Während des Krieges hatten Angehörige der Sicherheitspolizei und des SD keine freie Wahl ihrer Betätigung innerhalb dieser Organisationen; und die Weigerung, einen bestimmten Posten auszufüllen, besonders im Dienst in den besetzten Gebieten, hätte zu schweren Strafen führen können. Es bleibt jedoch die Tatsache bestehen, daß alle Angehörigen der Sicherheitspolizei und des SD dieser Organisation freiwillig beitraten, unter keinem anderen Druck, als dem Wunsche, ihre Stellungen als Beamte zu behalten.

Die Organisation der Sicherheitspolizei und des SD umfaßte noch drei Sondereinheiten, die jedoch getrennt behandelt werden müssen.

Die erste war die Grenzpolizei, die im Jahre 1937 der Kontrolle der Gestapo unterstellt wurde. Ihre Tätigkeit bestand in der Kontrolle des deutschen Grenzverkehrs. Personen, die die Grenze illegal überschritten, wurden von ihr verhaftet. Aus dem vorgelegten Beweismaterial geht auch klar hervor, daß sie von der Gestapo Anweisungen erhielt, von ihr festgenommene Fremdarbeiter in Konzentrationslager einzuweisen. Sie konnten ebenfalls bei den örtlichen Gestapo-Stellen die Genehmigung zur Einweisung festgenommener Personen in Konzentrationslager beantragen. Der Gerichtshof ist der Meinung, daß die Grenzpolizei in die Anklage gegen die Gestapo wegen Verbrechens eingeschlossen werden muß.

Im Sommer 1944 wurde auch der Zollgrenzschutz Bestandteil der Gestapo. Die Aufgaben dieser Organisation waren denen der Grenzpolizei ähnlich; sie hatten für Einhaltung der Grenzbestimmungen zu sorgen, und insbesondere Schmuggel zu verhüten. Es hat jedoch nicht den Anschein, daß ihre Überführung vollständig war, sondern daß ungefähr die Hälfte des Personalbestandes von 54000 Mann unter die Kontrolle der Reichsfinanzverwaltung oder der Ordnungspolizei verblieb. Wenige Tage vor Kriegsende wurde die gesamte Organisation in die Reichsfinanzverwaltung rücküberführt. Die Überführung der Organisation in die Gestapo fand zu einem späten Zeitpunkt statt und sie nahm nur in so geringem Maße an der Gesamttätigkeit der

du SD et même des Waffen SS, en vue d'assurer aux SS un recrutement suffisant de travailleurs des camps de concentration, pour l'exécution de leurs projets. En ce que concerne l'administration des camps de concentration, les SS se livrèrent à une série d'expériences sur des êtres humains choisis parmi des prisonniers de guerre ou des internés des camps de concentration. Ces expériences consistaient notamment à provoquer la mort par congélation et à pratiquer l'assassinat par balles empoisonnées. Les SS purent obtenir des fonds du Gouvernement pour ce genre de recherches, à condition qu'ils obtiennent un matériel humain que les autres services n'avaient pas à leur disposition.

Les SS jouèrent un rôle particulièrement important dans la persécution des Juifs. Ils participèrent directement aux manifestations du 10 novembre 1938. L'évacuation des Juifs des territoires occupés fut effectuée sous la direction des SS assistés d'unités de Police SS. L'extermination des Juifs était effectuée sous la direction des organisations centrales des SS. Celle-ci était l'oeuvre même de formations de SS. Les Einsatzgruppen se livrèrent à des massacres en masse de Juifs. Des unités de police SS y participèrent également. Ainsi, le massacre des Juifs du Ghetto de Varsovie fut exécuté sous les ordres du Brigadeführer et Général Major de Police Stroop. Un groupe spécial de l'organisation centrale des SS occupait de la déportation des Juifs des divers pays satellites de l'Axe. Leur extermination avait lieu dans les camps de concentration dirigés par la WVHA.

Il est impossible de trouver une seule unité des SS qui n'ait pas participé à ces activités criminelles. L'Allgemeine SS prit une part active à la persécution des Juifs et servit de source de recrutement pour la garde de camps de concentration. Des unités de la Waffen SS contribuèrent directement au meurtre des prisonniers de guerre et aux atrocités dans les pays occupés. Celle-ci fournit des effectifs aux Einsatzgruppen et assura le commandement des gardes des camps, après incorporation des Totenkopf SS, chargés, à l'origine, de ces fonctions. Diverses unités de Police SS furent également utilisées pour accomplir des atrocités dans les territoires occupés, ainsi que pour exterminer des Juifs. L'organisation centrale des SS contrôlait les activités de ces différentes formations et était responsable des opérations spéciales telles que les expériences humaines et la "solution finale" de la question juive.

Le Tribunal estime que l'existence de ces activités criminelles furent suffisamment notoire pour justifier une déclaration selon laquelle les SS constituèrent une organisation criminelle dans la mesure ci-après déterminée. Il semble bien que des tentatives aient été faites en vue de maintenir secrètes certaines de ses activités, mais ses programmes criminels étaient si répandus, ils impliquaient le massacre sur une échelle si gigantesque, que ces activités criminelles purent être universellement connues. Il faut reconnaître cependant que les activités criminelles des SS furent la conséquence logique des principes sur lesquels cette organisation se basait. L'on s'était efforcé de faire au maximum des SS une organisation de haute discipline, composée de l'élite du National-socialisme. Himmler avait déclaré qu'il y avait en Allemagne des gens "qui se trouvaient mal à la vue de ces vestes noires" et qu'il ne s'attendait pas à ce que les SS "soient aimés de trop de gens". Himmler exprima aussi son point de vue selon lequel c'était aux SS qu'il appartenait de perpétuer l'élite raciale dont le but était de faire de l'Europe un Continent germanique. Les SS furent désignés pour assister le Gouvernement Nazi dans la domination finale de l'Europe et dans l'élimination de toutes les races considérées comme inférieures. Cette croyance mystique et fanatique dans la supériorité de l'Allemand nordique se développa en un mépris calculé et même en une haine des autres races, à un tel point que les activités criminelles du type décrit ci-dessus étaient considérées comme une chose normale, sinon un sujet de fierté. Les agissements d'un soldat des Waffen-SS qui, en Septembre 1939, tua de sa propre initiative cinquante travailleurs juifs qui se trouvaient sous sa garde, furent décrits en remarquant qu'en qualité de SS, il était "particulièrement sensible à la vue des Juifs", et qu'il avait agi "d'une manière tout à fait irréfléchie, et poussé par un esprit d'aventure juvénile". La condamnation à trois ans de

Gestapo teil, daß der Gerichtshof nicht der Meinung ist, daß diese Organisation bei der Erwägung des verbrecherischen Charakters der Gestapo in Betracht gezogen werden solle.

Bei der dritten Organisation handelt es sich um die sogenannte Geheime Feldpolizei, die ursprünglich dem Heere unterstand die aber im Jahre 1942 durch militärischen Befehl in die Sicherheitspolizei überführt wurde. Die Geheime Feldpolizei war sowohl mit Sicherheitsangelegenheiten innerhalb des Heeres in den besetzten Gebieten betraut, als auch mit der Verhütung von Überfällen durch Zivilisten auf militärische Einrichtungen oder Einheiten, und sie beging Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit in großem Maßstabe. Es ist jedoch nicht erwiesen, daß sie einen Teil der Gestapo bildete; daher erachtet der Gerichtshof nicht, daß sie unter die von der Anklage erhobene Anschuldigung fällt, verbrecherischen Charakters gewesen zu sein, mit der Ausnahme solcher Mitglieder, die in das Amt IV des RSHA überführt worden sind, oder die Mitglieder von Organisationen waren, die durch dieses Urteil für verbrecherisch erklärt worden sind.

Verbrecherische Tätigkeit: Eine der ersten Aufgaben der Gestapo bestand ursprünglich in der Verhinderung jeglicher politischer Opposition gegen das Naziregime; diese Aufgabe führte sie mit Hilfe des SD durch. Die zur Durchführung dieser Aufgabe verwandte Hauptwaffe war das Konzentrationslager. Die Gestapo hatte nicht die verwaltungsmäßige Kontrolle der Konzentrationslager, sie war jedoch über das RSHA für die Gefangenhaltung politischer Häftlinge in diesen Lagern verantwortlich. Gestapo-Beamte waren gewöhnlich für die Vernehmung politischer Gefangener in den Lagern zuständig.

Die Gestapo und der SD befaßten sich ebenfalls mit Anklagen wegen Hochverrats, sowie mit Fragen, welche die Presse, die Kirchen und die Juden betrafen. Mit der Intensivierung des Nazi-Programmes auf dem Gebiete der Judenverfolgung nahm auch die Bedeutung dieser Organe zu. Am frühen Morgen des 10. November 1938 sandte Heydrich an alle Gestapo- und SD-Dienststellen ein Telegramm, in welchem er Weisungen für die Durchführung der Pogrome jenes Tages erteilte und anordnete, so viele Juden, „vor allem reiche“, zu verhaften, wie die Gefängnisse aufnehmen konnten, jedoch darauf zu achten, daß die Verhafteten gesunde Personen und nicht zu alt seien. Bis zum 11. November 1938 waren 20 000 Juden verhaftet und viele in Konzentrationslager verbracht worden. Am 24. Januar 1939 wurde Heydrich, der Chef der Sicherheitspolizei und des SD mit der Durchführung der Aussiedlung und Evakuierung der Juden aus Deutschland, und am 31. Juli 1941 mit der Endlösung der Judenfrage in dem von den Deutschen beherrschten Europa beauftragt. Unter der Leitung von Standartenführer Eichmann wurde im RSHA eine besondere Abteilung der Gestapo geschaffen, die für jüdische Angelegenheiten zuständig war und zur Erforschung der Judenfrage in den besetzten Gebieten ihre eigenen Agenten verwandte. Örtliche Gestapo-Dienststellen wurden anfänglich dazu benutzt, die Auswanderung der Juden zu überwachen und später dazu, sie sowohl aus Deutschland als auch aus den während des Krieges besetzten Gebieten nach dem Osten zu deportieren. Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD, die hinter den Linien der Ostfront operierten, führten Massenmorde an Juden durch. Eine Sonderabteilung des Gestapo-Hauptquartiers im RSHA wurde dazu verwandt, die Deportierung von Juden aus den Achsenländern nach Deutschland zwecks „Endlösung“ zu organisieren.

Örtliche Dienststellen der Sicherheitspolizei und des SD spielten in der deutschen Verwaltung der besetzten Gebiete eine bedeutende Rolle. Die Art ihrer Teilnahme ist aus den ergangenen Maßnahmen im Sommer 1938 ersichtlich, die zur Vorbereitung des Angriffs auf die Tschechoslowakei, der damals in Aussicht genommen war, getrieben worden waren. Es wurden Einsatzgruppen der Gestapo und des SD geschaffen, um der Wehrmacht in die Tschechoslowakei zu folgen, und für die Sicherheit des politischen Lebens in den besetzten Gebieten zu sorgen. Es wurden Pläne ausgearbeitet für die vorherige Durchdringung des Gebietes mit SD-Männern und für die Aufstellung einer Liste derjenigen Einwohner, die unter Bewachung gestellt, ihrer Pässe beraubt oder liquidiert werden sollten. Diese Pläne wurden infolge der Aufgabe des Angriffs auf die Tschechoslowakei bedeutend abgeändert; im Verlaufe der militärischen Aktionen jedoch, die tatsächlich stattfanden, insbesondere in dem Krieg gegen die UdSSR, trafen Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD in Aktion und führten neben brutalen Befriedungsmaßnahmen gegenüber der Zivilbevölkerung Massenhinrichtungen von Juden durch. Heydrich ließ 1939 Weisungen ergehen, an der deutsch-polnischen Grenze Zwischenfälle zu konstruieren, die Hitler einen hinreichenden Vorwand für einen Angriff auf Polen geben würden. Sowohl Gestapo als auch SD-Personal nahm an diesen Aktionen teil.

Die örtlichen Einheiten der Sicherheitspolizei und des SD setzten ihre Arbeit in den besetzten Gebieten fort, auch nachdem die letzten nicht mehr Operationsgebiete waren. Die Sicherheitspolizei und der SD nahmen weitreichende Verhaftungen unter der Zivilbevölkerung dieser besetzten Länder vor, setzten viele von ihnen unter unmenschlichen Bedingungen gefangen, unterwarfen sie brutalen Methoden dritten Grades und schickten viele in Konzentrationslager. Örtliche Einheiten der Sicherheitspolizei und des SD waren ferner an den Geiselschließungen, an der Verhaftung von Verwandten, an der

prison dont il fut l'objet fut annulée par une amnistie. Avec raison, Hess écrivit que les Waffen-SS étaient particulièrement qualifiés en raison de leur entraînement intensif, pour accomplir certaines tâches relatives aux questions de race et de nationalité. Himmler, dans une série de discours faits en 1943, exprima sa fierté devant l'aptitude des SS à accomplir ces actes criminels. Il encouragea ses hommes à être "durs et sans pitié", il parla de fusiller des milliers de Polonais importants, et les remercia de leur coopération et de leur résistance à la nausée devant les centaines et les milliers de cadavres de leurs victimes. Il prôna la cruauté dans l'extermination de la race juive et, plus tard, décrivit ce procédé comme de l'"épouillage". Ces discours montrent que l'attitude générale qui dominait chez les SS concordait avec ces actes criminels.

Conclusion

Les SS étaient employées pour des buts qui étaient criminels aux termes du Statut et qui comportaient la persécution et l'extermination des Juifs, les brutalités et les exécutions dans les camps de concentration, les abus dans l'administration des territoires occupés, la mise en pratique du programme du travail obligatoire, les mauvais traitements et l'assassinat des prisonniers de guerre. L'accusé Kaltenbrunner était membre des SS et impliqué, de ce fait, dans ces activités. En traitant de la question des SS, le Tribunal comprend tous les bureaux, services et formations des SS, y compris les Allgemeine SS, les Waffen-SS, les SS-Totenkopf-Verbände et les membres de la Police qui avaient été officiellement acceptés comme membres des SS. Le Tribunal n'y inclut pas ce qu'on appelait les unités de cavaliers SS (Reiterkorps). Le Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (communément connu sous le nom de SD) est traité dans le Jugement du Tribunal sur la Gestapo et le SD.

Le Tribunal déclare être criminel, au sens du Statut, le groupe composé des membres des SS énumérés au paragraphe précédent qui sont devenus ou restés membres de l'organisation en sachant qu'elle était utilisée pour commettre les actes considérés comme crimes par l'Article 6 du Statut ou qui ont personnellement, comme membres de l'organisation, participé à ces crimes, à l'exclusion cependant dans cette seconde catégorie, de ceux qui furent d'office incorporés par l'État dans cette organisation et qui n'ont pas commis de tels crimes. Cette conclusion est basée sur la participation de l'organisation aux crimes de guerre. Le Tribunal exclut, par conséquent, du groupe déclaré criminel, les personnes ayant cessé d'appartenir aux organisations énumérées au paragraphe précédent avant le 1^{er} Septembre 1939.

LES SA.

Structure et composition :

L'accusation a demandé que les "Sturmabteilungen der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei" (communément connues sous le nom de "SA") soient déclarées organisation criminelle.

Les SA furent fondées en 1921 pour des buts politiques. Elles furent organisées sur le plan militaire. Les membres portaient un uniforme spécial et avaient leur discipline et leurs règlements particuliers. Après que les Nazis eurent obtenu le pouvoir, le nombre des membres des SA augmenta considérablement grâce à l'incorporation aux SA de certaines sociétés d'anciens combattants. En Avril 1933, à la suite d'un accord entre leurs chefs SELDTE et HITLER, le "Stahlhelm" (casque d'acier), organisation d'un million et demi de membres, fut incorporé aux SA, à l'exception de ceux de ses membres âgés de plus de 45 ans et de quelques autres. Une autre association d'anciens combattants, appelée le "Kyffhäuserbund", fut incorporée de la même façon, ainsi qu'un certain nombre d'organisations rurales d'équitation.

De toute évidence, l'appartenance aux SA fut volontaire jusqu'en 1933. Après 1933, une certaine pression politique et économique fut exercée sur les fonctionnaires pour les faire entrer dans les SA. Les membres du Stahlhelm, du Kyffhäuserbund et des sociétés rurales d'équitation furent incorporés aux SA à leur insu, mais le Tribunal n'est pas convaincu que d'une manière générale

Hinrichtung der ohne Gerichtsverfahren des Terrors und der Sabotage beschuldigten Personen, so an der Durchführung des „Nacht und Nebel“-Erlasses beteiligt. Auf Grund dieses Erlasses wurden Menschen, die man solcher Vorgehen beschuldigte, von denen man annahm, daß sie die Sicherheit der Besatzungstruppen gefährden, entweder innerhalb einer Woche hingerichtet oder insgeheim nach Deutschland verbracht, ohne daß man ihnen gestattete, sich mit ihren Familienangehörigen in Verbindung zu setzen.

Dienststellen der Sicherheitspolizei und des SD waren an der Durchführung des Zwangsarbeiterprogramms beteiligt. In einigen besetzten Gebieten unterstützten sie die örtlichen Arbeitsbehörden bei der Erfüllung der von Sauckel auferlegten Quoten. Gestapo-Dienststellen innerhalb Deutschlands wurden mit der Überwachung der Zwangsarbeiter beauftragt und für die Ergreifung der nicht zur Arbeit Erscheinenden verantwortlich gemacht. Die Gestapo war ferner mit der Leitung der sogenannten Arbeitserziehungslager betraut. Obgleich sowohl deutsche als auch ausländische Arbeiter in diese Lager überführt werden konnten, spielten sie beim Zwang der Fremdarbeiter, für die deutsche Kriegsindustrie zu arbeiten, eine bedeutende Rolle. In den letzten Stadien des Krieges, als die SS ein eigenes Zwangsarbeiterprogramm durchzuführen begann, wurde die Gestapo dazu verwandt, Arbeiter zu dem Zwecke zu verhaften, um eine hinreichende Belieferung der Konzentrationslager zu gewährleisten.

Die örtlichen Dienststellen der Sicherheitspolizei und des SD haben ebenfalls Kriegsverbrechen in Gestalt von Mißhandlungen und Ermordungen von Kriegsgefangenen begangen. Sowjet-Kriegsgefangene in Kriegsgefangenenlagern in Deutschland wurden von Einsatzkommandos unter Anleitung der örtlichen Gestapodienststellen verhört. Kommissare, Juden, Mitglieder der Intelligenzschicht, „fanatische Kommunisten“ und selbst solche, die man für unheilbar krank hielt, wurden als „untragbar“ bezeichnet und vernichtet. Die örtlichen Dienststellen der Sicherheitspolizei und des SD waren an der Durchführung des „Kugel-Erlasses“ beteiligt, der am 4. März 1944 in Kraft trat und auf Grund dessen bestimmte Gruppen von Kriegsgefangenen, die wieder aufgegriffen worden waren, nicht mehr als Kriegsgefangene behandelt, sondern insgeheim nach Mauthausen geschickt und dort erschossen wurden. Mitglieder der Sicherheitspolizei und des SD waren mit der Durchführung des Erlasses über die Erschießung von Fallschirmjägern und Kommandos beauftragt.

Schlußfolgerung.

Die Gestapo und der SD wurden für Zwecke verwandt, die gemäß des Statuts verbrecherisch waren; dazu gehören die Verfolgung und Ausrottung der Juden, Grausamkeiten und Morde in Konzentrationslagern, Ausschreitungen in der Verwaltung der besetzten Gebiete, die Durchführung des Zwangsarbeitsprogrammes und Mißhandlung und Ermordung von Kriegsgefangenen. Der Angeklagte Kaltenbrunner, der ein Mitglied dieser Organisation war, gehörte zu denjenigen, die sie für diese Zwecke verwandten. Bei der Gestapo schließt der Gerichtshof alle leitenden und Verwaltungsbeamten vom Amt IV des RSHA oder solche, die sich mit Gestapo-Angelegenheiten in anderen Abteilungen des RSHA befassen, sowie sämtliche örtlichen Gestapo-Beamten ein, die sowohl innerhalb als auch außerhalb Deutschlands ihren Dienst versahen, einschließlich der Angehörigen der Grenzpolizei, jedoch mit Ausnahme der Mitglieder des Grenz- und Zollschutzes oder der Geheimen Feldpolizei, von denen wiederum solche oben näher beschriebenen Mitglieder eingeschlossen sind.

Auf Vorschlag der Anklagevertretung schließt der Gerichtshof das von der Gestapo für reine Büroarbeiten, Pförtner-, Boten- und andere nichtamtliche Aufgaben beschäftigte Personal dabei nicht ein. Was den SD anlangt, schließt der Gerichtshof die Ämter III, IV, V, VI des RSHA und alle anderen Mitglieder des SD ein, einschließlich aller örtlichen Vertreter und Agenten, gleichgültig, ob sie ehrenamtlich oder auf anderer Grundlage tätig waren und gleichgültig, ob sie nominell Mitglieder der SS waren oder nicht.

Der Gerichtshof erklärt als verbrecherisch im Sinne des Statuts die Gruppe derjenigen Mitglieder der Gestapo und des SD, welche die im vorhergehenden Absatz aufgezählten Stellungen inne hatten, die Mitglieder der Organisation wurden oder blieben, obwohl sie wußten, daß diese für die Ausführung von Taten benützt wurde, die gemäß Artikel 6 des Statuts für verbrecherisch erklärt worden sind, und die als Mitglieder der Organisation persönlich an der Verübung solcher Verbrechen beteiligt waren. Die Grundlage für diese Urteilsfindung bildet die Beteiligung der Organisation an Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Zusammenhang mit dem Krieg; diese als verbrecherisch erklärte Gruppe soll daher keine Personen umfassen, die vor dem 1. September 1939 die in dem vorhergehenden Absatz aufgezählten Stellungen aufgaben.

Vorsitzender: Wir werden nun eine Pause von 10 Minuten eintreten lassen.

(10 Minuten Pause.)

Vorsitzender: Auf Grund eines Schreibfehlers im Text sind zwei Korrekturen zu machen, die ich im Namen des Gerichtes machen möchte. Die erste Korrektur ist auf Seite 140 in dem Satz, der folgendermaßen lautet, zu machen:

les membres de ces groupements essayèrent de protester contre cette incorporation. Il n'est pas convaincu non plus qu'à l'exception de cas particuliers une attitude de refus ait entraîné des conséquences, le Tribunal conclut, en conséquence, que l'appartenance aux SA était généralement volontaire.

Vers la fin de 1933, les SA comptaient quatre millions et demi d'hommes. Par suite des changements effectués après 1934, les SA avaient en 1939 un million et demi de membres.

Activités : Au début du mouvement nazi, les SA opérèrent en tant qu'hommes de main du Parti. Ils prirent part aux rixes dans les brasseries et on les employa dans les combats de rues, dans les batailles contre des adversaires politiques. On employa également les SA pour répandre l'idéologie nazie et la propagande, et ils insistèrent particulièrement sur la propagande antisémite, la doctrine du "Lebensraum", la révision du Traité de Versailles et le retour à l'Allemagne de ses colonies.

Après l'arrivée des Nazis au pouvoir, et particulièrement après les élections du 5 Mars 1933, les SA jouèrent un rôle important dans l'instauration du règne de la terreur nazie en Allemagne. Les SA furent impliqués, dans le déchainement des violences contre les Juifs, ils furent utilisés pour l'arrestation des adversaires politiques, et pour la garde des camps de concentration. A cette occasion, ils firent subir des mauvais traitements aux prisonniers.

Le 30 Juin et les 1^{er} et 2 Juillet 1934, on procéda à une épuration des chefs SA. Le prétexte pour expliquer cette épuration au cours de laquelle eut lieu l'exécution de ROEHM, Chef d'État-Major des SA, et de plusieurs autres chefs SA, était l'existence d'un complot contre HITLER. Cette épuration eut pour résultat une importante diminution de l'influence des SA. Après 1934, son importance politique déclina rapidement.

Après 1934, les SA se livrèrent à certaines formes d'entraînement militaire et paramilitaire. Les SA continuèrent à répandre la propagande nazie. Des unités isolées des SA prirent part aux mesures qui conduisirent à la guerre d'agression, et à la perpétration de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité. Elles furent parmi les premières à occuper l'Autriche, en Mars 1938. Les SA fournirent de nombreux hommes et une grande partie de l'équipement du Corps Franc Sudète de HENLEIN, bien qu'il semble que ce Corps ait été placé sous l'autorité des SS pendant qu'il opérait en Tchécoslovaquie.

Après l'occupation de la Pologne, le groupe SA des Sudètes fut employé au transport des prisonniers de guerre. Des unités SA furent employées à la garde des prisonniers à Dantzig, Posen, en Silésie et dans les États baltes. Certaines unités SA furent employées à faire sauter les synagogues lors des pogroms des 10 et 11 Novembre 1938. Des groupes de SA furent mêlés aux mauvais traitements des Juifs dans les ghettos de Vilna et de Kaunas.

Conclusion

Jusqu'à l'épuration qui commença le 30 Juin 1934 les SA constituèrent un groupe d'individus redoutables et violents qui participèrent aux attentats nazis de cette période. Il n'a cependant pas été démontré que ces activités fissent partie d'un plan précis de guerre d'agression, et le Tribunal ne peut en conséquence soutenir que ces activités étaient criminelles, aux termes du Statut. Après l'épuration, les SA furent réduits à l'état de groupe de partisans nazis, sans importance. Bien que dans des cas particuliers, des unités SA aient été employées à la perpétration de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité, on ne peut dire que les membres des SA aient, en général, participé à des actes criminels ou en fait eu connaissance. Pour ces motifs, le Tribunal ne déclare pas les SA organisation criminelle dans le sens de l'Article 9 du Statut.

LE CABINET DU REICH

L'accusation a désigné comme organisation criminelle le Cabinet du Reich (die Reichsregierung), composé de membres du Cabinet régulier, tel qu'il était après le 30 Janvier 1933, de membres du Conseil des Ministres pour la Défense du Reich et de membres du Conseil de Cabinet secret. Le Tribunal estime que le Cabinet

„Der Gerichtshof erklärt, daß im Sinne des Statuts die Gruppe verbrecherisch ist, die sich aus den Mitgliedern des Korps der Politischen Leiter zusammensetzt, die die im vorhergehenden Absatz aufgezählten Stellungen inne hatten“; dann folgt das Wort „oder“, das ausgelassen werden sollte, und es sollte dann fortgehen „die Mitglieder der Organisation wurden oder blieben, obgleich sie wußten, daß diese zur Begehung von Taten benutzt wurde, die der Artikel 6 des Statuts als verbrecherisch kennzeichnet.“

Die zweite Korrektur ist auf Seite 159 zu machen und zwar in dem Satz, der am Anfang der Seite steht und folgendermaßen lautet: „Was den SD anlangt, schließt der Gerichtshof die Ämter III, VI und VII des RSHA — —“

In der Übersetzung kam aber durch wie folgt: Die Ämter III, IV, V und VI. Es muß aber heißen: „Die Ämter III, VI und VII.“

Vorsitzender: Nun werde ich die Urteilsverlesung fortsetzen.

Die SS.

Zusammensetzung und Bestandteile: Die Anklagebehörde hat die Schutzstaffeln der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (allgemein als SS bekannt) als eine Organisation namhaft gemacht, die als verbrecherisch erklärt werden sollte. Der Teil der Anklageschrift, der sich mit der SS befaßt, enthält auch den Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (allgemein als SD bekannt). Die letztere Organisation, die ursprünglich ein Zweig des Nachrichtendienstes der SS war, wurde späterhin ein wichtiger Teil der Organisation der Sicherheitspolizei und des SD, und wird in dem Urteil des Gerichtshofes über die Gestapo behandelt.

Die SS wurde ursprünglich von Hitler im Jahre 1925 als eine Elite-Abteilung der SA für politische Zwecke unter dem Vorwand, Redner bei öffentlichen Versammlungen der Nazi-Partei zu schützen, gegründet. Nachdem die Nazis an die Macht gekommen sind, wurde die SS benutzt, um Ordnung zu bewahren und die Zuhörerschaft bei Massendemonstrationen zu beaufsichtigen und durch einen Führer-erlaß wurde sie mit der zusätzlichen Aufgabe der Aufrechterhaltung der „inneren Sicherheit“ beauftragt. Die SS spielte eine wichtige Rolle zu der Zeit der Röhm-Säuberungsaktion vom 30. Juni 1934 und wurde kurz darauf zur Belohnung für ihre Dienste in eine selbständige Einheit der Nazi-Partei verwandelt.

Als Himmler im Jahre 1929 zuerst zum Reichsführer ernannt wurde, bestand die SS aus 280 Männern, die als besonders vertrauenswürdig angesehen wurden. Im Jahre 1933 setzte sie sich aus 52.000 Männern zusammen, die man aus allen Gesellschaftskreisen entnommen hatte. Der ursprüngliche Verband der SS war die Allgemeine SS, die schon im Jahre 1933 zu einem Korps von 240.000 Männern, die nach militärischen Richtlinien und nach Divisionen und Regimentern organisiert waren, angewachsen war. Während des Krieges verringert sich ihre Mitgliederzahl auf erheblich weniger als 40.000.

Die SS schloß ursprünglich zwei andere Verbände ein, die SS-Verfügungstruppe, eine Truppe, die aus SS-Mitgliedern bestand, welche sich für einen vierjährigen Militärdienst freiwillig gemeldet hatten, zwangsweise im Heer zu dienen, und die SS-Totenkopf-Verbände Sondertruppen, die mit der Bewachung von Konzentrationslagern beauftragt waren und die im Jahre 1934 der SS unterstellt wurden. Die SS-Verfügungstruppe wurde als eine bewaffnete Einheit organisiert, die im Mobilmachungsfalle mit dem Heer eingesetzt werden sollte. Im Sommer des Jahres 1939 wurde die Verfügungstruppe als eine motorisierte Division ausgerüstet, um den Kern der Streitkräfte zu bilden, die im Jahre 1940 als die Waffen-SS bekannt wurde. In jenem Jahre stellte sich die Waffen-SS aus 100.000 Männern zusammen, von denen 56.000 von der Verfügungstruppe und der Rest von der Allgemeinen SS und den Totenkopf-Verbänden kamen. Bei Kriegsende wurde ihr Bestand auf ungefähr 580.000 Männer und 40 Divisionen geschätzt. Die Waffen-SS stand unter dem taktischen Befehl des Heeres, aber sie wurde durch Verwaltungsorgane der SS ausgerüstet und versorgt, und unterlag der SS-Disziplinargewalt.

Die Hauptorganisation der SS bestand aus 12 Hauptämtern. Die wichtigsten von ihnen waren das Reichssicherheitshauptamt (RSHA), das schon besprochen worden ist, das WVHA oder das Wirtschaftsverwaltungshauptamt, das neben seinen anderen Aufgaben die Konzentrationslager verwaltete, ein Rassen- und Siedlungsamt zusammen mit Hilfsämtern für die Rückbildung von Rassendeutschen (Volldeutsche Mittelstelle). Die Hauptorganisation der SS besaß auch ein Rechtsamt und die SS verfügte über ihr eigenes Rechtswesen und ihre Mitglieder unterstanden der Rechtsprechung von Sondergerichten. Den SS-Hauptämtern war auch eine Forschungsstiftung angegliedert, die als Ahnenerbe-Versuche bekannt wurden. Es wird behauptet, daß die Wissenschaftler, die dieser Organisation angehörten, hauptsächlich Ehrenmitglieder der SS gewesen seien. Während des Krieges wurde ein Institut für Wehrwissenschaftliche Forschung dem Ahnenerbe angegliedert, welches umfangreiche Versuche, darunter solche an lebenden Menschen unternahm. Ein Beamter dieses Instituts war ein gewisser Dr. Rascher, der diese Versuche mit vollem Wissen des Schutzes des Reichsführers-SS unterstand, der ein Treuhänder dieser Stiftung war.

du Reich ne doit pas être déclaré criminel pour deux raisons :

- 1°) parce qu'il n'a pas été établi que postérieurement à 1937 il ait réellement fonctionné en tant que groupe ou organisation ;
- 2°) étant donné que le groupe de personnes dont il s'agit est si restreint qu'on pourrait facilement juger les membres individuellement sans qu'il soit nécessaire de déclarer que le Corps auquel ils appartenaient était lui-même criminel.

En ce qui concerne le premier motif de sa décision, le Tribunal estime devoir remarquer qu'à partir du moment où l'on peut admettre qu'il y a eu complot en vue d'une guerre d'agression, le Cabinet du Reich ne constituait plus un organisme dirigeant, mais ne représentait qu'un ensemble de fonctionnaires soumis au contrôle absolu de HITLER. Après 1937, il n'y eut plus une seule réunion du Cabinet du Reich, cependant des lois furent promulguées au nom d'un ou de plusieurs de ses membres. Le Conseil Secret ne se réunit jamais. Certains membres du Cabinet étaient sans aucun doute associés au complot ourdi en vue de la guerre d'agression, mais c'était à titre individuel. Il n'est pas prouvé que le Cabinet en tant que groupe ou organisation, a participé à ces crimes. On se rappellera que, lorsqu'HITLER a dévoilé ses projets d'agression criminelle à la Conférence HOSSBACH, il ne le fit pas devant le Cabinet et il ne le consulta pas à ce sujet. Au contraire, il le fit en secret, devant un groupe restreint de personnes auxquelles il était obligé de faire confiance pour la préparation de la guerre. De même, l'invasion de la Pologne ne fut pas approuvée par une décision du Cabinet. L'accusé SCHACHT a déclaré qu'il essaya d'empêcher l'invasion en faisant valoir auprès du Commandant en chef de l'armée que l'ordre d'HITLER constituait une infraction à la constitution parce qu'il n'était pas approuvé par le Cabinet.

Il apparaît bien que diverses lois autorisant des actes tenus pour criminels par le Statut furent communiquées aux membres du Cabinet du Reich, signées par les représentants des Ministères Intéressés, puis promulguées. Il n'en résulte pas cependant que le Cabinet du Reich ait réellement agi, postérieurement à 1937, en tant qu'organisation.

En ce qui concerne le second motif, il est évident que les membres du Cabinet du Reich qui ont commis des crimes doivent être jugés. Certains d'entre eux comparaissent actuellement devant le Tribunal. On a compté que le groupe comprenait 48 membres, dont 8 sont morts et 17 en instance le jugement ; il en reste donc 23 au plus pour lesquels la déclaration pourrait avoir une portée. Les autres coupables doivent également être jugés, mais on ne faciliterait pas leur jugement en déclarant que le Cabinet du Reich est une organisation criminelle. Lorsqu'une organisation comptant de nombreux membres est utilisée dans un but criminel, une déclaration de criminalité dispense d'établir son caractère criminel lors de procès individuels ultérieurs intentés à ses membres et permet de gagner du temps et de prévenir des difficultés. Mais cet avantage n'existe pas dans le cas d'un groupe restreint comme le Cabinet du Reich.

ÉTAT-MAJOR GÉNÉRAL ET HAUT COMMANDEMENT

L'accusation a demandé également que soit considéré comme organisation criminelle l'État-Major Général et le Haut-Commandement des forces armées allemandes. Le Tribunal estime qu'une déclaration de criminalité ne doit pas être faite en ce qui concerne l'État-Major général et le Haut-Commandement, bien que le nombre de personnes ici visées soit plus élevé que dans le cas du Cabinet du Reich, il est suffisamment restreint pour que des procès individuels de ces officiers constituent une procédure plus opportune qu'une déclaration générale de criminalité. Un motif plus important résulte du fait que, selon avis du Tribunal, l'État-Major général et Haut-Commandement ne constituent ni une "organisation", ni un "groupe" au sens de l'article 9 du Statut.

Un examen de la nature de ce prétendu groupe s'impose. D'après l'acte d'accusation, et d'après les témoignages produits devant le Tribunal, ce groupe se compose d'environ 130 officiers, vivants ou disparus, qui, à un moment quelconque de la période de Février 1938 à Mars 1945, depuis la réorganisation des forces

Mit dem Jahre 1933 nahm der stufenweise fortschreitende aber gründliche Zusammenschluß der Polizei und SS seinen Anfang. Im Jahre 1936 wurde Himmler, der Reichsführer-SS, Chef der deutschen Polizei mit Befehlsgewalt, sowohl über die uniformierte Ordnungspolizei wie auch die Sicherheitspolizei. Himmler schuf ein System, unter dem Höhere SS- und Polizeiführer, die für jeden Wehrkreis ernannt wurden, als seine persönlichen Vertreter bei der Gleichschaltung der Aufgaben der Ordnungspolizei, der Sicherheitspolizei und SD und der Allgemeinen SS in ihren Befehlskreisen walteten. Im Jahre 1939 wurde das SS und Polizeiwesen gleichgeschaltet, indem alle Beamten der Sicherheits- und Ordnungspolizei in die SS mit dem, ihrem Polizeirang gleichstehenden SS-Dienstgrade, aufgenommen wurden.

Bis zum Jahre 1940 war die SS eine völlig freiwillige Organisation. Nach der Errichtung der Waffen-SS im Jahre 1940 fand eine sich langsam steigende Anzahl von Zwangsaushebungen in die Waffen-SS statt. Es scheint, daß ungefähr ein Drittel der Gesamtzahl derjenigen, die in die Waffen-SS eintraten, zwangsweise eingezogen wurde und, daß die verhältnismäßige Zahl der zwangsweise Eingezogenen bei Kriegsende größer war, als am Anfang, daß aber eine verhältnismäßig hohe Zahl von Freiwilligen bis zum Kriegsende fortbestand.

Verbrecherische Handlungen.

SS-Einheiten waren tätige Teilnehmer an den Schritten, die zum Angriffskrieg führten. Die Verfügungstruppe wurde bei der Besetzung des Sudetenlandes, von Böhmen und Mähren und Memel eingesetzt. Das Henlein-Freikorps unterstand dem Befehl des Reichsführers-SS für Unternehmungen im Sudetenland im Jahre 1933 und die Volksdeutsche Mittelstelle finanzierte die Tätigkeit der dortigen 5. Kolonne.

Die SS war sogar in noch größerem Umfang Teilnehmer bei der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Durch ihre Überwachung der Polizeiorganisation besonders die der Sicherheitspolizei und des SD, wurde die SS in alle die Verbrechen verwickelt, die in dem sich mit der Gestapo und dem SD befassenden Abschnitt dieses Urteils umrissen worden sind. Andere Zweige der SS wurden in demselben Ausmaß in diese verbrecherischen Pläne verwickelt.

Es ist erwiesen, daß die Erschießung von unbewaffneten Kriegsgefangenen in einigen Waffen-SS-Divisionen allgemeiner Brauch war. Am 1. Oktober 1944 wurde die Aufsicht über Kriegsgefangene und Internierte auf Himmler übertragen, der seinerseits die Angelegenheiten von Kriegsgefangenen dem SS-Obergruppenführer Berger und dem SS-Obergruppenführer Wohl übergab. Das Rassen- und Siedlungsamt der SS in Gemeinschaft mit der Volksdeutschen Mittelstelle war eifrig mit der Durchführung von Germanisierungsplänen in den besetzten Gebieten beschäftigt im Einklang mit den Rassengrundsätzen der Nazi-Partei und ferner mit der Deportierung von Juden und anderen Ausländern. Einheiten der Waffen-SS und Einsatzgruppen, die unmittelbar unter dem SS-Hauptamt arbeiteten, wurden für die Ausführung dieser Pläne eingesetzt. Diese Einheiten waren auch in der weit verbreiteten Ermordung und Mißhandlung der Zivilbevölkerung der besetzten Gebiete beteiligt. Unter dem Vorwand der Partisanenbekämpfung rotteten SS-Einheiten Juden und von der SS als politisch unerwünscht angesehene Leute aus, und ihre Berichte weisen die Hinrichtung von einer ungeheuren Anzahl von Personen auf. Divisionen der Waffen-SS waren für viele Massaker und Grausamkeiten in den besetzten Gebieten, so zum Beispiel die Blutbäder in Oradour und Lidice, verantwortlich.

Von 1934 an standen die Konzentrationslager unter der Bewachung und Verwaltung der SS. Die Beweisführung läßt keinen Zweifel bestehen, daß die dauernde brutale Behandlung der Konzentrationslagerinsassen als eine Folge der allgemeinen SS-Politik ausgeführt wurde, die besagte, daß die Häftlinge rassistisch minderwertig und nur mit Verachtung zu behandeln wären. Es bestehen Beweise dafür, daß, wo Einsatzerwägungen es erlaubten, Himmler seine Wachbataillone gegenseitig auswechseln wollte, so daß alle Angehörigen der SS über die richtige Stellungnahme den minderwertigen Rassen gegenüber aufgeklärt würden. Nach 1942, als die Konzentrationslager der Aufsicht des Wirtschaftsverwaltungshauptamtes (WVHA) unterstellt wurden, wurden sie als eine Quelle für Sklavenarbeiter benützt. Ein Übereinkommen, das mit dem Justizministerium am 18. September 1942 getroffen wurde bestimmte, daß antisoziale Elemente, die ihre Gefängnisstrafen verbüßt hatten, der SS zu übergeben seien, um zu Tode gearbeitet zu werden. Es wurden fortlaufend Schritte unternommen, um durch Einsatz der Sicherheitspolizei und des SD und sogar der Waffen-SS sicherzustellen, daß die SS einen ausreichenden Bestand von Konzentrationslagerarbeitern für ihre Aufgaben an Hand hatte. Im Zusammenhang mit der Verwaltung der Konzentrationslager verlegte sich die SS auf eine Reihe von Experimenten an Menschen, die an Kriegsgefangenen oder den Insassen von Konzentrationslagern ausgeführt wurden. Diese Versuche bestanden in der Erfrierung und der Tötung durch vergiftete Kugeln. Die SS war in der Lage, Regierungszuschüsse für diese Forschungsarbeit zu erhalten und zwar deshalb, weil ihr Menschenmaterial zugänglich war, über das andere Dienststellen nicht verfügen konnten.

Die SS spielte eine besonders bedeutende Rolle bei der Judenverfolgung. Die SS war unmittelbar in die Pogrome des 10. November 1938 verwickelt. Die Räumung der Juden aus den besetzten Gebieten

armées par HITLER à la défaite de l'Allemagne, ont occupé certains postes dans la hiérarchie militaire. Ces hommes étaient des officiers ayant des grades élevés dans les trois branches de l'Armée: OKH (Armée de Terre); OKM (Marine); OKL (Aviation). A l'échelon supérieur, il y avait l'autorité suprême des forces armées; l'OKW, Haut-Commandement des forces armées allemandes, dont HITLER était le Chef Suprême. Les Officiers du OKW, y compris l'accusé KEITEL, comme Chef du Haut-Commandement, constituaient, dans une certaine mesure, l'Etat-Major personnel de HITLER. Au sens le plus large, ils coordonnaient les trois branches de l'Armée et les dirigeaient. Leur fonction principale était l'élaboration des plans de guerre et la conduite des opérations.

Les divers officiers de ce prétendu groupe se trouvaient à un moment quelconque, dans l'une des autres catégories suivantes:

1. — Commandants en chef de l'une des trois branches de l'Armée.
2. — Chefs d'Etat-Major général dans l'une des trois branches.
3. — "Oberbefehlshaber" ou commandants en chef en campagne de l'une des trois branches, ce qui comprenait naturellement la plus grande partie de ces officiers; ou
4. — Officier de l'OKW; il y en avait trois; les accusés KEITEL et JODL, et le remplaçant de ce dernier, WARLIMONT.

Voilà ce qu'entend l'acte d'accusation par l'expression "Etat-Major général et Haut-Commandement".

L'accusation s'est limitée à ces catégories. N'est pas accusé l'échelon suivant de la hiérarchie militaire, se composant des commandants de corps d'armée et des titulaires des grades équivalents de la marine et de l'aviation, ni l'échelon inférieur des commandants de division ou des titulaires des grades équivalents dans les autres branches de l'Armée. Sont exclus également les officiers d'Etat-Major des Etat-Majors suprêmes de l'OKW, OKH, OKM et OKL, et les spécialistes qu'on avait coutume d'appeler officiers d'Etat-Major général.

Par conséquent, les accusés sont les dirigeants militaires suprêmes du Reich. On n'a pas examiné sérieusement la question de savoir s'ils formaient une "organisation" au sens de l'article. On a plutôt prétendu qu'ils formaient un "groupe", terme général et plus large que celui d'organisation.

Le Tribunal n'est pas de cet avis. Il résulte des preuves produites que leurs plans à l'échelon de l'Etat-Major, les conférences continues entre les officiers d'Etat-Major, et les Commandants en campagne, leur méthode d'opérations en campagne et dans les quartiers généraux était à peu près comparable à celle des forces terrestres, navales et aériennes des autres pays. L'effort général de l'OKW en vue de la coordination et de la direction, avait une contre-partie semblable, sinon identique dans le système d'organisation des forces armées alliées, tel que l'Etat-Major général combiné anglo-américain.

De l'avis du Tribunal, il n'est pas logique de conclure à l'existence d'une association ou d'un groupe de l'examen de cet aspect de leurs activités. D'après cette théorie, les commandants en chef des autres pays constituent exactement une telle association, alors qu'ils apparaissent en réalité comme un groupement de militaires, un certain nombre d'individus qui, à un moment donné, se trouvent occuper des postes militaires élevés.

Une grande partie des preuves et des discussions a porté sur la question de savoir si l'appartenance à ces organisations était volontaire ou non; dans le cas présent, le Tribunal estime que cela est tout à fait en dehors du sujet. Cette prétendue organisation criminelle possède une caractéristique déterminante, qui la distingue nettement des cinq autres organisations mises en accusation. Lorsqu'un individu entrait dans les SS, par exemple, son adhésion était volontaire ou non, mais il savait certainement qu'il adhérerait à une organisation quelconque. Dans le cas de l'Etat-Major général et du Haut-Commandement, il ne pouvait cependant pas savoir qu'il entrait dans un groupe ou une association, puisque cette association n'a pas existé jusqu'à sa création par l'Acte d'Accusation. Il savait seulement qu'il était parvenu à un certain rang élevé dans l'une des trois armes, et ne pouvait se rendre compte qu'il devenait membre de quelque chose d'aussi tangible qu'un "groupe" dans le sens où l'on emploie couramment ce terme. Ses rapports avec les autres officiers de son arme, et ses relations

wurde unter den Weisungen der SS mit Hilfe von SS-Polizeinheiten durchgeführt.

Die Ausrottung der Juden wurde unter Leiter der SS-Zentralstellen durchgeführt. Die tatsächliche Durchführung erfolgte durch SS-Formationen. Die Einsatzgruppen führten Massenabschlachtungen der Juden aus. SS-Polizeinheiten waren ebenfalls beteiligt. So z. B. wurde das Massaker der Juden im Warschauer Ghetto unter der Anleitung von SS-Brigadeführer und Generalmajor der Polizei Strupp, angerichtet. Eine Sondergruppe von der SS-Zentralstelle besorgte die Verschickung der Juden aus verschiedenen Vasallenstaaten der Achse; ihre Ausrottung wurde sodann in den Konzentrationslagern, die das WVHA verwaltete, durchgeführt.

Es ist unmöglich, auch nur einen Teil der SS auszusondern, der nicht an diesen verbrecherischen Handlungen teilnahm. Die Allgemeine SS nahm aktiv an der Verfolgung der Juden teil und wurde als Reservoir für die Rekrutierung von Mannschaften für die Konzentrationslager benutzt. Einheiten der Waffen-SS nahmen direkt an der Tötung von Kriegsgefangenen und an Greuelthaten in den besetzten Gebieten teil. Sie stellte ersonal für die Einsatzgruppen und hatte Befehlsgewalt über die Mannschaften der Konzentrationslager, nachdem die Totenkopf-SS, die diese ursprünglich kontrollierte, mit ihr vereinigt war. Ebenso wurden verschiedene SS-Polizeinheiten weitgehend zu den Greuelthaten in den besetzten Ländern und für die Ausrottung der dortigen Juden verwendet. Die SS-Zentralstelle überwachte die Tätigkeit dieser verschiedenen Formationen und war für solche Sonderunternehmungen, wie die Experimente an Menschen und „die Endlösung“ der Judenfrage verantwortlich.

Der Gerichtshof kommt zu dem Ergebnis, daß die Kenntnis dieser verbrecherischen Handlungen zur Genüge allgemein war, um die Erklärung zu rechtfertigen, daß die SS eine verbrecherische Organisation in dem weiter unten beschriebenen Ausmaße war.

Es scheint allerdings, daß der Versuch gemacht wurde, einige Gebiete ihrer Tätigkeit geheim zu halten, doch war ihr verbrecherisches Programm in so weiten Kreisen verbreitet und bedeutete Abschichtung von so ungeheurem Ausmaß, daß ihre verbrecherische Tätigkeit weitgehend bekannt sein mußte. Überdies muß man berücksichtigen, daß die verbrecherische Tätigkeit der SS sich logischer Weise aus den Grundsätzen ergab, nach denen sie aufgebaut war. Alles war geschehen, um die SS zu einer hochdisziplinierten Organisation zu machen, die sich aus der Elite des Nationalsozialismus zusammensetzte. Himmler hatte festgestellt, daß es Leute in Deutschland gab, „denen es schlecht wurde, wenn sie diese schwarzen Röcke sahen“, und daß er wußte, daß „sie von so vielen nicht geliebt werden“. Himmler sprach auch die Ansicht aus, daß die Aufgabe der SS sei, die Elite-Rasse fortzupflanzen um Europa zu einem germanischen Kontinent zu machen; der SS wurde beigebracht, daß es ihre Bestimmung sei, die Nazi-Regierung in der schließlichen Beherrschung von Europa und der Ausmerzung aller minderwertigen Rassen zu unterstützen. Dieser mystische und fanatische Glaube an die Überlegenheit des nordischen Deutschen entwickelte sich zur bewußten Verachtung und sogar zum Haß anderer Rassen gegenüber, welche zu den vorher beschriebenen Verbrechen führte; sie wurden zur Selbstverständlichkeit, je zum Gegenstand des Stolzes. Die Tat eines Angehörigen der Waffen-SS, der im September 1939 ganz aus eigenem Antrieb 50 jüdische Arbeiter, die er bewachte, tötete, wurde in der Beurteilung dahingehend beschrieben, daß er als SS-Mann „besonders empfindlich gegen den Anblick von Juden“ war und daß er „in jugendlichem Abenteuergeist ganz gedankenlos“ gehandelt habe, und eine Strafe von 3 Jahren Gefängnis wurde unter einer Amnestie aufgehoben. Hess schrieb zutreffend, daß die Waffen-SS auf Grund ihrer weitgehenden Ausbildung in Fragen der Rasse und des Volkstums am geeignetsten war für die besonderen Aufgaben, die in den besetzten Ländern gelöst werden mußten.

Himmler sprach in einer Reihe von Reden, die er im Jahre 1943 hielt, von seinem Stolz auf die Fähigkeit der SS, solche verbrecherischen Handlungen auszuführen. Er ermutigte seine Leute, „hart und rücksichtslos“ zu sein, er sprach von der Erschießung „von Tausenden von führenden Polen“, und dankte ihnen für ihre Mitarbeit und dafür, daß sie beim Anblick von Hunderten und Tausenden Leichen ihrer Opfer nicht zimpflich waren. Himmler pries die Rücksichtslosigkeit bei der Ausrottung der jüdischen Rasse und bezeichnete diesen Vorgang später als „Entausungsaktion“.

Diese Reden zeigen, daß die allgemein in der SS vorherrschende Haltung mit diesen verbrecherischen Handlungen im Einklang stand.

Schlußfolgerung.

Die SS wurde zu Zwecken verwendet, die nach dem Statut verbrecherisch sind. Sie bestanden in der Verfolgung und Ausrottung der Juden, Brutaltäten und Tötungen in den Konzentrationslagern, Übergriffen bei der Verwaltung besetzter Gebiete, der Durchführung des Zwangsarbeiterprogramms und der Mißhandlung und Ermordung von Kriegsgefangenen.

Der Angeklagte Kaltenbrunner war ein Mitglied der SS, die in alle diese Handlungen verwickelt war. In die SS schließt der Gerichtshof alle Personen ein, die offiziell als Mitglieder in die SS aufgenommen worden waren, einschließlich der Mitglieder der Allgemeinen SS, der Mitglieder der Waffen-SS, der Mitglieder der SS-Totenkopf-Verbände und der Mitglieder aller verschiedenen Polizei-

avec ceux des deux autres armes étaient en général les mêmes que dans tous les pays du monde.

En conséquence, le Tribunal ne déclare pas organisation criminelle l'État-Major général et le Haut-Commandement.

Bien que le Tribunal estime que le terme de "groupe" figurant dans l'Article 9 doit signifier quelque chose de plus que cette réunion d'officiers de l'Armée, il a entendu de très nombreux témoignages sur la participation de ces officiers à la préparation et à la conduite de la guerre d'agression, ainsi qu'à l'accomplissement de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité. Pour beaucoup d'entre eux, ces témoignages sont nets et convaincants.

Ils sont largement responsables des malheurs et des souffrances de millions d'êtres humains. Ils ont discrédité l'honorable métier militaire. Privés de la conduite de ces centaines de chefs de l'Armée, les visées agressives d'Hitler et des autres Nazis seraient restées théoriques et stériles. Bien qu'ils n'aient pas constitué un groupe aux termes du Statut, ils ont sûrement formé une caste militaire impitoyable. Le militarisme allemand contemporain a trouvé, avec son allié récent, le National-Socialisme, un bref épanouissement, comparable ou supérieur à celui des générations précédentes.

Le monde doit savoir que beaucoup de ces hommes ont tourné en dérision le serment du soldat. Ils devaient obéir, disent-ils maintenant, lorsqu'il s'avère qu'ils étaient au courant des crimes brutaux Hitler. La vérité est qu'ils ont pris une part active à ces crimes ou qu'ils ont gardé le silence, assistant à la perpétration de crimes commis dans les proportions les plus vastes et les plus effroyables que le monde ait jamais eu le malheur de connaître. Ceci doit être dit.

Là où les faits justifient cette procédure, ces hommes devraient être individuellement poursuivis, afin que ceux d'entre eux qui sont coupables de ces crimes n'échappent pas au châtement.

La Séance est ouverte le Mardi 1^{er} Octobre 1946 à 9 Heures 30 sous la Présidence de

LORD JUSTICE LAWRENCE

LORD JUSTICE LAWRENCE: Il y a une correction que la Cour désire faire dans le Jugement prononcé à la page, 403, hier, concernant le SD: l'attention de la Cour a été attirée par le fait que le Ministère Public a exclu les personnes qui voulaient lui fournir des renseignements, et qui n'étaient pas membres SS, ainsi que les membres de la Wehrmacht qui ont été transférés au SD.

A cause de cette exclusion par le Ministère Public, la Cour exclut aussi les personnes ayant appartenu au SD, qui a été déclaré organisation criminelle.

RESPONSABILITÉS INDIVIDUELLES

L'Article 26 du Statut prévoit qu'en ce qui concerne la culpabilité ou l'innocence de chaque accusé, le jugement du Tribunal devra être motivé.

Le Tribunal en conséquence va maintenant annoncer les motifs sur lesquels se fondent ses déclarations d'innocence ou de culpabilité.

GOERING

GOERING est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'accusation. Les preuves versées au débat montrent qu'il était la seconde personnalité du régime nazi. Placé immédiatement au-dessous du Chancelier du Reich. Commandant en Chef de la Luftwaffe, Délégué au Plan de Quatre ans, il a joui d'une influence considérable auprès d'Hitler jusqu'en 1943, date à laquelle leurs relations se sont tendues au point d'aboutir en 1945 à son arrestation. Il a déclaré, dans sa déposition, qu'HITLER le tenait au courant de toutes les questions d'ordre militaire et politique importantes.

Crimes contre la Paix

Depuis le moment où il devint membre du Parti en 1922, et où il prit la tête des SA, organisation destinée, à la guerre des rues, GOERING fut le conseiller, l'agent actif d'HITLER et l'un des principaux chefs du mouvement nazi. Comme représentant poli-

abteilungen, welche Mitglieder der SS waren. Der Gerichtshof schließt nicht ein die sogenannte Reiter-SS. Der Sicherheitsdienst des Reichsführers-SS (allgemein bekannt als SD) wird in dem Urteil des Gerichtshofes über die Gestapo und den SD behandelt.

Der Gerichtshof erklärt die Personengruppe als verbrecherisch im Sinne des Statuts, die sich aus denjenigen zusammensetzte, die offiziell als Mitglieder in die SS aufgenommen waren, entsprechend der im vorhergehenden Absatz gegebenen Aufzählung, die Mitglieder der Organisation wurden oder blieben und Kenntnis davon hatten, daß sie für die Begehung von Handlungen verwendet wurde, die von Artikel 6 der Statuts als verbrecherisch erklärt sind oder die als Mitglieder der Organisation in die Begehung solcher Verbrechen verwickelt waren, jedoch unter Ausschluß derer, die vom Staate auf solche Art in ihre Reihen eingestellt wurden, daß ihnen keine andere Wahl blieb und die keine solchen Verbrechen begingen. Grundlage dieses Urteils ist die Teilnahme der Organisation an Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit im Zusammenhange mit dem Kriege; diese als verbrecherisch erklärte Gruppe kann daher nicht solche Persönlichkeiten umfassen, welche vor dem 1. September 1939 einer der im vorangehenden Absatz aufgezählten Organisationen nicht mehr angehörten.

Die SA.

Aufbau und Bestandteile: Die Anklagevertretung hat die Sturmabteilungen der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (allgemein bekannt als die SA) als eine Organisation bezeichnet, die als verbrecherisch erklärt werden sollte. Die SA ist im Jahre 1921 für politische Zwecke gegründet worden. Sie war nach militärischen Gesichtspunkten organisiert. Ihre Mitglieder trugen eigene Uniformen und unterlagen ihrer eigenen Disziplin und hatten ihre eigenen Vorschriften. Nachdem die Nazis die Macht erlangt hatten, stieg die Mitgliederzahl der SA infolge der Einbeziehung gewisser Kriegsteilnehmerorganisationen gewaltig an. Im April 1933 wurde der Stahlhelm, eine Organisation mit 1,5 Millionen Mitgliedern, in Ausführung einer zwischen seinem Führer Seldte und Hitler getroffenen Vereinbarung in die SA überführt, mit Ausnahme der über 45 Jahre alten und einiger anderer Mitglieder. Eine andere Kriegsteilnehmerorganisation, der sogenannte Kyffhäuserbund, wurde in der gleichen Weise überführt, zusammen mit einer Anzahl ländlicher Reiterorganisationen.

Fraglos war bis 1933 die Mitgliedschaft in der SA freiwillig. Nach 1933 wurde auf öffentliche Angestellte ein gewisser politischer und wirtschaftlicher Druck ausgeübt, in die SA einzutreten. Mitglieder des Stahlhelms, des Kyffhäuserbundes und der ländlichen Reitervereinigungen wurden ohne ihr Wissen in die SA überführt, aber der Gerichtshof ist nicht überzeugt davon, daß diese Mitglieder im allgemeinen bestrebt waren, gegen diese Überführung zu protestieren, noch davon, daß, außer in Einzelfällen, die Folgen einer Weigerung nachweisbar sind. Der Gerichtshof stellt daher fest, daß die Mitgliedschaft in der SA im allgemeinen freiwillig war.

Bis Ende 1933 setzte sich die SA aus 4,5 Millionen Mann zusammen. Als Folge von nach 1934 vorgenommenen Veränderungen zählte die SA im Jahre 1939 1,5 Millionen Mann.

Tätigkeit: In den ersten Zeiten der Nazibewegung betätigten sich die Sturmgruppen der SA als der „starke Arm der Partei“. Sie nahmen teil an Saalschlachten und wurden für Straßengefechte in Kämpfen gegen politische Widersacher eingesetzt. Die SA wurde auch zur Verbreitung der Nazi-Weltanschauung und -Propaganda verwendet und legte besonderen Nachdruck auf antisemitische Propaganda, auf die Lehre vom „Lebensraum“, auf die Revision des Versailler Vertrages und die Rückkehr der deutschen Kolonien.

Nachdem die Nazis an die Macht gelangt waren, und insbesondere nach den Wahlen vom 5. März 1933, spielte die SA bei Errichtung der Nazischreckensherrschaft über Deutschland eine bedeutende Rolle. Die SA beging Gewalttätigkeiten gegen die Juden und wurde dazu verwendet, politische Widersacher zu verhaften und Konzentrationslager, in denen sie ihre Gefangenen brutalen Mißhandlungen aussetzte, zu bewachen.

Am 30. Juni und 1. und 2. Juli 1934 wurde eine Säuberung unter den SA-Führern vorgenommen. Als Vorwand für diese Säuberung, in deren Verlauf Röhm, der Stabschef der SA, und viele andere SA-Führer getötet wurden, wurde das Bestehen eines Komplottes gegen Hitler angegeben. Als Folge dieser Säuberung gingen Einfluß und Macht der SA gewaltig zurück. Nach 1934 nahm sie an politischer Bedeutung schnell ab.

Nach 1934 befaßte sich die SA mit gewissen militärischen oder halb-militärischen Übungen. Die SA lehrte auch fort, sich mit der Verbreitung von Nazi-Propaganda zu befassen. Vereinzelte SA-Einheiten waren sogar mit jenen Maßnahmen verknüpft, die zum Angriffskrieg und zur Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit führen sollten. SA-Einheiten waren unter den ersten Truppen, die Österreich im März 1938 besetzten. Die SA stellte eine große Anzahl der Leute und eine bedeutende Menge der Ausrüstung für das Sudetenkorps Henleins, obwohl dieses Korps während seiner Operationen in der Tschechoslowakei augenblicklich unter den Befehlsgewalten der SS stand.

Nach der Besetzung Polens wurde die SA-Gruppe Sudeten für den Transport von Kriegsgefangenen eingesetzt. SA-Einheiten wurden zur

tique d'HITLER, il contribua, pour une large part, à amener les Nationaux-Socialistes au pouvoir en 1933 et fut chargé de consolider leur puissance, en même temps que d'accroître la force militaire de l'Allemagne. Il développa la Gestapo et créa les premiers camps de concentration, dont il devait, en 1934, transférer la direction à HIMMLER. Il procéda, la même année, à l'"épuration Roehm" et porta la responsabilité des mesures odieuses qui contraignirent von BLOMBERG et von FRITSCH à quitter l'Armée. En 1936, il devint Plénipotentiaire au Plan de Quatre Ans, c'est-à-dire théoriquement et pratiquement le directeur économique du Reich. Peu après la signature de l'Accord de Munich, il annonça qu'il allait rendre la Luftwaffe cinq fois plus importante qu'elle n'était et accélérer l'armement, en développant particulièrement les armes offensives.

GOERING fut l'une des cinq personnalités qui prirent part à la Conférence du 5 Novembre 1937, dite "Conférence Hossbach" et il assista également aux conférences essentielles dont ce jugement a déjà fait état.

Il joua dans l'Anschluß de l'Autriche le rôle principal, celui d'un chef de bande; il a déclaré à l'audience: "J'accepte de prendre sur moi 100 % de la responsabilité... J'ai même vaincu les objections du Fuehrer et conduit les choses jusqu'au bout". Lors de l'annexion des Sudètes, il prépara en tant que Chef de la Luftwaffe une offensive aérienne qui s'avéra d'ailleurs inutile, et comme homme politique, il tranquillisa les Tchèques par de mensongères protestations d'amitié. Il a reconnu devant le Tribunal qu'au cours d'une Conférence tenue avec HITLER et HACHA, il avait, la nuit précédant l'invasion de la Tchéco-Slovaquie, et l'annexion de la Bohême-Moravie, menacé de bombarder Prague, si le Président HACHA ne se soumettait pas.

GOERING assista, le 23 Mai 1939, à la réunion de la Chancellerie du Reich au cours de laquelle HITLER déclara à ses chefs militaires: "Il ne peut, par conséquent, être question d'épargner la Pologne". Il assista aussi à la réunion du 22 Août 1939 à Obersalzberg où HITLER distribua ses ordres. Il est prouvé qu'il a joué un rôle actif dans les manoeuvres diplomatiques qui suivirent. De connivence avec le Chancelier du Reich et par l'intermédiaire de l'homme d'affaires suédois DAHLERUS, il essaya, comme ce dernier en a témoigné devant le Tribunal, d'empêcher le Gouvernement Britannique de tenir la promesse de garantie faite aux Polonais par ce gouvernement.

Il commanda la Luftwaffe lors de l'attaque de la Pologne et au cours des guerres d'agression ultérieures.

Même s'il est vrai, comme il l'a prétendu, qu'il s'est opposé aux plans d'HITLER dirigés contre la Norvège et l'Union Soviétique, il n'est pas douteux qu'il le fit uniquement pour des raisons stratégiques. Lorsqu'HITLER eut pris sa décision, il le suivit sans hésiter. Il a explicitement déclaré, dans sa déposition, que ses différends avec HITLER n'ont jamais été d'ordre idéologique ou juridique. L'invasion de la Norvège le "mit en fureur", mais uniquement parce qu'on ne lui avait pas donné la possibilité de préparer l'offensive de la Luftwaffe. Il a reconnu qu'il avait approuvé le principe de cette agression: "Mon attitude était absolument favorable". Il participa efficacement à la préparation et à l'exécution des campagnes de Yougoslavie et de Grèce, et il a déclaré que le plan d'attaque de la Grèce (dit "Plan Marita") avait été préparé longtemps à l'avance. Il considérait l'Union Soviétique comme "La plus grande menace pour l'Allemagne", tout en estimant que, du point de vue militaire, une attaque immédiate ne s'imposait pas. En fait, sa seule objection à une guerre d'agression contre l'URSS portait sur le choix du moment; pour des raisons d'ordre stratégique, il aurait voulu attendre que l'Angleterre fut conquise: "Mon point de vue, a-t-il déclaré dans sa déposition, n'a été déterminé que par des considérations militaires et politiques".

Après les aveux qu'il a faits devant ce Tribunal et en raison des postes qu'il a occupés, des conférences auxquelles il a assisté et des paroles qu'il a prononcées en public, il n'est pas permis de douter que, immédiatement après HITLER, GOERING a été le véritable promoteur des guerres d'agression. Il est à l'origine de tous les plans de la guerre poursuivie par l'Allemagne et il en réalisa tous les préparatifs militaires et diplomatiques.

Bewachung von Gelangenen in Danzig, Posen, Schlesien und den Baltischen Staaten verwendet.

Einige SA-Einheiten wurden gebraucht, um bei den Juden-Progromen des 10. und 11. November 1938 Synagogen in die Luft zu sprengen. SA-Gruppen beteiligten sich an der Mißhandlung von Juden in den Ghettos von Wilna und Kowno.

Schlußfolgerung.

Bis zu der am 30. Juni 1934 einsetzenden Säuberung war die SA zu einem großen Teile eine aus Raufbolden und Draufgängern zusammengesetzte Gruppe, die an den Nazi-Ausschreitungen jener Zeit teilnahmen. Es ist jedoch nicht dargetan worden, daß diese Rohheitsakte Teile eines besonderen Planes zur Führung eines Angriffskrieges waren, und der Gerichtshof ist daher nicht der Meinung, daß diese Tätigkeit verbrecherisch im Sinne des Statuts war. Nach der Säuberung war die SA auf den Stand einer unbedeutenden Nazi-Anhänger-Gruppe zurückgegangen. Obwohl in besonderen Fällen einige SA-Einheiten für die Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit eingesetzt wurden, kann nicht gesagt werden, daß ihre Mitglieder im allgemeinen an solchen verbrecherischen Handlungen teilnahmen oder auch nur davon wußten. Aus diesen Gründen sieht der Gerichtshof davon ab, die SA als eine im Sinne des Artikels 9 des Statuts verbrecherische Organisation zu erklären.

Die Reichsregierung.

Die Anklagevertretung bezeichnet die Reichsregierung als verbrecherische Organisation, die nach dem 30. Januar 1933 aus den Mitgliedern des gewöhnlichen Kabinetts, aus den Mitgliedern des Ministerrats für die Reichsverteidigung und aus den Mitgliedern des Geheimen Staatsrates bestand. Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß die Reichsregierung aus zwei Gründen nicht als verbrecherisch erklärt werden soll:

1) da nicht dargetan ist, daß sie nach 1937 jemals in Wirklichkeit als Gruppe oder Organisation tätig gewesen ist;

2) da die hier beschuldigte Personengruppe so klein ist, daß gegen ihre Mitglieder ohne weiteres Einzelverfahren geführt werden können, ohne daß eine Erklärung, wonach die Regierung, deren Mitglieder sie gewesen sind, verbrecherisch war, erforderlich wäre.

Was den ersten Grund für unsere Entscheidung betrifft, so muß bemerkt werden, daß von jenem Zeitpunkt an, der als Beginn des Bestehens einer Verschwörung zur Unternehmung eines Angriffskrieges angesehen werden kann, die Reichsregierung keine Körperschaft mit Regierungsfunktionen mehr bildete, sondern lediglich eine, der absoluten Kontrolle Hitlers unterliegende Mehrheit von Verwaltungsbeamten war. Nach 1937 hielt die Reichsregierung nicht eine einzige Sitzung mehr ab, sondern die Gesetze wurden im Namen eines oder mehrerer Mitglieder der Regierung verkündet. Der Geheime Staatsrat ist überhaupt nie zusammengetreten. Eine Anzahl der Regierungsmitglieder war zweifellos in die Verschwörung zur Führung eines Angriffskrieges verwickelt; doch waren sie als Einzelpersonen darin verwickelt, und es besteht kein Beweis dafür, daß die Regierung als Gruppe oder Organisation irgendeinen Anteil an diesen Verbrechen nahm. Man wird sich daran erinnern, daß als Hitler die Mitteilung von den Zielen seines verbrecherischen Angriffs auf der Hoßbach-Konferenz machte, diese Erklärung nicht vor der Regierung machte und daß die Regierung in diesem Punkte nicht befragt wurde, sondern daß, im Gegenteil, die Mitteilung einer kleinen Gruppe gegenüber im Geheimen gemacht wurde, auf die sich Hitler bei der Führung seines Krieges notwendigerweise stützen mußte. In gleicher Weise wurde die Invasion Polens nicht durch einen Regierungsbefehl angeordnet. Im Gegenteil; der Angeklagte Schacht bezeugt, daß er die Invasion durch einen an den Oberbefehlshaber der Armee gerichteten Protest aufzuhalten suchte, mit der Begründung nämlich, daß Hitlers Befehl eine Verletzung der Verfassung darstellt, da es nicht von der Regierung genehmigt war.

Es ist jedoch offensichtlich, daß verschiedene Gesetze, die zu Handlungen ermächtigten, die nach dem Statut verbrecherisch sind, unter den Mitgliedern der Reichsregierung in Umlauf gesetzt und von jenen Mitgliedern, deren Verwaltungszweige betroffen waren, unterzeichnet wurden. Damit ist jedoch nicht bewiesen, daß die Reichsregierung nach 1937 sich jemals tatsächlich als Organisation betätigt hat.

Was den zweiten Grund betrifft, so ist es klar, daß jene Mitglieder der Reichsregierung, die sich eines Verbrechens schuldig gemacht haben, zur Verantwortung gezogen werden müssen; und eine Anzahl von ihnen steht jetzt auch vor diesem Gerichtshof. Die Zahl der Mitglieder dieser Gruppe wird auf 48 geschätzt, von denen 8 tot sind und 17 jetzt vor Gericht stehen, sodaß im Höchstfall 23 verbleiben, für die die Erklärung von Bedeutung sein könnte. Alle anderen, die schuldig sind, sollen vor Gericht gestellt werden; es wäre aber nichts für die Beschleunigung oder Erleichterung ihrer Prozesse gewonnen, wenn die Reichsregierung als verbrecherische Organisation erklärt würde. Dort, wo eine Organisation mit großer Mitgliederzahl zu solchen Zwecken verwendet wurde, macht eine Erklärung es überflüssig, ihren verbrecherischen Charakter im Zuge späterer Prozesse festzustellen, die gegen ihre, der Teilnahme an ihren verbrecherischen Zwecken durch die Tatsache ihrer Mitgliedschaft angeklagten Mit-

Crimes de guerre et crimes contre l'Humanité

Les dossiers sont remplis des aveux de GOERING sur le rôle qu'il a joué dans l'emploi des travailleurs forcés. "Nous avons, dit-il, utilisé ces travailleurs pour des raisons de sécurité, afin qu'ils ne fussent pas employés dans leur propre pays et ne pussent pas travailler contre nous. D'autre part, ils ont contribué à la poursuite de la guerre économique". Il a déclaré en outre: "On contraignait les travailleurs à venir dans le Reich. C'est un fait que je n'ai pas nié". Il faut se rappeler que c'est lui qui était Plénipotentiaire au Plan de Quatre Ans et chargé du recrutement et de la répartition de la main-d'oeuvre. En sa qualité de Commandant en Chef de la Luftwaffe, il demanda à HIMMLER de lui fournir un plus grand nombre de travailleurs forcés pour ses usines souterraines d'aviation: "Il est exact, dit-il, que j'ai demandé des internés des camps de concentration pour travailler à l'armement de la Luftwaffe et il faut considérer cela comme une chose naturelle".

En sa qualité de Plénipotentiaire, GOERING signa un ordre concernant le traitement des travailleurs polonais en Allemagne et le mit en pratique par les instructions qu'il donna au SD, notamment à propos du "traitement spécial". Il ordonna d'employer les prisonniers de guerre français et soviétiques dans l'industrie d'armement. Il parlait aussi d'appréhender des Polonais et des Hollandais, de les considérer, au besoin, comme des prisonniers de guerre et de les utiliser pour le travail. Il a reconnu, à l'audience, que l'on utilisait des prisonniers de guerre soviétiques pour servir les batteries de DCA.

En sa même qualité de Plénipotentiaire, GOERING joua un rôle actif dans le pillage des territoires conquis. Pour parvenir à ce but, il établit des plans, bien avant que fût déclenchée la guerre avec l'Union soviétique. Deux mois avant celle-ci, HITLER donna à GOERING la direction suprême de l'administration économique des territoires qui seraient envahis. A cet effet, GOERING mit sur pied un Etat-Major économique. Parce qu'il était le Reich-Maréchal du "Reich Grand-Allemand", ses ordres s'étendaient à tous les domaines économiques, y compris le ravitaillement et l'agriculture. Aux termes de ce que l'on appelle son "dossier vert", imprimé par les soins de la Wehrmacht, un Etat-Major exécutif économique de l'Est était créé. Les directives contenues dans ce dossier tendaient au pillage et à l'abandon de toutes les industries qui se trouvaient dans les régions déficitaires au point de vue du ravitaillement; quant aux denrées des régions excédentaires, elles devaient être envoyées en Allemagne pour servir aux besoins de la population. GOERING prétend que ses intentions ont été mal comprises, mais il reconnaît qu'il était "naturel et obligatoire pour nous d'utiliser la Russie au mieux de nos intérêts".

Il participa à la conférence du 16 Juillet 1941, au cours de laquelle HITLER déclara que les Nationaux-Socialistes n'avaient pas l'intention de jamais quitter les pays occupés et qu'ils prendraient les mesures appropriées telles que celles consistant à fusiller ou transplanter les habitants, etc....

A la suite des manifestations de Novembre 1933, GOERING imposa aux Juifs une amende d'un milliard de Reichsmarks. Il les persécuta non seulement en Allemagne, mais aussi dans les territoires conquis. Les déclarations qu'il a faites à cette époque, avant que sa déposition à la barre, montrent qu'il s'intéressait surtout à la question de savoir comment évincer les Juifs de la vie économique de l'Europe et s'emparer de leurs biens. Il étendit aux pays occupés les lois antisémites du Reich, au fur et à mesure de l'avance de l'armée allemande dans ces territoires. Le Reichsgesetzblatt des années 1939, 1940 et 1941, contient plusieurs décrets antisémites signés par GOERING. Bien qu'HIMMLER fût chargé de l'extermination des Juifs, GOERING, malgré ses protestations à l'audience, était loin, en cette matière, d'être indifférent ou inactif. Par décret du 31 Juillet 1941, il ordonna à HIMMLER et à HEYDRICH d'aboutir à une "solution totale" de la question juive dans la sphère d'influence allemande en Europe."

Aucune circonstance atténuante ne peut être invoquée en faveur de GOERING. Il fut souvent — et l'on pourrait dire presque toujours — l'élément dynamique du Parti, placé immédiatement

glieger geführt werden, und man spart so Zeit und Mühe. Ein derartiger Vorteil besteht jedoch nicht im Falle einer kleinen Gruppe, wie es die Reichsregierung ist.

Generalstab und Oberkommando der Wehrmacht.

Die Anklagevertretung hat auch verlangt, daß der Generalstab und das Oberkommando der deutschen bewaffneten Macht als verbrecherische Organisation erklärt werde. Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß im Falle des Generalstabs und Oberkommandos keine Erklärung, daß diese eine verbrecherische Organisation seien, abgegeben werden solle. Ist auch die Anzahl der beschuldigten Personen größer als im Falle der Reichsregierung, so ist sie doch so klein, daß Einzelprozesse gegen diese Offiziere den hier verfolgten Zweck besser erreichen würden, als die verlangte Erklärung. Aber ein noch zwingender Grund ist nach der Meinung des Gerichtshofes darin zu sehen, daß der Generalstab und das Oberkommando weder eine „Organisation“, noch eine „Gruppe“ im Sinne der im Artikel 9 des Statuts gebrauchten Bezeichnungen sind.

Einige erläuternde Worte über den Charakter dieser angeblichen Gruppe sind angezeigt. Laut Anklageschrift und laut dem dem Gerichtshof vorgelegten Beweismaterial besteht sie aus annähernd 130 lebenden und verstorbenen Offizieren, die zu irgend einem Augenblick in der Zeit zwischen Februar 1933, als Hitler die Wehrmacht reorganisierte, und Mai 1945, als Deutschland kapitulierte, gewisse Stellungen, in der militärischen Hierarchie bekleideten: OKH für das Heer, OKM für die Flotte und OKL für die Luftwaffe. Über ihnen stand die höchste Wehrmachtsstelle, das OKW — das Oberkommando der deutschen bewaffneten Macht mit Hitler als obersten Befehlshaber. Die Offiziere des OKW, mit Einschluß des Angeklagten Keitel als Chef des Oberkommandos, waren in gewissem Sinne Hitler's persönlicher Stab. In weiterem Sinne koordinierten und leiteten sie die drei Waffengattungen, wobei besonderer Nachdruck auf die Arbeit des Planes und die Operationen gelegt wurde.

Die einzelnen Offiziere dieser angeblichen Gruppe befanden sich, zu einem oder dem anderen Zeitpunkt, in einer der vier Kategorien:

- 1) Oberbefehlshaber einer der drei Waffengattungen;
- 2) Stabschef einer der drei Waffengattungen;
- 3) Oberbefehlshaber, das sind die Truppenbefehlshaber einer der drei Waffengattungen, worin selbstverständlich die bei weitem größere Anzahl dieser Personen inbegriffen war; oder
- 4) ein Offizier des OKW, deren es drei gab, die Angeklagten Keitel, Jodl und der Stellvertreter des Letzteren, Warlimont.

Dies ist die Bedeutung der in der Anklageschrift verwendeten Bezeichnung „Generalstab und Oberkommando“.

Die Anklagevertretung hat hier eine Abgrenzung vorgenommen. Die Anklagevertretung erhebt keine Anklage gegen die nächsten Ranggruppe der militärischen Hierarchie, die aus Kommandanten der Armeekorps und gleichgestellten Offizieren der Marine und Luftwaffe besteht, noch gegen die nachfolgenden Ranggruppe, die Divisionskommandeure oder gleichrangige Offiziere der anderen Waffengattung umfaßt. Die Stabsoffiziere der vier Stabkommandos, nämlich des OKW, OKH, OKM und OKL, sind nicht inbegriffen, ebensowenig die geschulten Fachoffiziere, die gewöhnlich als Generalstabsoffiziere bezeichnet werden.

Die als Mitglieder Angeklagten sind also tatsächlich die militärischen Führer Deutschlands vom höchsten Range. Es wurde kein ernstlicher Versuch gemacht, zu bekräftigen, daß sie eine „Organisation“ im Sinne des Artikels 9 bilden. Die Behauptung lautet eher dahin, daß sie eine „Gruppe“ waren, was eine weitgespannte und umfassende Bezeichnung ist, als „Organisation“.

Der Gerichtshof erkennt nicht in diesem Sinne. Gemäß den vorgelegten Beweisen war ihre Planungstätigkeit innerhalb der Stäbe, die ständigen Besprechungen zwischen Stabsoffizieren und Truppenkommandeuren, ihre Operationstechnik im Feld und Hauptquartier, so ziemlich die gleiche, wie bei den Armeen, Flotten und Luftwaffen aller anderen Länder. Die im allgemeinen auf Koordination und Leitung bedachte Tätigkeit des OKW kann mit einer ähnlichen, wenn auch nicht identischen Organisationsform bei anderen Heeren, wie zum Beispiel den Vereinten Anglo-Amerikanischen Stabschefs, verglichen werden.

Außer dieser Schablone ihrer Tätigkeit das Bestehen einer Vereinigung oder Gruppe ableiten zu wollen, ist der Meinung des Gerichtshofes nach nicht folgerichtig. Nach einer solchen Theorie wären die höchsten Kommandanten in jeder anderen Nation auch eine solche Vereinigung, statt, was sie wirklich sind, eine Ansammlung von Militärs, eine Anzahl von Personen, die eben gerade in einem gegebenen Zeitpunkt hohe militärische Stellungen einnehmen.

Ein großer Teil der Beweisführung und der Erörterung hat sich um die Frage gedreht, ob die Mitgliedschaft in diesen Organisationen freiwillig war oder nicht; im vorliegenden Falle scheint dem Gerichtshof diese Frage völlig abwegig zu sein. Denn diese angebliche verbrecherische Organisation hat Kontrollmerkmal, das sie scharf von den übrigen fünf angeklagten Organisationen unterscheidet. Wenn jemand zum Beispiel Mitglied der SS wurde, so wurde er dies freiwillig oder nicht, aber sicherlich mit dem Bewußtsein, irgendwo beizutreten. Im Falle des Generalstabs und Oberkommandos konnte er jedoch nicht wissen, daß er einer Gruppe oder Organisation beitrug, denn eine solche Organisation gab es nicht, außer nach der

après HITLER. Il fut le promoteur des guerres d'agression, aussi bien comme chef politique que comme chef militaire. Il dirigea le programme du travail forcé et fut l'instigateur des mesures de persécution contre les Juifs et d'autres races, tant en Allemagne qu'à l'étranger. Tous ces crimes, il les a reconnus sans détour.

Les témoignages peuvent différer sur certains points particuliers mais, en général, les propres aveux de GOERING sont plus que suffisants pour permettre de conclure à sa culpabilité. Cette culpabilité est unique dans son étendue. Rien, dans son dossier, ne peut servir d'excuse à cet homme.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé GOERING est coupable des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'accusation.

HESS

HESS est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'accusation. Il adhéra au Parti Nazi en 1920 et participa au Putsch de Munich du 9 Novembre 1923. Il fut emprisonné avec HITLER dans la forteresse de Landsberg en 1924, et devint son confident personnel le plus intime ; il le resta jusqu'à sa fuite en Angleterre Le 21 Avril 1933, il fut nommé représentant du Fuehrer et, le 1er Décembre, Ministre du Reich sans portefeuille. Le 4 Février 1938, il devint membre du Conseil Secret du Cabinet et, le 30 Août 1939, membre du Conseil Ministériel pour la Défense du Reich. En Septembre 1939, HITLER le désigna officiellement comme son successeur, après GOERING. Le 10 Mai 1941, il quitta l'Allemagne par avion et gagna l'Ecosse.

Crimes contre la paix

Représentant du Fuehrer, HESS fut l'homme le plus haut placé du Parti Nazi. Toutes les questions intéressant le Parti en général lui étaient confiées et, en ce qui concernait plus particulièrement la direction, il était autorisé à prendre des décisions au nom d'HITLER. En tant que Ministre du Reich sans portefeuille, il avait le pouvoir d'approuver, avant leur mise en vigueur, tous les actes législatifs proposés par les différents Ministres. A ces divers titres, HESS prit une part active à la préparation de la guerre. Sa signature figure au bas de la loi du 16 Mars 1935 qui instituait le service militaire obligatoire. Tout au long de ces années, il soutint par de nombreux discours la politique hitlérienne de réarmement intensif. Il demanda au peuple de consentir des sacrifices et répandit le slogan "des canons au lieu de beurre".

Il est vrai qu'entre 1933 et 1937 HESS prononça des discours dans lesquels il exprimait son désir de paix et plaidait pour une coopération économique internationale. Mais rien, dans le contenu de ces discours, ne peut changer quoi que ce soit au fait que HESS savait mieux qu'aucun des autres accusés combien HITLER était déterminé à réaliser ses ambitions, combien c'était un homme fanatique et violent et combien il était peu probable qu'il s'abstint de recourir à la force, si tel était le seul moyen qui lui permit d'atteindre ses buts.

HESS prit part, en connaissance de cause et de son plein gré, aux agressions allemandes contre l'Autriche, la Tchécoslovaquie et la Pologne. Il fut en rapport avec le Parti Nazi illégal d'Autriche et lui donna ses instructions pendant toute la période s'étendant entre l'assassinat de DOLLFUSS et l'Anschluß. HESS se trouvait à Vienne le 12 Mars 1938, lorsque les troupes allemandes y firent leur entrée ; le 13 Mars, il signa la loi qui incorporait l'Autriche au Reich allemand. Une loi du 10 Juin 1939 prévoyait sa participation à l'administration de l'Autriche. Le 24 Juillet 1938, dans un discours qu'il prononça en commémoration de la tentative de putsch entreprise par les nationaux-socialistes, quatre ans auparavant, il célébra les étapes qui avaient abouti à l'Anschluß et justifia l'occupation de l'Autriche par l'Allemagne.

Pendant l'été 1938, HESS fut en rapports suivis avec HENLEIN, Chef du Parti allemand des Sudètes en Tchécoslovaquie. Le 27 Septembre 1938, au moment de la crise de Munich, il s'entendit avec KEITEL pour exécuter les instructions d'HITLER visant à faire fonctionner le mécanisme du Parti Nazi en vue d'une mobilisation

Anklageschrift. Er wußte nur, daß er einen gewissen hohen Rang in einer der drei Waffengattungen erlangt hatte, und es konnte ihm die Tatsache nicht bewußt werden, daß er Mitglied einer so greifbaren Sache werde, wie es eine „Gruppe“ im gebräuchlichen Wortsinne ist. Seine Beziehungen zu den gleichgestellten Offizieren seiner eigenen Waffengattung und seiner Beziehungen zu denen der beiden anderen Waffengattungen glichen im allgemeinen dem in diesen Dienstzweigen auf der ganzen Welt üblichen.

Deshalb erklärt der Gerichtshof den Generalstab und das Oberkommando nicht als verbrecherische Organisation.

Obwohl der Gerichtshof der Meinung ist, daß die im Artikel 9 enthaltene Bezeichnung „Gruppe“ etwas mehr einhalten muß, als diese Sammlung von Offizieren, hat er viele Zeugenaussagen über die Teilnahme dieser Offiziere an der Planung und Führung des Angriffskrieges und an der Begehung von Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit gehört. Diese Aussagen sind, mit Bezug auf viele dieser Offiziere, klar und überzeugend.

Sie sind in großem Maße verantwortlich gewesen für die Leiden und Nöte, die über Millionen Männer, Frauen und Kinder gekommen sind. Sie sind ein Schandfleck für das ehrenhafte Waffenhandwerk geworden. Ohne ihre militärische Führung wären die Angriffsgelüste Hitlers und seiner Nazikumpane akademisch und ohne Folgen geblieben. Wenn diese Offiziere auch nicht eine Gruppe nach dem Wortlaut des Statuts bildeten, so waren sie doch sicher eine rücksichtslose militärische Kaste. Der zeitgenössische deutsche Militarismus erlebte mit seinen jüngsten Verbündeten, dem Nationalsozialismus, eine kurze Blütezeit, wie er sie in der Vergangenheit kaum schöner gekannt hat.

Viele dieser Männer haben mit dem Soldateneid des Gehorsams gegenüber militärischen Befehlen ihren Spott getrieben. Wenn es ihrer Verteidigung zweckdienlich ist, so sagen sie, sie hatten zu gehorchen; hält an ihnen Hitlers brutale Verbrechen vor, deren allgemeine Kenntnis ihnen nachgewiesen wurde, so sagen sie, sie hätten den Gehorsam verweigert.

Die Wahrheit ist, daß sie an all diesen Verbrechen rege teilgenommen haben oder in schweigender Zustimmung verharrten, wenn vor ihren Augen größer angelegte und empörende Verbrechen begangen wurden, als die Welt je zu sehen das Unglück hatte. Dies mußte gesagt werden. Wo es der Sachverhalt rechtfertigt, sollen diese Leute vor Gericht gestellt werden, damit jene unter ihnen, die dieser Verbrechen schuldig sind, ihrer Bestrafung nicht entgehen.

Vorsitzender: Das Gericht wird morgen um 9.30 Uhr eine Sitzung halten. Der Gerichtshof verlagert sich nunmehr.

(Worauhin sich das Gericht bis auf 1. Oktober 1946, 9.30 Uhr, verlagert.)

INTERNATIONALER MILITÄRGERICHTSHOF. NURNBERG (Deutschland), 1. Oktober 1946.

Sitzung 9.30 bis 14 Uhr

Vorsitzender: Der Gerichtshof wünscht eine Korrektur in dem gestern ausgesprochenen Urteil auf Seite 159 mit Bezug auf den SD zu machen.

Der Gerichtshof wurde auf die Tatsache aufmerksam gemacht, daß die Anklagebehörde ausdrücklich ehrenamtliche Spitzel ausgeschloßen hat, die nicht Mitglieder der SS und Mitglieder der Abwehr waren, die jedoch in den SD überführt wurden. Angesichts dieses Ausschlusses durch die Anklagebehörde schließt der Gerichtshof auch diese Personen vom SD aus, welcher verbrecherisch erklärt wurde.

Artikel 26 des Statuts sieht vor, daß der Urteilsspruch des Gerichtshofes die maßgebenden Gründe für die Feststellung der Schuld oder Unschuld der Angeklagten angeben soll.

Der Gerichtshof wird nun die Gründe darlegen, die zu dem Urteilsspruch in Bezug auf solche Schuld oder Unschuld geführt haben.

Göring.

Göring ist nach allen vier Anklagepunkten angeklagt. Die Beweisführung zeigt, daß er nächst Hitler der bedeutendste Mann des Naziregimes war. Er war Oberkommandierender der Luftwaffe, Generalbevollmächtigter für den Vierjahresplan, und hatte ungeheuren Einfluß auf Hitler, mindestens bis 1943, als sich ihre Beziehungen verschlechterten und mit seiner Verhaftung im Jahre 1945 endeten. Er sagte aus, daß Hitler ihn über alle wichtigen militärischen und politischen Probleme auf dem Laufenden hielt.

Verbrechen gegen den Frieden.

Von dem Augenblick im Jahre 1922 an, da er der Partei beitrug, und die Befehlsgewalt über die Straßenkampforgorganisation — die SA — übernahm, war Goering der Ratgeber, der talkräftige Handlanger Hitlers und einer der allerersten Führer der Nazibewegung. Als Hitlers politischer Stellvertreter trug er weitgehend dazu bei, die Nationalsozialisten im Jahre 1933 an die Macht zu bringen, und war damit betraut, diese Macht zu befestigen und die deutsche bewaffnete Macht auszudehnen. Er baute die Gestapo auf und schuf die ersten Konzentrationslager, um sie im Jahre 1934 an Himmler abzugeben, führte im selben Jahre die Röhm-Säuberungs-Aktion durch, und leitete die

secrète. Le 14 Avril 1939, HESS signa un décret incorporant au Reich le territoire des Sudètes, et une Ordonnance du 10 Juin 1939 prévoyant sa participation à l'Administration de ce territoire. Le 7 Novembre 1938, HESS avait intégré dans le Parti Nazi allemand le Parti d'HENLEIN, et avait déclaré, dans un discours, qu'HITLER n'aurait pas hésité à s'emparer du pays des Sudètes par la force, si les circonstances l'avaient exigé. Le 27 Août 1939, l'attaque contre la Pologne ayant été provisoirement ajournée dans l'espoir de persuader la Grande-Bretagne d'abandonner la garantie donnée par elle à ce pays, HESS vanta publiquement "l'offre magnanime" d'HITLER à la Pologne et accusa cette dernière d'agitation belliciste, attitude dont l'Angleterre, selon lui, était responsable. Après l'invasion de la Pologne, HESS signa des décrets qui incorporaient au Reich Dantzig et certains territoires polonais et créaient le Gouvernement Général.

Ces mesures, prises par l'accusé pour soutenir les plans d'agression d'HITLER, ne montrent pas encore toute l'étendue de sa responsabilité. Jusqu'à sa fuite en Angleterre, HESS fut le confident personnel le plus intime du Chancelier du Reich et, à ce titre, fut certainement au courant des plans d'agression dès leur conception. Il favorisa l'exécution de ces plans, chaque fois que cela fut nécessaire.

Il partit pour l'Angleterre avec certaines propositions de paix que, d'après lui, HITLER considérait comme acceptables. Il est significatif que ce voyage ait eu lieu dix jours seulement après qu'HITLER eut fixé au 22 Juin 1941 la date de l'attaque contre l'Union Soviétique. Dans les entretiens qu'il eut après son arrivée en Grande-Bretagne, HESS soutint avec ardeur tous les actes d'agression commis jusqu'à ce moment et essaya de justifier les actes de l'Allemagne relatifs à l'Autriche, la Tchécoslovaquie, la Pologne, la Norvège, le Danemark, la Belgique et les Pays-Bas. Il accusa l'Angleterre et la France d'être responsables de la guerre.

Crimes de guerre et Crimes contre l'Humanité.

D'après certaines preuves soumises au Tribunal, la Chancellerie du Parti aurait, sous la direction de HESS, participé à la transmission des ordres relatifs à la perpétration des crimes de guerre, et HESS aurait eu connaissance des crimes commis dans l'Est, même s'il n'y a pas participé; il aurait aussi proposé des lois d'exception contre les Juifs et les Polonais et aurait signé des décrets obligeant certaines catégories de Polonais à accepter la nationalité allemande. Toutefois, le Tribunal estime que les preuves invoquées pour démontrer la participation de HESS à ces crimes ne suffisent pas à établir sa culpabilité.

Ainsi qu'il a été mentionné plus haut, le Tribunal a estimé, après un examen médical complet et un rapport sur l'état de santé de HESS, qu'il devait être jugé sans ajournement. On a demandé depuis, à plusieurs reprises, qu'il soit examiné à nouveau. Le Tribunal, après un rapport du psychiatre de la prison, a rejeté ces requêtes.

Il est possible que HESS agisse d'une manière anormale, qu'il souffre d'amnésie partielle et que ses facultés intellectuelles se soient affaiblies au cours du procès, mais rien ne prouve qu'il ne s'agit pas de la nature de l'accusation qui pèse sur lui ou qu'il ait été incapable de se défendre. Il a été convenablement représenté au procès par un avocat désigné à cet effet par le Tribunal. Il n'a pas été allégué que HESS ne fut pas complètement sain d'esprit lorsqu'il a commis les crimes dont il est accusé.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé HESS est coupable des crimes visés par le premier et deuxième chefs de l'Acte d'Accusation,

Que l'accusé HESS n'est pas coupable des crimes visés par les troisième et quatrième chefs de l'Acte d'Accusation.

RIBBENTROP

RIPPENTROP est inculpé des crimes visés par les quatre chefs d'accusation. Il adhéra au Parti Nazi en 1932. L'année suivante, il devint, en matière de politique étrangère, le Conseiller d'HITLER et le représentant du Parti Nazi. En 1934, il fut nommé Délégué aux questions de désarmement et, en 1935, Ministre Plénipotentiaire

schmutzigen Vorgänge ein, die zu der Enttarnung von Blombergs und von Fritschs aus dem Heere führten. 1936 wurde er Generalbevollmächtigter für den Vierjahresplan und war sowohl nach außen hin, als auch in Wirklichkeit der wirtschaftliche Diktator des Reiches. Kurz nach dem Münchner Abkommen kündigte er an, er werde eine Erweiterung der Luftwaffe auf Fünffache in die Wege leiten und die Aufrüstung beschleunigen, wobei besonderes Gewicht auf Angriffswaffen gelegt werde.

Goering war einer der fünf bedeutenden Führer, die an der Hoßbach-Konferenz vom 5. November 1937 teilnahmen, und er wohnte den anderen bedeutsamen Konferenzen bei, die in diesem Urteil bereits erörtert wurden. Beim Anschlusse Österreichs war er sogar die zentrale Gestalt, der Anführer. Vor dem Gerichtshof sagte er: „Ich muß die Verantwortung zu 100 Prozent auf mich nehmen . . . Ich überwand sogar Einwände des Führers und brachte alles zu seinem endgültigen Abschluß.“ Bei der Ergreifung des Sudetenlandes spielte er seine Rolle als Chef der Luftwaffe durch die Planung einer Luftoffensive, die sich als unnötig herausstellte, und seine Rolle als Politiker, indem er die Tschechen mit falschen Freundschaftsversprechungen einlullte. In der Nacht vor dem Einfall in die Tschechoslowakei und der Ausraubung Böhmens und Mährens drohte er bei einer Konferenz zwischen Hitler und dem Präsidenten Hacha, Prag mit Bomben zu bewerfen, falls Hacha nicht nachgebe. Diese Drohung gab er in seiner Zeugenaussage zu.

Goering wohnte der Sitzung in der Reichskanzlei vom 23. Mai 1939 bei, als Hitler seinen militärischen Führern sagte: „Es entfällt also die Frage, Polen zu schonen . . .“ und war anwesend, als am 22. August 1939 am Obersalzberg die Weisungen erteilt wurden. Und die Beweisführung hat ergeben, daß er an den darauf folgenden diplomatischen Manövern tätigen Anteil nahm. Mit Hitler's Mitwissen benützte er den schwedischen Geschäftsraum Dahlerus als Mittelmann bei den Engländern, wie Dahlerus vor diesem Gerichtshof darstellte, in dem Versuch, die britische Regierung daran zu hindern, ihre Garantie an die Polen einzuhalten.

Er befahl die Luftwaffe beim Angriff auf Polen und während aller Angriffskriege, die darauf folgten.

Selbst wenn er sich, wie er behauptete, Hitler's Plänen gegen Norwegen und die Sowjet-Union widersetzt hat, ist es doch klar, daß er dies nur aus strategischen Gründen tat; sobald Hitler nun einmal die Entscheidung getroffen hatte, folgte er ihm ohne Zögern. Aus seiner Zeugenaussage geht deutlich hervor, daß diese Meinungsverschiedenheiten niemals weltanschaulicher oder rechtlicher Natur waren. Er war „wütend“ über den Einfall in Norwegen, aber nur, weil er nicht früh genug verständigt worden war, um die Offensive der Luftwaffe vorzubereiten. Er gab zu, daß er den Angriff billigte, und zwar mit den Worten: „Meine Einstellung war vollkommen bejahend.“ Er nahm tätigen Anteil an der Vorbereitung und Durchführung der Feldzüge gegen Jugoslawien und Griechenland und sagte aus, daß der Plan „Marita“, der Angriff auf Griechenland von langer Hand vorbereitet gewesen war. Er betrachtete die Sowjet-Union als „die gefährlichste Bedrohung Deutschlands“, sagte aber, daß keine unmittelbare militärische Notwendigkeit für den Angriff bestanden habe. In der Tat hatte er nichts anderes gegen den Angriffskrieg gegen die USSR einzuwenden, als den Zeitpunkt, zu dem er einsetzte, aus strategischen Gründen hatte er ihn hinauszuziehen wollen, bis England besiegt war. Er sagte aus: „Meine Anschauung wurde lediglich von politischen und militärischen Gründen bestimmt.“

Nach seinen eigenen Eingeständnissen vor diesem Gerichtshof, nach den Stellungnahmen, die er bekleidete, und nach seinen öffentlichen Äußerungen kann kein Zweifel bestehen bleiben, daß Goering die treibende Kraft hinter den Angriffskrieg war und lediglich Hitler nachstand. Er war der Pläneschmied und die Hauptbewegkraft der militärischen und diplomatischen Kriegsvorbereitungen Deutschlands.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Im Laufe des Verfahrens hat Goering zahlreiche Eingeständnisse seiner Mitverantwortlichkeit für die Verwendung von Sklavenarbeitern gemacht. „Wir verwendeten diese Arbeitskräfte aus Sicherheitsgründen, damit sie nicht in ihrer Heimat tätig sein konnten und nicht gegen uns arbeiteten. Andererseits dienten sie dazu, uns im Wirtschaftskriege zu helfen.“ Und dann wieder: „Arbeiter wurden gezwungen, ins Reich zu kommen, das ist etwas, das ich nicht ableugne.“ Der Mann, der diese Worte sprach, war Generalbevollmächtigter für den Vierjahresplan und mit der Anwerbung und Zuteilung von Arbeitskräften betraut. Als Oberbefehlshaber der Luftwaffe verlangte er von Himmler zusätzlich Arbeitssklaven für seine unterirdischen Flugzeugfabriken: „Daß ich Konzentrationslagerhäftlinge für die Bewaffnung der Luftwaffe verlangte, ist zutreffend, und ist als ganz selbstverständlich anzusehen.“

Als Generalbevollmächtigter unterzeichnete Goering eine Weisung über die Behandlung polnischer Arbeiter in Deutschland und ergänzte sie durch Ausführungsbestimmungen an den SD, mit Einschluß der „Sonderbehandlung“. Er gab Richtlinien heraus, sowjetische und französische Kriegsgefangene in der Rüstungsindustrie zu verwenden; er sprach davon, daß Polen und Holländer ergriffen, wenn nötig zu Kriegsgefangenen gemacht und zur Arbeit benutzt werden sollten. Er gab zu, daß russische Kriegsgefangene zur Bedienung von Luftabwehrgeschützen benutzt wurden.

sans portefeuille; c'est en cette dernière qualité qu'il négocia l'accord naval anglo-allemand en 1935 et le Pacte anti-komintern en 1936. Le 11 Août 1936, il fut envoyé comme Ambassadeur en Angleterre. Le 4 Février 1938, il succéda à VON NEURATH comme Ministre des Affaires Étrangères du Reich, au cours du remaniement général qui suivit le renvoi de VON FRITSCH et celui de VON BLOMBERG.

Crimes contre la Paix

RIBBENTROP n'assista pas à la Conférence du 5 Novembre 1937, dite "Conférence HOSSBACH", mais le 2 Janvier 1938, alors qu'il était encore Ambassadeur en Angleterre, il envoya un memorandum à HITLER indiquant que, à son avis, une modification du statu quo dans l'Est favorable à l'Allemagne ne pouvait être effectué que par la force et proposant des méthodes destinées à empêcher l'Angleterre et la France d'intervenir dans une guerre européenne faite à cette fin. Quand RIBBENTROP devint Ministre des Affaires Étrangères, HITLER lui déclara que l'Allemagne avait encore quatre problèmes à résoudre, l'Autriche, les territoires des Sudètes, Memel et Dantzig, et il mentionna la possibilité de "négocier en montrant son jeu" ou de recourir à un "réglement militaire" pour leur solution.

Le 12 Février 1938, RIBBENTROP assista à l'entretien au cours duquel HITLER força SCHUSCHNIGG, par des menaces d'invasion, à faire une série de concessions qui étaient destinées à renforcer la position des Nazis en Autriche et qui comprenaient notamment la nomination de SEYSS-INQUART au poste de Ministre de la Sûreté et de l'Intérieur, avec contrôle de la police. RIBBENTROP était à Londres quand l'occupation de l'Autriche fut réalisée et, grâce aux renseignements que lui fournit GOERING, il informa le Gouvernement Britannique du fait que l'Allemagne n'avait pas présenté à l'Autriche un ultimatum, mais était intervenue seulement pour empêcher une guerre civile. Le 13 Mars 1938, RIBBENTROP signa la loi incorporant l'Autriche au Reich allemand.

RIBBENTROP participa aux plans d'agression contre la Tchécoslovaquie. Dès Mars 1938, il se tint en contact étroit avec le Parti allemand des Sudètes et lui donna des instructions qui avaient pour but de continuer à faire du problème des Sudètes une question brûlante susceptible de servir d'excuse à l'attaque projetée contre la Tchécoslovaquie. En Août 1938, il participa à une conférence dont l'objet était d'obtenir l'appui des Hongrois en cas de guerre avec la Tchécoslovaquie. Après le Pacte de Munich, il continua d'exercer une pression diplomatique en vue d'occuper le reste de ce pays. Il contribua à inciter les Slovaques à proclamer leur indépendance. Il assista à la Conférence du 15 Mars 1939, au cours de laquelle HITLER, sous la menace d'une invasion, obligea le Président HACHA à consentir à l'occupation de la Tchécoslovaquie par l'Allemagne. Après l'entrée des troupes allemandes, RIBBENTROP signa la loi établissant un protectorat sur la Bohême et la Moravie.

RIBBENTROP joua un rôle particulièrement important dans l'activité diplomatique qui conduisit à l'attaque contre la Pologne. Il prit part, le 12 Août 1939, à une conférence tenue en vue d'obtenir l'appui de l'Italie si l'attaque conduisait à une guerre générale en Europe. Dans la période comprise entre le 25 et le 30 Août 1939, RIBBENTROP exposa à l'Ambassadeur Britannique les demandes allemandes concernant Dantzig et le corridor polonais; il savait pourtant que l'attaque contre la Pologne n'avait été provisoirement ajournée que pour inciter les Anglais à se dégager de la garantie qu'ils avaient donnée à ce pays. La manière dont il mena ces discussions montre clairement qu'il n'y prit pas part de bonne foi, dans l'espoir d'aplanir le différend germano-polonais.

RIBBENTROP fut informé, à l'avance, des attaques qui devaient être effectuées contre la Norvège et le Danemark, d'une part les Pays-Bas de l'autre; il prépara les memorandums officiels du Ministère des Affaires Étrangères qui essayaient de justifier ces actes d'agression.

RIBBENTROP assista à la conférence du 20 Janvier 1941, au cours de laquelle HITLER et MUSSOLINI envisagèrent l'attaque contre la Grèce, et à la Conférence du même mois qui permit à HITLER d'obtenir d'ANTONESCO que les troupes allemandes soient autorisées à traverser la Roumanie pour effectuer cette attaque. Lorsque, le 25 Mars 1941, la Yougoslavie adhéra au Pacte Tripartite,

Als Generalbevollmächtigter stellte Goering die tätige Behörde bei der Ausplünderung erobelter Gebiete dar. Lange vor dem Kriege gegen die Sowjet-Union stellt er Pläne zur Ausplünderung des Sowjet-Gebietes auf. Zwei Monate vor dem Einfall in die Sowjet-Union wurde Goering von Hitler die Allgemein-Leitung der Wirtschaftsverwaltung dieses Gebietes übertragen. Goering setzte einen Wirtschaftsstab für diese Aufgabe ein. Von ihm, als Reichsmarschall des Großdeutschen Reiches, hieß er, „die Befehle des Reichsmarschalls erstrecken sich über alle wirtschaftlichen Gebiete, einschließlich der Ernährung und der Landwirtschaft.“ Seine sogenannte Mappe „Grün“, die von der Wehrmacht gedruckt war, setzte einen „wirtschaftlichen Vollzugsstab Ost“ ein. Diese Richtlinien sahen die Plünderung und Aufgabe jedweder Industrie in den nahrungsmittelarmen Gegenden vor, und eine Umleitung von Lebensmitteln aus den Überschussgegenden zur Befriedigung des deutschen Bedarfs. Goering behauptet, daß seine Absichten mißverstanden wurden, gibt aber zu, daß „wir selbstverständlich und pflichtgemäß Rußland zu unseren Zwecken benutzt hätten“, sobald es besiegt gewesen wäre.

Er nahm an der Konferenz vom 16. Juli 1946 teil, als Hitler sagte, die Nationalsozialisten hätten nicht die Absicht, die besetzten Länder jemals zu verlassen, und daß „alle notwendigen Maßnahmen — Erschießen, Aussiedeln usw.“ getroffen werden sollten.

Goering verfolgte die Juden, insbesondere nach den Aufständen vom November 1938, und nicht nur in Deutschland, wo er, wie schon an anderer Stelle erwähnt, die Buße von einer Milliarde Mark auferlegte, sondern auch in den eroberten Ländern. Seine eigenen Äußerungen von damals und seine Zeugenaussagen zeigen, daß sein Interesse in erster Linie wirtschaftlich war — wie man sich des Eigentums der Juden bemächtigen und sie aus dem wirtschaftlichen Leben Europas hinausdrängen sollte. Als diese Länder vor dem Anstürmen der deutschen Heere fielen, dehnte er die jüdenfeindlichen Gesetze des Reiches auch auf sie aus; das Reichsgesetzblatt von 1939, das von 1940 und das von 1941, enthalten mehrere jüdenfeindliche Verordnungen, die Goering unterzeichnete. Obwohl die Ausrottung der Juden eigentlich Himmler oblag, so war Goering weit davon entfernt, teilnahmslos oder untätig zu sein, trotz seiner Beteuerungen auf dem Zeugenstand. Mit Verordnung vom 31. Juli 1941 wies er Himmler und Heydrich an, „eine endgültige Lösung der Judenfrage innerhalb der deutschen Einfluß-Sphäre in Europa“ zustandezubringen.

Es kann kein mildernder Umstand angeführt werden, denn Goering war oft, ja fast immer, die treibende Kraft und stand nur seinem Führer nach. Er war die leitende Persönlichkeit bei den Angriffskriegen, sowohl als politischer, als auch als militärischer Führer; er war Leiter des Sklavenarbeiterprogramms und der Urheber des Unterdrückungsprogramms gegen die Juden und andere Rassen im In- und Auslande. Alle diese Verbrechen wurden von ihm offen zugegeben. In einigen bestimmten Fällen bestehen vielleicht Widersprüche, bei den Aussagen; aber im Großen und Ganzen sind seine eigenen Eingeständnisse mehr als weitreichend genug, um seine Schuld nachzuweisen. Diese Schuld ist einmalig in ihrer Ungeheuerlichkeit. Für diesen Mann läßt sich in dem gesamten Material keine Entschuldigung finden.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof spricht den Angeklagten Goering nach allen vier Anklagepunkten der Anklageschrift schuldig.

Heß.

Heß ist unter allen vier Punkten angeklagt. Er trat der Nazi-Partei 1920 bei und beteiligte sich am Münchner Putsch vom 9. November 1923. Er war mit Hitler im Jahre 1924 in der Festung von Landsberg in Gefangenschaft und wurde Hitlers engster persönlicher Vertrauter, ein Verhältnis, welches bis zum Fluge von Heß nach England fort-dauerte. Am 21. April 1933 wurde er zum Stellvertreter des Führers ernannt und am 1. Dezember 1933 wurde er Reichsminister ohne Geschäftsbereich. Am 4. Februar 1938 wurde er zum Mitglied des Geheimen Kabinettsrates und am 30. August 1929 zum Mitglied des Ministerrates für die Reichsverteidigung ernannt. Im September 1939 wurde er von Hitler offiziell zum Nachfolger des Führers nach Goering bestimmt. Am 10. Mai 1941 flog er von Deutschland nach Schottland.

Verbrechen gegen den Frieden.

Als Stellvertreter des Führers war Heß der führende Mann in der Nazi-Partei, der verantwortlich für die Erledigung aller Parteiangelegenheiten war und das Recht hatte, im Namen Hitlers Entscheidungen über alle Fragen der Parteiführung zu treffen. Als Reichsminister ohne Geschäftsbereich war er befugt, jedem von den verschiedenen Reichsministern gemachten Gesetzesvorschlag zuzustimmen, bevor er Gesetzeskraft erlangen konnte.

In diesen Stellungen gewährte Heß den Vorbereitungen für den Krieg aktive Unterstützung. Das Gesetz zur Einführung der allgemeinen Wehrpflicht vom 16. März 1935 trägt seine Unterschrift. In vielen Reden unterstützte er jahrelang Hitlers Politik der energischen Wiederaufrüstung. Dem Volk sagte er, daß es für die Rüstung Opfer bringen müsse, und er wiederholte das Schlagwort „Kanonen statt Butter“. Es ist wahr, daß Heß in den Jahren 1933 bis 1937 Reden hielt, in denen er den Willen zum Frieden und eine internationale wirtschaftliche Zusammenarbeit zum Ausdruck brachte. Jedoch kann

elle avait reçu de RIBBENTROP l'assurance que l'Allemagne respecterait sa souveraineté et son intégrité territoriale. Le 27 Mars 1941, à la suite du coup d'État yougoslave dirigé contre l'Axe, l'accusé assista à une réunion au cours de laquelle furent élaborés des plans en vue de réaliser l'intention qu'avait proclamée HITLER de détruire la Yougoslavie.

En Mai 1941, RIBBENTROP assista à une Conférence entre HITLER et ANTONESCO, au sujet de la participation roumaine à l'attaque contre l'URSS. Il s'entretint également avec ROSENBERG de l'établissement d'un plan prémilitaire d'exploitation politique des territoires soviétiques. En Juillet 1941, après le déclenchement de la guerre contre l'Union Soviétique, il pressa le Japon d'attaquer ce pays.

Crimes de guerre et crimes contre l'Humanité

RIBBENTROP participa à une réunion le 6 Juin 1944, au cours de laquelle fut décidé le lynchage systématique des aviateurs alliés effectuant des attaques à basse altitude. En Décembre 1944, le Ministre des Affaires Étrangères fut mis au courant des plans d'assassinat d'un Général français, prisonnier de guerre, et il invita ses subordonnés à veiller à ce que les détails de cette opération fussent exécutés de façon à éviter qu'elle ne fut découverte par les puissances protectrices. RIBBENTROP est également responsable de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité en raison de son activité à l'égard des pays occupés et des satellites de l'Axe. Le personnage officiel allemand le plus important au Danemark et dans la France de Vichy était un Représentant du Ministère des Affaires Étrangères et RIBBENTROP est donc responsable des mesures économiques et politiques appliquées pendant l'occupation de ces pays. Il incita les Italiens à adopter des méthodes impitoyables en Yougoslavie et en Grèce.

Il joua un rôle important dans la "solution finale" de la question juive. En Septembre 1942, il ordonna aux représentants diplomatiques allemands accrédités auprès de certains satellites de l'Axe d'accélérer la déportation des Juifs vers l'Est. En Juin 1942, l'Ambassadeur d'Allemagne à Vichy demanda à LAVAL de livrer 50.000 Juifs pour les déporter vers l'Est. Le 25 Février 1943, RIBBENTROP protesta auprès de MUSSOLINI contre la lenteur des Italiens à déporter les Juifs de la zone d'occupation italienne en France. Le 17 Avril 1943, il assista à un entretien entre HITLER et HORTHY au sujet de la déportation des Juifs de Hongrie et fit connaître au Régent de ce pays que les "Juifs devaient être soit exterminés, soit mis dans des camps de concentration". A la même conférence, HITLER avait assimilé les Juifs à des "bacilles tuberculeux" et dit que s'ils ne travaillaient pas, il fallait les fusiller.

RIBBENTROP, pour se défendre contre les accusations portées contre lui, prétend qu'HITLER prenait seul toujours les décisions importantes et que lui-même, en admirateur et fidèle disciple, ne mettait jamais en doute les assertions répétées d'HITLER concernant son désir de paix, ou le bien-fondé des raisons qu'il donnait pour justifier sa politique d'agression. Le Tribunal estime que cette explication n'est pas conforme aux faits.

En résumé, RIBBENTROP a participé à toutes les agressions nazies, depuis l'occupation de l'Autriche jusqu'à l'invasion de l'Union Soviétique. Encore qu'il soit personnellement impliqué dans la préparation diplomatique plutôt que dans la réalisation militaire de ces actes, il n'en reste pas moins que tous ses efforts de diplomate étaient en liaison si étroite avec la guerre qu'il ne pouvait ignorer le caractère agressif des actes d'HITLER. Dans l'administration des territoires dont l'Allemagne s'était injustement emparée, RIBBENTROP a participé à l'application de méthodes criminelles incluant en particulier celles qui ont abouti à l'extermination des Juifs. Au surplus, de nombreuses preuves démontrent que RIBBENTROP était en complet accord avec la doctrine du Parti Nazi et que c'est sans réserve qu'il a collaboré avec HITLER et d'autres accusés à la perpétration de crimes contre la paix, de crimes de guerre et de crimes contre l'Humanité. C'est en raison de cet accord total avec la politique et les plans d'HITLER, que RIBBENTROP l'a suivi si complaisamment jusqu'au bout.

nichts, was diese Reden enthalten, etwas an der Tatsache ändern, daß keiner der Angeklagten besser als Heß wußte, wie fest entschlossen Hitler zur Verwirklichung seiner ehrgeizigen Ziele war, keiner kannte so gut den Fanatismus und die Gewalttätigkeit dieses Mannes, und wie sehr unwahrscheinlich es wahr, daß dieser von der Anwendung von Gewalt absehen würde, falls diese als einziges Mittel zur Erreichung seiner Ziele übrig blieb.

Heß war ein wohlinformierter und williger Teilnehmer an Deutschlands Angriffen auf Österreich, die Tschechoslowakei und Polen. Er stand mit der illegalen Nazi-Partei in Österreich während der ganzen Zeit von Dollfuß's Ermordung bis zum Anschluß in Verbindung, und gab ihr während dieser Zeitspanne seine Anweisungen. Am 12. März 1938, als die deutschen Truppen einmarschierten, war Heß in Wien, und am 13. März 1938 unterzeichnete er das Gesetz für die Wiedervereinigung Österreichs mit dem Deutschen Reich. Ein Gesetz vom 10. Juni 1939 sah seine Mitarbeit bei der Verwaltung Österreichs vor. Am 24. Juli 1938 hielt er eine Rede zur Erinnerung an den fehlgeschlagenen Putsch, den österreichische Nationalsozialisten vor vier Jahren unternommen hatten, pries die Schritte, die zum Anschluß geführt hatten und verteidigte die Besetzung Österreichs durch Deutschland.

Im Sommer 1938 stand Heß in aktiver Verbindung mit Henlein, dem Chef der Sudetendeutschen Partei in der Tschechoslowakei. Am 27. September 1938, während der Münchner Krise, sorgte er zusammen mit Keitel für die Durchführung der Anweisung Hitlers, aufgrund deren die Organisation der Nazi-Partei für geheime Mobilisierungszwecke zur Verfügung zu stellen war. Am 14. April 1939 unterschrieb Heß einen Erlaß zur Einsetzung einer Regierung des Sudetenlandes, das wesentlicher Teil des Reiches wurde und eine Verordnung vom 10. Juni 1939 sah seine Mitarbeit bei der Verwaltung des Sudetenlandes vor. Am 7. November 1938 führte Heß die Übernahme der Sudetendeutschen Partei Henleins in die Nazi-Partei durch und hielt eine Rede, in welcher er betonte, daß Hitler zum Kriege entschlossen war, falls dies zur Übernahme des Sudetenlandes notwendig gewesen wäre.

Am 27. August 1939, als der Angriff auf Polen vorübergehend verschoben worden war, um zu versuchen, Großbritannien zur Aufgabe der Polen gegenüber eingegangenen Garantie zu bringen, pries Heß in der Öffentlichkeit Hitlers „großmütiges Angebot“ an Polen und griff Polen wegen Auhetzung zum Kriege und England als für Polens Haltung verantwortlich an. Nach dem Einfall in Polen unterzeichnete Heß Erlasse zur Eingliederung Danzigs und gewisser Gebiete in das Reich und zur Schaffung des politischen Generalgouvernements.

Diese besonderen, von diesem Angeklagten zur Unterstützung von Hitlers Angriffsplänen unternommenen Schritte zeigen das Gesamtmaß seiner Verantwortung nicht. Bis zu seinem Englandflug war Heß Hitlers nächster persönlicher Vertrauter. Das Verhältnis zwischen den beiden war derartig, daß Heß von den Angriffsplänen schon bei deren Entstehung Kenntnis gehabt haben muß. Und wenn immer die Durchführung dieser Pläne es verlangte zu handeln, dann handelte er.

Bei seinem Flug nach England führte Heß gewisse Friedensvorschläge mit sich, von denen er behauptete, daß Hitler zu ihrer Annahme bereit sei. Es ist kennzeichnend, daß dieser Flug nur 10 Tage nach dem Tage stattfand, an dem Hitler das Datum des 22. Juni 1941 für den Angriff auf die Sowjetunion festgelegt hatte.

Bei nach seiner Ankunft in England geführten Unterhaltungen unterstützte Heß von ganzem Herzen alle von Deutschland bis dahin begangenen Angriffshandlungen und versuchte Deutschlands Vorgehen in Verbindung mit Österreich, der Tschechoslowakei, Polen, Norwegen, Dänemark, Belgien und Holland zu rechtfertigen. Er bezeichnete England und Frankreich als am Kriege schuldig.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Beweismaterial liegt vor, welches die Teilnahme der Parteikanzlei unter Heß an der Verteilung von Befehlen zeigt, die mit dem Begehen von Kriegsverbrechen zusammenhängen; daß Heß Kenntnis von den im Osten begangenen Verbrechen gehabt haben muß, selbst wenn er sich nicht an diesen beteiligte, daß er Gesetze gegen die Juden und Polen vorschlug, und daß er Erlasse unterschrieb, die gewisse Gruppen von Polen dazu zwangen, die deutsche Staatsbürgerschaft anzunehmen. Der Gerichtshof glaubt jedoch nicht, daß dieses Beweismaterial gegen Heß ausreicht, um für diese Verbrechen einen Schuldspruch zu begründen.

Wie bereits zu einem früheren Zeitpunkt bemerkt wurde, entschied der Gerichtshof, nach eingehender ärztlicher Untersuchung des Angeklagten und Berichterstattung über seinen Zustand, daß gegen ihn ohne Vertagung verhandelt werden sollte. Seitdem wurden weitere Anträge dahingehend gestellt, ihn nochmals zu untersuchen. Diese wurden vom Gerichtshof abgelehnt, nachdem er einen Bericht des Gelängnispsychiaters erhalten hatte. Es mag zutreffen, daß Heß in anormaler Weise handelt, an Gedächtnisschwund leidet und daß im Verlauf dieses Prozesses sein Geisteszustand sich verschlechtert hat. Jedoch liegen keine Anzeichen dafür vor, daß er die Art der gegen ihn erhobenen Beschuldigungen nicht begreift, oder unfähig ist, sich zu verteidigen. Ein vom Gerichtshof zu diesem Zweck eingesetzter Verteidiger hat ihn bei diesem Prozeß gut vertreten. Es besteht kein

Conclusion

Le Tribunal déclare:

Que l'accusé RIBBENTROP est coupable des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'Accusation.

KEITEL

KEITEL est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'acte d'Accusation. Il fut chef d'État-Major du Ministre de la guerre von BLOMBERG, de 1935 jusqu'au 4 février 1938; à cette date HITLER prit le commandement des armées allemandes et nomma KEITEL Chef du Haut-Commandement des forces armées. Ce poste ne lui conférait pas le pouvoir de donner des ordres aux trois branches de la Wehrmacht, qui dépendaient directement d'HITLER, et, en fait, l'OKW constituait l'État-Major militaire de ce dernier.

Crimes contre la Paix

KEITEL assista, ainsi que deux autres généraux, à l'entrevue qui eut lieu avec SCHUSCHNIGG au mois de Février 1938. Il a reconnu que leur présence à tous trois était une "démonstration militaire", mais a expliqué que, ayant été nommé chef de l'OKW seulement une semaine auparavant, il ne savait pas pour quelle raison on l'avait convoqué. HITLER et KEITEL continuèrent par la suite, à exercer une pression sur l'Autriche, en émettant des messages radiodiffusés et de fausses rumeurs et en organisant des mouvements de troupes. KEITEL dirigeait toutes ces manoeuvres et JODL a noté dans son journal que "l'effet fut rapide et énergique."

Lorsque SCHUSCHNIGG eut décidé d'organiser un plébiscite, KEITEL, la même nuit, en informa HITLER et ses généraux; et HITLER publia le "cas Otto" que KEITEL parapha.

Le 21 avril 1938, HITLER et KEITEL examinèrent la façon dont on pourrait utiliser un "incident" — tel que l'assassinat du Ministre allemand à Prague — comme prétexte à l'attaque contre la Tchécoslovaquie. KEITEL signa de nombreuses directives et de nombreux mémorandums concernant le "Cas Vert" et, entre autres, la directive du 30 Mai qui contenait la déclaration suivante d'HITLER: "C'est ma décision irrévocable d'écraser la Tchécoslovaquie par une action militaire dans un avenir très proche." Après Munich, KEITEL parapha l'ordre d'HITLER concernant l'attaque contre la Tchécoslovaquie et ajouta deux suppléments. Le second précisait que l'attaque devrait apparaître à l'étranger comme "un acte de simple pacification et non pas comme une entreprise belliqueuse." KEITEL assista aussi aux négociations entre HITLER et HACHA à l'issue desquelles ce dernier finit par céder.

Il était encore présent, le 23 Mai 1939, lorsqu'HITLER annonça sa décision "d'attaquer la Pologne à la première occasion favorable." Déjà, il avait signé l'ordre enjoignant à la Wehrmacht de soumettre pour le 1er Mai à l'OKW l'horaire des opérations du "Cas Blanc."

Le 12 décembre 1939, KEITEL étudia avec HITLER, JODL et RAEDER, la question de l'invasion de la Norvège et au Danemark, et une directive du 27 janvier 1940 lui donna "la direction personnelle et immédiate" des plans concernant la Norvège. HITLER ayant déclaré, le 23 Mai 1939, qu'il ne tiendrait aucun compte de la neutralité de la Belgique et des Pays-Bas, KEITEL signa les ordres d'attaque les 15 Octobre, 20 et 28 Novembre 1939. Par la suite, les dix-sept ordres repoussant la date de l'attaque jusqu'au printemps 1940 furent tous signés par KEITEL et par JODL.

Les préparatifs concernant l'attaque de la Grèce et de la Yougoslavie avaient commencé officiellement en Novembre 1940. Le 18 Mars 1941, KEITEL entendit HITLER déclarer à RAEDER que l'occupation complète de la Grèce était la condition indispensable qui devait précéder tout règlement; il entendit également HITLER affirmer le 27 Mars que la destruction de la Yougoslavie serait menée avec une "dureté impitoyable."

Quant à l'invasion de l'Union Soviétique, KEITEL a témoigné qu'il s'y était opposé à la fois pour des raisons militaires et parce que cela constituerait une violation du Pacte de non-agression. Malgré cela, il revêtit de ses initiales le "Cas Barbarossa", signé par HITLER le 18 Décembre 1940, et assista à la réunion du 3 Février 1941 entre celui-ci et les représentants de l'OKW. KEITEL, le 13 Mars, ajouta un additif pour régler les rapports entre les chefs

Grund für die Annahme, daß Heß geistig nicht völlig gesund war, als die Taten, deren er beschuldigt ist, begangen wurden.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof erklärt den Angeklagten Heß unter Punkt eins und zwei für schuldig und für nicht schuldig unter Punkt drei und vier.

Ribbentrop.

Ribbentrop ist nach allen vier Anklagepunkten angeklagt. Der Nazi-Partei trat er 1932 bei. Schon 1933 war er zum außenpolitischen Ratgeber Hitlers gemacht worden und im selben Jahr wurde er Vertreter der Nazi-Partei in der Außenpolitik. 1934 wurde er zum Delegierten für Abrüstungstragen ernannt, und im Jahre 1935 wurde er Botschafter zur besonderen Verwendung, in welcher Eigenschaft er das englisch-deutsche Flottenabkommen im Jahre 1935 und im Jahre 1936 den Anti-Kominternpakt abschloß. Am 11. August 1936 wurde er zum Botschafter in England ernannt. Am 4. Februar 1938 wurde er von Neuraths Nachfolger als Reichsaußenminister im Zuge des allgemeinen Revirements, das den Entlassungen von Fritschs und von Blombergs folgte.

Verbrechen gegen den Frieden.

Bei der am 5. November 1937 abgehaltenen Hoßbach-Besprechung war Ribbentrop nicht zugegen, jedoch schickte er am 2. Januar 1938, während er noch Botschafter in England war, eine Denkschrift an Hitler, in der er seiner Meinung Ausdruck verlieh, daß eine Änderung des Status quo im Osten im Sinne Deutschlands nur mit Gewalt durchgeführt werden könne, und Maßnahmen vorschlug, um England und Frankreich von deren Einmischung in einem in Europa zur Herbeiführung einer solchen Änderung geführten Krieg abzuhalten. Als Ribbentrop Außenminister wurde, setzte ihm Hitler auseinander, daß Deutschland noch vier Probleme zu lösen habe; Österreich, das Sudetenland, Memel und Danzig und erwähnte die Möglichkeit, sie durch "irgendwelche endgültige Auseinandersetzung" oder "militärische Erledigung" zu lösen.

Am 12. Februar 1938 wohnte Ribbentrop der Besprechung zwischen Hitler und Schuschnigg bei, bei der Hitler durch Androhung einer Invasion Schuschnigg dazu zwang, eine Anzahl von Zugeständnissen zu machen, die der Stärkung der Nazis in Österreich dienen sollten und die Ernennung Seyß-Inquarts zum Minister für Sicherheit und innere Angelegenheiten einschließlich der Kontrolle der Polizei mit einbegriffen. Ribbentrop befand sich in London, als die eigentliche Besetzung Österreichs durchgeführt wurde; auf Grund der ihm von Göring erteilten Auskünfte teilte er der britischen Regierung mit, daß Deutschland Österreich kein Ultimatum gestellt, sondern in Österreich nur eingegriffen habe, um einen Bürgerkrieg zu verhindern. Am 13. März 1938 unterzeichnete Ribbentrop das Gesetz betreffend die Einverleibung Österreichs in das Deutsche Reich.

Ribbentrop nahm an den Angriffsplänen gegen die Tschechoslowakei teil. Vom März 1938 an stand er in enger Fühlung mit der Sudetendeutschen Partei und gab ihr Anweisungen, die sich dahin auswirkten, daß das sudetendeutsche Problem, das als Vorwand für den von Deutschland gegen die Tschechoslowakei geplanten Angriff dienen könnte, weiterhin ein brennendes blieb. Im August 1938 nahm er an einer Besprechung teil, die bezweckte, die Unterstützung Ungarns im Falle eines Krieges gegen die Tschechoslowakei zu sichern. Nach dem Münchener Abkommen fuhr er fort, diplomatischen Druck auszuüben, der die Besetzung des übrigen Teils der Tschechoslowakei zum Ziele hatte. Bei der Überredung der Slowaken, ihre Unabhängigkeit zu erklären, hatte er die Hand im Spiel. Er war bei der Besprechung vom 14. bis 15. März zugegen, bei der Hitler durch Androhung einer Invasion des Präsidenten Hacha dazu zwang, der Besetzung der Tschechoslowakei durch die Deutschen zuzustimmen. Nach dem Einmarsch der deutschen Truppen unterzeichnete Ribbentrop das Gesetz, das ein Protektorat für Böhmen und Mähren errichtete.

Ribbentrop spielte eine besonders bedeutungsvolle Rolle bei den diplomatischen Vorgängen, die zum Angriff auf Polen führten. Er nahm an einer am 12. August 1939 abgehaltenen Besprechung teil, die dem Zweck diente, die Unterstützung Italiens zu erlangen, für den Fall, daß der Angriff zu einem allgemeinen europäischen Krieg führen sollte. Ribbentrop besprach die deutschen, sich auf Danzig und den polnischen Korridor beziehenden Forderungen während der Zeit vom 25. August bis zum 30. August 1939 mit dem britischen Botschafter, als er bereits Kenntnis davon hatte, daß die deutschen Pläne für den Angriff auf Polen lediglich vorübergehend verschoben worden waren, um den Versuch zu machen, die Engländer zur Aufgabe ihrer den Polen gegebenen Garantie zu bewegen. Die Art und Weise auf die er diese Besprechungen durchführte, läßt klar erkennen, daß er dabei nicht etwa in gutem Glauben den Versuch machen wollte, eine Beilegung der zwischen Polen und Deutschland bestehenden Schwierigkeiten zu erreichen.

Ribbentrop wurde im Voraus von den Angriffen auf Norwegen und Dänemark und dem Angriff auf Holland und Belgien unterrichtet, und er bereitete die amtlichen Noten des Auswärtigen Amtes vor, die den Versuch darstellten, diese Angriffshandlungen zu rechtfertigen.

Ribbentrop wohnte der Besprechung vom 20. Januar 1941 bei, in der Hitler und Mussolini den vorgeschlagenen Angriff auf Griechenland

militaires et les chefs politiques. Il établit aussi, le 6 Juin, l'horaire des opérations pour l'invasion et assista à la conférence du 14 Juin au cours de laquelle les généraux firent leurs derniers comptes rendus avant l'attaque.

Il nomma JODL et WARLIMONT pour représenter l'OKW auprès de ROSENBERG, en ce qui concernait les questions se rapportant aux territoires de l'Est. Le 16 Juin, il ordonna à toutes les unités de l'armée d'appliquer les directives économiques que GOERING avait données dans le "Dossier Vert", pour l'utilisation des produits alimentaires et des matières premières fournis par le territoire russe.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

Le 4 Août 1942, KEITEL émit une directive d'après laquelle des parachutistes devaient être livrés au SD. Le 18 Octobre, HITLER publia l'ordre relatif aux Commandos qui fut appliqué en maintes occasions. Après le débarquement en Normandie, KEITEL réitéra cet ordre, puis l'étendit aux unités alliées combattant aux côtes des groupes de résistance. Il reconnaît avoir su que l'ordre était illégal mais prétend ne pas avoir pu empêcher HITLER de le promulguer.

Après la publication par l'OKW, le 8 Septembre 1941, de règles impitoyables pour le traitement des prisonniers de guerre soviétiques, CANARIS écrivit à KEITEL que le SD, en s'occupant de cette question, violait les règles du Droit International. Sur ce memorandum, KEITEL, le 25 Septembre, écrivit de sa main et parapha la note suivante: "On élève des objections inspirées par une conception chevaleresque de la guerre, mais il s'agit ici de détruire une idéologie. Par conséquent, j'approuve et soutiens ces mesures". KEITEL a déclaré qu'en réalité il était d'accord avec CANARIS et qu'il avait discuté de cette question avec HITLER, mais sans succès.

KEITEL donna aux autorités militaires l'ordre de coopérer avec l'Einsatzstab ROSENBERG dans le pillage des biens culturels.

LAHOUSEN a déclaré à la barre que KEITEL lui avait dit, le 12 Septembre 1939, dans le train spécial d'HITLER, qu'il allait supprimer la classe intellectuelle, la noblesse et les Juifs de Pologne. Le 20 Octobre, HITLER, dit à KEITEL qu'on empêcherait les intellectuels de demeurer une classe dirigeante, que le standard de vie resterait peu élevé et qu'on n'utiliserait la Pologne que pour en tirer la main-d'oeuvre. KEITEL ne se souvient pas de sa conversation avec LAHOUSEN mais admet qu'une telle politique fut effectivement poursuivie et qu'il avait fait à son sujet de vaines protestations auprès d'HITLER.

Le 16 Septembre 1941, il ordonne qu'aux attaques dont étaient victimes les soldats allemands dans l'Est, on réponde par la mise à mort de 30 à 100 communistes. Le 1er Octobre, il donna l'ordre aux chefs militaires de détenir en permanence des otages prêts à être exécutés, pour le cas où des soldats allemands seraient attaqués. TERBOVEN, Commissaire du Reich pour la Norvège, ayant écrit à HITLER que la proposition de KEITEL tendant à rendre les parents des travailleurs responsables des actes commis par ces derniers, ne pourrait être appliquée que si l'on autorisait l'emploi de pelotons d'exécution, KEITEL écrivit dans la marge de ce memorandum: "Oui, c'est ce qu'il y a de mieux".

Le 12 Mai 1941, cinq semaines avant l'invasion de l'Union soviétique, l'OKW insiste auprès d'HITLER pour qu'il approuve une directive de l'OKH, ordonnant à l'armée de "liquider" les commissaires politiques. KEITEL admet que cette directive fut transmise aux Commandants en campagne. Le 13 Mai, KEITEL signa un ordre d'après lequel on devait exécuter sans jugement les civils que l'on soupçonnait d'avoir commis des crimes contre les troupes; par contre on ne devait pas poursuivre les soldats allemands ayant commis les mêmes actes contre des civils. Le 27 Juillet, on décida la destruction de toutes les copies de cet ordre, sans que, pour autant, celui-ci cessât d'être valable. Quatre jours avant, KEITEL avait signé un autre ordre qualifiant d'insuffisants les châtiments légaux et précisant que les troupes devaient user de méthodes terroristes.

Le 7 Décembre 1941, KEITEL signa le décret "Nacht und Nebel" dont il a déjà parlé et qui prévoyait que les civils ne seraient poursuivis dans les territoires occupés que si une condamnation à

land besprochen, sowie der Konferenz im Januar 1941, bei der Hitler von Antonescu die Erlaubnis erhielt, deutsche Truppen zu diesem Angriff auf Rumänien marschieren zu lassen. Am 25. März 1941, als Jugoslawien sich dem Dreimächte-Pakt der Achse anschloß, hatte Ribbentrop Jugoslawien versichert, daß Deutschland die Souveränität und territoriale Unverletzlichkeit Jugoslawiens achten werde. Am 27. März 1941 wohnte er der nach dem jugoslawischen Staatsstreich abgehaltenen Besprechung bei, in der die Pläne zu der von Hitler bekanntgegebenen Absicht gemacht wurden, Jugoslawien zu vernichten.

Im Mai 1941 wohnte Ribbentrop einer Besprechung zwischen Hitler und Antonescu bei, die sich mit der Teilnahme Rumäniens am Angriff auf die UdSSR beschäftigte. Er hat außerdem mit Rosenberg über die vorläufigen Pläne für die politische Ausbeutung der Sowjetgebiete beraten und im Juli 1941, nach Ausbruch des Krieges redete er Japan dringend zu, die Sowjetunion anzugreifen.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Ribbentrop nahm an einer Besprechung am 6. Juni 1944 teil, bei der beschlossen wurde, ein Programm einzuleiten, auf Grund dessen alliierte Flieger, die im Tiefflug angriffen, gelyncht werden sollten. Im Dezember 1944 wurde Ribbentrop von den Plänen zur Ermordung eines der in Kriegsgefangenschaft befindlichen französischen Generals in Kenntnis gesetzt und er wies seine Mitarbeiter an, die Einzelheiten in der Weise auszuarbeiten, daß die Entdeckung des Planes durch die Schutzmacht verhindert werde. Ribbentrop ist auch wegen seiner sich auf die besetzten Länder und die Vasallenstaaten der Achse beziehenden Tätigkeit für Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit verantwortlich. Der oberste deutsche Beamte sowohl in Dänemark, als auch in Vichy-Frankreich, war ein Vertreter des Auswärtigen Amtes und Ribbentrop ist daher für die allgemeinen wirtschaftlichen und politischen Methoden verantwortlich, die bei der Besetzung dieser Länder verwirklicht wurden. Er redete den Italienern dringend zu, sich in Jugoslawien und Griechenland einer rücksichtslosen Besatzungspolitik zu bedienen.

Er spielte bei Hitlers „Endlösung“ des Judenproblems eine wichtige Rolle. Im September 1942 befahl er den bei verschiedenen Vasallenstaaten der Achse akkreditierten diplomatischen Vertretern, die Deportation der Juden nach dem Osten zu beschleunigen. Im Juni 1942 verlangte der deutsche Botschafter in Vichy von Laval die Auslieferung von 50 000 Juden zur Deportation nach dem Osten. Am 25. Febr. 1943 beschwerte sich Ribbentrop bei Mussolini über die Langsamkeit der Italiener bei der Deportation von Juden aus der italienischen Besatzungszone Frankreichs. Am 17. April 1943 nahm er an einer Besprechung zwischen Hitler und Horthy über die Deportation von Juden aus Ungarn teil, und teilte Horthy mit, daß „die Juden entweder vernichtet oder in ein Konzentrationslager gebracht werden müssen.“ Im Verlauf dieser Besprechung hatte Hitler die Juden mit „Tuberkelbazillen“ verglichen und erklärt, daß sie zu erschießen seien, wenn sie nicht arbeiteten.

Ribbentrops Verteidigung gegen die gegen ihn erhobenen Anschuldigungen ist, daß Hitler alle wichtigen Entscheidungen selbst getroffen habe und daß er ein so großer Bewunderer und treuer Gefolgsmann Hitlers gewesen sei, daß er Hitlers wiederholte Versicherungen seines Friedenswillens oder die Wahrheit der von Hitler zur Erklärung seiner Angriffshandlungen angeführten Gründe nie bezweifelt habe. Der Gerichtshof hält diese Erklärung nicht für wahr. Ribbentrop nahm an allen Angriffshandlungen der Nazis von der Besetzung Österreichs bis zur Invasion der Sowjetunion teil. Obwohl er persönlich mehr mit der diplomatischen als der militärischen Seite dieser Aktionen befaßt war, war seine diplomatische Tätigkeit so eng mit dem Krieg verbunden, daß der Angriffscharakter der Taten Hitlers ihm nicht unbekannt bleiben konnte. Auch bei der Verwaltung der Gebiete, deren Kontrolle Deutschland durch widerrechtliche Invasion erworben hatte, unterstützte Ribbentrop die Durchführung verbrecherischer Pläne, insbesondere zur Ausrottung der Juden. Außerdem gibt es mehr als ausreichendes Beweismaterial, das Ribbentrops völlige Übereinstimmung mit allen führenden Lehren des Nationalsozialismus zeigt, und das beweist, daß seine Zusammenarbeit mit Hitler und mit anderen Angeklagten bei dem Begehen von Verbrechen gegen den Frieden, Kriegsverbrechen, Verbrechen gegen die Menschlichkeit vorbehaltlos war. Ribbentrop hat Hitler so willig bis zum Schluß gedient, weil Hitlers Politik und Hitlers Pläne sich mit seinen eigenen deckten.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof entscheidet daher, daß Ribbentrop nach allen vier Anklagepunkten schuldig ist.

Mr. DE VABRES :

Keitel.

Keitel ist nach allen vier Anklagepunkten angeklagt. Von 1935 bis zum 4. Februar 1938 war er Stabschef des damaligen Kriegsministers von Blomberg; am genannten Tage übernahm Hitler den Oberbefehl über die Wehrmacht und ernannte Keitel zum Chef des Oberkommandos der Wehrmacht. Keitel besaß jedoch keine Befehlsgewalt über die drei Wehrmachtsteile, welche unmittelbaren Zugang zum Obersten Befehlshaber hatten. Das OK war in Wirklichkeit Hitlers militärischer Stab.

mort était probable; dans les autres cas, ils devaient être livrés à la Gestapo pour être emmenés en Allemagne.

KEITEL ordonne aussi que les prisonniers de guerre soviétiques fussent employés dans l'industrie de guerre allemande. Le 8 Septembre 1942, il ordonna d'affecter des citoyens français, hollandais, et belges, à la construction du "Mur de l'Atlantique". Enfin, il était présent lorsque le 4 Janvier 1944, HITLER donna à SAUCKEL l'ordre de recruter dans les territoires occupés quatre millions de nouveaux travailleurs.

Devant de tels documents, KEITEL ne nie pas avoir participé aux actes énumérés ci-dessus. Il invoque, pour sa défense, sa qualité de soldat et l'argument d'"ordre supérieur", que l'article 8 du statut rejette comme moyen de défense.

Aucune circonstance atténuante ne peut être invoquée en sa faveur. Les ordres supérieurs, même donnés à un soldat, ne peuvent constituer des circonstances atténuantes, là où des crimes aussi révoltants que nombreux ont été commis sciemment, impitoyablement et sans la moindre justification militaire.

Conclusion

Le Tribunal déclare : que l'accusé KEITEL est coupable des crimes visés par les quatre chefs de l'acte d'accusation.

KALTENBRUNNER

KALTENBRUNNER est inculpé des crimes visés par les premier, troisième et quatrième chefs de l'Acte d'Accusation. En 1932 il adhéra au Parti Nazi autrichien et aux SS. En 1935, il devint Chef des SS pour l'Autriche. Après l'Anschluss, il fut nommé Secrétaire d'État à la Sûreté en Autriche, puis, lorsque ce poste fut supprimé, en 1941, Chef de la Police et des SS. Le 30 Janvier 1943, il devint chef de la Police de Sûreté et du SD et chef du Bureau Central de Sûreté du Reich (RSHA), poste qui avait été occupé par HEYDRICH jusqu'à son assassinat en Juin 1942. Il avait le rang de Obergruppenführer dans les SS.

Crimes contre la paix

Comme Chef des SS en Autriche, KALTENBRUNNER joua un rôle actif dans le complot formé contre le Gouvernement de SCHUSCHNIGG. Dans la nuit du 11 Mars 1938, après que GOERING eut donné l'ordre aux Nationaux-Socialistes autrichiens de s'emparer de camps de correction furent créés à cet effet par KALTENBRUNNER, encerclèrent la Chancellerie Fédérale; un détachement spécial y pénétra sous la conduite de l'Adjoint de KALTENBRUNNER, pendant que SEYSS-INQUART négociait avec le Président MIKLAS. Mais rien, par ailleurs, ne prouve que KALTENBRUNNER ait eu une part dans les divers plans de guerre d'agression. L'Anschluss, bien qu'il ait été un acte d'agression, n'est pas considéré comme une guerre d'agression et les charges que l'on peut relever contre KALTENBRUNNER dans le domaine du premier chef d'accusation, ne constituent pas, selon le Tribunal, la démonstration de sa participation directe à un plan établi en vue d'une guerre de cette nature.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

Quand il devint, le 30 Janvier 1943, chef de la Police de Sûreté et du SD ainsi que chef du RSHA, KALTENBRUNNER prit en charge une organisation qui comprenait les principaux services de la Gestapo, du SD et de la Police Criminelle. En tant que chef du RSHA, il avait qualité, soit pour ordonner les mises en "détention de sécurité" dans les camps de concentration, soit pour faire libérer des internés. Les ordres, dans ce domaine, portaient habituellement sa signature.

KALTENBRUNNER avait connaissance des conditions de vie qui régnaient dans les camps de concentration. Il avait certainement visité Mauthausen, et il résulte de plusieurs témoignages qu'il y a vu des prisonniers exécutés, à titre de démonstration, par diverses méthodes - pendaison, coup de feu dans la nuque et asphyxie par le gaz. KALTENBRUNNER a personnellement ordonné des exécutions d'internés et son service servait à transmettre aux camps de concentration les ordres d'exécution émanant du bureau d'HIMM-

Verbrechen gegen den Frieden.

Keitel und zwei andere Generale nahmen an der Besprechung mit Schuschnigg im Februar 1938 teil. Er gab zu, daß ihre Anwesenheit eine militärische Demonstration darstellte; da er aber erst gerade eine Woche vorher zum Chef des OK ernannt worden war, hätte er nicht gewußt, warum er zur Unterredung zugezogen worden sei. Darnach führen Hitler und Keitel fort, mittels falscher Gerüchte, Rundfunksendungen und Truppenübungen, einen Druck auf Österreich auszuüben. Keitel sorgte für die militärischen und anderen Maßnahmen und Jodl vermerkte in seinem Tagebuch: „Die Wirkung ist schnell und stark.“

Als Schuschnigg seine Volksabstimmung ausschrieb, berichtete Keitel in jener Nacht Hitler und seinen Generalen, und Hitler gab den von Keitel paraphierten Befehl für den „Fall Otto“ aus.

Am 21. April 1938 erwogen Hitler und Keitel die Ausnützung eines etwaigen „Zwischenfalles“, so wie z. B. die Ermordung des deutschen Gesandten in Prag, zur Einleitung des Angriffs auf die Tschechoslowakei. Keitel unterzeichnete viele Anordnungen und Denkschriften über den „Fall Grün“, einschließlich der Anordnung vom 30. Mai, die Hitlers Erklärung enthielt: „Es ist mein unabänderlicher Entschluß, die Tschechoslowakei in naher Zukunft durch eine militärische Aktion zu zerschlagen. Nach München paraphierte Keitel Hitlers Befehl zum Angriff auf die Tschechoslowakei, und gab zwei Ergänzungen dazu.

Die zweite Ergänzung besagte, daß der Angriff der übrigen Welt als „eine reine Befreiungsaktion und nicht als eine kriegerische Unternehmung erscheinen solle.“ Der Chef des OK war bei den Unterhandlungen zwischen Hitler und Hacha, die mit der Kapitulation des letzteren endete, zugegen.

Keitel war am 23. Mai 1939 dabei, als Hitler seinen Entschluß, „Polen bei der ersten geeigneten Gelegenheit anzugreifen“ bekanntgab. Damals hatte er bereits den Befehl, der die Wehrmacht dazu aufforderte, die Aufmarschtabelle für den „Fall Weiß“ dem OK bis zum 1. Mai zu unterbreiten, unterzeichnet.

Am 12. Dezember 1939 besprach er mit Hitler, Jodl und Raeder die Invasion Norwegens und Dänemarks. Durch Befehl vom 27. Januar 1940 wurden die Pläne bezügl. Norwegens unter Keitels „unmittelbare und persönliche Leitung“ gestellt. Hitler hatte am 25. Mai 1939 erklärt, daß er die Neutralität Belgiens und der Niederlande nicht achten würde, und Keitel unterzeichnete die Befehle für die entsprechenden Angriffe am 15. Oktober, 20. November und 28. November 1939. Befehle, welche diese Angriffe 17mal, bis zum Frühjahr 1940 verschoben, waren alle von Keitel oder von Jodl unterzeichnet.

Der Entwurf entgültiger Pläne für Griechenland und Jugoslawien war im November 1940 begonnen worden. Am 18. März 1941 hörte Keitel, wie Hitler zu Raeder sagte, die vollständige Besetzung Griechenlands sei eine Vorbedingung für eine Regelung, und ebenso hörte er am 27. März, wie Hitler die Vernichtung Jugoslawiens „mit unbarmherziger Härte“ befahl.

Keitel hat ausgesagt, daß er sich der Invasion der Sowjetunion aus militärischen Gründen, und auch weil dies eine Verletzung des Nichtangriffs-Paktes darstellen würde, widersetzt hätte. Nichtsdestoweniger paraphierte er den von Hitler am 18. Dezember 1940 unterzeichneten „Fall Barbarossa“ und wohnte der Besprechung des OKW mit Hitler am 3. Februar 1941 bei. Keitels Ergänzungen vom 13. März regelten das Verhältnis zwischen den militärischen und den politischen Offizieren.

Am 6. Mai 1941 gab er seine Aufmarschtabelle für die Invasion heraus, und bei der Besprechung vom 14. Juni, bei der die Generale ihre endgültigen Berichte vor dem Angriff machten, war er dabei. Er ernannte Jodl und Warlimont zu Vertretern des OKW bei Rosenberg für alle die Ostgebiete betreffenden Angelegenheiten. Am 16. Juni befahl er allen Einheiten des Heeres, die von Göring im sogenannten „Fall Grün“ herausgegebenen wirtschaftlichen Richtlinien für die Ausbeutung von russischen Gebieten, Nahrungsmitteln und Rohprodukten durchzuführen.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Am 4. August 1942 erließ Keitel einen Befehl, daß Fallschirmjäger dem SD überantwortet werden sollten. Am 18. Oktober erließ Hitler den Kommandobefehl, der in mehreren Fällen ausgeführt wurde. Nach der alliierten Landung in der Normandie bestätigte Keitel den Befehl und dehnte ihn späterhin auf die mit den Partisanen kämpfenden alliierten Missionen aus. Er gibt zu, nicht an die gesetzliche Zulässigkeit des Befehles geglaubt zu haben, behauptet jedoch, er hätte Hitler nicht zurückhalten können.

Als das OKW am 8. September 1941 seine überaus scharfen Bestimmungen für sowjetische Kriegsgefangene erließ, schrieb Canaris an Keitel, daß laut Völkerrecht der SD nichts damit zu tun haben dürfe. Auf dieser Denkschrift findet sich — in Keitels Handschrift — folgende Anmerkung: „Die Bedenken entspringen den soldatischen Auffassungen von ritterlichem Krieg! Hier handelt es sich um die Vernichtung einer Weltanschauung. Deshalb billige ich die Maßnahme und decke sie“. Keitel hat ausgesagt, daß er in Wirklichkeit Canaris Auffassung teilte und mit Hitler darüber stritt, jedoch erfolglos. Der Chef des OKW befahl den Militärbehörden, mit dem Einsatzstab Rosenberg zwecks Plünderung von Kulturgütern in den besetzten Gebieten mitzuarbeiten.

LER. A la fin de la guerre, KALTENBRUNNER participa à l'organisation de l'évacuation des internés des camps et à l'extermination de beaucoup d'entre eux, afin de les soustraire aux armées alliées qui allaient les libérer.

Le RSHA — pendant la période où KALTENBRUNNER le dirigea — fut utilisé pour la réalisation d'un vaste programme de crimes de guerre et de crimes contre l'humanité. Des prisonniers de guerre furent maltraités et assassinés. Ceux de l'Union Soviétique furent passés au crible par des Einsatzkommandos, opérant sous le contrôle de la Gestapo : les Juifs, les commissaires et les autres pers- au RSHA ; celui-ci les faisait transférer dans des camps de concentration où ils étaient exécutés. Pendant la même période, les sonnes jugées hostiles à l'idéologie du régime nazi, étaient signalés RSHA promulgua un ordre dit "décret KUGEL", en vertu duquel certains prisonniers de guerre, évadés et repris, devaient être amenés à Mauthausen et fusillés. Un ordre prévoyant l'exécution des groupes de Commandos fut étendu par la Gestapo aux parachutistes. Un autre ordre, enfin, interdisant à la Police d'intervenir dans les attaques dont les aviateurs alliés obligés d'atterrir étaient l'objet de camps de correction furent créés à cet effet par KALTENBRUNNER. En Décembre 1944, KALTENBRUNNER participa à l'organisation de l'assassinat d'un Général français prisonnier de guerre.

Pendant la période où KALTENBRUNNER fut chef du RSHA, la Gestapo et le SD continuèrent à maltraiter et à tuer la population des territoires occupés, à utiliser des méthodes telles que la torture et l'internement dans les camps de concentration ; ils agissaient en général en vertu d'ordres sur lesquels était apposé le nom de KALTENBRUNNER.

La Gestapo était responsable de l'application de la discipline rigide à laquelle furent soumis les travailleurs forcés et une série de camps de correction furent créés à cet effet par KALTENBRUNNER. Quand les SS entreprirent la réalisation pour leur compte d'un programme de travail forcé, ils utilisèrent la Gestapo pour obtenir les travailleurs dont ils avaient besoin et firent envoyer ceux-ci dans des camps de concentration.

Le RSHA joua un rôle capital dans la réalisation de la "solution définitive" de la question juive, qui n'était autre chose que l'extermination des Juifs. Une section spéciale, placée sous l'autorité de l'Amt IV du RSHA fut créée pour faire exécuter ce programme. Sous sa direction, 6 millions de Juifs environ furent tués, dont deux millions par les Einsatzgruppen et par les autres unités de la Police de Sécurité. KALTENBRUNNER, lorsqu'il était chef de la Police et des SS, connaissait l'activité particulière de ces Einsatzgruppen qui continuèrent à opérer après qu'il fût devenu chef du RSHA.

L'assassinat de près de quatre millions de Juifs dans les camps de concentration a déjà été décrit. Le RSHA, sous la direction de KALTENBRUNNER, contrôlait l'exécution de cette partie du programme : des groupes spéciaux parcoururent les territoires occupés et les pays satellites de l'Axe, afin d'y rechercher des Juifs et de les déporter vers les lieux où ils étaient exterminés. KALTENBRUNNER était au courant de ces actions criminelles. Dans une lettre écrite par lui le 30 Juin 1944, il décrivait l'embarquement de 12.000 Juifs pour Vienne et il ordonnait que "tous ceux qui étaient incapables de travailler soient tenus prêts pour une "action spéciale", ce qui voulait dire leur extermination.

KALTENBRUNNER a nié l'authenticité de sa signature au bas de cette lettre, ainsi qu'il l'a fait à l'occasion de nombreux ordres portant sa signature, tapée à la machine ou imprimée à l'aide d'un tampon, et d'autres ordres moins nombreux signés à la main. Il est inconcevable qu'à l'occasion de questions d'une telle gravité sa signature ait pu apparaître si souvent sans son autorisation.

KALTENBRUNNER soutient qu'avant d'accepter les postes de chef du RSHA et de Chef de la Police de Sécurité et du SD, il se mit au préalable d'accord avec HIMMLER pour que son rôle soit limité au domaine des renseignements à l'étranger et ne consiste pas en une surveillance générale des agissements du RSHA. Il prétend aussi que l'exécution du programme criminel avait commencé avant qu'il occupât son poste, qu'il était rarement mis au courant des actions entreprises par le RSHA et que, lorsqu'il les connaissait, il faisait tout ce qui était en son pouvoir pour les arrêter. Il est exact qu'il s'est intéressé particulièrement à la

Lahousen hat bekundet, daß Keitel ihm am 12. September 1939 in Hitlers Hauptquartier zugesagt hat, daß die polnische Intelligenz, der polnische Adel und die Juden vernichtet werden sollten. Am 20. Oktober sagte Hitler zu Keitel, daß die Intelligenz daran gehindert werden würde, eine herrschende Klasse zu bilden, daß der Lebensstandard niedrig bleiben, und daß Polen bloß als Quelle für Arbeitskräfte gebraucht werden würde. Keitel erinnert sich nicht an dieses Gespräch mit Lahousen, gibt jedoch zu, daß eine solche Politik tatsächlich bestand und daß er diesbezüglich ohne Erfolg bei Hitler protestiert hätte.

Am 16. September 1941 befahl Keitel, daß Überfälle auf Soldaten im Osten dadurch Einhalt geboten werden sollte, daß man für einen deutschen Soldaten 50 bis 100 Kommunisten umzubringen hätte, mit der Bemerkung, daß im Osten ein Menschenleben nichts gelte. Am 1. Oktober befahl er den militärischen Kommandeuren, stets Geiseln in Bereitschaft zu halten, damit sie bei Überfällen auf Soldaten hingerichtet werden könnten. Als Terboven, der Reichskommissar für Norwegen, an Hitler schrieb, daß Keitels Vorschlag, die Angehörigen von Arbeitern für Sabotagehandlungen verantwortlich zu machen, nur dann Erfolg haben könne, falls Erschießungskommandos zugelassen würden, schrieb Keitel auf dieses Schreiben: „Ja, das ist das Beste“.

Am 12. Mai 1941, fünf Wochen vor der Invasion der Sowjetunion, drängt das OKW bei Hitler auf einen OKW-Befehl, daß politische Kommissare durch das Heer zu erledigen seien. Keitel gab zu, daß dieser Befehl an die Befehlshaber im Felde weitergeleitet wurde. Und am 13. Mai unterzeichnete Keitel einen Befehl, der Zivilpersonen, welche Vergehen gegenüber der Truppe verdächtig seien, ohne Gerichtsverfahren erschossen werden sollten, und daß eine Strafverfolgung deutscher Soldaten wegen gegen Zivilpersonen begangener Vergehen unnötig sei. Am 27. Juli wurden alle Exemplare dieser Anordnung auf Befehl vernichtet, ohne daß die Anordnung ihre Gültigkeit verlor. Vier Tage früher hatte er einen anderen Befehl unterzeichnet, daß eine gesetzliche Bestrafung unzulänglich sei und daß die Truppe Terrormethoden anzuwenden habe.

Am 7. Dezember 1941 bestimmte — wie bereits in diesem Urteil besprochen — der sogenannte „Nacht- und Nebel“-Befehl, der Keitels Unterschrift trug, daß in besetzten Gebieten Zivilpersonen, welche des Verbrechens des Widerstands gegen das Besatzungsheer beschuldigt worden waren, nur dann abgeurteilt werden sollten, falls ein Todesurteil vorauszusehen sei; im anderen Falle nicht, sollten sie der Gestapo zwecks Verschickung nach Deutschland ausgeliefert werden.

Keitel hat angeordnet, daß russische Kriegsgefangene in der deutschen Kriegsindustrie zu verwenden seien. Am 8. September 1941 befahl er, daß französische, niederländische und belgische Staatsbürger am Atlantikwall zu arbeiten hätten. Als Hitler, am 4. Januar 1944, Sauckel befahl, aus den besetzten Gebieten 4 Millionen neue Arbeitskräfte herauszupressen, war Keitel anwesend.

Angesichts dieses Beweismaterials leugnet Keitel seine Beziehungen zu diesen Handlungen nicht. Seine Verteidigung stützt sich vielmehr auf die Tatsache, daß er Soldat sei, und auf den Grundsatz des „Befehls von oben“, der auf Grund von Artikel 8 des Statuts nicht als Entschuldigung zugelassen ist.

Mildernde Umstände liegen nicht vor. Befehle von oben, auch wenn einer Militärperson erteilt, können nicht als mildernder Umstand betrachtet werden, wenn derart empörende und weitverbreitete Verbrechen bewußt, rücksichtslos und ohne militärische Notwendigkeit, noch irgendwelche Rechtfertigung begangen worden sind.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof findet Keitel nach allen vier Anklagepunkten schuldig.

LORD LAWRENCE :

Kaltenbrunner.

Kaltenbrunner ist nach den Anklagepunkten Eins, Drei und Vier angeklagt. Er trat der österreichischen Nazi-Partei und der SS im Jahre 1932 bei. 1935 wurde er Führer der SS in Österreich. Nach dem Anschluß wurde er zum österreichischen Staatssekretär für die öffentliche Sicherheit ernannt, und bei Abschaffung dieses Amtes im Jahre 1941 wurde er Höherer SS- und Polizeiführer. Am 30. Januar 1943 wurde er zum Chef der Sicherheitspolizei und des SD und Chef des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA) ernannt, eine Stellung, die Heydrich bis zu seiner Ermordung im Juni 1942 inne hatte. Er hatte den Rang eines Obergruppenführers in der SS.

Verbrechen gegen den Frieden.

Als Führer der SS in Österreich war Kaltenbrunner an den Nazi-Intrigen gegen die Schuschnigg-Regierung beteiligt. In der Nacht des 11. März 1938, nachdem Göring den österreichischen Nationalsozialisten befohlen hatte, die Kontrolle der österreichischen Regierung an sich zu reißen, umstellten 500 österreichische SS-Männer unter Leitung Kaltenbrunners die Bundeskanzlei, und eine Sonderabteilung, die unter dem Befehl seines Adjutanten stand, drang in die Bundeskanzlei vor, während Seyß-Inquart mit dem Präsidenten Miklas verhandelte. Es liegt jedoch kein Beweismaterial vor, durch das Kaltenbrunner mit Plänen zum Führer eines Angriffskrieges an irgend einer anderen Front in Verbindung gebracht wird. Der Anschluß, obwohl er eine

question des Renseignements à l'Étranger, mais il a exercé un contrôle sur l'ensemble du RSHA, il a eu connaissance des crimes commis par cette formation et a participé activement à nombre d'entre eux.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé KALTENBRUNNER n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'Acte d'Accusation,

Que l'accusé KALTENBRUNNER est coupable des crimes visés par le troisième et quatrième chefs de l'Acte d'Accusation.

ROSENBERG

ROSENBERG est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'Accusation. Il adhéra au Parti Nazi en 1919, participa au Putsch de Munich le 9 Novembre 1923 et essaya de maintenir le Parti Nazi, devenu illégal, pendant qu'HITLER était en prison. Reconnu comme l'idéologue du Parti, il développa et répandit les doctrines nazies dans les journaux "Völkischer Beobachter" et "N.S.-Monatshefte", dont il était l'éditeur, et dans de nombreux ouvrages. Son livre "Le Mythe du vingtième siècle" fut tiré à plus d'un million d'exemplaires.

En 1930, ROSENBERG fut élu au Reichstag et devint le représentant du Parti au Ministère des Affaires Étrangères. En Avril 1933, il fut nommé Reichsleiter et Directeur du Service des Affaires Étrangères du Parti (le APA). En Janvier 1934, HITLER fit de ROSENBERG son adjoint pour le contrôle de toute l'éducation spirituelle et idéologique du Parti. En Janvier 1940, il fut désigné pour fonder la "Hohe Schule", centre de recherches idéologiques et pédagogiques nationales-socialistes et organisa en même temps l'"Einsatzstab ROSENBERG". Le 17 Juillet 1941, il fut nommé Ministre du Reich pour les territoires occupés de l'Est.

Crimes contre la paix

Comme Directeur de l'APA, ROSENBERG était chargé d'une organisation dont les agents participaient aux intrigues nazies dans toutes les parties du monde. Ses propres rapports affirment que l'APA joua, par exemple, un rôle important dans l'adhésion de la Roumanie à l'Axe. Comme Directeur de l'APA, il prit une large part à la préparation matérielle et stratégique de l'attaque contre la Norvège.

ROSENBERG fut, avec RAEDER, à l'origine du plan d'attaque de la Norvège, à laquelle il s'intéressait depuis l'entretien qu'il avait eu avec QUISLING, au mois de Juin 1939. QUISLING avait souligné l'importance de la côte norvégienne au cas d'un conflit entre l'Allemagne et l'Angleterre et avait exprimé la crainte que la Grande-Bretagne ne fût aidée par les Norvégiens. A la suite de cette conférence, ROSENBERG prit des dispositions pour que QUISLING collaborât étroitement avec les Nazis et bénéficiât de leur appui politique.

Quand la guerre éclata, ROSENBERG soutint le point de vue de QUISLING, qui craignait une intervention britannique en Norvège, et communiqua à RAEDER un projet qui visait à utiliser QUISLING pour un coup de main en Norvège. Ce fut ROSENBERG qui ménagea entre HITLER et QUISLING les entrevues de Décembre 1939 qui aboutirent aux préparatifs de l'attaque contre la Norvège, et au cours desquelles le Chancelier du Reich promit à QUISLING une aide financière. A la suite de ces conférences, HITLER chargea ROSENBERG de l'"exploitation politique" de la Norvège et, deux semaines après l'invasion de ce pays, lui déclara que le motif de sa décision d'attaquer la Norvège "résultait des avertissements répétés de QUISLING, tels qu'ils lui avaient été communiqués par le Reichsleiter ROSENBERG".

ROSENBERG est l'un des principaux responsables de l'élaboration et de l'exécution des mesures qui furent adoptées dans les territoires occupés de l'Est. Le 2 Avril 1941, il fut informé par HITLER de l'imminence de l'attaque contre l'Union Soviétique et il accepta d'y apporter sa collaboration à titre de "Conseiller politique". Le 20 Avril 1941, il fut nommé Commissaire au Contrôle central des Affaires d'Europe orientale. Au cours de la préparation des plans d'occupation, il eut de nombreuses conférences avec KEITEL,

Angriffshandlung darstellt, wird nicht als Angriffskrieg unter die Anklage gebracht, und nach Ansicht des Gerichtshofes wird durch das unter Anklagepunkt Eins gegen Kaltenbrunner vorgelegte Beweismaterial seine unmittelbare Teilnahme an irgend einem Plane zum Führen eines solchen Krieges nicht erwiesen.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Als Kaltenbrunner am 30. Januar 1934 Chef der Sicherheitspolizei und des SD und Chef des RSHA wurde, übernahm er die Leitung einer Organisation, die die Hauptämter der Gestapo, des SD, und der Kriminalpolizei mit einbegriffen. Als Chef des RSHA hatte Kaltenbrunner die Belugnis, Schutzhaft in Konzentrationslagern anzuordnen. Befehle dieser Art wurden normaler Weise mit seiner Unterschrift ausgegeben. Kaltenbrunner kannte die Zustände in den Konzentrationslagern. Er hatte zweifellos Mauthausen besucht, und Zeugen haben ausgesagt, daß er der Tötung von Gefangenen durch die verschiedenen Hinrichtungsmethoden, Erhängen, Genickschuß und Vergasen, als Teil einer Vorführung beigewohnt habe. Kaltenbrunner selbst befahl die Hinrichtung von Gefangenen in diesen Lagern, und sein Büro war gewohnt, Hinrichtungsbefehle an die Lager weiterzugeben, die aus Himmlers Büro stammten. Am Ende des Krieges war Kaltenbrunner bei den Vorkehrungen für die Evakuierung von Konzentrationslagerinsassen, sowie bei der Vernichtung einer großen Zahl von ihnen beteiligt, mit der Absicht zu verhindern, daß sie von den alliierten Armeen befreit würden.

Während des Zeitraumes, da Kaltenbrunner Chef des RSHA war, befolgte dieses ein weitverbreitetes Programm der Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Zu diesen Verbrechen gehörte die Mißhandlung und Ermordung von Kriegsgefangenen. Unter der Kontrolle der Gestapo arbeitende Einsatzkommandos führten die Untersuchung von Sowjet-Kriegsgefangenen durch. Juden, Kommisars und andere, von denen angenommen wurde, daß sie auf Grund ihrer Weltanschauung dem Nazi-System feindlich gegenüberstanden, wurden dem RSHA gemeldet, daß ihre Überführung in ein Konzentrationslager und ihre Ermordung veranlaßte. Ein Befehl des RSHA, der während Kaltenbrunners Regime erlassen wurde, setzte den "Kugelerlaß" in Kraft, auf Grund dessen gewisse Kriegsgefangene, die geflohen und wieder ergriffen worden waren, nach Mauthausen gebracht und erschossen wurden.

Während Kaltenbrunner Chef des RSHA war, wurde von der Gestapo der Befehl zur Tötung von Kommandotrups auf Fallschirmtruppen ausgedehnt. Ein von Kaltenbrunner unterzeichneter Befehl wies die Polizei an, sich bei Angriffen auf abgesprungene alliierte Flieger nicht einzumischen. Im Dezember 1944 nahm Kaltenbrunner an der Ermordung einer der kriegsgefangenen französischen Generale teil.

Während des Zeitraumes da Kaltenbrunner Chef des RSHA war, setzten die Gestapo und der SD in den besetzten Gebieten die Ermordung und Mißhandlung der Bevölkerung fort, wozu sie Methoden benutzten, zu denen Folterung und Gefangensetzung in Konzentrationslager gehörten, im allgemeinen auf Grund von Befehlen, die mit Kaltenbrunners Namen unterzeichnet waren.

Die Gestapo war dafür verantwortlich, daß den Sklavenarbeitern eine strenge Arbeitsdisziplin aufgezungen wurde, und Kaltenbrunner richtete zu diesem Zweck eine Anzahl von Arbeitererziehungslagern ein. Als die SS ein eigenes Sklavenarbeitsprogramm einleitete, wurde die Gestapo dazu benutzt, die benötigten Arbeiter dadurch zu beschaffen, daß sie Arbeiter in Konzentrationslagern überführte.

Das RSHA spielte eine führende Rolle bei der "Endlösung" des jüdischen Problems durch Ausrottung der Juden. Einer Sonderabteilung wurde unter Amt IV des RSHA zur Überwachung dieses Programms geschaffen. Unter ihrer Leitung wurden ungefähr 6 Millionen Juden ermordet, von denen 2 Millionen von Einsatzgruppen und anderen Einheiten der Sicherheitspolizei getötet wurden. Kaltenbrunner war von der Tätigkeit dieser Einsatzgruppen in Kenntnis gesetzt worden, als er Höherer SS- und Polizeiführer war, und sie setzten ihre Tätigkeit fort, nachdem er Chef des RSHA geworden war.

Die Ermordung von ungefähr 4 Millionen Juden in Konzentrationslagern wurde im vorstehenden bereits beschrieben. Auch dieser Teil des Programms unterstand der Aufsicht des RSHA als Kaltenbrunner Chef dieser Organisation war, und vom RSHA ausgesandte Sondergruppen durchreisten die besetzten Gebiete und die verschiedenen Vasallenstaaten der Achse, um die Deportation der Juden nach diesen Ausrottungsinstituten einzurichten. Kaltenbrunner wußte über diese Tätigkeit Bescheid. Ein von ihm am 30. Juni 1944 verfaßter Brief beschrieb die Verfrachtung von 12 000 Juden nach Wien zu diesem Zweck, und ordnete an, daß alle diejenigen, die nicht arbeiten konnten, zur "Sonderaktion" bereitzustellen seien, was Mord bedeutete. Kaltenbrunner verleugnete seine Unterschrift auf diesem Brief, was er auch mit Bezug auf eine große Anzahl von Befehlen getan hatte, auf die sein Name gestempelt oder mit Schreibmaschine geschrieben, und in wenigen Fällen handschriftlich vorhanden war. Es ist nicht glaubhaft, daß seine Unterschrift in Angelegenheiten von so großer Wichtigkeit ohne seine Ermächtigung so oft erschienen sein könnte.

Kaltenbrunner hat behauptet, daß sein Amtsantritt als Chef der Sicherheitspolizei und des SD und Chef des RSHA auf Grund einer Vereinbarung mit Himmler geschah, die vorseh, daß er seine Tätigkeit auf Angelegenheiten des ausländischen Nachrichtendienstes be-

RAEDER, GOERING, FUNK, RIBBENTROP et d'autres importantes personnalités du Reich. En avril et en Mai 1941, il établit plusieurs projets de réglemens relatifs à l'organisation de l'administration des Territoires occupés de l'Est. Le 20 Juin 1941, deux jours avant le déclenchement de l'attaque contre l'URSS, il fit un discours à ses adjoints au sujet des problèmes posés par l'occupation et des mesures à envisager. Le 16 Juillet 1941, il assista à la conférence d'HITLER, au cours de laquelle les méthodes d'administration et d'occupation furent examinées. Le 17 Juillet 1941, HITLER nomma ROSENBERG Ministre du Reich pour les territoires occupés de l'Est et lui confia officiellement la responsabilité de l'administration civile.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

ROSENBERG est responsable du pillage systématique des biens publics et privés, qui fut pratiqué dans tous les pays envahis d'Europe. Agissant d'après les ordres donnés par HITLER, au mois de Janvier 1940, pour fonder la "Hohe Schule", il organisa et dirigea l'"Einsatzstab ROSENBERG" qui pilla des musées et des bibliothèques, confisqua des oeuvres d'art et des collections, et mit à sac des habitations privées. Ses propres rapports montrent l'importance revêtues par ces confiscations. Au cours de l'"Action M" (MOEBEL), lancée en Décembre 1941 sur la suggestion de ROSENBERG, 69.619 demeures juives furent pillées dans l'Ouest, dont 38.000 à Paris seulement et il fallut 26.984 wagons de chemin de fer pour transporter en Allemagne les meubles confisqués. A la date du 14 juillet 1944, plus de 21.903 objets d'art, comprenant des peintures célèbres et des pièces de musée, avaient été saisis dans l'Ouest par l'Einsatzstab.

Nommé, le 17 Juillet 1941, Ministre du Reich pour les Territoires occupés de l'Est, ROSENBERG fut investi de l'autorité suprême sur ces régions. Il aida à l'élaboration de la politique de germanisation, d'exploitation, de travail forcé, d'extermination des Juifs et des adversaires du Nazisme, et il organisa l'administration qui mit cette politique à exécution. Il prit part à la conférence du 16 Juillet 1941, aux cours de laquelle HITLER déclara : "Nous avons maintenant la tâche de partager le gâteau suivant nos besoins, afin de pouvoir : d'abord le dominer, ensuite l'administrer et enfin l'exploiter"; HITLER ajouta qu'il fallait agir impitoyablement, ROSENBERG entra en fonctions le lendemain.

ROSENBERG était parfaitement au courant des traitements brutaux et de la terreur auxquels étaient soumis les habitants des régions de l'Est. Il ordonna de ne pas considérer comme applicables dans ces territoires occupés les règles de la Convention de la Haye concernant la guerre terrestre. Il était au courant de l'enlèvement de matières premières et de produits alimentaires des régions conquises à l'Est et de leur expédition vers l'Allemagne, et il prit une part active à ce pillage. Il déclara que la première demande à présenter aux pays de l'Est était de ravitailler le peuple allemand, et que ce serait le peuple soviétique qui en souffrirait. Ses directives prévoyaient la mise à l'écart des Juifs et leur envoi dans les ghettos — Ses subordonnés prirent part aux massacres des Juifs et quant à ses fonctionnaires de l'Est, ils estimaient qu'il était indispensable de débarrasser des Juifs ces territoires. En Décembre 1941, il proposa à HITLER que les 100 otages qui devaient être fusillés en France fussent uniquement choisis parmi les Juifs. ROSENBERG était au courant de la déportation des travailleurs des régions orientales, des méthodes de "recrutement", de l'horreur des déportations et du traitement infligé dans le Reich aux déportés. Il indiqua à ses fonctionnaires le nombre des travailleurs qui devaient être envoyés dans le Reich coûte que coûte. Son consentement à la "Heu-Aktion" est indiqué par la signature qu'il apposa sur l'ordre du 14 Juin 1944 concernant l'arrestation de 40 à 50.000 enfants, âgés de 10 à 14 ans, pour leur envoi en Allemagne.

De temps en temps, ROSENBERG s'opposa aux excès et aux atrocités commis par ses subordonnés, et notamment par KOCH, mais ces excès continuèrent et il garda son poste jusqu'à la fin.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

que l'accusé ROSENBERG est coupable des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'Accusation.

schranken solle, während er die Gesamtverantwortung für die Tätigkeit des RSHA nicht zu übernehmen hatte. Er behauptet, daß das verbrecherische Programm vor seinem Amtsantritt bereits eingesetzt halte; daß er selten wußte, was vorging, und daß er sein möglichstes tat, es aufzuhalten, wenn er in Kenntnis gesetzt wurde. Es ist richtig, daß er für Angelegenheiten des ausländischen Nachrichtendienstes besonderes Interesse zeigte. Er hat jedoch die Kontrolle über die Tätigkeit des RSHA ausgeübt; er wußte Bescheid über die von diesem Amt begangenen Verbrechen, und an vielen hatte er aktiv teilgenommen.

General Nikitschenko für Rosenberg.

Rosenberg ist nach allen vier Anklagepunkten angeklagt. Er trat der Nazi-Partei im Jahre 1923 bei, nahm am Münchener Putsch vom 9. November 1923 teil, versuchte die verbotene Nazi-Partei zusammenzuhalten, während Hitler im Gefängnis war. Er war der anerkannte Parteiphilosoph, der in dem von ihm herausgegebenen „Völkischen Beobachter“ und den „NS-Monatsheften“, sowie in zahlreichen von ihm verfaßten Büchern, die Nazi-Lehren entwickelte und verbreitete. Von seinem Buch „Der Mythos des Zwanzigsten Jahrhunderts“ wurden mehr als eine Million Exemplare verbreitet.

Im Jahre 1930 wurde Rosenberg in den Reichstag gewählt und er wurde der Vertreter der Partei für Auswärtige Angelegenheiten. Im April 1933 wurde er Reichsleiter und Chef des Außenpolitischen Amtes der NSDAP (APA). Im Januar 1934 ernannte Hitler Rosenberg zum Beauftragten für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung der NSDAP. Im Januar 1940 wurde er zur Errichtung der „Hohen Schule“ ausersehen, dem Zentralen Forschungs-Institut für nationalsozialistische Weltanschauung und Erziehung, und in Verbindung mit dieser Aufgabe organisierte er den „Einsatzstab Rosenberg“. Am 17. Juli 1941 wurde er zum Reichsminister für die besetzten Ostgebiete ernannt.

Verbrechen gegen den Frieden.

Als Leiter des APÄ befehligte er eine Organisation, deren Agenten in allen Teilen der Welt Intriguen betrieben. In seinen eigenen Berichten behauptet er z. B., daß der Beitritt Rumäniens zur Achse im wesentlichen auf die Tätigkeit des APA zurückzuführen sei. Als Leiter des APA spielte er eine wesentliche Rolle bei der Vorbereitung und Planung des Angriffs auf Norwegen.

Zusammen mit Raeder war Rosenberg einer der Urheber des Planes für den Angriff auf Norwegen. Rosenberg begann sich bereits im Juni 1939, als er mit Quisling verhandelte, für Norwegen zu interessieren. Quisling hatte auf die Bedeutung der norwegischen Küste im Falle eines Konflikts zwischen Deutschland und Großbritannien hingewiesen und die Befürchtung ausgesprochen, daß Großbritannien sich möglicherweise die Hilfe Norwegens verschaffen könne. Als Ergebnis dieser Besprechung wurde es Quisling durch Rosenberg ermöglicht, mit den Nationalsozialisten eng zusammenzuarbeiten und die politische Untersuchung der Nazis zu erhalten.

Bei Ausbruch des Krieges begann Quisling seiner Befürchtung einer britischen Einmischung in Norwegen Ausdruck zu geben. Rosenberg unterstützte diese Anschauung und übermittelte Raeder einen Vorschlag Quislings zu einem Coup gegen Norwegen zu verwenden. Rosenberg half dabei, die Konferenz zwischen Hitler und Quisling im Dezember 1939 zustande zu bringen, die zur Vorbereitung des Angriffes auf Norwegen führte und bei denen Hitler versprach, Quisling finanzielle Unterstützung zu gewähren. Nach diesen Besprechungen wurde Rosenberg von Hitler mit der politischen Ausbeutung betraut. Zwei Wochen später wurde Norwegen besetzt, und Hitler sagte Rosenberg, daß er seinen Entschluß, Norwegen anzugreifen, „auf die fortgesetzten Warnungen Quislings, wie sie ihm vom Reichsleiter Rosenberg berichtet worden seien“, gegründet habe.

Rosenberg trägt einen großen Teil der Verantwortung für die Planung und Ausführung der Besatzungspolitik in den besetzten Ostgebieten. Er wurde bereits am 2. April 1941 von Hitler über den bevorstehenden Angriff auf Rußland unterrichtet und erklärte sich bereit, in der Eigenschaft als „Politischer Berater“, seine Dienste zur Verfügung zu stellen. Am 20. April 1941 wurde er zum Leiter der Zentralstelle für Probleme im Zusammenhang mit dem osteuropäischen Raum bestellt. Im Verlaufe seiner Vorbereitung der Besatzungspläne hatte er zahlreiche Besprechungen mit Keitel, Raeder, Göring, Funk, Ribbentrop und anderen hohen Reichsfunktionären. Im April und Mai 1941 arbeitete er mehrere Entwürfe für die Richtlinien zur Errichtung einer Verwaltung in den besetzten Ostgebieten aus. Am 20. Juni 1941, zwei Tage vor dem Angriff auf die UdSSR, hielt er vor seinen Mitarbeitern über Besatzungsprobleme und -Methoden eine Rede. Rosenberg war bei der Hitler-Konferenz vom 16. Juli 1941 zugegen, auf der die bei der Verwaltung und Besetzung anzuwendende Politik erörtert wurde. Am 17. Juli 1941 ernannte Hitler Rosenberg zum Minister für die besetzten Ostgebiete und übertrug ihm offiziell die Verantwortung für die Zivilverwaltung.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Rosenberg ist für ein System organisierter Plünderung öffentlichen und privaten Eigentums in allen überfallenen Ländern Europas verantwortlich. Auf Grund der Befehle Hitlers zur Errichtung der

FRANK

FRANK est inculpé des crimes visés par les premier, troisième et quatrième chefs de l'Acte d'accusation. Il adhéra au Parti nazi en 1927. Il fut élu au Reichstag en 1930, nommé Ministre de la Justice pour l'État de Bavière en Mars 1933, puis lorsque ce poste fut rattaché au gouvernement du Reich en 1934, Ministre du Reich sans Portefeuille. Il fut nommé Reichsleiter du parti nazi chargé des questions juridiques en 1933, et, la même année, Président de l'Académie de Droit allemand. Il lui fut aussi conféré le grade, à titre honorifique, d'Obergruppenführer des SA. En 1942, FRANK se trouvait passagèrement en désaccord avec HIMMLER au sujet du système juridique qui devait exister en Allemagne. Au cours de la même année, il fut destitué de ses postes de Reichsleiter du Parti nazi et de Président de l'Académie de Droit allemand.

Crimes contre la paix

Les preuves soumises n'ont pas établi que la participation de FRANK au plan concerté en vue de faire une guerre d'agression ait été assez importante pour permettre au Tribunal de le déclarer coupable des crimes visés au premier chef.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

FRANK fut nommé Chef de l'Administration civile des territoires polonais occupés et, le 12 Octobre 1939, il en devint Gouverneur général. Le 3 Octobre 1939, il décrivit la politique qu'il avait l'intention d'adopter dans les termes suivants: "La Pologne sera traitée comme une colonie; les Polonais seront les esclaves du Plus Grand Reich allemand". Les preuves versées aux débats indiquent clairement que cette politique d'occupation impliquait la destruction totale de la Pologne en tant qu'entité nationale et l'exploitation impitoyable de ses ressources humaines et économiques pour l'effort de guerre allemand.

Toute résistance fut écrasée avec une extrême rigueur. Un régime de terreur fut instauré, renforcé par des tribunaux sommaires qui ordonnaient, par exemple, des exécutions publiques de groupes de vingt à deux cents Polonais ou des exécutions massives d'otages. Le système des camps de concentration fut introduit dans le gouvernement général; les camps fameux de Treblinka et le Maydanek furent établis. Dès le 6 Février 1940, FRANK dévoila lui-même ce régime de terreur, en commentant cyniquement, au cours d'un reportage, l'affiche où NEURATH annonçait l'exécution des étudiants tchèques: "Si je prescrivais que des affiches soient collées aux murs chaque fois qu'on fusille sept Polonais, les forêts de Pologne ne suffiraient pas à la fabrication du papier nécessaire". Le 30 Mai 1940, FRANK déclara, dans une réunion de policiers, qu'il mettait à profit l'offensive d'Europe occidentale, qui détournait de la Pologne l'attention du monde, pour liquider des milliers de Polonais susceptibles de s'opposer à la domination allemande, y compris "les principaux représentants de l'élite intellectuelle polonaise". Conformément à ces instructions, l'action brutale A. B. fut commencée; elle permettait à la Police de Sécurité et au SD d'accomplir des exterminations qui n'étaient guère gênées par la procédure judiciaire. Aux termes d'un décret de FRANK, du 2 Octobre 1943, tout individu de nationalité non-allemande qui sabotait des travaux effectués pour le compte du Reich dans le Gouvernement Général était jugé par ces tribunaux sommaires de la Police de Sécurité et du SD et condamné à mort.

Les exigences, en matière économique, auxquelles fut soumis le Gouvernement Général, dépassaient de beaucoup les besoins de l'armée d'occupation; elles étaient hors de proportion avec les ressources du pays. Les denrées alimentaires furent expédiées en Allemagne en si grande quantité que le ravitaillement des territoires occupés fut réduit à un niveau de famine et que des épidémies se propagèrent rapidement. Certaines mesures furent prises pour assurer l'alimentation des travailleurs agricoles employés aux labours et aux récoltes, mais les besoins du reste de la population furent négligés. Il est certain, comme l'a montré l'avocat de la Défense, que les ravages de la guerre et la confusion économique qui s'ensuivit, rendaient inévitables certaines souffrances dans le Gouvernement

"Hohen Schule" vom Januar 1940, organisierte und leitete er den Einsatzstab Rosenberg, der zahlreiche Museen und Bibliotheken plünderte, Kunstschätze und Sammlungen beschlagnahmte und Privathäuser ausraubte. Seine eigenen Berichte geben ein Bild von dem Umfang der Beschlagnahme. Bei der "Aktion" (Möbel), die im Dezember 1941 auf Rosenbergs Vorschlag eingeleitet wurde, wurden 69 619 jüdische Wohnungen im Westen, 38 000 allein in Paris, geplündert. Man benötigte 26984 Eisenbahnwagen, um die beschlagnahmten Möbel nach Deutschland zu schaffen. Bis zum 14. Juli 1944 hatte der Einsatzstab im Westen mehr als 21 903 Kunstgegenstände, darunter berühmte Gemälde und Museumsstücke, weggeschafft.

Durch seine Ernennung zum Reichsminister für die besetzten Ostgebiete am 17. Juli 1941 bekam Rosenberg die Oberherrschaft über diese Gebiete. Er hat bei der Formulierung der Germanisierungs-, Ausbeutungs- und Sklavenarbeiterpolitik mitgeholfen, die zur Ausrottung der Juden und der Gegner der Naziherrschaft bestimmt war, und er schuf die Verwaltung, die sie durchführte. Er nahm an der Besprechung vom 16. Juli 1941 teil, bei der Hitler erklärte, daß sie der Aufgabe gegenüberstünden, "den riesigen Kuchen unseren Bedürfnissen entsprechend aufzuteilen, um in der Lage zu sein; erstens, ihn zu beherrschen, zweitens, ihn zu verwalten und drittens, ihn auszubeuten". Bei dieser Besprechung deutete er Hitler an, daß ein rücksichtsloses Vorgehen in Aussicht genommen sei. Am nächsten Tage erklärte Rosenberg, daß er das Amt annehme.

Rosenberg wußte Bescheid über die brutale Behandlung und den Terror, denen die Völker des Ostens ausgesetzt waren. Er gab Anweisung, daß die Haager Regeln für die Landkriegsführung in den besetzten Ostgebieten nicht anwendbar seien. Er wußte Bescheid über die Entblösung der Ostgebiete von Rohmaterialien und Nahrungsmitteln, die nach Deutschland gesandt wurden und beteiligte sich aktiv daran. Er erklärte, daß die Ernährung des deutschen Volkes auf dem ersten Platz auf seiner Liste der an den Osten zu stellenden Anforderungen stehe, und daß das Sowjetvolk darunter leiden werde. Seine Anweisungen sahen die Absonderung der Juden und zwar als Endziel im Ghetto, vor. Seine Untergebenen begingen Massenmorde an Juden und seine Zivilverwaltung im Osten war der Ansicht, daß es notwendig sei, den Osten von Juden zu reinigen. Im Dezember 1941 machte er Hitler den Vorschlag, bei einem Teil von Erschießungen von hundert Geiseln, ausschließlich Juden dafür zu nehmen. Rosenberg wußte Bescheid über die Verschickung von Arbeitern aus dem Osten, über die Methoden der "Rekrutierung" und die Schrecken der Beförderung sowie über die Behandlung, die die Ostarbeiter im Reich erliefen. Er gab den Beamten seiner Zivilverwaltung die Zahl der Arbeiter an, die ins Reich geschickt werden mußten und die, einerlei auf welche Weise, erreicht werden mußten. Der Befehl vom 14. Juni 1944 für die Heu-Aktion, die Ergreifung von 40 000 bis 50 000 Jugendlichen im Alter von 10-14 Jahren zum Abtransport ins Reich, trägt seine Genehmigungsunterschrift. Gelegentlich wandte sich Rosenberg gegen die von seinen Untergebenen begangenen Ausschreitungen und Grausamkeiten, besonders in dem Falle Koch, aber diese Ausschreitungen nahmen ihren Fortgang und er blieb bis zum Ende im Amte.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof hat Rosenberg nach allen vier Anklagepunkten für schuldig befunden.

Mr. Biddle für Frank.

Frank ist unter Punkt Eins, Drei und Vier angeklagt. Frank trat der Nazi-Partei im Jahre 1927 bei. Er wurde Mitglied des Reichstags im Jahre 1930, Bayerischer Justizminister im Jahre 1933 und Reichsminister ohne Portefeuille, als diese Behörde in die Reichsregierung im Jahre 1934 eingegliedert wurde. 1933 wurde er zum Reichsleiter der Nazi-Partei für Rechtsangelegenheiten ernannt, und im gleichen Jahr wurde er Vorsitzender der Akademie für Deutsches Recht. Außerdem wurde Frank der Ehrenrang eines SA-Obergruppenführers verliehen. Im Jahre 1942 wurde er wegen des Rechtssystems, das in Deutschland gültig sein sollte, in einen vorübergehenden Streit mit Himmler verwickelt.

Im gleichen Jahre wurde er als Reichsleiter der Nazi-Partei und als Vorsitzender der Akademie für Deutsches Recht entlassen.

Verbrechen gegen den Frieden.

Das Beweismaterial konnte das Gericht nicht überzeugen, daß Frank mit dem Plan, Angriffskriege zu führen, eng genug verbunden war, um ihn gemäß Punkt Eins für schuldig zu erklären.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Frank wurde zum Chef der Zivilverwaltung für die besetzten polnischen Gebiete ernannt und erhielt am 12. Oktober 1939 den Posten eines Generalgouverneurs der besetzten polnischen Gebiete. Am 3. Oktober 1939 unterschrieb er folgendermaßen die Politik, die er zu verfolgen beabsichtigte: "Polen wird als Kolonie behandelt werden; die Polen sollen die Sklaven des Großdeutschen Weltreiches werden." Das Beweismaterial hat ergeben, daß diese Besatzungspolitik auf der vollständigen Zerstörung Polens als nationale Einheit und einer rücksichtslosen Ausbeutung seiner menschlichen und wirtschaftlichen

Général. Mais ces souffrances furent intensifiées par une politique concertée d'exploitation économique.

Dès les premiers temps de son administration, FRANK inaugura la déportation d'ouvriers pour le travail forcé en Allemagne. Le 25 Janvier 1940, il exprima son intention de déporter un million de travailleurs et fit entendre, le 10 Mai 1940, que ce chiffre devait être atteint par des rafles de police. Le 13 Août 1942, FRANK annonça qu'il déjà fourni 800 000 travailleurs au Reich et qu'il comptait pouvoir en livrer encore 140.000 avant la fin de l'année.

Les persécutions de Juifs commencèrent immédiatement. A l'origine, le territoire contenait 2.500.000 à 3.500.000 Juifs. Ils furent tous contraints de vivre dans des ghettos, soumis à des lois d'exception, privés de la nourriture nécessaire à leur subsistance, finalement exterminés systématiquement et brutalement. Le 16 Décembre 1941, FRANK déclara aux membres de son Cabinet: "Il nous faut exterminer les Juifs, où que nous les trouvions et partout où c'est possible, afin de maintenir la structure et la cohésion du Reich". Des le 25 Février 1944, FRANK estimait qu'il ne restait plus que 100.000 Juifs.

Au début de sa déposition, FRANK a déclaré ressentir une "terrible culpabilité" en ce qui concerne les atrocités commises dans les territoires occupés. Mais sa défense s'est bornée généralement à tenter de prouver qu'en fait il n'était pas responsable, qu'il n'a ordonné que les mesures de pacification nécessaires, que les excès furent dus aux activités d'une police qui n'était pas placée sous son contrôle, et qu'il n'avait même jamais eu connaissance du régime des camps de concentration. Il a également été soutenu que la famine ne fut qu'une conséquence de la guerre et de la politique suivie en vertu du Plan de Quatre ans, que le programme du travail forcé était placé sous la direction de SAUCKEL, et que l'extermination des Juifs fut effectuée par la police et les SS sous les ordres directs d'HIMMLER.

Il est indiscutable que la majeure partie du programme criminel dont FRANK est accusé fut exécuté par la police, que FRANK eut des conflits de compétence avec HIMMLER concernant le contrôle de la police et que HITLER donna raison à HIMMLER dans un grand nombre de cas. Il se peut donc que certains des crimes commis dans le Gouvernement Général le furent à l'insu de FRANK et même parfois malgré lui. Peut-être aussi certaines méthodes criminelles ne furent-elles pas instaurées par FRANK mais exécutées en application d'instructions reçues d'Allemagne. Mais il est également vrai que FRANK participa volontairement et consciemment aux mesures de terreur en Pologne, à l'exploitation économique de ce pays qui entraîna la famine et la mort d'un grand nombre de personnes, à l'exploitation économique de ce pays et à la déportation, pour le travail forcé en Allemagne, de plus d'un million de Polonais. Il participa au programme qui amena le meurtre d'au moins trois millions de Juifs.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé FRANK n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'Acte d'accusation ;

Que l'accusé FRANK est coupable des crimes visés par les troisième et quatrième chefs de l'Acte d'accusation.

FRICK

FRICK est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'accusation. Spécialiste reconnu des questions administratives, il fit partie du Premier Cabinet d'HITLER, à titre de Ministre de l'Intérieur du Reich. Il occupa poste important jusqu'en Août 1940, date à laquelle il fut nommé Protecteur du Reich pour la Bohême-Moravie. Grâce à ces fonctions qui le plaçaient au centre de toute l'administration, interne du pays, il devint Ministre de l'Intérieur de Prusse, Directeur des Élections du Reich, Plénipotentiaire Général à l'Administration, ainsi que membre du Conseil de Défense du Reich, du Conseil ministériel pour la Défense du Reich et du "Conseil des Trois". Lorsque les divers pays qui devaient être incorporés au Reich furent envahis, FRICK fut placé à la tête des services centraux chargés de ces incorporations.

Hilfsquellen für den deutschen Kriegseinsatz aufgebaut war. Jeder Widerstand wurde mit äußerster Härte niedergeschlagen. Ein Terror-Regime wurde eingeführt, das von Polizeischnellgerichten unterstützt war, die Maßnahmen, wie öffentliche Erschießungen von Gruppen von 20 bis 200 Polen und weitverbreitete Geislerschießungen, anordneten. Das Konzentrationslagersystem wurde im Generalgouvernement durch die Errichtung der berüchtigten Lager von Treblinka und Maidanek eingeführt. Frank gab einen Hinweis auf das Ausmaß seines Terror-Regimes schon am 6. Februar 1940 als er einem Zeitungsberichterstat-ter mit Bezug auf Neuraths Anschläge, die die Hinrichtung tschechischer Studenten bekanntgaben, zynisch erklärte: „Wenn ich befehlen würde, daß jedes Mal wegen sieben erschossener Polen Anschläge angebracht werden sollten, dann gäbe es in ganz Polen nicht genug Wälder, um das Papier für diese Anschläge herzustellen.“

Am 30. Mai 1940 erklärte Frank auf einer Polizeikonferenz, daß er sich die Offensive im Westen zu Nutzen machen werde, die die Aufmerksamkeit der Welt von Polen ablenken werde, um Tausende von Polen zu vernichten, die möglicherweise der deutschen Herrschaft über Polen Widerstand entgegensetzen könnten, einschließlich der führenden Vertreter der polnischen intellektuellen Kreise.

Diesen Anweisungen folgend wurde die brutale AG-Aktion begonnen, in deren Verlauf die Sicherheitspolizei und der SD die Vernichtung durchführten, die nur teilweise den Beschränkungen eines gerichtlichen Verfahrens unterworfen waren. Am 2. Oktober 1943 gab Frank einen Erlass heraus, demzufolge jeder Nicht-Deutsche, der deutsche Aufbauarbeiten im Generalgouvernement sabotierte, Schnellgerichten der Sicherheitspolizei und des SD zuzuführen und zum Tode zu verurteilen war.

Die an das Generalgouvernement gestellten wirtschaftlichen Anforderungen überstiegen bei weitem den Bedarf der Besatzungsarmee und standen in gar keinem Verhältnis zu den Hilfsquellen des Landes. Die aus Polen fortgeführten Nahrungsmittel wurden in einem so großen Umfange nach Deutschland geschickt, daß die Rationen der Bevölkerung in den besetzten Gebieten auf ein Hungerniveau herabgedrückt wurden und Seuchen weiteste Verbreitung fanden. Zwar wurden einige Schritte unternommen, um die Ernährung der landwirtschaftlichen Arbeiter, die zur Einbringung der Ernte benötigt wurden, sicherzustellen; die Bedürfnisse der übrigen Bevölkerung jedoch fanden keine Beachtung. Es ist zweifellos richtig, daß, wie der Verteidiger anführte, eine gewisse Not im Generalgouvernement als Ergebnis der Kriegsverwüstungen und des sich darauf ergebenden wirtschaftlichen Chaos unvermeidlich war. Aber die Not wurde durch gewollte wirtschaftliche Ausbeutungspolitik erhöht.

Frank führte die Deportation von Sklavenarbeitern nach Deutschland schon in den ersten Anfängen seiner Verwaltungstätigkeit ein. Am 25. Januar 1940 gab er seine Absicht bekannt, 1 Million Arbeiter nach Deutschland zu deportieren und am 10. Mai 1940 schlug er das Mittel der Polizei-Razzia zur Aufbringung dieses Kontingents vor. Am 18. August 1942 berichtete Frank, daß er bereits 800 000 Arbeiter für das Reich geliefert habe und erwarte, in der Lage zu sein, 140 000 weitere vor Jahresende zu liefern.

Bei Beginn seiner Aussage erklärte Frank, daß er eine „schreckliche Schuld“ wegen der in den besetzten Gebieten verübten Grausamkeiten empfinde. Trotzdem war seine Verteidigung zum großen Teil dem Versuch gewidmet, den Nachweis zu erbringen, daß er tatsächlich nicht verantwortlich gewesen sei; daß er nur die notwendigen Befriedigungsmaßnahmen angeordnet habe; daß die Ausschreitungen der Tätigkeit der nicht unter seiner Kontrolle stehenden Polizei zuzuschreiben sei; und daß er nichts von den Vorgängen in den Konzentrationslagern gewußt habe. Es ist ebenfalls angeführt worden, daß die Hungersnot den Nachwirkungen des Krieges und der im Zeichen des Vierjahresplanes verfolgten Politik zuzuschreiben sei; daß das Zwangsarbeitsprogramm unter der Leitung Sauckels gestanden habe; und daß die Ausrottung der Juden durch die Polizei und die SS auf direktem Befehl Himmlers vorgenommen worden sei.

Es ist zweifellos zutreffend, daß der größte Teil des verbrecherischen Programms, das Frank zum Vorwurf gemacht wird, von der Polizei durchgeführt wurde, daß Frank Kompetenzstreitigkeit mit Himmler bezüglich der Kontrolle der Polizei hatte, und daß Hitler viele dieser Streitigkeiten zugunsten Himmlers entschieden hatte. Es mag auch wahr sein, daß einige der im Generalgouvernement begangenen Verbrechen ohne Franks Kenntnis und gelegentlich sogar gegen seinen Willen begangen worden sind. Es mag ebenso zutreffend sein, daß einige der im Generalgouvernement begangenen Verbrechen ohne Franks Kenntnis und gelegentlich sogar gegen seinen Willen begangen worden sind. Es mag ebenso zutreffend sein, daß einige der verbrecherischen Unternehmungen die im Generalgouvernement ausgeführt wurden, nicht von Frank ausgingen, sondern auf aus Deutschland stammende Befehle zurückzuführen waren. Aber es ist ebenso wahr, daß Frank ein williger unwissender Mitwirkender war, sowohl bei der Anwendung von Terror in Polen, bei der wirtschaftlichen Ausbeutung Polens, in einer Weise, die zum Hungerstod einer großen Anzahl Menschen führte, bei der Deportation von mehr als einer Million Polen als Sklavenarbeiter nach Deutschland, und einem Programm, das den Nord von mindestens 3 Millionen Juden zur Folge hatte.

Encore que FRICK n'ait adhéré officiellement au Parti Nazi qu'en 1925, il s'était déjà, lors du Putsch de Munich et alors qu'il était fonctionnaire du Département de la Police de cette ville, rangé aux côtés d'HITLER et de la cause nationale-socialiste. Élu membre du Reichstag en 1924, il devint Reichsleiter, en sa qualité de chef du groupe national-socialiste, de cette Assemblée.

Crimes contre la paix

FRICK, nazi ambitieux, contribua activement à soumettre l'Allemagne à la domination absolue du Parti. Dès qu'HITLER fut devenu Chancelier du Reich, le nouveau Ministre de l'Intérieur commença à grouper les gouvernements régionaux sous la souveraineté du Reich. Les nombreuses lois qu'il élaborait, signa et fit appliquer, eurent pour effet de supprimer tous les Partis d'opposition et ouvrirent en outre la voie à la Gestapo et aux camps de concentration que celle-ci, utilisait pour anéantir toute opposition individuelle. Il fut l'auteur principal et impitoyable de la législation qui visait à éliminer des syndicats, les Églises et les Juifs.

Jusqu'à l'agression contre l'Autriche, FRANK ne s'occupa que de l'administration intérieure du Reich. Il n'est pas prouvé qu'il ait assisté à aucune des conférences, au cours desquelles HITLER exposa ses intentions agressives. Le Tribunal estime, en conséquence, que FRICK n'a pas participé au plan concerté ou complot en vue d'une guerre d'agression, tel qu'il est défini dans ce jugement.

Six mois après l'annexion de l'Autriche, FRICK devint, en vertu de la Loi de Défense du Reich du 4 Septembre 1938, Plénipotentiaire général à l'Administration du Reich. Il fut prévu, au surplus, que, dans le cas où HITLER proclamerait l'"état de défense", FRICK serait chargé de l'administration de guerre, exception faite pour le secteur militaire et économique. Les Ministères de la Justice, de l'Éducation et des Cultes furent, ainsi que l'Office des Questions d'Espace, placés sous son autorité. En s'acquittant de la tâche qui lui était confiée, FRICK mit sur pied une organisation administrative qui était adaptée aux conditions de guerre et qui, selon ses propres déclarations, fut mise en jeu, lorsque l'Allemagne eut décidé d'adopter une politique de recours à la force.

FRICK signa la loi du 13 Mars 1938, qui réunissait l'Autriche au Reich et il fut chargé de son exécution. Il établit en Autriche une administration allemande et prit des mesures législatives qui introduiseraient dans ce pays les lois du Reich, y compris les décrets de Nuremberg et la loi sur le service militaire; il confia les questions de police à HIMMLER.

C'est FRICK, encore, qui signa les lois incorporant au Reich le pays des Sudètes, Memel, Dantzig, les territoires de l'Est (Prusse Occidentale et Posnanie) ainsi que ceux d'Eupen, de Malmédy et de Moresnet. Il fut chargé de l'exécution effective de ces incorporations et de l'établissement d'une administration allemande dans ces territoires. Il signa la loi établissant le Protectorat de Bohême et de Moravie.

En sa qualité de Chef des Services Centraux pour la Bohême et la Moravie, pour le Gouvernement Général et pour la Norvège, il eut la mission de susciter une étroite coopération entre les administrateurs allemands de ces territoires et les Autorités suprêmes du Reich. Dans tous les pays occupés, il nomma du personnel administratif et tint ROSENBERG au courant des désignations effectuées dans les territoires de l'Est. Enfin, il signa les lois qui nommaient TERBOVEN Commissaire du Reich en Norvège, et SEYSS-INQUART Commissaire du Reich en Hollande.

Crimes de guerre et crimes contre l'Humanité

Anti-sémite fanatique FRICK prépara, signa et fit appliquer un grand nombre de lois destinées à éliminer les Juifs de la vie et de l'économie allemandes. Son oeuvre législative fut à la base des décrets de Nuremberg, qu'il s'occupa activement à appliquer. Après avoir interdit aux Juifs l'exercice de certaines professions et confisqué leur fortune, il signa finalement, en 1943, après les exterminations de Juifs opérées à l'Est, un décret qui les plaçait "hors-la-loi" et remettait leur sort aux mains de la Gestapo. Ces mesures, qui ouvraient la voie à la "solution finale" furent étendues par l'accusé aux territoires incorporés ainsi qu'à certains des territoires occupés.

Schlussfolgerung.

Der Gerichtshof erkennt, daß Frank nach Punkt 1 der Anklageschrift nicht schuldig, dagegen nach Punkt 3 und 4 schuldig ist.

Frick.

Frick ist unter allen vier Punkten angeklagt. Bekannt als der führende Nazispzialist und Bürokrat wurde er Reichsinnenminister in Hitlers erstem Kabinett. Diese wichtige Stellung behielt er bis August 1943, als er zum Reichsprotektor von Böhmen und Mähren ernannt wurde. In Verbindung mit seinen Pflichten im Mittelpunkt der inneren Verwaltung wurde er Preußischer Minister des Innern, Reichsdirektor für die Wahlen, Generalbevollmächtigter für die Verwaltung des Reiches und Mitglied des Reichsverteidigungsrates, des Ministerrates für die Verteidigung des Reiches und des „Dreimännerkollegiums“. Als die verschiedenen, in das Reich einverleibten Länder überrannt wurden, wurde er an die Spitze der Zentralämter für ihre Einverleibung gestellt.

Obwohl Frick der Nazi-Partei erst im Jahre 1925 offiziell beitrug, hatte er sich doch schon vorher mit Hitler und der nationalsozialistischen Sache während des Münchener Putsches verbündet, als er damals Beamter der Münchener Polizeibehörde war. Im Jahre 1924 in den Reichstag gewählt, wurde er als Führer der nationalsozialistischen Reichstagsfraktion Reichsleiter.

Verbrechen gegen den Frieden.

Als eifriger Nazi war Frick weitgehend dafür verantwortlich, daß die deutsche Nation unter die vollständige Kontrolle der NSDAP gebracht wurde. Nachdem Hitler Reichskanzler geworden war, begann der neue Innenminister unverzüglich, die Länderregierungen in die Reichsoberhoheit einzugliedern. Gesetze, die er entwarf, unterschrieb und anwandte, hoben alle Oppositionsparteien auf und bereiteten den Weg für die Gestapo und deren Konzentrationslager, die jeden Einzelwiderstand vernichteten. Er war weitgehend für die Gesetzgebung verantwortlich, die die Gewerkschaften, die Kirche und die Juden unterdrückte. Er erfüllte seine Aufgabe mit rücksichtsloser Energie.

Vor dem Angriff auf Österreich war Frick nur mit der inneren Verwaltung des Reiches befaßt. Das Beweismaterial ergibt nicht, daß er an einer der Besprechungen teilgenommen hätte, in denen Hitler seine Angriffsabsichten entwickelte. Infolgedessen nimmt der Gerichtshof den Standpunkt ein, daß Frick kein Mitglied des gemeinsamen Plans oder der gemeinsamen Verschwörung zur Führung eines Angriffskrieges gemäß der in diesem Urteil enthaltenen Begriffsbestimmung gewesen ist.

Sechs Monate nach der Besitzergreifung Österreichs wurde Frick im Sinne der Bestimmungen des Reichsverteidigungsgesetzes vom 4. September 1938 Generalbevollmächtigter für die Verwaltung des Reiches. Er wurde für die Kriegsverwaltung mit Ausnahme der militärischen und wirtschaftlichen Belange verantwortlich, für den Fall daß Hitler den Verteidigungszustand verkündigen sollte. Die Reichsministerien für Justiz, Erziehung und das Amt für Raumplanung wurden ihm unterstellt. In Erfüllung der ihm übertragenen Pflichten baute Frick eine entsprechende Verwaltungsorganisation auf. Nach seiner eigenen Angabe wurde diese Organisation tatsächlich in Kraft gesetzt, nachdem sich Deutschland für eine kriegerische Politik entschieden hatte.

Frick unterschrieb am 13. März 1938 das Gesetz, das Österreich mit dem Reich vereinigte, und er wurde mit dessen Durchführung betraut. Zur Einrichtung der deutschen Verwaltung in Österreich gab er Verordnungen heraus, durch die das deutsche Recht, die Nürnberger Gesetze, und die Militärdienstpflicht eingeführt wurden, und er sorgte für die polizeiliche Sicherheit unter Himmler. Er unterschrieb auch die Gesetze, durch die das Sudetenland, Memel, Danzig, die Ostgebiete (Westpreußen und Posen) und Eupen-Malmédy und Moresnet dem Reich einverleibt wurden. Ihm wurde die eigentliche Einverleibung dieser Gebiete und die Errichtung der deutschen Verwaltung daselbst übertragen. Er unterschrieb das Gesetz, durch welches das Protektorat von Böhmen und Mähren geschaffen wurde.

Als Leiter der Zentralämter für Böhmen und Mähren, für das Generalgouvernement und für Norwegen oblag es ihm, eine enge Zusammenarbeit zwischen den deutschen Beamten in diesen besetzten Ländern und den höchsten Reichsstellen zu erzielen. Er stellte die deutschen Beamten für die Verwaltung in allen besetzten Gebieten und beriet Rosenberg hinsichtlich der Beamtenernennungen in den besetzten Ostgebieten. Er unterschrieb die Gesetze, in denen Terboven zum Reichsstatthalter in Norwegen und Seyß-Inquart in Holland ernannt wurden.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Immer ein wilder Antisemit, entwarf, unterzeichnete und wendete Frick zahlreichen Gesetze an, die den Zweck hatten, die Juden aus Deutschlands Leben und Wirtschaft auszuschalten. Seine Tätigkeit schuf die Basis für die Nürnberger Gesetze und er war bei ihrer Durchsetzung tätig. Er war verantwortlich für das Verbot, auf Grund dessen Juden zahlreiche Berufe nicht ausüben durften, und für die Einziehung ihres Besitzes, er unterschrieb 1943 nach der Massenaus-

Pendant la période où il fut Protecteur du Reich pour la Bohême et la Moravie, des milliers de Juifs furent transférés du ghetto de Terezin, en Tchécoslovaquie, à Auschwitz où ils furent tués. Il institua par décret une procédure pénale d'exception, applicable aux Juifs et aux Polonais du Gouvernement Général.

Bien que la Police fut théoriquement subordonnée au Ministre de l'Intérieur, FRICK avait en fait peu d'autorité sur HIMMLER et sur les questions de police en général. Quoi qu'il en soit, c'est lui qui avait signé la loi nommant HIMMLER Chef de la Police allemande, ainsi que les décrets plaçant les camps de concentration sous l'autorité de la Gestapo et réglementant l'exécution des ordres d'internement de protection. Étant donné les nombreuses plaintes dont FRICK eut connaissance et compte tenu des témoignages produits au cours des débats, le Tribunal estime que l'accusé connaissait les atrocités commises dans ces camps. En pleine connaissance des méthodes qu'employaient HIMMLER, FRICK l'autorisa, par décret, à prendre dans certains des territoires occupés les mesures de sécurité qu'il jugerait nécessaires. Or, on sait ce que furent ces "mesures de sécurité."

En sa qualité d'Autorité suprême du Reich en Bohême et en Moravie, FRICK porte la responsabilité générale des actes d'oppression qui furent commis dans ce territoire après le 20 Août 1943 : mesures de terreur contre la population, travail forcé, déportation et extermination des Juifs dans les camps de concentration. Il est vrai que les attributions que conférait à FRICK son poste de Protecteur du Reich étaient beaucoup plus restreintes que celles de son prédécesseur ; il est encore vrai qu'il n'avait aucun pouvoir législatif et que son autorité personnelle dans le Protectorat était limitée. Néanmoins, FRICK savait parfaitement en quoi consistait à cette époque la politique nazie d'occupation, en particulier à l'égard des Juifs. En acceptant ce poste de Protecteur du Reich, il assumait la responsabilité de l'exécution de cette politique en Bohême et en Moravie. Les questions de nationalité, tant dans les pays occupés que dans le Reich, furent placées sous sa juridiction lorsqu'il était Ministre de l'Intérieur. Après avoir établi un registre racial des personnes d'origine allemande, FRICK conféra à certaines catégories de citoyens de pays étrangers la nationalité allemande. Il est responsable de la germanisation qui fut pratiquée en Autriche, dans le pays des Sudètes, à Memel, à Dantzig, dans les territoires de l'Est (Prusse Occidentale et Posnanie), et dans ceux d'Eupen, Malmédy et Moresnet. Il imposa aux ressortissants de ces régions les lois allemandes, les Tribunaux allemands, l'éducation allemande, la police allemande, ainsi que le service militaire obligatoire.

Ainsi qu'il a été dit plus haut, l'euthanasie fut pratiquée, pendant la guerre, dans des sanatoriums, des hôpitaux et des asiles placés sous l'autorité de FRICK. Il savait que des aliénés, des personnes malades et âgées, des "bouchés inutiles", étaient mis à mort d'une façon systématique ; des plaintes lui parvinrent au sujet de ces meurtres, mais il ne fit rien pour faire cesser ces agissements. Un rapport de la Commission Tchécoslovaque de Crimes de Guerre a estimé que, parmi les personnes atteintes de déficience mentale ou âgées dont FRICK avait la charge, 275.000 furent victimes de ces mesures.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé FRICK n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'Acte d'Accusation ;

Que l'accusé FRICK est coupable des crimes visés par les deuxième, troisième et quatrième chefs de l'Acte d'Accusation.

STREICHER

STREICHER est inculpé des crimes visés par les premier et quatrième chefs de l'Acte d'accusation. Inscrit dès l'origine du Parti nazi auquel il adhéra en 1921, il prit part au Putsch de Munich. De 1925 à 1940, il fut Gauleiter de Franconie. Élu au Reichstag en 1933, il devint Général des SA à titre honoraire. La violente campagne qu'il mena contre les Juifs est universellement connue. De 1923 à 1945, il édita le journal hebdomadaire anti-sémite, "Der Stürmer", dont il fut le rédacteur en chef jusqu'en 1933.

Crimes contre la Paix

Membre du Parti Nazi, STREICHER fut un adepte convaincu de la politique générale d'HITLER, mais aucune preuve n'établit qu'il ait jamais été un des conseillers intimes du Führer, ni qu'il ait, au cours de sa carrière, participé à l'élaboration de la politique qui conduisit à la guerre. En particulier, il n'assista jamais à aucune des importantes conférences au cours desquelles HITLER fit part à ses collaborateurs de ses décisions, et, bien qu'il ait occupé le poste de Gauleiter, il n'a pas été prouvé qu'il ait eu connaissance de celles-ci. Le Tribunal, en conséquence, estime que la preuve de la participation de STREICHER au complot ou plan concerté ayant pour but de faire une guerre d'agression tel qu'il a été défini dans ce jugement, n'a pas été apportée.

rottung von Juden im Osten einen endgültigen Erlaß, der sie „außerhalb des Gesetzes“ stellte und übergab sie der Gestapo. Diese Gesetze ebneten den Weg zur „Endlösung“ und wurden von Frick auf die einverleibten Gebiete und gewisse besetzte Gebiete ausgedehnt.

Während er Reichsprotector von Böhmen und Mähren war, wurden Tausende von Juden vom Ghetto in Theresienstadt in der Tschechoslowakei nach Auschwitz überführt, wo sie getötet wurden. Er gab einen Erlaß heraus, der ein besonderes Strafgesetz für Juden und Polen im Generalgouvernement enthielt.

Die Polizei gehörte offiziell in die Zuständigkeit des Reichsinnenministers, doch übte Frick tatsächlich nur geringe Kontrolle über Himmler und Polizeiangelegenheiten aus. Er unterschrieb jedoch sowohl das Gesetz, durch das Himmler zum Leiter der deutschen Polizei ernannt wurde, als auch die Verordnungen, die der Gestapo die Zuständigkeit über die Konzentrationslager übertrugen, die Ausführung der Befehle zur Inschutzhaftnahme regelten. Aus der großen Zahl der an ihn gerichteten Beschwerden und aus den Aussagen der Zeugen schließt der Gerichtshof, daß Frick von den in diesen Lagern begangenen Grausamkeiten wußte. In Kenntnis der Methoden Himmlers unterschrieb Frick Verordnungen, die Himmler ermächtigten, in gewissen eingegliederten Gebieten die notwendigen Sicherheitsmaßnahmen zu treffen. Worauf diese „Sicherheitsmaßnahmen“ hinausliefen, ist bereits behandelt worden.

Als oberste Reichsbehörde in Böhmen und Mähren trägt Frick allgemein die Verantwortung für die Unterdrückungsmaßnahmen in diesem Gebiet vom 23. August 1943 an, wie z. B. die Terrorisierung der Einwohner, Sklavenarbeit und die Deportation der Juden nach Konzentrationslagern zum Zwecke der Ausrottung. Es ist richtig, daß die Pflichten Fricks als Reichsprotector wesentlich mehr eingeschränkt waren als die seines Vorgängers, und daß er keine gesetzgebende und persönlich nur beschränkt vollziehende Gewalt im Protectorat hatte. Nichtsdestoweniger war sich Frick der damals angewandten Nazi-Besatzungsmethoden in Europa insbesondere gegenüber den Juden völlig bewußt, und durch die Annahme des Amtes des Reichsprotectors übernahm er für die Durchführung dieser Methoden in Böhmen und Mähren die Verantwortung.

Die Angelegenheit betreffend die deutsche Staatsbürgerschaft unterstand ihm sowohl in den besetzten Gebieten wie auch im Reich solange er Innenminister war. Nachdem er ein Rassenregister für Personen deutscher Abstammung geschaffen hatte, verlieh Frick die deutsche Staatsbürgerschaft an gewisse Gruppen von Bürgern fremder Länder. Er trägt die Verantwortung für die Germanisierung in Österreich, dem Sudetenland, Memel, Danzig, den Ostgebieten (Westpreußen und Posen) und Eupen-Malmédy und Moresnet. Den Bürgern dieser Gebiete zwang er deutsches Recht, deutsche Gerichte, deutsche Erziehung, deutsche Polizei und Militärdienstpflicht auf.

Während des Krieges unterstanden Frick Privatkliniken, Krankenhäuser und Irrenhäuser, in welchen der Gnadentod zur Anwendung kam, der an einer anderen Stelle dieses Urteils beschrieben ist.

Es war ihm bekannt, daß geistig Defekte, Kranke und altersschwache Personen, „nutzlose Esser“, systematisch umgebracht wurden. Beschwerden über diese Morde erreichten ihn, jedoch tat er nichts, um ihnen Einhalt zu gebieten. In einem Bericht der tschechoslowakischen Kommission für Kriegsverbrechen wird geschätzt, daß 275.000 geistes- und altersschwache Personen, für deren Wohl er verantwortlich war, den Morden zum Opfer fielen.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof erkennt, daß Frick nicht schuldig nach Punkt 1 ist. Er ist schuldig jedoch nach Punkt 2, 3 und 4.

Streicher.

Streicher ist unter Punkt eins und vier angeklagt. Als einer der frühesten Mitglieder trat er im Jahre 1921 der Nazi-Partei bei und nahm am Münchner Putsch teil. Er war Gauleiter von Franken von 1925 bis 1940. 1933 wurde er in den Reichstag gewählt; er hatte den Ehrenrang eines Generals in der SA. Er war berüchtigt für seine Verfolgung der Juden. Von 1923 bis 1945 war er der Herausgeber einer antisemitischen Wochenschrift, „Der Stürmer“, dessen Schriftleiter er bis 1933 war.

Verbrechen gegen den Frieden.

Streicher war ein unerschütterlicher Nazi und Anhänger Hitlers und seiner wesentlichen politischen Ziele. Es liegt kein Beweis dafür vor, daß er je zum inneren Kreis der Ratgeber Hitlers gehört hat. Auch war er während seiner Laufbahn nicht eng mit der Planung der Politik verbunden, die zum Krieg geführt hatte. Zum Beispiel war er niemals bei einer der wichtigen Besprechungen zugegen, wenn Hitler seinen Führern seine Entschlüsse erklärte. Obwohl er Gauleiter war, liegen keine Beweise dafür vor, daß er von diesen politischen Plänen Kenntnis hatte. Nach Ansicht des Gerichtshofes wird die Verbindung mit der Verschwörung, so wie diese Verschwörung an einer anderen Stelle dieses Urteils umrissen ist, oder mit dem gemeinsamen Plan zum Betreiben des Angriffskrieges durch das Beweismaterial nicht belegt.

Crimes contre l'humanité

Ayant pendant vingt-cinq ans prêché par la parole et par la plume la haine des Juifs, STREICHER était universellement connu comme leur ennemi le plus acharné. Dans ses discours et ses articles hebdomadaires ou mensuels, il sema dans l'esprit allemand le virus de l'anti-sémitisme et poussa le peuple à se livrer à des actions hostiles à l'égard des Juifs. Chaque numéro du "Stürmer", qui en 1935 atteignait un tirage de 600.000 exemplaires, était rempli d'articles en ce sens, souvent même licencieux et objectif.

STREICHER fut chargé du boycottage des entreprises juives qui débuta le 1er Avril 1933. Il prit parti pour les décrets de Nuremberg de 1935. Il est responsable de l'incendie de la Synagogue de Nuremberg du 10 Août 1938, et le 10 Novembre, il préconisa publiquement le pogrom qui eut lieu à cette date.

Mais ce ne fut pas seulement contre les Juifs d'Allemagne que STREICHER développa ses doctrines. Dès 1938, il commence à demander l'anéantissement de la race juive. Vingt-trois articles du journal "Der Stürmer", écrits entre 1938 et 1941, et dans lesquels était prônée une "élimination" des Juifs, ont été versés aux débats comme exemple caractéristique de ses enseignements. Un éditorial, paru en Septembre 1938, traitait le Juif de "bacille", de fléau, déclarait qu'il n'était pas un être humain et l'accusait d'être "un parasite, un être nuisible, un malfaiteur et un propagateur de maladies, qui doit être détruit dans l'intérêt de l'humanité". D'autres articles proclamaient que le problème juif ne pourrait être résolu que lorsque la "Juiverie internationale" aurait été anéantie et prédisaient que, d'ici 50 ans, les tombes juives "attesteraient que ce peuple d'assassins et de criminels a bel et bien trouvé le sort qu'il méritait".

En Février 1940, STREICHER publia la tette d'un lecteur du "Stürmer" comparant les Juifs à des essaims de sauterelles qui devaient être totalement exterminés. Tel fut le poison que STREICHER versa dans l'esprit de milliers d'Allemands; il leur fit accepter la politique nationale-socialiste de persécution et d'extermination des Juifs. Un éditorial du "Stürmer", publié en Mai 1939, montre clairement l'intention dans laquelle il a été écrit.

"Une expédition punitive doit se faire en Russie contre les Juifs, qui leur réservera la même sort que celui auquel doit s'attendre tout meurtrier et tout criminel: condamnation à mort et exécution. Les Juifs de Russie doivent être tués. Ils doivent être extirpés et exterminés".

La guerre ayant amené d'abord l'acquisition par le Reich de territoires de plus en plus vastes, STREICHER redoubla d'efforts pour exciter partout les Allemands contre les Juifs. Vingt-six articles du "Stürmer", parus entre le mois d'Août 1941 et le mois de Septembre 1944, figurent au dossier. Douze de ces articles, signés par STREICHER, réclament l'anéantissement et l'extermination en termes non équivoques. Le 25 Décembre 1941, il écrivait:

"Si le danger de voir se perpétrer la malédiction divine que constitue le sang juif doit être évité, il n'y a qu'un moyen pour y parvenir: l'extermination de ce peuple dont le père est le diable".

et en Février 1944, il affirmait dans un article signé de lui:

"Quiconque agit comme un Juif est une canaille, un criminel. Et celui qui répète ce que dit un Juif ou veut l'imiter mérite le même sort que ce dernier: l'extermination, la mort".

Quand il fut informé de la disparition des Juifs des territoires de l'Est, l'accusé continua, par ses articles, à poursuivre sa propagande meurtrière. Au cours de son audition devant le Tribunal, il a nié avec véhémence avoir jamais eu connaissance des exécutions massives de Juifs. Mais les preuves produites indiquent clairement qu'il était tenu régulièrement au courant des progrès de la "solution finale". Le photographe de son journal fut envoyé en mission au printemps de 1943 pour visiter les ghettos de l'Est, au moment même de la destruction de celui de Varsovie. Le journal juif "Israelitisches Wochenblatt", que STREICHER recevait et lisait, publiait dans chaque numéro des bulletins relatifs aux atrocités commises dans l'Est; ce journal donnait des compte rendus indiquant le nombre des Juifs qui avaient été déportés et tués. Par exemple, certains numéros publiés au cours de l'été et de l'automne de l'année 1942 signalèrent la mort de 78.729 Juifs à Varsovie, de 17.542 à Lodz, de 18.000 en Croatie, de 125.000 en Roumanie, de 14.000 en Lettonie, de 85.000 en Yougoslavie et de 700.000 dans toute la Pologne. En Novembre 1943, STREICHER cita textuellement un article de l'"Israelitisches Wochenblatt" qui affirmait que les Juifs avaient effectivement disparu d'Europe; il ajouta, en commentaire: "Ceci n'est pas un mensonge juif". En Décembre 1942, STREICHER, faisant allusion à un article paru dans le "London Times" relatif aux atrocités et aux exterminations, souligna qu'HITLER avait averti que la deuxième guerre mondiale amènerait la destruction des Juifs. En Janvier 1943, il publia un article portant que la prédiction d'HITLER était en cours de réalisation, que l'on était en train d'éliminer la Juiverie mondiale, et qu'il était merveilleux d'apprendre qu'HITLER libérerait le monde de ses bourreaux.

Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Auf Grund der 25 Jahre des Redens, Schreibens und Predigens des Judenhasses war Streicher als „Judenhetzer Nummer Eins“ weitgehend bekannt. In seinen Woche um Woche, Monat um Monat erscheinenden Reden und Artikeln versuchte er die Gedankengänge der Deutschen mit dem Giftstoff des Antisemitismus, und hetzte das deutsche Volk zur aktiven Verfolgung auf. Jede Ausgabe des Stürmers, der 1935 eine Auflage von 600 000 erreichte, war mit solchen oft pornographischen und widerlichen Artikeln angefüllt.

Streicher war der Leiter des Judenboykotts vom 1. April 1933. Er befürwortete die Nürnberger Gesetze des Jahres 1935. Er war für die Zerstörung der Synagoge in Nürnberg am 10. August 1938 verantwortlich, und am 10. November setzte er sich öffentlich für den Judenpogrom, der zu diesem Zeitpunkt stattfand, ein.

Jedoch nicht nur in Deutschland allein vertrat dieser Angeklagte seine Lehren. Schon 1938 begann er, die Ausrottung der jüdischen Rasse zu fordern. 23 verschiedene Artikel aus Ausgaben des „Stürmers“ aus den Jahren 1938 bis 1941, die die Ausrottung „mit Stumpf und Stiel“ predigen, sind als Beweismittel vorgelegt worden. Ein Leitartikel im September 1938 war typisch für seine Lehren, in denen der Jude als Bazillus und Pest bezeichnet wird und nicht als menschliches Wesen, sondern als „ein Schmarotzer, ein Fein, ein Übeltäter, ein Krankheitsverbreiter, der im Interesse der Menschheit vernichtet werden muß“. Andere Artikel heben hervor, daß er nach Vernichtung des Weltjudentums das jüdische Problem als gelöst zu betrachten sei und sagten voraus, daß in 50 Jahren die Judengräber „beweisen werden, daß endlich dieses Volk der Mörder und Verbrecher sein verdientes Schicksal erfahren hat“. Im Februar 1940 veröffentlichte Streicher einen Brief eines Lesers des „Stürmers“, der Juden mit Heuschreckenschwärmen verglich, die völlig ausgerottet werden müßten. Das war die Art, wie Streicher die Gedankengänge Tausender von Deutschen vergiftete, und dies war der Anlaß dafür daß die Deutschen der nationalsozialistischen Politik der Verfolgung und Vernichtung der Juden Folge leisteten. Ein Leitartikel im „Der Stürmer“ vom Mai 1939 beweist klar sein Ziel.

Stralgericht, das ihnen das gleiche Schicksal bereitet, das jeder Mörder und Verbrecher erwarten muß: Todesstrafe und Hinrichtung. Die Juden in Rußland müssen getötet werden. Sie müssen mit Stumpf und Stiel ausgerottet werden."

Als der Krieg in seinen erfolgreichen Anfangsphasen dem Reich immer mehr und mehr Gebiet zuführte, verstärkte Streicher noch seine Anstrengungen, das deutsche Volk zum Haß gegen die Juden anzureizen. Die Akten enthalten 26 Artikel aus dem „Stürmer“, aus der Zeit vom August 1941 bis September 1944; 12 von diesen sind von Streicher selbst verfaßt und verlangen in unmißverständlichen Ausdrücken die Vernichtung und Ausrottung. Am 25. Dezember 1941 schrieb und veröffentlichte er folgendes:

„Wenn die Gefahr der Fortpflanzung dieses Fluchs Gottes im jüdischen Blut endlich zu einem Ende kommen soll, dann gibt es nur einen Weg: die Ausrottung dieses Volkes, dessen Vater der Teufel ist.“

Und im Februar 1944 schrieb er einen Artikel:

„Wer immer tu, was ein Jude tut, ist ein Lump, ein Verbrecher. Und der, der ihm nachspricht oder ihm nachmachen will, verdient das gleiche Schicksal, Vernichtung, Tod.“

In Kenntnis der Ausrottung der Juden in den besetzten Ostgebieten fuhr der Angeklagte fort, seine Mordpropaganda zu schreiben und zu veröffentlichen. In seiner Aussage in diesem Prozeß leugnete er auf Schärfe jegliche Kenntnis von den Massenhinrichtungen der Juden ab. Das Beweismaterial ergibt sich klar, daß er unausgesetzt laufend Kenntnis von den Fortschritten der „Endlösung“ erhielt. Sein Photograph wurde zum Besuch der Ghettos nach dem Osten geschickt. Die jüdische Zeitung „Israelitisches Wochenblatt“, die Streicher erhielt und las, brachte in jeder ihrer Ausgaben Berichte über die Greuelthaten gegen die Juden im Osten und Angaben über die Zahl der Juden, die deportiert und getötet wurden. Z. B. berichteten die im Sommer und Herbst 1942 erschienenen Ausgaben über den Tod von 72 729 Juden in Warschau, 17 542 in Lodz, 18 000 in Kroatien, 125 000 in Rumänien, 14 000 in Litauen, 85 000 in Jugoslawien, 700 000 in ganz Polen. Im November 1943 zitierte Streicher wörtlich einen Artikel aus dem „Israelitisches Wochenblatt“, in dem es hieß, daß die Juden tatsächlich aus Europa verschwunden seien und bemerkte hierzu: „Das ist keine jüdische Lüge.“ Im Dezember 1942 sagte Streicher mit Bezug auf einen Artikel in der Londoner „Times“ über die die Ausrottung bezweckenden Greuelthaten, daß Hitler davor gewarnt hätte, daß der zweite Weltkrieg zur Vernichtung des Judentums führen werde. Im Januar 1943 schrieb und veröffentlichte er einen Artikel, in dem es hieß, daß Hitlers Prophezeiung nun in Erfüllung gegangen sei, und daß das Judentum der Welt nun ausgerottet würde und daß es herrlich sei, zu wissen, daß Hitler die Welt von ihren jüdischen Quälern befreie.

STREICHER ne peut guère prétendre, en présence de ces preuves, que la solution préconisée par lui était limitée au classement des Juifs parmi les étrangers et à l'institution d'une législation d'exception, comme les lois de Nuremberg; d'après lui, ces dispositions seraient complétées, si possible, par un accord international créant en un lieu quelconque un État juif vers lequel tous les Israélites devraient émigrer.

Le fait que STREICHER poussait au meurtre et à l'extermination, à l'époque même où, dans l'Est, les Juifs étaient massacrés dans les conditions les plus horribles, réalise "la persécution pour des motifs politiques et raciaux" prévue parmi les crimes de guerre définis par le Statut, et constitue également un crime contre l'humanité.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé STREICHER n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'Acte d'accusation, que l'accusé STREICHER est coupable des crimes visés par le quatrième chef de l'Acte d'accusation.

FUNK

FUNK est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'accusation. Ancien journaliste spécialisé dans les questions financières, il adhéra au Parti Nazi en 1931 et, peu après, devint l'un des conseillers particuliers d'HITLER pour les affaires économiques. Le 30 Janvier 1933, il fut nommé Chef de la Presse dans le Gouvernement du Reich, devint, le 11 Mars, sous-secrétaire d'État au Ministère de la Propagande puis, peu après, commença à jouer un rôle prépondérant dans les différentes organisations nazies dont le but était de contrôler la presse, le cinéma et les maisons d'éditions littéraires et musicales. Dès le début de 1938, il assumait les fonctions de Ministre de l'Économie Nationale et de Plénipotentiaire général pour l'Économie de guerre, puis celles de Président de la Reichsbank en Janvier 1939; dans ces trois postes, il succédait à SCHACHT. En Août 1939, il fut nommé membre du Conseil des Ministres pour la Défense du Reich, et en Septembre 1943, membre du Comité Central du Plan.

Crimes contre la paix

L'activité de FUNK, dans le domaine économique, commença à une époque où les plans nazis de guerre d'agression avaient déjà pris une forme définitive. Un de ses représentants assista, le 14 Octobre 1938, à une réunion au cours de laquelle GOERING annonça que la production des armements devait s'accroître dans des proportions énormes et donna au Ministère de l'Économie Nationale des instructions pour que les exportations soient augmentées de façon à procurer à l'Allemagne les devises nécessaires. Le 28 Janvier 1939, l'un des subordonnés de FUNK adressa à l'OKW un mémoire proposant l'utilisation des prisonniers de guerre pour combler les vides qui se manifesteraient dans la main-d'œuvre au cas d'une mobilisation. Le 30 Mai 1939, le sous-secrétaire d'État au Ministère de l'Économie Nationale assista à une réunion au cours de laquelle des plans détaillés furent établis pour le financement de la guerre.

Le 25 Août 1939, FUNK adressa à HITLER une lettre dans laquelle il exprimait sa reconnaissance pour la possibilité qui lui était donnée de jouer un rôle dans des événements entraînant de telles répercussions pour le monde; par la même occasion, il annonçait qu'il avait terminé les plans pour le "financement de la guerre", pour le contrôle des salaires et des prix et pour le renforcement de la position de la Reichsbank, et qu'ainsi, il avait converti en or, sans que cela pût se remarquer, toutes les ressources en devises dont disposait l'Allemagne. Le 14 Octobre 1939 une fois la guerre déclenchée, il déclara dans un discours que les services économiques et financiers de l'Allemagne, travaillant au Plan de Quatre Ans, avaient participé en secret depuis plus d'un an à la préparation économique de la guerre.

FUNK collabora aux plans économiques qui préparaient l'attaque de l'URSS. Son représentant tenait quotidiennement des réunions avec ROSENBERG afin d'examiner les problèmes économiques que soulèverait l'occupation du territoire soviétique. FUNK participa en personne, et avant l'attaque, aux projets d'impression en Allemagne de roubles qui devaient servir de monnaie d'occupation en URSS. Après l'attaque, il prononça un discours dans lequel il décrit les préparatifs qu'il avait faits pour l'exploitation économique des "vastes territoires de l'Union Soviétique" qui seraient une source de matières premières pour l'Europe.

FUNK ne joua pas un rôle prépondérant dans l'élaboration des plans nazis de guerre d'agression. Son activité dans les sphères économiques se déroula sous la haute direction de GOERING, Plénipotentiaire général au Plan de Quatre ans. Mais FUNK participa aux préparatifs économiques de certaines des guerres d'agression, notamment des guerres contre la Pologne et l'Union Soviétique; il peut, en conséquence, être déclaré coupable des crimes visés par le deuxième chef de l'Acte d'accusation.

Angesichts der dem Gerichtshof vorliegenden Beweise ist es für Streicher nutzlos zu behaupten, daß die von ihm begünstigte Lösung des jüdischen Problems strengstens auf die Kennzeichnung der Juden als Fremde und den Erlaß einer Ausnahmegesetzgebung, wie sie die Nürnberger Gesetze, beschränkt gewesen sei, wenn möglich ergänzt durch internationale Abkommen erreichte Schaffung eines jüdischen Staates irgendwo in der Welt, wohin alle Juden auswandern sollten.

Streichers Aufreizung zum Mord und zur Ausrottung, die zu einem Zeitpunkt erging, als die Juden im Osten unter den fürchterlichsten Bedingungen umgebracht wurden, stellt eine klare Verfolgung aus politischen und rassistischen Gründen in Verbindung mit solchen Kriegsverbrechen, wie sie im Statut festgelegt sind, und ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit dar.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof stellt daher fest, daß Streicher unter Anklagepunkt 1 nicht schuldig, jedoch unter Punkt 4 schuldig ist.

Funk.

Funk ist unter allen vier Punkten angeklagt. Funk, der früher Wirtschaftsjournalist gewesen war, trat 1931 in der Nazi-Partei ein, und wurde bald darauf einer von Hitlers persönlichen Wirtschaftsberatern. Am 30. Januar 1933 wurde er Pressechef der Reichsregierung, am 11. März 1933 Unterstaatssekretär im Propagandaministerium und bald darauf eine führende Persönlichkeit in den verschiedenen Naziorganisationen, die zur Kontrolle der Presse, des Films, der Musik und der Verlage benutzt wurden. Zu Beginn des Jahres 1938 übernahm er die Ämter des Reichswirtschaftsministers und Generalbevollmächtigten für Kriegswirtschaft und im Januar 1939 das des Reichsbankpräsidenten. In diesen drei Stellungen war er Schachts Nachfolger. Er wurde zum Mitglied des Ministeriums für die Reichsverteidigung im August 1939 und zum Mitglied des zentralen Planungsrates im September 1943 ernannt.

Verbrechen gegen den Frieden.

Nachdem der Naziplan, Angriffskriege zu führen, klar festgelegt worden war, wurde Funk auf dem Gebiete der Wirtschaft aktiv. Einer seiner Vertreter wohnte einer Sitzung am 14. Oktober 1938 bei. Auf dieser Sitzung kündigte Göring eine ungeheure Rüstungssteigerung an und dem Wirtschaftsminister an, die Ausfuhr zu steigern, um die notwendigen Devisen zu erlangen. Am 28. Januar 1939 sandte einer der Untergebenen Funks an das OKW ein Memorandum über die Verwendung von Kriegsgefangenen zum Ausgleich des Arbeitermangels, der im Falle einer Mobilisierung entstehen würde. Am 30. Mai 1939 war der Unterstaatssekretär des Wirtschaftsministeriums bei einer Sitzung anwesend, auf der genaue Pläne für die Finanzierung des Krieges entworfen wurden.

Funk schrieb am 25. August 1939 einen Brief an Hitler, in welchem er seine Dankbarkeit dafür zum Ausdruck brachte, daß er an solch welterschütternden Ereignissen teilnehmen dürfe, und worin er berichtete, daß seine Pläne zur „Kriegsfinanzierung“, für die Lohn- und Preiskontrolle und für die Stärkung der Reichsbank fertiggestellt seien, und daß er unauffällig alle in Deutschland verfügbaren Devisenguthaben in Geld verwandelt habe. Nach Kriegsbeginn, am 14. Okt. 1939, hielt er eine Rede, in welcher er feststellt, daß diejenigen deutschen Wirtschafts- und Finanzbehörden, die dem Vierjahresplan unterstanden, schon über ein Jahr geheime wirtschaftliche Vorbereitungen für den Krieg getroffen hatten.

Funk nahm an der dem Angriff auf die Sowjet-Union vorausgehenden wirtschaftlichen Planung bei. Sein Stellvertreter hielt tägliche Besprechungen mit Rosenberg über die wirtschaftlichen Probleme ab, die sich aus der Besetzung sowjetischen Gebietes ergeben würden. Funk selbst nahm an dem Plan des Druckens von Rubelscheinen in Deutschland vor dem Angriff teil, die als Besatzungswährung in der Sowjet-Union dienen sollten. Nach dem Angriff hielt er eine Rede, in welcher er die Pläne beschrieb, die er für die wirtschaftliche Ausnutzung der riesigen Gebiete der Sowjet-Union gemacht hatte, die als Rohmaterialquellen für Europa dienen sollten.

Funk war keiner der Hauptpersonen bei der Nazi-Planung des Angriffskrieges. Seine Tätigkeit im Wirtschaftsleben unterstand Göring in dessen Eigenschaft als Generalbevollmächtigter für den Vierjahresplan. Er wirkte jedoch an der wirtschaftlichen Vorbereitung gewisser Angriffskriege mit, vor allem an dem gegen Polen und die Sowjet-Union. Aber seine Schuld kann in ausreichender Weise unter Punkt 2 der Anklage dargetan werden.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

In seiner Eigenschaft als Unterstaatssekretär im Propagandaministerium und als zweiter Vorsitzender der Reichskulturkammer, spielte Funk eine Rolle in dem frühen Naziprogramm der wirtschaftlichen Entrechtung der Juden.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

En sa qualité de Sous-Secrétaire au Ministère de la Propagande et de Vice-Président de la Chambre de Culture du Reich, FUNK avait pris part dès le début au programme nazi de mesures d'exception appliquées aux Juifs, sur le plan économique. Le 12 Novembre 1938, après les pogroms qui eurent lieu au cours de ce mois, il assista à une réunion tenue sous la Présidence de GOERING, afin de discuter la solution du problème juif et proposa qu'un décret fût pris pour exclure les Juifs de toute activité commerciale, décret que GOERING publia le jour même dans le cadre du Plan de Quatre Ans. Dans sa déposition, FUNK a déclaré qu'il avait été choqué par les excès du 10 Novembre; on sait pourtant qu'il prononça, le 15 Novembre, un discours dans lequel il décrivait ces excès comme "l'expression violente du dégoût qu'inspiraient au peuple allemand l'attaque criminelle que les Juifs dirigeaient contre lui"; il y affirmait aussi que l'exclusion totale des Juifs de toute activité économique devait logiquement découler de leur exclusion de la vie politique.

En 1942, FUNK conclut avec HIMMLER un accord aux termes duquel la Reichsbank devait recevoir des SS certaines quantités d'or, de bijoux et de devises; il ordonna à ses subordonnés, qui allaient fixer les détails de cet accord, de ne pas poser trop de questions. En application de cette convention, les SS envoyèrent à la Reichsbank tout ce qui avait appartenu aux personnes exterminées dans les camps de concentration. La Reichsbank gardait l'argent et les billets de banque et envoyait les bijoux, montres et autres effets personnels aux Monts-de-Piété de la Municipalité de Berlin. Quant à l'or provenant des montures de lunette ou arraché aux dentitions, il était déposé dans les sous-sols de la Reichsbank. FUNK a affirmé n'avoir eu connaissance d'aucun de ces dépôts. Le Tribunal estime, néanmoins que, ou bien il avait connaissance de ce que la Reichsbank recevait, ou bien il fermait délibérément les yeux sur ce qui se passait.

En tant que Ministre de l'Économie Nationale et Président de la Reichsbank, FUNK participa à l'exploitation économique des territoires occupés. Il était Président de la Compagnie Continentale des Pétroles, chargée de l'exploitation des ressources pétrolifères des territoires de l'Est. Il fut responsable de la saisie des réserves d'or de la Banque Nationale Tchèque et de la liquidation de la Banque Nationale Yougoslave. Le 6 Juin 1942, son représentant adressa à l'OKW une lettre demandant que des fonds fussent prélevés sur la Caisse des Frais d'occupation de la France, afin de servir à des achats au marché noir. Il connaissait la politique allemande d'occupation, puisqu'il assista à la réunion du 8 Août 1942 au cours de laquelle GOERING, s'adressant aux divers chefs des territoires occupés, leur indique quels produits alimentaires ils devaient en retirer et ajouta: "Il m'est absolument indifférent que vous me disiez que, à la suite de ces mesures, vos populations meurent de faim."

En automne 1943, FUNK devint membre du Conseil Central du Plan qui fixait le chiffre total d'ouvriers nécessaires à l'industrie allemande et exigeait que SAUCKEL les fournit, la plupart du temps, en les déportant des territoires occupés. FUNK ne paraît pas s'être particulièrement intéressé à cet aspect du programme de travail forcé; il envoyait généralement aux réunions du Conseil un représentant qui était souvent son collaborateur le Général des SS OHLENDORF, ancien Chef de l'Amt III du RSHA et ancien Commandant de l'Einsatzgruppe D; FUNK savait cependant que le conseil dont il était membre exigeait la déportation en Allemagne, pour le travail forcé, d'ouvriers qu'il répartissait ensuite parmi les industries placées sous son contrôle.

En sa qualité de Président de la Reichsbank, FUNK fut aussi indirectement mêlé à l'utilisation de la main-d'oeuvre provenant des camps de concentration. Sous sa direction, la Reichsbank ouvrit aux SS un crédit de douze millions de Reichsmarks comme fonds de roulement pour la construction d'usines utilisant les travailleurs de ces camps.

En dépit du fait qu'il occupa des postes officiels importants, FUNK ne joua jamais un rôle prépondérant dans les différents programmes auxquels il participa. C'est une circonstance atténuante que le Tribunal reflète en sa faveur.

Conclusion

Le Tribunal déclare:

Que l'accusé FUNK n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'Acte d'accusation.

Que l'accusé FUNK est coupable des crimes visés par les deuxième, troisième et quatrième chefs de l'Acte d'accusation.

SCHACHT

Schacht est inculpé des crimes visés par les premier et second chefs de l'acte d'accusation. De 1923 à 1930, il fut Commissaire aux questions monétaires et Président de la Reichsbank; il fut de nouveau nommé à ce dernier poste le 17 Mars 1933; il devint Ministre de l'Économie en Août 1934 et Plénipotentiaire général pour l'Économie de guerre en Mai 1935. Il se démit de ces deux fonctions en Novembre

Am 12. November 1938, nach dem Novemberprognomen, war er bei einer Besprechung zugegen, die unter dem Vorsitz Görings die Lösung der Judenfrage zu erörtern hatte, und er schlug eine Verordnung vor, welche alle Juden aus dem gesamten Geschäftsleben entfernen sollte, und die am gleichen Tag von Göring als Bevollmächtigten des Vierjahresplanes erlassen wurde. Zwar hat Funk ausgesagt, daß er von den Ausbrüchen des 10. November erschüttert gewesen sei, aber am 15. November hat er eine Ansprache gehalten, in welcher er diese Ausbrüche als eine „gewaltige Explosion des Abscheus des deutschen Volkes über den verbrecherischen jüdischen Anschlag auf das deutsche Volk“ beschrieb. Er behauptete, daß die Ausschaltung der Juden aus dem Wirtschaftsleben logisch ihrer Ausschaltung aus dem politischen Leben folge.

Im Jahre 1942 traf Funk mit Himmler ein Abkommen, aufgrund dessen die Reichsbank gewisses Gold, Juwelen und Barmittel von der SS erhalten würde und gab seinen Untergebenen, die die Einzelheiten auszuarbeiten hatten, die Anweisung, keine unnötigen Fragen zu stellen. Als Ergebnis dieses Abkommens lieferte die SS an die Reichsbank die persönliche Habe und Wertgegenstände, die den Opfern, die in Konzentrationslagern umgebracht worden waren, abgenommen waren. Die Reichsbank behielt die Münzen und Banknoten zurück und schickte die Juwelen, Uhren und persönlichen Gegenstände, an die städtischen Pfandleihämter in Berlin. Das von Brillen stammende Gold, sowie Goldzähnen und Plomben wurden in den Gewölben der Reichsbank aufbewahrt. Funk hat den Einwand gemacht, daß er nicht gewußt habe, daß die Reichsbank Gegenstände dieser Art erhalten habe. Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß er entweder wußte, welche Gegenstände eingingen, oder daß er bewußt seine Augen demgegenüber verschloß. Als Wirtschaftsminister und Reichsbankpräsident nahm Funk an der wirtschaftlichen Ausbeutung der besetzten Gebiete teil. Er war für die Beschlagnahme der Goldreserven der Tschechoslowakischen National-Bank und für die Liquidierung der Jugoslawischen National-Bank verantwortlich. Sein Stellvertreter sandte am 6. Juni 1942 ein Schreiben an das OKW mit der Bitte, Gelder des französischen Besatzungskosten-Fonds für Schwarz-Markt-Käufe zur Verfügung zu stellen. Durch seine Anwesenheit bei einer Sitzung am 8. August 1942 ist bewiesen, daß er mit den deutschen Besatzungsmethoden vertraut war; Göring wandte sich damals an eine Anzahl deutscher Besatzungsbeamten, gab ihnen zu verstehen, welche Erzeugnisse von ihren Gebieten benötigt würden und fügte hinzu: „Es ist mir völlig gleichgültig, ob sie mir daraufhin sagen, daß ihre Leute hungern werden.“

Im Herbst 1943 war Funk Mitglied des Ministerrats für Zentrale Planung, der über die Gesamtzahl der von der deutschen Industrie benötigten Arbeiter entschied und von Sauckel verlangt, sie zu liefern, meist mittels Deportation aus besetzten Gebieten. Funk schien sich nicht besonders für diesen Teil des Zwangsarbeiterprogramms zu interessieren und schickte meistens einen Stellvertreter zu diesen Besprechungen, oft den SS-General Ohlendorf, den früheren Chef des SD innerhalb Deutschlands und früheren Befehlshaber der Einsatzgruppe D. Aber Funk war sich doch der Tatsache bewußt, daß der Ministerrat, dessen Mitglied er war, die Einführung von Sklavenarbeitern verlangte und dieselben verschiedenen seiner Kontrolle unterstehenden Industrien zuwies.

Als Präsident der Reichsbank war Funk auch mittelbar verantwortlich für die Verwendung von KZ-Arbeitern. Unter seiner Führung hat die Reichsbank ein Bankkonto eröffnet von 12 Millionen Reichsmark für die SS zur Erstellung von Fabriken, die KZ-Arbeiter verwenden sollten. Trotz der Tatsache, daß Funk hohe Posten innehatte, war er doch nie eine beherrschende Figur in den verschiedenen Programmen, an denen er mitwirkte. Dies ist ein Milderungsgrund, den das Gericht in Erwägung zieht.

Schlußfolgerung.

Das Gericht erkennt, daß Funk nicht schuldig ist unter Anklagepunkt Eins, daß er aber unter Punkt Zwei, Drei und Vier schuldig ist.

Vorsitzender: Das Gericht wird sich auf 10 Minuten zurückziehen.

(Gerichtspause von 11.20 bis 11.37 Uhr.)

Schacht.

Schacht wird angeklagt nach den Anklagepunkten Eins und Zwei der Anklage. Schacht diente in den Jahren 1923 bis 1930 als Währungskommissar und Reichsbankpräsident; am 17. März 1933 wurde er von neuem zum Präsidenten der Reichsbank ernannt, am August 1934 zum Wirtschaftsminister und im Mai 1935 zum Generalbevollmächtigten für die Kriegswirtschaft. Im November 1937 trat er von diesen zwei Ämtern zurück und wurde zum Minister ohne Geschäftsbereich ernannt. Am 16. März 1937 wurde er wiederum zum Reichsbankpräsidenten auf ein Jahr bestellt, und am 9. März 1938 auf vier Jahre; er ist jedoch am 20. Januar 1939 entlassen worden. Als Minister ohne Geschäftsbereich wurde er am 22. Januar 1943 entlassen.

1937, et fut nommé ministre sans portefeuille. Le 16 Mars 1937, il redevint Président de la Reichsbank pour une durée d'un an et le 9 Mars 1938 pour une durée de quatre ans, mais il fut relevé de ce poste le 20 Janvier 1939, de même que de celui de ministre sans portefeuille, le 22 Janvier 1943.

Crimes contre la paix

Schacht fut un partisan actif du National-Socialisme avant l'accession du Parti au pouvoir le 30 Janvier 1933 et favorisa la nomination d'Hitler au poste de Chancelier. Après cette date, il joua un rôle important dans l'exécution du programme de réarmement intensif qui fut adopté par l'Allemagne en mettant au maximum les possibilités de la Reichsbank au service de cet effort. La Reichsbank, qui a de tous temps été l'agent financier du Gouvernement allemand, émit des emprunts d'État à long terme dont le montant fut employé au réarmement. L'accusé imagina un système selon lequel des billets de banque à échéance de 5 ans, connus sous le nom de billets M. E. F. O., furent utilisés pour obtenir de fortes sommes provenant du marché des devises à court terme pour le réarmement. Le remboursement de ces billets était garanti, mais en fait cette garantie ne provenait que du fait que la Reichsbank était banque d'émission.

En sa qualité de Ministre de l'Économie et de Plénipotentiaire général pour l'Économie de guerre, Schacht s'occupa d'organiser l'économie allemande en vue de la guerre. Il fit des plans détaillés pour une mobilisation industrielle et la coordination de l'Armée avec l'industrie en cas de guerre.

Plus particulièrement et pour pallier la pénurie de matières premières, il entreprit de réaliser un plan de stockage et un système de contrôle des changes. Il espérait ainsi éviter que la faible position de l'Allemagne vis-à-vis de la monnaie étrangère pût gêner l'acquisition à l'étranger de matières premières nécessaires au réarmement. Le 3 Mai 1935, il déclarait dans un mémoire adressé à Hitler: "... la réalisation rapide d'un vaste programme d'armement est le problème essentiel de la politique allemande; tout doit en conséquence être subordonné à ce but."

En Avril 1936, Schacht commença à voir sa position centrale perdre son influence dans l'effort de réarmement allemand lorsque Goering fut chargé de la coordination des questions de matières premières et de devises étrangères. Goering se fit l'avocat d'un programme étendu de production de matières premières synthétiques, malgré l'opposition de Schacht qui estimait que l'effort financier qu'il faudrait fournir pourrait conduire à l'inflation. L'influence de Schacht diminua encore davantage quand, le 16 Octobre 1936, Goering fut nommé Plénipotentiaire pour le Plan de Quatre Ans, ce qui le chargeait de "toute l'économie en état d'alerte en vue de la guerre" dans un délai de quatre ans. Schacht s'était opposé à la publication de ce plan et à la nomination de Goering à sa tête, la décision d'Hitler montrait qu'il trouvait que la politique économique de Schacht était trop conservatrice pour la politique de réarmement intensif qu'il voulait appliquer.

Schacht et Goering, après la nomination de ce dernier, commencèrent immédiatement à se quereller. En plus de raisons personnelles qui dominaient leurs disputes, certains principes politiques les divisaient. Schacht, pour des raisons financières, préconisait une réduction du programme de réarmement, réprouvait comme contraire aux principes d'économie une augmentation aussi considérable des moyens de production, en particulier celle des produits synthétiques et demandait une réduction sévère des crédits accordés au Gouvernement et une prudence plus vigilante dans le maniement des réserves en devises étrangères de l'Allemagne. A la suite de ces disputes et d'une discussion particulièrement acerbe au cours de laquelle Hitler accusa Schacht de bouleverser ses plans par ses méthodes financières, l'accusé quitta le Ministère de l'Économie le 5 Septembre 1937 pour partir en congé et il donna sa démission de Ministre de l'Économie et de Plénipotentiaire Général à l'Économie de guerre le 16 Novembre 1937.

En sa qualité de Président de la Reichsbank, Schacht devait encore prendre part à des discussions. Pendant toute l'année 1939, la Reichsbank continua à fonctionner comme banquier du Gouvernement allemand en émettant des emprunts à long terme pour financer les armements. Mais le 31 Mars 1938, Schacht cessa d'émettre des billets à court terme garantis par la Reichsbank pour subvenir aux dépenses engagées pour l'armement. A la fin de l'année 1938, Schacht voulut essayer de reprendre, par l'intermédiaire de la Reichsbank, le contrôle de la politique financière et refusa, dans cet espoir d'ouvrir sur la demande instantane du Ministre des Finances du Reich un crédit spécial permettant de payer les salaires des fonctionnaires, crédit qui n'était pas couvert par les fonds existants. Le 2 Janvier 1939, Schacht tint une conférence avec Hitler au cours de laquelle il lui demanda instamment de réduire les dépenses d'armement. Le 7 Janvier 1939, Schacht présenta à Hitler un rapport signé des directeurs de la Reichsbank demandant avec insistance que les dépenses d'armement soient énergiquement réduites et que le budget soit enfin équilibré. C'était, disait ce rapport, la seule méthode susceptible d'éviter l'inflation. Le 19 Janvier, Hitler destitua Schacht de ses fonctions de Président de la Reichsbank et le 22 Jan-

Verbrechen gegen den Frieden.

Schacht hat die Nazi-Partei, bevor sie am 30. Januar 1933 zur Macht gelangte, aktiv unterstützt, und er befürwortete die Ernennung Hitlers zum Kanzler. Danach spielte er eine wichtige Rolle bei dem energisch durchgeführten Aufrüstungsprogramm, das aufgestellt wurde, wobei er die Hilfsquellen der Reichsbank für die deutschen Aufrüstungsbestrebungen weitestgehend einsetzte. Die Reichsbank in ihrer traditionellen Eigenschaft als Finanzvertretung der deutschen Regierung legte langfristige Regierungsanleihen auf, deren Ertrag für die Aufrüstung benutzt wurde. Er erlangte ein System, bei dem fünfjährige Schuldverschreibungen, bekannt als M. E. F. O. Noten, die von der Reichsbank garantiert, aber in Wahrheit durch nichts weiter gedeckt waren als ihre Stellung als Ausgabebank, und dazu benutzt wurden, um vom kurzfristigen Geldmarkt große Summen für die Aufrüstung zu erhalten. Als Wirtschaftsminister und Generalbevollmächtigter für die Kriegswirtschaft war er bei der Organisation der deutschen Wirtschaft für den Krieg tätig. Er entwarf ins Einzelne gehende Pläne zur industriellen Mobilisierung und für das Zusammenwirken des Heeres mit der Industrie im Kriegsfall. Er hat sich besonders mit der Rohmaterialienknappheit befaßt und leitete einen Plan zur Ansammlung von Vorräten ein, sowie ein System der Devisenkontrolle, um zu verhindern, daß Deutschlands schwache Devisenlage den Erwerb von ausländischen, für die Aufrüstung benötigten Rohmaterialien, verhindere. Am 3. Mai 1935 sandte er an Hitler eine Denkschrift des Inhaltes, daß: „Die Durchführung des Aufrüstungsprogrammes mit Schnelligkeit und in großem Umfange das Ziel der deutschen Politik sei, dem alles andere untergeordnet werden sollte.“

Im April 1936 hatte Schacht begonnen, seinen Einfluß als Zentralfigur bei dem deutschen Aufrüstungseinsatz zu verlieren, nachdem Göring die Kontrolle der Rohmaterialien und Devisen übertragen worden war. Göring befürwortete ein stark erweitertes Programm zur Produktion von synthetischen Rohmaterialien, dem sich Schacht mit der Begründung widersetzte, daß die darauf erwachsende finanzielle Überspannung eine Inflation zur Folge haben könnte. Schachts Einfluß verminderte sich weiter, als Göring am 16. Oktober 1936 zum Generalbevollmächtigten für den Vierjahresplan ernannt wurde mit der Aufgabe, „die Gesamtwirtschaft innerhalb vier Jahren in einem Zustand der Kriegsbereitschaft zu bringen.“

Schacht hatte sich der Ankündigung dieses Planes und der Ernennung Görings zur Leitung desselben widersetzt, und es ist offensichtlich, daß Hitlers Entschluß die Entscheidung bedeutete, daß Schachts Wirtschaftspolitik für die drastische Aufrüstungspolitik, die Hitler einschlagen wollte, zu konservativ war.

Nach Görings Ernennung wurden Schacht und Göring bald in eine Reihe von Auseinandersetzungen verwickelt. Obgleich eine gewisse persönliche Gegnerschaft bei diesen Zwistigkeiten mit im Spiel war, so wich doch Schacht auch in seiner Auffassung von gewissen, grundsätzlichen politischen Fragen von Göring ab. Aus finanziellen Gründen befürwortete Schacht eine Einschränkung des Aufrüstungsprogrammes, widersetzte sich einem großen Teil der vorgeschlagenen Ausdehnung der Produktionsmöglichkeiten, besonders in Bezug auf synthetische Stoffe, weil sie unwirtschaftlich seien, drängte auf eine drastische Einschränkung des Regierungskredites und eine zurückhaltende Politik hinsichtlich der deutschen Devisenreserven. Als Folge dieser Auseinandersetzungen und eines bitteren Streites, bei dem Hitler Schacht beschuldigte, daß er mit seinen finanziellen Methoden Hitlers Pläne zerstöre, nahm Schacht am 5. September 1937 Urlaub vom Wirtschaftsministerium und trat am 16. November 1937 von seinem Posten als Wirtschaftsminister und Generalbevollmächtigter für die Kriegswirtschaft zurück.

Als Reichsbankpräsident wurde Schacht noch in Streitigkeiten verwickelt, während des ganzen Jahres fuhr die Reichsbank fort, bei der Auflegung von langfristigen Regierungsanleihen zur Finanzierung der Aufrüstung als Finanzvertretung der deutschen Regierung zu wirken. Aber am 31. März 1938 hörte Schacht auf, kurzfristige, von der Reichsbank garantierte Noten für die Rüstungsausgaben aufzuerlegen. In einem Versuch durch die Reichsbank, die Kontrolle über die Finanzpolitik wieder zu gewinnen, verweigerte Schacht Ende 1938 die Gewährung eines Sonderkredites zur Bezahlung von Beamtengehältern, die aus den vorhandenen Mitteln nicht gedeckt werden konnten, um den der Reichsfinanzminister dringend geboten hatte. Am 2. Januar 1939 hatte Schacht eine Konferenz mit Hitler, in der er ihn dringend bat, die Ausgaben für Rüstungen herabzusetzen. Am 7. Januar 1939 legte Schacht Hitler einen von den Direktoren der Reichsbank unterzeichneten Bericht vor, der eine drastische Beschränkung der Rüstungsausgaben und ein ausgeglichenes Budget als das einzige Mittel zur Verhütung einer Inflation forderte. Am 19. Januar entließ Hitler Schacht als Präsident der Reichsbank, und am 22. Januar 1943 als Reichsminister ohne Geschäftsbereich wegen seiner „ganzen Einstellung während des augenblicklichen Schicksalskampfes des deutschen Volkes“. Am 23. Juli 1944 wurde Schacht von der Gestapo verhaftet und bis zum Ende des Krieges in einem Konzentrationslager eingesperrt.

Mr. Biddle: Es ist klar, daß Schacht eine Zentralfigur bei Deutschlands Wiederaufrüstungsprogramm darstellte, und die Maß-

vier 1943, de celles de Ministre sans Portefeuille en raison de „son attitude générale durant la lutte décisive de la nation allemande“. Le 23 Juillet 1944, Schacht fut arrêté par la Gestapo qui l'envoya dans un camp de concentration jusqu'à la fin de la guerre.

Il est évident que Schacht occupa une situation importante dans le programme de réarmement de l'Allemagne, et que les mesures qu'il prit, en particulier dans les premiers jours du régime nazi, ont causé l'ascension rapide de l'Allemagne nazie en tant que puissance militaire. Mais le réarmement, en lui-même, ne constitue pas un crime aux termes du Statut. Pour en faire un crime contra la paix, aux termes de l'Article 6 du Statut il faudrait prouver que Schacht réalisa ce réarmement parce que cela faisait partie des plans faits par les nazis en vue d'une guerre d'agression.

Schacht a argué qu'il avait pris part au programme de réarmement seulement parce qu'il voulait construire une Allemagne forte et indépendante qui imposerait par sa politique étrangère autant de respect que les autres pays européens. Il a soutenu qu'il découvrit que les Nazis réarmaient dans un but d'agression, et qu'à ce moment il essaya de ralentir la cadence du réarmement; après la révocation de von Fritsche et de von Blomberg, il aurait pris part à l'élaboration de plans visant à se débarrasser d'Hitler, d'abord en le renversant, puis en l'assassinant.

Pour des raisons financières, Schacht commença dès 1936 à se déclarer en faveur d'une limitation du programme de réarmement. Si l'Allemagne avait adopté la politique que préconisait Schacht, elle n'aurait pas été en mesure de prendre part à une guerre européenne généralisée. L'insistance dont il faisait preuve pour défendre les méthodes qu'il préconisait amena sa révocation définitive de tous les postes économiques importants qu'il occupait en Allemagne. D'autre part, Schacht, grâce à sa connaissance approfondie des finances allemandes, était particulièrement à même de comprendre le sens véritable du réarmement frénétique entrepris par Hitler et de réaliser que la politique économique qui avait été adoptée n'avait qu'un seul but: la guerre. Schacht continua d'ailleurs à prendre part à la vie économique allemande et même, d'une façon accessoire, à certaines des premières agressions nazies. Avant l'occupation de l'Autriche, il établit le taux d'échange entre le mark et le schilling. Après cette occupation, il prit des dispositions pour incorporer la Banque Nationale autrichienne à la Reichsbank, et prononça un discours faisant preuve de sentiments extrêmement nazis dans lequel il déclarait que la Reichsbank resterait nationale-socialiste aussi longtemps qu'il en ferait partie; il y louait Hitler, défendait l'occupation de l'Autriche, tournait en dérision les critiques adressées à la manière dont elle avait été réalisée, et terminait par ces paroles: „Un triple Sieg Heil pour notre Fuehrer“.

Il n'a pas prétendu que ce discours n'exprimât pas son état d'esprit à cette époque. Après l'occupation du territoire des Sudètes, il prit des mesures en vue d'un changement de la monnaie et en vue d'incorporer à la Reichsbank les différentes banques tchèques d'émission. Le 29 Novembre 1938, il prononça un discours dans lequel il souligna avec fierté sa politique économique, qui avait fait de l'armement allemand ce qu'il était, et ajouta que cet armement avait permis de réaliser la politique étrangère de l'Allemagne.

Schacht n'a participé à l'établissement des plans d'aucune des guerres d'agression, respectivement visées au chef d'accusation No 2. Il est vrai qu'il a pris part à l'occupation de l'Autriche et à celle du territoire des Sudètes (qui ne sont d'ailleurs ni l'une ni l'autre considérées comme guerres d'agression) mais ce fut dans une mesure trop restreinte pour que son action constituât une participation au plan commun visé au premier chef de l'acte d'accusation.

De toute évidence, il n'avait pas trempé étroitement dans l'élaboration de ce plan, comme d'autres collaborateurs intimes d'Hitler qui le considéraient avec une hostilité non déguisée. La déposition de Speer établit que Schacht fut arrêté le 23 Juillet 1944, tout autant par suite de l'hostilité que manifestait Hitler à son égard à cause de son attitude avant la guerre, que par suite du fait qu'on le soupçonnait d'avoir participé au „complot de la bombe“.

Les accusations portées contre Schacht ne pourraient, en conséquence, être maintenues que dans la mesure où Schacht aurait effectivement eu connaissance des plans d'agression nazis.

Le Ministère Public a fourni des preuves relatives à cette question qui est très grave, et une masse de documents et de témoignages ont été produits par la Défense. Le Tribunal a examiné très attentivement toutes ces preuves et il en conclut que l'accusation contre lui est trop douteuse pour être retenue.

Conclusion

Le Tribunal déclare:

Que l'accusé SCHACHT n'est pas coupable des crimes visés par l'Acte d'Accusation.

et ordonne:

Que l'officier attaché au Tribunal prenne toutes dispositions pour que SCHACHT soit mis en liberté dès que l'audience sera levée.

nahmen, die er ergriff, besonders in den ersten Tagen des Nazi-Regimes, waren für Nazi-Deutschlands schnellen Aufstieg als Militärmacht verantwortlich.

Aber die Aufrüstung an sich ist nach dem Statut nicht verbrecherisch. Wenn sie ein Verbrechen gegen den Frieden laut Artikel 6 des Statuts darstellen sollte, so müßte gezeigt werden, daß Schacht diese Aufrüstung als einen Teil des Naziplans zur Führung von Angriffskriegen durchführte.

Schacht hat behauptet, daß er nur deshalb an dem Aufrüstungsprogramm teilnahm, weil er ein starkes und unabhängiges Deutschland aufbauen wollte, das eine Auslandspolitik führen würde, die auf der Basis der Gleichberechtigung mit anderen europäischen Ländern Achtung genießen würde; daß, er, als er entdeckte, daß die Nazis für Angriffszwecke aufrüsteten, versuchte, das Tempo der Aufrüstung herabzusetzen und daß er nach der Verabschiedung von von Fritsch und von Blomberg an Plänen zur Entfernung Hitlers, zuerst durch seine Absetzung und später durch Ermordung, teilnahm.

Schon im Jahre 1936 begann Schacht eine Begrenzung des Aufrüstungsprogramms aus finanziellen Gründen zu befürworten. Wenn die von ihm befürwortete Politik in die Tat umgesetzt worden wäre, so wäre Deutschland auf einen allgemeinen europäischen Krieg nicht vorbereitet gewesen. Das Bestehen auf seiner Politik führte schließlich zu seiner Entlassung aus allen Stellen von wirtschaftlicher Bedeutung in Deutschland. Auf der anderen Seite war Schacht mit seiner gründlichen Kenntnis der deutschen Finanzen, in einer besonders günstigen Lage, um die wahre Bedeutung Hitlers wahnsinniger Aufrüstung zu verstehen und um zu erkennen, daß die Wirtschaftspolitik, wie sie verfolgt wurde, nur mit dem Krieg als Endziel vereinbar war.

Außerdem fuhr Schacht fort, am deutschen Wirtschaftsleben teilzunehmen und selbst, wenn auch in geringerem Maße, an einigen der anfänglichen Naziangriffe. Vor der Besetzung Österreichs legte er einen Wechselkurs für die Mark und den Schilling fest. Nach der Besetzung Österreichs hat er die Einverleibung der österreichischen Nationalbank in die Reichsbank durchgeführt und eine stark nazifreundliche Rede gehalten, in der er ausführte, daß die Reichsbank, solange er mit ihr zusammenhänge, immer nazistisch sein würde, Hitler pries, die Besetzung Österreichs verteidigte die Einwände gegen die Art und Weise ihrer Durchführung verspottete und dann mit „unserem Fuehrer ein dreifaches Sieg-Heil“ endete. Er hat nicht behauptet, daß diese Rede seine damalige Meinung nicht wiedergebe. Nach der Besetzung des Sudetenlandes hat er die Währungskonvertierung eingerichtet und für die Einverleibung der örtlichen, tschechischen Notenbanken in die Reichsbank gesorgt. Am 29. November 1938 hielt er eine Rede, in der er mit Stolz auf seine Wirtschaftspolitik hinwies, die den hohen Grad der deutschen Rüstung ermöglicht hatte und hinzufügte, daß diese Aufrüstung Deutschlands die deutsche Außenpolitik ermöglicht habe.

Schacht war bei der Planung der nach Anklagepunkt zwei besonders aufgeführten Angriffskriege nicht beteiligt. Seine Beteiligung an der Besetzung Österreichs und des Sudetenlandes (die nicht in der Anklage als Angriffskriege aufgeführt werden) war derartig beschränkt, daß sie nicht als Teilnahme an dem unter Anklagepunkt eins genannten gemeinsamen Plan zu bezeichnen ist. Es ist klar geworden, daß er nicht zu dem inneren Kreise um Hitler gehörte, der am engsten an diesem gemeinsamen Plan beteiligt war. Er wurde von dieser Gruppe sogar mit unverschleierte Feindseligkeit betrachtet. Die Aussage Speers zeigt, daß Schachts Verhaftung am 23. Juli 1944 ebenso sehr auf Hitlers Feindseligkeit gegenüber Schacht beruhte, die auf dessen Haltung vor dem Kriege zurückzuführen war, wie auf dem Verdacht seiner Teilnahme an dem Bombenattentat. Der Tatbestand gegen Schacht hängt demnach von der Annahme ab, daß Schacht tatsächlich von den Angriffsplänen wußte.

Mit Bezug auf diese außerordentlich wichtige Frage ist Beweismaterial für die Anklagebehörde vorgelegt worden, sowie eine beträchtliche Menge von Beweismaterial für die Verteidigung. Der Gerichtshof hat die Gesamtheit dieses Beweismaterials aufs sorgfältigste erwogen und kommt zu dem Schluß, daß diese oben erwähnte Annahme nicht über einen vernünftigen Zweifel hinaus erwiesen worden ist.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof hat entschieden, daß Schacht nach der Anklageschrift nicht schuldig ist und ordnet an, daß er vom Marschall des Gerichtes entlassen werde, sobald sich der Gerichtshof demnächst vertagt.

Mons. Dondieu de Vabres: (Richter für die französische Delegation).

Dönitz.

Dönitz ist unter Punkt eins, zwei und drei angeklagt. 1935 übernahm er das Kommando über die erste U-Boot-Flottille, die seit 1918 in Dienst gestellt worden war, wurde 1936 Befehlshaber der Unterseebootwaffe, 1940 Vize-Admiral, 1942 Admiral und am 30. Januar 1943 Oberbefehlshaber der deutschen Kriegsmarine. Am 1. Mai wurde er als Nachfolger Hitlers Staatsoberhaupt.

DOENITZ

Doenitz est inculpé des crimes visés par les premier, deuxième et troisième chefs de l'Acte d'Accusation. En 1935, il prit le commandement de la première flotille de sous-marins qui fut constituée après 1918; en 1936, il devint Commandant en chef de l'arme sous-marine; il fut nommé Vice-Amiral en 1940, Amiral en 1942 et, le 30 Janvier 1943, Commandant en Chef de la Marine allemande. Le 1er Mai 1945, succédant à Hitler, il devint chef de l'État.

Crimes contre la Paix

Il n'a pas été prouvé que Doenitz, bien qu'il ait construit et entraîné l'arme sous-marine allemande, ait participé au complot ourdi en vue de faire des guerres d'agression ou qu'il ait préparé et déclenché ces guerres. Il travaillait dans la section des opérations et s'occupait uniquement des questions tactiques. Il n'a pas assisté aux importantes conférences au cours desquelles furent exposés les plans de guerre d'agression et il n'est pas prouvé qu'il ait été au courant des décisions prises à ces conférences. Doenitz, cependant, a mené une guerre d'agression au sens que le Statut donne à ce mot. La guerre sous-marine qui été déclenchée immédiatement après le début des hostilités, a été menée en pleine coordination avec les autres branches de la Wehrmacht; il est clair que les sous-marins de Doenitz quoique peu nombreux à l'époque, étaient pleinement préparés à faire la guerre.

Il est vrai que, jusqu'à sa nomination, le 30 Janvier 1943, au poste de Commandant en Chef, Doenitz n'était pas un „Oberbefehlshaber". Cependant, il ne faut pas sous-estimer l'importance de sa position: il n'était pas un simple Commandant d'Armée ou de Division. L'arme sous-marine que commandait Doenitz constituait l'élément principal de la flotte allemande. En effet, si la flotte de haute mer a bien fait quelques raids spectaculaires, ceux-ci ont été en réalité peu importants et les coups les plus graves que les alliés ont recus leur ont été portés par les sous-marins; les milliers de tonnes de navires alliés et neutres envoyés par le fond en témoignent. De cette guerre, Doenitz était le seul responsable; la Direction des Opérations navales se réservait seulement la tâche de décider du nombre de sous-marins à affecter à chaque zone.

Comme préparation à l'invasion de la Norvège, Doenitz fit, en Octobre 1939, à propos de la question des bases sous-marines, des suggestions dont il prétend qu'elles ne constituaient qu'une étude d'état-major et, en mars 1940, il lança les ordres d'opérations qui concernaient les sous-marins de renfort et dont il a été déjà fait mention.

Le rôle important qu'on lui reconnaissait dans l'effort de guerre allemand ressort clairement du fait que Raeder le désigna comme son successeur et qu'Hitler le nomma, le 30 Janvier 1943, Commandant en Chef de la Marine. Hitler, lui aussi, connaissait la part essentielle prise par l'arme sous-marine dans la guerre maritime menée par l'Allemagne.

A partir de Janvier 1943. Doenitz fut consulté presque continuellement par Hitler. Il est prouvé qu'au cours de la guerre, ils se sont rencontrés environ cent vingt fois pour discuter des problèmes navals.

En Avril 1945, date à laquelle il reconnaît avoir enfin compris que la lutte était sans espoir, Doenitz exhorta la Marine à continuer le combat. Le 1er Mai 1945, il devint le Chef de l'État et, jusqu'à la capitulation du 9 Mai 1945, il ordonna à la Wehrmacht de continuer la guerre à l'Est. Doenitz a expliqué qu'en donnant ces ordres il voulait assurer l'évacuation de la population civile allemande et permettre à l'Armée de se retirer de l'Est en bon ordre.

Les preuves ont convaincu le Tribunal de la participation active de Doenitz à la conduite de la guerre d'agression.

CRIMES DE GUERRE

Doenitz est accusé d'avoir mené une guerre sous-marine totale, contrairement aux règles fixées par le Protocole naval de 1936 que l'Allemagne avait accepté et qui posait une fois de plus les règles de la guerre sous-marine, telles, qu'elles étaient énoncées dans l'accord naval de Londres de 1930.

Le Ministère Public a exposé que, le 3 Septembre 1939, les sous-marins allemands, méconnaissant cyniquement le Protocole, commencèrent à torpiller tous les navires marchands sans restrictions, tant ennemis que neutres et que, tout au long de la guerre, un effort calculé fut poursuivi pour violer ces méthodes en invoquant hypocritement les règles du Droit international et les prétendues violations de ce Droit commises par les Alliés.

Doenitz insiste maintenant sur le fait que la Marine s'est toujours tenue dans les limites fixées par le Droit international et par le Protocole. Il a déclaré qu'au commencement de la guerre, l'ordonnance sur les prises allemandes, extraite presque textuellement du Protocole, était le code de la guerre sous-marine et que, en accord avec la façon de voir de l'Allemagne, il avait ordonné aux sous-marins d'attaquer tous les navires de commerce voyageant en

Verbrechen gegen den Frieden.

Obwohl Dönitz die deutsche U-Bootwaffe aufgebaut und ausgebildet hat, ergibt die Beweisaufnahme nicht, daß er in die Verschwörung zur Führung von Angriffskriegen eingeweiht war oder solche vorbereitete und begann. Er war Berufsoffizier, der rein militärische Aufgaben ausführte. Er war bei den wichtigen Besprechungen, in denen Pläne für Angriffskriege verkündet wurden, nicht zugegen und es liegt kein Beweis dafür vor, daß er über die dort getroffenen Entscheidungen unterrichtet war. Dönitz hatte jedoch Angriffskriege im Sinne des Statuts geführt. Der Unterseebootkrieg, der sofort bei Ausbruch des Krieges einsetzte, wurde mit den übrigen Wehrmachtsteilen völlig in eine Linie gebracht. Es ist klar, daß seine U-Boote, deren es damals nur wenige gab, für den Krieg vollständig vorbereitet waren.

Es ist richtig, daß er bis Januar 1943 kein „Oberbefehlshaber" war. Mit dieser Feststellung wird jedoch die Bedeutung von Dönitz' Stellung unterschätzt. Er war kein bloßer Armee- oder Divisionsbefehlshaber. Die U-Bootwaffe war der Hauptteil der deutschen Flotte und Dönitz war ihr Führer. Die Hochseeflotte unternahm einige kleinere, wenn auch aufsehenerregende Angriffe während der ersten Kriegsjahre, der Hauptschaden jedoch wurde dem Feind, fast ausschließlich, von ihren U-Booten zugefügt, wie die Millionen Tonnen alliierter und neutraler versenkten Schiffsraumes beweisen. Dönitz allein war mit der Führung dieses Krieges beauftragt. Das Oberkommando der Kriegsmarine behielt sich lediglich die Entscheidung über die Anzahl der U-Boote in den einzelnen Gebieten vor. In Zusammenhang mit der Invasion Norwegens z. B., machte er im Oktober 1939 Vorschläge für U-Bootstützpunkte, von denen er jetzt behauptet, daß sie nicht mehr als eine Stabsstudie gewesen seien, und im März 1940 gab er die Operationsbefehle für die Nachschub-U-Boote heraus, worüber an anderer Stelle des Urteils gesprochen wird.

Ein beredter Beweis dafür, daß eine Bedeutung für die deutsche Kriegsführung auch in diesem Lichte gesehen wurde, ist die Tatsache, daß Räder Dönitz zu seinem Nachfolger empfahl und daß er von Hitler am 30. Januar 1943 zum Oberbefehlshaber der Kriegsmarine ernannt wurde. Hitler wußte ebenfalls, daß der Unterseebootkrieg den wichtigsten Teil des deutschen Seekrieges bildete.

Von Januar 1943 an wurde Dönitz von Hitler fast ständig zu Rate gezogen. Die Beweisaufnahme hat ergeben, daß sie im Verlaufe des Krieges ungefähr 120 Besprechungen über Marinefragen abgehalten haben.

Noch im April 1945, einem Zeitpunkt, in dem, wie er selbst zugibt, er den Kampf als hoffnungslos erkannte, hat Dönitz als Oberbefehlshaber der Marine zur Fortführung des Kampfes aufgefordert. Am 1. Mai 1945 wurde er Staatsoberhaupt und befahl als solcher der Wehrmacht, den Krieg im Osten fortzusetzen, bis am 9. Mai 1945 die Kapitulation erfolgte. Dönitz erklärte, daß der Grund für diese Befehle darin bestand, die Evakuierung der deutschen Zivilbevölkerung sowie einen geordneten Rückzug der deutschen Truppen aus dem Osten zu gewährleisten.

Nach Ansicht des Gerichtshofes ergibt die Beweisaufnahme, daß Dönitz an der Führung von Angriffskriegen aktiv teilgenommen hat.

Kriegsverbrechen.

Dönitz wird beschuldigt, einen uneingeschränkten Unterseebootkrieg und Verletzung des Flottenabkommens von 1936 geführt zu haben, dem Deutschland beigetreten war und, daß die in dem Londoner Flottenabkommen von 1930 niedergelegten Vorschriften für den Unterseebootkrieg neuerlich bestätigte.

Die Anklagevertretung hat vorggetragen, daß die deutsche U-Bootwaffe am 3. September 1939 begann, allen Handelsschiffen gegenüber unter zynischer Mißachtung des Abkommens uneingeschränkten U-Bootkrieges zu führen, und zwar ohne Rücksicht darauf, ob es sich um feindliche oder neutrale Schiffe handelte. Sie hat ferner vorggetragen, daß Dönitz während des ganzen Krieges sich in raffinierter Weise bemüht hat, diese Methoden durch heuchlerische Hinweise auf das Internationale Recht und auf angebliche Verletzungen desselben seitens der Alliierten zu tarnen.

Dönitz besteht darauf, daß die Marine sich stets an das Internationale Recht und das Abkommen gehalten habe. Er hat bekundet, daß bei Ausbruch des Krieges maßgebend für den Unterseebootkrieg die Deutsche Prisenordnung war, die fast wörtlich dem Flottenabkommen entnommen war, daß er, gemäß der deutschen Auffassung die Unterseeboote angewiesen habe, alle in Geleitzügen fahrenden Schiffe, sowie alle Schiffe, die sich weigerten, anzuhalten oder die bei Sicht eines Unterseebootes Funkmeldungen abgaben, anzugreifen. Als dann ihm zugehende Berichte erkennen ließen, daß britische Handelsschiffe zur funktelegraphischen Nachrichtenübermittlung verwandt wurden, daß sie bewaffnet wurden, und Unterseeboote bei Sicht angriffen, befahl er seinen U-Booten am 17. Oktober 1939, alle feindlichen Schiffe im Hinblick des zu erwartenden Widerstandes ohne Warnung anzugreifen. Bereits am 21. September 1939 waren Befehle erteilt worden, sämtliche Schiffe, einschließlich der Neutralen, die nachts im Kanal ohne Licht fahren, anzugreifen.

convois, ainsi que tous ceux qui refusaient de s'arrêter ou qui, à la vue d'un sous-marin, faisaient usage de leur radio. Quand il ont reçu des rapports signalant que des navires de commerce britanniques avaient donné des renseignements par sans-fil, qu'ils étaient armés et qu'ils attaquaient les sous-marins dès qu'ils les apercevaient, il ordonna, le 17 Octobre 1939, à ses sous-marins, d'attaquer tous les navires de commerce ennemis sans avertissement et motiva cette décision par le fait que l'on devait s'attendre à une résistance. Déjà, le 21 Septembre 1939, des ordres avaient été donnés d'attaquer tous les navires, les neutres y compris, qui naviguaient de nuit, sans feux, dans la Manche.

Le 24 Novembre 1939, le Gouvernement allemand adressa un avertissement aux navires de commerce neutres, selon lequel leur sécurité ne pouvait plus être garantie dans les eaux britanniques et françaises, en raison des combats fréquents qui mettaient aux prises, dans ces parages, des sous-marins allemands et des navires marchands alliés; ces derniers étaient, en effet, armés et avaient reçu l'ordre de se servir de leurs armes aussi bien que d'éperonner les sous-marins.

Le 1^{er} Janvier 1940, le Haut-Commandement des sous-marins allemands, agissant selon les instructions d'Hitler, ordonna aux sous-marins d'attaquer tous les navires de commerce grecs dans la zone entourant les Iles Britanniques, zone qui était interdite à leurs propres navires par les États-Unis, ainsi que les navires de commerce de toute nationalité, dans la zone limitée du canal de Bristol. Cinq jours plus tard, un autre ordre fut donné aux sous-marins selon lequel ils "devaient immédiatement et sans restriction faire usage de leurs armes contre tous les navires" dans une zone déterminée de la Mer du Nord. En fin de compte, le 18 Janvier 1940, les sous-marins reçurent l'autorisation de couler sans avertissement tous les navires se trouvant "dans les parages des côtes ennemies où on peut présumer que des mines ont été posées". On fit une exception pour les navires des États-Unis, de l'Italie, du Japon et de l'Union Soviétique.

Peu de temps après le début de la guerre, l'Amirauté Britannique, conformément à son Manuel d'Instructions pour la Marine Marchande de 1938, arma ses navires de commerce, les fit souvent convoier par une escorte armée et donna l'ordre de transmettre des rapports de position dès que l'on apercevait des sous-marins; de cette façon, les navires de commerce devenaient partie intégrante du réseau avertisseur du service naval de renseignements. Le 1^{er} Octobre 1939, l'Amirauté Britannique annonça qu'elle avait donné aux navires de commerce britanniques l'ordre d'éperonner les sous-marins toutes les fois que cela était possible.

Vu ces données de fait, le Tribunal n'est pas disposé à admettre la culpabilité de Doenitz en ce qui concerne la guerre sous-marine qu'il a menée contre des navires de commerce britanniques armés.

Cependant, le fait que certaines zones furent déclarées zones d'opération et que des navires de commerce neutres pénétrant dans ces zones furent coulés, pose une question différente. Cette pratique fut suivie par l'Allemagne pendant la guerre de 1914-1918 et fut adoptée par la Grande Bretagne en guise de représailles. La Conférence de Washington de 1942, et l'Accord naval de Londres de 1930 et le Protocole de 1936 furent conclus en pleine connaissance du fait que pendant la première guerre mondiale de telles zones avaient été établies. Néanmoins, le Protocole ne fit aucune exception pour les zones d'opérations. Le Tribunal estime donc que l'ordre de Doenitz de couler à vue et sans avertissement les bâtiments neutres naviguant dans ces zones représente par conséquent une violation du Protocole.

Il a été également soutenu que les sous-marins allemands, non seulement n'observèrent pas les stipulations du Protocole relatives aux sommations et au sauvetage, mais que Doenitz ordonna délibérément d'exécuter les survivants des navires naufragés, qu'ils soient ennemis ou neutres. Le Ministère Public a fourni de nombreux documents relatifs à deux ordres de Doenitz, l'Ordre de Guerre No 154, datant de 1939, et l'ordre concernant le "Laconia", datant de 1942. La défense allègue que ces ordres, ainsi que les documents qui s'y rapportent ne révèlent pas l'existence d'une telle politique, et a fourni un grand nombre de preuves contraires. Le Tribunal estime qu'au cours des débats il n'a pas été établi avec une certitude suffisante que Doenitz ait ordonné délibérément l'exécution des survivants naufragés. Il n'est pourtant pas douteux que ces ordres étaient ambigus et que Doenitz encourt, de ce fait, de graves reproches.

Ce qui est prouvé cependant, c'est que les stipulations relatives au sauvetage ne furent pas observées et que l'accusé ordonna qu'elles ne le fussent pas. L'argument présenté en réponse par la défense est que, suivant une règle maritime primordiale, la sécurité du sous-marin l'emporte sur le sauvetage rendu impossible par suite du développement de l'aviation. Il peut en être ainsi, mais le Protocole est explicite. Aux termes de ce dernier, un Commandant de sous-marin ne peut couler un navire marchand que s'il est en mesure d'opérer le sauvetage de l'équipage; sinon, il doit le laisser passer sain et sauf devant son périscope. Doenitz est donc, par les ordres qu'il a donnés, coupable de violation du Protocole.

Am 24. November 1939 erließ die Reichsregierung eine Warnung an die neutrale Schifffahrt des Inhalts, daß infolge der häufigen Gefechte, die in den Gewässern um die Britischen Inseln und längs der französischen Küste zwischen U-Booten und alliierten Handelsschiffen stattfanden, die bewaffnet waren und die die Weisung hatten, von ihren Waffen Gebrauch zu machen und auch U-Boote zu rammen, die Sicherheit der neutralen Schiffe in diesen Gewässern nicht länger als gewährleistet angesehen werden könne. Am 1. Januar 1940 befahl das deutsche Unterseebootkommando auf Weisung Hitlers den U-Booten, alle griechischen Handelsschiffe in den Gewässern um die Britischen Inseln, die von den Vereinigten Staaten ihren eigenen Schiffen verboten waren anzugreifen, sowie alle Handelsschiffe jeder Nationalität innerhalb des Sperrgebietes des Bristol-Kanals. Fünf Tage später erging ein weiterer Befehl an die U-Boote zum „sofortigen und uneingeschränkten Waffengebrauch gegen alle Schiffe“ in einem Gebiete der Nordsee, dessen Grenzen bestimmt wurden. Am 18. Januar 1940 schließlich wurden die Unterseeboote ermächtigt, ohne Warnung sämtliche Schiffe „in jenen Gewässern nahe der feindlichen Küste zu versenken, in denen der Einsatz von Minen vorgesehen werden kann.“ Ausnahmen sollten im Falle von nordamerikanischen, italienischen, japanischen und sowjetrussischen Schiffen gemacht werden.

Kurz nach Ausbruch des Krieges bewaffnete die britische Admiralität in Übereinstimmung mit ihrem Handbuch für Anweisungen an die Handelsmarine vom Jahre 1938 ihre Handelsschiffe, ließ sie in vielen Fällen unter bewaffnetem Geleit segeln, gab Anweisungen, bei Sichtung von Unterseebooten Positionsberichte zu funken, und baute somit die Handelsschiffe in das Warnsystem des Marinennachrichtendienstes ein. Am 1. Oktober 1939 verkündete die Britische Admiralität, daß die britischen Handelsschiffe angewiesen worden seien, U-Boote wenn möglich, zu rammen.

Auf Grund dieses Tatbestandes kann der Gerichtshof Dönitz für seine Führung des Unterseebootkrieges gegen bewaffnete britische Handelsschiffe nicht schuldig erklären.

Jedoch stellt die Verkündung von Operationsgebieten und die Versenkung von neutralen Handelsschiffen, die diese Zonen befuhrten, eine andere Frage dar. Diese Methode wurde von Deutschland im Kriege 1914-18 angewandt und von Großbritannien als Repressalie übernommen. Der Konferenz von Washington von 1922, dem Londoner Flottenabkommen von 1930 und dem Protokoll von 1936 war man mit dem vollen Bewußtsein beigetreten, daß man mit solchen Gebieten im vorigen Kriege operierte. Das Protokoll jedoch machte für Operationsgebiete keine Ausnahmen. Dönitz' Befehl, neutrale Schiffe ohne Warnung zu versenken, falls sie in diesen Gebieten angetroffen würden, war daher nach Ansicht des Gerichtshofes eine Verletzung des Protokolls.

Es wird ferner behauptet, daß die deutsche U-Bootwaffe die Warn- und Rettungsvorschriften des Protokolls nicht nur nicht befolgt hat, sondern daß Dönitz vorsätzlich die Tötung von Überlebenden sinkender Schiffe, ganz gleich, ob es sich um Feinde oder Neutrale handelte, befahl. Die Anklagevertretung hat im Zusammenhang mit zwei Befehlen Dönitz, dem Kriegsbefehl Nr. 154, der 1939 erlassen wurde, und dem sogenannten „Laconia“-Befehl von 1942, umfangreiches Beweismaterial eingereicht. Die Verteidigung wendet ein, daß diese Befehle sowie das sie erhärtende Beweismaterial eine derartige Politik nicht zeigen, und legte umfangreiches Material für den Beweis des Gegenteiles vor. Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß die Beweisaufnahme nicht mit der erforderlichen Sicherheit darlegt, daß Dönitz die Tötung schiffbrüchiger Überlebender vorsätzlich befahl. Die Befehle waren zweifellos zweideutig und verdienen stärkste Kritik.

Die Beweisaufnahme zeigt ferner, daß die Rettungsbestimmungen nicht befolgt worden sind und daß der Angeklagte angeordnet hatte, daß sie nicht ausgeführt werden sollten. Die Verteidigung wendet ein, daß die Sicherheit des Unterseebootes, als erste Vorschrift auf See, wichtiger ist als Rettungsarbeiten und daß die Entwicklung der Luftwaffe die Rettungsarbeiten, unmöglich machte. Dies mag zutreffen, das Protokoll ist jedoch unmißverständlich. Wenn der Kommandant keine Rettungsarbeiten durchführen kann, darf er, gemäß seinen Bestimmungen, ein Handelsschiff nicht versenken und sollte ihm gestatten, unbeschädigt sein Periskop zu passieren. Diese Befehle beweisen daher, daß Dönitz der Verletzung des Protokolls schuldig ist.

In Anbetracht dieser Beweise und insbesondere eines Befehles der Britischen Admiralität vom 8. Mai 1940 des Inhalts, daß alle Schiffe im Skagerrak bei Sicht versenkt werden sollten, und in Anbetracht der Beantwortung des Fragebogens durch Admiral Nimitz, daß im Pazifischen Ozean von den Vereinigten Staaten vom ersten Tage des Eintritts dieser Nation in den Krieg der uneingeschränkte U-Bootkrieg durchgeführt worden ist, ist die Dönitz zuteil werdende Strafe nicht auf seine Verstöße gegen die internationalen Bestimmungen für den U-Bootkrieg gestützt.

Dönitz wurde ferner der Verantwortlichkeit für Hitlers Kommando-befehl vom 18. Oktober 1942 beschuldigt. Dönitz hat zugegeben, daß er den Befehl erhalten und von ihm gewußt habe, als er Flagg-Offizier der U-Boote war, hat jedoch die Verantwortung abgelehnt. Er betont, daß der Befehl im Verlaufe von Seekriegsaktionen gelangen genommene Personen ausschließt, daß die Marine keine Truppen auf dem Lande hatte und daß U-Bootskommandanten niemals auf Kommando-Soldaten treffen würden.

Vu les faits, vu en particulier un ordre de l'Amirauté britannique en date du 8 Mai 1940, suivant lequel tous les bateaux naviguant de nuit dans le Skagerrak devaient être coulés, et vu les réponses données par l'Amiral Nimitz aux questionnaires qui lui furent adressés et indiquant qu'une guerre sous-marine sans restriction fut menée par les États-Unis dans l'Océan Pacifique, dès le premier jour de leur entrée en guerre, Doenitz ne peut être condamné pour violation du droit international en matière de guerre sous-marine.

Doenitz est, outre, rendu responsable de l'Ordre d'Hitler du 18 Octobre 1942, dit "Ordre des Commandos". Il a admis qu'il avait reçu cet ordre et qu'il en avait pris connaissance alors qu'il était Commandant en Chef de l'armée sous-marine, mais il a décliné sa responsabilité à ce sujet. Il a fait remarquer que l'ordre excluait expressément les hommes faits prisonniers au cours de la guerre maritime, que la Marine n'exerçait pas de commandement à terre, et que des Commandants de sous-marins ne pouvaient pas entrer en contact avec des Commandos.

Une seule fois, cependant, au cours de l'année 1943, alors que l'accusé était Commandant en Chef de la Marine, les membres de l'équipage d'une vedette lance-torpilles alliée furent faits prisonniers par les forces navales allemandes. En vue d'obtenir des renseignements intéressant le contre-espionnage, les services de l'Amiral Commandant la région les soumièrent à un interrogatoire et les remirent ensuite entre les mains du SD qui les fusillèrent. Doenitz a dit que l'exécution des membres de l'équipage fut faite en violation de l'ordre des Commandos, étant donné que leur capture avait été effectuée par la Marine, qu'au reste l'exécution ne fut pas publiée dans le communiqué de la Wehrmacht et qu'il n'avait jamais eu connaissance de l'incident. Il a fait remarquer que l'Amiral en question n'était pas sous ses ordres, mais sous ceux du Général de l'Armée de terre, Commandant les territoires occupés de la Norvège. Cependant, Doenitz permit que l'ordre des Commandos restât pleinement valable quand il devint Commandant en Chef, et c'est dans cette mesure qu'il est responsable.

Doenitz a déclaré, dans une réunion tenue le 11 Décembre 1944 : "12.000 prisonniers des camps de concentration seront employés comme main-d'œuvre supplémentaire dans les chantiers navals". A cette époque-là, il n'avait pas d'ailleurs le contrôle des constructions navales et il prétend maintenant que c'était seulement une suggestion qu'il fit à cette réunion, qu'il voulait simplement que les fonctionnaires responsables prissent des mesures pour construire des navires, qu'il ne fit rien pour obtenir ces ouvriers, puisque cette question échappait à sa compétence et qu'au reste il ignore si cette main d'œuvre a jamais été recrutée. Il reconnaît pourtant avoir eu connaissance de l'existence des camps de concentration. Un homme qui occupait une situation telle que la sienne a évidemment dû savoir qu'un très grand nombre d'habitants des pays occupés étaient enfermés dans les camps de concentration.

En 1945, Hitler demanda à Jodl et à Doenitz s'ils estimaient que la dénonciation de la Convention de Genève serait opportune. Doenitz, ainsi qu'en témoigne le compte-rendu de l'entretien du 20 Février 1945, entre les deux chefs militaires, exprima alors l'opinion qu'un acte de ce genre engendrerait des inconvénients plus importants que les avantages qui en découleraient. L'attitude adoptée par Doenitz est résumée dans cette phrase extraite des notes prises par un officier :

"Il vaudrait mieux mettre à exécution sans préavis les mesures nécessaires et sauver la face, à tout prix, vis-à-vis du monde extérieur".

Le Ministère Public souligne que lorsqu'il est parlé de "mesures à mettre à exécution", cela signifie que si la Convention ne devait pas être dénoncée, elle pouvait être violée à volonté. L'explication fournie en réponse par la défense consiste à dire qu'Hitler voulait enfreindre la Convention pour deux raisons : d'une part pour enlever aux troupes allemandes la protection qu'elle leur accordait, ce qui les empêchait de continuer à se rendre en masse aux Anglais et aux Américains, et d'autre part pour permettre d'exercer des représailles contre les prisonniers de guerre alliés en réponse aux bombardements aériens alliés. Doenitz prétend que par "mesures", il entendait des mesures disciplinaires contre les troupes allemandes pour les empêcher de se rendre et que ce mot n'avait aucun rapport avec des mesures à prendre contre des alliés ; qu'il ne s'agissait que d'une suggestion et qu'on tout cas on ne prit jamais aucune mesure de ce genre, soit contre les Alliés, soit contre les Allemands. Le Tribunal, cependant, n'ajoute pas foi à cette explication. Quoiqu'il en soit, la Convention de Genève ne fut pas dénoncée par l'Allemagne. La défense a versé aux débats plusieurs déclarations écrites prouvant que des prisonniers de guerre appartenant à la marine britannique et détenus dans des camps qui dépendaient de Doenitz étaient traités strictement d'après la Convention et le Tribunal retient ce fait comme circonstance atténuante.

In einem Falle, als Dönitz Oberbefehlshaber der Kriegsmarine war, wurde 1943 die Besatzung eines alliierten Torpedobootes von deutschen Marinestreitkräften gefangen genommen. Sie wurde für den zuständigen Admiral zu Informationszwecken vernommen und dann auf seinen Befehl hin dem SD überstellt und dann erschossen. Dönitz hat erklärt, daß, falls die Besatzung von der Marine gefangen genommen worden sei, ihre Hinrichtung eine Verletzung des Kommandobefehles darstelle, daß die Hinrichtung nicht im Wehrmachtsbericht erwähnt worden und daß er niemals von dem Vorfall unterrichtet worden sei. Er hat darauf hingewiesen, daß der betreffende Admiral ihm befehlsmäßig nicht unterstand, sondern dem Armeegeneral unterstand, der Befehlshaber der norwegischen Besatzungskräfte war. Dönitz duldet jedoch, daß der Befehl weiterhin im vollen Umlauf in Kraft blieb, als er Oberbefehlshaber wurde und insofern ist er verantwortlich.

Dönitz hat auf einer Konferenz am 11. Dezember 1944 erklärt, daß „12.000 KZ-Häftlinge als zusätzliche Arbeitskräfte in den Schiffswerften beschäftigt werden würden.“ Damals hatte er keine Befehlsgewalt über den Schiffsbau und behauptet, daß dies lediglich ein Vorschlag während der Konferenz gewesen sei, damit die verantwortlichen Personen wegen des Schiffbaus etwas unternehmen, und daß er selbst keine Schritte unternommen habe, um diese Arbeitskräfte zu erhalten, da dies nicht unter seine Befehlsgewalt fiel. Er erklärt, daß er nicht wisse, ob sie jemals beschafft worden seien. Er gibt jedoch zu, daß er von den Konzentrationslagern wußte. Ein Mann seiner Stellung mußte notwendigerweise wissen, daß Bewohner aus den besetzten Ländern in großer Anzahl in Konzentrationslagern gehalten waren.

Im Jahre 1945 bat Hitler Jodl und Dönitz um ihre Meinung darüber, ob die Genfer Konvention gekündigt werden solle. Gemäß der Notizen, die über das Treffen der beiden militärischen Führer am 20. Februar 1945 gemacht worden sind, äußerte Dönitz sich dahingehend, daß die Nachteile eines solchen Schrittes die Vorteile überwiegen würden. Die Zusammenfassung von Dönitz's Einstellung, die sich aus den Notizen eines Offiziers ergibt, enthielt folgenden Satz:

„Es wäre besser, die für notwendig erachteten Maßnahmen ohne Warnung durchzuführen und auf alle Fälle der Außenwelt gegenüber das Gesicht zu wahren.“

Die Anklagevertretung hat darauf bestanden, daß mit den erwähnten „Maßnahmen“ gemeint war, daß die Konvention nicht gekündigt, sondern einfach gebrochen werden solle. Die Erklärung der Verteidigung ist, daß Hitler die Konvention aus 2 Gründen brechen wollte: um den deutschen Truppen den Schutz der Konvention zu nehmen, und sie auf diese Weise daran zu verhindern, sich in großen Gruppen den Briten und Amerikanern zu ergeben; und dann, um Repressalien wegen der alliierten Bombenangriffe gegen alliierte Kriegsgefangene zu gestatten. Dönitz behauptet, daß er mit „Maßnahmen“ Disziplinar-Maßnahmen gegen deutsche Truppen meinte, die verhindern sollten, daß sie sich ergaben, und daß sie sich nicht auf Maßnahmen gegen die Alliierten bezögen, daß dies lediglich ein Vorschlag gewesen sei und daß auf jeden Fall keinerlei derartige Maßnahmen weder gegen Alliierte noch gegen Deutsche jemals getroffen worden seien. Der Gerichtshof glaubt diese Erklärung jedoch nicht. Die Genfer Konvention ist allerdings von Deutschland nicht gekündigt worden. Die Verteidigung hat mehrere Affidavits vorgelegt, die beweisen sollen, daß gefangene britische Seeleute in unter Dönitz' Befehlsgewalt stehenden Lagern streng nach den Bestimmungen der Konvention behandelt worden sind. Der Gerichtshof trägt dieser Tatsache Rechnung und betrachtet sie als mildernden Umstand.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof erklärt Dönitz nicht schuldig nach Punkt 1 der Anklage, jedoch schuldig nach Punkt 2 und 3.

Raeder.

Raeder ist unter Punkt 1, 2 und 3 angeklagt. Im Jahre 1928 wurde er Chef des Marinekommandos und im Jahre 1935 Oberbefehlshaber der Kriegsmarine (OKM); im Jahre 1939 wurde er von Hitler zum Großadmiral ernannt. Er gehörte dem Reichsverteidigungsrat an. Am 30. Januar 1943 wurde er auf eigenen Wunsch durch Dönitz ersetzt und er erhielt den Titularrang Admiralinspektor der Marine.

Verbrechen gegen den Frieden.

Während der 15 Jahre seiner Befehlsführung baute Raeder die deutsche Marine auf und leitete sie; er übernimmt volle Verantwortung bis zu seinem Rücktritt im Jahre 1943. Er gibt zu, daß die Marine den Versailler Vertrag verletzte, besteht aber darauf, daß es „die Ehrensache eines jeden Mannes“ war, dies zu tun, und behauptet, daß die Verletzungen meistens unbedeutend waren, und daß Deutschland weniger als die ihm zustehende Stärke baute. Diese Verletzungen, sowie die des englisch-deutschen Flottenabkommens vom Jahre 1935 sind schon an einer anderen Stelle dieses Urteils behandelt worden.

Raeder empfing am 24. Juni 1937 durch von Blomberg die Weisung, die Sondervorbereitungen für einen Krieg gegen Österreich forderte. Er war einer der fünf Führer, die bei der Hoßbach-Besprechung am

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé Doenitz n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'Acte d'Accusation.

Que l'accusé Doenitz est coupable des crimes visés par les troisième et quatrième chefs de l'Acte d'Accusation.

RAEDER

RAEDER est inculpé des crimes visés au premier, au deuxième et au troisième chefs de l'Acte d'Accusation. En 1928, il devint Chef de la Direction de la Marine et, en 1935, Commandant en Chef de la Marine de Guerre (OKM); en 1939, Hitler le fit Grand-Admiral. Il était membre du Conseil de la Défense du Reich. Le 30 Janvier 1943, à sa demande, il fut remplacé par Doenitz et reçut le titre honorifique d'Admiral Inspecteur de la Marine.

Crimes contre la Paix

Au cours des quinze années de son commandement, Raeder reconstruisit la flotte allemande et la mena au combat; il en accepta la pleine responsabilité jusqu'à sa mise à la retraite en 1943. Il reconnaît que la marine a violé le Traité de Versailles, mais affirme que "tout homme y eût mis son point d'honneur". Il allègue d'ailleurs que ces violations furent minimes pour la plupart et que les constructions navales de l'Allemagne étaient restées en deçà de la limite permise. Ces violations, ainsi que celles de l'Accord Naval Germano-Britannique de 1935, ont été analysées dans une autre partie du Jugement.

Raeder reçut de von Blomberg les directives du 24 Juin 1937, qui prescrivent d'effectuer des préparatifs spéciaux en vue de la guerre contre l'Autriche. Il fut l'une des cinq personnalités présentes à la Conférence du 5 Novembre 1937, dite "Conférence Hossbach". Il prétend que, lors de cette réunion, Hitler désirait seulement stimuler l'armée afin d'obtenir un réarmement plus rapide. Raeder affirme aussi que, personnellement, il croyait que les questions d'Autriche et de Tchécoslovaquie seraient réglées de manière pacifique, ainsi qu'elles l'ont été d'ailleurs, ajoute-t-il. Il cite également l'accord naval qui venait d'être signé à ce moment-là. Il ne recut aucune directive en vue d'accélérer la construction des sous-marins et en conclut qu'Hitler ne préparait pas de guerre.

Raeder reçut les directives concernant le "Cas Vert" et le "Cas Blanc" à partir du 3 Avril 1939; la directive de cette date ordonnait à la Marine de seconder l'armée de terre par une intervention navale. Raeder fut l'un des Chefs militaires présents à la réunion du 23 Mai 1939 et, le 22 Août, il prit part à la réunion d'Obersalzberg au cours de laquelle furent données les directives générales.

C'est dans l'esprit de Raeder et non dans celui d'Hitler que prit naissance l'idée d'envahir la Norvège. En dépit du désir, exprimé par Hitler dans sa directive d'Octobre 1939, de maintenir la neutralité de la Scandinavie, la Marine examina dès cette époque l'avantage qui résulterait de l'établissement de bases navales dans ces parages. L'Amiral Carls fit valoir tout d'abord auprès de Raeder l'intérêt de bases situées en Norvège. Un questionnaire, en date du 3 Octobre 1939, fut distribué à la Direction des Opérations Navales en vue de recueillir des informations sur l'utilité de ces bases. Le 10 Octobre, Raeder discuta de ces questions avec Hitler; il note, à cette date, dans son journal de guerre, qu'Hitler avait l'intention de prendre l'affaire en considération. Quelques mois après, ce dernier s'entretint avec Raeder, Quisling, Keitel et Jodl; en même temps que l'OKW commençait à dresser des plans, l'Etat-Major de la Marine travaillait en liaison avec les officiers d'Etat-Major de l'OKW. Raeder reçut, le 27 Janvier 1940, l'ordre de Keitel concernant la Norvège et, le 1^{er} Mars, l'ordre qu'Hitler donna ensuite.

Raeder tente de justifier son activité en affirmant qu'il s'agissait d'une opération destinée à devancer les Britanniques. Il n'est pas utile de revenir sur ce moyen de défense qu le Tribunal a déjà réfuté en concluant que l'invasion allemande de la Norvège et du Danemark constituait une guerre d'agression. Dans une lettre adressée à la Marine, Raeder déclarait: "Les opérations navales liées à l'occupation de la Norvège resteront à tout jamais la grande contribution apportée par la Marine à cette guerre".

Raeder reçut les ordres et les nombreux contre-ordres concernant l'attaque à l'Ouest. Le 18 Mars 1941, lors d'une réunion à laquelle assistait Hitler, il conseilla avec insistance d'occuper toute la Grèce. Il prétend que, d'une part, il fit cette recommandation seulement après que les Britanniques eurent débarqué et qu'Hitler eut ordonné l'attaque et que, d'autre part, la Marine elle-même ne s'intéressait pas à la Grèce. Il reçut aussi l'ordre d'Hitler concernant la Yougoslavie.

Raeder s'efforça de dissuader Hitler d'entreprendre l'invasion de l'URSS et l'incita, en Septembre 1940, à adopter plutôt une politique d'agression en Méditerranée. Le 14 Novembre, il conseilla d'activer la guerre contre l'Angleterre, l'"ennemie principale", et affirma que la construction de la flotte sous-marine et de l'aviation

5. November 1937 zugegen waren. Er behauptet, daß Hitler durch diese Konferenz das Heer nur zu einer schnelleren Aufrüstung anspornen wollte, besteht darauf, daß er des Glaubens war, daß die österreichische und die tschechoslowakische Frage friedlich gelöst werden würde, wie es auch geschah, und verweist auf das neue Flottenabkommen mit England, das gerade unterzeichnet worden war. Es seien ihm keine Befehle für eine Beschleunigung des U-Bootbaues zugegangen, was bedeutet, daß Hitler keinen Krieg plante.

Raeder erhielt Weisungen bezüglich des „Falles Grün“ und solche über den „Fall Weiß“, die mit der des 3. April 1939 ihren Anfang nahmen; die Letztere gab der Marine die Anweisung, das Heer durch das Eingreifen von der See aus zu unterstützen. Er war auch einer der wenigen Hauptführer, die bei der Konferenz vom 23. Mai 1939 anwesend waren. Er war ferner bei der Befehlserteilung am 22. August 1939 auf dem Obersalzberg zugegen.

Der Entwurf der Invasion Norwegens erstand zuerst in Raeders Hirn, und nicht in dem Hitlers. Obwohl Hitler, wie aus seiner Weisung vom Oktober 1939 hervorgeht, wünschte, Skandinavien neutral zu halten, unterzog die Marine die Vorteile der dortigen Flottenstützpunkte schon im Oktober einer Prüfung. Admiral Karls schlug ursprünglich Raeder die begehrten Aussichten der Gewinnung von Stützpunkten in Norwegen vor. Ein Fragebogen vom 3. Oktober 1939, der die Ansichten über die Erwünschtheit solcher Stützpunkte forderte, machte in der Seekriegsleitung (SKL) die Runde. Am 10. Oktober besprach Raeder diese Angelegenheit mit Hitler; die Eintragung in seinem Kriegstagebuch für diesen Tag besagt, daß Hitler beabsichtigte, diese Angelegenheit in Erwägung zu ziehen. Einige Monate später besprach Hitler zu Raeder, Quisling, Keitel und Jodl, das Oberkommando der Wehrmacht (OKW) begann mit seiner Planung, und die Seekriegsleitung arbeitete mit OKW-Stabsoffizieren zusammen.

Raeder erhielt Keitels Weisung für Norwegen am 27. Januar 1940 und die darauffolgende Weisung vom 1. März, die von Hitler unterschrieben war.

Raeder verteidigt seine Handlungen mit der Begründung, daß sie Schachzüge waren, um den Engländern zuvorzukommen. Es ist unnötig, diesen Einwand, den wir früher im Einzelnen behandelt, und als wir dann die Folgerung gezogen haben, daß die deutsche Invasion Norwegens und Dänemarks eine Angriffskriegshandlung war, noch einmal zu besprechen. In einem Schreiben an die Marine führte Raeder aus: „Die Kampfhandlungen der Marine bei der Besetzung Norwegens werden für alle Zeiten der große Beitrag der Marine zu diesem Kriege bleiben.“

Raeder empfing die Weisungen, einschließlich der unzähligen Aufschübe, für den Angriff im Westen. Bei einer Konferenz mit Hitler am 18. März 1941 drängte er auf die Besetzung ganz Griechenlands. Er behauptet, daß dies nur geschehen sei, nachdem die Engländer eine Landung vorgehabt hatten und Hitler den Angriff befohlen hatte, und weist darauf hin, daß die Marine nicht an Griechenland interessiert war. Er empfing Hitlers Weisung über Jugoslawien.

Raeder versuchte Hitler von einem Angriffsunternehmen gegen die UdSSR abzubringen. Im September 1940 drängte er Hitler zu einer Angriffspolitik im Mittelmeer als Ersatz für einen Angriff auf Rußland. Am 14. November 1940 drängte er auf einen Krieg gegen England „als unserem Hauptgegner“ und die Fortsetzung des Unterseeboot- und Marine-Flugzeugbaues. Aufzeichnungen der deutschen Seekriegsleitung zufolge brachte er „schwerwiegende Einwendungen gegen den russischen Feldzug vor der Niederlage Englands“ zum Ausdruck. Er behauptet, daß seine Einwendungen auf der Verletzung des Nichtangriffspaktes sowie strategischen Gründen aufgebaut gewesen seien. Nachdem jedoch der Entschluß einmal gefaßt war, gab er sechs Tage vor dem Angriff auf die Sowjet-Union seine Einwilligung zu Angriffen auf russische Unterseeboote in der Ostsee innerhalb eines festgesetzten Warnungsgebietes, und verteidigt diese Maßnahmen mit der Begründung, daß diese Unterseeboote die deutschen Unternehmen „ausspionieren“ wollten.

Dieses Beweismaterial zeigt klar, daß Raeder an der Planung und Führung eines Angriffskrieges teilnahm.

Kriegsverbrechen.

Raeder ist der Kriegsverbrechen auf hoher See beschuldigt. Die „Athenia“, ein unbewaffnetes englisches Passagierschiff, wurde am 3. September 1939 auf seinem Wege nach Amerika versenkt. Zwei Monate später erhoben die Deutschen die Beschuldigung, daß Mr. Churchill die „Athenia“ absichtlich versenkt habe, um die feindselige Haltung Amerikas gegenüber Deutschlands zu stärken. Tatsächlich aber wurde sie durch das deutsche U-Boot 30 versenkt.

Raeder behauptet, daß ein unerfahrener U-Boot-Kommandant sie in Verwechslung mit einem bewaffneten Handelskreuzer versenkt habe, daß dies erst einige Wochen nach dem Dementi, als die U 30 zurückkehrte, bekannt geworden sei und daß Hitler dann der Marine und dem Auswärtigen Amt die Weisung gegeben habe, bei der Ablehnung zu bleiben. Raeder leugnete jegliche Kenntnis eines Propagandafeldzuges, der Mr. Churchill angriff.

navale devait être poursuivie. D'après les notes de l'État-Major naval de guerre allemand, il souleva des "objections sérieuses contre une campagne de Russie entreprise avant la défaite de l'Angleterre". Il affirme aujourd'hui que ces objections étaient fondées sur le désir de ne pas violer le Pacte de non-agression, aussi bien que sur des considérations stratégiques. Mais une fois que la décision eût été prise, il donna, six jours avant l'invasion de l'Union Soviétique, l'autorisation d'attaquer les sous-marins russes dans la mer Baltique, dans les limites d'une zone déterminée. Il excuse cette attitude en alléguant que ces sous-marins se livraient à des opérations de reconnaissance. Il s'ensuit que Raeder a participé à la préparation et à la conduite de guerres d'agression.

Crimes de guerre.

Raeder est accusé aussi de crimes de guerre commis en haute-mer. L'"Athénia", paquebot britannique non armé, fut coulé, le 3 Septembre 1939, au cours de sa traversée vers l'Amérique. Deux mois plus tard, les Allemands prétendirent que M. Churchill avait délibérément coulé l'"Athénia" pour exciter l'hostilité des Américains à l'égard de l'Allemagne. En fait, ce paquebot fut torpillé par le sous-marin allemand U. 30. Raeder prétend qu'un Commandant de sous-marin inexpérimenté l'avait coulé par erreur, croyant avoir affaire à un navire de commerce armé et que l'on apprit la vérité seulement au retour de l'U. 30, plusieurs semaines après que le démenti allemand eut été donné. Hitler ordonna alors à la Marine et au Ministère des Affaires Étrangères de continuer à nier le fait. Raeder affirme, que pour sa part, il n'a pas eu connaissance de la campagne de propagande menée contre M. Churchill.

L'accusation la plus grave qui pèse sur Raeder est celle d'avoir mené une guerre sous-marine totale, comprenant le torpillage des navires marchands désarmés alliés et neutres, l'abandon des survivants et leur mitraillage, en violation du Protocole de Londres de 1936. Sur ce point, le Tribunal aboutit aux mêmes conclusions au sujet de Raeder qu'au sujet de Doenitz, compte tenu du fait que Raeder fut mis à la retraite le 30 Janvier 1943.

L'ordre sur les Commandos, du 18 Octobre 1942, qui, de façon expresse, ne s'appliquait pas à la guerre sur mer, fut transmis par la Direction des Opérations Navales aux différents commandants de la Marine avec des instructions selon lesquelles cet ordre devait être communiqué verbalement par les Chefs de flotilles et les Chefs de sections à leurs subordonnés. Les membres de deux Commandos furent ainsi mis à mort à Bordeaux, le 10 Décembre 1942, par la Marine, et non pas par le SD. Le commentaire de la Direction des Opérations Navales constatait que cette exécution était "conforme à l'ordre spécial du Fuehrer, mais représentait néanmoins une innovation en Droit international, puisque les soldats fusillés étaient en uniforme". Raeder admet avoir transmis l'ordre par la voie hiérarchique et ne pas avoir opposé d'objection à Hitler.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé Raeder est coupable des crimes visés par les premier, deuxième et troisième chefs de l'Acte d'Accusation.

VON SCHIRACH

VON SCHIRACH est inculpé des crimes visés par les premier et quatrième chefs de l'acte d'accusation. En 1925, il adhéra au Parti Nazi et aux SA. En 1929, il devint le chef de l'Union des étudiants nationaux-socialistes. En 1931, il fut nommé Chef pour le Reich de la Jeunesse Hitlérienne. En 1933, après la prise du pouvoir par les Nazis, VON SCHIRACH fut nommé chef de l'ensemble de la Jeunesse du Reich allemand, poste qui dépendait à l'origine du Ministre de l'Intérieur, puis à partir du 1^{er} Décembre 1936, du Cabinet du Reich. En 1940, VON SCHIRACH se démit de ses fonctions de chef de la Jeunesse Hitlérienne et de chef de la Jeunesse du Reich allemand, mais conserva son poste de Reichsleiter chargé de la direction de l'éducation de la Jeunesse. En 1940, il fut nommé Gauleiter du territoire de Vienne, gouverneur de cette ville et Commissaire à la Défense du Reich pour ce territoire.

Crimes contre la paix.

Après la prise du pouvoir par les Nazis, VON SCHIRACH usant à la fois de violence et d'autorité, supprima ou reprit en mains tous les groupes qui étaient en compétition avec la Jeunesse Hitlérienne. Un décret d'HITLER du 1^{er} Décembre 1936 incorporait toute la jeunesse allemande dans la Jeunesse Hitlérienne. Lorsque l'inscription devint officiellement obligatoire en 1940, 97 % des intéressés étaient déjà membres de la Jeunesse Hitlérienne.

VON SCHIRACH se servit de la Hitler-Jugend pour donner à la Jeunesse une éducation conforme "à l'esprit du national-socialisme" et la soumit à un programme intensif de propagande nazie. Il fit de la Hitler-Jugend une organisation susceptible de fournir en hommes les formations du Parti. En Octobre 1938, il conclut avec HIMMLER un accord aux termes duquel les membres de la Hitler-Jugend qui répondaient aux conditions requises devaient être considérés comme la principale réserve des SS.

Die schwerste Beschuldigung gegen Raeder ist die Führung des uneingeschränkten Unterseebootkrieges, einschließlich der Versenkung unbewaffneter Handelsschiffe, Neutraler, der Nichtbergung und Beschießung von Schiffbrüchigen mit Maschinengewehren unter Verletzung des Londoner Protokolls von 1936.

Der Gerichtshof kommt in Bezug auf Raeder für die Zeitspanne bis zum 30. Januar 1943, als er in den Ruhestand trat, zur gleichen Entscheidung hinsichtlich dieser Beschuldigung wie im Falle Dönitz, die bereits verkündet wurde.

Der Kommandobefehl vom 18. Oktober 1942, der sich ausdrücklich nicht auf den Seekrieg bezog, wurde den untergeordneten Marinebefehlshabern durch die Seekriegsleitung mit der Weisung übermittelt, daß er durch die Flottillenführer und Abteilungsbefehlshaber mündlich an ihre Untergebenen weiter zu geben sei. Am 10. Dezember 1942 wurden in Bordeaux 2 Kommandosoldaten durch die Marine, und nicht durch den SD, hingerichtet. Die Erklärung der Seekriegsleitung dafür war, daß dies „im Einklang mit dem Sonderbefehl des Führers geschehen sei, aber daß es trotzdem etwas neues im Völkerrecht darstelle, da die Soldaten Uniformen trugen.“ Raeder gibt zu, daß er den Befehl auf dem Dienstwege weiterleitete und daß er keinen Einspruch bei Hitler erhob.

Entscheidung.

Der Gerichtshof stellt fest, daß Raeder unter Punkt eins, zwei und drei schuldig ist.

von Schirach.

Von Schirach ist unter Anklagepunkten ein und vier angeklagt. Er trat der Nazipartei und der SA im Jahre 1925 bei. Im Jahre 1929 wurde er Führer des Nationalsozialistischen Studenten-Bundes. Im Jahre 1931 wurde er zum Reichsjugendführer der Nazipartei ernannt, mit Kontrolle über alle Nazi-Jugendorganisationen einschließlich der Hitlerjugend. Im Jahre 1933, nachdem die Nazis die Kontrolle über die Regierung erlangt hatten, wurde von Schirach zum Jugendführer des Deutschen Reiches ernannt, eine Stellung, die ursprünglich zum Innenministerium gehörte; aber nach dem 1. Dezember 1936 wurde es eine Stelle im Reichskabinett. Im Jahre 1940 trat von Schirach als Leiter der Hitlerjugend und Reichsjugendführer zurück, behielt aber seine Stellung als Reichsleiter mit der Kontrolle über die Jugenderziehung bei. Im Jahre 1940 wurde er zum Gauleiter von Wien, zum Reichstatthalter von Wien und Reichsverteidigungskommissar für dieses Gebiet ernannt.

Verbrechen gegen den Frieden.

Nach der Machtübernahme durch die Nazis löste von Schirach mit Hilfe von Gewalt und offiziellem Druck alle mit der Hitlerjugend konkurrierenden Jugendverbände entweder auf, oder übernahm sie. Ein Hitler-Erlaß vom 1. Dezember 1936 gliederte die gesamte deutsche Jugendbewegung in die Hitlerjugend ein. Als im Jahre 1940 der Beitrittszwang offiziell eingeführt wurde, waren 97 Prozent der in Frage kommenden Jugendlichen schon Mitglieder.

Von Schirach benutzte die Hitlerjugend, um die deutsche Jugend „im nationalsozialistischen Geiste“ zu erziehen und unterwarf sie einem intensiven Nazi-Propagandaprogramm. Er machte aus der Hitlerjugend eine Nachschubquelle für die Nazi-Partei-Formationen. Im Oktober 1938 trat er eine Abmachung mit Himmler, derzufolge Mitglieder der Hitlerjugend, die den SS-Anforderungen genügen, als Hauptnachschubquelle für die SS betrachtet werden sollten.

Von Schirach benutzte die Hitlerjugend auch für die vormilitärische Ausbildung. Spezialeinheiten wurden eingerichtet, deren Hauptzweck es war, Fachleute für die verschiedenen Dienstzweige auszubilden. Am 11. August 1939 trat er ein Abkommen mit Keitel, demzufolge die Hitlerjugend sich damit einverstanden erklärte, ihre vormilitärische Betätigung den Anforderungen der Wehrmacht anzugleichen, und die Wehrmacht sich bereit erklärte, jährlich 30.000 Hitlerjugend-Instruktoren auszubilden. Die Hitlerjugend legte besonderen Wert auf militärischen Geist, und ihr Ausbildungsprogramm betonte die Wichtigkeit der Wiedergewinnung der Kolonien, die Notwendigkeit, Lebensraum zu gewinnen, und die edle Bestimmung der deutschen Jugend, für Hitler zu sterben.

Trotz der kriegsähnlichen Tätigkeit der Hitlerjugend hat es jedoch nicht den Anschein, als ob von Schirach in die Ausarbeitung des Hitler'schen Planes für territoriale Ausdehnung durch Angriffskriege verwickelt war, oder als ob er an der Planung oder Vorbereitung irgendeines der Angriffskriege beteiligt war.

Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Im Juli 1940 wurde von Schirach zum Gauleiter von Wien ernannt. Gleichzeitig wurde er Reichsstatthalter von Wien und Reichsverteidigungskommissar, ursprünglich für den Militärkreis 17, der die Gauen Wien, Oberdonau und Unterdonau umfaßte, und nach dem 17. November nur für den Gau Wien.

VON SCHIRACH se servit également de la Hitler-Jugend comme école de préparation militaire. Des unités spéciales furent créées en vue essentiellement de former des spécialistes pour les diverses branches de l'Armée. Le 11 Août 1939, il conclut avec KEITEL un accord aux termes duquel les membres de la Hitler-Jugend acceptaient d'effectuer leur préparation militaire d'après les directives de la Wehrmacht. Celle-ci devait former chaque année 30.000 instructeurs destinés à la Hitler-Jugend. Cette dernière s'attachait particulièrement à développer l'esprit militaire et son programme d'entraînement soulignait l'importance du retour des colonies au Reich, la nécessité de l'espace vital et la noblesse du destin qui consistait pour la jeunesse allemande à mourir pour HITLER.

Malgré le caractère militaire de l'activité de la Hitler-Jugend, il ne semble cependant pas que SCHIRACH ait joué un rôle quelconque dans la réalisation des projets d'HITLER visant à une expansion territoriale par le moyen de guerres d'agression, ou qu'il ait participé en quoi que ce soit à l'élaboration des plans ou à la préparation de l'une de ces guerres.

Crimes contre l'humanité.

En Juillet 1940, VON SCHIRACH fut nommé, pour le territoire de Vienne, Gauleiter et Gouverneur du Reich. Il devint Commissaire à la Défense du Reich, d'abord pour la XVIIème Région militaire comprenant les Gaus de Vienne, du Haut-Danube et du Bas-Danube, puis à partir du 17 Novembre 1942, pour le Gau de Vienne seulement. En sa qualité de Commissaire à la Défense du Reich, il avait le contrôle de l'économie de guerre. Comme Gouverneur du Reich, il dirigeait l'administration municipale de la ville de Vienne et il était chargé, sous la direction du Ministre de l'Intérieur, de l'Administration gouvernementale dans cette ville.

VON SCHIRACH n'est pas inculpé de crimes de guerre, mais seulement de crimes contre l'humanité. En effet, étant donné que l'Autriche avait été occupée conformément à un plan concerté d'agression, cette occupation constitue, aux termes de l'article 6 (c) du Statut, un crime "relevant de la juridiction du Tribunal". Par suite, "le massacre, l'extermination, l'esclavage, la déportation et autres actes inhumains, ainsi que la persécution pour des raisons politiques, raciales ou religieuses", liés à cette occupation, constituent des crimes contre l'humanité tels qu'ils sont définis par le Statut.

Comme Gauleiter de Vienne, et ainsi que tous les autres Gauleiters, VON SCHIRACH devint, en application du Décret pris par SAUCKEL le 6 Avril 1942, le délégué de celui-ci pour les questions de main-d'oeuvre, avec pouvoir de contrôle sur l'utilisation et le traitement de cette main-d'oeuvre dans le ressort de son Gau. Les directives de SAUCKEL prévoyaient que les travailleurs forcés devaient être nourris, logés et traités de manière à en obtenir le rendement maximum avec le minimum de frais.

Lorsque VON SCHIRACH devint Gauleiter de Vienne, la déportation des Juifs avait déjà commencé et sur les 190.000 qu'il y avait à Vienne au début, il n'en restait plus que 60.000. Le 2 Octobre 1940, il assista, dans le bureau d'HITLER, à une conférence au cours de laquelle il dit à FRANK qu'il y avait à Vienne 50.000 Juifs dont le Gouvernement Général aurait à le débarrasser. Le 3 Décembre 1940, l'accusé reçut une lettre de LAMMERS disant qu'après avoir reçu les rapports de VON SCHIRACH, HITLER avait décidé, en raison de la crise de logement qui sévissait à Vienne, de déporter dans le Gouvernement Général les 60.000 Juifs qui se trouvaient encore dans cette ville. La déportation des Juifs commença donc et se poursuivit jusqu'au début de l'automne 1942. Le 15 Septembre 1942, VON SCHIRACH prononça un discours par lequel il expliquait qu'il avait poussé "les Juifs dans le Ghetto de l'Est par dizaines de milliers" pour "apporter sa contribution à la culture européenne".

Pendant que les Juifs étaient déportés, le service de VON SCHIRACH recevait des rapports concernant l'extermination des Juifs par les Einsatzgruppen, qui lui étaient adressés officiellement et qui émanaient du Service du Chef de la Police de Sûreté et du SD. Un grand nombre de ces rapports portaient les initiales de l'un des principaux représentants de VON SCHIRACH. Le 30 Juin 1944, le service de VON SCHIRACH reçut également une lettre de KALTENBRUNNER qui lui faisait savoir qu'un convoi de 12.000 Juifs allait arriver à Vienne pour effectuer des travaux de guerre urgents, et que tous ceux qui seraient incapables de travailler devraient être gardés pour être prêts à subir une "action spéciale".

Le Tribunal estime que VON SCHIRACH, bien que n'ayant pas provoqué la politique de déportation des Juifs de Vienne, a participé à cette déportation après être devenu Gauleiter de cette ville. Il savait que ce que les Juifs pouvaient espérer de plus favorable, c'était de vivre une existence misérable dans les Ghettos de l'Est. Son service recevait des rapports sur l'extermination des Juifs.

Pendant qu'il était Gauleiter de Vienne, VON SCHIRACH continua à exercer ses fonctions de Reichsleiter pour l'Éducation de la Jeunesse, et en cette qualité, il fut informé du rôle joué en automne 1944 par la Hitler-Jugend dans l'exécution d'un plan selon lequel 50.000 jeunes gens, âgés de 10 à 20 ans, en provenance des territoires récemment repris par les forces soviétiques furent évacués

Als Reichsverteidigungskommissar hatte er die Kontrolle über die zivile Kriegswirtschaft. Als Reichstatthalter war er Chef der Stadtverwaltung der Stadt Wien, und unter der Oberaufsicht des Innenministeriums wurde ihm die Verwaltung der Belange der Reichsregierung in Wien übertragen.

Von Schirach ist nicht der Begehung von Kriegsverbrechen in Wien beschuldigt, sondern nur der Begehung von Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Wie bereits erwähnt, wurde Österreich in Verfolgung eines gemeinsamen Angriffsplanes besetzt. Seine Besetzung ist daher ein „Verbrechen, für das der Gerichtshof zuständig ist“, gemäß Artikel 6 c des Statuts. Demnach stellen „Ermordung, Ausrottung, Versklavung, Verschleppung und andere unmenschliche Handlungen“ sowie „Verfolgungen aus politischen, rassischen oder religiösen Gründen“ in Verbindung mit dieser Besetzung in unter diesen Artikel fallenden Verbrechen gegen die Menschlichkeit dar.

Als Gauleiter von Wien kam von Schirach unter dem vom 6. April 1942 datierten Sauckel-Erlass, durch den die Gauleiter zu Sauckel's Bevollmächtigten für den Arbeitseinsatz wurden, mit der Befugnis, den Einsatz und die Behandlung der Arbeitskräfte innerhalb ihrer Gauen zu überwachen. Sauckel's Anweisungen gingen dahin, die Zwangsarbeiter so zu ernähren, unterzubringen und zu behandeln, daß sie bei kleinstmöglichen Ausgaben bis zur höchstmöglichen Leistung ausgebeutet würden.

Als von Schirach Gauleiter von Wien wurde, hatten die Juden-deportationen bereits begonnen und von den ursprünglich 190.000 Juden Wiens waren nur noch 60.000 übrig. Am 2. Oktober 1940 wohnte er einer Besprechung in Hitlers Büro bei und teilte Frank mit, daß er 50.000 Juden in Wien habe, die das Generalgouvernement von ihm übernehmen müsse. Am 3. Dezember 1940 erhielt von Schirach ein Schreiben von Lammers, demzufolge Hitler aufgrund des von Schirach gemachten Berichtes befohlen hatte, die noch in Wien verbliebenen 60.000 Juden wegen der in Wien herrschenden Wohnknappheit ins Generalgouvernement zu deportieren. Darauf setzte die Deportation der Juden aus Wien ein, die bis zum Frühjahr 1942 fortgesetzt wurde. Am 15. September 1942 hielt von Schirach eine Rede, in der er seine Handlungsweise mit der Begründung verteidigte, er habe „Zehntausende und Abergzehntausende von Juden in das Ghetto des Ostens“ getrieben, als „Beitrag zur europäischen Kultur“.

Während die Juden aus Wien deportiert wurden, liefen bei von Schirach im Amt Berichte ein, die an ihn in seiner amtlichen Eigenschaft gerichtet waren, und die aus dem Büro des Chefs der Sicherheitspolizei und des SD stammten. Diese Berichte enthielten eine Beschreibung der Tätigkeit der Einsatzgruppen bei der Judenvernichtung. Viele dieser Berichte waren von einem Hauptstellvertreter von Schirach's paraphiert. Am 30. Juni 1944 erhielt von Schirach's Dienststelle auch ein Schreiben Kaltenbrunn's, in dem er ihm mitteilte, daß ein Transport von 12.000 Juden zur Verwendung von wichtigen Kriegsarbeiten auf dem Wege nach Wien sei, und daß alle Arbeitsunfähigen für die „Sonderaktion“ in Bereitschaft zu halten seien.

Der Gerichtshof ist zur Überzeugung gelangt, daß von Schirach zwar nicht Urheber der Politik der Deportation der Juden aus Wien gewesen ist, jedoch, nachdem er Gauleiter von Wien geworden war, an die Deportation teilgenommen hat. Er wußte, daß das Günstigste, was die Juden erhoffen konnten, ein elendes Dasein in den Ghettos des Ostens sein würde. Mitteilungen über die Ausrottung der Juden lagen in seinem Dienstraum.

Während er Gauleiter von Wien war, fuhr von Schirach fort, als Reichsleiter für Jugendziehung tätig zu sein. In dieser Eigenschaft wurde er von der Teilnahme der Hitlerjugend an dem Plan in Kenntnis gesetzt, demzufolge im Herbst 1944 50.000 junge Leute zwischen 10 und 20 Jahren aus von den Sowjetstreitkräften zurückeroberten Gebieten nach Deutschland evakuiert wurden als Lehrlinge in der deutschen Industrie und als Hilfskräfte in Einheiten der deutschen Streitkräfte Verwendung fanden.

Im Sommer 1942 telegraphierte von Schirach an Bormann mit der Empfehlung einen Bombenangriff auf ein englisches Kulturzentrum durchzuführen, als Vergeltungsmaßnahmen für den Mord an Heydrich, der, wie er behauptete, von den Engländern geplant worden war.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof hat von Schirach unter Anklagepunkt eins für nicht schuldig befunden. Er ist schuldig nach Anklagepunkt vier.

(Verlesung des Urteils durch Justice Biddle)

Sauckel.

Sauckel ist nach allen vier Punkten der Anklage angeklagt. Sauckel trat der Nazi-Partei im Jahre 1923 bei und wurde im Jahre 1927 Gauleiter von Thüringen. Von 1927 bis 1933 war er Mitglied des thüringischen Landtags, wurde im Jahre 1932 zum Reichsstatthalter von Thüringen ernannt und im Mai 1933 zum thüringischen Innenminister und zum Leiter des thüringischen Staatsministeriums. Er hatte den offiziellen Rang eines Obergruppenführers sowohl in der SA als auch in der SS.

vers l'Allemagne et y furent employés comme apprentis dans l'industrie ou comme auxiliaires dans des unités des forces armées. Au cours de l'été 1942, VON SCHIRACH envoya à BORMANN un télégramme pour proposer qu'une ville anglaise d'intérêt culturel soit bombardée en représailles de l'assassinat d'HEYDRICH qui, selon lui, avait été organisé par la Grande-Bretagne.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé VON SCHIRACH n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'Acte d'accusation ;
Que l'accusé VON SCHIRACH est coupable des crimes visés par le quatrième chef de l'Acte d'accusation.

SAUCKEL

SAUCKEL est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'accusation. Il adhéra au Parti Nazi en 1923 et devint Gouverneur de Thuringe en 1927. Il fut député à l'assemblée législative de Thuringe de 1927 à 1933, fut nommé en 1932 Reichsstatthalter pour la Thuringe, et en Mai 1938, Ministre de l'Intérieur et Président du Conseil de l'Etat de Thuringe. Il fut élu au Reichstag en cette même année et reçut le grade d'Obergruppenführer honoraire dans les SA et dans les SS.

Crimes contre la paix

Les preuves n'ont pas établi que SAUCKEL ait pris une part suffisamment importante dans le plan concerté en vue de la guerre d'agression, d'une part, et dans la préparation ou la conduite des guerres d'agression, d'autre part, pour permettre au Tribunal de le condamner pour les crimes visés aux premier et deuxième chefs de l'acte d'accusation.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

Le 21 Mars 1942, HITLER nomma SAUCKEL, plénipotentiaire général à l'utilisation de la main-d'oeuvre, avec le pouvoir de coordonner "l'utilisation de toute la main-d'oeuvre disponible, y compris l'utilisation des ouvriers recrutés à l'étranger et des prisonniers de guerre". SAUCKEL devait agir dans le cadre du Plan de Quatre Ans, et, le 27 Mars 1942, GOERING, en sa qualité de Commissaire à ce plan, promulgua un décret par lequel ses services de la main-d'oeuvre étaient transférés à SAUCKEL. Le 30 Septembre 1942, HITLER donna à SAUCKEL, autorité pour nommer des commissaires dans les différents territoires occupés et "pour prendre toutes les mesures nécessaires en vue de l'exécution" du décret du 21 Mars 1942.

Grâce aux pouvoirs qui lui furent ainsi conférés, SAUCKEL établit un programme de mobilisation de toutes les ressources de main-d'oeuvre dont pouvait disposer le Reich.

L'un des aspects principaux de cette mobilisation fut l'exploitation systématique, et par la force, du potentiel de travail des territoires occupés. Peu de temps après que SAUCKEL fut entré en fonction, il fit promulguer par les autorités gouvernementales des différents territoires envahis, des décrets établissant le service du travail obligatoire en Allemagne. En vertu de ces décrets, les Commissaires de SAUCKEL, soutenus par les autorités de Police des régions occupées, recrutèrent et envoyèrent en Allemagne le nombre des ouvriers nécessaire pour atteindre les contingents fixés par SAUCKEL. Le système de recrutement prétendu "volontaire" a été décrit par lui au cours d'une Conférence comme mis en oeuvre par "une bande de racleurs des deux sexes qui opéraient selon des méthodes utilisées à Shanghai, comme au bon vieux temps". La déclaration de SAUCKEL, au 1er Mars 1944, suivant laquelle "sur les cinq millions de travailleurs étrangers qui sont en Allemagne, il n'y avait même pas 200.000 volontaires", montre que le recrutement réellement volontaire était exceptionnel. Bien qu'il prétende maintenant que cette déclaration est inexacte, les circonstances dans lesquelles elle fut faite, de même que les preuves versées aux débats, permettent de dire sans aucun doute qu'elle était dans son ensemble conforme à la vérité.

On a déjà décrit la façon dont ceux qui étaient malheureusement contraints au travail obligatoire étaient rassemblés et transportés en Allemagne et le sort qui leur était réservé. SAUCKEL prétend qu'il n'est pas responsable des excès commis au cours de l'exécution du programme. Il explique que le nombre total des ouvriers qu'il fallait recruter était établi d'après les besoins de l'agriculture et de l'industrie, que les autorités d'occupation devaient trouver les ouvriers nécessaires, et que les chemins de fer allemands avaient la charge de les acheminer vers l'Allemagne; à leur arrivée dans le Reich, ils étaient placés sous le contrôle des Ministères du Travail et de l'Agriculture, du Front Allemand du Travail et des différentes industries intéressées. Il a déclaré devant le Tribunal que, dans la mesure où il avait un pouvoir quelconque, il réclamait sans cesse un traitement humain pour les ouvriers.

Il n'en est pas moins vrai que SAUCKEL, eut incontestablement une responsabilité générale dans l'ensemble du programme de travail obligatoire. A l'époque dont s'agit, il exerçait certainement un

Verbrechen gegen den Frieden.

Das Beweismaterial hat den Gerichtshof nicht davon überzeugt, daß Sauckel in einem solchen Umfange mit dem allgemeinen Plan zur Führung eines Angriffskrieges in Verbindung gestanden hatte oder in einem solchen Umfange in Planung oder Führung der Angriffskriege verwickelt war, um den Gerichtshof zu veranlassen, ihn nach Anklagepunkt eins oder zwei zu verurteilen.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Am 21. März 1942 ernannte Hitler Sauckel zum Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz mit der Vollmacht „den Einsatz aller verfügbaren Arbeitskräfte, einschließlich der im Ausland angeworbenen Arbeiter und von Kriegsgefangenen“ unter einheitliche Kontrolle zu bringen. Sauckel wurde angewiesen, innerhalb des Rahmens des Vier-Jahres-Planes zu operieren, und am 27. März 1942 erließ Goering als Kommissar für den Vier-Jahres-Plan eine Verordnung, die seine Abteilungen für Arbeitseinsatz auf Sauckel übertrug. Am 30. September 1942 erteilte Hitler Sauckel Vollmacht, Kommissare in den verschiedenen besetzten Gebieten zu ernennen und „alle notwendigen Maßnahmen zur Durchführung“ der Verordnung vom 21. März 1942 zu treffen.

Auf Grund der Vollmacht, die er durch diese Verordnungen erhielt, stellte Sauckel ein Programm zur Mobilisierung aller für das Reich verfügbaren Arbeitskräfte auf.

Ein wichtiger Teil dieser Mobilisierung war die systematische, gewaltsame Ausbeutung der Arbeiterquellen der besetzten Gebiete. Kurz nachdem Sauckel sein Amt angetreten hatte, veranlaßte er die Regierungsbehörden in den verschiedenen besetzten Gebieten Verordnungen zu erlassen, die Zwangsarbeitsdienst in Deutschland einführten. Auf Grund dieser Verordnungen beschäftigten sich Sauckel's Kommissare, unterstützt von den Polizeibehörden der besetzten Gebiete, die Arbeiter, die zur Auffüllung von ihnen von Sauckel aufgegebenen Quoten nötig waren und sandten sie nach Deutschland. Er betrieb die sogenannte „freiwillige“ Anwerbung durch „einen ganzen Haufen männlicher und weiblicher Agenten, genau so wie es in alten Zeiten beim „Schanghaien gemacht wurde. Daß die wirklich freiwillige Anwerbung eher die Ausnahme als die Regel war, wird durch Sauckel's Aussage vom 1. März 1944 bewiesen, daß „von den 5 Millionen ausländischen Arbeitern, die nach Deutschland gekommen sind, keine 200.000 freiwillig gekommen sind.“ Obgleich er nun behauptet, daß diese Angabe nicht richtig ist, so lassen doch die Umstände, unter denen sie gemacht wurde, genau so wie das dem Gerichtshof vorgelegte Beweismaterial keinen Zweifel darüber, daß sie im wesentlichen richtig war.

Die Art und Weise, in welcher die unglücklichen Sklavenarbeiter zusammengetrieben und nach Deutschland transportiert wurden, und was mit ihnen nach ihrer Ankunft geschah, ist schon beschrieben worden. Sauckel macht geltend, daß er für diese Übergriffe bei der Durchführung des Programms nicht verantwortlich ist. Er sagt, daß die Gesamtzahl der zu beschaffenden Arbeiter durch die Anforderungen der Landwirtschaft und der Industrie bestimmt wurde; daß die Beschaffung der Arbeiter die Aufgabe der Besatzungsbehörden war, der Transport nach Deutschland diejenige der deutschen Eisenbahn und ihre Fürsorge in Deutschland diejenige des Arbeits- und Landwirtschaftsministeriums, der Deutschen Arbeitsfront und der verschiedenen betroffenen Industrien. Er sagte aus, soweit er irgendwelche Autorität hatte, fortwährend auf menschliche Behandlung drängte.

Es steht jedoch außer allem Zweifel, daß Sauckel die Gesamtverantwortlichkeit für das Sklavenarbeitsprogramm hatte. Zur Zeit der in Frage stehenden Ereignisse hat er nicht verfehlt, über die Angelegenheiten, welche er nun als die Alleinverantwortlichkeit anderer bezeichnet, die Kontrolle auszuüben. Seine Verordnungen waren es, die seinen Kommissaren Vollmacht zur Beschaffung von Arbeitern erteilten, und er war dauernd draußen, um die getroffenen Maßnahmen zu überwachen. Er war sich bewußt, daß rücksichtslose Methoden zur Beschaffung von Arbeitern angewendet wurden und hat sie tatkräftig mit der Begründung unterstützt, daß sie zur Füllung der Quoten notwendig waren.

Sauckel's Verordnungen sahen auch vor, daß er die Verantwortung für den Transport der Arbeiter nach Deutschland, für ihre Zuweisung an Arbeitgeber und für ihre Betreuung hatte, und daß die ändern, mit diesen Maßnahmen befaßten Stellen ihm unterstellt waren. Er war über die bestehenden schlechten Bedingungen unterrichtet. Es hat nicht den Anschein, als ob er Brutalität als Selbstzweck befürwortete oder für ein Programm, wie z. B. Himmler's Plan zur Ausrottung durch Arbeit eintrat. Seine Einstellung wurde folgendermaßen in einer Verordnung ausgedrückt:

„Alle diese Menschen müssen so ernährt, untergebracht und behandelt werden, daß sie bei denkbar sparsamstem Einsatz die größtmögliche Leistung hervorbringen.“

Das Beweismaterial zeigt, daß Sauckel die oberste Verantwortung für ein Programm trug, das die Deportation von mehr als 5 Millionen Menschen zum Zwecke der Zwangsarbeit erforderte, wobei viele von ihnen schreckliche Grausamkeiten und Leiden erdulden mußten.

contrôle sur les domaines dont il prétend maintenant que d'autres avaient la charge. Les règlements qu'il édictait donnaient à ses Commandaires le pouvoir de recruter la main-d'oeuvre; et il s'appliquait constamment à surveiller les mesures prises. Il avait connaissance des méthodes impitoyables employées pour le recrutement et soutenait pleinement ces méthodes en se fondant sur ce qu'elles étaient nécessaires afin d'atteindre les contingents fixés.

Il résulte des directives de SAUCKEL qu'il avait la responsabilité du transport des ouvriers en Allemagne, de leur répartition entre les employeurs, de leur logement et de leur subsistance, et que tous les organismes qui s'occupaient de ces questions lui étaient subordonnés. Il connaissait les conditions défectueuses dans lesquelles vivaient les travailleurs. Il ne semble pas qu'il ait été, par principe, favorable à des méthodes brutales d'extermination par le travail, comme l'était HIMMLER. Son attitude s'exprime dans un règlement de la manière suivante :

"Tous les hommes doivent être nourris, logés et traités de façon à en obtenir le rendement maximum avec le minimum de frais".

Il a été démontré que SAUCKEL, était chargé d'un programme qui impliquait, pour plus de cinq millions d'êtres humains, la déportation en vue du travail, obligatoire et que, pour beaucoup d'entre eux, cette déportation s'effectuait dans des conditions de cruauté effroyables.

Conclusion

Le Tribunal déclare:

Que l'accusé SAUCKEL n'est pas coupable des crimes visés par les premier et deuxième chefs de l'acte d'accusation.

Que l'accusé SAUCKEL est coupable des crimes visés par les troisième et quatrième chefs de l'acte d'accusation.

JODL

JODL est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'acte d'accusation. De 1935 à 1938, il fut chef de la Section de la Défense Nationale dans le Haut-Commandement des Forces Armées. Après une année passée dans une unité, il devint, en Août 1939, Chef de l'Etat-Major d'Opérations du Haut-Commandement des Forces Armées. Bien qu'il eu KEITEL, comme supérieur immédiat, il était en relations directes avec HITLER, pour toutes les questions d'opérations militaires. Du point de vue strictement militaire, JODL fut le véritable instigateur de la guerre et l'un des principaux responsables de la stratégie et de la conduite des opérations.

JODL allègue pour sa défense le fait qu'il était un soldat, forcé à l'obéissance, et non pas un politicien; il ajoute que son travail d'Etat-Major prenait tout son temps. Il a dit que, lorsqu'il signait ou contresignait des ordres, des mémorandums et des lettres, il le faisait souvent au nom d'HITLER et de KEITEL, en l'absence de ce dernier. Bien que devant obéissance à HITLER en tant que soldat, il prétend avoir souvent essayé de s'opposer à certaines mesures en les retardant, et y avoir parfois réussi. Il en fut ainsi quand il résista à HITLER qui demandait que fût donné l'ordre de lyncher les "aviateurs terroristes" alliés.

Crimes contre la paix

D'après le journal de JODL, en date des 13 et 14 Février 1938, HITLER donna à ce dernier, ainsi qu'à KEITEL, l'ordre de maintenir la pression armée que, lors de la conférence avec SCHUSCHNIGG, l'on avait commencé d'exercer contre l'Autriche, en simulant des mesures militaires qui, d'ailleurs, atteignirent leur but. Quand HITLER décida de "ne pas tolérer" le plébiscite de SCHUSCHNIGG, JODL produisit, au cours de la conférence, "l'ancien projet", c'est-à-dire le plan tel que l'avait conçu l'Etat-Major. Son journal montre, le 10 Mars, qu'HITLER ordonna alors la préparation du "Cas Otto" par une directive que contre-signa JODL.

JODL publia, le 11 Mars, des instructions additionnelles et parapha l'ordre d'invasion donné par HITLER pour le jour même.

D'après les Notes de SCHMUNDT, JODL fut très actif dans les préparatifs d'attaque contre la Tchécoslovaquie. Il parapha les articles 14, 17, 24, 36 et 37 de ces notes. JODL reconnaît qu'il était d'accord avec l'O. K. H. pour que l'"incident" qui devait fournir un prétexte à l'intervention de l'Allemagne se produisit au plus tard à quatorze heures, le jour x-1, jour précédant l'attaque; et il admet, en outre, avoir précisé que l'heure fixée pour cet incident devait être telle que les conditions atmosphériques fussent favorables au vol. Avec les spécialistes de la propagande, il s'entretint des "tâches communes imminentes" résultant notamment des violations du Droit International par l'Allemagne, de leur exploitation par l'ennemi et de leur réfutation par les Allemands, "tâches" que JODL jugeait "particulièrement importantes."

Après Munich, JODL écrivait:

"La Tchécoslovaquie a disparu en tant que puissance... Le Génie du Führer et sa détermination à ne pas reculer, même devant une Guerre mondiale, ont permis à nouveau de remporter la victoire, sans recourir à la force. Nous gardons l'espoir que les incrédules, les faibles et les hésitants sont maintenant convertis et le resteront".

Schlußfolgerung.

Sauckel ist nicht schuldig nach Anklagepunkt eins und zwei. Er ist schuldig nach Anklagepunkt drei und vier.
(Fortsetzung der Verlesung des Urteils durch M. de Vabres)

Jodl

Jodl wird nach allen vier Anklagepunkten angeklagt. Von 1935 bis 1938 war er der Chef der nationalen Verteidigungsabteilung beim Oberkommando. Nach einem Jahr als Truppenbefehlshaber kehrte er im August 1939 zurück und wurde der Chef der Operationsabteilung des Oberkommandos der Wehrmacht. Obwohl der Angeklagte Keitel sein unmittelbarer Vorgesetzter war, berichtete er über Operationsangelegenheiten unmittelbar an Hitler. Im streng militärischen Sinne fiel Jodl die eigentliche Planung des Krieges zu, und er war in hohem Maße für die Strategie und die Leitung der Operationen verantwortlich.

Jodl verteidigt sich damit, daß er ein zum Gehorsam vereidigter Soldat gewesen sei und kein Politiker und daß ihm seine Stabs- und Planungsarbeit keine Zeit für andere Angelegenheiten übrig ließ. Er sagte aus, daß er bei dem Unterzeichnen und Paraphieren von Verordnungen, Denkschriften und Briefen für Hitler handelte, oftmals in Abwesenheit Keitels. Obwohl er behauptet, daß er als Soldat Hitler zu gehorchen hatte, sagte er aus, daß er häufig versuchte, bestimmte Maßnahmen durch Aufschub zu hindern, was gelegentlich auch gelang, wie zum Beispiel, als er sich Hitlers Forderung widersetzte, Weisungen zu erlassen, daß alliierte "Terrorflieger" gelyncht werden.

Verbrechen gegen den Frieden.

Eintragungen in dem Tagebuch Jodls vom 13. und 14. Februar 1938 zeigen, daß Hitler sowohl ihn als auch Keitel anwies, den militärischen Druck gegen Österreich, mit dem während der Schuschnigg-Konferenz durch das Vortäuschen militärischer Maßnahmen begonnen worden war, weiter aufrecht zu erhalten, und daß diese ihr Ziel erreichten. Als Hitler den Beschluß faßte, Schuschniggs Volksabstimmung "nicht zu dulden", brachte Jodl den "alten Entwurf", das heißt, den bestehenden Stabsplan mit in die Konferenz. Sein Tagebuch führt für den 10. März an, daß Hitler dann die Vorbereitungen zum "Falle Otto" anordnete und der Befehl wurde von Jodl paraphiert. Am 11. März erließ Jodl zusätzliche Anordnungen und paraphierte Hitlers Invasionsbefehl am gleichen Tage.

Bei der Planung des Angriffs auf die Tschechoslowakei war Jodl, den Schmudt-Aufzeichnungen zufolge, sehr eifrig tätig. Er paraphierte die Punkte 14, 17, 24, 36 und 37 in den Aufzeichnungen. Jodl gibt zu, daß er mit dem OKH übereinstimmte, daß der "Zwischenfall" der zum deutschen Eingreifen führen sollte, spätestens um 14 Uhr am X minus 1 Tag stattfinden müsse, dem Tage vor dem Angriff und führte aus, daß er zu einer festgesetzten Zeit bei gutem Flugwetter stattfinden müsse. Jodl beriet sich mit den Propaganda-Fachmännern über "unmittelbar bevorstehende gemeinsame Aufgaben", wie zum Beispiel die deutschen Verletzungen des Völkerrechts, ihre Auswertung durch den Feind und die Widerlegungen durch die Deutschen, eine "Aufgabe", die Jodl als "von besonderer Wichtigkeit" ansah.

Nach München schrieb Jodl:

"Die Tschechoslowakei ist als eine Macht erledigt... Das Genie des Führers und seine Entschlossenheit, sogar vor einem Weltkrieg nicht zurückzuschrecken, haben wieder einmal den Sieg errungen, ohne daß Gewaltanwendung erforderlich war. Es verbleibt die Hoffnung, daß die Ungläubigen, die schwachen Leute und die Zweifler bekehrt werden und belehrt worden sind."

Kurz nach der Besetzung des Sudetenlandes wurde Jodl zum Befehlshaber einer Garnison ernannt, und erst Ende August 1939 wurde er Chef des Operationsstabes im Oberkommando der Wehrmacht (OKW).

Jodl besprach die Invasion Norwegens mit Hitler, Keitel und Raeder am 12. Dezember 1939; sein Tagebuch ist mit späteren Eintragungen über seine Tätigkeit bei der Vorbereitung dieses Angriffs reichlich versehen. Jodl erklärt seine Bemerkung, daß Hitler noch immer nach einer "Ausrede" suche, um vorzusehen, dadurch, daß er zuverlässige Nachrichten über die britischen Pläne erwartet habe, und verteidigt die Invasion als eine erforderliche Maßnahme, um diesen zuvorzukommen. Seine Aussage zeigte, daß vom Oktober 1939 an Hitler einen Angriff auf den Westen durch Belgien plante, daß er aber bis Mitte November über einen etwaigen Einfall in Holland im Zweifel war. Am 5. Februar 1940 besprachen Jodl, sein Stellvertreter Wallmont und Jeschonnek, der Planungssachverständige für die Luftwaffe die "neue Idee" eines Angriffs auf Norwegen, Dänemark und Holland, aber unter Gewährleistung der Neutralität Belgiens. Viele der 17 Befehle, die den Angriff im Westen aus verschiedenen Gründen, einschließlich Wetterbedingungen, bis zum Mai 1940 verschoben, wurden von Jodl unterzeichnet.

Er war auch bei der Planung gegen Griechenland und Jugoslawien tätig. Der Hitler-Befehl vom 11. Januar 1941, in Albanien einzuzugreifen, trägt Jodl's Paraphe. Am 20. Januar, vier Monate vor dem Angriff, erklärte Hitler einer Versammlung deutscher und italienischer Generäle:

Peu après l'occupation des Sudètes, JODL fut détaché dans une unité. Il ne devint chef de l'Etat-Major d'Opérations de l'O. K. W. qu'à la fin du mois d'Août 1939.

Le 12 Décembre 1939, JODL discuta de l'invasion de la Norvège avec HITLER, KEITEL et RAEDER; son journal est rempli de notes postérieures sur le rôle qu'il avait joué dans les préparatifs de cette attaque. JODL explique que son commentaire selon lequel HITLER cherchait encore une "excuse" pour entrer en action, signifiait qu'il attendait des renseignements dignes de foi sur les plans britanniques et il justifie l'invasion comme une opération nécessaire pour prévenir l'exécution de ces plans. Son témoignage montre que, depuis le mois d'Octobre 1939, HITLER projetait d'attaquer les nations de l'Ouest en passant par la Belgique, mais ne pensait pas pouvoir envahir la Hollande avant la mi-Novembre. Le 8 Février 1940, JODL, son représentant WARLIMONT et JESCHONNEK, chargés des questions stratégiques aériennes, discutèrent la "nouvelle idée" d'attaquer la Norvège le Danemark et la Hollande, tout en garantissant la neutralité de la Belgique. La plupart des dix-sept ordres qui, pour différentes raisons, notamment à cause des conditions atmosphériques, remettaient au mois de Mai 1940, l'attaque à l'Ouest, furent signés par JODL.

Il s'occupa activement des préparatifs d'attaque contre la Grèce et la Yougoslavie et parapha l'ordre d'intervenir en Albanie, qu'avait donné HITLER le 2 Janvier 1941. Le 20 Janvier, quatre mois avant l'attaque, HITLER, au cours d'une réunion des généraux allemands et italiens à laquelle assistait JODL, déclara que les troupes allemandes rassemblées en Roumanie devaient être utilisées contre la Grèce. Le 18 Mars, JODL était présent encore lorsqu'HITLER dit à RAEDER que toute la Grèce devait être occupée avant qu'une solution ne pût intervenir. C'est en sa présence également que, le 27 Mars, HITLER déclara, devant le Haut-Commandement, que la Yougoslavie devait être anéantie avec une "rigueur impitoyable" et que Belgrade devait être bombardée sans déclaration de guerre.

JODL a déclaré qu'HITLER craignait une attaque de la Russie et que c'est pour cette raison qu'il attaqua le premier. Ces préparatifs avaient commencé presque un an avant l'invasion. Dès le 29 Juillet 1940, en effet, JODL invita WARLIMONT à dresser des plans en lui disant qu'HITLER avait décidé d'attaquer; plus tard, HITLER dit à WARLIMONT qu'il avait pris cette décision dès le mois d'Août 1940, mais qu'il en avait retardé l'exécution pour des raisons militaires. JODL parapha la directive d'HITLER du 12 Novembre 1940, selon laquelle les préparatifs ordonnés verbalement devaient être poursuivis et, le 18 Décembre, parapha également le "Cas Barbarossa". Le 3 Février 1941, JODL discuta avec HITLER et KEITEL de l'invasion et, le 14 Juin, il était présent lorsque furent faits les derniers rapports sur le "cas Barbarossa".

Crimes de guerre et Crimes contre l'humanité

Le 18 Octobre 1942, HITLER édicta l'ordre sur les Commandos et, le lendemain, fit une note explicative supplémentaire à l'intention des officiers seulement. Le Memorandum qui accompagnait cet ordre était signé par JODL et les avant-projets avaient été établis par ses services et d'accord avec lui. L'accusation a déclaré dans sa déposition qu'il était fermement opposé à l'esprit de ces directives aux points de vue moral et juridique, mais qu'il ne put refuser de les transmettre. Il insiste sur le fait qu'il essaya d'amoindrir les effets de ces mesures en ne faisant pas connaître à HITLER les cas où elles n'étaient pas exécutées. Il parapha le memorandum de l'O. K. W., en date du 25 Juin 1944, qui maintenait l'ordre après les débarquements de Normandie.

Le directive relative au "Cas Barbarossa" contenait un plan d'élimination des Commissaires Soviétiques, d'après lequel ces derniers pouvaient être exécutés sans jugement, sur la seule décision d'un officier. Un projet, contenant une note manuscrite de JODL, suggérait que de telles mesures fussent présentées comme mesures de représailles. L'accusé a soutenu néanmoins dans sa déposition que, par la façon dont il a rédigé cette note, il a tenté de s'opposer à l'exécution de cet ordre.

Quand HITLER, en 1945, envisagea de dénoncer la Convention de Genève, JODL lui fit remarquer qu'il en résulterait plus d'inconvénients que d'avantages. Le 21 Février, il lui déclara que le fait d'avoir signé la Convention ne gênait pas la conduite de la guerre et lui cita, en exemple, le cas d'un navire-hôpital anglais coulé en représailles, ce qu'il qualifia d'erreur. Il a affirmé avoir adopté cette attitude, parce que c'était la seule qu'HITLER pût prendre en considération et que les arguments moraux ou légaux ne servaient de rien; il prétend avoir ainsi empêché HITLER de dénoncer la convention.

Les preuves montrant que JODL se serait occupé activement du programme de travail obligatoire ont été peu nombreuses. Il eut, en effet, à s'absorber dans ses préparatifs stratégiques. Cependant, dans son discours aux Gauleiters, le 7 Novembre 1943, il affirma la nécessité d'obliger, avec une vigueur et une résolution impitoyables, les travailleurs du Danemark, de la France et des Pays-Bas à construire le Mur de l'Atlantique.

Par un télétype du 28 Octobre 1944, JODL ordonna l'évacuation de tous les habitants de la Norvège Septentrionale et l'incendie de leurs maisons pour les empêcher d'aider les Russes. JODL affirme

rale im Beisein Jodls, daß deutsche Truppenzusammenziehungen in Rumänien gegen Griechenland eingesetzt werden sollten. Jodl war am 18. März anwesend, als Hitler Raeder erklärte, daß ganz Griechenland besetzt werden müßte, bevor irgend ein Ausgleich erreicht werden könne. Am 27. März, als Hitler dem deutschen Oberkommando erklärte, daß die Zerstörung Jugoslawiens mit „unbarmherziger Härte“ erreicht werden solle, und die Entscheidung zur Bombardierung von Belgrad ohne jegliche Kriegserklärung getroffen wurde, war er auch anwesend.

Jodl sagte aus, daß Hitler einen Angriff Rußlands befürchtete und daß er deshalb zuerst angriff. Diese Vorbereitung hat fast ein Jahr vor der Invasion begonnen. Jodl befahl Warlimont schon am 29. Juli 1940 die Pläne vorzubereiten, da Hitler sich zum Angriff entschlossen habe; und Hitler sagte Warlimont späterhin, daß er geplant hätte, im August 1940 anzugreifen, daß er den Angriff aber aus militärischen Gründen verschoben hätte. Jodl paraphierte Hitlers Weisung vom 12. November 1940, daß mündlich befohlene Vorbereitungen fortgesetzt werden sollten, und am 18. Dezember hat er auch den „Fall Barbarossa“ paraphiert. Am 3. Februar 1941 besprachen Hitler, Jodl und Keitel die Invasion, und er war am 14. Juni zugegen, als die endgültigen Berichte über den „Fall Barbarossa“ einliefen.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit

Am 18. Oktober 1942 erließ Hitler den Kommandobefehl und einen Tag später eine zusätzliche Erklärung, die nur an befehlshabende Offiziere gerichtet war. Das Begleitschreiben wurde von Jodl unterzeichnet. Vorentwürfe dieses Befehls wurden von dem Stab Jodls mit seinem Wissen hergestellt. Jodl sagte aus, daß er aus moralischen und rechtlichen Gründen stark dagegen eingestellt gewesen sei, aber er habe die Weiterleitung nicht ablehnen können. Er besteht darauf, daß er versucht habe, die Härte des Befehls bei der Durchführung zu mildern, indem er Hitler nicht mitteilte, wenn er nicht ausgeführt wurde. Er paraphierte die Denkschrift des Oberkommandos der Wehrmacht (OKW) vom 25. Juni 1944, das nach den Landungen in der Normandie den Befehl wiederholte.

Ein Plan zur Beseitigung der Sowjet-Kommissare war in der Weisung für den „Fall Barbarossa“ enthalten. Die Entscheidung ob sie ohne Gerichtsverfahren getötet werden sollten, war von einem Offizier zu treffen. Ein Entwurf, der Jodl's Handschrift enthält, schlägt vor, daß dies als Vergeltungsmaßnahme behandelt werde, und er sagte aus, daß dies sein Versuch gewesen sei, den Plan zu umgehen.

Als Hitler im Jahre 1945 die Kündigung der Genfer Konvention in Erwägung zog, vertrat Jodl die Auffassung, daß die Nachteile eines solchen Schrittes größer seien als seine Vorteile. Am 21. Februar sagte er Hitler, daß das Festhalten an dieser Konvention auf die Kriegsführung keine störende Wirkung haben würde und führte als Beispiel das Versenken eines britischen Lazarettschiffes als Vergeltungsmaßnahme an, was dann als Versehen bezeichnet worden war. Er hat gesagt, daß er diesen Gesichtspunkt vertreten habe, weil er der einzige war, den Hitler in Erwägung ziehen würde, daß moralische oder rechtliche Gründe wirkungslos gewesen seien, und stellt sich auf den Standpunkt, daß er auf diese Weise Hitler an der Kündigung der Konvention verhinderte.

Es gibt wenige Anhaltspunkte dafür, daß sich Jodl mit dem Zwangsarbeitsprogramm befaßte, und er scheint sich auf seine Aufgabe — die strategische Planung — konzentriert zu haben. Jedoch sagte er in seiner Ansprache vom 7. November 1943 an die Gauleiter, daß es erforderlich sei, „mit gefühlloser Kraft und Entschlossenheit“ in Dänemark, Frankreich und in den Niederlanden vorzugehen, um durchzudrücken, daß die Arbeit an dem Atlantik-Wall ausgeführt werde. Am 23. Oktober 1944 befahl Jodl durch Fernschreiben die Räumung aller Personen aus Nord-Norwegen und die Niederbrennung ihrer Häuser, damit sie den Russen keinen Beistand gewähren konnten. Jodl erklärt, daß er dagegen war, daß Hitler es aber befohlen hätte und daß der Befehl nicht vollkommen durchgeführt worden sei. Eine Urkunde der norwegischen Regierung besagt, daß eine derartige Räumung tatsächlich in Nord-Norwegen stattfand, und daß 30 000 Häuser beschädigt wurden. Am 7. Oktober 1941 unterschrieb Jodl einen Befehl, in dem es hieß, daß Hitler kein Übergabeangebot Leningrads oder Moskaus annehmen werde, sondern im Gegenteil darauf bestehe, daß diese Städte vollständig zerstört werden. Er erklärt, daß dies geschehen sei, weil die Deutschen fürchteten, diese Städte würden von den Russen genau so unterminiert werden wie Kiew. Eine Übergabe ist überdies niemals angeboten worden.

Seine Verteidigung, in Kurzem genommen, besteht aus der Lehre der „Befehle von oben“, die von Artikel 8 des Statuts als Verteidigung ausgeschlossen wird. Es sind keine mildernden Umstände vorhanden. Die Teilnahme an Verbrechen dieser Art ist noch nie von einem Soldaten verlangt worden, und er kann sich jetzt nicht hinter einem Scheinverlangen nach militärischem Gehorsam um jeden Preis als Entschuldigung für diese Verbrechen verbergen.

qu'il était opposé à ces mesures mais qu'elles furent ordonnées par HITLER et ne furent d'ailleurs pas totalement exécutées. Un document émanant du Gouvernement Norvégien déclare pourtant que cette évacuation de la Norvège Septentrionale a bien eu lieu et que 30.000 maisons d'habitations ont été endommagées.

Le 7 Octobre 1941, JODL signa un ordre communiquant la décision d'HITLER de ne pas accepter la reddition de Leningrad ni celle de Moscou, qui d'ailleurs ne furent jamais offertes; l'accent était mis au contraire sur la nécessité qu'il y avait de raser ces villes. JODL prétend que cette décision était dictée par la crainte qu'elles ne fussent minées par les Russes comme l'avait été Kiev.

Sa défense repose, dans ses grandes lignes, sur la théorie des "ordres supérieurs" qui a été rejetée par l'article 8 du Statut. Aucune circonstance atténuante ne peut être invoquée en sa faveur. Aucun soldat n'a jamais été tenu de participer à de tels crimes et JODL ne peut se justifier de les avoir commis, en s'abritant derrière la mystique d'une obéissance militaire aveugle.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que JODL est coupable des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'accusation.

VON PAPEN

Von Papen est inculpé des crimes visés par les premier et deuxième chefs de l'Acte d'Accusation. Il fut nommé Chancelier du Reich le 1^{er} Juin 1932 et remplacé par von Schleicher le 2 Décembre suivant. Il devint le 30 janvier 1932 Vice-Chancelier dans le Cabinet formé par Hitler et le 13 Novembre Plénipotentiaire pour les affaires sarroises. Le 26 Juillet 1934, il fut désigné comme Ministre Plénipotentiaire à Vienne, d'où il fut rappelé le 4 Février 1938. Le 29 Avril 1939, il fut nommé Ambassadeur en Turquie. Il revint en Allemagne quand la Turquie rompit les relations diplomatiques avec son Pays en Août 1944.

Crimes contre la Paix

En 1932 et 1933, Von Papen employa son activité à aider Hitler à former un Ministère de coalition et favorisa sa nomination de Chancelier le 30 Janvier 1933. Au cours de cette année, comme Vice-Chancelier dans le Ministère, il participa à la consolidation du pouvoir nazi. Toutefois, le 16 Juin 1934, Von Papen prononça à Marbourg un discours dans lequel il dénonçait les efforts entrepris par les nazis pour supprimer la liberté de la presse et de l'Église; il dénonça aussi le régime de terreur et la confusion que faisaient les Nazis 150 % entre "brutalité" et "dynamisme". Le 30 Juin 1934, au cours de la vague de violence qui accompagna ce qu'on appelle le Putsch de Roehm, Von Papen fut emprisonné par les SS. Son personnel fut arrêté et deux de ses secrétaires dont celui qui avait participé à la préparation du discours qu'il avait prononcé à Marbourg, furent assassinés. Malgré l'assassinat de ses collaborateurs, Von Papen accepta le

25 Juillet 1934, au lendemain de l'assassinat de Dollfuss, le poste de Ministre en Autriche. Sa nomination lui fut communiquée par une lettre dans laquelle Hitler lui donnait mission de faire en sorte que les relations entre les deux pays suivent "un cours normal" et l'assurait de sa "confiance entière" et sans réserves". Comme Ministre en Autriche, Von Papen déploya tous ses efforts pour renforcer la situation du Parti Nazi autrichien et pour faciliter l'Anschluss. Au début de l'année 1935, il assista à une réunion tenue à Berlin, au cours de laquelle fut fixée la politique consistant à éviter tout ce qui pourrait donner l'impression d'une intervention allemande dans les affaires intérieures autrichiennes. Cependant, il fit envoyer 200.000 marks par mois aux "Nationaux-Socialistes persécutés en Autriche". Le 17 Mai 1935, il communiqua à Hitler les résultats d'un entretien qu'il avait eu avec le Capitaine Leopold, Chef des Nazis autrichiens, et il insista auprès d'Hitler pour que ce dernier fit une déclaration reconnaissant l'indépendance nationale de l'Autriche. Von Papen prévoyait que cette déclaration pourrait aider à la formation d'une coalition contre Starhemberg entre les chrétiens sociaux de Schuschnigg et les Nazis autrichiens. Le 22 Juillet 1935 il fit connaître à Hitler qu'à son avis la réunion de l'Autriche à l'Allemagne ne pourrait pas être opérée par une pression venant de l'extérieur, mais seulement par la force du Mouvement national-socialiste. Il proposa que le Parti nazi autrichien changeât son caractère de Parti centralisé dans le Reich et devint un centre de ralliement pour toutes les personnes de race allemande.

Dans différentes circonstances, Von Papen, prit part à des démonstrations politiques nazies, appuya l'action de la propagande, envoya des compte-rendus détaillés de l'activité du Parti et fit des rapports réguliers concernant les installations militaires autrichiennes. Sa politique vis à vis de l'Autriche eut pour conséquence l'accord du 11 Juillet 1936, qui restaurait, en apparence, les relations entre ce pays et l'Allemagne sous une "forme normale et amicale", mais qui était suivi d'un appendice secret prévoyant

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof hat Jodl nach allen vier Anklagepunkten für schuldig befunden.

Vorsitzender (Justice Lord Lawrence):

von Papen.

Von Papen ist nach den Anklagepunkten eins und zwei angeklagt. Er wurde am 1. Juni 1932 zum Reichskanzler ernannt und am 2. Dezember 1932 wurde von Schleicher sein Nachfolger. In der Regierung Hitlers wurde von Papen am 30. Januar 1933 Vizekanzler, und am 13. November 1933 Bevollmächtigter für das Saargebiet. Am 26. Juli 1934 wurde er zum Gesandten in Wien ernannt und am 4. Februar 1938 wurde er abberufen. Am 29. April 1939 wurde er Botschafter in der Türkei. Er kehrte nach Deutschland zurück, als die Türkei im August 1944 die diplomatischen Beziehungen zu Deutschland abbrach.

Verbrechen gegen den Frieden.

Von Papen war in den Jahren 1932 und 1933 bemüht, Hitler bei der Bildung der Koalitionsregierung zu unterstützen, und wirkte bei Hitlers Ernennung zum Kanzler am 30. Januar 1933 mit. Als Vizekanzler in jener Regierung nahm er teil an der Festigung der Nazikontrolle im Jahre 1933. Am 16. Juni 1934 hielt jedoch von Papen in Marburg eine Rede, in der er sowohl die Naziversuche, die Freiheit der Presse und die Kirche zu unterdrücken, bekämpfte, als sie auch auf das Bestehen einer Schreckensherrschaft, bekämpfte, als sie auch auf das Bestehen einer "Vitalität mit Brutalität" verwechselten. Im Verlaufe der Gewaltakte, die am 30. Juni 1934 die sogenannte Röhm-Säuberungsaktion begleiteten, wurde von Papen durch die SS in Haft genommen, sein Büropersonal wurde verhaftet, und zwei seiner Mitarbeiter, darunter der Mann, der ihm bei der Ausarbeitung seiner Marburger Rede geholfen hatte, wurden ermordet. Von Papen wurde am 3. Juli 1934 freigelassen.

Trotz der Ermordung seiner Mitarbeiter nahm von Papen den Posten des Gesandten in Österreich am 26. Juli 1934 an, am Tag nach der Ermordung von Dollfuß. Seine Ernennung wurde in einem Brief Hitlers bekanntgegeben, in dem er angewiesen wurde, die Beziehungen zwischen den beiden Ländern „in normale und freundschaftliche Bahnen“ zu lenken, und in dem er des „vollständigen und unbeschränkten Vertrauens“ Hitlers versichert wurde. Als Gesandter in Österreich war von Papen eifrig bemüht, die Stellung der Nazi-Partei in Österreich zu stärken, mit dem Zweck, den Anschluß herbeizuführen. Anfang 1935 wohnte er einer Zusammenkunft in Berlin bei, auf der die Politik beschlossen wurde, alles zu vermeiden, was den Anschein einer deutschen Intervention in die inneren Angelegenheiten Österreichs erwecken könnte. Trotzdem veranlaßte er, daß monatlich 200 000 Mark „den verfolgten nationalsozialistischen Duldern in Österreich“ überwiesen wurden. Am 17. Mai 1935 berichtete er Hitler über das Ergebnis einer Besprechung mit Hauptmann Leopold, dem Führer der österreichischen Nazis, und redete Hitler stark zu, eine Erklärung abzugeben, in der die nationale Unabhängigkeit Österreichs anerkannt werde, wobei er voraussagte, daß das Ergebnis davon sein könnte, die Bildung einer gegen Starhemberg gerichteten Koalitionsregierung zwischen den Christlichsozialen Schuschniggs und den österreichischen Nazis zu ermöglichen. Am 27. Juli 1935 berichtete von Papen an Hitler, daß die Vereinigung Österreichs und Deutschlands nicht durch äußeren Druck zustande gebracht werden könnte, sondern nur durch die Stärke der nationalsozialistischen Bewegung. Er trat dafür ein, daß die österreichische Nazi-Partei ihren Charakter ändere und als zentralistisch geleitete Reichsdeutsche Partei ein Sammelpunkt für alle nationalen Deutschen werde.

Von Papen hatte bei gelegentlichen politischen Demonstrationen der Nazis die Hand im Spiele, unterstützte die Propagandätätigkeit der Nazis und er reichte eingehende Berichte über die Tätigkeit der Nazi-Partei, sowie die üblichen Berichte über die militärische Verteidigung Österreichs ein. Seine österreichische Politik führte zum Vertrage vom 11. Juli 1936, der scheinbar die Beziehungen zwischen Deutschland und Österreich in „normaler und freundschaftlicher Form“ wiederherstellte, jedoch einen geheimen Anhang hatte, in dem eine Amnestie für die österreichischen Nazis, die Aufhebung der Zensur der Nazi-Zeitungen, die Wiederaufnahme politischer Tätigkeit durch die Nazis und die Ernennung von nazifreundlichen Leuten zum Schuschnigg-Kabinett vorgesehen war.

Nach der Unterzeichnung dieses Vertrages bot von Papen seinen Rücktritt an, der jedoch nicht angenommen wurde. Hierauf ging er daran, die österreichische Regierung unter dauerndem Druck zu halten, um Nazis in das Kabinett Schuschnigg zu bringen und ihnen wichtige Stellen in der Vaterländischen Front, der einzigen gesetzlichen Partei Österreichs zu verschaffen. Am 1. September 1936 schrieb von Papen an Hitler und verständigte ihn davon, daß Nazi-gegner im österreichischen Sicherheitsministerium das Eindringen der Nazis in die österreichische Regierung aufhielten und empfahl, „langsam einen verstärkten Druck in der Richtung eines Systemwechsels“ zur Anwendung zu bringen.

l'amnistie pour les nazis autrichiens, la suppression de la censure pour leurs publications, la reprise de l'activité politique de leur parti et la nomination d'hommes favorables à ce dernier dans le Cabinet Schuschnigg.

Après la signature de cet accord, Von Papen offrit sa démission, mais celle-ci ne fut pas acceptée. Il continua par la suite à exercer une pression permanente sur le Gouvernement autrichien afin d'obtenir que des Nazis soient appelés au sein du Cabinet Schuschnigg et qu'ils soient investis de fonctions importantes dans le "Vaterländische Front", seul Parti autorisé en Autriche. Le 1^{er} Septembre 1936, Von Papen écrivit à Hitler pour l'avertir que certains adversaires du National-socialisme qui se trouvaient dans le Ministère autrichien de la Sécurité freinaient l'infiltration des nazis dans le Gouvernement et pour lui recommander "d'intensifier peu à peu la pression exercée en vue d'obtenir un changement de régime".

Le 4 Février 1938, au moment où Von Fritsch, Von Blomberg et Von Neurath étaient révoqués, Von Papen fut informé qu'il était appelé de son poste de Ministre Plénipotentiaire. Il fit part à Hitler de ses regrets d'avoir été démis de ses fonctions alors qu'il avait essayé, depuis, le mois de Novembre 1937, d'amener Schuschnigg à rencontrer Hitler et que Schuschnigg s'était déclaré disposé à le faire. Suivant les instructions d'Hitler, Von Papen revint alors en Autriche et prépara la rencontre qui eut lieu à Berchtesgaden le 12 Février 1938. Von Papen y accompagna Schuschnigg et donna à ce dernier, à la fin de l'entrevue, le conseil de céder aux demandes d'Hitler. Le 10 Mars 1938, Hitler ordonna à Von Papen de rentrer à Berlin. Celui-ci se trouvait à la Chancellerie le 11 Mars quand l'ordre d'occuper l'Autriche fut lancé. Il n'a pas été prouvé que Von Papen était partisan de cette occupation par la force et il a affirmé à l'audience qu'il avait insisté auprès d'Hitler pour qu'elle n'eût pas lieu.

Après l'annexion de l'Autriche, von Papen se retira de la vie publique et aucune preuve n'a été apportée qu'il ait dès lors pris une part quelconque à la politique. En Avril 1939, il accepta le poste d'Ambassadeur en Turquie, mais aucune preuve n'a été fournie au Tribunal tendant à établir que pendant qu'il occupait ce poste von Papen ait manifesté une activité permettant de l'impliquer dans des actes criminels.

Aucun doute ne peut subsister sur le fait que ses desseins, au cours de sa mission en Autriche, étaient de saper le régime de Schuschnigg, d'accroître la force des Nazis autrichiens et d'arriver par ces moyens à l'Anschluß. Pour réaliser ce plan, il eut recours à la fois à des intrigues et à des manœuvres d'intimidation. Mais aux termes du Statut ces infractions à la morale politique, si graves soient-elles, ne constituent pas un crime. D'après le Statut, von Papen ne pourrait être considéré comme coupable que s'il avait participé à la préparation d'une guerre d'agression. Or, rien ne montre qu'il ait joué un rôle dans le plan général ou vertu duquel l'occupation de l'Autriche n'était qu'une étape vers des opérations agressives ultérieures, voire même dans le plan consistant à occuper l'Autriche pour une guerre d'agression, si elle s'avérait nécessaire. Un doute subsiste donc sur ses véritables intentions et le véritable caractère de son activité; en conséquence, le Tribunal ne peut retenir qu'il ait fait partie du plan concerté visé par le premier chef de l'acte d'accusation, ou qu'il ait participé à la préparation des guerres d'agression visées par le dernier chef de l'acte d'accusation.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé von Papen n'est pas coupable des crimes visés par l'acte d'accusation,

et ordonne :

Que l'officier attaché au Tribunal prenne toutes dispositions pour que von Papen soit mis en liberté dès que l'audience sera levée.

SEYSS-INQUART

SEYSS-INQUART est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'acte d'accusation. SEYSS-INQUART, avocat autrichien, fut nommé Conseiller d'État en Autriche en Mai 1937, à la suite de la pression allemande. Depuis 1931 il eut de nombreuses difficultés; il n'adhéra effectivement au Parti nazi que le 13 Mars 1938. Il fut nommé Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur d'Autriche et investi de pouvoirs sur la Police; c'était l'une des conditions qu'Hitler avait imposées à SCHUSCHNIGG lors de la conférence de Berchtesgaden du 12 Février 1938.

Activité en Autriche

SEYSS-INQUART participa à la dernière phase des tractations qui précédèrent l'occupation de l'Autriche par l'Allemagne et fut nommé Chancelier d'Autriche à la suite de menaces d'invasion par les troupes allemandes faites à ce pays.

Le 12 Mars 1938, SEYSS-INQUART rencontra HITLER à Linz et prononça un discours souhaitant la bienvenue aux forces alle-

Am 4. Februar 1938 wurde von Papen von seiner Abberufung vom Gesandtenposten in Österreich verständigt und zwar zur selben Zeit, als von Fritsch, von Blomberg und von Neurath ihrer Stellung enthoben wurden. Er sagte Hitler, daß er seine Abberufung bedauere, da er seit November 1937 bestrebt gewesen war, Schuschnigg zur Abhaltung einer Besprechung mit Hitler zu veranlassen, und Schuschnigg hierzu seine Bereitwilligkeit ausgedrückt hätte. Hitlers Weisungen zufolge kehrte von Papen sodann nach Österreich zurück und bereitete die Besprechungen vor, die am 12. Februar 1938 in Berchtesgaden abgehalten wurden. Von Papen begleitete Schuschnigg zu dieser Konferenz und riet Schuschnigg zum Schluß, den Forderungen Hitlers nachzukommen. Am 10. März 1938 befahl Hitler, daß von Papen nach Berlin zurückkehre. Von Papen war am 11. März in der Reichskanzlei, als die Besetzung Österreichs angeordnet wurde. Kein Beweismaterial ist vorgelegt worden, aus dem hervorgegangen wäre, daß von Papen die gewaltsame Besetzung Österreichs befürwortete, und er hat ausgesagt, daß er Hitler von diesem Schritt stark abgeraten habe.

Nach der Annektierung Österreichs zog sich von Papen ins Privatleben zurück, und es liegt kein Beweis dafür vor, daß er an der Politik irgend einen Anteil nahm. Im April 1939 übernahm er den Posten des Botschafters in der Türkei, doch wurde kein Beweis dafür erbracht, daß ihn seine Tätigkeit in dieser Stellung in Verbrechen verwickelt hatte.

Laut dem Beweismaterial unterliegt es keinem Zweifel, daß das Hauptziel von Papen als Gesandter in Österreich darin bestand, das Schuschnigg'sche Regime zu unterhöhlen und die österreichischen Nazis zu stärken, um den Anschluß herbeizuführen. Um diesen Plan durchzuführen, hat er sowohl Intrigen betrieben, als auch Drohungen gebraucht. Das Statut hat jedoch solche Verletzungen der politischen Moral nicht als verbrecherisch bezeichnet, so übel sie auch sein mögen. Nach dem Statut kann von Papen nur dann für schuldig befunden werden, wenn er an der Planung eines Angriffskrieges teilgenommen hat. Es liegen keine Beweise dafür vor, daß er an den Plänen, bei denen die Besetzung Österreichs einen Schritt in der Richtung weiterer Angriffshandlungen darstellte, teilgenommen hätte, oder gar, daß er an Plänen, Österreich, wenn notwendig durch einen Angriffskrieg zu besetzen, beteiligt gewesen wäre. Da es aber nicht über jeden vernünftigen Zweifel hinaus feststeht, daß das Ziel seiner Tätigkeit war, so kann der Gerichtshof nicht entscheiden, daß er an dem in Anklagepunkt eins bezeichneten gemeinsamen Plan, oder an der in Anklagepunkt zwei bezeichneten Planung von Angriffskriegen beteiligt war.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof entscheidet daher, daß von Papen nach dieser Anklageschrift nicht schuldig ist, und ordnet an, daß er durch den Marschall entlassen werde, sobald der Gerichtshof sich demnächst vertagt.

Durch Generalmajor Nikitschenko :

Seyß-Inquart.

Seyß-Inquart ist unter allen vier Punkten angeklagt. Seyß-Inquart, ein österreichischer Rechtsanwalt, wurde auf deutschen Druck hin im Mai 1937 zum österreichischen Staatsrat ernannt. Er hat seit 1931 Fühlung mit der österreichischen Nazi-Partei, hatte aber oft Schwierigkeiten mit ihr und wurde erst am 13. März 1938 Parteimitglied. Er wurde, gemäß einer der Bedingungen, die Hitler in der Berchtesgadener Sitzung vom 12. Februar 1938 Schuschnigg aufgezwungen hatte, zum österreichischen Sicherheits- und Innenminister ernannt.

Tätigkeit in Österreich.

Seyß-Inquart nahm an den letzten Phasen der Nazi-Intrige, die der deutschen Besetzung Österreichs voranging, teil und wurde unter dem Druck deutscher Invasionsdrohungen zum österreichischen Kanzler ernannt.

Am 12. März 1938 traf Seyß-Inquart Hitler in Linz und hielt eine Ansprache, in der er die deutschen Truppen willkommen hieß und sich für eine Wiedervereinigung Deutschlands mit Österreich einsetzte. Am 13. März erlangte er die Annahme eines Gesetzes, demzufolge Österreich ein Teil Deutschlands werden sollte, und löste Miklas, den Präsidenten Österreichs, ab, da Miklas lieber zurücktrat, als dieses Gesetz zu unterschreiben. Am 15. März wurde Seyß-Inquarts Titel in Reichsstatthalter für Österreich umgewandelt und am gleichen Tage wurde ihm der Rang eines SS-Generals verliehen. Am 1. Mai 1939 wurde er Reichsminister ohne Geschäftsbereich.

Am 11. März 1939 stattete er dem slowakischen Kabinett in Preßburg einen Besuch ab und veranlaßte es, seine Unabhängigkeit in einer Weise zu erklären, die gut zu Hitlers Angriff auf die Unabhängigkeit der Tschechoslowakei paßte. Als Reichsstatthalter in Österreich führte Seyß-Inquart die Beschlagnahme jüdischen Eigentums durch. Unter seinem Regime wurden die Juden gezwungen, auszuwandern, sie wurden in Konzentrationslager geworfen und Pogromen ausgesetzt. In der Endphase seines Regimes arbeitete er mit der Sicherheitspolizei und dem SD zusammen, um die Deportation der Juden von Österreich nach dem Osten durchzuführen. Während er Reichsstatthalter von Österreich war, wurden politische Gegner der Nazis durch die Gestapo in Konzentrationslager geschickt, mißhandelt und oft getötet.

mandés et prônant la réunion de l'Allemagne et de l'Autriche. Le 13 Mars, il obtint la promulgation d'une loi suivant laquelle l'Autriche devenait une province de l'Allemagne et il succéda à MIKLAS dans la fonction de Président de la République lorsque ce dernier préféra démissionner plutôt que de signer la loi. Le titre de SEYSS-INQUART fut changé en celui de Gouverneur d'Autriche pour le Reich le 15 Mars 1938, et le même jour il reçut le grade de Général SS. Il fut nommé Ministre du Reich sans portefeuille le 1^{er} Mai 1939.

Le 11 Mars 1939, il se rendit à Bratislava où il rencontra les membres du Cabinet Slovaque qu'il amena à déclarer l'indépendance du pays; cette déclaration fut effectuée en coordination étroite avec l'offensive lancée par HITLER contre la Tchécoslovaquie.

En tant que Gouverneur d'Autriche, SEYSS-INQUART institua un programme de confiscation des biens juifs. Pendant qu'il était au pouvoir, les Juifs furent forcés d'émigrer, internés dans des camps de concentration et victimes de pogroms. A la fin, il coopéra avec la Police de Sûreté et le SD à la déportation de Juifs d'Autriche vers l'Est. Pendant qu'il était Gouverneur d'Autriche, des adversaires politiques des Nazis furent envoyés dans des camps de concentration par la Gestapo, maltraités et souvent tués.

Activité criminelle en Pologne et aux Pays-Bas.

En Septembre 1939, SEYSS-INQUART fut nommé chef de l'administration civile de la partie Sud de la Pologne. Le 12 Octobre 1939, il devint l'adjoint de FRANK, Gouverneur Général de la Pologne. Le 18 Mai 1940, il fut nommé Commissaire du Reich pour les Pays Bas. Dans ces trois fonctions, il administrait des territoires occupés à la suite de guerres d'agression. Ce rôle était d'une importance primordiale pour les guerres conduites par l'Allemagne.

En sa qualité d'adjoint au Gouverneur Général de la Pologne, SEYSS-INQUART approuva les méthodes brutales utilisées pendant l'Occupation de ce pays. En novembre 1939, au cours d'un voyage d'inspection dans le Gouvernement Général, SEYSS-INQUART déclara que l'administration de la Pologne devait aboutir à l'exploitation de ses ressources économiques au profit de l'Allemagne. Il préconisa aussi la persécution des Juifs; il avait connaissance d'ailleurs de l'"action AB" qui entraîna l'assassinat d'un grand nombre d'intellectuels polonais.

En sa qualité de Commissaire du Reich pour les Pays-Bas, SEYSS-INQUART appliqua impitoyablement des mesures de terreur destinées à réprimer toute opposition à l'occupation allemande, programme qui, disait-il, était destiné à annihiler ses adversaires. En collaboration avec les chefs régionaux des SS et de la Police, il joua un certain rôle dans les exécutions d'otages effectuées à l'occasion de délits commis contre les autorités d'occupation, et dans l'envoi dans des camps de concentration de tous ceux, y compris des prêtres et des professeurs, que l'on soupçonnait d'opposition à la politique d'occupation. Sous la menace de représailles contre leurs familles, de nombreux policiers hollandais furent contraints à prendre part à l'exécution de ce programme. Les tribunaux hollandais durent également y participer, mais quand ils montrèrent leur répugnance à prononcer des peines d'emprisonnement qui conduisaient le plus souvent à l'assassinat du prisonnier, on généralisa l'emploi des tribunaux d'exception.

Du point de vue économique, SEYSS-INQUART administra les Pays-Bas au mépris des règles posés par la Convention de la Haye qu'il considérait comme périmée. Bien plus, une politique d'exploitation maxima du potentiel économique du pays fut adoptée et appliquée sans aucun égard ou presque pour les répercussions qu'elle pouvait avoir sur ses habitants. Un pillage généralisé des biens publics et privés fut effectué par SEYSS-INQUART qui lui donna par ses ordonnances un semblant de légalité, et qui fit procéder à des manipulations financières destinées à faciliter ce pillage.

En sa qualité de Commissaire du Reich pour les Pays-Bas, SEYSS-INQUART commença immédiatement à envoyer des travailleurs forcés en Allemagne. Jusqu'en 1942, le service du travail était volontaire en principe, mais en réalité rendu obligatoire par la forte pression économique et gouvernementale qui était exercée. En 1942, SEYSS-INQUART décréta formellement le service du travail obligatoire et utilisa la Police de Sûreté et le SD pour empêcher qu'on pût se soustraire à son ordre. Pendant l'occupation, plus de 500.000 personnes furent envoyées des Pays-Bas dans le Reich comme travailleurs et une très faible proportion seulement fut réellement volontaire.

L'une des premières mesures de SEYSS-INQUART en sa qualité de Commissaire du Reich pour les Pays-Bas consista à mettre en vigueur une série de lois économiques d'exception visant les Juifs. Puis vinrent des décrets exigeant qu'ils soient recensés, les obligeant à vivre dans des ghettos et à porter l'étoile de David; ils furent également arrêtés périodiquement et détenus dans des camps de concentration, et finalement, sur la proposition de HEYDRICH, déportés en masse: près de 120.000 Juifs sur les 140.000 qui vivaient en Hollande furent envoyés à Auschwitz en vue de la "solution finale". SEYSS-INQUART admet qu'il a connu leur destination, mais il

Verbrecherische Betätigung in Polen und den Niederlanden.

Seyß-Inquart wurde im September 1939 zum Chef der Zivilverwaltung von Südpolen ernannt. Am 12. Oktober 1939 wurde er Stellvertreter des Generalgouverneurs in dem Frank unterstehenden General-Gouvernement. Seyß-Inquart wurde am 18. Mai 1940 Reichsstatthalter für die besetzten Niederlande. Auf diese Weise übernahm er die Verantwortung für die Verwaltung von Gebieten, die durch Angriffskriege besetzt worden waren und deren Verwaltung eine Lebensfrage für den deutschen Angriffskrieg war.

Als Stellvertreter des Generalgouverneurs im polnischen General-Gouvernement unterstützte Seyß-Inquart die harten Besatzungsmaßnahmen, die in Kraft gesetzt wurden. Im Verlauf einer Inspektionsreise durch das General-Gouvernement stellte er im November 1935 fest, daß Polen derart zu verwalten sei, daß seine Wirtschaftsvorräte zu Gunsten Deutschlands ausgebeutet werden würden. Seyß-Inquart setzte sich auch für die Verfolgung der Juden ein, und war über den Beginn der AB-Aktion unterrichtet, die die Ermordung vieler polnischer Intellektueller bedeutete.

Als Reichsstatthalter für die besetzten Niederlande übte Seyß-Inquart unbarmerlichen Terror zur Unterdrückung allen Widerstandes gegen die deutsche Besetzung, ein Programm, das er selbst als „Vernichtung“ der Gegner bezeichnete. In Zusammenarbeit mit den örtlichen höheren SS- und Polizeiführern hatte er mit der Erschießung der Geiseln zu tun, die wegen Angriffen gegen die Besatzungsbehörden festgenommen waren und ferner mit der Einweisung in Konzentrationslager aller Art, darunter Geistliche und Erzieher, die einer feindlichen Haltung gegen die Besatzungsmethoden verdächtig waren. Viele holländische Polizisten wurden durch Androhung von Vergeltungsmaßnahmen gegen ihre Familien zur Beteiligung an diesen Aktionen gezwungen, auch holländische Gerichtshöfe wurden zur Teilnahme an diesen Programmen genötigt. Als sie aber zu verstehen gaben, daß sie zögerten, Freiheitsstrafen zu verhängen, weil tatsächlich so viele Gefangene getötet wurden, wurde in größerem Maße von Polizei-Schnellgerichten Gebrauch gemacht.

Die wirtschaftliche Verwaltung der Niederlande führte Seyß-Inquart aus, ohne die Regeln der Haager Konvention, die er als veraltet bezeichnete, zu beachten. Statt dessen wurde eine Politik der größtmöglichen Ausnutzung der wirtschaftlichen Kraft der Niederlande angenommen und durchgeführt, ohne sich viel um ihre Auswirkung auf die Bevölkerung zu kümmern. Öffentlicher und privater Besitz wurde im großen Stil geplündert und solchen Maßnahmen wurde der Anschein der Legalität durch Anordnungen Seyß-Inquarts verliehen; sie wurden unterstützt durch die Machenschaften der Finanzinstrumente der Niederlande, die seiner Kontrolle unterstanden.

Sofort, nachdem Seyß-Inquart Reichsstatthalter für die Niederlande geworden war, begann er Sklavenarbeiter nach Deutschland zu schicken. Bis 1942 war die Arbeit in Deutschland theoretisch eine freiwillige, wurde aber tatsächlich durch starken wirtschaftlichen und staatlichen Druck erzwungen. Im Jahre 1942 ordnete Seyß-Inquart formell den Zwangsarbeitsdienst an und machte von den Diensten der Sicherheitspolizei und des SD Gebrauch, um ein Umgehen dieses Befehls zu verhindern. Während der Besetzung wurden 500.000 Menschen von den Niederlanden nach dem Reich als Arbeiter gesandt, und nur ein ganz geringer Bruchteil davon waren tatsächlich Freiwillige.

Eine der ersten Maßnahmen, die Seyß-Inquart als Reichsstatthalter der Niederlande ergriff, war der Erlaß einer Reihe von Gesetzen, die die wirtschaftliche Schlechterstellung der Juden erzwang. Darauf folgten Verordnungen, die ihnen auferlegten, sich registrieren zu lassen, Verordnungen, die sie zwangen, in Ghettos zu wohnen und den Davidsstern zu tragen, sporadische Verhaftungen und Einsperrungen in Konzentrationslager, und schließlich, auf Vorschlag Heydrichs, die Massenverschleppung von fast 120.000 der 140.000 Juden Hollands nach Auschwitz und zur „Endlösung“. Seyß-Inquart gibt zu, daß er wußte, daß sie nach Auschwitz kamen, behauptet aber, daß er von Leuten, die in Auschwitz gewesen waren, gehört hätte, daß es den Juden dort verhältnismäßig gut gehe, und daß er gedacht habe, daß man sie dort für die Neuansiedlung nach dem Kriege lesthalt. Auf Grund des Beweismaterials und in Ansehung seiner Amtsstellung ist es unmöglich, diesen Behauptungen Glauben zu schenken. Seyß-Inquart behauptet ferner, daß er nicht verantwortlich sei für viele der Verbrechen, die während der Besetzung der Niederlande begangen wurden, da sie entweder vom Reich angeordnet waren und von der Armee, über die er nichts zu sagen hatte, ausgeführt wurden oder von deutschen höheren SS- und Polizeiführern, welche, wie er sagt, unmittelbar an Himmler berichteten. Es trifft zu, daß für einige der Ausschreitungen die Armee verantwortlich war, und daß der höhere SS- und Polizeiführer, obschon er Seyß-Inquart zur Verfügung stand, stets direkt an Himmler berichten konnte. Es ist ebenfalls wahr, daß in gewissen Fällen Seyß-Inquart gegen besonders scharfe Maßnahmen, die von anderen Dienststellen getroffen wurden, protestierte, wie zum Beispiel, als er die Armee erfolgreich daran hinderte, die Politik der verbrannten Erde zur Anwendung zu bringen, und ferner, daß er beim höheren SS- und Polizeiführer darauf drang, die Zahl der zu erschießenden Geiseln herabzusetzen. Dennoch bleibt die Tatsache bestehen, daß Seyß-Inquart ein wissender und freiwilliger Teilnehmer an Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit war, die während der Besetzung der Niederlande begangen wurden.

prétend qu'il avait entendu dire de personnes qui avaient été à Auschwitz que les Juifs y étaient relativement bien traités et qu'il croyait qu'on les retenait là en vue d'un transfert dans un autre pays, après la guerre. A la lumière des preuves et étant donné la position officielle qu'il occupait, il est impossible d'ajouter foi à cette affirmation.

SEYSS-INQUART prétend qu'il n'est pas responsable de la plupart des crimes commis au cours de l'occupation des Pays-Bas parce qu'ils étaient soit ordonnés par le Reich, et exécutés par l'Armée, sur la quelle il n'avait aucun contrôle, soit ordonnés par le chef allemand des SS et de la Police qui, affirme-t-il, n'en rendait compte qu'à HIMMLER. Il est vrai que l'Armée porte la responsabilité de certains des excès commis, et que le chef des SS et de la Police, bien qu'il fût à la disposition de SEYSS-INQUART, pouvait toujours envoyer directement ses rapports à HIMMLER. Il est également vrai que SEYSS-INQUART s'opposa parfois aux mesures violentes prises par d'autres organismes; ainsi, il réussit dans une large mesure à empêcher l'Armée de se livrer à une politique de "terre brûlée", et insista auprès de chefs des SS et de la Police pour qu'ils réduissent le nombre des otages à fusiller. Mais le fait demeure que SEYSS-INQUART participa, volontairement et en connaissance de cause, aux crimes de guerre et aux crimes contre l'humanité qui ont été commis au cours de l'occupation des Pays-Bas.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

que l'accusé SEYSS-INQUART n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'acte d'accusation,

Que l'accusé SEYSS-INQUART est coupable des crimes visés par les deuxième, troisième, et quatrième chefs de l'acte d'accusation.

SPEER

SPEER est inculpé des crimes visés par les quatre chefs de l'acte d'accusation. En 1932, il adhéra au Parti Nazi. En 1934, il fut choisi comme architecte par HITLER et devint son conseiller intime. Peu après, il fut nommé chef du service du Front du Travail, et chargé officiellement, dans l'état-major du Représentant du Fuehrer, de tout ce qui concernait la construction. Il occupa ces postes jusqu'en l'année 1941. Le 15 Février 1942, après la mort de Fritz TODT, SPEER fut appelé à la tête de l'Organisation Todt et nommé Ministre des Armements et Munitions du Reich, (des Armements et de la Production de guerre après le 2 Septembre 1943). A ces postes, s'ajoutèrent ceux qu'il occupa à la suite de ces nominations, en Mars et Avril 1942, comme Plénipotentiaire Général aux Armements, membre du Comité Central du Plan; postes qui, tous deux, dépendaient du Plan de Quatre ans, SPEER fut député au Reichstag de 1941 jusqu'à la fin de la guerre.

Crimes contre la paix

Le Tribunal estime que les activités de SPEER ne comportaient pas l'initiative ou la préparation des guerres d'agression, ni la participation à un complot ourdi à cet effet. Il prit la tête de l'industrie des armements longtemps après que toutes les guerres eurent été déclenchées. Comme Chef de la production de guerre allemande, il favorisa l'effort de guerre, tout comme les chefs d'entreprises privées peuvent le faire. Mais le Tribunal n'estime pas qu'il ait, par là, participé ni au plan concerté en vue de poursuivre une guerre d'agression ni à la conduite d'une telle guerre, au sens des premier et second chefs de l'acte d'accusation.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

Les preuves présentées contre SPEER pour étayer les troisième et quatrième chefs de l'acte d'accusation sont toutes relatives à sa participation au programme de travail forcé. SPEER lui-même n'avait pas de pouvoirs administratifs directs dans l'exécution de ce programme. Bien qu'il ait préconisé la nomination d'un Plénipotentiaire général à l'utilisation de la Main-d'Oeuvre, parce qu'il désirait ne passer que par une seule autorité centrale pour traiter ces questions, il n'obtint pas que SAUCKEL fut placé administrativement sous son contrôle. SAUCKEL fut nommé directement par HITLER en vertu du décret du 21 Mars 1942, qui le rendait responsable devant le Plénipotentiaire au Plan de Quatre Ans, c'est-à-dire devant GOERING.

Comme Ministre du Reich pour les Armements et les Munitions et comme Plénipotentiaire général aux Armements dans le cadre du Plan de Quatre Ans, SPEER exerçait des pouvoirs étendus sur la production. Au début, il était chargé de la direction de la construction et de la fabrication d'armes pour le Haut-Commandement de l'Armée de terre. Son autorité fut progressivement étendue aux armements navals, à la production civile et, enfin, le 1er Août 1944, l'armement aéronautique. Il occupait une situation prédominante dans le Comité Central du Plan qui jouissait de l'autorité suprême sur les plans de l'économie allemande, ainsi que sur la répartition des matières premières et l'augmentation de leur

Schlussfolgerung.

Das Gericht erkennt, daß Seyß-Inquart schuldig ist unter Anklagepunkt 2, 3 und 4, aber nicht schuldig unter Punkt 1.

Durch Justice Biddle:

Speer.

Speer ist nach allen vier Anklagepunkten angeklagt. Speer trat der Nazipartei im Jahre 1932 bei. Im Jahre 1934 wurde er der Architekt Hitlers und einer seiner engen persönlichen Vertrauten. Kurz darauf wurde er zum Abteilungsleiter in der Deutschen Arbeitsfront und Beauftragter für Städtebau im Stabe des Stellvertreters des Führers. Diese Stellungen behielt er bis 1941 bei. Am 15. Februar 1942, nach dem Tode Fritz Todts, wurde Speer zum Chef der Organisation Todt und zum Reichsminister für Bewaffnung und Munition (ab 2. September 1943: für Bewaffnung und Kriegserzeugung) ernannt. Diese Stellungen wurden vervollständigt durch seine Ernennung zum Generalbevollmächtigten für Bewaffnung und zum Mitgliede der Zentralen Planung im März und April 1942, beides zum Vierjahresplan gehörend. Speer war Mitglied des Reichstages von 1941 bis Kriegsende.

Verbrechen gegen den Frieden.

Der Gerichtshof ist der Ansicht, daß die Tätigkeit Speers nicht darauf hinzielte, Angriffskriege einzuleiten, zu planen oder vorzubereiten, oder sich zu diesem Zwecke zu verschwören. Chef der Rüstungsindustrie wurde er lange nachdem alle Kriege bereits begonnen hatten und im Gange waren. Seine Betätigungen, als ihm der deutsche Kriegseinsatz unterstand, dienten dem Kriegseinsatz genau so wie jede Erzeugungsstätte der Kriegsführung half; der Gerichtshof ist jedoch nicht der Ansicht, daß eine solche Tätigkeit die Teilnahme an einem gemeinsamen Plan, Angriffskriege zu führen, darstellen, im Sinne des Anklagepunktes 1, oder Angriffskriege zu führen, im Sinne des Anklagepunktes 2.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Das gegen Speer nach den Anklagepunkten 3 und 4 vorgebrachte Beweismaterial bezieht sich zur Gänze auf seine Teilnahme am Zwangsarbeiterprogramm. Speer hatte keine unmittelbare verwaltungsmäßige Verantwortlichkeit für dieses Programm. Obwohl er die Ernennung eines Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz befürwortet hatte, weil er eine zentrale Behörde wünschte, mit der er Arbeitsfragen behandeln konnte, erlangte er doch nicht verwaltungsmäßige Kontrolle über Sauckel. Sauckel wurde gemäß des Erlasses vom 21. März 1942 unmittelbar von Hitler ernannt, welcher vorsah, daß er Göring, als Generalbevollmächtigten für den Vierjahresplan, unmittelbar verantwortlich wäre.

Als Reichsminister für Bewaffnung und Munition und Generalbevollmächtigter für Bewaffnung unter dem Vierjahresplan verfügte Speer über weitgehende Vollmachten auf dem Gebiete der Produktion. Seine ursprüngliche Vollmacht erstreckte sich auf die Konstruktion und die Erzeugung von Waffen für das OKH. Diese wurde nach und nach ausgedehnt, sodaß sie Flottenrüstung, zivile Produktion und endlich, am 1. August 1944, auch die Luftrüstung einschloß. Als das führende Mitglied der Zentralen Planung, welche oberste Gewalt über die Ausrichtung der deutschen Produktion und die Zuteilung und Entwicklung von Rohstoffen hatte, vertrat Speer die Ansicht, daß der Ausschuss befugt war, Anweisungen an Sauckel zu erteilen, Arbeitskräfte für die seiner Kontrolle unterstehenden Industrien herbeizuschaffen; und es gelang ihm, diese Haltung trotz der Einwände Sauckels zu befestigen. Es entwickelte sich nun die Übung, daß Speer an Sauckel eine Schätzung der Gesamtzahl des Bedarfs an Arbeitern übermittelte, Sauckel die Arbeitskräfte herbeischaffte und sie an die verschiedenen Industrien zuteilte, im Einklang mit Anweisungen, die ihm von Speer erteilt wurden.

Wenn Speer seine Anforderungen an Sauckel stellte, so wußte er, daß sie mit Fremdarbeitern, die unter Zwang dienten, erfüllt werden würden. Er nahm an Sitzungen teil, auf deren Tagesordnung die Ausdehnung des Zwangsarbeiterprogramms zum Zwecke der Befriedigung seiner Anforderungen stand. Er war bei einer Besprechung mit Hitler und Sauckel anwesend, die während der Zeit vom 10. bis 12. August 1942 stattfand, auf der Einigkeit bestand, daß Sauckel mit Gewalt Arbeitskräfte aus den besetzten Gebieten beibringen sollte, wo immer dies nötig war, um den Arbeitermangel, der unter der Kontrolle Speers stehenden Industrien zu stillen. Speer war auch auf der Konferenz in Hitlers Hauptquartier am 4. Januar 1944, wobei die Entscheidung getroffen wurde, daß Sauckel „mindestens 4 Millionen neue Arbeitskräfte aus den besetzten Gebieten“ herbeischaffen sollte, um das von Speer gestellte Verlangen nach Arbeitskräften zu befriedigen, obwohl Sauckel feststellte, daß er dies nur mit Hilfe Himmlers tun könne.

Sauckel informierte Speer und seine Stellvertreter fortlaufend, daß Fremdarbeiter mit Gewalt herangezogen werden. Bei einer Sitzung am 1. März 1944 betrug Speers Stellvertreter Sauckel sehr eingehend über dessen Versagen, die Verpflichtung, 4 Millionen Arbeitskräfte

production. L'attitude adoptée par SPEER consista à affirmer que le Plan avait le pouvoir, pour les industries se trouvant sous son contrôle, de donner à SAUCKEL des instructions concernant le recrutement des ouvriers; malgré les objections de ce dernier, SPEER réussit à faire prévaloir son point de vue. En pratique, SPEER en vint à transmettre à SAUCKEL le nombre approximatif des travailleurs nécessaires; SAUCKEL obtenait la main-d'oeuvre et la répartissait dans les différentes industries d'après les instructions transmises par SPEER.

Quand SPEER adressait ses demandes à SAUCKEL, il savait qu'on lui fournirait des travailleurs étrangers recrutés par la force. Il prit part à des conférences où une extension du programme de travail obligatoire fut envisagée pour satisfaire à ses demandes. Du 10 au 12 Août 1942, il assista à une Conférence avec HITLER et SAUCKEL, au cours de laquelle il fut convenu que les travailleurs des territoires occupés seraient envoyés de force par SAUCKEL là où c'était nécessaire pour les industries placées sous le contrôle de SPEER. De même, SPEER assista à une conférence tenue au Quartier Général d'HITLER, le 4 Janvier 1944, au cours de laquelle il fut décidé que SAUCKEL devrait obtenir "au moins quatre millions de nouveaux travailleurs provenant des territoires occupés", afin de fournir la main-d'oeuvre exigée par SPEER, alors que SAUCKEL prétendait qu'il ne pourrait y parvenir qu'avec l'aide d'HIMMLER.

SAUCKEL informait constamment SPEER et ses délégués du fait les travailleurs étrangers étaient recrutés par la force. Le 1er Mars 1944, le représentant de SPEER reprocha vivement à SAUCKEL de ne pas être en mesure d'envoyer, des territoires occupés, les quatre millions de travailleurs qui devaient être fournis. Dans certains cas, SPEER exigea qu'on lui envoyât des travailleurs en provenance de pays étrangers déterminés. Ainsi, à la Conférence tenue du 10 au 12 Août 1942, SAUCKEL reçut l'ordre de fournir à SPEER encore "un million de travailleurs russes pour l'industrie allemande d'armement, d'ici la fin Octobre 1942". Au cours d'une réunion qui eut lieu au Comité Central du Plan, le 22 Avril 1943, SPEER examina les plans qui devaient permettre de fournir des travailleurs russes pour les mines de charbon et rejeta catégoriquement la proposition tendant à combler le déficit de main-d'oeuvre par des travailleurs allemands.

SPEER a prétendu qu'il avait préconisé une réorganisation de la main-d'oeuvre qui devait, d'une part, faire effectuer principalement la production de guerre par des travailleurs allemands et qui devait, d'autre part, utiliser la main-d'oeuvre des territoires occupés dans des industries locales de biens de consommation fabriqués auparavant en Allemagne. SPEER prit des mesures dans ce sens en instituant dans les territoires occupés ce qu'on appela les "Sperrbetriebe" (industries bloquées) qui produisaient des marchandises destinées à être ensuite expédiées en Allemagne. Le personnel de ces industries était exempté de la déportation pour le travail forcé, et tous les travailleurs qui avaient reçu l'ordre de partir pour le Reich pouvaient éviter la déportation en travaillant dans les "Sperrbetriebe". Ce système, qui était un peu moins inhumain que la déportation en Allemagne était cependant illégal. D'ailleurs, les Sperrbetriebe ne jouèrent qu'un rôle de peu d'importance dans la programme général de travail forcé; néanmoins SPEER voulut coordonner l'utilisation de ces industries bloquées avec l'exécution de ce programme dont il connaissait parfaitement les modalités d'application. Officiellement, il en était le principal bénéficiaire et en demandait constamment l'extension.

En sa qualité de Chef l'Organisation Todt, SPEER intervenait également de façon directe dans l'utilisation des travailleurs forcés. L'Organisation Todt fonctionnait surtout dans les territoires occupés, pour des travaux tels que la construction du "Mur de l'Atlantique" et de routes stratégiques; SPEER a reconnu qu'il comptait sur le service obligatoire pour maintenir des effectifs suffisants dans cette organisation. Il recourut aussi à la main-d'oeuvre de camps de concentration pour l'utiliser dans les industries placées sous son contrôle. Au début, il ne fit appel à cette source de main-d'oeuvre que pour de petites usines isolées et, plus tard, craignant de voir s'immiscer dans son domaine, il s'efforça d'employer un nombre aussi réduit que possible de travailleurs des camps de concentration. SPEER fut impliqué aussi dans l'emploi de prisonniers de guerre dans les industries d'armements. Mais il soutient qu'il n'a eu recours aux prisonniers de guerre soviétiques que pour les industries autorisées par la Convention de Genève.

SPEER avait une situation qui lui permettait de ne pas être mêlé directement aux méthodes cruelles appliquées dans l'exécution du programme de travail forcé, bien qu'il en connut l'existence. C'est ainsi qu'au cours de réunions du Comité Central du Plan, on lui apprit que l'importance de ses demandes de main-d'oeuvre nécessitait des méthodes violentes de recrutement. A une conférence du Comité Central du Plan, le 30 Octobre 1942, SPEER exprima l'opinion que nombre de travailleurs, et déclara: "Il n'y a aucune objection à ce que les SS et la Police prennent des mesures rigoureuses et mettent dans des camps de concentration ceux qu'on sait être des tire-au-flanc." SPEER exigea toutefois que l'on fournit

aus den besetzten Gebieten herbeizuschaffen, zu erfüllen. In einigen Fällen verlangte Speer Arbeitskräfte aus bestimmten fremden Ländern. So wurde Sauckel auf der Konferenz vom 10. bis 12. August 1942 angewiesen, Speer „eine weitere Million russischer Arbeitskräfte für die deutsche Bewaffnungsindustrie bis einschließlich Oktober 1942“ zu verschaffen. Bei einer Sitzung der Zentralen Planung am 22. April 1943 erörterte Speer Pläne, russische Arbeitskräfte für die Kohlengruben zu bekommen und sprach sich glatt gegen den Vorschlag aus, daß dieser Arbeitermangel aufgefüllt werden sollte.

Speer brachte vor, daß er die Reorganisation des Arbeitsprogrammes befürwortete, um mehr Wert auf die Verwendung deutscher Arbeitskräfte im Kriegseinsatz in Deutschland zu legen, und auf die Verwendung von Arbeitskräften in besetzten Ländern zur Erzeugung von Verbrauchsgütern, die früher in Deutschland erzeugt worden waren. Speer unternahm Schritte in dieser Richtung, indem er die sogenannten „Sperrbetriebe“ in den besetzten Gebieten errichtete, die dazu benutzt wurden, Waren für den Versand nach Deutschland zu erzeugen. Beschäftigte dieser Betriebe waren geleitet gegen die Verschickung nach Deutschland und jeder Arbeiter, der den Befehl bekam, nach Deutschland zu gehen, konnte die Deportation vermeiden, wenn er in einem Sperrbetrieb zur Arbeit ging. Dieses System, obwohl etwas weniger unmenschlich, als die Verschickung nach Deutschland, war noch ungesetzlich. Das System der Sperrbetriebe spielte nur eine kleine Rolle in dem großen Zwangsarbeiterprogramm und dennoch drängte Speer auf Zusammenarbeit mit dem Zwangsarbeiterprogramm, da er wußte, auf welche Art und Weise es tatsächlich gehandhabt wurde. In einem offiziellen Sinn war er dessen hauptsächlichster Nutznießer und er drängte fortwährend auf dessen Ausdehnung.

Als Chef der Organisation Todt war Speer auch unmittelbar an der Verwendung von Zwangsarbeitern beteiligt. Die Organisation Todt betätigte sich hauptsächlich in den besetzten Gebieten an solchen Projekten, wie dem Atlantikwall und dem Bau von Militärstraßen, und Speer hat zugegeben, daß er sich auf Zwangsarbeit verließ, um diese mit den erforderlichen Arbeitskräften versehen zu halten. Auch wandte er Arbeitskräfte aus den Konzentrationslagern in den Industrien, die seiner Kontrolle unterstanden, Ursprünglich traf er Anstalten, um diese Arbeiterquelle zur Verwendung in kleinen, entlegenen Fabriken heranzuziehen; und später, aus Angst vor Himmlers Kompetenzgier, machte er den Versuch, so wenig Arbeiter wie möglich aus den Konzentrationslagern zu verwenden.

Auch war Speer an der Verwendung von Kriegsgefangenen in der Bewaffnungsindustrie beteiligt, behauptet aber, daß er sowjetische Kriegsgefangene nur in den Industrien verwandte, die unter die Genfer Konvention fallen.

Die Stellung Speers war derart, daß er nicht unmittelbar mit den Grausamkeiten in der Durchführung des Zwangsarbeiterprogramms zu tun hatte, obschon er davon wußte. Beispielsweise wurde er bei Sitzungen der Zentralen Planung davon in Kenntnis gesetzt, daß seine Forderungen nach Arbeitskräften so groß waren, daß sie gewaltsame Werbemethoden notwendig machten. Bei einer Sitzung der Zentralen Planung am 30. Oktober 1942 gab Speer seiner Meinung Ausdruck, daß viele Zwangsarbeiter, die sich krank meldeten, Drückeburger seien, und sagte: „SS und Polizei könnten hier ruhig hart zu fassen und die Leute, die als Bummelanten bekannt sind, in KZ-Betriebe stecken.“ Allerdings bestand Speer darauf, den Zwangsarbeitern angemessene Ernährung und Arbeitsbedingungen zu gewährleisten, sodaß sie tüchtig arbeiten konnten.

Als mildernder Umstand muß anerkannt werden, daß Speers Errichtung von Sperrbetrieben viele Arbeiter zu Hause hielt, und daß er im Endstadium des Krieges einer der wenigen Männer war, welcher den Mut hatten, Hitler zu sagen, daß der Krieg verloren sei, und Schritte zu unternehmen, um — sowohl in den besetzten Gebieten, als in Deutschland — die sinnlose Vernichtung von Produktionsstätten zu verhüten. Er führte seine Opposition zu Hitlers Politik der verbrannten Erde in einige westlichen Ländern und in Deutschland durch, indem er diese unter beträchtlicher persönlicher persönlicher Gefahr bewußt sabotierte.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof erkennt, daß Speer nicht schuldig ist nach Anklagepunkt 1 und 2, aber schuldig ist nach Anklagepunkt 3 und 4.

M. de Vabres für

von Neurath:

Von Neurath ist in allen vier Punkten angeklagt. Er ist Beruhsdiplomate, der von 1930 bis 1932 deutscher Botschafter in Großbritannien war. Am 2. Juni 1932 wurde er zum Außenminister im Kabinett Papen ernannt und behielt diese Stellung in den Kabinetten von Schleicher und Hitler bei. Am 4. Februar 1933 trat von Neurath als Außenminister zurück und wurde Reichsminister ohne Geschäftsbereich, Präsident des Geheimen Kabinettsrates und Mitglied des Reichsverteidigungsrates. Am 13. März 1939 wurde er zum Reichsprotector von Böhmen und Mähren ernannt und verblieb in dieser Eigenschaft bis zum 27. September 1941. Er bekleidete nominell den Rang eines Obergruppenführers in der SS.

aux travailleurs une nourriture et des conditions de travail convenables afin d'assurer leur bon rendement.

A titre de circonstances atténuantes, il faut retenir le fait que le système des "industries bloquées" institué par SPEER permit effectivement à de nombreux travailleurs de rester dans leur pays; et le fait qu'à la fin de la guerre il fut un des rares hommes qui eurent le courage de dire à HITLER que la bataille était perdue et de prendre des mesures pour éviter la destruction insensée des moyens de production, tant en Allemagne que dans les territoires occupés, malgré un risque personnel considérable. Il s'opposa, par le sabotage, à la politique hitlérienne, de "la terre brûlée", en Allemagne et dans certains pays de l'ouest.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé SPEER n'est pas coupable des crimes visés par les premier et deuxième chefs de l'Acte d'Accusation ;

Que l'accusé SPEER est coupable des crimes visés par les troisième et quatrième chefs de l'Acte d'Accusation.

VON NEURATH

Von Neurath est inculpé des crimes visés par les quatre chefs d'Accusation. Diplomate de carrière, il a rempli les fonctions d'Ambassadeur d'Allemagne en Grande-Bretagne de 1930 à 1932. Le 2 Juin 1932, il fut nommé Ministre des Affaires Étrangères dans le Cabinet von Papen, et il garda ce poste dans les Cabinets de Von Schleicher et d'Hitler. Le 4 Février 1938, Von Neurath donna sa démission de Ministre des Affaires Étrangères et devint Ministre du Reich sans portefeuille, Président du Conseil de Cabinet Secret et membre du Conseil de Défense du Reich. Du 18 Mars 1939 au 27 Septembre 1941, il fut protecteur de Bohême-Moravie. Il avait le grade d'Obergruppenführer honoraire dans les SS.

Crimes contre la Paix

En tant que Ministre des Affaires Étrangères, Von Neurath assista Hitler de ses conseils en ce qui concerne le retrait de l'Allemagne de la Conférence du Désarmement et de la Société des Nations le 14 Octobre 1933, la décision de réarmer, la promulgation de la loi sur le service militaire obligatoire le 16 Mars 1935 et la loi secrète sur la défense du Reich le 21 Mai. C'est lui, principalement, qui mena les négociations de l'Accord Naval conclu entre l'Allemagne et l'Angleterre le 18 Juin 1935. Il joua un rôle important auprès d'Hitler quand celui-ci décida de réoccuper la Rhénanie, le 7 Mars 1936, et il prédit que l'occupation pourrait s'effectuer sans que les Français ne réagissent. Le 18 Mai 1936, il déclara à l'Ambassadeur des États-Unis en France que la politique étrangère du Gouvernement allemand se bornait à ne pas bouger jusqu'à ce que "la Rhénanie fut digérée" et qu'une fois les fortifications de la Rhénanie achevées, les pays d'Europe Centrale, se rendant compte que la France ne pouvait pas entrer en Allemagne à sa guise, "envisageraient leur politique étrangère d'une façon toute différente, et que de nouvelles sphères d'influence pourraient être alors établies".

Von Neurath prit part à la "Conférence Hossbach" du 5 Novembre 1937. Il a déclaré dans sa déposition que les déclarations d'Hitler l'avaient tellement impressionné qu'il avait eu une crise cardiaque. Peu après, il offrit sa démission, qui fut acceptée le 4 Février 1938, à l'époque même où Von Fritsch et Von Blomberg furent destitués. Tout en connaissant les plans d'agression d'Hitler, il conserva un lien officiel avec le régime nazi en ses qualités de Ministre du Reich sans portefeuille, de Président du Conseil de Cabinet Secret et de Membre du Conseil de Défense du Reich. Il assumait la direction du Ministère des Affaires Étrangères au moment de l'occupation de l'Autriche et affirma à l'Ambassadeur de Grande-Bretagne que cette occupation n'était pas due à un ultimatum allemand; il déclara à moment-là au Ministre de Tchécoslovaquie que l'Allemagne avait l'intention de respecter sa convention d'arbitrage avec ce pays. Von Neurath a pris part à la phase des négociations qui précédèrent l'accord de Munich, il prétend qu'il n'avait participé à ces discussions que pour obtenir d'Hitler que ce dernier évite le recours à la guerre dans la solution des différends.

Activités criminelles en Tchécoslovaquie.

Le 18 Mars 1939, Von Neurath fut nommé protecteur de Bohême Moravie. La Bohême-Moravie fut occupée par la force armée. Le consentement d'Hacha, qui fut, comme on le sait, obtenu par la force, ne peut suffire à justifier cette occupation. Un Protectorat fut établi sur ce pays par le décret d'Hitler en date du 16 Mars 1939, qui déclarait en outre que ce nouveau territoire "appartiendrait désormais au Reich allemand", ce qui supposait que la République de Tchécoslovaquie avait cessé d'exister. Mais le Statut de la Bohême-Moravie, tel qu'il était défini par cette proclamation, s'inspirait également de la thèse suivant laquelle ces pays conservaient leur

Verbrechen gegen den Frieden.

Als Außenminister beriet von Neurath Hitler beim Austritt aus der Abrüstungskonferenz und dem Völkerbund am 14. Oktober 1933; bei der Einführung der Wiederaufrüstung, bei der am 16. März 1935 erfolgten Annahme des Gesetzes betreffend die allgemeine Dienstpflicht; und bei der am 21. Mai 1935 erfolgten Annahme des geheimen Reichsverteidigungsgesetzes. Bei den am 18. Juni 1935 zwischen Deutschland und England angeknüpften Verhandlungen bezüglich eines Flottenabkommens spielte er die maßgebende Rolle. Er hatte bedeutenden Anteil an der Entscheidung Hitlers am 7. März 1936 über die Wiederbesetzung des Rheinlandes und sagte voraus, daß diese Besetzung ohne irgend welche Vergeltungsmaßnahmen seitens der Franzosen werden durchgeführt werden können. Am 18. Mai 1936 sagte er dem amerikanischen Botschafter in Frankreich, daß es die Politik der deutschen Regierung sei, in auswärtigen Angelegenheiten nichts zu unternehmen, bis „das Rheinland verdaut ist“ und daß, sobald die Befestigungen im Rheinland errichtet wären und die Länder Zentraleuropas erkannt haben würden, daß Frankreich nicht beliebig in Deutschland eindringen könne, alle diese Länder beginnen werden, sich außenpolitisch gänzlich umzustellen und daß sich eine neue Konstellation entwickeln werde.

Von Neurath nahm am 5. November 1937 an der Hoßbach-Konferenz teil. Er hat ausgesagt, daß er über Hitlers Mitteilungen so entsetzt war, daß er eine Herzattacke bekam. Kurz darauf bot er seinen Rücktritt an, der am 4. Februar 1938 angenommen wurde, zur gleichen Zeit, als von Fritsch und von Blomberg entlassen wurden. Trotz seiner Kenntnis von Hitlers Angriffsplänen hielt er doch eine formelle Beziehung zum Nazi-Regime, als Reichsminister ohne Geschäftsbereich, als Präsident des Geheimen Kabinettsrates und als Mitglied des Reichsverteidigungsrates aufrecht. Zur Zeit der Besetzung Österreichs übernahm er das Auswärtige Amt, versicherte dem britischen Botschafter, daß dieses Ereignis nicht durch ein deutsches Ultimatum verursacht worden sei, und ließ den tschechoslowakischen Gesandten wissen, daß Deutschland beabsichtige, an seinem Schiedsvertrag mit der Tschechoslowakei festzuhalten. Von Neurath nahm an der letzten Phase der dem Münchener Abkommen vorangehenden Verhandlungen teil, behauptet jedoch, sich in diese Besprechungen nur eingeschaltet zu haben, um Hitler zur größten Anstrengung für eine Beilegung dieser Angelegenheit auf friedlichem Wege zu veranlassen.

Verbrecherische Tätigkeit in der Tschechoslowakei.

Am 18. März 1939 wurde von Neurath zum Reichsprotector von Böhmen und Mähren ernannt. Böhmen und Mähren wurden durch militärische Streitkräfte besetzt. Hachas Zustimmung, die ihm ja unter Zwang angeeignet worden war, kann nicht als Rechtfertigung dieser Besetzung angesehen werden.

Hitlers Gesetz vom 16. März 1939, mit dem das Protektorat errichtet wurde, erklärt, daß dieses neue Gebiet „in Zukunft zum Gebiet des Deutschen Reiches gehört“ woraus zu entnehmen war, daß die tschechoslowakische Republik nicht mehr bestehe. Das Gesetz beruhte aber gleichzeitig auf der Annahme, daß Böhmen und Mähren ihre Souveränität beibehielten, vorbehaltlich nur der Interessen Deutschlands, wie sie im Bestehen des Protektorats zum Ausdruck kamen. Selbst wenn daher die Lehre von der Unterwerfung auf ein durch eine Angriffshandlung erobertes Gebiet als anwendbar angesehen wird, so glaubt doch der Gerichtshof nicht, daß diese Proklamation einer Einverleibung gleichkam, die hinreichen würde, um diese Lehre zur Anwendung zu bringen. Die Besetzung Böhmens und Mährens muß daher als eine militärische Besetzung angesehen werden, die den Regeln der Kriegsführung unterliegt. Obwohl die Tschechoslowakei kein Mitglied der Haager Konvention von 1907 war, stellen doch die in dieser Konvention enthaltenen Landkriegsregeln das bestehende Völkerrecht dar und sind daher anzuwenden.

Als Reichsprotector führte von Neurath in Böhmen und Mähren eine Verwaltung ein, die der in Deutschland bestehenden ähnlich war. Die freie Presse, die politischen Parteien und die Gewerkschaften wurden unterdrückt. Alle Gruppen, die als Opposition hätten wirken können, wurden außerhalb des Gesetzes gestellt. Die tschechoslowakische Industrie wurde in den Aufbau der deutschen Kriegsproduktion eingefügt und der deutschen Kriegsrüstung dienstbar gemacht. Auch wurde die antisemitische Politik und Gesetzgebung der Nazis eingeführt. Juden wurden von führenden Stellungen in Regierung und Wirtschaftsleben ausgeschlossen.

Im August 1939 erließ von Neurath eine Proklamation, mit der er bei Sabotageakten nicht nur die einzelnen Täter, sondern die ganze tschechische Bevölkerung trifft. Als am 1. September 1939 der Krieg ausbrach, wurden 8000 führende Tschechoslowaken durch die Sicherheitspolizei verhaftet und in Schutzhaft genommen; viele von ihnen starben in Konzentrationslagern infolge von Mißhandlungen.

Im Oktober und November 1939 veranstalteten tschechoslowakische Studenten eine Reihe von Demonstrationen. Als Ergebnis wurden, auf Befehl Hitlers, alle Universitäten geschlossen, 1200 Studenten eingesperrt und die neun Führer der Demonstration von der Sicherheitspolizei und dem SD erschossen. Von Neurath sagte aus, daß er über diese Aktion nicht im Voraus informiert gewesen sei, doch ist sie mittels einer Proklamation, die seine Unterschrift trug, und auf Pla-

souveraineté dans la mesure où les intérêts de l'Allemagne représentés par le Protectorat n'y étaient pas contraires. En conséquence, même s'il admettait que la doctrine de l'"incorporation" puisse s'appliquer à un territoire occupé à la suite d'un acte d'agression, le Tribunal ne déduirait pas pour autant de cette proclamation que l'incorporation ainsi effectuée ait été suffisante pour justifier l'application de cette thèse. Il y a donc lieu de considérer l'occupation de la Bohême et de la Moravie comme une occupation militaire soumise aux lois de la guerre. Bien que la Tchécoslovaquie n'ait pas adhéré à la Convention de La Haye de 1907, les lois de la guerre sur terre énoncées dans cette Convention constituent l'expression du Droit international tel qu'il existait à l'époque, et sont par conséquent applicables en l'espèce.

En sa qualité de protecteur du Reich, Von Neurath institua en Bohême Moravie une réglementation semblable à celle de l'Allemagne. La presse libre, les partis politiques et les Syndicats furent supprimés. Tous les groupements qui pouvaient être utilisés par l'opposition furent interdits. L'industrie tchèque fut incorporée dans le cadre de la production de guerre allemande et exploitée au profit de l'effort de guerre. La politique d'antisémitisme fut également introduite dans la législation. Les Juifs furent exclus des positions importantes qu'ils occupaient au Gouvernement et dans les affaires.

En Août 1939, Von Neurath publia une proclamation mettant la population en garde contre le sabotage, et déclarant que "la responsabilité de tout acte de sabotage ne retomberait pas seulement sur leurs auteurs pris individuellement, mais sur l'ensemble de la population tchèque". Lorsque la guerre éclata, le 1er Septembre 1939, la Police de Sécurité arrêta 8.000 notables Tchèques et les mit en détention préventive. Un grand nombre de ceux-ci sont morts dans des camps de concentration à la suite des mauvais traitements qu'ils avaient subis.

En Octobre et Novembre 1939, les étudiants tchèques organisèrent une série de manifestations. A la suite de ces dernières, sur l'ordre d'Hitler, toutes les Universités furent fermées. 1.200 étudiants furent jetés en prison et les 9 meneurs de la manifestation furent fusillés par la Police de Sécurité et le SD. Von Neurath a dit au cours de sa déposition qu'il n'a pas été prévenu à l'avance de cette action qui fit ensuite l'objet d'une proclamation portant sa signature et affichée dans tout le Protectorat. Il affirme toutefois que cela fut fait à son insu.

Le 31 Août 1940, Von Neurath remit à Lammers un mémorandum qu'il avait rédigé, sur l'avenir du Protectorat, et un autre concernant la même question, écrit par Karl Hermann Frank, qu'il avait approuvé. Tous deux traitaient du problème de la germanisation et proposaient que la majorité des Tchèques fussent assimilés à la race allemande. Tous deux recommandaient l'élimination de l'"intelligentsia tchèque" et d'autres groupes susceptibles de se montrer hostiles à la germanisation; Von Neurath, quant à lui, préconisait l'expulsion et Frank l'expulsion ou le "traitement spécial".

Von Neurath a prétendu que les mesures de répression furent, en fait, exécutées par la Police de Sécurité et le SD, qui se trouvaient placés sous les ordres de son Secrétaire d'Etat, Karl Hermann Frank; ce dernier avait été nommé sur la proposition d'Hitler et lui rendait directement compte de son activité de Chef des SS et de la Police. Von Neurath alléguait en outre que les mesures antisémites et celles qui permirent l'exploitation économique du pays, furent mises en vigueur dans le Protectorat à la suite de décisions prises par le Gouvernement du Reich. Quoi qu'il en soit, l'accusé fut le principal haut-fonctionnaire allemand dans le Protectorat à une époque où il était important que ce territoire soit administré en corrélation avec la conduite des guerres d'agression menées par l'Allemagne à l'Est.

Et Von Neurath n'ignorait pas qu'à ce moment là des crimes de guerre et des crimes contre l'humanité étaient couverts par son autorité. Il convient de retenir à sa décharge qu'il intervint auprès de la Police de Sécurité et du SD pour faire relâcher une grande partie des Tchèques qui avaient été arrêtés le 1er Septembre 1939, et des étudiants emprisonnés quelques semaines après. Le 23 Septembre 1941, Hitler fit venir Von Neurath et lui reprocha son manque de fermeté; il lui annonça également qu'il envoyait Heydrich dans le Protectorat pour combattre les groupes de résistance tchèques. Von Neurath essaya de dissuader Hitler d'envoyer Heydrich mais en vain. C'est pourquoi il offrit sa démission. Celle-ci ne fut d'ailleurs pas acceptée; il partit néanmoins en congé le 27 Septembre 1941 et refusa ensuite de reprendre ses fonctions de protecteur. Sa démission fut acceptée officiellement en Août 1943.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé Von Neurath est coupable des crimes visés par les quatre chefs de l'Acte d'Accusation.

katen, die im ganzen Protektorat verbreitet wurden, angekündigt worden, was jedoch nach seiner Behauptung ohne seine Genehmigung geschehen sei.

Am 31. August 1940 übermittelte von Neurath eine von ihm verfaßte Denkschrift an Lammers, in der er sich mit der Zukunft des Protektorats befaßte, und gleichzeitig damit eine mit seiner Zustimmung von Carl Hermann Frank verfaßte Denkschrift über den gleichen Gegenstand. Beide befaßten sich mit der Frage der Germanisierung und schlugen vor, daß die Mehrheit der Tschechen in russischer Hinsicht vom deutschen Volke aufgesogen werden soll. Beide befürworteten die Ausschaltung der tschechoslowakischen Intelligenz und anderer Gruppen, die sich etwa der Germanisierung widersetzen könnten, und zwar empfahl von Neuraths Denkschrift die Ausweisung, Franks Denkschrift die Ausweisung oder „besondere Behandlung.“

Von Neurath hat geltend gemacht, daß die eigentliche Durchführung der Unterdrückungsmaßnahmen in den Händen der Sicherheitspolizei und des SD gelegen habe, die sich unter der Kontrolle seines Staatssekretärs Carl Hermann Frank befanden, der auf Empfehlung von Himmler ernannt worden war und als höherer SS- und Polizeiführer Direkt Himmler unterstand. Von Neurath macht ferner geltend, daß die antisemitischen Maßnahmen sowie die Maßnahmen der wirtschaftlichen Ausnützung als Ergebnis der im Reiche beschlossenen Politik im Protektorat in Kraft gesetzt worden seien. Wie dem immer sein möge, er war als Protektor der oberste deutsche Beamte zu einer Zeit, in der die Verwaltung dieses Gebietes eine bedeutsame Rolle in den Angriffskriegen spielte, welche Deutschland gegen Osten führte, und er wußte, daß Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit unter seiner Herrschaft begangen wurden.

Zwecks milderer Beurteilung muß daran erinnert werden, daß er bei der Sicherheitspolizei und dem SD für die Freilassung vieler am 1. September 1939 verhafteten Tschechoslowaken und für die Freilassung später im Herbst verhafteter Studenten eintrat. Am 23. September 1941 wurde er zu Hitler gerufen und davon in Kenntnis gesetzt, daß er nicht streng genug wäre und daß Heydrich in das Protektorat zur Bekämpfung der tschechoslowakischen Widerstandsgruppen gesandt werde. Von Neurath versuchte Hitler von der Entsendung Heydrichs abzubringen und bot, als er damit keinen Erfolg hatte, seinen Rücktritt an, ging am 27. September 1941 auf Urlaub und weigerte sich, nach diesem Zeitpunkt als Protektor zu amtieren. Sein Rücktritt wurde im August 1943 offiziell angenommen.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof hat von Neurath in allen vier Punkten für schuldig befunden.

Lord Justice Lawrence für

Fritzsche:

Fritzsche ist angeklagt nach Punkt 1, 3 und 4. Er war hauptsächlich bekannt als Rundfunkkommentator, der einmal in der Woche die Tagesereignisse in seinem eigenen Programm „Hans Fritzsche spricht“ erörterte. Er begann im September 1932 Rundfunkansprachen zu halten, im gleichen Jahre wurde er der Leiter des drahtlosen Nachrichtendienstes, einer Einrichtung der Reichsregierung. Als die Nationalsozialisten am 1. Mai 1933 diese Einrichtung ihrem Reichsministerium zur Volksaufklärung und Propaganda einverleibten, trat Fritzsche in die Nazi-Partei und in das Ministerium ein. Im Dezember 1938 wurde er Leiter der Innerdeutschen Presseabteilung des Ministeriums; im Oktober 1942 wurde er zum Ministerialdirektor befördert. Nachdem er für kurze Zeit an der Ostfront in einer Propagandakompanie Dienst getan hatte, wurde er im November 1942 Leiter der Rundfunkabteilung des Propagandaministeriums und Generalbevollmächtigter für die politische Organisation des Großdeutschen Rundfunks.

Verbrechen gegen den Frieden.

Als Leiter der Innerdeutschen Presseabteilung beaufsichtigte Fritzsche die deutsche Presse, die aus 2300 Tageszeitungen bestand. Im Verfolg dieser Aufgabe hielt er tägliche Pressekonferenzen, um diesen Zeitungen die Anweisungen des Propagandaministeriums mitzuteilen. Er unterstand jedoch dem Reichspresseschef Dietrich, der wiederum Goebbels unterstand. Dietrich erhielt die Anweisungen für die Presse von Goebbels und anderen Reichsministern, und stellte sie als Anordnungen zusammen, die er dann Fritzsche zur Weitergabe an die Presse aushändigte.

Von Zeit zu Zeit wiesen diese „Tagesparolen des Reichspresseschefs“, wie jene Anweisungen genannt wurden, die Presse an, dem Volk gewisse Themen vorzutragen, wie z. B. das Führerprinzip, die Judenfrage, das Problem des Lebensraumes und andere Nazi-Standart-Ideen. Vor jeder größeren Angriffsoperation wurde ein heftiger Propagandafeldzug durchgeführt. Während Fritzsche der Leiter der innerdeutschen Presseabteilung war, erteilte er der Presse Anweisungen, wie die Aktionen oder Kriege gegen Böhmen und Mähren, Polen, Jugoslawien und die Sowjet-Union behandelt werden sollten.

FRITZSCHE

FRITZSCHE est inculpé des crimes visés par les premier, troisième et quatrième chefs de l'acte d'accusation. Il était particulièrement connu comme commentateur de la Radiodiffusion allemande qui émettait son programme personnel hebdomadaire : "Hans FRITZSCHE parle" où il traitait des événements d'actualité. Il commença ses émissions en Septembre 1932; en cette même année, il fut nommé Directeur du Service du Journal Parlé qui dépendait du Gouvernement du Reich. Quand, le 1er Mai 1933, les Nationaux-Socialistes incorporèrent ce service au Ministère de l'Éducation Nationale et de la Propagande, FRITZSCHE devint membre du Parti Nazi et entra dans ce Ministère. En Décembre 1933, il devint Directeur de la Section de la Presse Nationale au Ministère; en Octobre 1942, il fut promu au rang de Directeur ministériel. Après avoir servi quelque temps sur le front de l'Est dans une compagnie de propagande, il fut, en Novembre 1942, nommé Directeur de la Section de Radiodiffusion au Ministère de la Propagande et Plénipotentiaire à l'Organisation Politique de la Radiodiffusion de la plus Grande Allemagne.

Crimes contre la Paix

En sa qualité de Directeur de la Section de la Presse Nationale, FRITZSCHE contrôlait l'ensemble de la presse allemande, c'est-à-dire 2.300 journaux quotidiens. Dans l'exercice de cette fonction, il tint chaque jour des conférences de presse pour transmettre à ces journaux les directives du Ministère de la Propagande. Il était cependant subordonné au Chef de la Presse du Reich, DIETRICH, qui était lui-même sous les ordres de GOEBBELS. C'était DIETRICH qui recevait de GOEBBELS les directives destinées à la presse ainsi que celles d'autres Ministres du Reich, et les rédigeait sous forme d'instructions qu'il transmettait ensuite à FRITZSCHE à l'intention de la presse.

De temps à autre, les "Paroles quotidiennes du Chef de la Presse du Reich" — (telle était la désignation de ces instructions) — ordonnaient à la Presse d'entretenir les lecteurs de certains thèmes, tels que le "Fuehrer-Prinzip", le problème juif, le problème de l'espace vital ou autres idées nazies classiques. Une campagne vigoureuse était menée avant chaque acte d'agression de quelque importance; ainsi pendant la période où il fut à la tête de la Section de la Presse Nationale, FRITZSCHE instruisit les journalistes de la façon dont ils devaient présenter les manoeuvres ou les guerres menées contre la Bohême et la Moravie, la Pologne, la Yougoslavie et l'Union Soviétique. FRITZSCHE n'avait aucune autorité pour l'élaboration de cette propagande. Il servait simplement d'agent de transmission aux instructions remises par DIETRICH pour la Presse. Ainsi, en Février 1939, et avant l'incorporation de la Bohême et de la Moravie, par exemple, il reçut de DIETRICH l'ordre de porter à l'attention de la presse les efforts entrepris par la Slovaquie pour maintenir son indépendance, ainsi que les méthodes et la politique anti-germaniques du Gouvernement de Prague de l'époque. Cet ordre que reçut DIETRICH émanait du Ministère des Affaires Étrangères.

La Section de Radiodiffusion, dont FRITZSCHE devint le chef en Novembre 1942, était l'une des douze sections du Ministère de la Propagande. Au début, DIETRICH et d'autres chefs de section usaient de leur autorité pour orienter la politique que devait suivre la radio. Vers la fin de la guerre, cependant, FRITZSCHE devint le seul à exercer un pouvoir en matière de radiodiffusion au Ministère. En cette qualité, il composa et publia les "paroles" quotidiennes de la radio destinées à tous les services de propagande du Reich et conformes à la politique générale du régime nazi; elles étaient soumises aux directives de la section politique de Radiodiffusion du Ministère des Affaires Étrangères ainsi qu'au contrôle personnel de Goebbels.

FRITZSCHE, de même que d'autres fonctionnaires du Ministère de la Propagande, assiste aux conférences quotidiennes que GOEBBELS tenait avec ses collaborateurs. L'objet de ces conférences était de renseigner les assistants sur les nouvelles et sur la propagande du jour. Après 1943, FRITZSCHE tint quelquefois lui-même ces conférences, mais seulement quand GOEBBELS et ses Secrétaires étaient absents. Et même alors, sa seule fonction consistait à transmettre les directives de GOEBBELS qui lui étaient données par téléphone.

Tels sont, rappelés brièvement, les postes que FRITZSCHE occupa et l'influence qu'il exerça au sein du IIIème Reich. Il n'eut jamais une situation assez importante pour assister aux conférences où furent élaborés les plans qui menèrent à la guerre d'agression; il n'eut certainement jamais aucune conversation avec HITLER, car sa propre déposition en ce sens n'a pas été réfutée au cours des débats. Rien ne prouve non plus qu'il ait été informé des décisions prises au cours des conférences qui viennent d'être mentionnées. En conséquence, les activités de l'accusé ne peuvent pas être comprises dans la définition du plan commun de guerre d'agression ainsi qu'il a déjà été exposé plus haut.

Fritsche hatte die Formulierung dieser Propaganda-Maßnahmen nicht zu bestimmen. Er war lediglich der Übermittler der Anweisungen, die Dietrich ihm für die Presse gab. Im Februar 1939 und vor der Eingliederung Böhmens und Mährens z. B. erhielt er von Dietrich den Befehl, die Aufmerksamkeit der Presse auf die slowakischen Unabhängigkeitsbemühungen und die anti-deutschen Anschauungen und Maßnahmen der damaligen Prager Regierung zu lenken. Dieser an Dietrich ergangene Befehl kam vom Auswärtigen Amt.

Die Rundfunkabteilung, deren Leiter Fritsche im November 1942 wurde, war eine der 12 Abteilungen des Propagandaministeriums. Anfänglich beeinflussten Dietrich und andere Abteilungschefs die Politik, die der Rundfunk zu befolgen hatte. Gegen Kriegsende jedoch wurde Fritsche allein maßgebend für Radioangelegenheiten und er gab täglich „Parolen“ an alle Reichspropagandastellen aus, die im Einklang mit den allgemeinen politischen Richtlinien des Nazi-Regimes standen und die den Weisungen der Radiopolitischen Abteilung des Auswärtigen Amtes und der Überwachung durch Goebbels unterlagen.

Mit anderen Beamten des Propagandaministeriums nahm Fritsche an den täglichen Stabsbesprechungen bei Goebbels teil. Dort erhielten sie ihre täglichen Instruktionen über die tägliche Nachrichten- und Propagandalinie. Nach 1943 hielt Fritsche gelegentlich diese Besprechungen selbst ab, aber nur wenn Goebbels und seine Staatssekretäre abwesend waren. Und auch dann war seine einzige Aufgabe, die Goebbelsschen Anweisungen, die ihm fernmündlich zugegangen waren, weiterzugeben.

Dies ist in Kürze über die Stellung Fritsches und seinen Einfluß im Dritten Reich zu sagen. Nie galt er als wichtig genug, um zu den Planbesprechungen zugezogen zu werden, die zu Angriffskriegen führten; seine eigene, unwidersprochen gebliebene Aussage behauptet, daß er niemals selbst mit Hitler gesprochen habe. Auch liegt kein Material vor, das zeigen würde, daß er über die auf diesen Sitzungen getroffenen Entscheidungen unterrichtet war. Man kann nicht sagen, daß seine Tätigkeit unter die in diesem Urteil gegebene Definition für einen gemeinsamen Plan zur Führung von Angriffskriegen fiel.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Die Anklagebehörde hat behauptet, daß Fritsche zur Begehung von Kriegsverbrechen aushetzte und ermunterte dadurch, daß er bewußt Nachrichten derart verfälschte, daß er die Leidenschaften im deutschen Volke zur Begehung von Greueltaten unter Punkt 3 und 4 aufstachelte. Jedoch seine Stellung und Dienstpflichten waren nicht von ausreichender Wichtigkeit, daß man schließen dürfte, er habe an der Urheberchaft oder Planung von Propagandafeldzügen Anteil gehabt.

Die vorliegenden Auszüge aus seinen Ansprachen beweisen, daß er ausgesprochen antisemitisch eingestellt war. Er behauptet z. B. im Rundfunk, daß die Juden am Krieg schuld seien und daß ihr Schicksal „so ungemütlich, wie es der Führer vorausgesagt hat“, geworden sei. Aber diese Ansprachen forderten nicht zur Verfolgung oder Ausrottung der Juden auf. Es liegen keinerlei Beweise vor, daß er von der im Osten vor sich gehenden Vernichtung wußte. Darüber hinaus zeigt das Beweismaterial, daß er zweimal den wenn auch erfolglosen Versuch unternahm, die antisemitische Veröffentlichung „Der Stürmer“ zu unterdrücken.

Manchmal verbreitete Fritsche unwahre Nachrichten in seinen Rundfunkansprachen, aber der Beweis ist nicht erbracht worden, daß er wußte, daß sie falsch waren. Er berichtete beispielsweise, daß kein deutsches U-Boot in der Nähe der „Athenia“ gewesen sei, als sie versenkt wurde. Dies war unwahr. Aber da Fritsche diese Meldung von der deutschen Marine erhalten hatte, hatte er keinen Grund zu der Annahme, daß sie falsch sei.

Sicher hat Fritsche in seinen Rundfunkreden hier und da heftige Erklärungen propagandistischer Art gemacht. Der Gerichtshof nimmt jedoch nicht an, daß diese das deutsche Volk aufhetzen sollten, Greueltaten an besiegten Völkern zu begehen, und man kann daher nicht behaupten, daß er an den Verbrechen, deren er beschuldigt ist, teilgenommen habe. Sein Ziel war, die Volksstimmung für Hitler und die deutsche Kriegsanstrengung zu erwecken.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof erkennt, daß Fritsche nicht schuldig im Sinne dieser Anklage ist und ordnet an, daß er, wenn sich dieser Gerichtshof demnächst vertagt, durch den Gerichtsmarschal entlassen werde.

General Nikitschenko für

Bormann:

Bormann ist nach den Anklagepunkten 1, 3 und 4 angeklagt. Er trat der Nationalsozialistischen Partei im Jahre 1925 bei, war von 1928 bis 1930 ein Mitglied des Stabes der Obersten SA-Führung, verwaltete die Hilfskasse der Partei, und war Reichsleiter von 1933 bis 1945. Von 1933 bis 1941 war er Stabschef im Amt des Stellvertreters des Führers

Crimes de guerre et crimes contre l'Humanité

Le Ministère Public a soutenu que FRITZSCHE avait incité et encouragé la perpétration de crimes de guerre en falsifiant sciemment des nouvelles pour exciter dans le cœur des Allemands les passions qui les conduisirent à commettre les atrocités visées par les troisième et quatrième chefs d'accusation. Son poste et ses responsabilités officielles n'étaient cependant pas assez importants pour faire supposer qu'il participât à l'élaboration et à la rédaction des campagnes de propagande.

Des extraits de ses discours ont été cités à l'audience qui montrent un anti-sémitisme convaincu. Ainsi, il déclara à la Radio que la guerre avait été provoquée par les Juifs et que le sort de ceux-ci était devenu "aussi malheureux que le Fuehrer l'avait prédit". Mais ces discours ne poussaient pas à la persécution ou à l'extermination des Juifs. Rien n'établit qu'il ait connu leur extermination dans l'Est. En outre, il a été prouvé qu'il essaya par deux fois de faire cesser la publication du journal anti-sémite "Der Stürmer", mais sans succès.

Dans ces programmes radiodiffusés, FRITZSCHE répandit quelquefois de fausses nouvelles, mais il n'a pas été prouvé qu'il les connût comme telles. Par exemple, il déclara qu'il n'y avait aucun sous-marin allemand dans le voisinage de l'"Athénia" quand celui-ci fut coulé. Cette nouvelle était fautive, mais FRITZSCHE l'ayant reçue de la Marine allemande, n'avait aucune raison de la croire inexacte.

Il semble que FRITZSCHE ait quelquefois au cours de ses émissions fait des déclarations énergiques qui n'étaient autre chose que de la propagande. Mais le Tribunal n'en infère pas pour autant qu'elles aient eu pour but d'inciter les Allemands à commettre des atrocités sur les peuples conquis. On ne peut donc pas l'accuser d'avoir participé aux crimes en question. En fait, il cherchait plutôt à susciter un mouvement d'opinion favorable à HITLER et à l'effort de guerre allemand.

Conclusion

Le Tribunal déclare :

Que l'accusé FRITZSCHE n'est pas coupable des crimes visés par l'Acte d'Accusation :

et ordonne :

que l'officier attaché au Tribunal prenne toutes dispositions pour que FRITZSCHE soit mis en liberté dès que l'audience sera levée.

BORMANN

BORMANN est inculpé des crimes visés au premier, troisième et quatrième chefs de l'Acte d'Accusation. Il adhéra au Parti national-socialiste en 1925, fit partie de l'État-Major du Commandement Suprême des SA de 1928 à 1930, fut chargé du Fonds de Secours du Parti et occupa le poste de Reichsleiter de 1933 à 1945. De 1933 à 1941, il fut directeur du personnel dans le bureau de représentants du Fuehrer et, le 12 Mai 1941, après la fuite de HESS en Angleterre, il fut nommé Chef de la Chancellerie du Parti. Le 12 Avril 1943, il devint Secrétaire du Fuehrer. Il était chef politique et technique du "Volkssturm" et Général des SS.

Crimes contre la paix

BORMANN, qui au début, avait dans le Parti un rang assez intérieur, s'éleva peu à peu jusqu'à un poste de direction et, particulièrement vers la fin du régime, exerça une grande influence sur HITLER. Il prit une part active à l'accession du Parti au pouvoir et une part encore plus active à la consolidation de ce pouvoir. Il consacra une grande partie de son activité à la persécution des Églises et des Juifs en Allemagne.

Les preuves ne montrent pas que BORMANN ait eu connaissance des plans d'HITLER qui visaient à préparer, à déclencher ou à mener des guerres d'agression. Il n'assista à aucune des importantes conférences où HITLER, peu à peu, révéla ses plans d'agression, et l'on ne peut déduire, à coup sûr, des fonctions occupées par l'accusé, qu'il ait été tenu au courant de ces plans. Ce fut seulement lorsqu'il devint Chef de la Chancellerie du Parti, en 1941, et Secrétaire du Fuehrer, en 1943, qu'il put assister à la plupart des conférences d'HITLER.

Le Tribunal, suivant en cela l'opinion qu'il a déjà exprimée à propos de la guerre d'agression, et devant l'insuffisance des preuves, déclare que BORMANN ne peut être inculpé des crimes visés par le premier chef d'accusation.

Crimes de guerre et crimes contre l'humanité

En vertu du décret du 29 Mai 1941, BORMANN succéda à HESS dans les postes que ce dernier occupait et hérita de ses pouvoirs.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof erkennt, daß Fritzsche nicht schuldig im Sinne dieser Anklage ist und ordnet an, daß er, wenn sich dieser Gerichtshof demnächst verlagert, durch den Gerichtsmarschal entlassen werde.

General Nikitschenko für

Bormann:

Bormann ist nach den Anklagepunkten 1, 3 und 4 angeklagt. Er trat der Nationalsozialistischen Partei im Jahre 1925 bei, war von 1928 bis 1930 ein Mitglied des Stabes der Obersten SA-Führung, verwaltete die Hiltskasse der Partei, und war Reichsleiter von 1933 bis 1945. Von 1933 bis 1941 war er Stabschef im Amt des Stellvertreters des Führers und wurde nach Heß' Flucht nach England Leiter der Parteikanzlei, am 12. Mai 1941. Am 12. April 1943 wurde er Sekretär des Führers. Er war der politische und organisatorische Leiter des Volkssturms und General der SS.

Verbrechen gegen den Frieden.

Anfänglich nur ein unbedeutender Nazi, gewann Bormann allmählich immer mehr an Macht und, besonders in den Tagen, da es zu Ende ging, hatte er großen Einfluß auf Hitler. Er war rege tätig beim Aufstieg der Partei zur Macht und noch mehr bei Festigung dieser Macht. Einen großen Teil seiner Zeit widmete er der Verfolgung der Kirchen und der Juden in Deutschland.

Es liegen keine Beweise vor, daß Bormann von Hitlers Plänen, Angriffskriege vorzubereiten, einzuleiten und zu führen, wußte. Er wohnte keiner der wichtigen Besprechungen, auf denen Hitler Stück für Stück diese Angriffspläne enthüllte, bei. Man kann auch nicht eine derartige Kenntnis überzeugend aus den von ihm bekleideten Stellungen ableiten. Erst als er im Jahre 1941 Leiter der Parteikanzlei und später, im Jahre 1943, Sekretär des Führers wurde, und dabei vielen der Besprechungen Hitlers beiwohnte, gaben ihm diese Stellungen entsprechenden Zutritt. Berücksichtigt man die an anderer Stelle besprochene Ansicht des Gerichtshofes über den Tatbestand der Verschwörung zur Führung eines Angriffskrieges, dann reichen die vorliegenden Beweise nicht aus, um Bormann laut dem Anklagepunkt 1 schuldig zu erklären.

Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschlichkeit.

Laut Verordnung vom 29. Mai 1941 übernahm Bormann die bisher von Heß bekleideten Ämter und Vollmachten; die Verordnung vom 24. Januar 1942 erweiterte diese Vollmachten und gab ihm Kontrollgewalt aller von Hitler erlassenen Gesetze und Richtlinien. Damit war er also verantwortlich für die seitdem erlassenen Gesetze und Befehle. Am 1. Dezember 1942 wurden alle Gaue zu Reichsverteidigungsbezirken und die Bormann verantwortlichen Gauleiter der Partei wurden zu Reichsverteidigungskommissaren ernannt. Die Wirkung hiervon war, daß diese wirkliche Leiter des gesamten zivilen Kriegseinsatzes wurden. Das war nicht nur der Fall in Deutschland, sondern auch in jenen Gebieten, die aufgesogen und in den eroberten Ländern, welche dem Reich eingegliedert worden waren.

Mittels dieses Mechanismus beherrschte Bormann die rücksichtslose Ausbeutung der unterworfenen Bevölkerung. Sein Befehl vom 12. August 1942 stellte alle Parteiorgane dem Himmlerschen Programm für Zwangsumsiedlung und Germanisierung in den besetzten Gebieten zur Verfügung. Drei Wochen nach dem Einmarsch in Rußland nahm er am 16. Juli 1941 mit Göring, Rosenberg und Keitel an der Besprechung in Hitlers Feldhauptquartier teil; Bormanns Bericht zeigt, daß genau umrissene Pläne zur Versklavung und Ausrottung der Bevölkerung jener Gebiete besprochen und abgefaßt wurden. Am 8. Mai 1942 beriet er mit Hitler und Rosenberg die zwangsweise Ansiedlung von Niederländern in Lettland, das Ausrottungsprogramm in Rußland und die wirtschaftliche Ausbeutung der Ostgebiete. Er war an der Beschlagnahme von Kunstgegenständen und anderer Vermögenswerte im Osten interessiert. Sein Brief vom 11. Januar 1944 forderte die Gründung einer großangelegten Organisation, um Gebrauchsgegenstände aus den besetzten Gebieten der ausgebombten deutschen Bevölkerung zur Verfügung zu stellen.

Par décret du 24 Janvier 1942, ceux-ci furent étendus jusqu'à lui permettre de contrôler toutes les lois et directives émanant d'HITLER. Il porte ainsi la responsabilité des lois et des ordres promulgués postérieurement à cette date. Le 1er Décembre 1942, tous les Gaues devinrent des „districts de défense" du Reich, et les Gauleiter du Parti, responsables devant BORMANN, furent nommés Commissaires à la Défense du Reich, ce qui revenait à soumettre à leur administration tout l'effort de guerre de la population. Leur rôle s'étendait non seulement à l'Allemagne, mais aussi aux territoires conquis et incorporés au Reich.

Grâce à ce système, BORMANN dirigeait l'exploitation impitoyable de la population qui était sous ses ordres. Son ordre du 12 Août 1942 mit à la disposition d'HIMMLER toutes les agences du Parti pour l'exécution, par la force, de son programme de colonisation et de „dénationalisation" des habitants des pays occupés. Trois semaines après l'invasion de l'Union Soviétique, il assista à la conférence du 16 Juillet 1941, qui eut lieu au Quartier Général d'Opérations d'HITLER et à laquelle assistaient également GOERING, ROSENBERG et KEITEL. Le rapport de BORMANN montre qu'on y dressa des plans détaillés visant à réduire en esclavage et à exterminer la population de ces territoires. Le 8 Mai 1942, il discuta avec HITLER et ROSENBERG du transfert en Lettonie de nationaux hollandais, du programme d'extermination des populations soviétiques et de l'exploitation économique des territoires de l'Est. Il fut mêlé aussi dans ce territoire à la confiscation d'oeuvres d'art et d'autres biens. Par une lettre du 2 Janvier 1944, il demandait la création d'une vaste organisation chargée de prendre dans les territoires occupés ce qui pourrait être utile aux Allemands victimes des bombardements.

BORMANN joua un rôle actif dans la persécution des Juifs, tant en Allemagne que dans les pays occupés. Il prit part aux discussions qui conduisirent à transférer en Pologne 60.000 Juifs de Vienne, avec l'aide des SS et de la Gestapo. Il signa le décret du 31 Mai 1941 qui étendait l'application des lois de Nuremberg aux territoires annexés de l'Est. Dans un ordre en date du 9 Octobre 1942, il déclara que l'élimination permanente des Juifs des territoires de la plus Grande Allemagne ne pouvait plus être effectuée par l'émigration, mais seulement par l'emploi d'une „force impitoyable" dans les camps spéciaux de l'Est. Le 1er Juillet 1943, il signa une Ordonnance qui privait les Juifs de la protection des tribunaux ordinaires et les plaçait sous la juridiction exclusive de la Gestapo d'HIMMLER.

BORMANN joua un rôle prépondérant dans le programme de travail forcé. Les Chefs du Parti contrôlaient dans leurs Gaues respectifs les questions s'y rapportant, y compris l'embauchage, les conditions de travail, de nourriture et de logement. Par sa circulaire du 5 Mai 1943, adressée au Corps des Chefs du Parti et transmise même aux Ortsgruppenleiter, BORMANN donna des instructions pour le traitement des travailleurs étrangers, en soulignant qu'ils devaient être placés sous la direction des SS quant aux questions de sécurité et ordonna de mettre fin aux mauvais traitements qui leur étaient infligés jusqu'à ce moment. Un rapport du 4 Septembre 1942, concernant le transfert de 500.000 ouvriers de l'Est vers l'Allemagne, montre que la direction de ces opérations appartenait à SAUCKEL, HIMMLER et BORMANN. SAUCKEL, par un décret en date du 8 Septembre, ordonna aux Kreisleiter de contrôler la répartition et l'affectation de ces ouvrières.

BORMANN envoya également aux chefs du Parti une série d'ordres relatifs au traitement à infliger aux prisonniers de guerre. Le 5 Novembre 1941, il interdit d'enterrer décentement les prisonniers de guerre russes. Le 25 Novembre 1943, il ordonna aux Gauleiter de lui rendre compte de cas dans lesquels les prisonniers de guerre étaient traités avec mollesse. Le 13 Septembre 1944, il ordonna aux Kreisleiter de se mettre en rapport avec les Commandants des camps pour déterminer comment il était possible d'utiliser les prisonniers de guerre dans le cadre du programme de travail forcé. Le 29 Janvier 1943, il transmit aux Chefs qui lui étaient subordonnés, les instructions de l'OKW autorisant les punitions corporelles et l'usage des armes à feu contre les prisonniers de guerre récalcitrants, ce qui était contraire aux règlements relatifs à la guerre sur terre. Le 30 Septembre 1944 il signa un décret qui transférait de l'OKW à HIMMLER et aux SS la compétence pour les questions ayant trait aux prisonniers de guerre.

BORMANN est responsable du lynchage d'aviateurs alliés. Le 30 Mai 1944, il interdit de prendre des mesures de police ou d'exercer des poursuites pénales contre les personnes qui avaient participé au lynchage de ces aviateurs. Parallèlement, GOEBBELS poursuivait sa propagande d'excitation pour inciter le peuple allemand à agir de cette façon contre les aviateurs. Une conférence fut tenue le 6 Juin 1944, au cours de laquelle on discuta des règles relatives à l'application du lynchage.

L'Avocat de BORMANN, dans sa tâche difficile, n'a pas réussi à réfuter toutes ces preuves. En face des documents qui portent la signature de BORMANN, il ne semble pas d'ailleurs que la présence même de l'accusé aurait facilité une telle réfutation.

Le défenseur de BORMANN a prétendu que ce dernier était mort et a dénié au Tribunal le droit de se prévaloir de l'Article 12

Bormann betätigte sich emsig an der Judenverfolgung, nicht bloß in Deutschland, sondern auch in den einverleibten oder eroberten Ländern. Er nahm teil an den Besprechungen, welche zur Überführung von 60 000 Juden aus Wien nach Polen mit Mitwirkung der SS und der Gestapo führten. Er unterzeichnete die Verordnung vom 31. Mai 1941, welche die Wirkung der Nürnberger Gesetze auf die einverleibten Ostgebiete ausdehnte. In einem Befehl vom 9. Oktober 1942 erklärte er, daß die dauernde Ausschaltung der Juden aus dem Gebiet Großdeutschlands nicht mehr durch Auswanderung erfolgen könne, sondern nur durch Anwendung „rücksichtsloser Gewalt", in den Sonderlagern des Ostens. Am 1. Juli 1943 unterzeichnete er eine Verordnung, welche den Juden den Schutz der Gerichte entzog und sie der ausschließlichen Rechtsprechung der Gestapo Himmlers unterstellte.

Bormann nahm hervorragenden Anteil am Zwangsarbeiterprogramm. Die Parteileiter beaufsichtigten in ihren jeweiligen Gaues die Zwangsarbeiterangelegenheiten mit Einschluß von Beschäftigung, Arbeitsbedingungen, Ernährung und Unterbringung. Durch Rundschreiben vom 5. Mai 1943 an das Korps der Politischen Leiter, welche bis herunter zu den Ortsgruppenleitern verteilt wurde, erließ er Bestimmungen zur Regelung der Behandlung der Fremdarbeiter, wobei er unterstrich, daß diese in Sicherheitsfragen der Überwachung durch die SS unterstanden, und er ordnete an, daß die bis dahin verübten Mißhandlungen aufzuhören hätten. Ein Bericht vom 4. September 1942 über die Verschickung von 500 000 weiblichen Dienstboten aus dem Osten nach Deutschland zeigt, daß Sauckel, Himmler und Bormann diese Aktion beaufsichtigen sollten. Mit der Verordnung vom 8. September wies Sauckel die Kreisleiter an, die Verteilung und die Einweisung dieser weiblichen Dienstboten zu beaufsichtigen.

Bormann erließ auch eine Reihe von Befehlen an die Parteileiter über die Behandlung von Kriegsgefangenen. Am 5. November 1941 untersagte er würdige Begräbnisse russischer Kriegsgefangener. Am 25. November 1943 befahl er den Gauleitern, Fälle von milder Behandlung Kriegsgefangener zu melden. Und am 13. September 1944 befahl er den Kreisleitern, sich mit den Lagerkommandanten zur Zwangsarbeit in Verbindung zu setzen. Am 29. Januar 1943 übermittelte er seinen Leitern Erlasse des OKW, welche den Gebrauch von Feuerwaffen erlaubte, ebenso die Körperstrafe für widersetzliche Kriegsgefangene, im Gegensatz zu den Bestimmungen der Landkriesordnung. Am 30. September 1944 unterzeichnete er eine Verordnung, welche dem OKW die Rechtsprechung über Kriegsgefangene entzog, und dieselben Himmler und der SS überantwortete.

Bormann trägt die Verantwortlichkeit für das Lynchen alliierter Flieger. Am 30. Mai 1944 verbot er das Eingreifen der Polizei oder die Einleitung von Strafverfahren gegen Personen, die am Lynchen alliierter Flieger teilgenommen hatten. Dies war von einem Goebbelsschen Propagandafeldzug begleitet, welcher das deutsche Volk zu derartigen Handlungen aufhetzte, und die Besprechung vom 6. Juni 1944, wo Regeln über das Lynchen erörtert wurden, gehört hierzu. Sein Verteidiger, der seine Tätigkeit unter schwierigen Umständen auszuüben hatte, war nicht imstande, dieses Beweismaterial zu widerlegen. Angesichts der Dokumente, welche Bormanns Unterschrift tragen, kann man schwerlich einsehen, ob ihm dies gelungen wäre, selbst wenn der Angeklagte zugegen gewesen wäre. Sein Verteidiger brachte vor, daß Bormann tot sei und daß der Gerichtshof nicht von Artikel 12 des Statuts, welcher ihm das Recht zu einem Strafverfahren in absentia gibt, Gebrauch machen möge. Aber es liegen keine überzeugenden Beweise für Bormanns Tod vor und daher beschloß der Gerichtshof, wie schon früher bemerkt, ihn in absentia abzuurteilen. Sollte Bormann noch am Leben sein und späterhin verhaftet werden, so bleibt es, laut Artikel 29 des Statuts, dem Kontrollrat für Deutschland überlassen, irgend welche mildernde Umstände in Erwägung zu ziehen, und, falls es ihm angezeigt erscheint, das Urteil abzuändern, oder zu mildern.

Schlußfolgerung.

Der Gerichtshof findet Bormann nicht schuldig nach Anklagepunkt 1, aber schuldig nach Anklagepunkt 3 und 4.

du Statut qui permet de poursuivre une procédure par contumace. Mais cette mort n'ayant pas été prouvée de façon irréfutable, le Tribunal, ainsi qu'il l'a déjà déclaré, a décidé de juger BORMANN par contumace.

Au cas où BORMANN serait en vie et viendrait à être arrêté, le Conseil de Contrôle pourrait, en vertu de l'art. 29 du Statut, examiner tout fait qui serait à la charge de l'accusé et de nature à réduire ou à modifier le condamnation prononcée par le Tribunal.

Conclusion

Le Tribunal déclare:

Que l'accusé BORMANN n'est pas coupable des crimes visés par le premier chef de l'acte d'Accusation.

Que l'accusé BORMANN n'est pas coupable des crimes visés par troisième et quatrième chefs de l'acte d'Accusation.

Le Président

Le Tribunal profite de cette occasion où tous les accusés sont réunis ici, pour leur faire savoir que tout recours en grâce auprès du Conseil de Contrôle allié, devra être remis au Secrétaire Général du Tribunal dans les quatre jours qui vont suivre. Le Tribunal va maintenant s'ajourner et se réunira à nouveau à 3 h. moins dix.

L'AUDIENCE EST SUSPENDUE DE 13 H. 45 14 H. 45

Seance du 1^{er} Octobre 1946 ouverte à 14 h 50 sous la présidence de LORD JUSTICE LAWRENCE

LE PRÉSIDENT. — En accord avec l'article 27 du statut, le Tribunal Militaire International prononcera maintenant les sentences des accusés convaincus de culpabilité selon les termes de l'Acte d'Accusation.

Accusé Hermann, Wilhelm GOERING, selon les Chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal Militaire International vous condamne à la MORT PAR PENDAISON

Accusé Rudolf HESS, selon les Chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à L'EMPRISSONNEMENT A VIE.

Accusé Joachim Von RIBBENTROP, selon les Chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Alfred KALTENBRUNNER, selon les chefs de l'Acte qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Alfred KALTENBRUNNER, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Alfred ROSENBERG, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Hans FRANK, selon les chefs de l'Acte d'Accusation retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Wilhelm FRICK, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Julius STREICHER, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Walter FUNK, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à L'EMPRISSONNEMENT A VIE.

Accusé Karl DOENITZ, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à DIX ANNÉES D'EMPRISSONNEMENT.

Vorsitzender: Bevor das Urteil über die Angeklagten ausgesprochen wird, und noch während die Angeklagten anwesend sind, nimmt der Gerichtshof die Gelegenheit wahr dieselbe zu belehren, daß alle Anträge für Strafmilderung seitens des Kontrollrates beim Generalsekretär dieses Gerichtshofes innerhalb von vier Tagen von heute an gerechnet, eingereicht werden müssen.

Der Gerichtshof vertagt sich nunmehr und wird wieder um 14.50 Uhr zu einer Sitzung zusammentreten.

(Worauf sich das Gericht bis 14.50 Uhr des gleichen Tages vertagt.)

Vorsitzender: Gemäß Artikel 27 des Statuts wird nun der Internationale Militärgerichtshof die Strafen über die Angeklagten aussprechen, die nach der Anklageschrift verurteilt wurden.

Angeklagter Hermann Wilhelm Göring, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter welchem Sie schuldig befunden wurden, verurteilt Sie der Internationale Militärgerichtshof zum Tode durch den Strang.

Angeklagter Rudolf Heß, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter welchen Sie schuldig befunden wurden, verurteilt Sie der Internationale Militärgerichtshof zu lebenslänglichem Gefängnis.

Angeklagter Joachim von Ribbentrop, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter welchen Sie schuldig befunden wurden, verurteilt Sie der Internationale Militärgerichtshof zum Tode durch den Strang.

Angeklagter Wilhelm Kettel, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter welchen Sie schuldig befunden wurden, verurteilt Sie der Internationale Militärgerichtshof zum Tode durch den Strang.

Angeklagter Ernst Kaltenbrunner, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter welchen Sie schuldig befunden wurden, verurteilt Sie der Internationale Militärgerichtshof zum Tode durch den Strang.

Angeklagter Alfred Rosenberg, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter welchen Sie schuldig befunden wurden, verurteilt Sie der Internationale Militärgerichtshof zum Tode durch den Strang.

(Der Angeklagte Hans Frank betritt den Gerichtssaal.)

Vorsitzender Lord Justice Lawrence: Angeklagter Hans Frank, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärtribunal Sie zum Tode durch den Strang.

(Der Angeklagte Wilhelm Frick betritt den Gerichtssaal.)

Vorsitzender: Angeklagter Wilhelm Frick, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärtribunal Sie zum Tode durch den Strang.

(Der Angeklagte Julius Streicher betritt den Gerichtssaal.)

Vorsitzender: Angeklagter Julius Streicher, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärgericht Sie zum Tode durch den Strang.

(Der Angeklagte Walter Funk betritt den Gerichtssaal.)

Vorsitzender: Angeklagter Walter Funk, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärtribunal Sie zu lebenslänglichem Gefängnis.

Accusé Erich RAEDER, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à l'EMPRISONNEMENT A VIE.

Accusé Baldur VON SCHIRACH, selon les chefs de l'Acte d'Accusation, qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à VINGT ANNÉES D'EMPRISONNEMENT.

Accusé Fritz SAUCKEL, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Alfred JODL, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Arthur SEYSS-INQUART, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à LA PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

Accusé Alfred SPEER, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à UNE PEINE D'EMPRISONNEMENT DE VINGT ANNÉES.

Accusé Constantin VON NEURATH, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre vous, le Tribunal vous condamne à QUINZE ANNÉES D'EMPRISONNEMENT.

Le Tribunal condamne l'accusé Martin BORMANN, selon les chefs de l'Acte d'Accusation qui ont été retenus contre lui à la PEINE DE MORT PAR PENDAISON.

J'ai une déclaration faire.

Le membre soviétique tient à exprimer son dissentiment des décisions pour les cas des accusés SCHACHT, VON PAPAN et FRITSCH. Il pense qu'ils auraient dû être condamnés et non acquittés. Il n'est pas non plus d'accord pour les décisions qui concernent le Cabinet du Reich et l'État-Major Général et le Haut Commandement, pensant, pensant qu'ils auraient dû être déclarés organisations criminelles.

Il n'est pas non plus d'accord pour la décision qui concerne la sentence de l'accusé HESS et pense que la sentence aurait dû être la peine de mort et non l'emprisonnement à vie.

Cette opinion contradictoire sera mise par écrit et annexée au jugement, elle sera publiée dès que possible.

(La SÉANCE EST LEVÉE A 15h 40).

(Der Angeklagte Karl Doenitz betritt den Gerichtssaal.)

Vorsitzender: Angeklagter Karl Doenitz, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärtribunal Sie zu 10 Jahren Gefängnis.

(Der Angeklagte Erich Raeder betritt den Gerichtssaal.)

Vorsitzender: Angeklagter Erich Raeder, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärtribunal Sie zu lebenslänglichem Gefängnis.

Vorsitzender: Angeklagter Baldur von Schirach, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärgericht Sie zu 20 Jahren Gefängnis.

Vorsitzender: Angeklagter Fritz Sauckel, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärgericht Sie zum Tode durch den Strang.

Vorsitzender: Angeklagter Alfred Jodl, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt Sie das Internationale Militärgericht Sie zum Tode durch den Strang.

Vorsitzender: Angeklagter Arthur Seyß-Inquart, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärgericht Sie zum Tode durch den Strang.

Vorsitzender: Angeklagter Albert Speer, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärgericht Sie zu 20 Jahren Gefängnis.

Vorsitzender: Angeklagter Konstantin von Neurath, gemäß den Punkten der Anklageschrift, unter denen Sie für schuldig befunden wurden, verurteilt das Internationale Militärgericht Sie zu 15 Jahren Gefängnis.

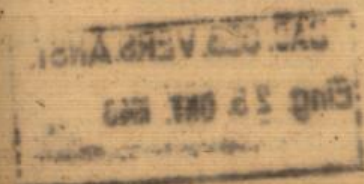
Das Gericht verurteilt den Angeklagten Martin Bormann wegen der Punkte der Anklageschrift, unter denen er für schuldig befunden wurde, zum Tode durch den Strang.

Vorsitzender: Ich habe eine Bekanntmachung zu geben:

Das Sowjetmitglied des Internationalen Militärgerichtshofs wünscht, daß seine Abweichung von den Entscheidungen des Gerichts in den Fällen der Angeklagten Schacht, von Papen und Fritzsche im Protokoll enthalten ist. Er ist der Ansicht, daß sie verurteilt und nicht freigesprochen werden sollen. Weiterhin wick er von den Entscheidungen mit Bezug auf das Reichskabinett, den Generalstab und das Oberkommando ab und ist der Ansicht, daß sie als verbrecherische Organisationen hätten erklärt werden sollen. Weiterhin wick er von der Entscheidung im Falle des Urteils des Angeklagten Heß ab und ist der Ansicht, daß das Urteil auf Tod und nicht auf lebenslängliches Gefängnis hätte lauten sollen.

Diese abweichende Ansicht wird schriftlich niedergelegt und dem Urteilsspruch angefügt werden und sobald wie möglich veröffentlicht werden.

Der Gerichtshof vertagt sich um 15.37 Uhr.)



BAD. GEB. VERS. ANST.
Eing. 25. Okt. 1840