Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Fragmente - Cod. Karlsruhe 343

Wyclif, Johannes

[S.l.], [15. Jahrh.]

De Wiclefistis

urn:nbn:de:bsz:31-294359

Visual Library

Pro Wiclefistis.

Hec notande sunt interrogaciones cum
quibus interrogant Wiklefiste Et
quomodo eas fusiones scriptum scripture
allegant Ita quod nesciunt eis respondere
et sunt utiles iste interrogaciones Prima
interrogacio Unde Wiklefistarum sit quod hec sunt
quod voce in cena instituit dominus discipulis coram
quod species vestes sunt sacerdotum ~~tunc tu dicis~~
~~sunt sacerdotum~~ id est officium misse vel vestes sunt
aliquid quod non Ubi wiklefista dicit quod sunt sacerdotum
Tunc tu dic si sunt sacerdotum tunc non sunt layca
communio Nam layca communio non est sacerdotum Et
patet quod in cena Christus non instituit laycam utriusque
speciei communionem sed sacerdotum Si ad dicit quod sunt
layca communio utriusque speciei tunc tu dic Hoc est
contra sanctum augustinum in libro de civitate dei qui
sic dicit hoc sacrificium est quod Christus obtulit discipulis
suis Hec sanctus augustinus ~~ut~~ non dicit layca
communio est quod Christus obtulit discipulis Item si dicit
quod sit layca communio utriusque speciei instituta in cena
domini Contra quem Innocencius papa in sua summa
de officio misse quod ipse met compilavit Hic
circa quod eciam sic incipit Hoc est officium misse
quod in sua cena instituit quando calicem consecravit
Comitibus et illis accipit Christus panem in sanctas
ac venerabiles manus suas et fregit dedit quoque disci
pulis suis dicens Accipite et comedite Hoc

Autograph. 46

BLB BADISCHE LANDESBIBLIOTHEK
Baden-Württemberg

institucioe fonti ceperunt apostoli secundum scripture
misteriam pro hac fert sed xpc instituit hoc
Innocencius qui manifeste dicit quod sacramentum
sicut quod xpc in cena instituit et non legitur
ceterisque speciali commune. Unde in tragico cenae
xpc conclusit a cena matrem suam et
alias beatas mulieres et septuaginta duos
discipulos. Item si xpc in cena instituisset
laycis velusque speciali communionem tunc etiam dedisset
matri sue. Item conclusisset septuaginta duos
discipulos qui tunc erant layci. Si pro isto misterio
iudice tunc sic ipsis debet declarari. Ideo mater
domini et alie beate mulieres fuerunt exclusie
in figuram quod quod hoc sacramentum quod xpc in
cena instituit mulieres non possint debeant
nec valeant celebrare nec conficere seu consecrare
Ideo mulieres beate fuerunt exclusie. Et septua
ginta duo discipuli fuerunt exclusi in signum
et figuram quod layci nullatenus possunt hoc
sacramentum sacratissimum celebrare nec conficere et
consecrare. Ideo hii septuaginta duo discipuli fuerunt
a cena exclusi. Et soli duodecim apostoli manserunt
et in cena ultima nuper xpc testamentum suum
statuit fuerunt. Quos ibidem xpc in cena ad
sacerdotes secundum ordinem melchisedech consecravit
et ipsis eciam plenam potestatem hoc sacramentum
celebrandi dedit et sic solum ipsi sacramentum

portarent et non alijs. Item contra quod veri
apostoli in cena domini gesserunt vicem et figuram
laycorum quia sic sub utraque specie layci debent co-
municare sicud christus apostolos communicauit. Ita
ipsi wykleffiste dicunt quod gesserunt figuram laycorum
et ulterius dicunt quod apostoli fuerunt layci. Contra
eos est dic et allega septuaginta et dic quod fuerunt
sacerdotes et episcopi ut dicit venerabilis Beda
super lucam luce decimo super illo verbo Designauit
dominus et alios septuaginta duos discipulos dicit
Beda Sicut igitur vero Et duodecim apostolos formam
episcoporum monstrant nemo est qui dubitet sic et
hos septuaginta duo figuram presbiterorum idest secundi
ordinis sacerdotum gessisse. Dicitur ergo quod sicut viri beate
tempore quo apostoli in cena non layci sed sacerdotes
et episcopi fuerunt. Item ~~ducitur~~ Beatus super iiii° sentenciarum
dicit distinctione octaua quod omnes apostoli fuerunt effecti
in sacerdotes et episcopos antequam corpus christi communicarent.
Et sic corpus christi sacerdotes communicauit et non
laycos. Et tom. Beati sicut ista quod per ista verba
dicit hoc est corpus meum et facite in meam
commemoracionem Dominus dedit discipulis potestatem
consecrandi quod ~~cum~~ cum dedit cum dedit eis
sacramentum. Et magister sententiarum ~~dicit~~ Beatus
et petrus de palude exponunt sic dicit super
potestatem absoluendi et hoc facite in meam com-
memoracionem et petrus dicit apostoli in cena

no suscipit laicus Quarta interrogacio utrum sit
preceptum christi aut preceptum ecclesie laicos sub
sub utraque communicare Ad ipsam non possit
dici quod sit preceptum quia nullus scripturus scribit
quod christus aut apostoli sub utraque communicare ut principaliter
christus precepit in medicina Oportet igitur quod sit precep
tum christi Sed tu statim quod hic allega scripturam
beati Ambrosii et dic hoc est quod sanctus Ambrosius in
libro de paradiso anime cum loquitur de hoc sacramento
quando dicit non esse preceptum christi Et Ambrosius
tamen sicut ista Cena in cibo neque primum sit neces
~~[illegible]~~ periculum quia quod intrat in os
hominis non coinquinat animam sicut christus dicit ab ore
sine dubio videtur attento auctore non esse precep
tum sed laicos sub utraque specie communicare
Nisi intelligatur de spirituali cibo et manducacione
et spirituali bibicione tunc ut sit esse preceptum
Hec Ambrosius declarat quod non esse preceptum
sed laycos sub utraque communicare Quoniam dicunt
doctores quod hoc sacramentum sub speciebus non est de ne
cessitate legis sed magne utilitatis Ergo quia
in suspicione hic sacramenti possunt salvari ut
pueri statim nati sine sacramento salvantur sine
utriusque specie sumpcione Quinta interrogacio
utrum aliquod evangelium precipit laicis sub utraque specie
communicare vel nullum Ipsi videntur quod duo sunt
evangelia que precipiunt Primum est Johannis vi
Nisi carne filii hominis man et Secundum aliud

ewangelium Mathei xxvi° Bibite ex hoc omnes
Luce xx dicit quod est quod clamat vj Johannis Nisi
manducaveritis et non intelligit de corpore sub specie sub precepto
sub specie panis et eius sanguinem biberitis sub specie
vini Sed dicit simpliciter de carne et de sanguine
Modo secundum Augustinum Caro xpi et sanguis
xpi spiritualiter manducatur et bibitur sine speciebus panis
et vini Ut dicit Augustinus Crede et mandu-
casti Credi ergo dici quod hoc ewangelium Johannis
debet intelligi de sola spirituali manducatione et
bibicione ut habet textus exponit Unde Ambrosius
per glosam ordinariam quod glosa ordinaria super ista
verba Johannis Nisi manducaveritis carnem filii hominis manduca-
veritis declaravit manifeste quod verba ista debet
intelligi de sola spirituali manducatione sicut est
preprobatum et non secundum litteram Nam glosa ordinaria
sic dicit Si quis eius quo in vitam eternam et quidem
ad mortem Unde dicit Apostolus Qui quis comedit
et alter de hac comestione de qua hic agitur
non fide operante quod dilectione hic comedit in
vitam eternam Si quis vero aliter in mortem
Et glosa que manifeste declarat quod verba Johannis de
sola spirituali manducatione et bibicione intelligitur
non dicit de qua comestione hic agitur Sed
de comestione que fit ex fide et operante
dilectionis Unde Augustinus dicit quod manducare
carnem xpi et eius sanguinem bibere etc.

dicit euangelium non est aliud quam veram fidem
habere et in ipsum credere et ipsum diligere. Et
de isto intelligitur euangelium ut sit sensus euangelii
Nisi manducaveritis carnem filii hominis et eius
sanguinem biberitis non habebitis vitam in vobis
id est nisi fidem veram habueritis et in ipsum credideritis
eternam vitam non habebitis quia sine fide vera
nullus intrat in regnum celorum. Et adhuc sensus
ipsius notavit et euangelium adhuc sensum
debet intelligi de manducatione et spirituali bibitione
ut saluator ipse in euangelio exponit dicens Verba
que locutus sum vobis spiritus et vita sunt dicimus quod
que ipse ipse in eo exponit spiritus et vita sunt
id est verba Nisi manducaveritis carnem filii hominis manduca-
veritis spiritualiter intelligenda sunt. Et Augustinus quod
sic dicit quod sit propter euangelium et est contra sanctum
Thomam in glosa super illa verba Nisi manducaveritis
filii hominis manducaveritis ubi sic dicit sanctus
Sanctus Thomas quod soli sacerdotes communicant
sanguinem religiosi vero corpori tantum nec
propter hoc est contra Summam dei id est non contra
euangelium in quod euangelium intelligitur de spirituali man-
ducatione et bibitione et non sacramentali quod
si intelligeretur euangelium in de sacramentali contra utique
est contra Summam dei quod est contra Thomam
Patet igitur quod euangelium Johannis spiritualiter est

intelligendum Et non sic utique supra Et hoc dictum
Bibite ex hoc omnes non debet intelligi quod ipse
notasset et significasset quod in futurum omnes
fideles debent bibere ex hoc calice Sed solum ipse
hoc verbum protulit ad discipulos quos solum discipulos
tunc in cena notavit Post hoc verbum Bibite ex
hoc omnes ut exponit illa verba Magnus
doctor Thomas de argentina super iiii° Sententiarum
distinctione undecima et postea super ista verba
Accipite et comedite Et gratias agens dixit
Bibite ex hoc omnes Magnus doctor exponit
quod ipse cunctis discipulis dixit id est apostolis bibite
ex hoc omnes Et sic et iudas bibit Similiter
glossa ordinaria exponit id est discipuli apostoli Et
sic patet quod solis apostolis dixit Bibite ex hoc omnes
non significavit propter quod omnes futuri fideles de=
berent sub specie bibere de calice ut dicit Iohannes Andree
super illo verbo Facite in meam commemorationem
de con. dis. ii quia quod primo prefectis apostolis dixit
ipse quod verba bibite ex hoc omnes Hec ille
Nam si ipse notasset quod ex illo calice
deberent bibere omnes tunc [illegible] maledixisset
in clerum Et biberent ex eo omnes ex tunc
sancti fuissent quod omnes fideles qui postmodum
homines fuissent nati bibissent ex illo calice
quem ipse obtulit discipulis quod est inconveniente
falsum patet igitur ex propria littera Mathei

Bibite ex hoc omnes exponunt non nostri fratres fide-
les laycos sed solum apostolos presentes ut dicit Glosa
ordinaria et est domino cardinali satis soluta contra
Wicleffiste cum ipsorum probent sectam se dicendo predica-
tores Christi ipsorum contra ... Quarta interrogacio vestra est
aliquis de manu sumit et accipit quod tamen non sumit
ut recipit ut ~~obsumit in layca communione Et~~
~~si ipse dicunt quod potest sumi in manu aliquis quod~~
~~tamen non recipit Quemadmodum isti~~ Quemadmodum
isti sacerdotes sumunt utramque speciem in manu
quod tamen non recipit ut obsumit in layca communione
Et si ipse dicunt quod potest sumi de manu aliquis
quod tamen non recipit sed utramque speciem Tunc quero
eos debent allegare dictum Jeronimi sed et debent dicere quod
Jeronimus in epistola quadragesima septima
concordat ... sic dicens Quod autem
de manu sumit quod tamen non recipit Hec ille
Et si dicunt quod necesse est utramque speciem recipe-
re quod tamen non recipit Ergo conclusio vestra Septima
interrogacio vestra laycus sub una specie
tamen recipit corpus sed presbiter sub duabus Si dicunt
quod tamen laycus recipit sub una specie Tunc dico
sufficit igitur layco sub una specie Tunc quero
Et dic vestris cum presbiter plus recipit sacerdos vel
vestris cum recipit cum tamen ... sed laycus sub una
specie non plus recipit nisi unum corpus cum toto
sanguine Dic presbiter esse non plus recipit
quod unum corpus sub duabus speciebus et sic utrumque

presbiter non plus recipit sub duabus speciebus quam
laycus sub una specie licet sacerdos specie vini plus
recipit et quid laycus curat de vino cum ipse
habet totum eundem Christum sub specie panis quod sacer
dos sub specie vini Decima interrogacio vestra
maiores cause ad beati petri sedem solebant referende
Item ut communicare populum sub utraque specie cum una
tamen de maioribus causis legitur unde utrique quod
ad beati petri sedem illic tamen debent referri et postulata
responsa diffiniri et solui sub utraque communicet
dicit igitur quod vos wiclefiste facitis dando sub utraque
sine assensu et auctoritate ecclesie et superioris Nam et
dicet quod maiores cause non semper referende sunt ad
beati petri sedem Sed tu dicis hoc est contra canonem
de baptismo Maiores ubi sic dicitur maiores cause
de beati petri sedem referendas antiquitus legitur male
facitis quod non refertis ad beati petri sedem sed ex proprio
capite sub utraque specie populum communicatis Nona
interrogacio vestra isti doctores et alii sed contra
nerunt qui dixerunt quod populo sub una specie sa
cramentum debet ministrari Et vestra hodie tota ecclesia
dei contra dans sub una specie contra utrumque totum
concilium Constanciense contra quod concilium pluribus alteram
speciem dare populo Si dicunt quod clerici sed et doctores
erraverunt Sed tu videte Ego plus credo sanctis
et doctoribus quod non erraverunt quam vobis erratis
Sic est plus credo ecclesie quod non errat quam
vobis quia vos erratis quod tunc totum est

a mille annis quando dominum sub una specie dumtaxat
communio cessasset. Quod hic dicere quod erraverit ecclesia
est toto erroneum et falsum ideo fugiendum est
sic dicere. Sicut eciam quibus dicunt quod concilium
erravit. Postea falsum est quod doctores sancti
concilii ita bene perlegerunt sicud wiclefiste. Quoniam
si tales doctores et concilium vidissent quod necessarium
necessarium esset populum sub utraque specie communicare tunc
Prohibuisse non prohibuissent alteram speciem populo
Duodecima interrogacio quare non sunt plures
ecclesie quarum ponunt doctores nisi ecclesia greca
et ecclesia romana. Tenetur sub eius ecclesie obediencia iurisdiccio
et utrisque sub obediencia grece tunc fuerunt sed grecie. Si
subiecti Romane ecclesie fuerunt ut Romana sub ecclesia
una specie etc. oportet vos ponere tertiam ecclesiam
de qua nullus doctor narrat. Et queso quis
illa tercia ecclesia nominabit. Si dicitis ecclesia populi
hic est dictum omnium quod quelibet ecclesia fidelium
est ecclesia populi. Igitur oportet sub esse alteri ecclesie
Romane vel grece. Undecima interrogacio quare
a wiclefistis eum auctoritate quidem populum sub utraque specie
utrisque auctoritate Romane vel auctoritate ecclesie grece
oportet vos dicere quod auctoritate magistri Jacobelli qui
et petrus de dresden cum sociis suis adinvenerunt. Tunc queritur quis
dedit sibi talem auctoritatem. Et si dicitis nos
fruimur auctoritate Christi. Dicitur quod contra quod hic est contra suas
scripturas quas ipsi sic allegaverunt dicentes Nos
fruimur auctoritate populi et sic nulli volunt sub esse

.nec obedie(n)tie De q(ui)b(us) loq(ui)tur decretu(m) q(uo)d
fecerunt heretici qui se p(re)sente mod(o) voluerunt
c(ri)mina cumulare et dixerunt / hoc ipse dicit / et
hoc h(er)eticus apposito et facit auctoritate ipso(rum) ubi ty
plus fecerunt contradictore dyaboli quia recedunt
p(ro)pt(er) obedientia(m) ecclesie Rome et ab obedientia
prelatorum Undecima interrogatio Utrum omnis
catholicus debet hoc sapere et detestari que ecclesia
sapit / et detestatur Item quod ecclesia sapit / et
detestatur dicas ipso scriptis sub utraque [illegible] quilibet
fidelis debet hec detestari Si videant quod sit / hec
dicit / quare ecclesia vos non sapitis Si dicunt quod
non quilibet fidelis debet se detestari quod ecclesia detestatur
Tunc videtur hec contra q(uod) dicitur augustini in libro
suo qui dicitur confundamentum fidei qui sic dicit
Omnis catholicus sentiens cum patrum determinatione
qui etiam in apostolicis sedibus roboratus est
communicare non cognoscit / Dixit verba augustini
p(ro)pter in contrario sedes apostolica non cognoscit quod
sub utraque specie debet populus communicari quod sub
utraque specie sapuerunt et detestantur Duodecima
interrogatio utrum ecclesia et sedes apostolica sit
maioris auctoritatis quam aliqua auctoritas [illegible]
[illegible] Si dicit quod sit maioris auctoritatis et
quia sub una specie sit auctoritate tocius ecclesie
tunc tenetur sub una specie Si autem dicit quod non
sit maioris auctoritatis tunc tamen dicit hoc contra
Item Thomas secunda secunde questione decima articulo [illegible]

Ubi sic dicit plus standum est auctoritati ecclesie
quam auctoritati Ieronimi Augustini Ambrosii vel aliorum
doctorum sub duabus speciebus. Quintadecima in-
terrogacio utrum aliquos apostolos communicaverunt
sub utraque specie. Si dicet quod aliquos, tunc tu
dic ubi est scriptura de isto quia licet sanctus Paulus
communicaverit sub utraque specie licet Corinthios
primos sub utraque specie quia corinthii fuerunt
presumendo sanctam in ducti ad ebrietatem speciem
dedissent. Uno legitur in actibus apostolorum de una
specie. Quod patet in capitulo iiij° ubi dicitur erant communicantes
et fractione panis. Scolastica hystoria exponit quod
communicatione et fractione panis id est corporis
Christi et nulla fit mencio de vino. Sequitur plus
credendum quod apostoli sub una specie communicaverunt
quam sub duabus. Sextadecima interrogacio quare
adversarii vestri credunt quod solus Christus sub una
specie sacramentum domini instituit. Si dicit
credo, tunc dic sic tu es sicut Christus de sub
una specie. Si dicet non credo tunc tu dic hoc
est quod sanctus Augustinus et Theophilus et Bedam
et in mortem quod dicunt quod Christus in Emaus
panem quem fregit et discipulis dedit sunt
corpus Christi sub una specie et plus de isto satis
dictum est. Sequitur glosso vero. Hic videndum
est de absolutionibus illorum sacerdotum quando

ipsi allegant 2° quo cum probant utramque
speciem et per quas scripturas deceperunt simplices
homines et sic dicunt Tunc ipsi allegant epistolam
pauli qui ipsis videtur unde quod paulus sub utraque
specie sit communicandum Tunc beatus paulus
scripsit corinthiis in epistola xi^a prima ad Cor Quod
ego accepi a domino et tradidi vobis Tunc in eadem
epistola ipsi allegant duo puncta ipse Primo
allegant illud punctum pauli Quocienscumque man-
ducabitis hunc panem et calicem domini bibetis
mortem domini annunciabitis Ipsi sicut eos quod dicunt
quod per illa scriptura precepit calicem domini bibere
omnes fideles ad illud punctum videtur quod pau-
lus non precepit in futuris esse sit communicandum
Sed paulus hic precepit observare ut in communicande
esse memoretur passio domini sive hoc fiat sub una
specie sive sub duabus tunc esse mors domini debet
annunciari i. memorari Et hoc voluit paulus
per illud textum quod nullus expositor epistole pauli
dicit et exponit quod sit preceptum pauli
sub utraque specie laycos communicare Ergo sic dicunt
quod paulus precepit ex voluntate dictum et in
nulla scriptura fundatum Igitur illa particula
est soluta Secundo wicleffiste probant utramque
speciem per illa auctoritatem pauli Probet autem
seipsum homo Ipsi dicunt quod paulus notasset

communem hominis fidelem quod quilibet fidelis tunc
primo debet suam conscientiam probare et purgare
et tunc de illo pane comedere et de calice
bibere et sic ipsi dicunt quod paulus precepit
predictum precepit laycos sub utraque specie communicare
~~Et unum quando~~ Respondetur per illa precepta non
precipit quod layci sub utraque specie communicent sed
bene permittit utramque speciem corinthiis quia sic
corinthii fuerunt inducti sed non precepit se
sic communicare Et unum quando quod paulus
precipit conscienciam purgare corpus moribus
et donum sedem consuetudinis ecclesie de illo
pane comedere et de calice bibere Unum modo
corinthiis sicut tunc temporis servabat sed
hodie in moderna ~~die~~ ecclesie iste modus
non servatur quod layci de calice bibat et sic
hodie in moderna ecclesia illa precepta pauli
ad corinthios scripta Et sic de calice bibat
non servatur in layca communione Et racio
est quia ecclesia et papa possunt contra paulum
apostolum in aliis causis salubribus ut notatur
in textu contrapunit de concessione prebende v
dicit Nonnit dendnoijs ubi dicit non possunt
scripta pauli ecclesia potest frangi Et notatur
in textu Ecclesia et papa contra apostolum dispensat

36

nec per ista scripta pauli ecclesia potest stringi
et ligari vt notatur in textu Nam sicut ex
parte specie sumptionis salubribus ecclesia scripta pauli
non obseruat nec tenetur Vt patet de vxoribus
sacerdotum vbi paulus scribit quod sacerdos
sit vnius vxoris vir Tamen ipsi celibatum
et ecclesia non obseruat illud scriptum pauli
Sed ecclesia dicit quod sacerdos sit nullius vxoris
vir Illa scriptura pauli deposita est Sic in
proposito illa epistola pauli corinthiis scripta
et sit decentiter liberat non tenetur in laycali
communione ex parte speciei sumptionis salubrius primo
dictum Nam magnus doctor thomas de certa
gratia ... libro quarto contra destructionem ecclesie
sanctam nona dicit sub hijs verbis quod ecclesia ex
parte specie sumptionis salubrius potest statuere primo
quod obmitteret consilio pauli dato parte
supposito quod obseruato illius consilio parte
fuisset expediens Hec thomas Ex quo liquet
tempore corinthiorum fuit de ipsa ecclesia
vtraque specie fuit expediens sed nunc eadem
eius deinde vtique vtraque specie est obmittenda
in laycali communione ~~...~~ Ibi quod non omnis rei
discorpo de vxoribus predictis ecclesia non

communicit ut illi ptile Et sic de calice bi
bat in laica communione Secundo opz quod non opz
quod omnes scripta pauli teneant ut pz de
vxoribus et etiam de illi ptilis Et sic de
calice bibat in laica communione non opz
quod iste ptile ex pauli scripto teneantur
Vnde secundum ex necesse est in manus sumere
quod eos non recipit Item quod necesse in illas
ptilas pauli Et sic de calice bibat et
manus sumere quod ex ptilis etiam non
recipit in laica communione Et sic pz quod
sit dictum ad epistolam pauli Item dicens ex paulus
precipit cum dicit Precipio aut vobis hoc
id est utriusque speciei communicare quod paulus non
precipit utriusque speciei sed precipit mulieribus
tunsire velato capite et sic ibi est pre
ceptum develandi capitibus mulieres et non
est preceptum sub utraque specie communicare Et sic pz
quod sit dictum ad epistolam pauli quod non est
preceptum pauli sub utraque specie communicare Sic
ad auctoritatem Cypriani est dicendum primo epistola
ad cecilium vbi Cyprianus sic dicit Quando
in calice domini sacrificando et plebi ministrando
non hoc faciunt quod ihesus christus sacrificii auctor
fecit et docuit si quando ergo in isto casu

tenet hec possita admodum solicius
unde veritat hoc Cyprianus reddere ad auctoritatem Cypriani quod Cyprianus loquebatur xii
modo grecos et corinthios ca. xii modo primitiue
ecclesie quo modo modica erat non tenet quod
est contra Item Cyprianus quam habet auctoritatem
non percipit leviorem solum sub utroque quid autem
Item plus sonat contra quod auctoritate ecclesie sub
una specie quam sic devacioni et opinioni
Cypriani sub duabus speciebus ut sanctus dicit
Sanctus thomas secunda secunde quod maior
est auctoritas ecclesie quam auctoritas cuiusque
doctoris hoc thomas Et sic maior est
auctoritas ecclesie sub una specie quam auctoritas
Cypriani in sub duabus speciebus vel sic dica-
tur attendenda est ecclesie sub una specie quam
sic conformatam Cypriani sub duabus
speciebus etc etc Sequitur aliud de scandalis
et confirmacionis