

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

Sententiarum libri IV

Petrus <Paris, Bischof>

[Straßburg], um 1475-76 oder: nicht nach 1468

[Liber primus de misterio trinitatis]

[urn:nbn:de:bsz:31-319534](https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:bsz:31-319534)

Quomodo dicat deus omnia posse.

Quod omnipotentia dei secundum duo considerat.

Timeatio contra illos qui deum dicunt nihil posse nisi quod vult et facit.

Quod deus possit facere aliquid melius quam facit vel alio vel meliori modo.

Utrum possit deus super omne quod potuit.

De voluntate dei que essentia est dei et de signis eius.

Quod licet idem sit deo velle quod esse. non tamen potest dici deus omnia esse quod vult.

De intelligentia harum locutionum. deus scit vel deus vult. deus scit omnia vel vult aliquid.

Quod dei voluntas summe bonae causa est omnium que naturaliter sunt. cuius causa non est querenda. quia prima summa causa est omnium.

Quibus modis accipitur dei voluntas.

Quod precepto. prohibito. permissio. consilium operatio. nomine voluntatis interdum intelliguntur vel accipiuntur.

Utrum deus velit ab omnibus fieri ea que precipit. vel non fieri ea que prohibet.

Quod voluntas dei que ipse est in nullo cessari potest.

Quomodo intelligendum sit illud volui aggregare filios tuos et noluit illud qui vult omnes homines saluos fieri.

Utrum mala deo nolente vel volente fiat.

Quomodo intelligendum sit illud Augustinus mala fieri bonum est.

De multiplici acceptioe boni.

Quod mala vniuersitati valent

Quod in deo non est causa que sit deterior homo.

Quomodo voluntas dei de homine impletur quocumque se vertat.

Et quo sensu quedam dicunt fieri contra dei voluntatem.

Quare precepit deus omnibus bona facere. et mala vitare et si non id ab omnibus vult impleri.

Quod homo aliquando bona voluntate aliud vult quam deus et mala idem que deus.

Quod dei voluntas per malas hominum voluntates impletur.

Utrum placuerit viris sanctis que christus moreretur et pateretur.

Utrum passiones sanctorum debeamus velle.

Deteris ac noue legis sententiam diligenti indagine atque etiam considerantibus nobis preuia dei gratia innotuit sacre pagine tractatum/circa res

vel signa precipue versari. Et enim egregius doctor Augustinus ait in libro de doctrina christiana. Omnis doctrina vel rerum est vel signorum. sed res etiam per signa discunt. Proprie autem hic res appellantur que non ad significandum aliquid adhibentur. Signa vero quorum usus est in significando. Eorum autem aliqua sunt quorum omnis usus est in significando non in iustificando. id est quibus non utimur nisi aliquid significandi gratia. ut aliqua sacramenta legalia. Alia que non solum significant sed offerunt quod intus adiuet sicut euangelica sacramenta. Ex quo aperte intelligitur que hic appellantur signa res ille videlicet. que ad significandum aliquid adhibentur. Omne ergo signum etiam res aliqua est. quod enim nulla res est ut in eodem Augustinus ait. omnino nichil est non autem e contrario. omnis res signum est/quia non adhibetur ad significandum aliquid. Cumque his intenderit theologorum speculatio studiosa atque modesta diuinam scripturam. formam prescriptam in doctrina tenere aduertet. De his ergo nobis aditum ad res diuinas aliqua tenus intelligendas. deo duce aperire volentibus differendum est. et primum de rebus. postea de signis differemus.

De rebus omnium agit.

Dergo in rebus considerandum est ut in eodem Augustinus ait. Res alie sunt quibus fruendum est. Alie quibus

vtendum est. alie que fruunt et vtunt.
Ille quibus fruendū est nos beatos faciunt. **I**stis quibus vtendū est tendentes ad beatitudinē. adiuuamur et quasi admimiculamur vt ad illas res que nos beatos faciunt peruenire/eisq; inherere possimus. **R**es vero que fruunt et vtuntur. nos possumus quasi inter vtasq; constituti. et angeli et sancti. frui autem est amore alicui rei inherere. ppter seipsam. vt vero est id qd in vsum venerit. referre ad obtinendum illud quo fruendum est. alias abuti est. nō vtī. **R**am vsus illicitus. abusus vel abusio nominari debet. **R**es ergo quibus fruendū est sunt pater et filius et spūs sanctus. **E**adem tamē trinitas quedā summa res est. omnibusq; omnibus fruētibus ea. si tamen res dici debet et nō rerū omnium causa. si tamen et causa. **N**on em̄ facile potest inueniri nomen qd tante excellentie conueniat. nisi qd melius dicitur trinitas hec vnus deus. **R**es autē quibus vtendum est. mūdus est et in eo creata. **U**nde aug. in eodem. **V**tendū est hoc mūdo. nō fruendū. vt inuisibilia dei per ea que facta sunt. intellecta aspiciant. id est vt de temporalibus eterna capiant. **I**tem in eodem. **I**n omnibus rebus ille tantū sunt quibus fruendū est. que eterne et incommutabiles sunt. **C**eteris autem vtendum est vt ad illarū pfruitionem pueniatur. **I**dem aug. in li. x. de trim. fruimur cognitio in quibus ipis ppter se voluntas delectata requiescit. **V**timur vero eis que ad aliud referimus quo fruendum est.

Item quid intersit inter frui et vtī aliter q̄ supra. *Alia significatio*

Notandum vero qd **idē Aug. in li. x. de trim.** aliter q̄ supra accipiens vtī et frui sic dicit. vtī est assumere aliquid in facultatem voluntatis. frui autē est vtī cum gaudio nō adhuc spei. sed iam rei. **I**deoq; omnis qui fruitur vtitur. **A**ssumit em̄ aliquid in facultate voluntatis cū fine delectationis.

Non autē omnis qui vtī et fruitur. si id qd in facultate voluntatis assumit. nō ppter ipm. s; ppter aliud appetit. **E**t attende qd videt aug. dicere illos frui tantum qui in re gaudent. nō iam in spe et ita in hac vita nō videmur frui sed tantum vtī. vbi gaudent in spe. cum supra dictū sit. frui esse amore inherere alicui rei ppter se. qualiter etiam hic multi adherent deo.

Determinatio eorū que videntur contraria.

Ec ergo que sibi contradicere videntur sic determinamus. dicentes nos et hic et in futuro frui. sed ibi ppter et perfecte et plene. vbi per spēm videbimur quo fruemur. **N**ic autē dum in spe ambulamus fruimur quidem sed nō adeo plene. **U**nde in li. x. de trim. fruimur cognitio in quibus voluntas est. **I**dem in li. de doctrina xpiana ait. **A**ngeli illo fruētes iam beati sunt. quo et nos frui desideramus. et tantū in hac vita iam fruimur. vel p speculum vel in enigmate tanto nostrā peregrinationē et tolerabilius sustinemus et ardentius finire cupimus. **P**otest etiam dici qd qui fruitur etiā in hac vita. nō tantū habet gaudiū spei. sed etiā rei qd iam delectat in eo qd diligit. et ita iam rem aliquatenus tenet. **C**onstat ergo qd debemus deo frui et non vtī. **I**llo em̄ vt ait aug. frueris quo efficeris beatus. et in quo spem ponis vt ad id peruenias. **D**e hoc idem ait in li. de doctrina xpiana. **D**icimus nos ea re frui quā diligimus ppter se. et ea re fruendū nobis est vel esse tantū qua efficimur beati. cetens vō vtendum. frequēter tamen dicitur frui. cū delectatione vtī. **C**um em̄ adest qd diligitur. etiā delectationem secū gent. si tamen p eam transieris et ad illud vbi permanendū est. eam retuleris. vteris ea et abusiue non ppter diceris frui. si vero inhereris atq; pmaneris. finem in ea ponens leticie tue. tūc vere et ppter frui dicendus es. qd nō est faciendū nisi in illa

trinitate. id est summo et incommutabili bono.

Utrum hominibus sit utendum uel fruendum

Utrum autem homines qui fruuntur et utuntur alijs rebus res aliquae sunt. Queritur utrum frui se debeant. an uti. an utrumque. Ad quod sic respondet Augustinus in libro de doctrina christiana. Si propter se homo diligendus est fruimur eo. si propter aliud utimur eo. Videtur autem michi propter aliud diligendus. quod enim propter se diligendus est. in eo constituitur beata vita. cuius etiam spes hoc tempore consolatur. In homine autem spes ponenda non est. quia maledictus est qui hoc facit. Ergo si liqui de aduersitas. nec seipso quisquam frui debet. quia non se debet diligere propter se. sed propter illud quo fruendum est. Huic autem contrarium videtur quod apostolus ad philemonem loquens ait. Ita frater ego te fruar in domino. quod ita determinat Augustinus. Si dixisset tantum te fruar. et non addidisset in domino. videretur finem dilectionis ac spem constituisse in eo. Sed quia illud addidit in domino se finem imposuisse. eodemque frui significauit. Cum enim ut idem Augustinus ait. hominem in deo frueris. deo potius quam homine frueris.

Utrum deus fruatur. an utatur nobis.

Sed cum deus diligat nos. ut frequenter scriptura dicit. que eius dilectionem erga nos multum commendat. Queritur Augustinus. quomodo diligit an ut utens. an ut fruens. et procedit ita. Si frui eger bono nostro. quod nemo sanus dixerit. Sic enim propheta. bonorum meorum non eges. Omne enim bonum nostrum vel ipse est. vel ab ipso est. non ergo frui nobis sed utitur. Si enim nec fruitur nec utitur. non inuenio quomodo diligit nos. neque tamen sic utitur nobis ut nos alijs rebus. Nos enim res quibus utimur ad id referimus ut dei bonitate proficiamus. De vero ad suam bonitatem usum nostrum refert. Ille enim miseretur nostri propter suam bonitatem.

nos autem nobis inuicem propter illius bonitatem. Ille nostri miseretur ut se proficiamus. nos vero inuicem nostri miseremur ut illo fruamur. Cum enim nos alicui miseremur. et alicui desolumus ad eius quidem facimus utilitatem. eaque inuenitur. sed et nostra fit desequens. cum misericordiam quam alij impendimus non relinquit deus sine mercede. Nec autem merces summa est. ut ipso proficiamus. Item quia bonus est. sumus. et in quantum sumus boni sumus. Porro etiam quia iustus est. non impune mali sumus. et in quantum mali sumus. in tantum etiam minus sumus. Ille ergo usus quo nobis utitur deus. non ad eius. sed ad nostram utilitatem refert. ad eius vero tantummodo bonitatem.

Utrum utendum. an fruendum sit virtutibus.

Hic considerandum est. utrum virtutibus sit utendum. an fruendum. Quibusdam videtur quod eis sit utendum. et non fruendum. et hoc confirmat auctoritate Augustinus. qui ut praeratus est dicit non esse fruendum. nisi trinitate. id est summo et incommutabili bono. Item dicunt ideo non esse fruendum eis. quia propter se amande non sunt. sed propter eternam beatitudinem. Illud autem quo fruendus est. propter se amandus est. sed quia virtutes propter se amande non sunt. immo propter beatitudinem solas probant auctoritate Augustinus. qui in libro xiiij. de trinitate contra quosdam ait. Forte virtutes quas propter solam beatitudinem amamus. sic nobis persuadere audent. ut ipsam beatitudinem non amemus. Quod si faciunt etiam ipsas utique amare desistimus quando illas propter quam solam istas amamus. non amamus. Ecce his verbis videtur Augustinus ostendere quod virtutes non propter se. sed propter solam beatitudinem amande sunt. Quod si ita est. ergo eis fruendus non est. Alijs vero contra videtur scilicet quod fruendum eis sit. quia propter se petende et amande sunt. Et hoc confirmat auctoritate Ambrosij qui ait super illum locum epistolae ad galatas.

Fructus aut spiritus est caritas. gaudiu
 par. paciencia etc. hic no nominat opa sz
 fructus qz ppter se petenda sunt. si vero
 ppter se petenda sunt. ergo et ppter se
 amanda. Nos aut haru que vident au-
 toritatu repugnantia de medio erimere
 cupientes. dicimus qz virtutes ppter se
 petende et amande sunt. et tamen ppter
 solam beatitudinem. ppter se quide aman-
 de sunt. qz delectant sui possessores sin-
 cera et sancta delectatione. et in eis pa-
 riunt gaudiu spirituale. Veruta men no
 est hic consistendu sed vltra gradiendum
 No hic hereat dilectionis gressus neqz
 hic sit dilectionis terminus. sed referat
 hoc ad illud summu bonu. cui soli oino
 inherendu est. qz illud ppter se tantum
 amandu est. et vltra illud nichil queren-
 du est. illud est em supremu finis. Ideo
 aug. dicit qz eas diligimz ppter sola bea-
 titudinem. non qz eas ppter se diligamus
 sed qz idipm qz eas diligimz referimus
 ad illud summu bonu. cui soli inheren-
 dum est et in eo pmanendu. finis qz leti-
 cie ponendz. quare virtutibz no est fru-
 endum. Sed dicit aliquis. frui est amo-
 re inherere alicui rei ppter seipaz vt pre-
 dictu est. Si ergo ppter se virtutes ama-
 de sunt. et eis fruendu est. No qd dici-
 mus in illa descriptoe vbi dicit ppter se-
 ipam. intelligendum est tmmodo vt scz
 amef ppter seipam tantu. vt no referat
 ad aliud. sed ibi ponatur finis vt supra
 ostendit aug. dicens. Si inhereris atqz
 pmaneris. finem ponens leticie. tuc ve-
 re et pzie frui dicendus es. qd no est fa-
 ciendu nisi in illa trinitate. id e summo
 et incomutabili bono. Utendu est ergo
 virtutibz et p eas fruendum summo bo-
 no. Ita et de voluntate bona dicimus.
 Unde aug. in libro. x. de tri. ait. Volun-
 tas est per qua fruimur. ita et per virtu-
 tes fruimur no eis. nisi forte aliqua vir-
 tus sit deus. vt caritas de qua post tra-
 ctabitur.

Epilogus.

Omniū ergo que dicta sunt. ex
 quo de rebus specialiter tracta-
 um? hec summa est. qz alie sūt
 quibus fruenduz est. alie quibz vtenduz
 est. alie que fruunt et vtunt. et inter eas
 quibz vtendu est. etiā quedam sunt per
 quas fruimur vt vtutes et potentie am-
 ni. que sunt naturalia bona. De quibz
 oimibz anteq de signis tractem? agen-
 dum est. ac primū de rebus quibz fru-
 endum est scilicet de sancta atz indiuidua
 trinitate.

De misterio trinitatis et vnitatis.

Hoc itaqz vera ac pia fide tenen-
 dum est qz trinitas sit vn? et so-
 lus verus deus vt ait aug. m. j.
 libro de trim. scz pater et filius et spiri-
 tus sanctus. et hec trinitas vn? eiusdeqz
 substantie vel essentie dicitur credit et in-
 telligit. que est summū bonū. qd purga-
 tissimis mentibz cernit. Omentis em hu-
 mane acies inualida. in tam excellenti lu-
 ce no figit. nisi per iusticiam fidei emū-
 detur. Idez in eode. No approbo qz in
 oratione dixi deus qui non nisi mundos
 veru scire voluisti. Responderi em pot
 multos etiā no mundos. multa scire ve-
 ra. De hac re ergo summa et excellen-
 tissima cū modestia et timore agenduz
 est. et attentissimis auribz atqz deuotis
 audienduz. vbi querit vntas trinitatis
 patris scz et filij et spūs sancti. qz nec pe-
 riculosius alicubi erratur. nec laborio-
 sius aliquid querit. nec fructuosius ali-
 quid inuenit. Proinde oimis qui audit
 et legit ea que de ineffabili et inaccessi-
 bili luce diuinitatis dicunt. studeat imi-
 tari atz seruare. qd venerabilis doctor
 Aug? m. j. li. de trim. de seipo ait. Non
 pigebat me inquit sicubi hesito querere
 nec pudebit sic ubi erro discere. Quis-
 quis ergo audit hoc vel legit. vbi parit-
 certus est. ppat mecu vbi pariter hesi-
 tat. querat mecu vbi errorem suū agno-
 scit. redeat ad me vbi mecu reuocet me
 Ita ingrediamur simul caritatis viam
 tendentes ad eum. De quo dictum est.

In hoc li. dicitur de rebus quibus fruenduz est

Id est in hoc li. dicitur de rebus quibus fruenduz est

In hoc li. dicitur de rebus quibus fruenduz est

In hoc li. dicitur de rebus quibus fruenduz est

In hoc li. dicitur de rebus quibus fruenduz est

querite faciem eius semper.

Que fuerit intentio scribentium de trinitate.

Ones autē catholici tractatores vt in eodem. j. li. aug². ait. qui de trinitate que de² est scripserūt. hoc intenderūt scdm scripturas docere. q³ pater & filius et spūssanctus vnus sint substantie & inseparabili equalitate vn² sint deus. Rug. in li. retractationum. j. vbi dixi de patre et filio. qui gignit et quē gignit vnū est. dicendum fuit vnū sunt. sicut ipa veritas apte loquitur dicens. ego et pater vnū sumus. vt sit vntas in essentia. et pluralitas in personis. Ideoq³ non sunt tres dij. sed vnus deus. licet pater filius genuerit. et ideo filius nō sit qui pater est. filiusq³ a patre sit gignitus. et ideo pater nō sit q³ filius est et spūssanct². nec pater sit nec filius. sed tantum patris et filij. spiritus vtriq³ coequalis et ad trinitatis primēs vntatem. Teneam² ergo patrem et filium & spiritūsanctū vnū esse naturaliter deum. vt ait aug² in li. de fide ad petrū. Neq³ tamen ipm patrem esse qui filius est. nec filium ipm esse qui pater est. nec spiritūsanctū ipm esse qui pater est aut filius. Vna est em patris et filij et spiritūsancti essentia quaz greci homousion vocant. in qua nō est aliud pater. aliud filius. aliud spūssanctus. quous sit personaliter/alius pater/alius filij/ alius spiritūsanctus.

Quis ordo sit seruandus cum de trinitate agitur.

Oterū vt in primo li. de trinitate aug² docet primū. scdm auctoritates sanctarū scripturarū. vtrum ita fides se habeat demonstrandum est. Deinde aduersus garulos ratiocinatores. elatiores q³ capatiores rationibus catholicis. et similitudinibus agruis ad defensionē et assertionē fidei vtendus est. vt eorū inquisitionib² satisfaciētes mansuetos plenus instruam²

et illi si nequieuerūt inuenire qd querit de suis mentib² potius q³ de ipa veritate vel de nra discretionē equerant.

Testimonia sanctorū de trinitate.

Proponam² ergo in mediū veteris ac noui testamenti auctoritates quib² diuine vntatis atq³ trinitatis veritas demonstrē. ac primū ipa legis exordia occurrant. Vbi moyses ait. Nudi israhel dñs deus tu². de² vnus est. Item ego sum dñs deus tuus qui te eduxi de terra egipti. Non erunt tibi alij dij preter me. Ecce hic significauit vntatem diuine nature. De² em et dñs vt ait ambrosius in. j. li. de trinitate nomen est nature. nomen est potestatis. Item alibi deus loquēs ad moysen ait Ego sum qui sum. et si quesierint nomē meum. vade & dic eis. Qui est misit me ad vos. dicens em ego sum. non nos sumus. et qui est. nō qui sumus. aptissime declarauit vnū solū deum esse. In cantico etiaz exodi legiē. Dñs omnipotens nomen eius. Nō ait dñi vntatem volēs significare. Personarū quoq³ pluralitatem et nature vntatem simul ostendit dñs in genēsi dicens. faciam² hominem ad ymaginē et similitudinē nrām. dicens em faciam² et nostram pluralitatem psonarū ostendit. dicens vero ymaginē vntatem essentie. vt em dicit augustin² in li. de fide ad petrū. Si in illa natura patris & filij & spūssancti vna esset tantū persona. nō dicerē faciamus homines ad ymaginē et simili. nrām. cū em dicit ad ymaginē. ostendit vnā naturam esse ad cui² ymaginē homo fieret. cum vero dicit nrām. ostendit eundē deū nō vnā sed plures esse psonas.

Aperte ostendit hilarius q³ nec solitudo nec diuersitas nec singularitas sibi est sed similitudo.

Hilarius quoq³ in li. iij. de trinitate dicit his verbis significari q³ in trinitate nec diuersitas est nec

singularitas vel solitudo. s. similitudo
 et pluralitas siue distinctio. Sic em sic
 Qui dixit faciam? hominem ad ymaginem
 et similitudinem nram. inuicem esse sui si-
 miles in eo qd dicit ymaginem et simili-
 tudinem nram ostendit. ymago em sola
 no est et similitudo non sibi est. neq; di-
 uersitatem duob; admisceri. alteri ad
 alteru similitudo pmitit. Item idez in
 iiii. li. Absolutius volum; intelligi signi-
 ficati onem hanc non ad se esse referenda;
 tantu. dicendo faciam? hominem ad ima-
 ginem et si. nram. Professio em consortij
 sustulit intelligentiam singularitatis. quia
 consortium aliquo nec potest esse sibipi so-
 litario. neq; rursum solitudo solitarij re-
 cipit faciam?. neq; quisq; alieno a se lo-
 quef nram. vterq; ergo sermo sc; facia-
 mus et nram vt solitariu eundemq; non
 patitur. ita neq; diuersum a se alienuq;
 significat. Solitario ouem; facia et mea
 no solitario vero ouem; dicere. faciam?
 et nram. vterq; sermo vt no solitariu tan-
 tum. ita neq; differentes esse vel diuers-
 sum esse significat. Nobis quoq; nec so-
 litarius nec diuersus est ostendendus. Ita
 ergo deus ad omunem sibi cu deo ymagi-
 nem eandemq; similitudinem hoem repe-
 ritur operari. vt nec significatio efficien-
 tis admittat intelligentiam solitudinis
 nec operatio osticuta ad eandem ymagi-
 nem vel similitudinem patiat diuersitate
 diuinitatis. In his verbis hilarius plu-
 ralitate psonar; voluit intelligi nomi-
 ne consortij atq; significauit noie consortij.
 vel pluralitatis no pom; aliquid sed re-
 moueri. Pluralitas em vel consortiu pso-
 narum cu dicif solitudo et singularitas
 negat cum dicimus plures esse psonas.
 significam? qd no est vna sola. Ideo hi-
 larius volens ista subtiliter et sane intel-
 ligi ait. pfectio consortij sustulit intelli-
 gentiam singularitatis. no dicit posuit ali-
 quid. Ita etiã cu dicim? tres psonas.
 singularitatem et solitudinem tollim?. et
 qd pater no est solus. nec filius est solus
 nec spussanctus est solus. significamus

qd nec pater tantu est et filius. nec pater
 tantu et spussanctus. nec filius tantu et
 spussanctus. De hoc aut in sequenti ple-
 mus agetur. vbi etia; scdm quid similes
 dicant tres psonae. et vtru aliquo mo sit
 ibi diuersitas vel differentia ostendef.

Ad idem qd ceperat redit vt alias scili-
 cet auctoritates supponat.

Nunc ad ppositum redeamus et
 ad ostendendam psonaru plu-
 ralitate atq; essentie diuine vni-
 tatem. alias sanctor; auctoritates indu-
 cam?. Moyses dicit. In principio crea-
 uit deus celum et terra. per deu signifi-
 cans patrem. per principiu filium. et p
 eo qd apud nos deus dicif. hebraica ve-
 ritas habet heloym. qd est plurale huius
 singularis qd est hel. Ergo no est di-
 ctum hel qd est deus sed heloym. qd in-
 terptari potest dii siue iudices ad plu-
 ralitate psonar; referet. Ad qua etiam
 illud atinere videt. qd dyabolus p ser-
 pente; dixit. Eritis sicut dii. pro quo in
 hebraico habetur heloym. ac si diceret
 Eritis sicut diuine persone. Ille etiam
 maximus prophetar; et regum dauid. qui
 sua ceteris pferet intelligentiam dicens.
 super senes intellexi. vnitatem diuine na-
 ture ostendens ait. dominus nomen est
 illi. no dicit dñi. Nibi etiã eiusdem vni-
 tatem et eternitate simul ostendens ait
 ex psona dei. Israhel si me audieris no
 erit in te de; recens neq; adorabis deu
 alienu. Aliud hor; vt dicit ambro. m. j.
 li. de tri. significat esse trinitate;. aliud
 vnitatem substantie indifferentis vt neq;
 posteriorem patre. neq; alterius diuini-
 tatis filiu vel spiritusanctum esse creda-
 mus. Na si patre posterior est filius vel
 spussanctus recens est. et si vnus no est
 diuinitatis alien; est. sed nec posterior
 est qd recens no est. nec alien; qd ex pa-
 tre natus est filius. ex patre pcessit spi-
 ritusanctus. Nibi quoq; distinctione;
 psonar; insinuans ait. verbo dñi celi fir-
 mati sunt et spiritu oris eius. o. v. eozu.

hel
 heloym

Alibi etiā ait. benedicat nos deus deus
noster benedicat nos deus. et metuane
eum omnes fines terre. **T**rima em̄ ofes-
sio dei. trinitatez exprimit psonaz. vni-
tatem vero essencie aperit cū singulari-
ter subiūgit eum. **I**saiās quoqz dicit se
audisse seraphim clamantia. sanctus. san-
ctus. sanctus. dñs deus. **P**er hoc qz di-
cit ter sanctus trinitatem significat. p
hoc qz subdit dñs deus. vnitatem essen-
tie. **D**avid quoqz eternā filij generatio-
nem aperte insinuat ex psona filij dicēs
Dñs dixit ad me filius meus es tu. ego
hodie genui te. **D**e hac generatione in-
effabili p̄saias ait. **G**enerationē ei⁹ quis
enarrabit. **I**n li. quoqz sapientie eterni-
tas filij cum patre monstrat vbi sapien-
tia ita loquit. **D**ñs possedit me ab imi-
tio viarū suarū anteqz quicqz faceret a
p̄ncipio ab eterno ordinata sum ante-
qz terra fieret. nec dum erant abissi. et
ego iā cepta erā. nec dū fontes nec dū
montes aut colles essent et ego partu-
riebar. adhuc terrā nō fecerat et cardis-
nes orbis terre quando p̄parabat celos
aderam quādo appendebat fūdamēta
terre. cum eo eram cūcta exponens et de-
lectabar p̄ singulos dies ludens corā
eo. **E**cce apertū de eterna genitura tes-
timoniū quo ip̄a sapientia phibet se an-
te mundū ceptam esse et parturitā. id ē
genitam et apud patrem eternaliter ex-
istere. **I**p̄a etiā alibi ait. **E**go ex ore al-
tissimi prodij primogenita ante omnem
creaturā. **O**icheās quoqz p̄pheta eter-
nam verbi generationē et tpalem ex ma-
ria simul insinuauit dicens. **E**t tu beth-
hem effrata paruulus es in milibz iuda
ex te egrediet qui sit dominator in isra-
hel. et egressus eius ab initio a diebus
eternitatis.

Specialia testimonia de spiritus sancto.
De spiritus sancto etiam expressa
documenta in veteri testamen-
to habem⁹. **I**n genesi em̄ legit
spiritus domini ferebat super aquas. et

dauid dicit. **Q**uo ibo a spiritu tuo. **I**n
libro sapientie dicit. spiritus sanctus di-
scipline effugiet fictum. benign⁹ est em̄
spiritus sapientie. **I**saias quoqz ait. spi-
ritus domini super me.

De testimonijs noui testamenti.

Nunc vero post testimonia ve-
teris testamenti. de fide sancte
trinitatis et vnitatis. ad noui te-
stamenti auctoritates accedamus. vt in
medio duum animalium. id est testamen-
torū cognoscat veritas. et forcipe de al-
tari sumat calculus quo tangant ora fi-
delium. **D**ñs itaqz ip̄s vnitatem diuine
essencie. ac psonaz trinitatem apte in-
sinuat dicens apostolis. **I**te baptizate
omnes gentes. baptizantes eos in noie
patris et filij et sp̄s sancti. **I**n noie vtiqz
ait vt ambro. ait in primo li. de trim. nō
in nominibz vt vntas essencie ostenda-
tur per nomina tria que posuit tres esse
psonas declarauit. **I**p̄e etiā ait. **E**go et
pater vnū sum⁹. vnū dixit vt ait ambro.
in eodez. ne fiat discretio potestatis na-
ture. et addidit sumus. vt patrē filiūqz
agnoscas. scz vt p̄fectus pater. filiū p̄-
ctum genuisse credat. et qz pater et fili⁹
vnū sint. nō confusione psonē. sed vntate
nature. **J**ohannes quoqz in epistola ca-
nonica ait. **T**res sunt qui testimoniū p̄-
hibent in celo. pater. verbū. et sp̄s sanctus. et hij tres vnū sunt. **I**p̄e etiā in in-
itio euangelij sui ait. **I**n p̄ncipio erat
verbū et verbum erat apud deū. et deus
erat verbū. vbi apte ostendit filiū sem-
per et eternaliter fuisse apud patres. vt
aliū apud aliū. **A**postolus quoqz apte
trinitatē distinguit dicens. **V**isit deus
spiritū filij sui in corda nr̄a. et alibi si spi-
ritus eius qui suscitauit ihesum habitat
in nobis etc. **I**tem alibi trinitatem atqz
vntatem euidentissime emendat dicēs
Quomā ex ip̄o et p̄cipm et in ip̄o sunt.
om̄ia. ip̄i gloria. **E**x ip̄o ait vt aug. in
li. de tri. ait p̄pter patrem. p̄ ip̄m dicit
p̄pter filium. in ip̄o p̄pter spiritū sanctū.

Per hoc vero qd nō ait ex ipis per ipōs et in ipis nec ait ipis gloria sed ipi. Insi-
nuavit hanc trinitatē vñū deū esse. Sed
qz singule pene sillabe nomi testamenti
hanc ineffabilis vnitatis at qz trinitatis
veritatem concorditer insinuant inductio
in testimonioꝝ sup hac re supseamur
et rationibz agruisqz similitudinibz ita
esse put infirmitas nostra valet osten-
damus. **Distinctio tertia primi**

**Incipit ostendere quomodo per crea-
ta potuerit agnosci creatura.**

Apostolus nanqz ait. qz inuisibi-
lia dei a creatura mundi per ea
que facta sunt intellecta cōspi-
ciunt. Sempiterna quo qz virtus eius et
diuinitas. Per creaturā mundi intelli-
gitur homo ppter excellentiā que excel-
lit inter alias creaturas. vel ppter due-
mentiā quā habz cū omni creatura. hoc
ergo inuisibilia dei intellectu men-
tis aspiciere potuit vel etiā aspexit. p ea
que facta sunt. id est p creaturas visibi-
les vel inuisibiles. **¶** Duobz enim iuuat-
batur scz a natura que rationalis erat.
et ab operibz a deo factis. vbi manife-
staret homini veritas. **¶** Ideoqz aposto-
lus dicit qd deus reuelauit illis scz dum
fecit opera in quibz artificis aliquate-
nus relucet iudicium.

**Prima ratio vel modus quomodo po-
tuit agnosci deus.**

Nam sic ait ambro. vt deus qui
natura inuisibilis est. etiā a vi-
sibilibus posset sciri. opus fecit
qd opificez visibilitate sui manifestaui-
t vt per certuz incertuz posset sciri. et ille
deus omnū esse crederet. qui hoc fecit
qd ab homine impossibile est fieri. **¶** Po-
tuerūt ergo agnoscere siue agnouerunt
vltra omnem creaturā esse illum qui ea
fecit. que nulla creaturaz facere vel de-
struere valet. **¶** Accedat quecuqz vis crea-
tura. et faciat tale celum et talem terrā
et dicam qd deus est. **¶** Sed qz nulla crea-
tura talia facere valet. cōstat sup omnē
creaturaz esse illum qui ea fecit. **¶** Ac per

hoc illū esse deuz. humana mens cogno-
scere potuit.

¶ **Secōda ratio qua potuit agnosci. vel mo-
dus quo nouerunt.**

Alio etiam modo dei veritatem
ductu rationis cognoscere po-
tuerūt vel etiā agnouerunt. vt
em aug. ait in li. de ciuitate dei. **¶** Vide-
runt summi philosophi nullū corpꝝ esse
deum. et ideo cuncta corpora transcen-
derūt querentes deū. viderunt etiā qd
qd mutabile est. nō eē summū bonū deū
omniūqz principiū. et ideo omnē animā
mutabiles qz spiritus transcenderūt. **¶** De-
inde viderunt omne qd mutabile est nō
posse esse nisi ab illo qui incōmutabili-
ter et simpliciter est. **¶** Intellexerūt ergo
eum et omnia ista fecisse et a nullo fieri
potuisse.

¶ **Tercia ratio vel modus.**

Considerauerunt etiā. quidquid
est in substantijs. vel corpꝝ esse
vel spiritū. meliusqz aliquid spi-
ritum esse qz corpus. sed longe melioꝝ
qui spiritū fecit et corpus.

¶ **Quartus modus vel ratio.**

Intellexerunt etiā corporis speciem esse
sensibilem. et spiritus speciem intelligen-
sibilem. et intelligibilem speciem sensibi-
li pulerūt. **¶** Sensibilia dicimꝝ que visu
tactuqz corporis sentiri queūt. **¶** Intelligi-
bilia que aspectu mentis possunt intel-
ligi. **¶** Cū ergo in eoz aspectu et corpꝝ et
animꝝ magis minusqz speciosa essent. si
autē omni specie carere possent. omnino
nulla essent. viderūt esse aliqd quo illa
speciosa facta sunt. vbi est prima et incō-
mutabilis species. **¶** Ideoqz incōparabi-
lis et illud esse rez principiū rectissime
crediderūt. qd factū nō esset. et ex quo
cuncta facta essent. **¶** Ecce tot modis po-
tuit agnosci veritas dei. **¶** Cum ergo de-
vna sit et simplex essentia. que ex nulla
diuersitate partiū vel accidentiū confi-
stit. pluraliter tamen dicit apostolus in-
uisibilia dei. qz pluribus modis agnosci-
tur veritas dei p ea que facta sunt. **¶** Ex

Handwritten marginal notes in a smaller script, likely a commentary or gloss on the main text.

ppetuitate naq; creaturaz intelligitur
aditoz. eternus/et magnitudine creatu
raru. omnipotens/et ordine et disposi
tione. sapiens/et gubernatione bonus.
Nec autem omnia ad vnitatem deita
tis pertinent monstrandam.

**Quomodo in creaturis apparet vesti
gium trinitatis.**

Nunc restat ostendere veru per
ea que facta sunt aliquid trini
tatis iudiciu vel vestigiun habe
ri potuerit. De hoc aug. in li. vi. de tri
nit. Oportet vt creatores per ea que fa
cta sunt intellectu aspicientes. trinitate
intelligamus. Qui em trinitatis vesti
gium in creaturis apparet. Nec em que
arte diuina facta sunt. vnitatem quandam
in se ostendunt et speciem et ordinem. Na
quodq; horu creatoru et vnum aliquid
est. sicut sunt nature corporu et animaru
et aliqua specie forma. sicut sunt figure
vel qualitates corporu ac doctrine vel
artes animaru et ordinem aliquem petit
aut tenet. sicut sunt pondera vel loca
sitiones corporu et amores vel delectatio
nes animaru. et ita in creaturis plucet
vestigiu trinitatis. In illa em trinitate
summa origo est omniu rerum et perfe
ctissima pulcritudo. et beatissima delectatio.
Summa aut origo vt aug. ostendit
in li. de vera religione. intelligit de
us pater. a quo sunt omnia. a quo filius
et spiritus sanctus. Perfectissima pulcri
tudo intelligit filius scz veritas patris
nulla ex parte ei dissimilis qm cum ipso
et in ipso patre veneramur. q forma est
omniu que ab vno facta sunt et ad vnus
referunt. Que tamen omnia nec fierent
a patre p filium. neq; suis finibus salva
essent. nisi deus summe bonus esset. qui
et nulli nature que ab illo bona esset in
uidit et vt in bono ipo manet. alia qua
tuz vellet. alia quantum posset dedit. que
bonitas intelligit spiritus sanctus. qui est
donu patris et filij. quare ipm donu dei
cu patre et filio eque incommutabile. co

lere et tenere nos ouent. Per considera
tionem itaq; creaturaz vnus substan
tie trinitatem intelligimus. vnum deum
patrem a quo sumus. et filiu per quem
sumus. et spiritus sanctum in quo sumus.
scz principium ad qd recurrimus. et for
mam qua sequimur. et gratiam qua re
conciliamur. vnu scz quo auctore coditi
sumus. et similitudinem eius per qua ad
vnitatem reformamur. et pacem qua vni
tati adheremus scz deum qui dixit. fiat
et verbu p qd factu est ome qd substan
tialiter et naturaliter est. et donu ben
gnitatis eius qua placuit. q ab eo per
verbum factum est. et reconciliatum est
auctori vt non interiret. Ecce ostensum
est. qualis in creaturis aliquatenus yma
go trinitatis indicat. no em per creatu
rarum contemplationem sufficiens noticia
trinitatis potest haberi vel potuit. sine
doctrina vel interioris inspirationis re
uelatione. Unde illi antiqui philosophi
quasi per vmbra et de longinquo vi
derunt veritatem. deficientes in stuitu
trinitatis. vt magi pharaonis in tercio
signo. Adiuuamur tamen in fide multi
bilium per ea que facta sunt.

Quo in anima fit ymago trinitatis.

Nunc vero ad ea iam pueniamus
disputatione. vbi in mente hu
mana que nouit deum vel posset
nosse trinitatis ymaginem reperiamus.
Vt em ait aug. in. iij. li. de trim. licet
humana mens non sit eius nature cuius
deus est. ymago tamen illius quo nihil
melius est. ibi querenda et inuenienda
est. quo natura nra nil habet melius. id
est in mente. In ipsa em mente etiam ante
qm sit particeps dei eius ymago reperit
et si em amissa dei participatione defor
mis sit. ymago dei pmanet. Eo em ipso
ymago dei est mens quo capax eius est
eiusq; princeps esse potest. Jam ergo in
ea trinitatem que deus est inquiramus
Ecce em mens meminit sui. intelligit se
diligit se. hec si ceruim. enim em tate
*et sic ad deum apparet additum de deo et in deum
et sic ad deum apparet additum de deo et in deum
et sic ad deum apparet additum de deo et in deum
et sic ad deum apparet additum de deo et in deum*

nōdum quidem deū sed ymaginem dei
 Sic em̄ quedam apparet trinitas. me-
 morie intelligentie et amoris. Nec ergo
 tria potissimū tractem? memoria. intel-
 ligentiā. voluntatem. Nec ergo tria vt
 aug. ait in libro. x. de trim. nō sunt tres
 vite. sed vna vita. nec tres mentes. sed
 vna mens. vna essentia. Memoria vero
 dicitur ad aliquid et intelligentia et vo-
 luntas siue dilectio similiter ad aliquid
 dicit. vita vero dicit ad seipam. et mens
 et essentia. Nec ergo tria eo vnus sunt
 quo vna vita. vna mens. vna essentia. et
 quidquid aliud ad seipam singula dicunt
 etiā simul nō pluraliter sed singulariter
 dicunt. Eo vero tria sunt quo ad se inui-
 cem referuntur.

Quomodo equalia sint quia capiuntur
 a singulis omnia et tota.

Quia etiam sunt non solus sin-
 gula singulis. sed etiam singula
 omnibus. Alioquin nō se inuicem
 caperent. se aut inuicem capiunt. Capiunt
 em̄ et a singulis singula et singulis om-
 nia. Memini em̄ habere memoriā et in-
 telligentiam et voluntatem. et intelligo
 me intelligere et velle atque meminisse. et
 volo me velle et meminisse et intelligere.

Quomodo tota illa tria memoria capiat.

Totaque meā memoriā et in-
 telligentiam et voluntatem simul
 memini. quod enim memorie mee
 nō memini. illud nō est in memoria mea
 nichil autem tam in memoria est. quā ipsa me-
 moria. totam ergo memini. Item quid
 quod intelligo. intelligere me scio. et scio
 me velle quidquid volo. quidquid autem
 scio memini. Totam ergo intelligentiam
 totaque voluntatem meā memini.

Quomodo illa tria tota capiat intelli-
 gentia.

Similiter cū hec tria intelligo.
 tota simul intelligo. neque enim
 quicquid intelligibilis est quod non
 intelligam. nisi quod ignoro. quod aut igno-

ro. nec memini. nec volo. quidquid ergo
 intelligibilis non intelligo. consequenter
 etiā nec memini nec volo. Quidquid intel-
 ligibilium ergo memini et volo. conse-
 quenter intelligo.

Quomodo illa tota capiat voluntas.

Voluntas mea etiā totam intel-
 ligentiam totaque meam memo-
 riam capit. dū vtor toto eo quod
 intelligo et memini. Cū itaque inuicem a
 singulis et omnia et tota capiunt. equa-
 lia sunt tota singula. totis singulis. et to-
 ta singula simul omnibus totis. et hec
 tria vnum. vna vita. vna mens. vna essen-
 tia. ecce illius summe vnitatis atque tri-
 nitatis. nisi vna est essentia et tres perso-
 ne. ymago est humana mens licet impar
 Mens autem hic per animo ipso accipit. vbi
 est illa ymago trinitatis. proprie vero mens
 dicitur vt ait aug. nō ipsa anima. sed quod
 in ea est excellentius qualiter sepe acci-
 pitur. Illud etiā sciendum est quod memo-
 ria nō solum est absentium et preteritorum.
 sed etiā presentium vt ait Aug. in. xiiii. li.
 de trim. Alioquin nō se caperet.

Et quo sensu illa tria dicantur esse vnum
 et vna essentia querit.

Hic attendendus est diligenter
 ex quo sensu accipiendus sit quod
 supra dixit illa tria scilicet memoriā
 intelligentiam et voluntatem esse vnum.
 vnam mentem. vnam essentiam. quod utique nō
 videtur esse verū iuxta proprietatem sermo-
 nis. Mens em̄ id est spiritus rationalis
 essentia est spiritualis et incorporea. Illa
 vero tria naturales proprietates seu vires
 sunt ipsius mentis. et a se inuicem diffe-
 runt. quod memoria nō est intelligentia vel
 voluntas. nec intelligentia voluntas siue
 amor.

Et etiā a se inuicem dicuntur relatiue.

Hec tria etiam ad se ipsa refe-
 runt vt ait aug. in. ix. li. de tri-
 Mens em̄ amare seipam et me-
 meminisse nō potest nisi etiā nouerit se. nā

quomodo amat vel meminit qd nescit.
Ouro itaq; modo. tria ista inseparabilia
sunt a semetipsis et tamen eorum singulorum
et simul omnia vna essentia est. cum et re-
latiue dicantur ad inuicem.

Hic aperitur qd supra querebatur scilicet
quomodo hec tria dicantur vnum.

Sed iam videndum est quomodo
hec tria dicantur vna substan-
tia. Ideo scilicet quod in ipsa anima vel
mente substantialiter existunt. non sicut
accidentia in subiectis. que possunt ad-
esse et abesse. Vnde aug. in ix. li. de tri-
ait. Admonemur si utrumque videre pos-
sumus. hoc in animo existere substantia-
li. non tanquam in subiecto. ut color in cor-
poris. quod et si relatiue dicuntur ad inuicem
singula tamen substantialiter sunt in sub-
stantia sua. Ecce ex quo sensu illa tria di-
cantur esse vnum vel vna substantia. quod tria
ut aug. ait in xv. li. de tri. In mente na-
turaliter diuinitus instituta quisquis vi-
uaciter prospicit. et quod magnum sit in ea. vnde
potest etiam sempiterna immutabilisque na-
tura. recolere. aspici. occupisci. reminiscitur
etiam per memoria. intuetur per intelligentiam
amplectitur per dilectionem. profecto repe-
rit illius summe trinitatis ymaginem.

In illa similitudine est dissimilitudo.

Quoniam tamen caueat ne hanc yma-
ginem ab eadem trinitate factam
ita ei appareat. ut omnino existi-
met simile. sed potius in qualicumque ista
similitudine magnam quoque dissimilitu-
dinem cernat.

Prima dissimilitudo.

Quod breuiter ostendi potest homo
vnum per ista tria meminit. intelli-
git. diligit. qui nec memoria est
nec intelligentia. nec dilectio. sed hoc ha-
bet. vnum ergo homo est qui habet hec
tria. non ipse est hec tria. In illius vero
summe simplicitate nature que deus est.
quod quis vnus sit deus. tres tamen persone
sunt pater. et filius. et spiritus. et hec tres vnus deus.

Aliud est itaque trinitas. res ipsa. aliud
ymago trinitatis in re alia. propter quam
ymaginem etiam illud in quo sunt hec tria
ymago dicitur scilicet homo. sicut ymago di-
citur et homo et pictura que est in ea. sed
tabula nomine ymaginis appellatur propter
picturam que in ea est.

Altera dissimilitudo.

Berius ista ymago que est ho-
mo habens illa tria. vna persona
est. illa vero trinitas non vna per-
sona est. sed tres persone. pater filius. et fi-
lius patris. et spiritus patris et filii. Itaque
in ista ymagine trinitatis. non hec tria
vnus homo. sed vnus hominis sunt. In
illa vero summa trinitate cuius hec yma-
go est. non vnus dei sunt illa tria. sed vnus
deus. et tres sunt ille. non vna persona.
Illa enim tria non homo sunt. sed hominis
sunt vel in homine sunt. Sed nunquid pos-
sumus dicere trinitatem sic esse in deo.
ut aliquid dei sit nec ipsa sit deus. Absit
ut hoc credamus. dicimus ergo in mente
nostra imaginem trinitatis. sed exigua et qua-
lemcumque esse quam summe trinitatis ita ge-
rit similitudinem ut ex maxima parte sit
dissimilis. Sciendum vero est quod hec tri-
nitas mentis ut ait aug. in xii. li. de tri-
nitate non propterea tantum imago dei est. quod sui
meminerit mens. et intelligit ac diligit
se. sed quod potest etiam meminisse et intelli-
gere et amare illum a quo facta est.

**Alia assignatio trinitatis in anima. scilicet
mens. noticia. amor.**

Potest etiam alio modo aliisque no-
minibus distinguere trinitas in ani-
ma que est imago illius summe
et ineffabilis trinitatis. Ut enim ait aug.
in ix. li. de tri. mens et noticia eius et
amor tria quedam sunt. Mens enim nouit
se et amat se. nec amare se potest nisi etiam no-
uerit se. Duo quedam sunt mens et noti-
cia eius. Item duo quedam sunt mens et
amor eius. Cum ergo se nouit mens et
amat se. manet trinitas scilicet mens amor

et noticia. Mens autē hic accipit nō p
anima s; p eo qd in aia excellenti2 est.

Quomodo ea dicantur esse vnū.

Hec autē tria cum sint distincta
a se inuicem. dicuntur tamen esse
vnum. quia in animo substantia
liter existunt.

Quia mens vice patris. noticia filij. amor
vice spūsancti accipitur.

Est ipa mens quasi parens et
noticia eius quasi proles eius.
Mens em̄ cum se cognoscit no
ticiam sui gignit. et est sola parens sue
noticie. Terci2 est amor. qui de ipa men
te et noticia pcedit. dū mens agnoscēs
se. diligit se. nō em̄ poss; se diligere. nisi
agnosceret se. Amat etiā placitam pro
lem. id est noticiam suā. et ita amor qui
dam oplexus est parentis et plis.

Quia nō est minor mēte noticia nec amor
vtroq;

Menor est ples parente. dū
tantā se nouit mens quanta est.
nec minor est amor parente et
prole. id est mente et noticia. dū tamen
se diligit mens quantū se nouit. et quan
ta est.

Quia hec tria in seipis sunt.

Mens etiā hec singula in seipis.
qz et mens amans in amore est
et amans in amantis noticia. qz
noticia in mente noscente ē. Ecce in his
tribus qualescunq; vestigium trinitatis
apparet.

Quomodo mens per ista proficit ad in
telligendum deum.

Mens itaq; rationalis considerans
hec tria. et illam vnā essentia in
qua ista sunt. extendit se ad cō
templationem creatoris et videt vnta
tem in trinitate. et trinitatē in vntate.
Intelligit em̄ vnū deum esse vnā; essen
tiam. vnū principium. Intelligit em̄ qz si
duo essent. vel in vtrisq; sufficiens esset
vel alter supflueret. qz si aliquid deess;

vnū qd haberet alter. nō esset ibi summa
perfectio. Si vero nichil vnū deesset qd
haberet alter. cum in vno essent omnia
alter superflueret. Intellexerunt ergo
vnū esse deum omnū auctorem. et vidit
qz absq; sapientia nō sit quasi res fatua
et ideo intellexit eū habere sapientiam
que ab ipso genita est. et qz sapientiam
suā diligit. intellexit ibi etiā esse amorē.

Hec de summe trinitatis vntate.

Quapropter iuxta ista; sidera
tione; vt ait aug. in ix. libro de
trim. credam; patrem. fi. qz spi
ritūsanctum vnū esse deū. vniuersę crea
ture aditorem et rectorem. nec patrem
esse filium. nec spiritūsanctū. vel patres
esse. vel filium. sed trinitatem relatarū
ad inuicem psonarū. Vt em̄ ait ipse in li
bro de fide petrū. Vna est natura sive essen
tia patris et filij qz spūsancti. nō vna per
sona. Si em̄ sic esset vna psona. sicut est
vna substantia p̄ris et fi. et. st. veraciter
trinitas nō diceret. Rursus quidē trim
tas esset vera. sed vn2 deus trinitas ipa
nō esset. si quēadmodum pater qz filius
et spūsanctus psonarū sunt ab inuicem
ppietate distincti. sic fuissent naturarū
quoq; diuersitate discreti. Fides autem
patriarcharū. pphetarū. atq; apostolorū
vnū deū predicat trinitate; esse. In illa
ergo. sancta trinitate vnus est deus pa
ter qui solus essentialiter de seipō filius
vnū genuit. et vnus filius qui de vno pa
tre solus essentialiter natus. et vnus spi
ritūsanct2 qui solus eentialiter a patre
filioq; pcedit. hoc autē totū non potest
vna psona. id est gignere se qz nasci de se
et pcedere de se. Vt em̄ ait aug. in i.
libro de trim. nulla res est que seipam
gignat vt sit.

Hic queritur vtrū concedendum sit qz
deus se genuerit.

Hic queritur vtrū concedendum sit qz
deus se genuerit. Quaestio quarta
Ic orit questio satis necessaria
Constat em̄ qz ineffabiliter ve
rū est qz de2 pater genuit filius
Ideoq; querit vtrū concedendū sit qz

Conclat vnde p̄s; qz qz qz

Debat qz qz qz qz qz

34. Scilicet bñ que ambe sunt fl.

Deus genuit deum. Si em̄ deus genuit deum. videt̄ q̄ aut se deuz. aut aliū deū genuerit. Si vero aliū deum genuit. nō est tantū vnus deus. si aut̄ seip̄m deum genuit. aliqua res seip̄az genuit. Ad qd̄ respondentes dicim̄ sane et catholice cecedi q̄ vn̄ vnū genuit. et q̄ deus deū genuit. q̄ deus pater. deū filiū genuit. In simbolo quōq̄ scriptū est lumen de lumine. deū verum de deo vero. Ad ve ro addit̄. ergo genuit se deuz vel alium deum. neutrū cecedendū esse dicim̄. Q̄ aliū deum non genuit manifestū est. q̄ vnus tantuz deus est. Q̄ aut̄ seip̄m non genuit. ostendit̄ aug. in primo li. de tri- dicēs. Qui putant eīs potentie esse deū vt seip̄m ip̄e genuerit eo plus errant. q̄ nō solum deus ita non est. sed nec spiri- tualis. nec corporalis creatura. nulla em̄ res est que seip̄am signat vt sit. et ideo nō est credenduz vel dicendum q̄ deus genuit se.

Alia questio de eodem.

Sed adhuc opponūt garzuli ra- tiocinatores dicentes. Si deus pater genuit deum. aut genuit deū qui est deus pater. aut deū qui non est deus pater. Si genuit deum qui nō est deus pater. ergo deus est qui nō est deus pater. nō ergo vn̄ tantū deus est. Si vero genuit deū qui est deus pater ergo genuit seip̄m. Ad qd̄ respondem̄ determinantes istā p̄positionez. qua sic p̄ponunt. si deus pater genuit deum. aut deū qui est deus pater. aut deū qui non est de2 pater. Hoc em̄ sane et p̄auē in- telligi potest. et ideo respondenduz est ita. deus pater genuit deum qui est ip̄e pater. hoc dicim̄ esse falsum. et cecedi- mus alterā scz genuit deū qui nō est pa- ter. nec tamen genuit alterum deū. nec ille qui genitus est alius deus est q̄ pa- ter. sed vnus deus cum patre. Si vero addit̄ genuit deū qui nō est de2 pater. hoc distinguimus. q̄ dupliciter potest intelligi genuit deū qui nō est deus pa- ter. scz deū filiū qui filius non est pater.

qui deus est. hic sensus verus est. Si vō intelligat̄ sic. genuit deū qui nō est de2 pater. id est qui nō est deus qui pater ē hic sensus falsus est. vnus enim et idem de2 est. pater si. et. ff. et ecōuerso pater et si. et. ff. vnus est deus.

Opinio quorundā dicentiū tres psonas esse. vnū deū vnā substantiā. sed nō ecō uerso scz vnum deuz vel vnā substantiaz esse tres psonas.

Vidam tamen veritatis aduer- sarij cecedunt patrem et filiū et spiritūsanctuz. siue tres psonas esse vnū deum vnā substantiā. sed tamē nolunt cedere vnū deū siue vnā sub- stantiā esse tres psonas. dicentes diui- nam substantiā p̄dicari de tribz psonis nō tres psonas de substantia diuina. fides aut̄ catholica tenet ac predicat. et tres psonas esse vnū deum/vnā substan- tiam siue essentiā siue naturaz diuinā et vnū deum. siue essentiā diuinā esse tres psonas. Vnde aug. in primo li. de trimi- ta ait. Recte ip̄e deus trinitas intelli- git̄ beatus et solus potens. Ecce q̄ ex- presse dixit ip̄e de2 trinitas vt ostende- ret et ip̄m deū esse trinitatē. et trinita- tem ip̄m deum. Item in eodē in verbis inquit illis apostoli. quibus de aduentu xp̄i agens dicit. quē ostendet beatus et solus potens. rex regum et dñs dñantiū qui solus habet immortalitatem et. nec pater p̄prie nominat̄ est. nec filius. nec spūsanctus. sed beatus et solus et potēs id ē vnus et solus deus verus. qui ē ip̄a trinitas. Ecce hic apte dicit non solum vnum deū esse ip̄am trinitatē. et si vnus deus trinitas ē. ergo vnus deus est tres persone. Item in li. v. de trimi. Nō tres deos sed vnuz deum dicimus esse ip̄am p̄stantissimaz trinitatē. Item in li. de fi- de ad petrū in expositione simboli. Sa- tis est xp̄iano rerū creataz causam visi- bilū siue inuisibiliū. nō nisi bonitatē cre- dere creatoris qui est de2 verus et vn̄ nullamq̄ esse naturā que nō aut ip̄e sit.

34. 27

I

aut ab ipso. eumque esse trinitatem patrem
scilicet et filium. et spiritum sanctum. Item aug²
in sermone de fide. Credimus unum deum
unum esse diuine nominis trinitatem. Idem
in. vi. li. de trinitate. dicimus deum solum
esse ipsam trinitatem. Ecce his et alijs plu-
ribus autoritatibus euidenter ostendit
dicendum esse et credendum quod unus deus
est trinitas et una substantia tres persone
sicut e converso trinitas dicitur esse unus
deus. et tres persone dicuntur esse una
substantia.

Redit ad premissam questionem scilicet an
deus pater se deum. an alium deum genuit.

Nunc ad premissam questionem
reuertamur ubi querebatur an
deus pater genuerit se deum.
an alium deum. Ad quod diximus neutrum
fore accedendum. Dicit tamen aug² in epi-
stola ad maximinum quod deus pater de se
alterum genuit. his verbis. Pater ut ha-
beret filium de seipso. non minuit seipsum.
sed ita genuit de se alterum se. ut totus
maneret in se et esset in filio tantus. qua-
tus et solus. Ad ita intelligi potest. id
est de se alterum a se genuit. non utique alte-
rum deum. sed alteram personam. vel ge-
nuit se alterum. id est genuit alterum qui
hoc est quod ipse. Nam et si alius sit pater
quam filius sed unum. non aliud tamen est.

Hic queritur an pater genuit diuinam es-
senciam vel ipsam filium. an essentia genuit
essenciam. vel ipsa nec genuit nec gem-
ta est.

Distinctio prima
Ostenditur queritur. utrum conce-
dendum sit quod pater genuit di-
uinam essentiam. vel quod diuina es-
sencia genuit filium. vel essentia genuit es-
senciam. an omnino non genuit. nec gem-
ta est diuina essentia. Ad quod catholicis
tractatoribus assentes dicimus. quod nec
pater genuit diuinam essentiam. nec diui-
na essentia genuit filium. nec diuina essen-
tia genuit essentiam. Hic autem nomine essen-
tie intelligimus diuinam naturam que com-
-

mis est tribus personis. et tota in singulis
Ideo non est dicendum quod pater genuit
diuinam essentiam. quod si pater diceret ge-
nuisse diuinam essentiam. diuina essentia re-
latiue diceret ad patrem. vel per relatiuo
poneret. Si autem relatiue diceret vel per
relatiuo poneret non indicaret essentiam.
Ut enim ait aug² in. v. li. de trim. quod rela-
tiue dicit non indicat substantiam.

Secunda ratio.

Tem cum deus pater sit diuina essentia
si eius esset genitor. esset utique genitor
eius rei que ipse est. et ita eadem res se
ipsum genuisset. quod aug² negat ut supra
ostendimus.

Tercia ratio et potior

Tem si pater est genitor essencie diui-
ne. cum ipse essentia diuina et sit et deus sit
eo ergo quod generat. et est et deus est. Ita
ergo non illud quod generatur est a patre
deus. sed pater eo quod generat et est. et deus
est. et si ita est non genitor signens. sed
signenti. genitor causa est. ut et sit et deus
sit. Simili ratiocinatione probat aug² in li.
vij. de tri. quod pater non est sapiens sapien-
tia quam genuit. quod si ea sapiens est. ea est
hoc enim est sibi esse quod sapere. Ad si hoc
est ibi esse quod sapere. non per illam sapien-
tiam quam genuit sapiens pater est. Quid
enim aliud dicimus. cum dicimus hoc illi est
esse quod sapere. nisi eo est quo sapiens est.
Ergo quod causa illi est ut sapiens sit. etiam
ipsa illi causa est ut sit. Si ergo sapien-
tia quam genuit illi causa est ut sapiens sit
et causa illi est ut sit. sed causas pri-
us sit a patre genitam nullo modo quisquam
dixerit sapientiam. quid enim est insanius.
Ita ergo si pater genuit essenciam qua
est essentia quam genuit. causa est illi ut sit.
Ad ergo ipsam qua est essentiam genuit.
Nam in illa simplicitate inquit aug². quod
non est aliud sapere quam esse. eadem est ibi
sapientia quam essentia. Ideoque quod de sa-
pientia hoc de essentia dicimus. Sicut
ergo non genuit sapientiam qua sapiens
est. ita nec essenciam qua est. Ut enim

sapientia sapiens est. et potentia potens
ita et essentia ipsa est. Eademque sapientia
est et potentia que essentia. Patet itaque
ex predictis quod pater essentiam diuinam non
genuit.

Hic aduersari videtur.

Hic autem videtur contrarium quod
augustinus ait in libro de fide ad pe-
trum. Deus cum verbum genuit.
id quod ipse est genuit. nec de nichilo. nec
de aliqua iam facta additaque materia. sed
de seipso id quod est ipse. Item deus pater
qui verissime se indicare animis agnitu-
ris. et voluit et potuit hoc ad seipsum in-
dicandum genuit. quod est ipse qui genuit.
Ecce aperte dicit his verbis deum pa-
trē genuisse illud quod ipse est. Illud autem
quod ipse est. non est nisi diuina essentia. vi-
detur ergo diuinam essentiam genuisse. Ad
quod respondemus illa verba sic intelligen-
da esse dicentes. Pater de seipso genuit
illud quod ipse est. id est filium. qui est illud
quod pater est. Nam quod pater est et filius
hoc est. sed non qui pater est. et filius
hic est.

Alias partes questionis requiritur.

Talia etiam non est dicendum quod diuina es-
sentia genuit filium. quia cum filius sit diui-
na essentia iam esset filius res a qua ge-
neraretur. et ita eadem res seipsum genera-
ret. Ita etiam dicimus quod essentia diuina
non genuit essentiam. Cum enim una et summa
quedam res sit diuina essentia. si diuina
essentia. essentiam genuit. eadem res seipsum
genuit. quod omnino esse non potest. sed pa-
ter solus genuit filium. et a patre et filio
precedit spiritus sanctus.

Que videantur predictis esse contraria.

Predictis autem videtur contrarium
esse quod dicit augustinus in libro. vii. de
trinitate. hoc inquit est deo esse quod
sapere. unde pater et filius simul sunt una
sapientia. quia una essentia. et sigillatim sa-
pientia de sapientia. sicut essentia de es-
sentia. Ecce his verbis aperte dicit augustinus.
sapientiam de sapientia. et essentiam de

essentia. ubi videtur significare quod sapien-
tia sapientiam. et essentia genuit essen-
tiam. Idem in libro de fide ad petrum
ait. Sic ipsum dei filium. id est unam ex trimi-
tate personam deum verum crede. ut diuini-
tatem eius de natura patris natam esse non
dubites. Hic videtur dicere quod natura fi-
lij sit nata de natura patris. Idem in li-
bro. de tri. ait. Dicitur filius consilium de con-
silio. et voluntas de voluntate. sicut substancia
de substancia. sapientia de sapientia
Et hoc videtur dicere quod substancia sit ge-
nita de substancia. et sapientia de sapien-
tia. Sed hoc ita determinamus. sapien-
tia de sapientia. et substancia de substan-
tia est. id est filius qui est sapientia. qui est
substancia est de patre qui est eadem sub-
stantia et sapientia. et filius qui est diuinitas
natus est de patre qui est natura diuina
Et ut expressius dicamus. dicimus filium sa-
pientiam esse de patre. sapientia et dici-
mus filium substantiam esse gemitum de pa-
tre et a patre. substantia. Quod autem ita in-
telligi debeat augustinus ostendit in li. vii. de
trinitate dicens. Pater ipse sapientia est.
et dicitur filius sapientia patris. quomodo di-
citur lumen patris. id est sicut lumen de lu-
mine. et uterque unum lumen. sic intelligatur
sapientia de sapientia. et uterque una sapi-
entia et una essentia. Item ideo ipse dicitur
virtus et sapientia dei. quia de patre
virtute et sapientia. etiam ipse virtus et sa-
pientia est. sicut ipse lumen de patre lu-
mine est. et ipse fons vite est apud deum pa-
trem fontem vite. filius ergo sapientia de
patre. sapientia est. sicut filius lumen de
patre lumine. et deus filius de deo patre
ut et singulus sit lumen. et singulus deus
et singulus sapientia. et singulus unum lu-
men. unus deus. una sapientia. Ecce ma-
nifeste his verbis aperit augustinus. ex quo
sensu accipienda sunt predicta verba et
his similia. scilicet cum dicitur substancia
de substancia. vel substancia genuit sub-
stantiam.

Quid videtur predictae expositioni contra-
rium.

Hic vero etiam id contrarium videtur quod hylarius ait in .iii. li. de trinitate. Nichil inquit nisi natum habet filius. et geniti honoris ammiratio in honore generantis est. Cum ergo filius essentiam habeat. tota enim in eo est diuina essentia. videtur quod ipsa diuina essentia nata sit. Item in .vi. li. ait. Natiuitas dei non potest ea ex qua perfecta est non tenere naturam. nec enim aliud quod deus subsistit quod non aliunde quam de deo subsistit. Ecce hic dicit natiuitatem dei perfectam ex natura. et ita videtur ex his verbis atque predictis natura dei et genita et genuisse. Quod apertius dicit in li. ix. de trim. Nos inquit unigenitum deum in forma dei manentem. in natura dei mansisse profitemur. nec unitatem forme seruili in naturam diuine unitatis refundimus. nec rursum corporali insinuatione patrem in filio predicamus. Sed ex eo eiusdem generis genitam naturam naturaliter in se gignentem habuisse naturam que in forma nature se gignentis manens. formam nature et infirmitatis corporalis accepit. Non enim defecerat dei natura. ne esset. sed in se humilitatem terrene natiuitatis manens sibi dei natura suscepit. generis sui potestatem in habitu assumpte humilitatis exercens. Ecce hic aperte dicit et naturam genuisse. et naturam genitam. et naturam assumpsisse naturam. quod a plebisque negat. Item in eodem. nunquid unigenito deo otumelia est. patrem sibi in nascibilem deum esse. cum ex innascibili deo natiuitas unigenita in naturam unigenitam subsistat. Ecce et hic dicit unigenitam naturam.

Quomodo sunt intelligenda premissa verba hylarii.

Sed quod hec verba sane vult intelligi. ipse idem dicit in .iii. li. In intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi. quod non sermone rei est sermo subiectus. Hec ergo verba ita intelligi possunt. Nichil habet filius nisi natus. id est nichil habet secundum

quod deus est. nisi quod nascendo accepit. Et ipse nascendo patris in se subsistentem naturam habuit. Unde idem hylarius addit in .v. li. eandem naturam habet genitus quam ille qui genuit. ita tamen ut natus non sit ille qui genuit. Nam quomodo erit ipse cuius genitus sit. sed in his ipsis subsistat ille qui genitus est. in quibus totus est ipse qui genuit. quod non est aliunde qui genitus est. et ideo non refertur ad aliud. quod in vno subsistit ex vno. Nec sic in generatione filii. et naturam suam. ut ita dicam seque quidem inde mutabilis deus. inde mutabilem deum gignens. nec naturam suam deserit exinde mutabili deo. inde mutabilis dei perfecta natiuitas. subsistentem ergo in eo dei naturam intelligamus. cum in deo deus in sit. Nec preter eum qui deus est quisquam deus alius sit. quod ipse deus. et in eo deus. nature ergo dei patris veritas. in deo filio esse docet. cum in eo deus intelligitur esse qui deus est. Est enim vnus in vno. et vnus ab vno.

Quod legitur pater de sua substantia genuisse filium substantie patris.

Dicitur et frequenter in scriptura sacra legitur. pater de sua substantia genuisse filium. Unde augustinus in li. de fide ad petrum ait. Pater deus de nullo genitus deo. semel de sua natura sine initio genuit filium deum sibi equalem et eadem qua ipse naturaliter eternus est diuinitate coeternus. Ecce hic dicit augustinus. filium genitum de natura patris. Est autem vna natura patris et filii et spiritus sancti. Si ergo de natura patris genitus est filius. genitus est de natura filii et spiritus sancti. immo de natura personarum trium. Idem quoque augustinus in li. xv. de trim. dicit christum esse filium substantie patris. et de substantia patris genitum. tractans illud verbum apostoli loquentis de deo patre sic. Qui eruit nos de potestate tenebrarum. et transtulit in regnum filii caritatis sue. quod dictum est inquit filii caritatis sue nichil aliud intelligat quam filii sui dilecti.

q̄ filij substantie sue. Caritas quippe pa-
tris que in natura eius est. ineffabiliter
simplici nichil ē aliud q̄ ipsa natura atq;
substantia ut sepe diximus et sepe itera-
re nō piget. ac p̄ hoc filius caritatis ei?
Null? ali? est. q̄ qui de substantia eius
est genitus. **E**cce hic apte dicit auḡ. fili-
um esse genitū de substantia patris. et
filiū substantie patris. **I**deoq; auḡ in
li. ij. contra hereticū maximū. substan-
tiam dei genuisse filiū. et filium genitū
de substantia patris asserit dicens. **C**ar-
nalib? cogitationib? pleni. substantiam
dei de seipsa gignē filius. nō putatis nisi
hoc patiat qd substantia carnis patitur
quando gignit. **E**ratitis nō scientes scri-
pturas neq; virtutes dei. **N**ullo em̄ mō
verū dei filiū cogitatis. si eum natū esse
de substantia patris negatis. **N**on enim
iam erat hominis filius. et deo donante
factus est dei filius. ex deo natus. gra-
tia nō natura. **N**on forte et si nō hominis
filius erat. tamen iam aliqua erat qua-
liscūq; creatura. et in dei filius deo mu-
tante aversa est. **S**ed nichil horū est. er-
go aut de nichilo. aut de aliqua substan-
tia natus est. sed ne crederem? vos pu-
tare de nichilo esse dei filiū affirmastis
nō vos dicere de nichilo dei filium. **D**e
aliqua ergo substantia est. et si nō de sub-
stantia patris de qua sic dicite sed nō in-
uenitis. **I**am ergo vni genitū dei filium
ihesum xpm de patris esse substantia nō
vos nobiscum pigeat cōfiteri. **I**dem in
eodem. vtriq; legim? ut simus in vero
filio eius ihesu xpo. **D**icite quoq; nobis
vtrū iste verus dei filius ab eis qui gra-
tia filij sunt quada; proprietate discretus
de nulla substantia sit an de aliqua. **N**ō
dico inquis de nulla. nec dicā de nichilo
ergo de aliqua substantia est. **Q**uero de
qua. **S**i nō de patris substantia est. aliā
quare. si aliā non inuenis. patris agnos-
ce substantiā. et filiū cū p̄re homouision
cōfiteri. **I**tem in eodē. **C**ōfiteor deū pa-
trem omnino incorruptibiliter genuisse
sed qd est ipse genuisse. **I**te; dico qd se-

pe dicendū est. aut de aliqua substantia
est natus dei filius aut de nulla. **S**i de
nulla ergo de nichilo qd vos iam nō di-
citis. **S**i vero de aliqua nec tamē de pa-
tris substantia. nō ē verus filius. **S**i ve-
ro de patris substantia vni? eiusdemq;
substantie sunt pater et filius. **V**os autē
nec filius de substantia patris genitum
vultis. et tamen eum nec ex nichilo. nec
ex aliqua materia. sed ex patre esse cōce-
ditis. nec videtis qd necesse sit. ut q non
ex nichilo. nec ex aliqua alia re. s; ex deo
nisi ex dei substantia esse nō possit. et hoc
esse qd deus est. id ē de? de deo natus
est. q; nō alius prius fuit. s; natura coe-
terna de deo est.

Colligens summā p̄dictorum. aperit ex
quo sensu accipienda sunt.

Per verbis p̄missis innui videt
q; diuina essentia filiū genuerit
et q; filius sit genit? de substā-
tia patris. et q; de deo ē natura coeter-
na. et q; pater id qd ipse est genuit. **I**o-
autē qd ipse ē diuina essentia ē. et ita pu-
tari potest diuina essentia genuisse. **D**e
hementer mouent nos hec verba q̄ quo-
modo intelligenda sunt. mallem ab alijs
audire q̄ tradere. ut tamen sine p̄iudici-
tio atq; temeritate loquar. ex hoc sensu
dicta possunt accipi. **N**atura coeterna
de deo est. id ē filius coetern? pater de
patre est. ita q; ē eadem cum eo natura
vel eiusdem nature. **Q**uem sensum cōfir-
mat auḡ. ibidem subiciens et q; dixerat
quasi explanās. **D**ico em̄ natura coeter-
na ē de deo. addidit. **N**ō ē aliud filius
q̄ illud de quo ē. id ē vnus eiusdemq; sub-
stantie ē. **D**einde apertius talem intel-
lectum ex p̄dictis verbis fore habendū
aperit in eodē li. extra maximū dicens
Trimas hec vnus eiusdemq; substan-
tie ē. q; nō de aliqua materia vel de ni-
chilo ē filius. s; de quo ē genit?. **I**deoq;
spiritussanct? nō de aliqua materia vel
de nichilo ē. sed inde est vnū procedit.
His vtiq; verbis aperte ostendit ea rōe
dici filiū esse de substantia patris qui est

de patre genitus. ita qd est eiusdem sub-
stantie cu eo. et. ff. esse de substantia pa-
tris et filij. qd ab utroq; procedit. ita qd
est eiusdem substantie.

¶ Nec filius nec spūsanctus est de ni-
chilo s; de aliquo nō tñ de materia.

Ostendit quoq; ex illis verbis fi-
lium et spiritūsanctū non esse de
nichilo sed de aliquo. nec tamē
de aliqua materia. **¶** Unde etiā hylarius
in. xij. li. de tri. ait. **¶** Vmgenitus deus cū
natus sit patrē testat auctorem. cum ex
manente natus est. nō ē natus ex nichilo
re. ante tempus natus est omnē sensū
pvenit nascendo. **¶** Sic apte dicit qd filiū
nō est natus ex nichilo. Similiter et spi-
ritūsanctus nō est dicendus esse vel p-
cedere ex nichilo. qd filius de substantia
patris natus ē. id est a patre natus est.
cu quo eiusdem substantie ē. et eadem
substantia. **¶** Ex quo sensu accipiendū etiā
est illud. pater genuit. id qd est ipse. id ē
filiū qui ē hoc qd pater. **¶** Et hoc ita de-
bere intelligi. aug. aperit dicens in. j. li.
otra maximū. hoc genuit pater qd est
alioquin nō ē verus filius. si qd ē pater
nō est filius. **¶** Item substantia dei genuit
filiū. id ē pater substantia genuit filium.
qui est eadem substantia et eiusdem sub-
stantie. qd sic esse intelligendum **¶** aug. 2.
ostendit dicens ad maximū. **¶** Sicut di-
cis spūsanctus genuit. ita dic spūs eius-
dem nature vel substantie spiritū genuit
Item sicut dicit. deus deus genuit. ita
dic deus eiusdem nature vel substantie
deū genuit. **¶** Hoc si credideris et dixeris
nichil de hac re ulterius accusaberis.
¶ His em verbis aperit quomodo p̄dicta
debeant intelligi. **¶** Similiter filius natū
est de substantia patris. vel pater genuit
filiū de sua natura siue essentia. id ē de
se natura et essentia genuit filiū eiusdem
essentie ac nature. et qui est eadez essen-
tia ac natura. **¶** Similit̄ expone illud. filiū
substantie patris. id ē filius patris sub-
stantie. id ē qui est substantia cū qua et

filius eadem substantia est. qd substanz
ialis est patri filius. **¶** Et hic sensus adiu-
uat ex his verbis aug. qui in li. v. de tri.
ait. **¶** Tres psonas eiusde essentie. vel tres
psonas vnā essentiā dicim. tres aut per-
sonas ex eadez essentia nō dicim. quasi
aliud ibi sit qd essentia ē. aliud qd pso-
na. **¶** His verbis ostendit nō esse dicendū
psonā esse ex essentia. nisi ex sensu p̄dix-
cto. qui sensus affirmat etiā ex eo qd in
li. xv. de tri. idem ait. **¶** Sicut nra scientia
scientie dei. sic et nostrū verbū qd nascit̄
de nra scientia. dissimile ē illi verbo dei
qd natū est de patris essentia. **¶** Tale est
autē ac si dicerem de patris scientia. de
patris sapientia. vel qd est expressiū de
patre essentia. de patre sciētia. de patre
sapientia. **¶** Ex hoc itaq; intellectu verbū
dei patris vmgenitus filius p omia pa-
tri similis et equalis. recte dicit̄ deus de
deo. lumen de lumine. sapientia de sapi-
entia. essentia de essentia. qd hoc est om-
nino qd pater. non tamen pater. qd iste
filius. iste pater.

¶ Quare verbū patris dicat̄ filius nature
unde est qd solus vmgenitū dei
dicit̄ natura filius. qd eiusde na-
ture est. et eadem natura est cū
patre. **¶** Unde hylarius in li. de trim. de
t̄po loquens ait. **¶** Natura filius est. quia
eandē naturā quā ille q genuit habz.

Sexta Distinctio

¶ Vtrum pater voluntate genuit filiū. an
necessitate. et an volēs vel nolēs sit de?

Proterea queri solet vtrū pater
genuerit filiū voluntate. an ne-
cessitate. **¶** De hoc orosius ad au-
gustinū ita ait. voluntate genuit pater
filium. vel necessitate. nec volūtate. nec
necessitate. qd necessitas in deo non est.
pire volūtās sapiētiā nō potuit. **¶** Quo
circa vt aug. ait in. xv. li. de tri. **¶** Riden-
da ē dyalectica eunomij. a quo eunomia
m heretici ori sunt. **¶** Qui cū nō potuis-
set intelligere nec credere voluisset vm-
genitū dei filium verbū dei esse natura
id est de substantia patris genitum. nō

Maria q. Sino g. n. d. d. s.

et. h. et. d. s. m. o. n. y.

naturę vel substantię dixit esse filiũ. sed
filius voluntatis dei. volens asserere ac-
cedentem deo voluntatę. qua gigneret
filiũ. sicut nos aliqđ aliquādo volumꝰ.
qđ ante nō volebamꝰ. ppter qđ mutabi-
lis intelligit nostra natura. qđ absit vt
in deo esse credamꝰ. Dicamꝰ ergo ver-
bum dei esse filiũ dei natura nō. volun-
tate. Ut docet aug. in xv. li. de crim. vbi
quendā catholicũ heretico respondentē
omendat dicens. Acute sane quidam re-
spondit heretico vsutissime interogan-
ti. vtrũ deus filiũ volens vel nolens ge-
nerit. vt si diceret nolens absurdissima
dei miseria sequeret. Si aut volens eti-
am intendebat. occluderet scz nō nature
filiũ sed voluntatis. At ille vigilantissi-
me vicissim quesuit ab eo vtrũ deus pa-
ter volens aut nolens sit deus. vt si re-
sponderet nolens sequeret grandis ab-
surditas et miseria quaz de deo credere
magna est infamia. Si aut diceret volens
responderet ei. ergo et ipse voluntate sua
deus est. nō natura. Quid aut restabat
nisi vt obmutesceret. sua interrogatōne
obligatũ indissolubili vinculo se vidēs
Ex p̄dictis doceat non esse accedendũ qđ
deus voluntate vel necessitate. vel volens
vel nolens sit deus. Item qđ voluntate
vel necessitate vel volens uel nolens ge-
nerit filium.

Oppositio contra p̄dicta. Remanet obiectus
Sed contra hoc opponit sic. volun-
tas dei est natura siue essentia
dei. qđ nō est aliud deo esse. ali-
ud velle. et ideo sicut vna ē essentia trius
psonarũ. ita et vna voluntas. Si ergo
deus. natura deꝰ est. et voluntate deꝰ est
et si verbũ dei natura filius dei est. et vo-
luntate filius dei est. Hoc aut facile est
refellere. Nā et p̄scientia dei siue scien-
tia qua scit vel p̄scit bona et mala. diui-
na natura siue essentia ē. et p̄destinatio
siue voluntas eius eadē diuina essentia ē
nec est aliud deo scire et velle qđ esse. et
cũ sit vnũ et idem scien-
tia dei vel volun-
tas. nō tamen dicit de voluntate quid

quid dicitur de scientia et eodẽ uerso. nec
omnia illa sua voluntate deus vult que
sua scientia scit. cuz sua scientia nouerit
tam bona qđ mala. voluntate aut nō ve-
lit nisi bona. Scientia quippe dei et p̄-
scientia de bonis est et malis. voluntas
vero et p̄destinatio de bonis ē tantũ et
tamen vnũ et idem in deo est scientia et
voluntas et p̄scientia et p̄destinatio.
Item cum vnũ sit natura dei et volun-
tas dicit tamen p̄ter genuisse filiũ natura
non voluntate. et esse deus natura. non
voluntate.

Qualiter intelligenda sint illa verba pa-
ter nec nolens nec volens deus est nec
volens vel nolens genuit filiũ.

Predicta tñ verba quibus p̄-
denter predictũ est. qđ deus pa-
ter nec volens nec nolens ē deꝰ
nec nolens nec volens genuit filium. siue
voluntate. siue necessitate. ex tali sensu
vident accipienda ut voluntatę p̄ceden-
tem uel accedentē intelligamꝰ qualiter
eunomus intelligebat. Nō em̄ ipse deꝰ
est voluntate p̄cedenti uel efficienti uel
volens prius qđ deus nec voluntate p̄-
cedenti uel accedenti genuit filium. nec
prius volens qđ generans genuit filium.
nec prius generans qđ volens genuit fi-
lium. volens tamen genuit. sicut potens
genuit. et bonus genuit filiũ. et sapiens
genuit et h̄mōi. Si em̄ pater sapiens et
bonus dicit genuisse filiũ. cur nō et vo-
lens. Cũ ita sit deo idem esse volentem
qđ est esse deũ. sicut idem est esse sapi-
entem qđ est esse deũ. Dicamꝰ ergo qđ
pater sicut sapiens. ita volens genuit fi-
lium. sed nō voluntate p̄cedenti uel ac-
cedenti. Quē sensum aperit aug. et afir-
mat. ita dicens sup̄ epistolā ad ephē. de
filio dei. id ē dño nostro ihesu xp̄o. scri-
ptum est. qđ cũ patre semp̄ fuit. et nunqđ
euz ut esset paterna voluntas p̄cessit. et
ille quidē natura filius est.

Explicit in libro de synodis.

Nos qui dicunt de nō extanab² esse filium dei. similiter qui dicunt q³ neq³ a filio neq³ uolūta² te pater genuerit filium anathematizat sancta ecclesia. Itē si quis nolente patre dicat natū filium anathema sit. Nō em̄ nolente patre coactus pater. vel naturali necessitate ductus. cū nollet genuit filiū. sed mox ut uoluit sine tempore et impossibiliter ex se unigenitus demonstrat.

Hic queritur an pater potuerit uel uoluerit gignere filium. *Septima Inquisitio*

Hic solet queri a quibusdā. ut nō pater potuerit uel uoluerit gignere filium. Si em̄ inquit potuit uel uoluit gignere filiū. ergo potuit aliquid et uoluit qd̄ nec uoluit nec potuit filius. Nam filius nec potuit nec uoluit generare filiū. Cui uersucie facile respondem² dicentes posse uel uelle generare filiū. nō est aliquid posse uel uelle subiectū potentie uel uoluntati. Est tamen aliqua potentia uel uolūtas scz posse uel uelle generare filiū. et ideo distinguenda est intelligentia ppositi uerbi. posse uel uelle gignere filium. est posse uel uelle aliquid. neq³ em̄ generatio filij aliquid eorum est. qui subiecta sunt diuine potentie et uoluntati. nec est aliquid inter omnia uel de omnib². sed super omnia et ante omnia. Non em̄ ante uoluit uel potuit q³ genuit. sicut nec ante fuit q³ genuit. qz ab eterno fuit. et ab eterno genuit. Ex simili quoq³ hoc uidere possum². Pater em̄ potest esse pater et uult esse pater. fili² aut̄ nec potest nec uult esse pater. q³ pater potest uel uult esse aliquid qd̄ non potest uel uult esse filius. nō sequit̄. qz esse patrem non est esse aliquid. ut in sequenti ostendet.

Hom̄ quedam uerba ang. unde potest moueri auditor.

Et uehementer nos mouet qd̄ aug. ait in primo li. ctra mari² minū qui asserbat patrem po-

tentiozē esse filio. eo q³ filiū genuit deū creatorē. filius aut̄ nō. dicebatq³ patrem potuisse gignere. filium aut̄ nō. et ideo potentiozē esse filio. Ad qd̄ respōdens aug. dicere uidet̄. q³ filius etiā potuit gignere. uolens ostendere patre nō esse potentiozē filio. his uerbis. **A**bsit ut idō potentioz sit pater filio. sicut putas. qz creatorē genuit pater. filius aut̄ nō genuit creatorē. neq³ em̄ non potuit sed nō oportuit. Vide em̄ et diligenter attende hec uerba. nō em̄ nō potuit. sed nō oportuit. uidet̄ em̄ dicere q³ fili² potuit gignere sed nō oportuit. et ita potuit qd̄ nō oportuit. quare aut̄ nō oportuit subdit dicens. Immoderata enim esset diuina generatio. si genuit² fili² nepotem gigneret patri. qz et ip̄e nepos. nisi auo suo p̄nepotem gigneret h̄m ueram admirabilē sapientiā impotēs dicere². Similiter etiā ille si nepotem nō gigneret auo suo. et p̄nepotez p̄auo suo. nō a uobis appellaret̄ omnipotens nec impleret̄ generationis series. si semper alter ex altero nascere². nec eā perfereret ullus. si nō sufficeret vn² omnipotens. Itaq³ omnipotentē genuit filium patris natura nō fecit.

Opponit̄ predictis uerbis aug.

Noc aut̄ nō uidet̄ quibusdā posse stare scz q³ filius potuerit gignere. Si em̄ potuerit fili² gignere potuit esse pater et si potuit esse pater. potuit ergo esse pater uel sui uel patris uel. ff. uel alicui² alius. sed alius nō. qz nullus alius semp fuit. nec patris qz pater est ingentus et innascibilis. nec sui. qz nulla res seipam gignere p̄t. nec spiritus sancti. qz nasci nō potuit. Si em̄ nasci potuit. potuit esse filius. et ita mutabilis esse potuit.

Hic querit̄ quomō intelligenda sint.

Quomodo ergo accipiet̄ qd̄ supra dictū est. non em̄ nō potuit gignere. sed nō oportuit quasi potuit sed nō oportuit. Non est nobis

pspicuū aperire quomodo sit hoc verū
et ideo sub silentio potius esset p̄treun-
du; nisi me sup hoc aliquid loqui co-
get instantia querentium.

Hic aperit et quo sensu accipiēda sint.

Potest ergo sic intelligi. Nō em̄
nō potuit sed nō oportuit. id ē
non ex impotentia sui fuit q; fi-
lius nō genuit. sed ei nō conveniebat sicut
deus filius nō est deus pater. nec tamen
hoc ex impotentia sui est. Nam et pater
nō est fili; nec est ex impotentia patris
Sed querit maximū arrianorū ep̄s. vñ
de ergo est q; pater nō potest esse filius
vel filius pater. Nō utiq; ex impotentia
sed pater p̄rietate generationis pater
est. qua oportet eū non esse filium. et fi-
lius p̄rietate natiuitatis filius est. qua
oportet eum nō esse patrem. de quibus
p̄rietatibus postea plenū tractabit.

Utrum pater natura sit potens gigne-
re filiū. et an hoc sit aliq̄ potentia que
sit in filio.

Item queritur a quibusdam. si
pater potens sit natura gigne-
re filiū. et an hoc sit aliqua po-
tentia que sit in filio. Ad qd̄ dicimus qz
nō est potens nisi natura. eius em̄ poten-
tia natura est vel essentia. Et inquirunt
illi. si potens est gignere. habz ergo po-
tentia gignendi. filius aut̄ habz poten-
tiam gignendi si nō potest gignere. ha-
bet ergo aliquā potentia pater quā nō
habet filius. Nō sequit̄ eandē em̄ poten-
tiam habet pater filius quā et pater.
qua pater potuit gignere. et filius gigni
potuit. Eadem em̄ potentia est in filio.
qua potuit gigni que ē in patre qua po-
tuit gignere. Sed extra hoc opponitur.
Aliud est posse gignere. aliud est posse
gigni. qz aliud est gignere. aliud gigni
Hoc distinguendum est. Si em̄ cum di-
cit̄ aliud ē posse gignere. aliud posse gi-
gni. aliaz significes potentia qua pater
potens est gignere. et alia qua filius po-

tens est gigni. falsus est intellectus. Si
aut̄ dicas patre posse habere alia p̄rie-
tatem siue notionem qua genitor est. et
filiū aliam qua genitus est. verus est in-
tellectus. Alia em̄ habet pater p̄rietate
qua pater est. alia filius. qua filius est.

Quomō sit intelligendū filius habz vel
nō habet potentia generandi.

Ita etiā cum dicit̄ filius nō ha-
bet potentiam generandi quaz
pater habet. dupliciter intelli-
gi potest. Si em̄ dicat̄ non habet filius
potentia generandi quā et pater. id est
qua potens sit ad generandū. id ē vt ge-
nerit vel vt generet sicut pater verum
est. Si vero intelligat̄ sic. nō habet po-
tentia qua possit gigni. vel genitus esse
qua eadem pater potens est vt gene-
rit vel vt generet falsum est. Sicut di-
cit̄ pater habz potentia qua potest esse
pater. filius vero non habet potentiam
qua possit esse pater et ecōverso. filius
habet potentia qua potest esse fili;. pa-
ter vero non habet potentia qua possit
esse filius. habet ergo aliquā pater quā
nō habet filius et ecōverso. Absit quia
eadē est potentia patris qua potest esse
pater. et filij qua potest esse filius. Ita
etiā eadem est voluntas. qua pater vult
esse pater nō filius. et filius vult esse fi-
lius nō pater. et eadem est voluntas fi-
lij qua vult esse genitus. et patre genuit̄
se. et eadē voluntas patris qua vult esse
genitor. et filiū genitum esse.

De p̄rietate et incōmutabilitate et sim-
plicitate essentie dei. *Distributio 8^{ta}*

Nunc de veritate siue p̄rietate
et incōmutabilitate atq; simpli-
citate diuine nature vel substā-
tie siue essentie agendum est. Est itaq;
deus vt ait aug. in v. li. de trim. sine du-
bicatione substantia. vel si meli; hoc ap-
pellat̄ essentia. quā greci v̄tam vocant
sicut em̄ ab eo qd̄ est scire dicta ē scien-
tia. ita ab eo qd̄ esse dicta est essentia.
no hōc em̄ vñ qd̄ gignit̄ nōc p̄m̄ vñ qd̄ gignit̄ vñ qd̄ gignit̄

Et quis magis est q̄ ille qui dixit famulo suo. ego sum qui sū. et dices filius israel qui ē misit me ad vos. Ipse vere ac proprie dicitur essentia. cuius essentia nō novit p̄teritū vel futurū. Unde hiero² ad marcellam scribens ait. Deus solus qui exordium nō habet vere essentie nomen tenuit. q̄ in ei² comparatione qui vere est q̄ incommutabilis est. quasi nō sunt que mutabilia sunt. De quo em̄ dicitur fuit non est. et de quo dicitur erit. nōdum est. Deus aut̄ tantū est qui non novit fuisse vel futurū esse. Solus ergo deus vere ē cuius essentie comparatū nostrū esse nō est.

Qualiter intelligenda sunt verba hiero² in querendum est.

Hic diligenter advertendum est quomodo intelligi debeant illa verba hiero². sc̄z deus tantū est et nō novit fuisse. vel futurū eē. tanq̄ nō possit dici de deo fuit vel erit. s̄ t̄m est cū de eo scriptū frequent̄ repiam² fuit ab eterno. fuit sp̄. et erit in secula et huiusmodi. Unde videt̄ q̄ nō est tantum dicendū de deo. fuit vel est vel erit. Si em̄ diceret̄ tantū fuit putaret̄ q̄ desierit esse. Si diceret̄ tantū est. putaretur q̄ nō semp̄ fuerit. s̄ esse ceperit. Si t̄m diceret̄ erit putaret̄ nō esse modo. Dicat̄ ergo q̄ semp̄ fuit est et erit. vt̄ intelligat̄ q̄ nec cepit nec desijt nec desimet nec desimet esse. De hoc aug² sup̄ iohānem ita ait. Cuz̄ de sempiterna re proprie dicat̄ est. sc̄z nos bene dicit̄ fuit et erit fuit q̄ nunq̄ desijt. erit q̄ nunq̄ deerit. est q̄ semp̄ est. nō p̄terijt quasi qd̄ non maneat. nō oriet̄ quasi qd̄ nō erat. Cuz̄ ergo n̄ra locutio p̄ tēpora variet̄. de eo vere dicunt̄ verba cuiuslibet t̄pis. qui nullo t̄pe defuit vel deest vel deerit. et ideo nō est mirum si de spiritu veritatis veritas loquēs dixit p̄ futurū. Quēcūq̄ audiet loquet̄. Audiet sc̄z ab eo a quo p̄cedit. audire illius est scire. idem etiā esse. a quo ergo illi ē essentia. ab illo audientia. id est scientia que non est aliud

q̄ essentia. Audiet ergo dixit de eo qd̄ auduit. et audiet. id ē qd̄ sp̄ sciunt scit et sciet. Ecce hic dicit aug² verba cuiuslibet t̄pis dici de deo s̄ proprie est. Illud ergo qd̄ hiero² dicit ita intelligendū est. Nō novit fuisse vel futurū esse s̄ t̄m esse. id ē cū dicit̄ de deo q̄ fuit vel erit nō est intelligendū q̄ p̄terierit vel futurū sit. s̄ q̄ existat simpliciter sine aliquo t̄pali motu. licet em̄ verba substantiva diversorū t̄pm de deo dicantur. vt̄ fuit erit. est. erat. nō tamen t̄pales mot² eē distinguūt sc̄z p̄teritū vel futurū. vel p̄teritū imperfectum. vel p̄teritū perfectum vel p̄teritū plusq̄perfectū. s̄ essentia siue existentia divinitatis simpliciter insinuat̄ Deus ergo solus proprie dicitur essentia vel esse. Vñ hylari² in. vij. li. d. tri. ait. Esse nō est accidens deo. sed subsistens veritas et manens causa. et naturalis generis proprietas.

Hic de incommutabilitate.

Sicut etiam solius essentia incommutabilis dicitur proprie. q̄ nec mutat̄ nec mutari potest. Unde aug² in. v. li. de trim. Alie inquit essentie vel substantie capiūt accidentia quib² in eis fiat vel magna vel quātacūq̄ mutatio. Deo aut̄ aliquid h̄mōi accidere nō pōt et ideo sola substantia vel essentia q̄ est de² incommutabilis est. cui p̄fecto maxime ac verissime oportet esse. Qd̄ em̄ mutat̄ nō servat ip̄m esse. et qd̄ mutari pōt etiā si nō mutet̄ pōt qd̄ fuerat nō esse. Ideoq̄ illud solū qd̄ nō tantū nō mutat̄. verū etiā mutari omnino nō potest. Verissime dicitur esse id ē substantia patris et filij et sp̄s sancti. Ideoq̄ apostol² loquens de deo ait. Qui solus habet immortalitatem.

Que sit vera immortalitas que in solo creatore est.

Atem ait aug² in. j. li. de trim. Cū anima quodāmodo immortalis esse dicat̄. et sic non diceret apl̄s. solus deus s̄ immortalitatem nisi q̄ v̄a immortalitas incommutabilitas

Et quis magis est q̄ ille qui dixit famulo suo. ego sum qui sū. et dices filius israel qui ē misit me ad vos. Ipse vere ac proprie dicitur essentia. cuius essentia nō novit p̄teritū vel futurū.

Deus aut̄ tantū est qui non novit fuisse vel futurū esse. Solus ergo deus vere ē cuius essentie comparatū nostrū esse nō est.

no videtur p̄t̄ h̄i dicitur

Deo s̄ dicitur in. vij. li. d. tri. ait. Esse nō est accidens deo. sed subsistens veritas et manens causa. et naturalis generis proprietas.

Aug² in. v. li. de trim.

131

est. quaz nulla potest habere creatura. quomā solus creatoris est. **Vñ** iacob² ait. **Q**uid quem nō est trāsmutatio. nec vicissitudinis obūbratio. et **dauid**. **M**utabis ea ⁊ mutabunt tu aut idē ipse es. **I**deo aug. sup gen. dicit. qd deus nec p loca nec p tpa mouet. **C**reatura vero p loca ⁊ tpa. **E**t p tempora moueri est p affectiones omutari. **D**eus aut nec loco nec affectione mutari potest. qui p prophetam ait. **E**go deus ⁊ nō mutor. qui est immutabilis solus. vnde recte solus dicitur habere immortalitatem. **I**n omnem mutabili natura vt ait aug². contra maximū. nōnulla mors ē ipa mutatio. qz facit aliqd in ea non esse qd erat. **Vñ** et ipa anima humana que ido dicitur imortalis. qz scdm modū suū nunq̄ desinit viuere. habet tamen quandā mortē suam. qz si iuste viuebat ⁊ peccat. mortē iusticie. si peccat̄ erat ⁊ iustificat̄. moritur peccato vt alias eius mutationes taceā. de quib² modo longū est disputare. **E**t creaturaz natura celestiu³ mori potuit qz peccare potuit. **N**ā ⁊ angelī peccauerūt ⁊ demones facti sunt quorum est dyabolus princeps. et qui non peccauerūt peccare potuerunt. **E**t cuiusq̄ rationali creature prestat vt peccare nō possit. nō est hoc nature pprie. sed dei gratie. et ideo solus deus vt ait apostolus habet immortalitē. qui nō cuiusq̄ gratia s; natura sua. nec potuit. nec potest aliqua ouersione mutari. nec potuit nec poterit aliqua ouersione peccare. **P**roinde vt ait aug. in primo li. de trim. substantiaz dei sine vlla sui omutatione mutabilia facientē et sine vllō suo temporalī motu tpalia creantem intueri et nosse. licet sit difficile oportet. **v**ere ac pprie ergo incōmutabilis est sola diuinitatis essentia que sine sui mutatione cūctas addidit naturas.

¶ Hic de simplicitate.

Ad eamq̄ sola pprie ac vere simplex est. vbi nec partiū nec accidentiū seu quarūlibet formarū vlla est diuersitas siue varitio vel multitudo. **V**t aut scias quomodo simplex sit illa substantia te docet aug². in. vi. libro de trinitate.

¶ Quare creatura sit multiplex et non simplex.

Ad prima querte primo quare omnis creatura sit multiplex ⁊ nullo modo vere simplex. et primū de corporali. postea dī spūali creatura.

¶ Hic de corporali ostenditur quare sit multiplex.

Corporalis vtiq; creatura p² b² ostat. ita vt sit ibi alia pars minor. alia maior. et maius sit totū q̄ quelib; ps. **E**t in vnoquoq; corpore aliud est magnitudo. aliud color. aliud est figura. **P**otest enim ⁊ minuta magnitudine manere idē color ⁊ eadē figura. ⁊ colore mutato manere eadem figura et eadem magnitudo. **R**e p hoc multiplex esse cōuincit̄ natura corporis simplex autē nullo modo.

¶ Hic de spūali creatura ostēdit quomodo sit multiplex ⁊ nō simplex.

Creatura quoq; spūalis vt ē anima in oparatione quidē corporis est simplex. sine oparatione vero corporis ē multiplex et nō simplex. **Q**ue ideo simplex dicitur respectu corporis. qz mole nō diffundit p spaciū loci. sed in vnoquoq; corpore. ⁊ in toto tota est. et in qualibet eius pte tota est. **E**t ideo cuz sit aliquid in quavis exigua particula corporis qd sentiat anima quavis nō fiat in toto corpore. illa tamē tota sentit qz totam nō latet. **S**ed tñ nec in ipa anima vera simplicitas est. **C**um em̄ aliud sit artificiosum esse. aliud merem. aliud acutus. aliud memores. aliud cupiditas. aliud timor. aliud leticia. aliud tristitia. possuntq; hec et alia hmōi

innumerabilia in anime inueniri natura
 et alia sine alijs. et alia magis alia min?
 Manifestum est non simplicem sed mul-
 tiplicem esse naturam. Nichil enim simplex
 mutabile est. omnis autem creatura muta-
 bilis est. nulla ergo creatura vere simpli-
 x est. Deus vero et si multipliciter di-
 cas. vere tamen et summe simplex est. Di-
 citur enim magnus. bonus. sapiens. beatus
 verus. et quicquid aliud non indigne dici
 videtur. sed eadem magnitudo eius est que
 sapientia. Non enim mole magnus est sed
 virtute. et eadem bonitas que sapientia
 et magnitudo et veritas. et non est ibi aliud
 ipsum beatum esse. et aliud magnam aut sapi-
 entem. aut verum aut bonum esse. aut om-
 nino esse.

Qualiter cum deus simplex sit multiplex
 tamen dicatur.

Nec diligenter notandum est cum
 dicat aug. solum deum vere simpli-
 cem esse. cur dicat eundem multi-
 pliciter dici. sed hoc non propter diuersitas-
 tem accidentium vel partium dicit. sed propter
 diuersitatem ac multitudinem nominum. que
 de deo dicuntur. que licet multiplicia sint
 unum tamen significans scilicet diuinam naturam
 hic enim non ita accipiuntur. cum de illa incommu-
 tabili eternaque substantia incompara-
 biliter simpliciore quam est humanam animam
 dicuntur. quemadmodum de creaturis dicuntur
 Unde aug. in vi. li. de trim. deo est hoc
 esse. quod est forte esse vel sapientem esse vel
 iustum esse. et si quid de illa simplici mul-
 tiplicitate et multiplici simplicitate dixe-
 ris. quo substantia eius significetur. huma-
 no autem animo non est hoc esse quod est for-
 tem esse. aut prudentem. aut iustum. Pos-
 test enim esse animus et nullam istarum ha-
 bere virtutem.

Tanta est dei simplicitas quod nulli predicamentorum subicitur.

Quod autem in natura deitatis nul-
 la sit accidentium diuersitas. nul-
 laque penitus mutabilitas. sed perfe-
 cta simplicitas. ostendit aug. in v. li. de
 trim. dicens. Intelligam deum quantum

possumus. sine qualitate bonum. sine qua-
 titate magnam. sine indigentia creatorum
 sine situ presentem. sine habitu omnia
 continentem. sine loco ubique totum. sine tem-
 pore sempiternum. sine ulla sui mutatione
 mutabilia facientem. nichilque patientem.
 Quisquis deum ita cogitat. et si nondum
 potest omnino inuenire quid sit. pie tamen
 caueat quantum potest aliquid de illo sen-
 tire quod non sit. Ecce si subtiliter intendas
 ex his atque predictis aperire illa predicamen-
 ta artis dyalectice dei nate minime que-
 rere. quod nullis est subiecta accidentibus.

Quod deus non proprie sed abusive dicitur
 substantia.

Quod nec proprie dicitur substantia
 ut aug. ostendit in li. vij. de cri-
 stina. Sicut ab eo quod est esse appel-
 latur essentia. ita ab eo quod est subsistere
 substantiam dicimus. si tamen dignum est ut
 deus dicatur subsistere. Hoc enim de his
 rebus recte intelligitur in quibus subiectis
 sunt ea que in aliquo subiecto esse dicuntur
 sicut in corpore color aut forma. Corpus
 enim subsistit. et ideo substantia est. Res
 vero mutabiles. neque simplices proprie di-
 cuntur substantie. Deus autem si subsistit ut
 substantia proprie dici possit. inest in eo ali-
 quid tanquam in subiecto et non est simplex
 Neque autem est dicere ut subsistat deus
 Et subsistit bonitati sue atque illa bonitas
 non substantia sit vel potest essentia. Neque
 ipse deus sit bonitas sua. sed in illo sit tan-
 quam in subiecto. Unde manifestum est de
 um abusive substantiam vocari. ut nomi-
 ne vilitatione intelligatur essentia. quod vere
 ac proprie dicitur. ita ut fortasse solum deum
 dici opteat essentiam. Est enim vere solus. quod
 incommutabilis est.

Quod non est aliquid in deo quod non sit deus

Quod autem essentie simplicitas ac
 sinceritas tanta est. quod non est
 in ea aliquid quod non sit ipsa. sed
 idem est habens et quod habet. Unde by-
 larius in vi. li. de tri. ait. Non ex oppositis

27 23

Deus qui vita est subsistit. neque qui virtus est ex infirmis continetur. neque qui lux est ex obscuris coaptatur. nec qui spiritus est ex disparibus formalis est. totum quod in eo est unum est. Idem in viij. li. de trim. Non humano modo ex compositis deus est. ut in eo aliud sit quod ab eo habetur. et aliud sit ipse qui habeat. sed totum vita est. natura scilicet perfecta et infinita. et non ex disparibus constituta sed vivens per totum ipsam. De hoc eodem boetius in primo li. de trim. ait. Quocirca hoc vere unum est in quo nullus numerus. nullum in eo aliud praeter id quod est. neque enim subiectum fieri potest. Aug. quoque in li. de fide ad petrum dicit. In dei substantia non est aliquid quod non sit substantia quasi aliud sit ibi substantia aliud quod accidat substantiae. sed quid quod ibi intelligi potest substantia est. verum haec dici possunt facile et credi. videri autem nisi puro corde omnino non possunt. Ite in xv. li. de trim. Sic habetur in natura uniuscuiusque trium. ut qui habet hoc sit quod habet. sicut immutabilis simplexque substantia. Unde pseudo ait. Deus simplex dicitur siue non amittendo quod habet seu quod aliud non est ipse. et aliud quod in ipso est. Et cum tante simplicitatis atque sinceritatis sit natura divina. est tamen in ea trinitas personarum. Unde aug. in li. xj. de civitate dei ait. Non propter hoc naturam summi boni simplicem dicimus quia est pater in ea solus. aut filius in ea solus. aut spiritus sanctus in ea solus. id est quod est sola ista nomen trinitas sine subsistentia personarum. sicut sabellianam putaverunt. Sed ideo simplex dicitur. quod est hoc quod habet. excepto quod relatiue quoque persona ad alteram dicitur nec est ipsa. Nam utique pater habet filium ad quem relatiue dicitur. nec tamen est filius. et filius habet patrem. nec tamen ipse est pater. in quo vero ad semetipsum dicitur. non ad alterum. hoc est quod habet. sicut ad semetipsum dicitur. vivens habendo vitam et eadem vita est ipse. Propter hoc itaque natura haec dicitur simplex quod non sit aliud habens et aliud id quod

habet. sicut in ceteris rebus est. Non enim habens liquorem liquor est. nec corpus color. nec anima est sapientia. Ecce quanta est praedemptitas. quanta est unitas. immutabilitas. simplicitas. puritas divinae substantiae. iuxta infirmitatis nostrae validitudinem assignavimus.

De distinctione personarum. *Secundo quoniam*

Nunc ad distinctionem personarum accedamus. Teneamus ergo ut docet aug. in li. de fide ad petrum. Patrem et filium et spiritum sanctum unum esse deum naturaliter nec tamen ipsum patrem esse qui filius est. nec filium esse ipsum qui pater est. nec spiritum sanctum esse ipsum qui pater est aut filius. Una enim est essentia patris et filii et spiritus sancti. In qua non est aliud pater. aliud filius. aliud spiritus sanctus. quis personarum. alius sit pater alius filius. alius spiritus sanctus.

Hic de coeternitate filii et patris.

Dicitur enim a patre filius. et ideo alius. nec tamen ante fuit pater quam filius. Coeternae enim sunt sibi tres personae.

Argumentatio arrianorum.

Sed contra hoc inquit hereticus ut refert ambrosius in primo li. de trim. Omne quod natum est principium habet. et ideo quod filius natus est. principium habet. et esse cepit. quod hereticorum ore sic dictum est. Nam ipse arrianus ut meminit aug. in vj. li. de trim. dixisse fertur. Si filius est. natus est. si natus est. erat. quando non erat filius.

Responsio aug. catholica.

Qui hoc dicit non intelligit etiam natum esse deo. sempiternumque esse ut sit coeternus patri filius. sicut splendor qui gignitur ab igne atque diffunditur. coeuvus est igni. et esset coeternus si ignis esset eternus.

I

Oppositio aug. contra hereticum.

Item in eodem si dei filius inquit aug. virtus et sapientia dei est. nec unquam fuit deus sine virtute et sapientia. coeternus est deo patri filius? Dicit autem apostolus xpm esse dei virtutem et dei sapientiam. aut ergo non fuit. quoniam non fuit filius. aut aliquando deus non habuit virtutem et sapientiam quod dementis est dicere. constat enim quod semper habuit sapientiam. semper ergo habuit filium.

Responsio ambrosij ad idem autoritate fulta.

Idem quoque arriamice questio in ambrosio in hunc modum respondet. Ego inquam filium esse natum confiteor quod reliquum est impietatis horresco. Scriptum est enim in veteri testamento ut vel unum de pluribus dicam. ante me non fuit alius deus et post me non erit. quis ergo hoc dicit. Pater an filius? Si filius ante me inquit non fuit alius deus. Si pater post me inquit non erit. hic priorum et ille posteriorum non habet. Inuicem enim in se et pater in filio et filius in patre agnoscitur.

Ratione vtiq. ambrosius contra hereticum.

Quoniam enim patrem dixeris etiam filium designasti. quod nemo ipse pater est sibi. Cum filium nominas etiam patrem fateris. quod nemo ipse sibi filius est. Itaque nec filius sine patre. nec pater potest esse sine filio. Semper ergo pater. semper et filius.

Inuectio ambrosij contra hereticum.

Item dic michi heretice. fuit ne quando omnipotens deus. pater non erat. et deus erat. Nam si pater esse cepit. deus ergo primo erat. et postea pater factus est. Quomodo ergo immutabilis deus est. Si enim ante deum postea pater fuit. utique generationis accessione mutatus est. sed auertat deus hanc amentiam.

Ineffabile est quomodo filius sit et non habeat patrem priorem. sicut modus generationis intelligibilis et ineffabilis est.

Quod queris a me inquit ambrosio. quomodo si filius sit. non priorem habeat patrem. quero item a te quando vel quomodo filium putes esse generatum. Michi enim impossibile est generationis scire secretum. Mens deficit. vox filet. non mea tantum sed et angelorum supra potestates et supra angelos et supra cherubim et supra seraphim et supra omnem sensum est. quod scriptum est. Pax christi supra omnem sensum est. Et si pax christi supra omnem sensum est. quomodo non est supra omnem sensum tanta generatio. Tu ergo ori manum ad moue. scrutari non licet superna misteria. licet scire quod natus sit non licet discutere quomodo natus sit. Illud michi negare non licet. hoc querere metus est. Ineffabilis enim est illa generatio. Unde psalmus. Generationem eius quis enarrabit.

Quidam presumunt discutere generationis seriem.

Quidam tamen de ingenio suo presumptentes. dicunt illam generationem posse intelligi et alia hominibus inherentes illi autoritati iero. supra ecclesiam. In sacris scripturis quis sepius non per impossibile sed per difficile ponit ut ibi Generationem eius quis enarrabit. Sed hoc non dixit iero. ideo quod generatio filij eterna plene intelligi vel explicari possit a quocumque mortaliu. sed quod de ea aliquo intelligi vel dici potest. Quidam tamen hoc accipiunt dictum de temporalis christi generatione.

Utrum debeat dici semper gignitur. vel semper genitus est filius.

Non queri potest cum generatio filij a patre nec principium habeat nec finem. quod eterna est. utrum debeat dici filius semper gignitur. vel semper genitus est. vel semper gignetur. De hoc gregorius supra iob ait. Dominus deus ihesus in eo quod virtus et sapientia dei est. de patre

ante tpa natus est. vel potius qz nec cepit nasci. nec desijt. dicam? verius semp natus. nō aut possum? dicere semp nasci. ne impfectū esse videat. At vero vt eternus designari valeat. et pfectus. et semp dicam? et natus. quaten? et nat? ad pfectionē ptineat. et semp ad eternitatem. quāuis p hoc ipm qz pfectū dicim?. multū ab illi? veritatis expressione deuiam?. qz qd factū non est non potest dici pprie pfectū. s; balbuciendo vt possumus excelsa dei resonamus. et dñs nostre infirmitatis verbis ad descendens estote inqt pfecti sicut et pater vester celestis pfectus est. **S**up illum locū etiā am psalm. ego hodie genui te. De hac generatione filij ita loquitur aug. Quā qz p hoc qz dicit hodie possit etiā intelligi dies ille quo xps hm hominē natus est. tamen qz hodie p̄sentia signat. atq; in eternitate neq; p̄teritū quicq; ē quasi esse desierit. neq; futurū quasi nō dū sit. sed p̄sens tantū. qz qui d qd eternum est semp est. diuini? accipitur de sempiterna generatione sapiētie dei. **E**cce hjs verbis ostendit aug. qz generatio filij semp est nec p̄terijt. nec futura est qz eterna ē. **I**deo em dixit genui scz ne nouū putaret ne videret icēpisse. hodie dixit ne p̄terita generatio videretur. **E**x his ergo verbis p̄phete vt ait io hānes criso?. nichil aliud manifestatur nisi qz ex ipa essentia patris semp genitus est filius.

Origenes videt dicere contrariū ait enim qz semp generat filius a patre.

Origenes vero sup iheremiam dicit. qz filij semp generatur a patre. hjs verbis saluator noster est sapientia dei. sapientia vero est splendor eterne lucis. Saluator g° noster splendor ē claritatis. splendor autē nō semel nascit et desijt. sed quoties ortū fuerit lumen ex quo splendor oritur. totiens oritur etiam splendor claritatis. Sic ergo saluator semper nascitur. **V**nde ait in h. sapientie. an om̄s colles ge-

nerat me. Non vt quidā male legūt generauit. **H**js verbis apte ostendit origenes sane dici posse et debere filij semper nascitur. qd videtur contrarium illi verbo gregorij p̄missio scz. nō possumus dicere semper nascitur.

Exponit p̄missa verba gregorij. ne putetur inter doctores esse contrarietas.

Sed ne tanti auctores sibi contradi cere in re tanta videant illa verba gregorij benigne interpretemur. **D**ñs inquit ihesus ante tpa natus est de patre. vel potius qz nec cepit nasci. nec desijt. dicam? veri? sp natus.

Questio de ipis verbis gregorij.

Sed quomodo verius dicit hoc scz qz filius semper natus est qz illud scz qz de patre ante tpa natus est. **I**llud em sincera et catholica fides tenet ac predicat vt illud.

Hic soluit.

Quare ergo ait dicam? veri? cū vtrūq; pariter sit verum nisi qz volebat intelligi hoc ad maiorem euidentiā et expressionem veritatis dici qz illud. **H**is etem verbis omnis calūmādi versutus hereticis obstruit adiutus. quibus xpi hm deitatem generatio sine incio et sine fine esse. ac pfecta monstrat. **N**ō aut adeo apte manifestatur veritas. cū dicit filius ante tpa genitus est de patre. vel filij semp nascit de patre. **E**t ideo dicit greg. qz nō possum? dicere semp nascit. nō in quā ita ouemiter. nō ita agrue ad explanationem veritatis. **P**otest tamen dici si sane intelligat. semp em nascit filius de patre. vt ait origenes. nō qz quotidie iteretur illa generatio. sed qz semp est. semper ergo nascit. id ē natiuitas ei? sempiterna est.

Qz filius semper generat confirmatur ex dictis hylarij.

Hilarius quoque dicit filium nasci
ex patre in li. viij. de trinitate. his
verbis. viues deus et nature et
ne viuentis potestas est. et quod cum sacra-
mento scientie sue ex eo nascitur. non po-
tuit aliud esse quam viuens. Nam cum ait. si-
cut misit me viuens pater. et ego uiuo
per patrem. docuit vitam in se. per viuen-
tem patrem inesse. Ecce hic habes quod fi-
lius nascitur ex patre. **I**tem in eodem. Cum
dicit ipse sicut pater habet vitam in se.
sic et filio dedit vitam habere in semet-
ipso. omnia uiua sua ex uiuente testatus
est. Quod autem ex uiuo uiuus natus est ha-
bet natiuitatis perfectum. sine nouitate na-
ture. Non enim nouum est quod ex uiuo gene-
rat in uiuum. quod nec ex nichilo est. et vita
que natiuitate sumit ex vita. necesse est
per nature unitatem. et perfecte natiuitatis
sacramentum ut et in uiuente uiuat. et in
se habeat vitam uiuentem. Ecce et hic ha-
bes quia generat ex uiuo uiues filius.

Atende totum quod in deo est uiuit.

Item in eodem. In deo totum
quod est uiuit. deus enim vita est. et
ex vita non potest quicquam esse nisi
uiuum. neque ex deriuatione. sed ex uirtute
natiuitas est. Ne sic dum totum quod est ui-
uit. et dum totum quod ex eo nascitur. uirtus
est. habet natiuitatem filius. non demu-
tationem. et hic dicit quod nascitur. **I**tem in
ix. li. donat pater filio tantum esse quantum
est ipse cui innascibilitatis esse ymaginem
sacramento natiuitatis impartit. quem
ex se in forma sua generat. hic dicit quia
generat pater filium.

Breuiter docet quid de hoc conceden-
dum sit.

Quamuis ergo filium natum de pa-
tre ante tempora et semper nasci de pa-
tre. sed congruentius semper natum.
et eundem fateamur ab eterno esse. et pa-
tri coeternum. id est auctori. pater enim ge-
neratione auctor filij est. ut in sequentibus
ostendetur. Ut ergo pater est eternus. ita
et filius eternus. sed pater sine auctore

filius uero non. quod pater innascibilis. est
filius natus. Et ut ait hilarius in. xij. li.
de trinitate. aliud est sine auctore semper esse
eternum. aliud est patri. id est auctori esse
coeternum. ubi autem pater auctor est. ibi et
natiuitas est. quod sicut natiuitas ab auctore
re est. ita et ab eterno auctore eterna est
natiuitas. Omne autem quod semper est etiam
eternum est. sed tamen non omne quod eter-
num est etiam innatum est. quod quod ab eterno
nascitur habet eternum esse quod natum est. quod
autem non natum est. id est cum eternitate non na-
tum est. quod uero ex eterno natum est. id est si non
eternum natum est. iam non erit et pater au-
ctor eternus. Si quid ergo ei qui ab eter-
no patre natus est. ex eternitate defuerit
id ipsum auctori non est ambiguum defuisse.
quod si gignenti est infinitum gignere. et na-
scenti etiam infinitum nasci est. Medium
enim quid inter natiuitatem dei filij et ge-
nerationem dei patris. nec sensus admit-
tit. quod et in generatione natiuitas est. et in
natiuitate generatio est. quod sine utroque
neutrū est. utrumque ergo sine interuallo sui est.

Argumentatio heretici.

Ed inquiet hereticus. Omne quod
natum est non semper fuit. quod in
id natum est ut esset.

Responso hylarij.

Nemo ambigit quin ea que in re-
bus humanis nata sunt. aliquan-
do non fuerint. Sed aliud est ex
eo nasci quod semper non fuit. aliud ex eo na-
tum esse quod semper est. Ibi nec semper fuit
qui pater est. nec semper pater est. et qui non
semper pater est. non semper genuit. ubi autem
semper pater est. semper filius est.

Quid sit proprium patri et filio.

Quod si semper deo patri proprius est
quod semper est pater. necesse est filio
semper proprium esse quod semper est filius.
Quomodo ergo cadet in intelligentiam nos-
tram ut non fuerit semper. cui proprium est semper
esse quod natum est. Natum ergo unigenitum
de uero ostendemur. sed natum ante tempora. nec ante

esse q̄ natum. nec ante natū q̄ esse. quia
nasci qd̄ erat. iam nō tantū nasci est. sed
seipm̄ demutare nascendo. Hoc aut̄ hu
manū sensus et intelligentiā excedit mū
di. Non hoc capit ratio humane intelli
gentie s; prudentie fidelis p̄fessio ē.

Hic de spiritus sancto agitur et prius q̄
amor patris et filij dicitur. **Decima**

Nunc post filij eternitatem. de
spiritus sancto quantū deo donā
te videre cecidit differam? sp̄i
ritus sanctus amor est siue caritas siue di
lectio patris et filij. Unde aug. in xv. li.
de trim. ait. Sp̄s sanctus nec patris est
solius. nec filij est solius sed amboꝝ. et
ideo omnes qua inuicem se diligūt pa
ter et filius nobis insinuat caritatē.

Quod spiritus sanctus proprie dilectio dicatur et
tamen trinitas sit dilectio.

Iohannes aut̄ in epistola cano
nica ait. Deus caritas est. non
dixit sp̄s sanctus caritas ē. Qd̄
si dixisset absolutioꝝ esset sermo et non
parua pars questionis decisa. sed quia
dixit deus caritas est. incertū est. et ido
querendū. Vtrū deus pater sit caritas
an filius. an sp̄s sanctus. an deus ip̄a tri
nitas. qz et ip̄a nō tres dii sed vn̄ deus
est. Ad qd̄ aug. in eodē li. ita dicit. Ne
scio cur sicut sapientia. et pater dicit̄ et
filius et sp̄s sanctus. et simul omnes non
tres sed vna sapientia. non ita et caritas
dicat̄ pater et filius et sp̄s sanctus et si
mul omnes vna caritas. Nō ideo tamē
quisq̄ nos incōuenienter estimet carita
tem appellari spiritus sanctus. qz et deus
pater. et deus filius potest caritas nū
cupari. sicut proprie verbum dei etiam sapi
entia dei dicitur. cū et pater et spiritus
sanctus sit sapientia.

Sicut verbum dei proprie dicit̄ sapientia. et
tamen tota trinitas dicit̄ sapientia. ita
et sp̄s sanctus proprie dicit̄ caritas. et ta
men pater et filius et spiritus sanctus di
citur caritas.

Sergo proprie aliquis horū triū
caritas nūcupari debz. qz apti
q̄ sp̄s sanctus vt scz in illa sim
plici summaqz natura nō sit aliud substā
tia et aliud caritas. sed substantia ip̄sa
sit caritas. et caritas ip̄sa sit substantia
siue in patre. siue in filio. siue in sp̄s san
cto. et tamen sp̄s sanctus proprie caritas nū
cupet. Ecce his verbis apte dicit aug.
q̄ in trinitate caritas aliquando referē
ad substantiā. que omnis triū est p̄so
narū. et tota in singulis. aliquādo specia
liter ad p̄sonā sp̄s sancti sicut sapientia
dei. aliquando p̄ substantia diuina. ali
quando p̄o filio proprie accipit̄. et hoc in
multis fieri reperit̄.

Exemplis confirmat eadē nomina et proprie
et vniuersaliter accipi.

Puribz em̄ exemplis doceri po
test multa rerū vocabula. et vni
uersaliter poni et proprie quibus
dam rebus adhiberi. sicut legis nomine
aliquando simul omnia veteris instru
menti significant̄ eloquia. aliquādo aut̄
proprie vocat̄ lex que data est p̄ moysen.
Multa alia suppetūt exempla. sed in re
aperta vitanda est longitudo sermonis
Sicut ergo vnicū dei verbū proprie voca
mus nomine sapientie cū sit vniuersali
et sp̄s sanctus. et pater ip̄a sapientia. ita
sp̄s sanctus proprie vocabulo caritatis nū
cupat̄ cū sit et pater. et filius vniuersali
ter caritas.

Autoritatem ponit qz filius proprie dica
tur sapientia.

Sed dei verbū. id est vniuersaliter
filius dei apte est dictus dei sa
pientia. ore apli dicentis cristū
dei virtutē et dei sapientiā. Spiritus aut̄
sanctus vbi sit dictus caritas. inuenim̄
si diligenter iohānis apostoli eloquū
scrutemur. qui cū dixisset. diligam̄ in
uicem. qz ex deo est dilectio. adiūxit. et
omnis qui diligit ex deo natus est. quia
dilectio deus est. Sic manifestauit se
dixisse eam dilectionē esse deū quā dixit

*Amor de multitudine
dicitur et caritas
vniuersaliter dicitur*

ex deo. Deus ergo ex deo est dilectio. sed qz et filius ex deo patre natus est. et spūsanctus ex deo patre pcedit quē potē eoz. hic debeam? accipere dictum esse dilectionē merito querie. pater em sol? ita de? est. vt nō sit ex deo. et ideo dilectio que ita de? est. vt ex deo sit. nō ipse pater est. s; aut filius aut spiritus sanctus. S; in consequentibus. cū dei dilectionē commemorasset iohānes qua dilexit nos. et hinc hortatus esset. vt et nos inuicem diligamus. atq; ita deus in nobis maneat. qz vtiq; dilectionē deū dixerat. statim volens de hac re apertē aliquid eloqui. inquit in hoc agnoscimus qz in ipso manem? et ipse in nobis. qz de suo spiritu dedit nobis. Spiritus itaq; sanctus de quo dedit nobis facit nos in deo manere et ipm in nobis. hoc aut facit dilectio. Ipe est ergo deus dilectio. deus ergo spiritus sanctus? qui pcedit ex deo. significat vbi legit. Deus dilectio est. et dilectio ex deo est. Ecce his verbis apte dicit aug. spiritūsanctū nō solum esse caritatē patris et filij. et in tantum quoq; sermonē pducit. vt videatur dixisse spūsanctū non solum esse dilectionem patris et filij qua se inuicem et nos diligūt. sed etiā dilectionē qua diligim? deū. Sed vtrū ipse sit caritas qua nos diligim? deū in sequenti explicabit.

Redit ostendere qd̄ pposuerat scz qz spiritus sanctus sit amor quo pater a filio et filius a patre diligitur.

Nunc vero qd̄ incepimus ostendere curem? scz. ff. dilectionem esse siue amorem patris et filij. quo scz pater diligit filium. et filius patrem. De hoc hieronim? sup. xij. psal. ait. Spūsanctus nec pater est nec filius sed dilectio quā habet pater in filiū. et filius in patrem. Aug. quoq; in. vij. li. de trim. ait. In omnib? equalis est patri filius. et est vnus eiusdemq; substantie.

Quapropter etiā spiritus sanctus in eadem vnitae substantie et equalitate consistit.

Quid sit spūsanctus hic aperit.

Sue em sit vnitae amboz. siue sanctitas. siue caritas. manifestus est qz nō aliquis duoz est quo vterq; diuigie. quo genitus a gignēte diligit. genitorēq; suū diligit. sintq; nō picipatione sed essentia sua. neq; dono superioris alicuius. sed p̄rio suo seruantes vnitatem spūs in vinculo pacis. Ecce hic habes spiritūsanctū esse quo filius diligit a patre. et pater a filio. et quo illi duo seruant vnitatē pacis. Spiritus ergo sanctus vt ait aug. in eodez comune est aliquid patris et filij quidq; illud est. Ne ipa omumio substantialis et coeterna est. que si amicitia ouemēter dici potest. dicat. sed aptius dicitur caritas. et hec quoq; substantia. qz de? substantia est. et deus caritas est. Tria ergo sunt et nō amplius. vnus diligens eum qui de illo est. et vn? diligens eum de quo est. et ipa dilectio. Que si nichil est. quomō deus dilectio est. Si nō est substantia. quō deus substantia est.

Qz spiritus sanctus sicut omumio est patri et filio. ita omumio nomen h? p̄riū.

Hic notandū est. qz sicut spiritus sanctus in trinitate specialiter dicit caritas. que est patris et filij vno. ita et nomen tenet p̄rie qd̄ patri et filio omumio quodāmodo congruit. Vnde aug. in. xv. li. de tri. Si caritas inquit qua pater diligit filiū. et patrem diligit filius. ineffabilem omumio nem demonstrat amboz quid ouemētius. qz vt ille p̄rie dicatur caritas. qui spiritus est omumio amboz. Hoc emm sanus credit et intelligit vt nō solū spiritus sanctus caritas sit in illa trinitate. sed nō frustra p̄rie caritas nūcupetur. p̄pter illa que dicta sunt. sicut nō solus in illa trinitate. vel spūs est vel sanctus quia et pater spūs. et filius spūs. et pater sanctus. et filius sanctus. et tamen ipse nō frustra dicit spūsanctus. Qui enim est omumio amboz id vocat ipse p̄rie qd̄

ambo omniter. Alioquin si in illa trinitate solus spiritus sanctus est caritas. profecto et filius. non solus patris sed etiam spiritus sancti filius inuenitur. Sic enim apostolus de deo patre. Transtulit nos in regnum filii caritatis sue. Si ergo non est in ista trinitate caritas dei. nisi spiritus sanctus filius est etiam spiritus sancti. Sed quod hoc absurdissimum est. restat ut non solus ibi sit caritas spiritus sancti. sed propter ista de quibus satis deservit proprie sic vocat.

Undecima distinctio prima

¶ Spiritus sanctus procedit a patre et filio. // **H**ic dicendum est spiritum sanctum a patre esse et filio et procedere a patre et filio. quod multi heretici negauerunt. Quod autem de utroque procedat multis diuinorum eloquiorum testimoniis approbat. Dicit enim apostolus. Misit deus spiritum filii sui in corda nostra. Ecce hic dicitur spiritus filii. Et ibi. Qui autem spiritum christi non habet hic non est eius. Ipse etiam filius de spiritu sancto dicit in euangelio. Quem ego mitto vobis a patre. Patris autem spiritus dictus est ubi legitur. Si spiritus eius qui suscitauit christum a mortuis habitet in nobis. et ipse spiritus dicit. Non enim vos estis qui loquimini sed spiritus patris vestri qui loquitur. Et in alio loco. quem mittet pater in nomine meo. et alibi ipse filius de spiritu sancto ait. De patre procedit. Et alijs auctoritatibus pluribus ostendit quod. scilicet a patre et filio procedit.

¶ Greci non accedunt spiritum sanctum procedere a filio.

Greci tamen dicunt spiritum sanctum procedere tantum a patre et non a filio. Quod ideo dicunt. quod veritas in euangelio fidem integram continentem de processione spiritus loquens solum patrem commemorat dicens. Spiritus qui a patre procedit. Et etiam ideo quod in principalibus concilijs que apud eos celebrata sunt ita simbolo eorum subiunctis anathematibus sancta sunt. ut nulli de trinitatis fide aliud docere vel aliter predicare quam ibi continetur liceat.

In quibus quidem symbolis cum spiritus sanctus commemoratur procedere a patre et non a filio. Quicunque inquit a filio eum procedere addunt anathema incurunt. unde et nos arguit anathematis reos. Addunt etiam ad assertionem sue opinionis et in testimonium nostre damnationis. De simbolo fidei quod secundum traditionem predictorum conciliorum leo tertius rome transcriptum in tabula argentea post altare beati pauli posita. posteris reliquit pro amore ut ipse ait. et cautela fidei orthodoxe. In quo quidem simbolo in processione spiritus solus commemoratur pater. his verbis. et in spiritu sanctum dominum et viuificantem ex patre procedentem cum patre et filio coadorandum et glorificandum etc. Illud est symbolum quod in missa cantatur editum in concilio concilio. in fine cuius subiunctum est. qui aliud docuerit vel aliter predicauerit anathema sit. Ideoque greci nos anathematizatos dicunt. quod dicimus spiritum sanctum a filio procedere. quod ibi non continetur. Quod enim sym nos ibi dicitur. qui a patre filioque procedit alterum a latinis est additum. scilicet filioque.

¶ Responsio ubi determinantur predicta.

Nos autem illa verba ita determinamus. Qui aliud docuerit vel aliter predicauerit vel contrarium docuerit. vel contrario modo predicauerit anathema sit. Aliud ergo posuit pro opposito qualiter et apostolus in epistola ad galathas. Si quis aliud euangelizauerit id est contrarium anathema sit. non dicit. Si quis addiderit. Nam si illud diceret sibi ipse ut ait augustinus prudicaret. qui cupiebat venire ad quosdam quibus scribebat sicut ad thessalonicenses. ut suppleret quod illorum fidei deerant. Sed qui supplet quod minus erat addit. non quod merat tollit. Qui autem pretergreditur fidei regulam non accedit in via sed recedit a via. Ad illud autem quod de euangelio opponunt respondemus ita. quod cum dicit in eo veritas spiritum sanctum a patre procedere. non addit solo. et ideo etiam a se procedere non negat. sed ideo patrem

tantuz nominat. qz ad eum solet referre etia qd ipius est. qz ab illo habet.

Greci in sensu nobiscu conveniunt et si verbis differant.

Sciendum est tamen qz greci confitentur spiritum sanctum esse filij sicut patris. qz et apostolus dicit spiritum filij. et veritas in euangelio spiritum veritatis. Sed cum non sit aliud spiritum sanctum esse patris vel filij. qm esse a patre vel filio etiam in hoc in eandem nobiscu fidei sententiam convenire videntur licet in verbis dissentiant.

Autoritatibus grecorum ostendit spiritum sanctum procedere etiam a filio.

Quod etiam quidam eorum catholici doctores intelligentes unam eandemque fore sententiam predictorum verborum. quibus dicitur spiritus sanctus procedere a filio et esse filij professi sunt spiritum sanctum etiam procedere a filio. Unde athanasius in simbolo fidei. spiritum sanctum a patre et filio non factum nec creatum nec genitum sed procedens. Ecce spiritum sanctum aperte dixit procedere a patre et filio. Didimus etiam eorum maximus doctor in li. de ss. spiritum sanctum a filio procedere dicit. Saluator inquit qui est veritas non enim loquitur a semetipso. hoc est non sine me et sine meo et patris arbitrio. qz inseparabilis est a me et a patris voluntate. qz ex se non est sed ex patre et me est. Hoc enim ipsum quod subsistit et loquitur a patre et a me illi est. Item spiritus sanctus qui est spiritus veritatis. spiritusque sapientie. non potest audire a filio loquente. qui nescit cum hoc ipsum sit quod profertur a filio. id est procedens de deo. Spiritus veritatis procedens a veritate. solator manans ex consolatione. Item circillus episcopus in epistola nestorio directa ait. Spiritus intelligitur pro se secundum quod spiritus est et non filius. sed tamen non est alienus ab eo. Spiritus enim veritatis nominatur. et profluit ab eo sicut ex deo patre. Johannes quoque crisostomus in omelia quadam de expositione symboli sic ait.

Iste est spiritus procedens de patre et filio qui dividit dona propria prout vult. Idem in alia omelia. Credendum est spiritum sanctum patris esse et filij. Istus spiritus sanctus dicimus patri et filio coequalis et procedentem de patre et filio. Hoc credite ne colloquia mala corrumpant bonos mores. Ecce a doctoribus grecorum aperte habemus testimonia quibus spiritus sanctus a patre et filio procedere ostenditur. Omnis ergo lingua confiteatur spiritum sanctum procedere a patre et filio.

Verum spiritus sanctus prius vel plenius procedat a patre quam a filio. **D**uodecima

Quem querit cum spiritus sanctus a patre procedat et a filio. utrum prius vel magis processerit a patre quam a filio. quod initium hereticus ostendere ita dicens.

Argumentatio heretici.

Spiritus processit utique spiritus sanctus a patre. processit utique autem natus iam filio. aut non nato filio. Si vero iam nato filio processit. ante natus est filius quam processerit spiritus sanctus. Processit ergo natiuitas filij processionem spiritus sancti. Si autem processit a patre non genito filio ante processit quam filius genitus fuerit.

Responso aug. ad id quod primo querebatur scilicet an prius a patre quam a filio processerit.

His et huiusmodi questionibus magis laboriosis quam fructuosis respondet augustinus in xv. li. de trinitate dicens. In illa summa trinitate que deus est interualla temporum nulla sunt per que posset ostendi aut saltem requiri. utrum prius de patre natus sit filius. et postea de ambobus processerit spiritus sanctus. Numquid ergo possumus querere utrum iam processerat de patre spiritus sanctus quando natus est filius. an nondum processerat. et illo nato de utroque processit. Non possunt per se ibi ista queri. ubi nihil ex tempore inchoat. ut consequenti proficiat in tempore.

Idcirco qui potest intelligere sine tpe generationem filij de patre. intelligat sine tempore processionē spūsancti de vtroq; Ecce hys verbis absoluta ē questio illa qua querebat. vtruz prius pcesserit spiritussanctus a patre q̄ a filio.

Hic agit de eo qd̄ sc̄do querebat sc̄z an plenus vel magis pcesserit a patre q̄ a filio.

Nunc tractandū est qd̄ sc̄do querebat. sc̄z an plenus vel magis pcedat spūsanctus a patre q̄ a filio. Ad qd̄ dicim? qz sicut non ante pcedit a patre q̄ a filio. ita nō plenus vel magis pcedit a patre q̄ a filio. Augustinus tamen in .xv. li. de tri. dicit. qz spūsanctus principaliter pcedit de patre. Non frustra inquit in hac trinitate nō dicit verbū dei. nisi filius. nec donus dei. nisi spūsanctus. nec de quo genitus est verbū. et de quo pcedit spūsanctus principaliter nisi deus pater. Ecce audistis qz spiritussanctus principaliter pcedit a patre. sed ne te hoc turbaret ipse continuo ex quo sensu dixerit apit dicens.

Ex quo sensu dixerit principaliter pcedere a patre.

Ideo addidi principaliter qz et de filio spūsanctus pcedere reperit. sed hoc quoq; illi pater dedit. nō iam existenti. et nōdum habenti. Sed quidq; vni genito verbo dedit gignendo dedit. Sic ergo eū genuit vt etiā de illo donum amune pcederet. et spūsanctus spūs esset amboꝝ. Ecce exposuit ipemet quomō spiritus principaliter pcedat a patre. nō qz prius vel magis pcedat a patre q̄ a filio. sed qz cuz procedat a filio. hoc ipm̄ habet filius a patre.

Ex eodem sensu etiā dicitur spiritussanctus p̄prie pcedere a patre.

Ex eodem sensu etiā dicitur pcedere de patre. Vnde hiero? in expositione catholice fidei. incemq; simboli ait. Credim? in spiritūsanctum qui de patre pcedit p̄prie. Item spiritūsanctū verum deū inuenim? in scriptura et de patre esse p̄prie. Et ita de patre filius et spiritussanctus p̄prie et vere pcedit. Ecce apte dicit spiritūsanctum p̄prie esse de patre et p̄prie pcedere a patre. Ad nō est ita intelligendum tanq̄ prius vel plenus a patre pcedat q̄ a filio. sed qz hoc habet pater a se. non ab alio vt de ip̄o sit et pcedat spūsanct? filius aut nō a se sed a patre hoc habet vt de ip̄o sit et pcedat spūsanctus.

Ex eodem sensu dicitur spiritussanctus esse et mitti a patre per filium.

Horte etiā iuxta hanc intelligētiā dicit. ff. a patre mitti per filium. et a patre esse p̄ filium. Vñ hylarius ad deū patrem de spūsancto et filio loquens in .xij. li. de tri. ait. In spiritusancto tuo ex te p̄fecto et per eū misso. Item ante tempora vni genitus tuus ex te natus manet. itaq; ex te p̄ eū spūsanctus tuus est. qd̄ et si sensu nō p̄cipiam. tamen teneo in conscientia. In spiritualib? em̄ rebus tuis habes sum. Itē in eodez aserua hanc oro fidei mee religionē. vt qd̄ in regenerationis mee simbolo professus sum. semp obtineam patrem sc̄z te filiū tuū vna tecū adorē spiritūsanctū tuū. qz ex te p̄ vni genitū tuū est promerear. Ecce aperte dicit spiritūsanctum a patre p̄ filium. et mitti. et esse qd̄ nō est intelligendū quasi a patre p̄ filium minorem mittat vel sit. sed qz ex patre et filio est et mittit ab vtroq;. sed hoc ipm̄ habet filius a patre vt ab ip̄o et sit et mittat spūsanct? Hoc ergo voluit significare hylarius distinctionē faciens in locutione vt ostēderet in patre esse auctoritatem. Unde est etiā qz veritas ostendens patres esse auctore processionis qua procedit spūs a filio. dicit

^{7. 14}
 in euāgelio. De patre pcedit. cū de pa-
 tre et filio procedat spūssanctus. Vnde
 aug. in. xij. li. de tri. querit. si de patre et
 filio pcedit spūssanctus. cur filius dixit
 de patre pcedit. Cur putas nisi qz solet
 ad eum referre etiā qd ipius est de quo
 et ipse est. Sicut autē mea doctrina nō est
 mea sed eius qui misit me. Si ergo hic
 intelligit eius doctrina quā tamen non
 dixit suā sed patris. quātō magis illic in-
 telligendus est spiritussanctus de ipso p-
 cedere vbi sic ait. De patre pcedit. vt nō
 diceret de me non pcedit. Quo autē
 habet filius vt sic deus. est em deus de
 deo. ab illo utiqz habz vt etiā de illo p-
 cedat spiritussanctus. Et ideo spiritussan-
 ctus vt etiā de filio pcedat sicut pce-
 dit de patre. ab ipso habet patre. Qua-
 ppter qui potest intelligere in eo qz ait
 filius. sicut habet pater vitam in semet
 ipso. sic dedit et filio vitam habere in se-
 metipso. non sine vita existēti iam filio.
 vitā patrem dedisse sed ita eum sine tē-
 pore genuisse vt vita quā pater filio gi-
 gnendo dedit. coeterna sit vitē patris qz
 dedit intelligat etiā sicut habet pater i
 seipso. vt de illo pcedat spiritussanctus.
 sic dedisse filio vt etiā de isto pcedat
 idem spiritussanctus et vtrūqz sine tempo-
 re. Ita ergo dictū est spiritussanctus de
 patre pcedere vt intelligatur qz etiā p-
 cedit de filio. de patre esse filio. Si em
 quidqd habet de patre. habz filius. de
 pte habet utiqz. vt et de isto pcedat spi-
 ritussanctus. sed nulla ibi tpa cogitent.
 qz habeant prius et posterius qz ibi nul-
 la omniō sunt.

**Quare spiritussanctus cū sit de substan-
 tia patris nō dicat gemitus et filius s; tā-
 tum pcedens. *Respondeo dicens***

Quod hoc considerandū est quā-
 tum a talibus quales nos sum?
 intelligi potest. cū spiritussan-
 ctus pcedat de pte. et sit de substantia
 patris. cur non dicat esse natus sed po-
 tius pcedē. et cur nō dicat filius? Quare

aut spiritussanctus non dicat vel sit na-
 tus. et ideo non sit filius. au g. ostendit
 in. xv. li. de trinitate ita dicens. Si spiri-
 tussanctus filius diceret. ambozū utiqz
 filius diceret. qd absurdissimū est. filius
 quippe nullus est duorum nisi patris et
 matris. Absit autē vt inter deū patrem
 et deū filiū tale aliquid suspicemur. Ab-
 surdissime ergo filius diceret ambozū
 id ē patris et filij. Ambozū em filius dice-
 ret. si eū ambo genuissent. qd abhorret
 omniū sanorū sensus. Nō ergo ab vtro-
 qz est gemitus sed pcedit ab vtroqz am-
 boz spūs. His verbis ostendit cur spi-
 ritussanctus cum sit de patre. nō tamen
 dicat gemitus vel filius.

**Cum spiritussanctus nō dicat gemitus
 cur filius dicat pcedere.**

Quoniam autē spūssanctus nō dicat
 gemitus sed tantū pcedens que-
 ri solet cur filius nō dicat tantū
 gemitus sed et procedens. Sicut ipse in
 euangelio iohānis ait. Ego ex deo pces-
 si et exiui et veni in mundum. Nō ergo
 tantū spiritussanctus pcedit a patre sed
 etiā filius. Nō qd dicam qz cum vterqz
 pcedat a patre dissimiliter tamen. Nā
 spūssanctus vt ait aug. in. v. li. de trimi-
 pcedit a patre nō quomō natus s; quo-
 modo datus vel donum. filius autē pces-
 sit. nascendo exijt vt gemitus. Ne p hoc
 illud elucescit vt potest. scz cur spūssan-
 ctus etiā nō sit filius cū et ipse de patre
 exeat. Ideo nō dicat filius. qz neqz natus
 est sicut vngemus. neqz factus vt p dei
 gratiā in adoptionē nascere sicut nos.

**Quare nō potest distingui a nobis inter ge-
 nerationē filij et processione spūssancti.**

Est propter generationē vero filij et
 processione spūssancti dum hic
 vnumus distinguere nō suffici-
 mus. Vnde aug. maximō pmissaz que-
 stionem refricanti scz querenti cur spūss-
 sanctus non diceretur filius cum de pa-
 tris esset substantia. respondens sic ait.

Queris a me si de substantia patris est filius. de substantia patris est etiam spiritus sanctus. cur vnus filius sit et alius non sit filius. **E**cce respondeo siue capias siue non capias. De patre est filius. de patre est spiritus sanctus. sed ille gemitus est. iste procedens. Ideo ille filius est patris de quo est gemitus. Iste autem spiritus est vtriusque. quoniam de vtroque procedit. sed ideo cum illo loqueretur ait. De patre procedit. quoniam pater processionis eius auctor est qui talem filium genuit et gignendo ei dedit. ut etiam de ipso procederet spiritus sanctus. Nam si si procederet spiritus sanctus. etiam de ipso non diceret discipulis. accipite spiritum sanctum eumque insufflando daret ut a se quoque procedere significans. apte ostenderet flando. quod spirando dabat occulte. Quia si nasceretur non tantum de patre. nec tantum de filio. sed de ambobus vtrique nasceretur. sine dubio filius diceretur ambobus. **N**ec pro hoc quod filius amborum nullo modo esset. non oportuit nasci eum de ambobus. Amborum est ergo spiritus procedendo de ambobus.

Hic dicit quod non valet inter illa duo distinguere.

Vid autem inter nasci et procedere inter se. de illa excellentissima natura loquens explicare quis potest. Non omne quod procedit nascitur. quauis omne procedat quod nascitur. Sicut non omne quod bipes est. homo est. quauis bipes sit omnis qui homo est. hoc scio. distinguere autem inter illam generationem et processionem hanc nescio. non valeo. non sufficio. **N**ec pro hoc quod et illa et ista est ineffabilis. sicut propheta de filio loquens ait. Generationem eius quis enarrabit. Ita de spiritu sancto verissime dicitur processionem eius quis enarrabit. Satis sit ergo nobis. quod non est a seipso filius sed ab illo de quo natus est. non est a seipso spiritus sanctus. sed ab illo de quo procedit. Et quia de vtroque procedit sicut iam ostendimus. De spiritu sancto quomodo ipse de deo sit.

nec tamen ipse filius sit. quomodo procedendo non nascendo legitur esse de deo. iam superius quantum visus est disputauimus.

Quoniam spiritus sanctus debeat dici ingemitus.

Nunc considerandum est cum spiritus sanctus non sit gemitus. vtrum debeat dici ingemitus. **N**on quod dicimus spiritum sanctum nec gemitum nec ingemutum debere dici. **U**nde augustinus ad rozosum ait. Spiritum sanctum nec gemitum nec ingemutum fides certa declarat. quod si dixerimus ingemutum duos patres videbimur affirmare. Si autem gemitum duos credere filios cultuamur. Sicut enim solus filius dicitur gemitus. ita solus pater dicitur ingemitus. eo quod ab alio non sit. **U**nde augustinus in libro de tripate inquit solus non est de alio. Ideo solus appellatur ingemitus. non quidem in scripturis. sed in consuetudine disputantium. et de re tanta sermonem quale valuerint preferentium. filius autem de patre natus est. et spiritus sanctus de patre principaliter et communiter de vtroque procedit. Ideoque cum spiritum sanctum gemitum non dicamus. dicere tantum non audemus ingemutum ne in hoc vocabulo vel duos patres in illa trinitate vel duos qui non sint de alio quispiam suspicet. **E**cce his verbis apte ostendit spiritum sanctum nec gemitum nec ingemutum debere dici.

Quoniam ieronimus dicit spiritum sanctum ingemutum. quod videtur predictis aduersum.

Ieronimus tamen in regulis diffinitionum contra hereticos dicit spiritum sanctum ingemutum esse his verbis. Spiritus sanctus pater non est. sed ingemitus atque infectus. Pater non est. quia patris est. et in patre est. processionem habet ex patre et non natiuitatem. filius autem non est. quia gemitus non est. **E**cce his verbis dicitur spiritus sanctus esse ingemitus. quod videtur aduersari promissis verbis augustinus.

Determinatio huius diuersas acceptiones dicit eos locutos.

Sed ut ista que videtur repugnantiam de medio ambigamus dicimus quod hieronimus aliter accipit nomen ingenti et aliter augustinus. Accipit enim augustinus ingentem qui vel quod de alio non est. et secundum hoc de solo patre dicitur. Hieronimus vero ingentem dicit non gemitum et secundum hoc de spiritu potest dici. cum spiritus sanctus non sit gemitus.

Ex verbis hieronimi ostenditur ex quo sensu dixerit spiritum sanctum ingentem.

1 Quod autem hieronimus ita accipit ostenditur ex verbis suis quibus in eodem tractatu utitur. faciens talem divisionem.

Divisione hec notanda est diligenter.

Quod est. aut ingentem est. aut gemitum. aut factum. Est ergo quod nec natum nec factum est. et est quod natum est et factum non est. et est quod nec natum est. nec factum est. et est quod factum est et natum non est. et est quod factum est et natum est et renatum est. et est quod factum est et natum est et renatum non est. Nunc propositorum singulis rebus substantiam destinemus. Quod ergo nec natum nec factum est pater est. non enim ab aliquo est. Quod autem natum est et factum non est filius est. quia a patre gemitus est. non factus. Quod iterum nec factum nec natum est. spiritus sanctus est. qui a patre procedit. Quod etiam factum est et natum non est celum et terra ceteraque insensibilia sunt. Quod autem factum est et natum est. homo est. Quod vero factum est et natum est et renatum non est. animalia sunt. Ecce his verbis ostendit hieronimus se in gemitum accipere non gemitum. Aliter enim non esse potest premissa diffinitio vera scilicet omne quod est. aut ingentem est. aut gemitum aut factum. Neque in divisione huius persecutione in assignatione ingenti ubique ponit non natum. *Inno 1e tu*

Quod gemina est processio spiritus sancti.

Posterea diligentius adnotandum est. quod gemina est processio spiritus sancti. eterna videlicet que ineffabilis est qua a patre et filio eternaliter et sine tempore processit. et temporalis qua a patre et filio ad sanctificandam creaturam procedit. Et sicut ab eterno communitur ac simul procedit a patre et filio. ita et in tempore communitur et simul ab utroque procedit ad creaturam. non divisim a patre in filium. et a filio ad creaturam. Unde augustinus in xv. libro de tri. ait. Spiritus sanctus non de patre procedit in filium. et de filio procedit ad sanctificandam creaturam. sed simul de utroque procedit. quoniam hoc filio pater dederit. ut sicut de se. ita etiam de illo procedat.

De temporalis processione specialiter agit.

3 De temporalis autem processione beda in omelia dominice preme post ascensionem ita loquitur. Cum gratia spiritus datur hominibus. profecto mittitur spiritus a patre. mittitur et a filio. procedit a patre. procedit et a filio. quod et eius missio est ipsa processio. His verbis apte ostendit donationem gratie spiritus sancti dici processionem vel missionem eiusdem. Sed cum donatio vel datio non sit nisi temporalis. constat quod et hec processio siue missio temporalis est. Hanc quoque temporalem spiritus processionem augustinus in xv. libro de trim. insinuat dicens. Spiritus sanctus processisse a christo quando post resurrectionem insufflavit in discipulos his verbis. Cum resurrexisset christus a mortuis et apparuisset discipulis insufflavit et ait. Accipite spiritum sanctum ut etiam eum de se procedere ostenderet. et ipse est virtus que de illo exibat. ut legitur in euangelio et sanabat omnes. Et ut ostenderet hanc processionem. si non esse aliud quam donationem vel dationem ipsius spiritus. addit post resurrectionem dominus ihesus bis dedit spiritum sanctum. semel in terra. propter dilectionem proximi. et iterum de celo propter dilectionem dei. quia per ipsum

donum diffundit caritas in cordibus nostris. qua diligimus deum et proximum.

¶ Aliqui dicunt ipsum spiritum sanctum non dari sed dona eius.

Hunc autem aliqui qui dicunt spiritum sanctum ipsum deum non dari. sed dona eius. que non sunt ipse spiritus. et ut aiunt spiritus sanctus dicitur dari cum gratia eius. que tamen non est ipse datur hominibus. et hoc dicunt bedam sensisse in superioribus verbis quibus dicit spiritum sanctum procedere. cum ipsius gratia datur hominibus. tanquam non ipse detur. sed gratia eius. **S**ed quod ipse spiritus sanctus qui deus est et tertia in trinitate persona datur. aperte ostendit augustinus in xv. li. de trinitate ita dicens. eundem spiritum sanctum datum cum insufflasset iherosolymis. de quo mox ait Ite baptizate omnes gentes in nomine patris et filii et spiritus sancti ambigere non debemus. Ipse est ergo qui etiam de celo datus est die pentecostes. quomodo ergo deus non est qui dat spiritum sanctum. immo quantus est deus qui dat deum. Ecce his verbis aperte dicit spiritum ipsum scilicet deum dari hominibus a patre et a filio. Et quod ipse. scilicet qui deus est ac tertia in trinitate persona nobis datur nostrisque infundatur atque illabatur mentibus. aperte ostendit ambrosius in primo li. de spiritu sancto dicens. Licet multi dicant spiritus. quod legitur. Qui facit angelos suos spiritus. unus tamen est dei spiritus. Ipse ergo unum spiritum et apostoli et prophete sunt consecuti sicut etiam vas electionis dicit. quod unum spiritum potauimus. quasi eum qui non queat scindi sed infundatur animis et sensibus illabatur ut secularis sitis refrigat ardorem. qui spiritus sanctus non est de substantia rerum corporaliu. nec de substantia inuisibiliu creaturarum. His verbis aperte dicit spiritum sanctum ipsum qui creatura non est infundi mentibus nostris. Item in eodem. Omnis creatura mutabilis est sed non mutabilis spiritus sanctus. Quid autem dicere dubitem quod datus est spiritus sanctus

cum scriptum sit. Caritas dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum qui datus est nobis. Qui cum sit inaccessibleis natura. receptibilis tamen propter bonitatem suam nobis est operans virtute omnia. sed qui solis principis iustis. simplex substantia operans virtutibus. unumque presens diuidens de suo singulis et ubique totus. In circumscriptione ergo et infinitus spiritus sanctus qui discipulorum sensus separatim infundit quem nihil potest fallere. Angeli ad paucos mittebantur. spiritus autem sanctus populis infundebatur. Quis ergo dubitet quomodo diuinitus sit quod infunditur simul pluribus. nec videtur. Unus est spiritus sanctus qui datus est omnibus licet separatim apostolis. Et hic aperte dicit ambrosius quod spiritus sanctus qui est substantia simplex cum sit unus. datur pluribus. Alia quoque auctoritate hoc idem astruit. scilicet quod spiritus sanctus qui est equalis filio hominibus deus. ait enim augustinus de verbis apostoli sic. Caritas dei diffusa est in cordibus nostris per spiritum sanctum qui datus est nobis. a quo datur ab illo qui dedit dona hominibus. que dona. scilicet qui tale dat donum qualis est ipse. Magis est misericordia eius. donum dat sibi equale. quod donum eius spiritus sanctus est. Premissis et alijs pluribus auctoritatibus aperte monstratur quod spiritus sanctus equalis patri et filio nobis datur. nec ideo tamen minor est patre et filio. Unde augustinus in iiii. libro de tri. ait. Non ideo inquit minor est spiritum sanctum quod et eum pater misit et filius arbitrandum est.

¶ An viri sancti ecclesie prelati dent vel dare possint spiritum sanctum. quod non dant hic ostenditur prius.

Hic queritur utrum et sancti viri dent vel possint dare alijs spiritum sanctum. Quod si alijs dant cum eius donatio supra sit dicta processio. videtur ab eis procedere spiritus sanctus vel mitti. sed creator a creatura non mittitur vel procedit. Restat ergo ut spiritum sanctum ipsi non dent nec possint dare. Unde

aperte ostendit

aug. in .xv. li. de trinitate. Nō aliquis dicitur scipuloꝝ xp̄i dedit spiritūsanctum. Oꝛa bāt quippe vt veniret in eos quibus manus imponebant. non ip̄i eum dabant. Quem morem in suis prepositis. etiam nūc seruat ecclesia. Deniq; et symō magus offerens apl̄is pecuniā nō ait. Date michi et hanc potestatem vt dem spiritūsc̄m. s; cuiusq; inquit imposuero manus accipiat spiritūsanctum. Quia nec scriptura superius dixerat. videns autē symon qz apostoli darent spiritūsanctus. Sed dixerat videns autē symon qz p̄ impositionē manū apostoloꝝ datur spiritūsanctus. Ecce his v̄bis ostendit aug. nec apostolos nec alios ecclesie p̄latos dedisse vel dare spiritūsanctū.

¶ qz nō possunt dare spiritūsanctum hic docet.

Sed qd plus est nō posse etiā dare dicit in eodez li. subdens. De xp̄o scriptum est qz acceperit a patre p̄missione. s; et effuderit. in quo vtraq; natura mōstrata est. humana scz et diuina. Accepit quippe vt homo. effudit vt deus. Nos autē accipere quidē hoc donum possumus pro modulo n̄ro. Effundere vero sup̄ alios nō vtiq; possumus. sed vt hoc fiat. deus super eos a quo id efficiē inuocam̄. His verbis expresse dicit nos spūsanctum nō posse sup̄ alios effundere. id ē alijs dare.

¶ qd videt contrarium.

Sed huic videt contrariū qd apl̄is ad galathas de se loquens ait. Qui tribuit vobis spūm et operat virtutes in vobis. Ecce euidentē dicit se tribuisse spiritum.

¶ Determinatio.

Sed intelligendū est hoc dixisse apl̄m. nō qz haberet potestatem et auctoritatem dandi spiritūsanctū. s; qz ministeriū habuerit in quo datur a deo spiritūsanctus. Vt em̄ aug.

sup̄ eundem locū exponens illud apostoli verbū. ab apostolo p̄dicata est eis fides. in qua p̄dicatione aduentū et p̄sentia. s; senserant sicut illo tpe in nouitate inuitationis ad fidem etiā sensibilibus miraculis p̄sentia. s; apparebat vt in actibus apostoloꝝ legitur. Ap̄te hic ostendit quomō illis. s; apl̄is tribuerit. Nō vtiq; ip̄m mittendo in eos sed p̄dicando in eis fidē xp̄i. quā illis recipientibus qz. s; in eis esset aliquib; signis visibilib; monstrabatur. Nō ergo hoies quantūcunq; sancti dare possunt spiritūsanctum. **Distinctio qd sequitur.**

¶ Verum spiritūsanctus a seip̄o datur.

Hic considerandū est. cū. s; detur hominibus a patre et filio. qd ē ip̄m t̄p̄aliter p̄cedere ab vtroq; vel mitti. vtrū etiā a seip̄o det. Si datur a se. et p̄cedit vel mittit a se. Nō qd dicimus qz spūsanctus et deus ē et donum siue datur. et ideo et dat et datur. Dat quidem inquantū deus. et dat inquantū donū. Cū autē donatio siue datio. s; sit operatio dei. et omnis sit et in diuisa opatio triū p̄sonarū. donat itaq; spūsanctus nō tantū a patre et filio sed etiā a seip̄o. Vnde aug. in .xv. li. de trinitate. qz seip̄m dat. Sicut inquit corp; carnis nichil est aliud q̄ caro. sic donū spūsancti nichil est aliud q̄ spūsanctus. Intantū ergo donus dei ē inquantū datur. quib; dat. Apud se autē deus est. et si nemini datur. qz deus erat patri et filio coetern; anteq; cuiq; daretur. nec qz illi dat et ip̄e dat. ideo minor est illis. Ita em̄ dat sicut dei donus vt etiam se ip̄m det sicut deus. Non em̄ dici potest nō esse sue potestatis de quo dictus est spiritus vbi vult spirat. Ecce ap̄te dicit qz spūsanctus seip̄m dat. Si em̄ spiritus sanctus seip̄m dare nō potest. et eius pater dare potest. et filius potest. itaq; pater aliquid potest et filius. qd nō potest spūsanctus. Item si pater et filius dant spiritūsanctus. nec ip̄e dat aliquid. ergo

pater opatur et filius/ quod nō operat
spūsanctus. Dat ergo spūsanctus seip
sum. Si aut seipsum dat. tunc et a seip
so pcedit et mittitur. Quod utiq; verū
est. Nam pcessio temporalis spūsancti
vel missio. ipi² est donatio. et ipa ē dei
operatio. Procedit ergo spūsanctus tē
poraliter a se. et mittitur a se. quia dat
a se

Non est mirū si spūsanctus dicitur mit
ti vel procedere a se/ cum etiā filius di
catur mitti a se.

De mireris aut q; spūsanctus dicitur
mitti vel procedere a se. Nā et d
filio dicit augustinus in secūdo
libro de trim. q; non tm a patre missus
est. sed etiam a seipso et a spūsancto. q;
rens quomodo fili² vel spūsanctus sit
missus. cū vterq; sit vbiq; tanquā deus.
Nam vterq; inquit augustinus legitur
missus. De spūsancto enim legitur. quez
mittet pater in nomine meo. Et itē. Si
abiero mittam eum ad vos. Et filius d
se dicit. Eriū a patre et veni in mundū
Et apostolus dicit. Misit deus filiū su
um. In pheta aut scriptum est ex pso
na dei. Celum et terram ego implēbo.
Itaq; vbiq; deus est. vbiq; ergo est fi
lius. vbiq; est spūsanctus. Illuc ergo
missus est filius. et spūsanct² vbi erat.

Quomō intelligenda sit missio vtriusq;

Quocirca querendū ē quomō i
telligat missio filij vel spūsan
cti. Daret em solus inquit aug.
in eodem nusquā legitur missus/ sed fi
lius et spūsanctus. Et de filio pamo vi
deamus quomō missus. Apostolus dic
Misit deus filium suum factum ex mul
ere. vbi satis ostendit/ eoi² missum fili
um quo factum ex mulere. Proinde mit
ti a patre sine spūsancto non potuit. qz
pater intelligitur misisse eum cum fecit
ex femina. quod utiq; non fecit sine spi
ritusancto.

Qa spūsancto filius sit missus autozi
tatibus confirmat.

Quod a spūsancto missus sit. vt
ait aug. in eodem autozitatib²
confirmatur. Ipse xpc dicit p
isaia. Nunc misit me dñs et spūs ei². De
hoc ambrosius in libro secundo de spū
sancto ita ait. Quis est qui dicit me mi
sit dñs et spūs eius mihi qui venit a pa
tre. vt saluos faceret peccatores. i. xpc.
ergo et pater filium misit. et spūsanct²
Idem in eodem. Datus est a patre vt
isaia dicit. Puer natus est nobis et fi
lius datus est nobis. Datus est audeo
dicere et a spū. quia et a spū missus est
Dicit em filius dei. Spūs dñi super me
ppter quod vntit me. euangelizare pau
peribus misit me. pdicare captiuis reis
sionem etc. Quod cū de libro isaie lege
ret. ait in euangelio. Hodie completa ē
hec scriptura in auribus nostris. vt d se
dictum eē signaret. Bene autem dixit su
per me. quia quasi filius hois et vnctus
est et missus ad pdicandū. Nam scdum
diuinitatem non super xpm est spūs. s; i
xpo. Ecce his verbis ostendit ambrosi
us filium eē missum. et datum nobis. nō
tm a patre. sed etiam a spūsancto.

Quod filius sit datus etiā a seipso.

Quod emde ostendit eē datum etiā
a seipso. ita dicens in eodem li
bro. Cum non diffinituz fuerit
pphetam a quo datus sit filius. osten
ditur datus gratia trinitatis/ ut etiam
ipe filius se dederit. Ecce hic dicit q; fi
lius se dedit. quia trinitas eum dedit.
Si aut filius a se dat² est a se ergo mis
sus ē. et a se pcessit. Et hoc utiq; verū ē
et concedi oportet. Cum eius missio sit
diuina operatio.

Quod filius sit missus a se.

Quod autem a se mittatur aug.
astruit in libro secundo de tri
nitate dicens. forte aliquis co
gat ut dicamus etiam a seipso missus eē
filiū. quia et marie conceptus et partus
operatio trinitatis est. Si inquit aliq;
quomō pater eum misit. si ipse se misit.

Cui respōdeo. querens ut dicat. quomō
 eum pat̄ sanctificavit. si se ip̄e sanctifica
 vit. **U**trunq; enim dñs ait. **Q**uem pater
 inquit sanctificavit. et misit in hunc mū
 dum. **E**t alibi. **E**go pro eis sanctifico
 meip̄m. **I**tem quero quō pater eum tra
 didit. si ip̄e se tradidit. **U**trunq; em̄ le
 gitur. credo rñdebit si probe sapit. quia
 vna voluntas est patris et filij. et insepa
 bilis operatio. **S**ic igitur intelligat illā
 incarnationem et ex virgine natiuitatē.
 in qua filius intelligitur missus. vna ea
 demq; opatōne patris et filij inseparabili
 ter eē factam. non inde separato spūsā
 cto. **g**o a patre et filio missus est idēz fili
 us. quia a patre et verbo eius factum est
 vt mitteretur. i. incarnatus hoibus ap
 pareret. **N**ō ei missus ē mutando locū.
 quia in mundo erat. **Q**uāzpter et pater
 inuisibilis. vna cum filio secum inuisibilis
 h. eundem filiū visibilem faciendo. misit
 se eū dictus est. qui si ita visibilis fieret
 vt cū patre inuisibilis eē desisteret. i. si
 substantia inuisibilis verbi. in creaturā
 visibilem mutata. et transiēs verteret.
 ita missus a patre intelligeretur filius.
 vt tñ missus. non etiam mittens cū p̄e
 inueniretur. **C**um vero sic est accepta
 forma serui. vt maneret incommutabil
 forma dei. manifestum est q; a patre et
 filio non a parentibus factum sit. quod
 apparet in filio. i. ab inuisibili patre. cui
 inuisibili filio. idē ip̄e filius visibilis mit
 teretur.

**Summatim colliguntur que ex predictis
 asstruuntur.**

Sex predictis aperte monstratur.
 q; filius missus est a patre. et a
 spūsācō. et a seip̄o. **E**t que sit
 ip̄a missio. s. incarnatio. id est q; factus
 est homo. per quod visibilis apparuit.
 quod est opus commune patris et filij/
 et spūsācō.

Questio cur dicit a meip̄o non veni.

Sed ad hoc opponitur. **S**i filius
 a seip̄o missus est. cur ergo ait
 a meip̄o non veni. **S**olutio.
Nō hoc augustinus respondet in secū
 do libro de trinitate dicens. hoc dictuz
 esse scōm formā serui. scōm quā non fec
 vt mitteret. id est non ē opatus incar
 nationem. sed scōm formā dei.

**Utrum semel tantum missus sit filius.
 an sepe.**

Nō queritur utruq; semel tñ mis
 sus sit filius an sepe mittatur.
Si em̄ missio filij ip̄ius tñ icar
 natio est. cū semel tñ incarnatus sit. et
 semel tantum videtur missus. **N**ō si se
 pe mittitur. est et alia eius missio q; in
 carnatio. **S**ed que est illa? **N**unquid et
 na gemitura missio eius dicenda est. an
 etiam alia missio querenda est.

Quid duobus modis dicitur filius mitti.

Ad quod dicimus q; duob; mo
 dis dicitur filius mitti preter il
 lam eternam gemituram. que i
 effabilis est. scōm quam etiam missus
 posset dici. vt videtur quibusdam. sed
 melius ac verius scōm eam dicitur ge
 mitus. **P**reter eam ergo duobus modis
 dicitur mitti. s. vel cum visibiliter mun
 do apparuit / carne indutus. **V**el cum se
 in animal pias sic transfert / vt ab eis p
 cipiat ac cognoscatur. **D**os duos missi
 om̄s modos aperte augusti; distiguit
 in quāto libro de tri. dicens. **N**on eo
 ip̄o q; de patre natus est / missus dicitur
 filius. sed vel eo q; apparuit huic mūdo
 verbum caro factū. **U**nde dicit a patre
 exiui et veni in mūdū. vel eo q; ex tempo
 re cuiusquā mente percipitur. sicut dcm̄
 est de sapiētia. **E**mitte illam de celis
 sanctis tuis / et a sede magnitudinis tue
 vt mecū sit et mecū laboret. id ē doce
 at me laborare. **E**t tunc vnicuiq; mitti
 tur / cum a quoquā cognoscitur atq; p
 cipitur / quantum cognosci et percipi po
 test p captu vel pficientis in deum. vel

149

perfecte in deo aie ronalis.

¶ Scdm alterum semel. s. m. alterum sepe sit missus. et s. m. alteru vt sit homo et s. m. alteru vt sit cu homine.

¶ Ecce distincti sut duo modi missiōis filij. et scdm alteru semel tm missus e. dei fili. scdm alterum sepe missus est et mittitur quoti die. Na scdm alteru missus est. vt sit ho qd semel tm factu e. scdm alteru vero mittitur vt sit cu homine. Quomodo quotidie mittitur ad sanctos. et missus e etiam an incarnatione ad omnes sanctos. qui ante fuerunt et etia ad angelos. Vn aug. de filio. i. de sapietia patris loques in. iij. li. de trinitate ait. Nle mittitur sapietia vt sit cu homine. aliter missa e. vt sit ho. In aias em sanctas se transfert. et amicos dei et pphetas constituit sicut implet etia sanctos agelos. S. cu venit plenitudo tps missa est. n vt implet angelos. nec vt esset angel. nec vt esset cu hominibus vel in hominibus vt antea in patribus erat. et in pphetis. s. vt ipm vbu fieret caro id est homo.

¶ S. m. alteru modu dicitur missus in mundu. s. m. alteru no.

¶ Reterea notandu e. q. cu his duobus modis mittatur filius s. m. alteru dicitur missus in mundu. s. m. alteru vero non. Eo em mo missus dicitur in mundum quo visibilis mundo apparuit. Vnde augustinus in eode li. ait. Cu ex tempe cuiusq. mente percipitur. mitti quid dicitur. sed no in huc mundu. No em sensibilibus apparet. i. corporeis sensibus psto est. Na et nos s. m. q. mente aliquid eternu capimus. n in hoc mundo sumus. et omnium iustorum spiritus etia in carne viuentium. in quantum diuina sapiunt no sunt in hoc mundo. Ex pdictis liquet. q. ppter ineffabilem genituram. duobus modis mittitur filius. scilicet cu visibilibus apparuit. vel invisibilibus percipitur mente

¶ Cur pater non dicitur missus cum ab aliquo cognoscitur ut filius?

¶ Ite queritur cur pater non dicitur missus. cu ex tempore a quo qua cognoscitur sicut filius. No quod dicimus. quia in eo est principij autoritas. qui no habet de quo sit. a quo filius est et spūs sanctus. Pater em e vt ait augustinus in eodem libro principij totius diuinitatis. vel si melius de deitatis. quia principium est filij et spiritus sancti. Nam vt ait augustinus in eodem. Si voluisset etiam deus pater p subiectam creaturam visibilibus apparere. absurdissime tm aut a filio quem genuit. aut a spūs sancto qui de illo pcedit missus diceretur. Congruenter aut ille missus dicitur qui in carne apparuit. missus aut ille qui in ea non apparuit.

¶ Putauerunt quidam filium et spūs sanctum minores fuisse patre. quia missi dicuntur.

¶ Deoq. putauerunt quidam heretici. cum pater non sit missus sed filius et spūs sanctus. patrem esse maiorem ac filium minores. et spiritum sanctum atq. patrem quasi maiores misisse vtrunq. quasi minores. qd augustinus impbat in quarto li. de trinitate. illis concedens. Non ideo inquit arbitrandum e minorem ee filium. q. missus est a patre. Nec ideo minorem spūs sanctum. quia et pater eu misit et filius. Siue em ppter visibilem creaturam. siue potius ppter principij comendatione. no ppter inequalitatem vel imparilitatem vel dissimilitudinem substantie in scripturis hic posita intelliguntur. Non ergo ideo dicitur pater misisse filium vel spūs sanctum q. ille esset maior et illi minores. sed maxime ppter auctoritatem principij comendandam. et quia in visibili creatura non sicut ille apparuit. Ecce ostensum e que sit missio filij. et quibus modis mittatur

De missione spūs sancti que fit duobus modis visibiliter et invisibiliter.

Decima distinctio s^m
Dunc de spūs sancto videndum ē pręter illam ineffabilem et eternam p̄cessionem qua p̄cedit a patre et filio/et non a seipso que sit eius temporalis p̄cessio/que dicitur missio siue datio. Ad quod dicimus /quia sicut filius duobus modis dicitur mitti vno quo visibiliter apparuit. alter quo invisibiliter castis mentibus p̄cipitur. Ita et spiritus sanctus a patre et filio ac seipso duobus modis p̄cedere siue mitti siue dari dicitur. vno visibiliter / altero invisibiliter. Datus est em̄ visibilis creature demonstratōne/sicut in die penthecostes. alijsq; vicibus. et datur quotidie invisibiliter. illabendo mentibus fidelibus

Prus de illo mō missionis qui fit visibiliter.

S primo agamus de illo missionis modo qui fit visibili specie. De hoc augustinus in secundo libro de trinitate ita ait. In promptu est intelligere de spūs sancto. cur missus et ip̄e dicatur. facta est em̄ quedam creatura spēs ex tempore / in qua visibiliter ostenderetur spūs sanctus. siue cum in ip̄m dominum corporali specie columbe descendit siue cum die penthecoste factus est subito de celo sonus quasi ferretur sonus vehemens. et vise sunt illis lingue diuise sicut ignis / qui et insedit super vnum quemq; eorum. hec opatio visibiliter exp̄ssa. et oculis oblata mortalibus. missio spūs sancti dicta est. non vt appareret eius ip̄a substantia. qua et ip̄e invisibilis et icōmutabilis est / sicut pater et filius sed ut exterioribus visis corda hominum commota. a temporali manifestatōne venientis ad occultā eternitatem semper p̄ntis conuerterentur. **Ecce his verbis aperit augustinus illū modum missionis qui visibiliter exhibetur. cum t̄m ip̄e spūs in sui natura n̄ vi-**

deatur. qui nec in illis creaturis magis erat q̄ in alijs sed ad aliud. In illis em̄ erat vt per eas ad homines veniens ostenderetur eē in illis ad quos ille creature veniebat. Non em̄ spūs sanctus temporali motu tunc venit vel in homines descendit / sed per temporalem motum creature significata est spūalis. et invisibilis spūs sancti infusio. Et ut apertius dicam per illum modum missionis s. s. corporaliter exhibitum. monstrata est spūalis et interior missio sancti spūs siue donatio de qua agendum est

Cum filius sit minor patre scđm formā creatam in qua apparuit. cur non et spiritus sanctus similis.

Sed prius querendum est cum filius dicatur minor patre scđm missionē q̄i forma creata apparuit. cur et spūs sanctus non dicatur similiter minor patre. cum in forma creata apparuit

De filio probat.

Nam de filio q̄ minor sit patre scđm formam qua missus apparuit aperte ostendit augustinus in quarto libro de trinitate dicens. **Q**uisit deus filium suum factum ex muliere / factum sub lege vsq; adeo paruum ut factum. eo itaq; missum q̄ factum. sc̄teamur ergo factum minorem / et in tantum minorem / in quantum factum. et in tantum factum in quantum missum. **Ecce habes. quia filius in quantum est missus id est factus minor est patre. Cur ergo spūs sanctus non dicitur patre minor. cū et ip̄e creaturam assumpserit in qua apparuit / quia aliter spūs assumpsit creaturam in qua apparuit / aliter filius. Nā filius accepit per v̄monē. filius vero non** **filius em̄ accepit hominem ita ut fieret homo. spūs vero sanctus non ita accepit columbam vt fieret columba. De hoc augustinus in secundo libro de trinitate ita ait. Ideo nusquam scriptum est q̄ deus pater maior sit spiritus sancto.**

76

Spūs

vel spūssanctus minor patre . quia n̄ sic
est assumpta creatura . in qua apparet
spūssanctus . sicut assumptus ē fili⁹ hoī
in qua forma ip̄ius dei verbi persona p̄
sentaretur . non ut haberet verbum ei⁹ .
sicut alij sancti sapientes . sc̄dum q̄ ip̄m
verbum erat . Aliud est em̄ verbum i car
ne . aliud verbum caro . id est aliud est v̄
bum in homine . aliud verbū homo . Ca
ro em̄ pro homine posita est in eo qd̄
ait . verbū caro factus est . Non ergo sic
assumpta est creatura in qua apparuit
spūssanctus . sicut assumpta caro illa / et
humana forma ex v̄gine maria . Non ei
columbam vel illum flatum / vel illum
ignem beatificavit . sibiq; in v̄itate p̄
sone coniunxit in eternum . Ex p̄dictis ap̄
te ostensum est . sc̄dum quid filius dicat̄
minor patre . et non spiritussanctus .

¶ ¶ filius sc̄dum q̄ homo factus est nō
t̄m patre sed spūsancto / et etiam seip̄o
minor est .

Notandum autem q̄ filius sc̄d̄
q̄ homo factus est non tantus
patre sed spūsancto et etiam se
ip̄o minor d̄r . **¶** etiam seip̄o minor d̄r
catur sc̄d̄m formam serui **augustinus** o
stendit in primo libro d̄ trinitate dicens
Errauerunt hoīes ea que d̄ ip̄o sc̄d̄ ho
minem dicta sunt / ad eius substantiaz q̄
sempiterna est transferentes . sicut illud
quod ip̄e domin⁹ ait . Pater maior me
est . quod p̄pter formam serui veritas di
cit . s̄m quē modum etiam seip̄o minor
est filius . Quomō em̄ non etiam seip̄o
minor factus est qui seip̄z exmānuūit for
mam serui accipiens . Non em̄ sic acce
pit formam serui . vt amitteret formam
dei . i qua erat equalis patri . In forma
ergo dei v̄niginitus patris / equalis est
patri . In forma serui etiam seip̄o mior
est . Non ergo immerito scriptura dicit
vtrunq; . s . et equalem patri filius . et pa
trem maiorem filio . Illud em̄ p̄pter dei
formā . hoc aut̄ p̄pter formā serui intel
ligitur . De hoc eodem in sc̄do libro de

tri . aug . ait . Dei filius equalis patri se
cundū dei formā / in qua est ⁊ minor pa
tre . sc̄d̄m formaz serui . quam accepit in
qua nō minor patre . sed etiam spūsan
cto . nec hoc t̄m sed etiam seip̄o minor
inuentus est . Propter qd̄ vt idem in li
bro contra maximū ait . non tantū pa
tre sed etiā seip̄o et spūsancto minor fa
ctus est . et etiam minoratus paulo mi⁹
ab angelis . Est ergo dei filius ut ip̄e a
it in primo libro de trinitate deo patri
natura equalis . habitu mior . i . in forma
serui quā accepit . His autoritatib; oñ
ditur aperte filius sc̄d̄ formā serui mi
nor patre et seip̄o et spiritussancto .

¶ ¶ hilarius aliter . s . q̄ pater sit maior nec
filius t̄m sit minor .

Hilarius aut̄ dicere videtur / q̄
pater sit maior filio . nec tamen
filius minor patre . Pater enim
dicitur maior p̄pter autoritatem . quia i
eo est autoritas generatōis sc̄d̄m quā
dicit pater maior me est . **¶** Et apostolus
donauit ei nomen quod est super omne
nomen . Cum ergo ait / pater maior me
est / hoc est ach diceret . donauit michi
nomen . Si ergo inquit hilarius in . ix . li
bro de trinitate . donatis autoritate p̄
maior est . nunquid per dom̄ confessio
nem filius minor est . Maior itaq; do
nans est . sed minor iam non est . cui vnū
eē donatur . **¶** Sic em̄ ego et pater vnū
sumus . sed hoc donatur hiesu / vt confit
endus sit i gloria dei patris minor pa
tre eē . Si autem i ea gloria ei donatur
esse qua pater est . habes et in donantis
autoritate quia maior est . et in donan
tis confessione . quia vnū sunt . Maior
itaq; pater filio est . et plane maior . Cui
tantus donat eē / quantus est ip̄e / cui in
nascibilitatis eē imaginē sac̄m̄tū natui
tatis impartit . quem ex se in forma sua
generat . **¶** Rudisti lector quid super hoc
dicat hilarius / cuius verba vbicunq;
occurrerit diligēt nota / pieq; itellige .

Car. 1. 40

1. 12

1. 12



De missione spūs sancti qua inuisibiliter
mittitur 1a

Item nunc accedamus ad assignan-
dam missionem spūs sancti qua inuisi-
biliter mittitur in corda fidelū. Nā
ipse spūs sanctus qui deus est ac tertia
in trinitate persona. vt supra ostensum ē
a patre et filio ac seipō temporaliter p-
cedit. i. mittitur ac donatur fidelibus.
sed que sit ista missio siue donatio / vel
quomō fiat considerandum est .

Demittitur quiddā ad hanc ostensio-
nē necessarium. s. q. spūs sanctus ē cari-
tas qua diligimus deū et primum .

Hoc autē ut intelligibiliter doce-
ri ac plenius pspici valeat pter
mittendū ē quiddā ad hoc val-
de necessariū. Dictum quidē ē supra et
sacris auctoritatibus onsum q. spūs san-
ctus amor est patris et filij quo se inui-
cē amant et nos. His autē addendū ē q.
ipse idē spūs sanctus est amor siue caritas
qua nos diligimus deū et primum. que
caritas cum ita ē in nobis vt nos faciat
diligere deum et primum. tūc spūs sanctus
dō mitti vel dari nobis. et q. diligit ipas
dilectōnē. qua diligit primum. in eo ipso
deum diligit. q. ipa dilectio deus est et
spiritus sanctus .

Auctoritatibus ita eē confirmat

Ne autē in re tanta aliquid d. nos-
tro ifluere videamur sacris au-
toritatibus quod dictū est cor-
roboremus. De hoc aug. in. viij. libro d.
tr. ita ait. Qui primum diligit / consequit
est / ut precipue deum diligit . Item
in eodem deus dilectio ē ut ait iohan-
nes apostolus . Vt quid ergo inuis et
currimus in sublimia celorum et ima tē-
rarum querentes eum qui ē apud nos .
si nos eē velimus apud eum . Nemo di-
cat. non noui quid diligam. diligit fra-
trem / et diligit eandem dilectōnē. Ma-
gis em nouit dilectōnem quam diligit.
q. fratrem quem diligit . Ecce iam pōt
notiozem dilectōnē habere q. fratrem.

plane notiozem. quia presentiozem. quia
interiozē. quia certiozem amplectere di-
lectōnem deū. et dilectōne amplectere
deum. Ipa est dilectio que omnes bo-
nos angelos et omes dei seruos cōsoci-
at vinculo sanctitatis. Quanto ergo sa-
niores sumus a tumore supbie. tanto su-
mus dilectōne pleniores. et quo nisi dō
plenus est qui plenus est dilectōne. His
verbis satis ostendit augustinus q. di-
lectō ipa qua diligimus deū vel primum
deus est. Sed adhuc apertius in eodē
libro subdit dicens. Dilectōnē quā cō-
mendat iohannes apostolus attendā
Qui diligit inquit fratrem in lumine ma-
net / et scandalū in eo non est. Manife-
stū est q. iusticie pfectōnem i fratris di-
lectōne posuerit. Nā in quo scandalum
nō est / utiq. pfectus est. et tū videt di-
lectōnem dei tacuisse qd. nunquā faceret
nisi quia in ipa fraterna dilectōne vult
intelligi deū. Aptissime eī in eadē epi-
stola paulo post ait. Ita dilectissimi di-
ligamus inuicem / quia dilectō ex dō ē.
et omis qui diligit ex dō natus est et co-
gnouit deum . Qui non diligit non co-
gnouit deum / q. deus dilectō est. Ista
cōtextio satis aperte dclarat eandem ip-
sam fraternam dilectōnem. Nā frater-
na dilectio est qua diligimus inuicem .
non solū ex deo. sed etiam deū esse tan-
ta auctoritate pdicari. s. iohannis. Cum
g. dilectōne diligat frēs. d. dō diligat frēs
nec fieri pōt ut eandē dilectōnez n. p. p. p.
diligamus qua frēm diligimus qm. de
dilectio est. Itē qui non diligit fratrem
non est in dilectōne. et qui non est in di-
lectione non est in deo. quia deus dile-
ctio est. Ecce apte dixit fratnā dilectō-
nem deū eē.

Fraterna dilectio cui sit deus non ē
pater vel filius sed spūs sanctus tm

Quoniam autē fraterna dilectio sit d-
us. nec pater est. nec filius. sed
tm spūs sanctus qui pprie in tri-
nitate dilectio vel caritas d. Vndē aug.
in. xv. li. de tri. Si in domo dei nichil ē

maius caritate. et nullū est maius donū
dei q̄ spūsanctus. quid consequentiū ē
q̄ ut ip̄e sit caritas que d̄r et de? ex dō
Ita em̄ ait iohannes dilectio ex deo ē.
Et paulo post. deus dilectio ē. vbi ma
nifestat eam se dilectōne deum/ quaz di
xit ex deo. deus ergo ex dō / est dilectō
Item in eod̄ iohannes volens de hac
re apertius loqui. In hoc iqt̄ cognosci
mus quia in ip̄o manemus et ip̄e in no
bis. quia de spū suo dedit nobis. Spūs
itaq; sanctus de quo dedit nobis. facit
nos in deo manere. et ip̄m in nobis. hoc
aut̄ facit dilectio. Ip̄e est ergo deus di
lectio. Ip̄e igitur significatur. vbi legi
tur deus dilectio est. Ex his apparet q̄
spūsanctus caritas est

Quod nō ē dictum per causam illud. deus
caritas est. sicut illud tu es patientia et
spes mea.

Sed ne forte aliquis dicat illud
ēē dictū per exp̄ssionem cause.
deus caritas est. eo. s. q̄ caritas
sit ex deo/et non sit ip̄e deus. sicut dici
tur deus nostra patientia et spes / nō q̄
ip̄e sit ista. sed quia ista ex deo sunt. oc
currit augustinus ostendens hoc nō es
se dictum per causam sicut illa in. xv. li
bro de tri. ita dicens. Non dicturi su
mus caritatem. non p̄pterea ēē dictam
deum/ q̄ ip̄a caritas sit substantia/ que
dei digna sit nomine/ sed q̄ donum sit
dei. sicut dictū est deo. Tu es patientia
mea. Nō utiq; ideo dictū est/ q̄ dei sub
stantia est nostra patientia/ sed quia ab
ip̄o nobis est. Unde alibi. Nō ip̄o est pa
tientia mea. Hunc em̄ sensum facile re
fellit scripturarum ip̄a locutio. Tale ē
em̄. Tu es patientia mea/ quale est do
mine spes mea. et deus meus misericor
dia mea. et multa similia. Non est autē
dictum dñe caritas mea. aut tu es cari
tas mea. aut deus caritas mea. S; ita
dictum est/ deus caritas est. sicut dictū
est de? spūs est. Hoc qui non discernit
intellectū a dño. non exp̄ssionem que

rat a nobis. Non apertius quicquā pos
sumus dicere. deus ergo caritas ē. Et
p̄dictis clarescit/ q̄ spūsanctus caritas
est qua diligimus deum et p̄ximū. vñ
facilius est nobis ostendere quomodo
spūsanctus mittatur. siue de tur nobis

Quomodo spiritus sanctus mittatur vel
detur nobis.

Nunc em̄ mitti vel dari d̄r/ cum
ita i nobis est/ ut faciat nos di
ligere deum et p̄ximū/ per q̄
manemus in deo/ et deus in nobis. Un
de augu. hunc missionis modum insinu
ans in. xv. li. de tri. ait. Deus spūsanctus
qui p̄cedit ex deo cum datus fuerit ho
mini accendit eum ad diligendum deū
et p̄ximū/ et ip̄e dilectio ē. Non em̄ ha
bet homo unde diligat deū/ nisi ex dō
Ecce quomō datur vel mittitur nobis
spūsanctus scdm̄ q̄ d̄r datum siue do
num. Quod donum cōmendat augusti
nus explanans apertius quō detur i eo.
dem libro. Dilectio inquit dei diffusa ē
in cordibus nostris. ut ait apostolus p̄
spūsanctum qui datus ē nobis. Nullus
ē isto dono dei excellentius. Solum est
quod diuidit inter filios dei et filios p̄
ditōnis. Dantur et alia per spūm munera
sed sine caritate nichil profunt.

Quomodo spiritus sanctus detur hic
notatur.

Nisi ergo tantū imp̄iat cuiq; spi
ritus sanctus. ut eū dei et p̄xi
faciat amatorem. a sinistra non
transfertur ad dextram. nec spūsanctus
p̄p̄rie dicitur donum nisi propter dile
ctōnem. quam qui non habuerit et si lo
quatur om̄ibus linguis. et habuerit p̄
phetiam et omnem scientiam et omnes
fidem. et distribuerit substantiam suam
et tradiderit corpus suum ita ut ardeat
non ei p̄dest. Quantū ergo bonū est si
ne quo ad eternam vitam neminem tā
ta bona p̄ducūt. Ip̄a vero dilectio vel
caritas/ nam vñus rei nomen est vñq;

ducunt ad regnum. Dilectio ergo quae
ex deo est. et deus proprie spiritus sanctus est.
per quem diffunditur in cordibus nostris
deus caritas per quam nos tota inhabitat
trinitas. Quocirca rectissime spiritus san-
ctus cum sit deus/ vocatur etiam do-
num dei. Quod donum proprie quid nisi ca-
ritas intelligendus est. que perducit ad
deum. et sine qua quodlibet aliud dei do-
num non perducit ad deum.

Predictae auctoritatis colligit summam
Ecce hic aperitur quod supra di-
ctum erat. scilicet quod caritas sit spiritus
sanctus. et donum excellentius
et quomodo hoc donum. id est spiritus sanctus
nobis. scilicet cum ita impletur alicui. ita ha-
bet esse in aliquo/ ut eum faciat dei et pro-
ximi amatorem. quod cum facit. tunc da-
ri dicitur siue mitti alicui. et tunc ille de
proprie habere spiritum sanctum.

Verum concedendum sit quod spiritus san-
ctus augeatur in homine vel magis vel
minus habeatur vel detur.

Hic queritur. si caritas spiritus san-
ctus est/ cum ipsa augeatur et
minuatur in homine. et magis
et minus per diversa tempora habeatur
verum concedendum sit. quod spiritus sanctus
augeatur vel minuatur in homine. et ma-
gis et minus habeatur. Si enim in homine
augeretur et magis vel minus datur et
habetur/ mutabilis esse videtur. deus autem
omnino immutabilis est. Videtur ergo
quod vel spiritus sanctus non sit caritas. vel ca-
ritas non augeatur vel minuatur in ho-
mine. Item caritas et non habenti datur
ut habeat. et habenti ut plenus habeat.
Si ergo spiritus sanctus caritas est. et non
habenti datur ut habeat/ et habenti ut
plenus habeat. Sed quomodo datur non
habenti/ cum ipse ut deus sit ubique/ et in
omnibus creaturis totus. Et quomodo ple-
nus datur vel habeatur sine sui mutatioe

Responso ad primam questionem.

His ita respondemus dicentes
quod spiritus sanctus siue caritas pe-
nitus immutabilis est. nec in se
augetur vel minuitur. nec in se recipit magis
vel minus/ sed in homine/ vel potius homi-
ni augetur et minuitur. et magis vel mi-
nus datur vel habetur. sicut deus dicitur
magnificari et exaltari in nobis. qui tamen in
se nec magnificatur nec exaltatur. Unde
propheta. Accedet homo ad cor altissimi et
exaltabitur deus. Super quem locum
ait auctoritas. deus non in se/ sed in cor-
de hominis grandescit. Sic ergo spiritus san-
ctus homini datur et datus amplius da-
tur. id est augetur. et magis ac minus habe-
tur. et tamen immutabilis existit.

Responso ad secundum

Quoniam ubique sit. et in omni crea-
tura totus. sunt tamen multi qui eum
non habent. Non enim omnes spi-
ritum sanctum habent in quibus est. alio-
quin et irrationabiles creature haberent
spiritum sanctum. quod fidei pietas non admittit.

Auctoritate confirmat utraque responsio
aut certius fiat quod diximus
auctoritate confirmamur. Quod spi-
ritus sanctus magis ac minus pro-
cipiatur et homini augeatur. et non ha-
benti detur. et habenti ut plus habeat
Augustinus ostendit super iohannem
dicens. Sine spiritu sancto constat nos christum
diligere/ et eius mandata seruare non pos-
se. et id nos posse atque agere tanto mi-
us quanto illum percipimus minus. Tanto
vero amplius quanto illum percipimus am-
plius. Ideoque non solum non habenti. ve-
rum etiam habenti non in cassum promit-
titur. Non habenti quidem ut habeat.
habenti autem ut amplius habeatur. Nam
si ab alio minus et ab alio amplius non ha-
beretur sanctus beliseus sancto helie non
diceret. Spiritus qui est in te duplo sit in
me. Christo autem qui est dei filius/ non ad
mensuram datus est spiritus. Neque enim sine

gratia spūsancti est mediator dei et hominū homo crbistul. **¶** **¶** ei ē vngenti? dei filius equalis est patri/non est gratie sed nature. **¶** **¶** autem in vnitatē psonē vngenti assumptus est homo/gratie est n̄ nature. Ceteris autem ad mensuram datur. et datus additur / donec vnicuiq; p̄ mō sue pfectōis ppria m̄sura compleatur. **¶** **¶** ecce exp̄sse habes q; spūs sanctus magis et minus datur vel accipit. et hominū datus augetur. et habenti et non habenti datur. quia spūsanctus ē caritas que non habenti datur. et in habenti augetur et p̄ficiat. **¶** **¶** Immo ut verius et magis pprie loquar/hom o in ea p̄ficiat et deficit aliqñ. et tūc ip̄a dicit p̄ficere vel deficere / que tñ nec p̄ficiat nec deficit in se. quia deus est. **¶** **¶** Vnde augustinus in omelia nona super epistolā iohānis ait. Probet se quisq; quantum in illo p̄fecerit caritas. vel potius quā tum ip̄e caritate p̄fecerit. **¶** **¶** Naz si caritas deus est nec p̄ficiat nec deficit. **¶** **¶** Sic ergo in te p̄ficere dicitur caritas. quia tu in ea p̄ficiat. **¶** **¶** Ecce quomō intelligendum sit. cum dicitur spūsanctus augeri in nobis. q̄a nos in eo. s. p̄ficiat. sic et alia huiōi.

¶ **¶** Aliqui dicunt spūsanctū n̄ eē caritatē qua diligim; deū et p̄imum.

¶ **¶** **S**upra dictum est q; spūsanctus caritas est patris et filij qua se inuicem diligunt. et nos et ip̄e idem est caritas que diffunditur in cordibus nostris ad diligendum deum et p̄imum. **¶** **¶** Horum alteruz omnes catholici cōcedunt. s. q; spūsanctus sit caritas patris et filij. **¶** **¶** **¶** aut ip̄e idē sit caritas qua diligimus deum et p̄imum. a plerisq; negatur. **¶** **¶** Dicunt em̄. Si spūs sanctus caritas est patris et filij et n̄a est eadem. ergo caritas est qua de; diligit nos/et qua nos diligimus eum. **¶** **¶** h̄ aut sanctorū autoritates negare vident **¶** **¶** Dicit em̄ aug. in libro de spū et litera. **¶** **¶** Vnde est dilectio nisi vnde et ip̄a fides

id est a spūsancto. **¶** **¶** Non esset em̄ in nobis nisi diffunderetur in cordibus per spiritum. **¶** **¶** Caritas autē dei dicta est diffundi in cordibus nostris. non qua nos ip̄e diligit. sed qua nos facit dilectores suos. **¶** **¶** Sicut iusticia dei dicitur qua nos iusti eius munere efficiamur. et dñi salus qua nos saluat. et fides xp̄i qua nos fideles facit. **¶** **¶** His verbis videtur mōstrari distinctio inter caritatem qua nos d̄us diligit. et qua nos diligim;. et sicut iusticia nostra dicitur dei. nō q; ip̄e sit ea iustus. sed quia ea nos iustos facit. **¶** **¶** Similiter et fides et salus. sic videtur dicta dei caritas que est in nobis. non q; ip̄e ea diligit. sed q; ea nos diligere facit. **¶** **¶** De hoc etiam idem augustinus in libro xv. de trinitate ait. **¶** **¶** Cum iohannes commemorasset dei dilectionem nō qua nos eum /sed quā ip̄e dilexit nos. et misit filium suum litatorem p̄ peccatis nostris etc. **¶** **¶** Ecce et hic videtur manifeste diuidere dilectionem qua nos diligimus deum/ab ea qua ip̄e diligit nos.

¶ **¶** Ex verbis autoritatum argumentando procedit.

¶ **¶** **E**rgo inquit spūsanctus dilectio ē q; de; diligit / et q; nos diligimus. duplex dilectio est. imo duo diuersa est / quod absurdum et a veritate longe est. **¶** **¶** Non est ergo dilectio qua diligimus / s; qua deus tñ diligit.

¶ **¶** **R**esponso ad p̄dicta derimans autoritates.

¶ **¶** **R**espondemus p̄dictarum autoritatum verba determinātes hoc modo. **¶** **¶** Caritas dei dicta est diffundi in cordibus nostris. nō qua ip̄e nos diligit. sed qua nos diligere facit etc. his verbis nō diuiditur. nec diuisa ostenditur caritas qua deus nos diligit. ab ea qua nos diligimus. sed potius cum sit vna et eadem caritas et dicatur ip̄a dei caritas. et diuersis d̄ causis et rōnibus dei caritas appellari in

I
scriptura ostēdit. Dicit em̄ dei caritas
vel q̄ deus ea diligit nos vel q̄ nos ea
sui dilectores facit.

Determinatio prime autoritatis.

Quoniam ergo ab apostolo dicitur caritas
dei diffundi in cordibus
nostris. non est distincta caritas
dei qua diligit nos. sed qua fecit nos dili
gere. id est non ibi appellatur caritas dei. eo
quod nos ea diligit. sed eo quod ea sui dilecto
res facit. et quod ea ratione possit dici caritas
dei. quia nos ea diligere facit. ex simili
genere locutionis ostendit. sicut dicitur
iusticia dei qua nos iustificat. et domini
salus qua nos saluat. et fides christi qua
nos fideles facit.

Determinatio secunde.

Similiter et aliam exponimus
autoritatem ubi ait dilectionem
dei commemorari. non qua nos eum
sed qua ipse dilexit nos. ac si diceret com
memorat dilectionem dei. non scilicet quod ea
nos diligimus deum. sed scilicet quod ipse ea
diligit nos.

Aliud obiciunt.

Et aliud inquirunt quod magis
urget. dicit enim supra augustinus. quod di
lectio est a spiritu sancto a quo fides. Sic
ergo fides non est spiritus sanctus a quo
est ita nec caritas. Quomodo ergo spiritus san
ctus si ab ipso est. Nam si ab ipso est. et
ipse est. ergo spiritus a seipso est.

Responsio

Ad quod dicimus. Spiritus sanctus
quidem a seipso non est. sed tamen
a seipso datur nobis. ut supra dictum est
Dat enim seipsum nobis spiritus sanctus. Et ex
hoc sensu dictum est quod caritas ab ipso est
in nobis. et tamen ipsa spiritus sanctus est. fides
autem est a spiritu sancto. et non est spiritus san
ctus. quia donum vel datum solummodo
est non deus datus.

Quod alias inducunt rationes et autoritates
ad idem probandum.

Alias quoque inducunt rationes ad id
ostendendum. scilicet quod caritas non sit
spiritus sanctus. quia caritas affe
ctio mentis est et motus animi. spiritus san
ctus vero non est affectio animi vel mo
tus mentis. quia spiritus sanctus immutabi
lis est et increatus. Non est ergo caritas

Quod caritas est motus vel affectio animi.
Quod autem caritas sit affectio ani
mi et motus mentis autoritati
bus confirmant. Dicit enim au
gustinus in tertio libro de doctrina
christiana. Caritatem voco motum
animi ad fruendum deo propter ipsum. et se
cundo propter deum. Idem in libro de
moribus ecclesie catholice tractans il
lud verbum apostoli. Nec mors nec vi
ta poterit nos separare a caritate dei.
Caritas dei inquit dicta est virtus que
animi nostri rectissima affectio est. que con
iungit nos deo qua eum diligimus. Ec
ce his verbis exprimitur quod caritas est af
fectio et motus animi. ac per hoc non vi
detur esse spiritus sanctus.

Responsio determinans autoritates.

Ad quod dicimus hoc ita dictum
esse sicut dicitur deus est spes nostra
et patientia nostra. quia facit
nos sperare et pati. Ita caritas dicitur esse
motus siue affectio animi. quia per eam
mouetur et afficitur animus ad diligē
dum deum. Non autem mireris. si caritas
cum sit spiritus sanctus dicatur motus me
tis. cum etiam in libro sapientie dicatur
de spiritu sapientie. qui attingit a fine us
que ad finem. qui est actus mobilis cer
tus in eo inquantum. Quod non ideo dici
tur quod sapientia sit mobile aliquid vel ac
tus aliquis. sed quia sui immobilitate
omnia attingit. non locali motu. sed ut
ubi que semper sit. et nusquam inclusa tenea
tur. Sic ergo caritas dicitur motus animi.
non quod ipsa sit motus vel affectio vel vir
tus animi. sed quia per eam quasi esset
virtus afficitur mens et mouetur. Sed

si caritas spūsanctū ē q̄ opat̄ i singulis
put vult / cum per eum mens hominis
afficiatur et moueatur ad credendum
vel sperandum et huiōi. sicut ad diligē
dum. Quare nō sic dicitur caritas mo
tus vel affectio mentis ad credendum
vel sperandum sicut ad diligendū. Ad
quod sane dici potest. quia alios actus
atq; motus virtutum opatur caritas. i.
spūsanctus mediantibus virtutibus q̄
rum actus sunt. vtpote actus fidei ē cre
dere fide mediā. et actus spei est spera
re mediā spe. Per fidem em̄ et spem p̄
dictos operatur actus. Diligendi vero
actum p̄ se tm̄ sine alicuius virtutis me
dio operatur. i. diligere. Aliter ḡ hūc
actum operatur q̄ alios virtutū actū.
Ideoq; differenter de hoc et de alijs
loquitur scriptura / que istum specialit̄
caritati tribuit. Est ergo caritas vere
spūsanctus. Vnde augustinus p̄missus
verbum apostoli retractans in eodez li
bro caritatem dicit eē bonū quo m̄l me
lius est. et per hoc ip̄am eē deum signi
ficat dicens. Si nulla res ab eius cari
tate nos separat / quid eē non solum me
lius sed etiam certius hoc bono potest
Ecce dicit quia caritate nichil melius ē
Caritas ergo spūsanctus est qui est de
us et donum dei siue datum. Qui diui
dit singulis fidelibus dona. nec ip̄e di
uiditur. sed indiuisus singulis dat. Vñ
augustinus vbi iohannes dicit. non ad
mensurā xpm dare spm̄ ait. Ceteris ve
ro diuiditur. non quidem ip̄e spūs. sed
dona eius.

An concedendum sit q̄ per dona dent̄
dona. *Distinctio 18111*

Hic queritur cū spūsanctus per
quem diuiduntur dona ip̄e sit
donum. vtrum concedendum
sit q̄ per donum diuidantur ac dentur
dona. Ad quod dicimus quia per do
num quod est spūsanctus singulis p̄pa
diuiduntur. et ip̄m cōmuniter oēs boi
habent. Vnde augustinus in quideci
mo libro de tri. ait. Per donum quod ē

spūsanctus cōmune om̄ibus membris
xpi. multa dōa que sunt quibusq; p̄pria
diuiduntur. Non em̄ singuli qui hec ha
bent om̄ia. sed hij illa. alij alia. quāuis
ip̄m donum a quo cuiq; p̄pria diuidunt̄
om̄es habent. i. spūsanctum aper te di
cit per donum dona donari.

Utrum eadem rōne spūsanctus dicat̄
donum et datū siue donatum.

Proterea diligenter considerā
dum est cum spūsanctus dica
tur donum et datum vtrum ea
dem rōne. vtrūq; nomen ei conueniat.
quod vtrūq; videri potest

Quare ita eē videtur.

Quoniam em̄ idem sit spūsanctus
dari. et spūsanctus donari ex
eadem rōne videtur spūsanctus
dici datum et donum. Hoc etiam vide
tur augustinus significare in. xv. li. de
tri. cum ait. Spūsanctus int̄m donum
dei est inquantum datur eis quibus da
tur. apud se autem deus est. et si nemi
m̄ datur. Ecce aperte dicit spūsanctus
donum appellari. quia datur. Si autez
ex eo tm̄ appellatur donum. quia datur
non ab eterno fuit donū. quia n̄ datur
m̄l ex tempe

Responsio quare datum siue donatum
dicatur spūsanctus.

Ad quod dicimus. quia spūsan
ctus et donum d̄z et datum si
ue donatum. sed datum siue do
natum ex eo tm̄ dicitur. quia dat̄ vel
donatur. qd̄ h̄z tm̄ ex tpe.

Hic quare donum.

Donum vero d̄z non ex eo tm̄ q̄
donetur. sed ex p̄petate quam
habuit ab eterno. vnde et ab et̄
no fuit donum. Sempiternē em̄ donū
fuit. non quia daretur. sed quia proces
sit a patre et filio. Vnde augustinus in

I

quarto libro d^o tri. ait. Sicut natum eē est filio a patre esse. ita spūsancto / donum dei eē a patre et pcedere a filio. Sic apte ostenditur q^d spūsanctus eo donum est q^d pcedit a patre et a filio. sicut filius eo est a patre / q^d natus ē ab eo. Non est em̄ idem filio eē a patre et spūsancto. i. non ea p^orietate filius dicitur eē a patre qua spūsanctus. Nam filius dicitur eē a patre. quia gemitus est ab eo. Spūsanctus vero d^o eē a patre. et a filio. quia spiritus sanctus est donum patris et filij. id est. quia procedit ab utroq^{ue}. Eo em̄ d^o spū quo donum. et eo donum quo pcedens. Unde augustinus in v. libro de trinitate ait. Spūsanctus qui non trinitas / sed i trinitate intelligitur quod p^o dicitur spiritus sanctus relative dicitur. cum et ad patrem et filium refertur. quia spūsanctus et patris et filij spū est. sed ip̄a relatio non apparet in hoc nomine.

Eo dicitur spūsanctus q^o donū. et eo donum quo procedens.

Apparet autem cum d^o donum dei. donum est em̄ patris et filij. quia et a patre procedit et a filio. Ecce his verbis aperte ostendit eadem relatio dici spūsanctum et donum. Donum aut^{em} quia pcedit a patre et filio. Proprietate ergo qua d^o spūsanctus vel donum pcessio ip̄a est. de qua post plenus agemus cum alijs. Cum ergo ab eterno pcesserit. ab utroq^{ue} et ab eterno donum fuit. Non ergo spūsanctus eo tm̄ dicitur donum. quia donat^{us} Nam et ante fuit donum q^d donaretur. Unde augustinus in v. li. de tri. Semper spūsanctus pcedit. et non ex tempore sed ab eternitate pcedit. Sed quia sic pcedebat ut esset donabile / iam donum erat antequā ess^{et} cui donaretur. Aliter enim intelligitur cum d^o donum. aliter cum d^o donatum. Nam donum potest eē eē antequā des^{et}. donatus aut^{em} nisi da

tum fuerit nullo mō dici potest. Semper piterne ergo spū est donum. temporaria aut^{em} donatū. His verbis apte ostenditur. q^d sicut spūsanctus ab eterno pcedit. ita ab eterno donum est. non q^d donaretur a patre filio. vel a filio patri sed quia ab eterno pcessit donabilis.

Queritur cui donabilis.

Sed queritur cui donabilis ut^{er} patri et filio. an tm̄ nobis qui n^o dum eramus. Si autem n^o erat donabilis patri et filio / sed tm̄ nobis. et ex eo donum erat. quia sic donabilis pcedebat. videtur q^d filius semper eade^m rōne donum fuerit. quia ab eterno processit a patre. donabilis nobis i tempore. Nam et de filio legitur q^d datus ē nobis. Noⁿ quod dicimus quia spūsanctus nobis tantum non patri vel filio. donabilis pcessit sicut et nobis tantum datus est. Et filius vere datus est nobis. et ab eterno pcessit a patre. non ut donabilis tm̄ / sed ut gemitus qui et donari posset.

Quod filius pcessit unigenitus et donabilis. spūsanctus vero ut donum et donatus ē. et quia pcedit ab utroq^{ue}. et q^d donabilis.

Processit ergo ut gemitus et donabilis. sed spūsanctus non pcedit ut gemitus / sed tantū ut donum. Donum autem semper fuit. nō solum quia donabilis / sed quia ab utroq^{ue} pcessit. et quia donabilis fuit. Unde aug^{ustinus} in quinto libro de trinitate ait. Corp^o q^d daturus erat eum deus. iā donum erat et antequam daretur. Et ideo donabilis est. sed aliter donabilis q^d filius. Nam et aliter datus / et aliter pcessit q^d filius. filij enim pcessio gemitura est vel natiuitas. Spūsancti vero pcessio natiuitas non est. utraq^{ue} vero ineffabilis est.

¶ Sicut filius nascendo accepit non tantum ut esset filius. sed etiam essentia. ita et spiritus sanctus procedendo accepit non tantum ut esset donum. sed ut esset essentia.

S notandum quod sicut filius nascendo accepit. non tamen ut filius sit. sed omnino ut sit. et ut ipsa substantia sit. ita et spiritus sanctus a patre et filio procedendo accepit. non tantum ut spiritus sanctus sit vel donum. sed etiam ut omnino sit. et ut substantia sit. quod utique non accepit ex eo quo datur. Nam cum non decur nisi ex tempore. si habebat ex eo quod datur. accepisset ergo ex tempore ut esset. Unde augustinus in quinto libro de trinitate. filius non habet tantum nascendo ut sit filius. sed omnino ut sit. Queritur ergo utrum spiritus sanctus. eo quod datur habeat. non tamen ut donum sit. sed omnino ut sit. **¶** Si non est nisi quia datur. id est si non habet esse. nisi eo quod datur. sicut filius nascendo habet non tamen ut sit filius. quod relative dicitur. sed omnino ut sit ipsa substantia. quoniam iam spiritus sanctus erat ipsa substantia. cum non prius daretur quam esset. cui daretur. Non ergo eo quo datur sed procedendo habet ut sit donum et ut sit essentia. sicut filius non eo quod datus est. sed nascendo accepit. non tamen ut sit filius. sed ut sit essentia. Unde augustinus in quindecimo libro de tri. ait. Sicut filio prestat essentiam sine initio temporis. sine mutabilitate nature. nec de patre generatio. Ita spiritus sancto prestat essentiam. sine ullo initio temporis. sine ulla mutabilitate nature dicitur utroque processio.

¶ Questio ex predictis videtur quod filius non tantum sit natiuitate sed etiam deus ut essentia. et spiritus sancti processione.

Hic oritur questio. Si filius nascendo habet non tamen ut sit filius. sed ut sit essentia. et spiritus sanctus procedendo. non tamen ut sit donum

sed ut sit essentia. ergo et filius natiuitate essentia est. et spiritus sanctus processione est essentia. Cum alibi dicatur quod nec pater eo pater est. quo deus est. nec filius eo filius quo deus. Nec spiritus sanctus eo donum quo deus. Quia ut ait augustinus in septimo libro de trinitate. His nominibus relativa eorum ostenduntur. non essentia. unde post plenus agemus.

Responsio.

Ad quod breuiter respondentel dicimus. quia nec filius natiuitate essentia est. sed tamen filius. Nec spiritus sanctus processione essentia est. sed donum tantum. et tamen uterque ille nascendo. iste procedendo accepit ut esset essentia. Non enim ut ait hilarius in quinto libro de trinitate. De defectu autem processionem aut derivatorem ex deo deus est. sed ex virtute nature in naturam eandem natiuitate subsistit filius. et ex virtute nature in naturam eandem processione subsistit s. s.

Expone verba hilarij.

Quod ita intelligi potest. Ex patre qui est virtus ingemita. naturam quam habet. eandem filius natiuitate. id est nascendo. et spiritus sanctus processione. id est procedendo habet. Unde ipse idem apertius eloquens quod dixerat aperit dicens. Natiuitas inquit dei. non potest non eam de qua perfecta est tenere naturam. Non enim aliud quam deus subsistit quod non aliunde quam de deo subsistit. Ecce his verbis aperitur. quomodo intelligendum sit illud de patre generatio prestat essentiam filio. et de utroque processio prestat essentiam spiritus sancto. Non quia ille essentia sit filius. et iste essentia sit spiritus sanctus. immo proprietate personali sed quia et ille nascendo. et iste procedendo essentiam habet eandem. et tota que in patre est.

¶ Quid spiritus sanctus dicitur donum et donatum secundum duos predictos modos processions

Sicut predictis patet quod spiritus sanctus sempiternum donum est. et temporaliter datum vel donatum. Ex quo apparet illa distinctio gemine processions. de qua supra egimus. Nam secundum alteram processionem dicitur donatum vel datum. secundum alteram vero dicitur donum.

¶ Secundum hoc quod donum est referre ad patrem. et filium. secundum quod datum ad eum qui dedit. et ad eos quibus dedit

Secundum hoc quod sempiternum donum est. refertur ad patrem et filium. secundum hoc vero quod dicitur datum vel donatum. et ad eum qui dedit refertur. et ad eos quibus datur. et ei dicitur esse qui dat. et illorum quibus datur. Unde augustinus in quinto libro de trinitate ait. Quod datum est ad eum qui dedit refertur. et ad eos quibus dedit. Itaque spiritus sanctus non tantum patris et filii qui dederunt. sed etiam noster dicitur. Spiritus ergo et dei est qui dedit. et noster qui accipimus. Non enim ille spiritus noster quo sumus. quia ipse est spiritus hominis qui in ipso est. quantum et illum spiritum qui hominis dicitur. utique accepimus sed aliter iste. aliter ille. noster dicitur. Aliud est enim quod accepimus ut essemus. aliud quod accepimus ut sancti essemus. **¶** Quid autem spiritus sanctus noster dicitur. scriptura ostendit. Scriptum est de iohanne quod in spiritu helie venisset. Ecce dicitur est helie spiritus. quem accepit helias. scilicet spiritus sanctus. et moysi dicit dominus. Tollas de spiritu tuo. et dabo eis. dabo illis de spiritu sancto quem iam tibi dedi. Ecce et hic dicitur est spiritus moysi. Datur igitur quia spiritus sanctus noster dicitur spiritus. sed quia nobis datus. et datus utique ad hoc ut sancti essemus. Spiritus vero creatus ad hoc est datus ut essemus

¶ An filius cum sit nobis datus possit dici noster ut spiritus sanctus.

Hic queritur utrum et filius cum sit nobis datus dicatur. vel possit dici noster. Ad quod dicimus quia filius dicitur noster patris. noster redemptor et huiusmodi. sed non dicitur noster filius. quia filius dicitur tantum relative ad eum qui genuit. Et ideo noster filius non potest dici sed patris tantum. In eo autem quod dicitur datus. et ad eum qui dedit. et ad eos quibus datus est refertur. ut spiritus sanctus qui etiam cum in scriptura ut supradictum est dicitur spiritus noster. vel spiritus tuus. vel illius. ut de moysi et helia dicitur est. noster tamen in scriptura occurrit. ita dicitur spiritus sanctus noster vel tuus. uel illius. sed spiritus noster. vel spiritus tuus. vel illius quia spiritus sanctus eo dicitur quo donum et utrumque relative dicitur ad patrem et ad filium. et hoc sempiterna relatione. Si tamen aliquando dicitur donum nostrum accipitur donum pro donato vel dato. Cum vero donum accipitur eo modo quo spiritus sanctus donum patris et filii dicitur. non hominis. ita et filius. sub hac appellatione non potest dici noster ut dicatur filius noster. sicut nec dicitur spiritus sanctus noster. et tamen de filio dicitur patris noster. et de spiritu spiritus noster. Ille noster patris. quia nos reficit. nobis datus. iste noster spiritus. quia nobis inspiratur a patre et filio. et in nobis spirat sicut vuls. Unde augustinus in quinto libro de trinitate ait. Quod de patre natum est ad patrem solus refertur. dicitur filius. Et ideo filius patris est et non noster. Dicimus tamen et panem nostrum da nobis. sic dicimus spiritum nostrum

¶ Utrum spiritus sanctus ad seipsum referatur

Post hoc queritur. utrum spiritus sanctus ad seipsum referatur. hoc enim videtur ex predictis posse probari. Si

enim quod datur. refertur ad eum qui dat et ad eum cui datur. et spūsanctus datur a seipso ut p̄dictum est. ergo refertur ad seipsum.

Hec questio non soluitur hic sed differatur in sequentibus.

Secundus questionis determinatio in posterum differimus. donec tractemus de his que relative dicuntur de deo ex tempore. in quibus datum et donatum continetur

Hic de equalitate trium personarum.
Decima nona distinctio

Nunc postquam coeternitate trium personarum p̄ modulo facultatis nostre insinuauimus. iam de earundem equalitate aliquid eloqui superest. fides em̄ catholica sic coeternas ita equales tres personas asserit. Equalis est enim in omnibus patri filius. et patri et filio spūsanctus. Quia ut ait augustinus in libro de fide ad petrum. breuiter aperiens quomodo intelligat equalitas docet. Nullus horum alius aut p̄cedit eternitate. aut excedit magnitudine. aut superat potestate. quia nec filio. nec. s. s. quantum ad nature diuine pertinet unitatem. aut anterior aut maior est patri. nec filius spūsancto. eternū quippe et sine initio est. q̄ filius de natura patris exiit. et eternus ac sine initio est. q̄ spūsanctus de natura patris filijq̄ p̄cedit. Ob hoc ergo tres vnum recte credimus et dicimus deum. quia vna p̄sūs eternitas. vna imēsitās. vna naturaliter est trium personarum diuinitas. Ecce breuiter assignauit augustinus. in quo trium personarum consistat equalitas. s. q̄ alia aliam n̄ excellit aut eternitate aut magnitudine aut potestate

Et eternitas et magnitudo et potentia in deo est vnum licet ponantur quasi diuersa.

Quoniam enumerentur ista quasi diuersa. in deo tam vnum et idem sunt. s. essentia diuina simplex et incommutabilis. Vnde augustinus in septimo libro de trinitate. Non alio magis. alio deus est. sed eo magnus quo deus. quia non est illi aliud magnum esse aliud deum esse. Eadem quippe eius magnitudo est que virtus. et eadem essentia qua magnitudo.

Et magnitudo est dei essentia

Pater ergo et filius simul vna essentia et vna magnitudo. Ita p̄p̄c̄ potentia dei essentia diuina est. Vnde augustinus in septimo libro confessionum. Voluntas et potentia dei ipse est. Eternitas quoque dei essentia diuina est. Quod augustinus ostendit super illum locum psalmi. in generatione et generatione annus tui. Est generatio generationum que non transit collecta de omnibus generationibus. i. sanctis In illa erunt anni dei qui non transeunt id est eternitas dei. Non enim aliud sunt anni dei. aliud ipse. sed anni dei eternitas dei est. Eternitas vero ipsa dei substantia est. nichil habens mutabile. Inconculse ergo teneamus. q̄ vnum et idem est. s. essentia diuina / dei eternitas / potentia / magnitudo. et tñ consuevit scriptura hec et his similia quasi distincta ponere. In his ergo verbis trium personarum equalitatem breuiter complexus est augustinus. quia alius alium nec eternitate. nec magnitudine. nec potentia superat. Et autem eternitate aliquarum personarum aliam non excedat super ostensum est. vbi coeternitas trium personarum insinuata est.

Supra egit de trinitate. hic de magnitudine q̄ ea aliqua personarum aliam non excedat.

Nunc ergo superest ostēdere q̄
magnitudine vel potentia aliq̄
aliū non excedat. et prius de
magnitudine videamus.

Quoniam non est maior vna persona alia. nec
maius aliquid due q̄ vna. nec tres q̄m
due vel vna.

Sciendum ergo est. quia pater
non maior filio. nec pater nec
filius maior s. s. Nec maius ali
quid due persone sunt simul q̄ vna. nec
tres simul maius aliquid q̄ due. nec ma
ior est essentia in tribus q̄ in duabus.
nec in duabus q̄ in vna. quia tota est
in singulis. **V**nde iohannes damascen⁹
ait. Confiteamur deitatis naturam om
nem perfecte eē in singula suarum ppo
staseon. i. personarum. omnem in patre
omnem in filio. omnem in spūsancto. **I**n
q̄ perfectus deus pater. pfectus deus
filius. pfectus deus spūsanctus.

Quomodo dicitur eē pater in filio et filius
in patre et spūsanctus in vtroq̄ et sin
gul² in singulis.

Sic inde est q̄ pater dicitur esse
in filio. et filius in patre. et spi
ritus sanctus in vtroq̄. et singu
lus in singulis. **V**nde augustinus in li
bro de fide ad petrum. Propter vnitatem
naturalem. totus p̄r in filio et spiri
tus sancto est. totusq̄ spūsanctus in p̄re
et filio. **N**ullus horum extra quemlibet
iporum est ppter diuine nature vnitatem
Ecce hic aperit aliquatenus. nō eē ple
ne potest t̄m ab homine referari archa
num ex qua intelligentia dicatur singu
la personarum tota eē in alijs. **V**nde eē
bilaris ista interius perquirens in libro
tercio d̄ trinitate ait. **R**efert plerisq̄ ob
scuritatē sermo domini. cū dicit. ego
in patre. et pater in me eē. nec immerito.
Natura enim intelligentie humane rōz
dicti huius non capit. **N**ec exempluz ali

quod rebus diuinis comparatio huma
na prestabit. sed quod intelligibile est
homini deo est possibile. **C**ognoscendū
itaq̄ atq̄ intelligendū eē quid sit illud
Ego in patre et pater in me est. si tamē
comprehendere hoc ita ut est valebi
mus. vt q̄ natura rerum pati non posse
estiat id diuine veritatis ratio. conseq̄t
Patrem ergo in filio / et filiū in patre eē
plenitudo diuinitatis in vtroq̄ perfec
ta est. quia plenitudo diuinitatis in filio
quod in patre est hoc et in filio est. qd
in ingenito. hoc in genito. alter ab al
tero. et vterq̄ vnum. is scilicet qui eē ni
chil habens / quod non sit etiā in eo a q̄
est. non duo vnus sed alius in alio. quia
non aliud in vtroq̄ vt vnum sint in fide
nostra. vterq̄ non vn². nec eundē vtrū
q̄. nec aliud confitemur. quia deum ex
deo natum. nec eundem natiuitas. nec
aliud eē permittit. **E**andē igitur in vtro
q̄ et virtutis similitudinem / et deita
tis plenitudinem confitemur. quia veri
tas dicit. **E**go in patre et pater in me eē
Omnia enim filius accepit a patre. **N**ā
si patrem eiusdem qui genuit accepit.
neuter ergo perfect² est. deest eē ei vn
de decessit. nec plenitudo in eo erit qui
ex portōne cōstitit. **N**euter ergo per
fectus est si plenitudinem suam et q̄ ge
nuit amittit. nec qui natus est consequi
tur. **F**ateamur ergo q̄ pater est in filio
et filius in patre. deus in deo ut idēz hi
larius ait in septimo libro de trinitate.
Non per duplicem conuenientium ge
nerum coniunctōnem. nec per inuitiam
capatōris substantie naturam. sed per
nature vnitatem similitudinem / p natiui
tatem viuētis ex viuente nature. dum
res non differt. dum naturam dei nō d̄
generat natiuitas. dum non aliud aliq̄d
ex deo q̄ deus nascitur. dum nichil in
his nouum est. nichil alienum. nichil se
parabile. **E**cce his verbis put humana
permetit infirmitas / intelligi potest ex
quo sensu xpc dixerit se esse in patre. et
patrem in se. ex eodēz etiā sensu itelligit

et homina

137

spūsanctus esse in vtroq; . et singula p
sonarum in singulis . quia scz in singulis
est eadem plenitudo diuinitatis . et vni
ta similitudo nature . quia non est ma
ior natura diuina in aliqua harum per
sonarum . sed vnus et idifferentis natu
re sunt hee tres persone . Ideoq; al
tera in altera eē dicitur / vt predictum
est . Vnde ambrosius p̄dictorum verbo
rum sententiā nobis aperiens super epi
stolam secundam ad choz . ait . Per h̄o i
telligitur pater esse in filio / et filius in
patre . quia vna est eorum substantia .
Ibi est enim vnitas vbi nulla diuersitas
Ecce tribus illustrium virorum testimo
nijs . s . augustini hilarij atq; ambrosij in
idem concurrentibus reuelatōne spūs
sancti in eis loquentis pie credere volē
tibus . Ostenditur tamen quasi per spe
culum in enigmate qualiter accipiendū
sit cum dicitur pater in filio eē . vel filius
in patre . vel spūsanctus in vtroq; .

Ad id quod ceperat redit . vt oñdat . s .
q; magnitudme alius alium n̄ superat .

Sed iam nunc ad p̄positū redea
mus / ceptoq; insistamus osten
dentes / q; magnitudme nulla
trium personarum aliam superat . qz nul
la maior alijs . nec maius aliquid sunt
due q̄ vna . nec tres q̄ due . nec maior
deus q̄ singuli eorum . quia singul⁹ illo
rum p̄fectus est . nec est quo crescat il
la perfectio

q; nulla personarum pars ē in trinitate .

Nec est aliqua trium personarū
pars dei vel diuine essencie . q̄a
singula harum verus et plenus
deus est . et tota et plena diuina essen
tia est . Et ideo nulla istarum in trinitate
pars est . Vnde augustinus in libro se
cundo contra maximinum hereticum .
sic ait . Putas deum patrem cum filio ⁊
spūsancto vnum deum eē non posse . Ti

mes em̄ ne pater sit pars vnus dei qui
constat ex tribus

Ad tenebat hereticus ponit augustin⁹
et respōdit

Noli hoc timere . Nulla em̄ sit
partium in deitatis vnitate di
uisio . Vnus est deus pater et fi
lius et spūsanctus . i . ip̄a trinitas vnus
est deus . Ergo inquis / deus pater ē ps
dei . Absit . Tres enim persone sunt pat
⁊ filius et spūsanctus . Et hij tres quia
vnus substantie sunt / vnum sunt . et sum
me vnum sunt . vbi nulla naturarum nul
la est diuersitas voluntatum . Si em̄ na
tura vnum essent / et confessione non es
sent . non summe vnum essent . Si v̄o na
tura disparēs essent / vnum non essent .
Hij ergo tres qui vnum sunt / p̄pter inef
fabilem coniunctōnem deitatis qua in
effabiliter copulantur / vnus deus est .
Pars ergo trinitatis eē non potest qui
cunq; vnus in tribus . In trinitate ergo
que deus est . et pater deus est . et filius
deus est . et spūsanctus deus est . et si
mul hij tres vnus sunt deus . nec huius
trinitatis tertia pars est vnus . nec ma
ius aliquid duo q̄ vnus est ibi . nec ma
ius aliquid sunt omnes q̄ singuli . qz spi
ritualis non corporalis est magnitudo
Qui p̄t capere capiat . qui autem non
potest credat et oret / vt quod credit in
telligat . Verum est em̄ quod per p̄phet
tam dicitur . Nisi credideritis nō intelli
getis . His verbis aperte ostendit indif
ferentem magnitudinem trium perso
narum . Item in eodem libro .

Argumentatio augustini contra hereti
cum qua ostendit patrem et filium et spi
ritum sanctum n̄ eē partes in trinitate .

Quoniam dixisti vnum deum ex
partibus eē compositum . et h̄o
de patre vis intelligi . Ille in
quis virtus est ingemita simplex / ⁊ tam
in hac simplici virtute multa videris

commemorare cum dicis. Deus deum genuit. bonus bonum genuit. sapiens sapientem. demens dementem. potens potentem. Nunquit ergo bonitas et sapientia/et demencia/et potentia partes sūt vnus virtutis quam simplicem eē dixisti. Si dixeris partes sunt. Simplex ergo virtus ex partibus constat. Et simplex ista virtus te diffiniēte vnus ē deus. ergo deum ex partibus compositus esse dicis. Non dico inquit non sunt ergo partes. Si ergo in vna persona p̄ris illa inuenis que plura videntur/et partes non inuenis. quia vna virtus simplex est. Quantomagis pater et filius et spiritus sanctus. et p̄pter indiuiduam deitatem vnus deus. et p̄pter vnus cuiusq; p̄rietatē. tres persone sunt. et p̄pter singulorum p̄fectōnem/partes vnus dei n̄ sunt. Virtus est pater. virtus est filius. virtus est sp̄s sanctus. Hoc verum dicis. sed q; virtutem de virtute genitas et virtutem de virtute p̄cedentem. non vis eandem habere naturam. hoc falsum dicis. hoc contra fidem rectam et catholicam dicis. His verbis aperte docetur q; tres persone ille nō sunt partes dei vel diuine essentie. Nullaq; illarum trinitatis pars dicenda est. nec vna maior alijs.

Cum dicimus tres personas eē vnaz eēntiam nec ut genus de sp̄ibus. nec ut species de indiuiduis p̄dicamus. quia non est essentia genus. et persone species et persone indiuidua.

Hic adiciendū est q; tāta est equalitas trium p̄sonarū. atq; indifferēs magnitudo q; cū dicam? tres personas vnā esse essentiam. vel substantiā. neq; ut genus de sp̄ibus neq; ut species de indiuiduis p̄dicam?. non enim essentia diuina genus est. et tres persone sp̄es vel essentia diuina sp̄es et tres persone indiuidua. Ad auḡ ratiōnibus p̄babilib; atq; inrefragabilib; apte de-

monstrat. in li. vii. de trinitate dicens. Si essentia genus est. sp̄es aut̄ persona vt nōnulli sentiunt. oportet appellari tres substantias/ut appellantur tres persone. Sicut cum sit animal gen? /et equ? species appellantur tres equi. /idemq; tria animalia. Non em̄ ibi species pluraliter dicitur/et genus singulariter. vt si diceretur tres equi sunt vnū animal. sed sicut tres equi speciali noie. ita animalia nomine generali dicuntur. Cum ergo tres personas vnā fateamur eē essentiam. non tres essentias. cum tres equi animalia dicantur non vnū. Patet nomine essentie nō significari gen? nec in nomine persone speciē.

Hic probat q; non dicitur ut sp̄es de indiuiduis.

S vero dicunt nomine persone nō speciem significari /sed aliquid singulare atq; indiuiduū. et nomine eēntie sp̄em intelligi/ vt persona non dicatur sicut homo. sed quomodo dicitur hic homo. vel ut abraham isaac. iacob. uel quis alius qui etiam digito p̄ns demonstrari possit. Sic quoq; illos eadem ratio confutabit. Sicut enim dicuntur abraham isaac iacob tria indiuidua. ita tres homines et tria animalia. Cur ergo pater et filius et sp̄s sanctus si scō; genus et speciem et indiuiduum ista differimus non ita dicuntur tres essentie/ut tres persone.

Alio mō p̄bat idem.

Alio quoq; modo idem probat auḡ. s. q; essentia diuina non ē genus/nec persone sp̄es. vel essentia non est sp̄es/nec persone indiuidua. Vna inquit eēntia non habet species. sicut vnū animal non habet sp̄es. Pater ergo et filius et sp̄s sanctus nō sunt tres sp̄es vnus eēntie. diuina ergo essentia/genus n̄ ē. S; nec sp̄es est essentia diuina /et persone indiuidua. Sicut

homo species est. Individua autē abra-
ham. isaac. et iacob. Si em̄ essentia spe-
cies est ut homo. sicut non dicitur vnus
homo esse abraham. isaac. et iacob. ita
non diceretur vna essentia eē tres perso-
ne. Non itaq; scđum genus et spēs ista
dicimus.

Nec secundum materialem causam di-
cunt tres persone vna essentia

Notandum etiam q; essentia di-
uina non est materia trium per-
sonarum / vt augustinus in eodē
libro docet. tanquā scđum om̄nem eā-
demq; materiam. tres persone dicantur
eē vna eēntia. sicut ex eodem auro si fie-
rent tres statue / dicerem? tres statuas
vnum aurum. Non autem sic trinitatem
id est tres personas dicim? vnā essen-
tiam et deum vnum / tanquā ex vna ma-
teria. tria quidem subsistant. In statu-
is em̄ equalibus pl? auri est / tres simul
q; singuli. et minus auri est vna q; due.
In illa vero essentia trinitatis nullo mō-
ita est. Non ergo secundum materialem
causam tres personas vnā dicim? esse
substantiam / vel essentiā. sicut tres sta-
tue dicuntur vnum aurum.

Nec ita dicuntur tres persone vna essen-
tia ut tres homines vna natura vel vni-
us nature.

His quoq; addēdum est q; tres
personas nō ita dicimus esse vnā
essentiā. vt augustinus in eos-
dem ait vel vnus essentia. sicut dicim?
aliquos tres homines eiusdem sexus et
eiusdem tempōris corporis. eiusdem
q; animi vnā eē naturam vel vnus na-
ture. Nam in his rebus non tm̄ est vn?
homo / quantum tres boies simul. et pl?
aliquid sunt homines duo q; vnus ho-
mo. sicut i statuis eē dicimus. ac i deo
non est ita. Non em̄ simul pater et fili?
maior essentia est q; solus filius / vel

solus pater. sed tres simul ille persone
equales sunt singulis. Ex pmissis patet
q; tres persone dicuntur diuina essentia
nec scđum materialē causā. vt tres sta-
tue vnum aurum. nec scđum complexiois
similitudinem. vt tres homines eiusdem
nature. nec vt genus p̄dicatur de specie-
bus. vel ut spēs de indiuiduis. i. continēt
de contentis. maius de minoribus.

Que videntur aduersari predictis.

His autem videntur aduersari.
que quidam sacre scripture tra-
ctatores catholici in suis sc̄ptis
tradiderunt. In quibus significare vi-
detur / q; eēntia diuina sit quōdā cōmūe et
vniuersale velut spēs. tres vero perso-
ne sint tria particularia. tria indiuidua
numero differentia. Vnde iohannes da-
mascenus inter doctores grecorum ma-
ximus in libro quem de trinitate sc̄psit.
quē et papa eugeni? transferri fecit. ait.
Communia et vniuersalia p̄dicantur
de subiectis sibiip̄is particularibus. Cō-
mune ergo substantie ē. particulare vō
ppostasit. i. persona. particulare autem
dicitur / nō qđ partem nature habz. sed
particulare numero. vt athomum et in-
diuiduū. Numero em̄ et non natura dif-
ferre videntur ypostases. Itē in eodem
Substantia significat cōmunem et cir-
cumplectiuam spēm homoydeon. i. sim-
plum substantie. ypostaseon. id est per-
sonarum. vtputa deus homo. ypostasis
autem indiuiduū demonstrat. s. patres
filium. et sp̄m sanctum. petrum. paulum
et huiōi. Ecce aperte dicit substantiā eē
vniuersale. ypostasim vero particulare
et q; deus est species ut homo. et q; pater
et filius et sp̄s sanctus sunt indiuidua.
sicut petrus et paulus. et q; numero dif-
ferunt que p̄misse sententia augustinii
penitus contradicere videntur. Quid
ergo dicim? ad hoc hoc vti q; dīe pos-
sumus atq; debemus. q; ea que augusti-
nus tradidit superius. sine oī hesitatōe

tenenda sunt.

¶ Quare sane possunt intelligi que iohannes dicit et quomodo ostendit.

Per autem que hic dicuntur licet in sermonis superficie aliquid a fide alienum resonare videantur. sane tamen intelligi queunt. primumque lectorem atque intellectorem plurimum efflagitant. In quoque explanatione / mallem silens alios audire quam loquendo maliuolis detrahendi occasione prestare. Videtur tamen michi ita posse accipi. Cum ait. substantia est commune. et ypostasis est particulare non habet ita accipi. cum de deo dicantur ut accipiuntur in philosophica disciplina. Sed per similitudinem eorum que a philosophis dicuntur. locutus est. ut sicut ibi commune vel vniuersale dicitur. quod predicatur de pluribus. particulare vero vel indiuiduum. quod de vno solo. Ita hic essentia diuina dicta est vniuersale. quia de omnibus personis simul et de singulis separatim dicitur. Particulare vero singula quarumlibet personarum. quia nec de alijs communiter. nec de aliqua aliarum singulariter predicatur.

¶ Ex quo sensu dixerit quod substantia dei sit spes vel vniuersale et persone indiuidua.

Propter similitudinem ergo predicacionis substantiam dixit vniuersale. et personas particularia vel indiuidua. Propter hoc idem eandem diuinam essentiam dixit esse speciem communem et circumplectiuam similium specie personarum. Quia sicut hec spes homo de suis predicatur indiuiduis. velut de petro et paulo et alijs. nec ista specie differunt. sed conueniunt. Ita deus de tribus predicatur personis. que in diuinitate differunt. sed per omnia conueniunt. Hanc ergo similitudinem inter res sempiternas / et res tem-

porales perpendens iohannes vniuersalitatis et particularitatis nomina que rebus temporalibus proprie conueniunt ad res eternas transtulit. Augustinus vero maiorem videns dissimilitudinem quam similitudinem inter res predictas ab excellentia trinitatis / predicta nomina remouit.

¶ Ex quo sensu dixerit personas differre numero.

Quod autem iohannes dicit ypostases differre numero non natura / in eo quod non differre natura ait. verissime et sine scrupulo loquitur. Quare vero dicit differre numero cauendum est / quomodo intelligatur. Diuersis ei modis dicuntur aliqua differre numero

¶ Quibus modis dicatur differre numero. et secundum quem modum possit conuenire personis

Dicuntur enim aliqua differre numero. quando ita differunt / ut hoc non sit illud. nec aliquid quod illud est vel in ipso est. qualiter differunt socrates et plato / et huiusmodi. que apud philosophos dicuntur indiuidua vel particularia. Iuxta quem modum non potest dici tres persone differre numero. Dicuntur quoque differre numero / quod in enumeratione siue computatione non sibi adiunguntur. sed ad se inuicem discernuntur ut cum de aliquibus rebus loquentes dicimus vna. due. tres. et secundum hunc modum forte dixit iohannes ypostases id est personas differre numero. Possumus enim dicere. pater est vnus. et pater et filius sunt duo. et pater et filius et spiritus sanctus sunt tres. Et item. Hec persona est vna. et hec et illa sunt due. et alia et illa sunt tres. Conuenientius tamen tres ille persone / proprietatibus tamen distinguuntur dicuntur. de quarum distinctione secundum proprietates in sequenti tractabimus. Nunc vero ad iceptum redeamus que

dicta sunt repetentes. ut sepius versans
do familiarius innotescant.

¶ Una persona non est maior alia. nec
tres simul q̄ vna. et hoc ratione ostendit
dic catholica.

Sciendum est ergo tantam equa-
licitatem esse in trinitate. ut ait au-
gustinus in octavo libro de tri-
nitate. ut non solus pater non sit maior
q̄ filius. sed nec pater et filius simul ma-
ius aliquid sint q̄ sp̄s sanctus. aut que-
libet persona minus aliquid sit q̄ ipsa tri-
nitas. ¶ autem ita sit aliquo modo si fie-
ri potest. demonstrandum est. ¶ Quantū ḡ
ipse creator adiuuat. attendam? in q̄
aug. in eodem quomodo in hac trinita-
te due vel tres p̄sone. nō sunt in alijs ali-
quid q̄ vna earum.

¶ Ratio videtur subtilissima ad ostendē-
dum q̄ ita sit.

Quod ibi magnum dicitur aliun-
de magnum nō est. q̄ eo quo ve-
re est. quia ibi magnitudo ip-
sa veritas est. et veritas eēntia. Non er-
go ibi maius est q̄ veritas nō est. nō aut veritas
est p̄ et filius simul q̄ pater solus vel fili-
us. Non ergo maius aliquid vterq̄ si-
mul q̄ singulus eorum. Et quia eque ve-
re est. etiam sp̄s sanctus. Ideo pater et
filius simul / non sunt aliquid maius / q̄
ipse. quia nec verius sunt. Item in essen-
tia veritatis / hoc est verum esse / quod est
eē. et hoc est eē / quod est magnū eē. Hoc
est ergo magnum eē quod verum est.
¶ Ad igitur ibi eque verum est / et eque ma-
gnum est. Quod ergo ibi plus veritatis
non habet. non habet plus magnitudinis
Plus autem veritatis non habet. quod
verius non est. Non est autem verius vna
persona q̄ alia. vel due q̄ vna vel tres
simul / q̄ singula. Non ergo plus verita-
tis habet vna q̄ alia. vel tres simul q̄
singula. Sic ergo et ipsa trinitas. non est

maius aliquid / q̄ vnaqueq̄ ibi persona
sed tam magnum q̄ singula. Non enim ibi
maior est qua verior non est. vbi ipsa ve-
ritas est magnitudo. Ecce modo veniens
ti et ratione catholica ostensus est quomodo
indifferens sit magnitudo trium perso-
narum. quia nec vna maior est alia / nec
due vna / nec tres simul aliqd q̄ singula

¶ Quod deus nō est dicendus triplex sed trinus.

Propterea cum deus dicatur tri-
nus. non tamen debet dici triplex.
Ibi enim non est triplicitas vbi
summa est unitas / et indifferens equali-
tas. Unde augustinus in libro sexto de
trinitate ait. Nō quoniam deus trinitas est.
ideo triplex putandus est. alioquin mi-
nor esset pater solus. vel filius solus q̄
simul pater et filius. Cuius tantus est pa-
ter solus. vel solus filius. vel solus sp̄s
sanctus. quantus est simul pater et fili-
us et sp̄s sanctus. nullo modo triplex dice-
ndus est deus. Non enim pater cum filio et
sp̄s sancto maior deus est q̄ singuli eorum
quia nō est quo crescat illa perfectio. Per-
fectus autem est et pater et filius et spi-
ritus sanctus. et perfectus deus singulus
eorum. Et ideo trinitas potius q̄ triplex
dici debet.

¶ Non est ita in rebus corporeis ut in
trinitate

In rebus corporeis non tantum est vna
q̄ tum tres simul. et plus sunt due
q̄ vna res. In trinitate vero sum-
ma tamen est vna persona / quantum tres
simul. et tantum sunt due quantum
vna. et in se infinite sunt. quia non est fi-
nis magnitudinis earum. Nec per hoc ap-
tur quod superius dictum est / quomodo
singula sunt in singulis. et omnia in
singulis. et singula in omnibus / et vnum in
omnibus est / et vnum omnia. Ecce iam
ostenditur sufficenter qualiter in trinitate ali-
qua persona aliam non superet magis die

Ostentio q̄ aliqua personarum aliam n̄
superat magnitudine/nunc ostendit q̄
alia non excellit aliam potentia.

Nunc ostendere restat quomodo
do aliqua harum personarum aliam n̄
excellat potentia/ut sicut una et
indifferens ē magnitudo trium ita una et
indifferens monstratur potentia trium
Sciendum est ergo quia non potentior
pater filio.nec filius vel pater sp̄s sancto
Nec maiorem potentiam habent duo vel
tres simul q̄ singulus eorum. quia nec
plus potest pater simul et filius q̄ solus
sp̄s sanctus. Nec hij tres simul pl̄ pot
sunt q̄ singulus eorum. quia omnipotē
tiam quam habet pater et filius acce
pit nascendo. et sp̄s sanctus p̄cedendo.
Quod auḡ. rōibus et autozitatibus p̄
babiliter astruit in libro contra maxim
num/qui dicebat patrem meliorem ac
potentiozem filio.

Quoniam non potest minus filius q̄ pater.

Nihil inquit patre minus habet
ille qui dicit. Omnia que habet
pater mea sunt. Nam si minus
habet in potestate aliquid q̄ pater. nō
sunt eius omnia que habet pater. sed ei
sunt omnia que habet pater. Tantā er
go habet potestatem quātam pater. Et q̄
lis ergo est patri. Non em̄ potest q̄ ac
cipit inæqualis eē ei qui dedit. Tu autē
hoc de potentia sapis. q̄ potens sit fili
us. sed potentior pater. ut sc̄dm doctrinā
vestram potens potentem potuerit ge
nerare vel gignere. et non omnipotens
omnipotentem. Habet ergo pater om
nipotentiam quam non habet filius. et
si hoc est/falsum est quod ait filius. om
nia que habet pater mea sunt.

Hoc verum fatebatur hereticus ex quo
p̄gredebatur ad falsa.

Sed inquis pater a nemine po
tentiam accepit. filius autem a
patre. fatemur et nos filium acce
pisse potentiam. ab illo de quo nat̄ est
potens. patri vero potentiam nullus dedit
quia nullus eum genuit. Signendo em̄
dedit pater potentiam filio. Sicut oia
que habet in substantia sua. gignendo de
dit ei. quem genuit de substantia.

Questio augustini qua artat hereticus

Sed queritur utrum ei tantam
quanta ipse est potentia pater fi
lio dedit an minorem. Si tan
tam non solum potentē sed etiam omni
potentem genuisse omnipotens intelli
gitur. Si vero minores/ quomodo omnia
que habet pater filij sunt. Si patris om
nipotentia filij non est/ non omnia p̄o
culdubio que habet pater filij sunt. Ne
omnia filij sunt. omnipotentia ergo pa
tris etiam filij est. Nō est ḡ p̄ potenti
or filio.

Quoniam pater probat filium equalem patri

Hoc alio modo probat filium equalem
patri contra maximum ita dicit
Tu dicitis q̄ pater genuit filium mi
nozem seip̄o/ in quo et patri derogas q̄
si filium unicū minorem genuit. aut nō
potuit aut non voluit gignere equalem.
Si dicitis quia non voluit eum inuidum
eē dixisti. Si autem non potuit ubi ē oī
potentia dei patris.

Si autem pater non potuit vel nō volu
it gignere equalem filium infirmus vel
inuidus inuenitur.

Respondetur ad hunc articulum res
collegitur/ ut deus pater equa
lem sibi gignere filium aut nō
potuerit aut noluerit. Si non potuit/ i
firmus. si noluit inuidus inuenitur. Sed
vtrunq̄ hoc falsum est. Patri ergo fili
us verus equalis est. Genuit ergo pater

fibi equalem filium. et ab utroque procedit
utroque equalis spiritus sanctus. Si enim for-
mam suam. ut ait Augustinus contra eu-
dem. pater in unico filio plenam gigne-
re potuit. nec tamen plenam genuit sed
minorem cogimus patrem inuidum di-
cere. Plenum ergo deum et equalem
fibi genuit filium.

¶ Per simile ostendit quod non minorem pa-
ter filium genuit.

Hoc autem per similitudinem
humanam ita esse demonstrat in-
quiens homo pater si potuisset
equalem filium genuisset. Quis ergo au-
deat dicere. quod hoc omnipotens non po-
tuit. Rodo etiam si posset homo maio-
rem melioremque seipso gigneret filium
sed maius vel melius deo quicquam esse
non potest. Deus ergo cui non equalis
ut ait filium genuit. cui nec anni neces-
sarii fuerunt per quos adimpleretur e-
qualitas nec omnipotentia defuit. An forte
te noluit ergo quod absit inuidit. sed non
inuidit equalem ergo genuit filium. Cra-
damus ergo filium ei esse equalem.

¶ Opinione heretici ponit et destruit.

Sed forte dices eo ipso pater est
maior filio. quia de nullo genuit.
tamen equalis. Ad quod cito respondebo. imo
id est non est pater maior filio. quod
equalem genuit. Originis enim questio
est ista. quis de quo sit. Equalitatis
autem qualis aut quantus sit. quod
est dicere. Ad originem pertinet que-
stio qua queritur. quis de quo sit. ad
equalitatem vero illa qua queritur qualis
aut quantus sit. Nec cum dicitur filius a
patre generatus ostenditur inequalitas
substantie sed ordo nature. non quo
alter prior esset altero. sed quo alter
ex altero. Non ergo secundum hoc quod
pater genuit. et filius generatus est. vel
spiritus sanctus ab utroque procedit. equalitas
vel inequa-

litas ibi existit. quia non secundum hoc
alia persona alij equalis vel inequalis dicitur.
Ecce equalitas trinitatis et una eademque
substantia quantum breuiter potuit
demonstrata est in superioribus. qualiter
scilicet aliqua trium personarum quamlibet
aliam nec eternitate nec magnitudine
nec potentia excellat.

¶ Queritur quomodo possit dici solus pater
vel solus filius vel solus spiritus sanctus cum
sint inseparabiles.

Hic oritur questio trahens ori-
ginem ex predictis. Dicitur enim
supra. quod tantus est solus
pater. vel solus filius. vel solus spiritus
sanctus quantum simul illi tres. et quod
due vel tres persone simul non sunt
magis aliquid quam una sola. Ideo
queritur Augustinus in sexto libro de
trinitate quomodo hec sane dici
possint. cum nec pater sit solus. nec
filius. nec spiritus sanctus. sed
semper et inseparabiliter. et filius cum
patre. et pater cum filio. et spiritus
sanctus cum utroque. Inseparabiles enim
sunt hee tres persone.

¶ Responsio.

Ad quod ita respondet Augusti-
nus in eodem. Solum deum pa-
trem dicimus. non quia separatur a filio
vel a spiritu sancto. sed hoc dicentes
significamus. quia illi simul cum eo
non sunt pater. solus enim pater. pater
est. quod non dicitur. quia ipse sit
solus. sine filio vel spiritu sancto. sed
per hoc filius vel spiritus sanctus a
paterinitatis consortio excludentur.
Ita et cum dicitur solus filius. vel
solus spiritus sanctus. non diuiditur
filius a patre. vel spiritus sanctus ab
utroque. sed a consortio filialis
pateritatis excluduntur pater et
spiritus sanctus. et a consortio
processibilis pateritatis pater et
filius. Cum ergo dicitur tantus
est solus pater. quanti simul illi tres
per hoc quod dicitur solus non separatur

pater ab alijs. sed hic est sensus. Solus pater. i. pater qui ita pater est. q. nec filius nec spūsanctus tantus est etc. Si militer intellige cum dicitur solus ē filius vel solus est spūsanctus. Solus ergo pater dicitur ut ait augustinus in eodem. quia non nisi ipse ibi pater est. et solus filius. quia non nisi ipse ibi filius est. et solus spūsanctus. quia non nisi ipse ibi spūsanctus est.

¶ Vtrum possit dici solus pater est deus solus filius est deus. vel solus spūsanctus est deus. vel pater est solus deus vel filius est solus deus. vel spūsanctus est solus deus

Post hoc queritur. vtram sic dicitur solus pater est pater. vel solus filius est filius. ita possit dici. solus pater est deus. vel solus filius est deus. ita et de spūsancto. aut pater est solus. aut deus filius ē solus deus. Ad quod dicimus. quia pater et filius et spūsanctus dicitur etiam vnus deus. et hec trinitas simul dicitur eē solus deus. sicut solus sapiens. solus potens. sed non videtur debere dici a nobis verbis nostris vtentibus. nisi vbi sermo autozitaubus occurrit. solus pater est deus. vel pater est solus deus. ita de filio et spūsancto dicimus. ¶ Vnde augustinus in septimo libro d. trinitate ait. Quomā ostēdimus quomodo possit dici solus pater vel solus filius. consideranda ē illa sententia qua dicitur. Non esse solum pater deum verum solum. sed patrem et filiū et spūsanctum. Ecce habes quia nō solus pater dicendus est eē verus deus.

¶ Item in eodem. Si quis interrogat pater solus vtrum sit deus. quomodo respondimus non eē nisi forte dicamus ita eē quidem patrem deum / sed non eum eē solum deum. Esse autem solum deum dicamus patrem eē et filium et spūsanctum. Ecce et hic habes. quia pater nō debet dici solus deus. atq. hoc solum i

in parte subiecti tantum accipere quidā volunt. in parte vero predicati si sic cedunt / q. pater est solus deus. Sed ex verbis augustinus videtur ostendi q. ipse solus deus dici debeat tota trinitas. Et hec trinitas ut ait augustinus contra maximum intelligitur cum apostolus dicit. Beatus et solus potens. et ibi. solus sapienti deo. et ibi inuisibili soli sapienti deo. Non em̄ de solo patre hec accipienda sunt. vt contendebat maximus et alij heretici / sed de trinitate. Sic et illud. solus habet immortalitates. q. scđum rectam fidem ipa trinitas ē vnus solus deus. beatus. potens. sapiens. inuisibilis. ¶ Vnde augustinus in eodem. Cū vnus deus sit trinitas. hec sit nobis solutio questionis vt intelligamus solum deum sapientem / solum potentes. et patrem et filium et spūsanctum / qui est vnus et solus deus.

¶ Quomodo dicatur trinitas solus deus cū ipsa sit cū spiritibus et aiab. sanctis

Sed iterum queritur / quomodo ipam trinitatem dicimus solum deum / cum sit cum spiritibus et animabus sanctis. Ad quod respondet augustinus in sexto libro de trinitate ita dicens. Trinitatem dicimus deum solum quamuis semper sit cū spiritibus et animabus sanctis. sed solū dicimus. quia non aliud q. ipa trinitas deus est. Non em̄ illi cum illa deus sunt. vel aliqua alia. sed ipa trinitas tantū. nō illi vel alia deus est.

¶ Et si de patre solo p̄dicta dicerentur nō eñ excluditur filius et spūsanctus.

¶ Trinitatem ut ait augustinus et si de solo patre p̄dicta diceretur. non tamen excluderentur filius vel spūsanctus. quia hij tres vnus sunt. sicut in apocalipsi de filio legitur. q. habet nomen scriptum quod nō scit

msi ipse. Non enim inde separatur pater
vel spiritus sanctus. Et cum dicitur. Nemo
nouit patrem nisi filius. non inde sepa-
ratur pater et spiritus sanctus. quia insepa-
rabiles sunt. aliquando etiam nominantur
pater et filius et tacetur spiritus sanctus. ut
veritas ad patrem loquens ait. Ut co-
gnoscant te et quem misisti hiesum christum
esse unum verum deum. Cur ergo inquit
augustinus tacuit de spiritu sancto. Quia
consequens est ut ubicunque nominatur
unus sicut pater et filius tanta unius pace
adherens intelligatur etiam ipsa pater quibus non
commemoretur. Vno ergo istorum nomi-
nato etiam reliqui intelliguntur quod in
pluribus scripture locis occurrit.

De nominum differentia quibus utuntur
loquentes de deo. *3^o 12^a*

Post predicta nobis differendum
videtur de nominum diuersitate
quibus loquentes de unitate
ac trinitate ineffabili utimur. Deinde de
monstrandum est quibus modis de ea
aliquid dicatur. Illud ergo precipue te-
neamus quedam esse nomina distincte ad
singulas personas pertinentia. ut ait au-
gustinus in octauo libro de trinitate quod
de singulis tantum dicuntur personis.
Quedam vero unitatem essentie signifi-
cancia sunt que et de singulis singilla-
tim et de omnibus communiter dicen-
tur. Alia vero sunt que translative ac per
similitudinem de deo dicuntur. Vnde
augustinus in secundo libro de trinitate
ait. Quo purius intreat fides tripartita
videtur deriuanda distinctio. Sunt enim
nomina quedam que euidenter proprie-
tatem personarum deitatis ostendunt. Et
sunt quedam que perspicue diuine ma-
iestatis expriment veritatem. Alia vero
sunt que translative et per similitudinem
de deo dicuntur. Proprietatis itaque in-
dicia sunt generatio filius/verbum/et hu-
iusmodi. Unitatis vero eterne sapientia
virtus/veritas/et huiusmodi. Similitudinis

vero splendor caracter speculum/et huiusmodi

Premissis addit quedam esse nomina que
temporaliter deo conueniunt et relati-
ue dicuntur.

His adijciendum est quedam etiam
nomina esse ut augustinus ait in
quinto libro de tri. que ex tem-
pore deo conueniunt et relatiue ad cre-
aturam dicuntur. quorum quedam de
omnibus dicuntur personis. ut dominus
creator/refugium. Quedam autem non
de omnibus/ut donatus/datus/misus.

De hoc nomine trinitas addit.

Proterea est unum nomen quod
de nulla persona singillatim dicitur
sed de omnibus simul. i. trinitas
quod non dicitur secundum substantias
sed quasi collectiuum pluralitatem de-
signat personarum.

De alijs nominibus que temporaliter
deo congruunt. et non relatiue dicuntur.

Sunt etiam quedam nomina que
ex tempore deo conueniunt. nec
relatiue dicuntur. ut humanatus
incarnatus. et huiusmodi. Ecce sex nominum
differentias assignauimus quibus uti-
mur loquentes de deo/de quibus sin-
gulis agendum est.

Quilla nomina que ad singulas pertinet
personas relatiue proprie dicuntur. ea ve-
ro que unitatem essentie significant ad
se dicuntur. et de singulis et de omnibus
communiter dicuntur personis et singu-
lariter non pluraliter in summa accipiuntur

Scendum est ergo quod illa que pro-
prie ad singulas personas per-
tinent relatiue ad inuicem dicuntur/
sicut pater et filius/et vtriusque do-
num spiritus sanctus. Ea vero que unitatem

essentie significant ad se dicuntur. et q̄ ad se dicuntur/substantialiter vtiq; dicuntur/et de omnibus communiter. et de singulis singillatim dicuntur personis. et singulariter non pluraliter accipiuntur in summa. ut deus bonus/potens/et huiusmodi. Que autem relatione dicuntur/substantialiter non dicuntur. Unde Augustinus in quinto libro de trinitate ait. Quidquid ad se dicitur prestantissima illa et diuina sublimitas substantialiter dicitur. Quod autem ad aliquid dicitur non substantialiter dicitur sed relatione. Tantaque est vis quidem substantie in patre et filio et spiritu sancto/ut quodquod de singulis ad seipos dicitur. non pluraliter in summa/ sed singulariter accipiatur. Dicimus enim pater est deus. et filius est deus. et spiritus sanctus est deus. quod substantiam dici nemo dubitat. Non tamen dicimus hanc trinitatem esse tres deos sed vnum deum. Ita deus pater magnus/ filius magnus. et spiritus sanctus magnus. non tres magni sed vnus magnus. Ita etiam omnipotens pater. omnipotens filius. omnipotens spiritus sanctus. non tamen tres omnipotentes/ sed vnus omnipotens. Quidquid ergo ad seipm dicitur deus et de singulis personis similiter dicitur et simul ipsa in trinitate non pluraliter/ sed singulariter dicitur. Et quoniam non est aliud deo esse/ et aliud magnu esse. sed hoc idem est illi esse/ quod est magnu esse. Propterea sicut non dicimus tres essentias sic non dicimus tres magnitudines/ sed vnā eēntiā et vnā magnitudinem.

¶ Deus magnus est ea magnitudine que deus est. sic de bonitate et de omnibus que secundum substantiam dicuntur.

Deus enim non est magnus ea magnitudine qua non est quod ipse est. ut quasi particeps eius sit alioquin maior esset illa magnitudo quam deus. Deo autem non est aliquid maius. Ea ergo magnitudine magnus est/ qua

ipse est. Ideoque nec tres magnitudines dicimus/ sed vnā magnitudinem. nec tres magnos/ sed vnum magnum. quia non participatione magnitudinis deus magnus est/ sed seipso magnus est. quia ipse est sua magnitudo. Ita et de bonitate et eternitate et omnipotentia dei dicendum est/ et de omnibus omnino que de deo fieri possunt pronuntari substantialiter quibus ad seipm dicitur translatiue ac per similitudinem. sed ipse aliquo ore hominis dici potest. Ecce aperte docuit. quod nomina vnitatem diuine maiestatis significantia. et ad se dicuntur de deo. i. sine relatione/ et de omnibus personis communiter. et de singulis diuisim dicuntur. nec pluraliter sed singulariter in summa accipiuntur. Illa vero nomina que ipse ad singulas pertinent personas relatione non substantialiter dicuntur. Quia enim ipse singula in trinitate persona dicitur ut ait Augustinus in eodem. Nullo modo ad seipsam. sed ad aliam inuicem/ vel ad creaturam dicitur. Et ideo relatione non substantialiter dici manifestum est.

De hoc nomine quod est persona quod cum secundum substantiam dicatur. tamen pluraliter non singulariter in summa accipitur.

¶ no 23

Predictis adijciendum est quod cum omnia nomina que secundum substantiam de deo dicuntur/ singulariter et non pluraliter de omnibus in summa dicantur personis/ ut supra ostensum est. tamen vnum nomen persona quod secundum substantiam dicitur de singulis personis et pluraliter. non singulariter in summa accipitur. Dicimus enim pater est persona. filius est persona. spiritus sanctus est persona. et hoc secundum substantiam dicitur. Nec tamen dicitur pater et filius et spiritus sanctus sunt vna persona sed tres persone. Hoc ergo nomen excipitur a predicta regula nominum que secundum substantiam de deo dicuntur. quia cum

hoc ad se dicatur et scđum substantiaz pluraliter. cū nō singulariter in summa accipitur.

Quozitas q̄ persona ad se dicatur. ⁊ secundum substantiam.

Quod autem persona secundum substantiam dicatur augustinus ostendit in septimo libro de trinitate dicens. Non est aliud deo eē. aliud personam eē/ sed omnino idem. Itē in hac trinitate cum dicimus personam patris. non aliud dicimus q̄ substantiā patris. Quocirca ut substantia patris ipse pater est. non quo pater est. sed q̄ est. Ita et persona patris. non aliud q̄ ipse pater est. Ad se quippe dicitur persona. non ad filium vel sp̄sanctum/ sic ad se deus dicitur. et magnus. et bonus. et iustus. et huiō. Et quemadmodū hoc illi est eē/ quod deum eē. q̄ magnus. q̄ bonum eē. ita hoc est illi esse quod personam esse. Ecce exp̄sse habes q̄ persona secundum substantiam dicitur. ut cū dicitur pater est persona/ hic sit sensus. Pater est diuina essentia. Similiter cū dicitur filius est persona. sp̄sanctus ē persona. i. essentia diuina.

Cur pater et filius et sp̄sanctus nō dicantur vna persona ut vna substantia ⁊ vnus deus.

Deozitur hic questio difficilis q̄ dem. sed non inuicis qua queritur cur non dicantur hij tres vna persona sicut vna essentia/ et vnus deus. Quam questionem augustinus diligenter tractat atq; congrue explicat in octauo libro de trinitate ita dicens/ cur non hec tria simul vnam personam dicimus sicut vnam essentiam et vnum deum. sed dicimus tres personas cum tres deos. aut tres eēntias non dicamus

Solutio.

Quia volumus vel vnum aliquod vocabulum seruare huic significatōni qua intelligitur t̄ntas ne omnino taceremus interroganti q̄ tres/ cū tres eē fatemur Cū ḡ q̄rie quid tres. ut ait augustinus in quinto libro de trinitate. Magna proorsus inopia humanum laborat eloquium dictum est tamen persone non ut illud diceretur. sed ne taceretur omnino. nō em̄ rei ineffabilis eminentia/ hoc vocabulo explicari valet. Ecce ostendit qua necessitate dicatur pluraliter persone videlicet ut hoc nomine q̄rentib; d̄ t̄b; r̄nderemus

Qua necessitate dictum sit tres personas a latinis. et a grecis tres ypostases vel substantie.

Quia necessitate non solum latinus sermo. sed etiam grecus eadem pene super hac re laborans nominum penuria coartatur. Vnde augustinus quid a grecis vel latinis necessitate de ineffabili trinitate dictum sit aperiens. in septimo libro de trinitate ait loquendi causa de ineffabilibus ut fari aliquo modo possemus/ dictum est a grecis. Vna essentia est tres substantie id ē vna vsia. tres ypostases. Aliter em̄ greci accipiunt substantiam q̄ latinis. A latinis autem dicta est vna essentia. vel substantia tres persone. quia non aliter in sermone nostro. i. latino essentia q̄ substantia solet intelligi. Et ut intelligatur saltem in enigmate placuit ita dici. Ut cum queritur quid tria sint. aliquid diceretur que tria esse fides vera pronunciat. cum et patrem non dicit eē filium. ⁊ sp̄sanctum. s. donū dei. nec patrem dicit eē nec filium. Cum ergo queritur quid tria vel quid tres. conferimus nos ad inueniendū aliquod nomen quo cōplectamur hec tria. neq; occurrit animo q̄ eminentia diuinitatis vsitati eloquij

facultatem excedit.

Quod deus verius cogitatur quam dicatur.
verius est quam cogitatur

Quius enim cogitatur deus quam dicitur. et verius est quam cogitatur. Pater ergo et filius et spiritus sanctus / quomodo tres sunt. quid tres sint queramus. quid commune habeant. Non enim possunt dici tres patres. quia tantum pater ibi pater est. nec tres filii. cum nec pater ibi sit filius. nec spiritus sanctus. nec tres spiritus sancti. quia spiritus sanctus propria significatio qua et donum dei dicitur. nec pater est nec filius. Quid ergo tres? Si tres persone esse dicuntur commune est eis id quod persona est. Certe enim quia pater est persona. et filius est persona. et spiritus sanctus est persona. ideo tres persone dicuntur. Propterea ergo dicimus tres personas. quia commune est eis id quod persona est. Ex predictis aperte intelligi potest / qua necessitate dictum sit a latinis tres persone / cum persona secundum substantiam dicatur. Unde et tribus commune est id quod persona est

Quare non dicimus tres deos esse patrem et filium et spiritum sanctum / ut dicimus tres personas cum id quod deus est sit eis commune. quia pater est deus / et filius est deus. et spiritus sanctus est deus

Et queritur hic. cum dicamus patrem et filium et spiritum sanctum esse tres personas. quia commune est eis. quod persona est. id est quod pater est persona. et filius est persona. et spiritus sanctus est persona. cur non dicamus similiter tres deos. cum et pater sit deus. et filius sit deus. et spiritus sanctus sit deus. quod si illud scriptura contradicit. hoc autem et si non dicit. non tamen contradicit. Unde Augustinus hanc mouens questionem atque diffimens in libro septimo de trinitate ita ait. Si ideo dicimus patrem et fi-

lium et spiritum sanctum esse tres personas. quia commune est eis id quod persona est. cur non tres deos dicimus? Certe ut predictum est. quia pater est persona. et filius persona. et spiritus sanctus persona. ideo tres persone dicuntur. Quia ergo pater est deus. et filius deus. et spiritus sanctus deus. cur non dicantur tres dii. Ecce proposuit hanc questionem. Attende quod respondeat subdens. Non ideo non dicuntur tres dii. quia scriptura non dicit tres deos. Sed nec tres personas alicubi scripture textus commemorat. Non non ideo licet loquendi et disputandi necessitate tres personas dicere. non quia scriptura dicit / sed quia scriptura non contra dicit. Si autem diceremus tres deos. contradiceret scriptura dicens. Num di israel. Deus tuus / deus vnus est. Ecce absolutio questionis. quare potius dicamus tres personas / quam tres deos. quia illud scilicet non contradicit scriptura.

Alia questio cur non dicamus tres essentias ut tres personas / cuius scriptura hic non contradicat

Quam et hic alia emergit questio. quam Augustinus consequenter adnectit dicens. Cur inquit et tres essentias non licet dicere / quod similiter scriptura sicut non dicit / ita non contradicit. Nec si dicis quod propter unitatem trinitatis non dicuntur tres essentiae / sed vna essentia. quero cur non propter eandem unitatem trinitatis dicantur vna persona et non tres persone. Ut enim est illis commune nomen essentie. ita ut singulis quisque dicatur essentia. sic illis commune est persone vocabulum. Quid igitur restat. ut fateamur loquendi necessitate a grecis et latinis parta hec vocabula aduersus insidias vel errores hereticorum. Cuius conaretur humana iopia loquendo proferre ad hominum sensus quod in secretario mentis de deo tenet siue propriam fidem. siue per qualicumque intelligentiam

timuit dicere tres essential. ne intellige
recur i illa summa equalitate vlla diuer
sitas. Rursum nō poterat dicere n̄ esse
tria quedam. Quia quod dixit sabellus
i heresim lapsus est. Quasiuit ergo qd
tria diceret. et dixit. tres personas. siue
tres substantias secundum grecos.

Sicut nos dicimus tres personas. ita
greci tres substantias quas dicunt pro
prias aliter accipientes substantiam
q̄ nos.

Quod enim de personis secundū
nostram. hoc de substantijs se
cundum consuetudinem greco
rum oportet intelligi. Si enim illi dicunt
tres substantias vnam essentiam. i. tres
propositas vnam vsqz. Quomodo
dicimus tres personas vnam essentiam
vel substantiam. Quāquā et illi si vellēt
sicut dicunt tres substantias. tres pro
prias possent dicere. tres personas. tria
proposita. Illud autem maluerūt dicere
quia fortasse secundum lingue sue con
suetudinem aptius dicitur

Quod in trinitate nō est diuersitas. nec sin
gularitas vel solitudo. sed vnitatis et tri
nitatis et distinctio et idemptitas.

Nam sufficienter vt puto ostensum
est. qua necessitate dicamus tres
personas. et quare non similit tres
deos vel essentias. quia scilicet i altero
obuiat scriptura. in altero diuersitatis
intelligentia. quia ibi nulla penitus ē di
uersitas. sicut nec singularitas vel soli
tudo. sed vnitatis et trinitatis. **Unde au
gustinus in libro septimo de trinitate**
ait. Humana inopia querens quid dicer
ret tria. dixit tres personas vel substans
tias. quibus nominibus non diuersitatē
voluit intelligi. sed singularitatem no
luit. vt non solum ibi vnitatis intelligat
ex eo qd dicitur vna essentia. s; trinitatis
ex eo qd dicuntur tres persone. Hilari

quoq; in libro septimo de trinitate ait
Dns dicit. Qui me videt. videt et patrem.
Cum hoc dicitur excludit singularitas
atq; vnicū intelligentia. Nam nec solita
rium sermo significat. et indifferentem
tamen naturam professio docet. Vnitatis ē
enim in filio pater p nature vnitatis simi
litudinem. Vnum sunt enim natus et ge
nerans. vnum sunt neq; vnus. Non ita
q; solitarius filius est. nec singulari
tis nec dispar. **Item in eodem.** Sicut
in patre et filio credere duos deos. im
pium est. ita patrem et filium singularē
deum predicare sacrilegium est. Nichil
in his nouum. nichil diuersum. nichil alie
num. nichil separabile ē. **De hoc augusti
nus in libro questionum veteris ac no
ue legis ait.** Vnus est deus sed n̄ singula
ris. **Item ambrosius in libro de trinitate**
ait. Quod vnus est substantie sepa
rari non potest. et si non sit singularita
tis sed vnitatis. deus vnus cum dicitur
nequaquā deitatis trinitatem excludit
Et ideo nō qd singularitatis. sed quod
vntatis est predicatur. Ecce ex predi
ctis ostenditur. q; nec singularis. nec di
uersus. nec vnus. vel solitarius confi
tendus est deus. quia singularitas vel
solitudo personarum pluralitatem ex
cludit. et diuersitas vnitatem essentie
collit. diuersitas inducit separatōnem
diuinitatis. Singularitas adimit distin
ctōnem trinitatis. **Ideo ambrosius in**
primo libro de trinitate ait. Non est di
uersa nec singularis equalitas. Nec iux
sabellianos patrem filiumq; confundēs
Nec iuxta arrianos patrem filiumq; se
cernens. Pater enim et filius distinctō
habent. separatōnem vero non habent.
Item in eodem. Pater et filius diuini
tate vnum sunt. nec est ibi substantie
differentia. nec vlla diuersitas. Alioqui
quomodo vnum deum dicimus. diuersi
tas enim plures facit. Constat ergo ex
predictis. quia in trinitate nulla est di
uersitas. si tamen aliquando in scripta
inuenitur dictum tres diuersę persone

et huiusmodi diuersitas dicitur distinctas.

Non debet dici deus multiplex.

Sicut in trinitate non est diuersitas. ita nec multiplicitas. et ideo non est dicendus multiplex. sed trinus et simplex. Unde ambrosius in primo libro de trinitate ait. Est in patre et filio non discrepans. sed una trinitas. nec confusum quod unum est. nec multiplex esse potest quod indifferens est. Multiplex itaque deus non est.

Quid significetur his nominibus unus duo vel due. tres tria trinus vel trinitas plures vel pluralitas. distinctio vel distinctio cum his utimur de deo loquentes

Hic diligenter inquiri oportet. cum in trinitate non sit diuersitas vel singularitas. nec multiplicitas vel solitudo quid significetur his nominibus. scilicet unus vel una. duo vel due. tres vel tria. plures vel pluralitas. distinctio vel distinctio. cum dicitur unus deus. duo persone. vel tres persone. plures persone. distincte sunt persone. vel cum dicitur distinctio personarum. pluralitas personarum. trinitas personarum et huiusmodi. Videmur enim hoc dicentes numerorum quantitates et rerum multitudinem vel multipliciter in deo ponere. Quid ergo ista ibi significant. ipso dicitur quod loquimur aperiente insinuare curemus.

Magis illa dicuntur ad excludendum ea que non sunt in deo quam ad ponendum aliqua. *Distinctio quarta distinctio*

S diligenter premissis autoritatum verbis intendimus. ut dictorum intelligentiam capiamus. magis uidetur horum verborum usus introductus ratione remouendi atque excludendi a simplicitate deitatis. que ibi non sunt. quam ponendi aliqua.

Quid per unum significetur cum dicitur unus deus.

Quoniam enim deus noster unus. multitudo deorum excludit. nec munerari quantitas in diuinitate potestur. tanquam diceretur deus esse. nec multi sunt. vel plures dii. Unde ambrosius in libro de trinitate ait. Cum unum dicimus deus. unitas excludit numerum deorum. Nec quantitatem in deo ponit. que nec numerus. nec quantitas ibi est.

Quo sensu dicitur unus pater et unus filius.

Similiter cum dicitur unus est pater. vel unus filius. et huiusmodi ratio dicti hec est. quod non sunt multi patres vel multi filii. ita et de similibus.

Ex qua intelligentia dicantur persone plures.

Item cum dicimus plures esse personas. singularitatem atque solitudinem excludimus. nec diuersitatem. nec multipliciter ibi ponimus. quasi diceretur. Sine solitudine ac singularitate personas confitemur. Unde hilarius in quarto libro de trinitate sic ait. Dixit deus. faciamus hominem ad imaginem et similitudinem nostram. Quero nunc an solum deum sibi locutus existimes. An hunc sermonem eius intelligas. ad alterum extitisse. Si solum fuisse dicitur. ipsius voce argueris dicentis. faciamus et nostram. Sustulit enim singularitatis ac solitudinis intelligentiam professio consortii. quia aliquod consortium esse non potest ipsi solitario. neque solitudo solitarii recipit. faciamus. nec alieno a se diceret nostram. Attende lector his verbis et vide. quia nomine consortii pluralitatem significabat. Professio ergo consortii est professio pluralitatis quam professus est dicens. faciamus et nostram. pluraliter enim utrumque dicitur. Sed hac professione pluralitatis non.

diuersitatem vel multitudinem posuit. sed solitudinem et singularitatem negant. Sic ergo cum dicamus plures personas vel pluralitatem personarum singularitatis / et solitudinis intelligentiam excludimus.

Quid per ternarium significetur cum dicitur tres persone.

Ita etiam cum dicimus tres personas nomine ternarij / non quantitatem numeri in deo ponimus. vel aliquam diuersitatem. sed intelligentiam non ad alium nisi ad patrem / et filium / et spiritum sanctum dirigendam significamus. ut sit huius dicti intelligentia tres persone sunt. vel tres sunt. pater et filius et spiritus sanctus. id est nec tantum pater nec tantum filius. Nec tantum pater et filius in deitate sunt. sed etiam spiritus sanctus / et non alius ab his. Similiter non tantum est ibi hec persona / vel illa / vel hec et illa / sed hec et illa. et illa et non alia. Et hoc fore ita intelligendum. augustinus satis ostendit / ubi dicit / quod illo nomine non diuersitatem intelligi voluit. sed singularitatem noluit.

Quid per duo cum dicitur due persone vel pater et filius duo sunt.

Similiter cum dicitur duo sunt pater et filius. non dualitatis quantitatem ibi ponimus. sed hoc significamus / quod non est pater tantus. nec tantum filius / sed et filius pater. et hic non est ille. ita et de alijs huiusmodi. Ita etiam cum dicimus pater et filius / sunt due persone. hoc significamus quod non tantum pater est persona. nec tantum filius est persona. sed pater est persona et filius est persona. et hec non est illa.

Ex quo sensu dicitur in personis distinctio vel persone distincte.

Quoniam autem dicimus distincte sunt persone / vel distinctio est in personis. confusionem atque permutationem excludimus. et hanc non esse illam significamus. Cuius addimus distincte sunt persone proprietatibus siue differentes proprietatibus / aliam esse hanc personam et aliam illam suis proprietatibus significamus. Et cum dicimus aliam et aliam / non diuersitatem vel alienationem ibi ponimus / sed confusionem sabellianam excludimus.

Quomodo ibi accipiatur discretio.

Ita etiam dicuntur discrete persone vel cum dicitur discretio in personis esse / eandem intelligentiam facimus. Eodem enim modo ibi accipitur distinctio / quo discretio. Et congrue dicitur ibi esse discretio vel distinctio non diuersitas vel diuisio vel separatio. Unde ambrosius in primo libro de trinitate: Non est ipse pater qui filius / sed inter patrem et filium expressa distinctio est.

Quomodo trinitas ibi accipitur.

Quoniam vero dicitur trinitas id significari videtur quod significatur cum dicitur tres persone / ut sicut non potest dici pater tres est persone. vel filius est tres persone. ita non debeat dici pater est trinitas vel filius est trinitas.

Quod videtur contrarium predictis.

Hec non est pretermittendum / quod cum supra dictum sit deum nec singularem / nec multiplicem esse confitendum. idque sanctorum autoritatibus sit confirmatum / in contrarium videtur sentire isidorus dicens. Distinguedum est inter trinitatem et unitatem. Est enim unitas simplex et singularis. trinitas vero multiplex et numerabilis. quia est trinitas trium unitas. Ecce unitates;

dicit esse singularem et trinitatem multiplicem et numerabilem. sed ad hoc dicimus quia singularem accipit / sicut et alij accipiunt vnum . multiplicem vero et numerabilem sicut alij dicunt trinu .

¶ Quid significetur cum dicitur pluraliter tres persone vel due persone. 29

Discretissima Trinitatis distinctio

Proterea considerandum est cum hoc nome persona ut predictu est secundum substantiam dicatur . que sit intelligentia dicti cum pluraliter profertur tres persone / vel due persone . Et cum dicitur alia est persona patris . alia est persona filij . alia est persona spūs sancti . Si enim in his locutionibus persone vocabulum essentie intelligentiam facit . plures essentias confiteri uideamus / et ita plures deos . Si vero essentie significatōnem ibi non tenet . alia est huius nominis ratio cum dicitur pater est persona . vel filius est persona et alia cum dicitur . pater et filius et spiritus sanctus sunt tres persone . et cum dicitur alia est persona patris / alia filij et huius

¶ Videtur secundū essentiam dici . alia est persona patris . alia filij . huc tres persone . ut cum dicitur . pater est persona . filius est persona .

Persona enim ut supra ait augustinus ad se dicitur . et idem est deo esse se personam quod esse . sicuti idem esse . quod deus esse . Unde manifeste colligitur / quod essentiam diuinam predicant dicentes . Pater est persona . filius est persona . spūs sanctus est persona . i . essentia et omnino vnum et idem significat nomine persone . i . diuina essentia . cum dicitur pater est persona . et filius est persona / quod significatur nomine dei cum dicitur . pater est deus . filius est deus . Ita etiā idem significatur cum dicitur deus est deus . et deus ē persona . Vero quod em nomine essentia diuina intelligit

quia vtrūque secundum substantiam dicitur . Cum vero dicitur pater et filius et spūs sanctus sunt tres persone . quid nomine persone significamus . An essentiam . etiam videtur . si supra posita verba augustini diligenter scrutemur . Supra enim dixit quod ideo tres personas dicimus . quod id quod persona est commune est tribus . Et idem . quia pater est persona . et filius est persona . et spūs sanctus est persona . ideo tres persone dicuntur . Vides ergo eandem tenere significatōnem hoc nomen persona cum tres persone dicuntur quā habet cum dicitur pater ē persona filius est persona . spūs sanctus est persona . quia ut ostendit augustinus hoc dicitur . i . tres persone / propter illud . quia id quod persona est commune est eis . i . patri et filio et spūs sancto videtur significari nomine persone / cum dicitur tres persone

¶ Aliter etiam videtur posse ostendi quod secundum essentiam dicatur . etiam cum pluraliter profertur .

Alter etiam videtur posse ostendi . quod ibi nomine persone significetur essentia cum dicitur tres persone . Ut enim supra dixit augustinus ea necessitate dicimus tres personas ut responderemus querentibus . quid tres . vel quid tria . Cum ergo querit quid tres / vel quod tria . conuenienter respondetur . cum dicitur tres persone . Et cum queritur . quid tres vel quid tria . Per quid de essentia queritur . Non enim inuenitur quod illi tres sint / nisi essentia . Si ergo questionem recte respondemus / oportet ut respondendo essentiam significemus . alioquin non ostendimus quid tres sint . Si vero respondentes essentiam significamus per ipsam essentiam persone nomine intelligimus cum dicitur tres persone .

¶ Opinio quorundam . qui putant essentiam significari nomine persone . cum dicimus tres personas .

Videtur quod nomine persone significetur essentia. cum dicitur tres persone. Propterea quia augustinus dicit ideo dici tres personas quia commune est eis id quod est persona. ut sit talis intelligentia pater et filius et spiritus sanctus sunt tres persone. id est sunt tres id habentes commune quod est persona. id est tres sunt quorum quod est persona. id est essentia. Sed quomodo iuxta hanc intelligentiam diceretur alia est persona patris. alia filii. Ex hoc etiam volunt intelligere. scilicet. alius est pater. et alius est filius. id tamen commune habentes quod est persona. et hoc confirmant auctoritate augustini qui in septimo libro de trinitate ait. Tres personas eiusdem essentie. vel tres personas unam essentiam dicimus. Tres autem personas ex eadem essentia non dicimus quasi aliud ibi sit quod essentia est. aliud quod persona est. Hac auctoritate ex premissis conantur asserere in predictis locutionibus nomen persone essentiam significare. Sed quid respondebunt ad id quod ipse augustinus in libro de fide ad petrum dicit. scilicet. quod alius est pater in persona / siue personaliter. alius personaliter filius. alius personaliter spiritus sanctus. Quomodo enim alius personaliter pater alius personaliter filius. si in persona omnino conveniunt. id est si persona essentie tantum intelligentiam facit. Ideo nobis videtur aliter hoc posse dici congruentius. iuxta catholicorum doctorum auctoritates

Quod hoc nomen persona tripliciter in trinitate accipitur / et est hec utilis et catholica doctrina de persona et personis.

Sciendum est igitur / quod hoc nomen persona multiplicem intelligentiam facit / non unam tantum. Et ut hilarius ait in libro de trinitate. Intelligentia dictorum ex causis est assumenda dicendi. quia non sermo in res / sed rei est sermo subiectus. Dis-

cernentes ergo dicendi causas huius nominis. scilicet. persona significationem distinguimus. dicentes quod hoc nomen. scilicet. persona prope secundum substantiam dicitur et essentiam significat. sicut supra ostendit augustinus cum dicitur. Deus est persona. pater est persona. Quadam tamen necessitate ut supra dixit augustinus / translatum est hoc nomen ut pluraliter diceretur tres persone. cum quereretur / quod tres. vel quid tria. ubi non significat essentiam. id est naturam divinam que communis est tribus personis. scilicet. subsistentias / vel hypostases secundum grecos. Greci quippe ut supra dixit augustinus. aliter accipiunt substantiam id est hypostasim aliter nos. Nos enim substantiam dicimus essentiam siue naturam. Personas autem dicimus. sicut illi dicunt substantias. id est hypostases. Si ergo nos ita accipimus personas. ut illi accipiunt substantias vel hypostases. at illi aliter accipiunt hypostases / quam nos substantiam. aliter ergo nos accipimus personas quam substantiam. Cum ergo dicimus tres personas non ibi persone nomine essentiam significamus. Quid ergo dicimus. Dicimus quia tres persone sunt. id est tres subsistentie. scilicet. tres entes. pro quo greci dicunt tres hypostases

Ostendit verba augustini convenire huic sententie

Hic sensus adiuuatur ex verbis augustini premissis si interiorius intelligentur. Quia enim pater est persona. id est essentia. et filius est persona / et spiritus sanctus persona. Ideo dicuntur tres persone. id est tres subsistentie vel entes. nisi singulus eorum esset persona. id est essentia. Quia ergo eis commune est id quod est persona. id est essentia. Ideo recte dicuntur tres persone. id est subsistentie vel subsistentes. Ut sicut essentia que eis est communis / vere ac proprie est ita illi tres vere ac proprie subsistentes vel entes intelligantur

Idemq; Augustinus causas dictorum discernens. dicit tres personas esse unam essentiam. vel eiusdem essentie. non ex eadem essentia. ne aliud intelligatur ibi esse persona. aliud essentia. Tres enim persone id est substantie. una sunt essentia et unus essentie. Non autem una sunt personas. vel unus persone. licet persona secundum substantiam dicatur aliquando. Nam si hoc diceretur confusio fieret in personis

Obiectum illorum hic respondet quomodo queritur probare personas secundum essentiam accipi. quia respondemus querentibus quod tres/vel quod tria.

Ad hoc autem quod illi dicunt. cum queritur quid tres/vel quod tria/de essentia queritur. quia non inveniuntur quid illi tres sint nisi essentia per hoc volentes nos inducere/ut in nomine persone essentiam intelligamus. cum respondemus tres personas ita dicemus/indubitabiliter verum est. quia non inveniuntur unum aliquid quod illi tres sint nisi essentia. Unum enim sunt illi tres id est essentia divina. Unde veritas ait Ego et pater unum sumus. Veritatem cum queritur quid tres vel quid tria. non de essentia queritur. nec ibi quid ad essentiam refertur. Sed cum si des catholica tres esse profiteretur sicut iohannes in epistola canonica ait. Tres sunt qui testimonium perhibent in celo. querebat quid illi tres essent. id est an essent tres res. et que essent tres res. et quo nomine ille tres significarentur. et ideo loquendi necessitate inventum est ad respondendum hoc nomen persona/et dictum est tres persone. Non autem te moveat quod diximus tres res. Non enim hoc dicentes diversarum rerum numerus ponimus in trinitate. sed ita tres res dicimus. ut easdem esse unam quandam summam rem confiteamur. Unde Augustinus in libro de doctrina christiana sic ait. Res quibus fruendum est nos beatos faciunt. Res

ergo quibus fruendum est sunt pater et filius et spiritus sanctus. Eademque trinitas una quedam summa res est/communis quod fruuntibus ea. si tamen res et non rerum omnium causa sit. Non enim facile potest inveniri nomen quod tante excellentie conveniat. nisi quod melius dicitur trinitas hec unus deus. Sicut ergo tres res dicuntur/et hee sunt una res/ita tres substantie dicuntur/et hee sunt una essentia. Ecce ostensum est que sit intelligentia huius nominis persona/cum dicimus tres personas

Ex quo sensu dicatur. alia est persona patris alia filij alia spiritus sancti.

Nunc inspicimus. utrum secundum eandem rationem et causa dicatur. alia est persona patris. alia filij. alia spiritus sancti. quod utique sane intelligi potest/ut sit sensus talis. alia est substantia vel hypostasis patris. alia substantia filij. alia substantia spiritus sancti. Et alia substantia pater/alia filius alia spiritus sanctus.

Quomodo hec intelligantur/alius in persona pater. alius filius. alius spiritus sanctus

Deinde queritur utrum secundum eandem rationem accipiatur cum dicitur/alius est pater in persona alius in persona filius. alius in persona spiritus sanctus. siue alius personaliter pater alius personaliter filius/alius personaliter spiritus sanctus. Ad quod dicemus quod et si possit eodem modo accipi/congruentius tamen ex ratione dicti alia variam intelligentiam. ut hic persone nomine appetas persone intelligatur/ut sit sensus talis. Alius est in persona vel personaliter pater. id est appetate sua. pater alius est quam filius/et filius appetate sua. alius quam pater. Paternali enim appetate distinguitur hypostasis patris/ab hypostasi filij. et hypostasi filij filiali appetate discernitur a patre. et

spūssanctus ab utroq; distinguitur pro
cessibili proprietate.

¶ Ad secundum hunc modum in predictis
locutionibus potest accipi.

Hoc etiam modo sane potest ac
cipi persona in premissis locuti
onibus cum dicitur alia est per
sona patris. alia filij. id est alia est pro
pria qua pater est. alia qua filius est. alia qua
spūssanctus est spūssanctus. Ita etiam
nomine persone quidam proprietates intel
ligere volunt. cum dicuntur tres perso
ne. sed melius est ut substantias vel pro
prietates intelligamus cum dicimus tres per
sonas. Ex predictis colligitur quod nomen
personae in trinitate triplicem tenet rationem.
Est enim ubi facit intelligentiam eentiae /
et est ubi facit intelligentiam proprietatis
et est ubi facit intelligentiam proprietatis.

¶ Autoritatibus sanctorum ostendit quod
dicit.

Quod autem secundum substan
tiam dicatur et essentiam aliquā
do significet / supra ex dictis au
gustinum aperte ostendimus. Quod vero pro
prietate atque proprietate accipiat / ex auto
ritatibus sanctorum ostendi oportet. ne
coniecturis nostris aliquid ausi dicere
videamur. De hoc hieronimus in expo
sitione fidei catholice ad alipium et au
gustinum episcopus ita ait. Non est pro
fus aliquis in trinitate gradus. nichilque quod
inferius superiusve dici possit / sed tota
diuinitas sui perfectione equalis est. ut
exceptis vocabulis que proprietates indicant
personarum quidquid de una persona
dicitur / de tribus possit dignissime in
telligi. atque ut confutantes arrium unam
eandemque trinitatem dicimus esse eentiam
vel substantiam. et deum unum in tribus
personis fatemur. ita etiam impietates
sabellij declinantes / tres personas ex
plicitas sub proprietate distinguimus non ipsas

sibi patrem / ipsum sibi filium. ipsum sibi spi
ritum sanctum esse dicentes. Et aliam pa
tris / aliam filij. aliam spūssancti esse per
sonam. Non enim nomina tantummodo. sed
etiam nomina proprietates. id est personas ut
greci exprimentur propositas. id est substantias
confitemur. Nec pater filij / vel spūs
sancti personarum aliquando excludit. Nec
filius vel spūssanctus patris nomen per
sonarum recipit. Sed pater semper pa
ter. et filius semper filius. et spūssanctus
semper spūssanctus. Itaque substantia
unum sunt. sed personis ac nominibus di
stinguuntur. Ecce hic aperte dicit hie
ronymus proprietates esse personas. et perso
nas esse substantias. Unde manifestum
fit quod diximus. scilicet persone nomine sig
ficari. et propositas et proprietates. Iohannes
damascenus personas dicit esse propositas
et eas dicentes ita inquit. In deitate
unam naturam consitemur et tres pro
prietates. secundum veritatem entes. id est personas.

¶ De proprietatibus personarum / sed prius de
hoc nomine propositas.

Distinctio Sexta

Unc de proprietatibus personarum
quas frequenter in hoc tracta
tu commemoravimus aliquid
loqui nos oportet. Sed primum audia
mus quid de hoc nomine propositas hie
ronymus dicit. Sit enim sub hoc nomine
venenum latere. Sed hoc dicit secundum
quod heretici eo utebantur ut simplices se
ducerent. scilicet pro persona et pro essentia.
ut siue diceretur una tantum propositas
siue tres minus periculosum ad inconuenientiam
deducerent / cum non erat hoc nomen
ita apud catholicos vulgatum. nec ita
eis significatio determinata ut modo.
Et ideo hieronimus dicit hoc nomine non
utendum fore sine distinctione vel expo
sitione tunc. scilicet quando cum hereticis con
tendebatur / ita scribens de fide catho
lica ad damasum papam. Ab arrianorum
presule propositas nomen a
me homine romano exigitur. Inrogat

quid tres ppositas arbitrentur intelli-
gi. Tres personas subsistentes aiunt. Re-
spondemus nos ita credere. non sufficit
eis sensus ipm nomen efflagitant. qz ne-
scio quid venem i sillabis latet. clamāz
si quis tres ppositas. id est tres subsi-
stentes personas non confitetur anathe-
ma sit. Si quis autem ppositam vnam
intelligens / non tribus personis vnam
ppositam indicit. Alienus a christo est
qui scilicet tres ipostasias dicens. sub no-
mine pietatis tres naturas conatur asse-
rere. Sufficiat nobis dicere vnam sub-
stantiam / et tres psonas pfectas equa-
les. taceamus tres ipostasias si placet nō
bone suspitōnis est cum in eodem ver-
bo sensus dissentiant. aut si rectum puta-
tis tres ipostasias cum interpretatōibus
suis debere nos dicere nō negamz. Sed
michi credite venenum sub melle latet.
Transfigurat enim se angelus sathane
in angelum lucis. His verbis nō negat
utendum esse nomine ipostasias. sed he-
reticos / eo praue vsos ostendit / contra
quos cautela opus erat i distinctōe sig-
ficatōnis. alioquin sibi contradiceret
qui supra tres ipostasias confitetur.

De ppetatibus personarum et de nomi-
nibus earz relatiuis

Item de ppetatibus personarum vi-
deamus. que etiam notōnes siue
relatōnes in scriptura plerūqz di-
cuntur. In illa trinitate sancta q
ideo a nobis repetitur vt cordi nostro
tenacius infigatur. ait augustinus in li-
bro de fide ad petrum aliud est genuis-
se qz natum eē. aliudqz est procedere qz
genuisse vel natum eē. Vnde manifestū
est qz aliud est pater. alius filius. alius
spūsanctus. Et est psum solius patris
non quia non est natus ipse / sed qz vnum
filium genuit. psum qz solius filij. non
quia ipse non genuit. sed quia de patris
essentia natus est. Proprium vero spūs
sancti est. non quia nec natus est ipse nec

genuit. sed quia solus de patre filioqz p-
cedit. Ecce breuiter assignauit tres p-
prietates tūm personarū quarum vna nō
est alia. Hoc enim significauit cum di-
xit Aliud est genuisse qz natum eē. aliud
qz procedere. id est alia ppetas siue no-
tio est generatio. et alia natiuitas. alia
processio que alijs nominibus dicuntur
pateritas filiatio.

De nominibus relatiuis que notant
ipras relatōnes.

Has ppetates designant nomina
personarum. s. pater / filius / et
spūsanctus que relatiua sunt et
ad se inuicem dicuntur. quia notant re-
latōnes que non sunt deo accidentales
sed in ipis personis ab eterno sunt incō-
mutabiliter vt non modo appellatōnes
sunt relatiue / sed etiam que relatōnes si-
ue notōnes in rebz ipis. s. i personis sunt

Quod non omnia que de deo dicuntur se-
cundum substantiam dicuntur. quedaz
enim secundum relatōnem dicuntur ni-
chil tñ secundum accidens.

Quod circa sciendum est non omne
quod dicitur de deo / dicitur dici se-
cundum substantiam. quia que-
dam dicuntur secundum relatōnem q nō
est accidens. quia non est mutabilis. Vñ
augustinus in quinto libro de trinitate
docet. Nichil in deo secundum accidēz
dicitur / quia nichil ei accidit. Nec tamē
omne quod dicitur scdum substantiam
dicitur. In rebus creatis atqz mutabili-
bus / quod non secundum substantiā dicitur /
restat ut secundum accidens dicatur.
In deo autem nichil quidem secundum
accidens dicitur. quia nichil in eo mu-
tabile est aut amissibile. Nec tñ omne qd
dicitur secundum substantiam dicitur.
Dicitur enim ad aliquid sicut pater ad
filium / et filius ad patrem / quod non ē
accidens. quia et ille semper pater / et

ille semp filius/et ita semper. quia semper natus est filius. nec cepit vnquam ee filius. **Q**uod si aliquando ee cepisset aut aliquando desineret ee filius /secundum accidens diceretur. Et quia pater non dicitur pater nisi ex eo quod est filius. et filius non dicitur filius/ nisi ex eo quod habet patrem. Non secundum substantiam hec dicuntur sed ad inuicem ista dicuntur. neque tamen secundum accidens. quia et quod dicitur pater/et quod dicitur filius et eternum atque immutabile e eis. **E**cce aperte his verbis ostenditur quedam dici de deo secundum substantiam / quedam secundum relationem. nichil tamen secundum accidens. Ostenditur etiam proprietas patris ee quod habet filium. et proprietatem filii quod habet patrem. **I**deoque cum dixit eternum et incommutabile ee quod pater dicitur et quod filius dicitur ita intelligi voluit. i. proprietatem qua pater est pater. et proprietatem qua filius est filius/eterna est et incommutabilis. quia et pater semper pater et filius semper filius. **V**nde et **hilarius** proprietates personarum assignans in duodecimo libro de trinitate ait **S**i semper patri proprium est quod semper est pater. necesse est semper filio proprium esse ut semper est filius. **V**bi enim spiritus pater est semper et filius. ergo qui non semper pater est. non semper genuit. **I**tem in eodem. **N**ato deo manifestum est proprium esse quod filius est.

Quare dicatur ee proprium unigeniti / quod est filius dei cum etiam homines sint filii dei / **hilarius** proprietatibus patris et filii determinat.

Hic queritur quomodo dicatur ee proprium nato deo quod est dei filius vel genitus ex deo. cum etiam homines filii dei dicantur et sint secundum illud. filii excelsi omnes. **E**t ad moysen de populo israel dominus ait **F**ilius meus primogenitus israel/ sed magna est distantia. homines enim filii dei

sunt factura. non natiuitatis proprietate. **D**eus autem filius originis proprietate filius e et veritate natiuitatis. non factura vel adoptione. et illi quidem ante sunt quam filii dei sunt. **F**iunt enim filii non nascuntur filii dei. **V**nde **hilarius** solum deum natum originis proprietate dei filium ostendens inter ipsum et homines filios dei euidentissime distinguit in duodecimo libro de trinitate ita dicens. **V**ero pater solus qui ex eo nascitur vere filius est. et nos quidem filii dei sumus/ sed per facturam. **F**uimus enim aliquando filii iracundie. sed filii dei per adoptionem effecti sumus potius quam nascimur. et quod omne quod fit antequam fiat non fuit. **N**os cum filii non fuissimus/ effici mur. **A**n te enim filii non eramus/ sed per gratiam facti sumus. non nati neque generati/ sed acquisiti. acquisit enim nos deus sibi. et per hoc dicitur nos genuisse. **G**enuisse enim deum filios. nunquam cum proprietatis significacione cognoscimus dici. **E**x adoptione enim homo factus est filius dei non generatione / neque ei proprietatem est/ sed nuncupacione. ac per id non vere filius. quia nec proprie natus dicitur. nec semper fuit filius. **V**nigenitus autem deus nec fuit aliquando non filius. nec fuit aliquid antequam filius. nec quicquam ipse nisi filius. atque ita qui semper est filius nascibilitatis proprietate ac veritate filius eius est solus qui genuit. et ille tantum qui genuit pater ipse est. quia sic ille filius origine. ita ille pater generatione.

Quod homo dicitur filius trinitatis et trinitas potest dici pater hominum.

Homo vero qui filius dei est factura/ non tantum patris sed et filii et spiritus sancti filius est. id e totius trinitatis. et trinitas ipsa pater eius dici potest. **V**nde **augustinus** in v. libro de trinitate dicit **N**on potest dici trinitas pater nisi forte translative ad creaturam propter adoptionem filiorum. **Q**uod enim scriptum est. audi israel dominus

deus tuus deus vnus est/n̄ utiq; excepto fi-
lio aut spūsancto/oportet intelligi quez
vnum domū deū nostrū recte dicim;
etiam patrem nostrum/per gratiam suā
nos regenerantem De hoc etiam hilari-
us in sexto libro de trinitate ait. Omni-
bus per fidem deus est pater/quibus ē
pater per eam fidem hiesum xp̄m dei fi-
lium confitemur. Ecce ostensū est quare
pp̄m dicatur eē dei nati/q; filius est
quia scz ip̄e solus natus pp̄e dicitur. Un-
de hilarius in libro sexto d̄ trinitate ait
Dominus dicens clarifica filium tuum
non solo nomine contestatus est se esse
filium/ sed et pp̄tate/nos filij dei sum;
sed non talis hic filius. hic enim verus
et pp̄ius ē filius origine/non adoptōne.
veritate/non nuncupatōne. natiuitate/
non creatōne.

¶ Spūsanctus pp̄e dicitur donum dei.
quia pp̄tate ē donum. vt filius natiuita-
te et in vtroq; modo dicitur relatiue. et
sc̄dum eandē relatiōem.

Ata etiam de spūsancto dicendum
est qui pp̄e dicitur donum dei. cuz
tamen et alia plura sunt dona dei
Sed spūsanctus ita pp̄tate immu-
tabili et eterna donus est/ sicut filius pp̄-
tate filius. Eo enim dicitur donum quo
spūsanctus. et vtroq; utiq; nomine/rel-
latiue dicitur. Eademq; relatiōe dicit
spūsanctus/et donum. licet ip̄a relatiō
non ita appareat in hoc nomine spūsan-
ctus/ sicut in hoc nomine donus. Vnde
augustinus in quinto libro de trinitate
ait. Spūsanctus qui non est trinitas/ s;
in trinitate intelligitur/ in eo q; pp̄e dici-
tur spūsanctus relatiue dicitur/ cum et
ad patrem/et ad filium refertur. quia
spūsanctus et patris et filij et spūsan-
ctus est. Sed ip̄a relatiō non apparet
in hoc nomine. Apparet autem cum di-
citur donum dei. donum est enim patris
et filij. quia et a patre procedit et a fi-
lio. ergo spūsanctus ineffabilis quedas

patris filijq; communiō est. Et idē soe-
tasse sic appellatur. vt iam diximus. nec
iterare piget. quia patri et filio potest
eadem appellatio conuenire. Nam hoc
ip̄e pp̄e dicitur/ qd̄ illi communit. Quia
et pater spūs/et filius spūs/et pater san-
ctus et filius sanctus. Vt ergo ex nomi-
ne quod vtriq; conuenit/ vtriusq; com-
muniō significetur/ vocatur donum am-
borum spūsanctus. Ecce habes quare
spūsanctus pp̄e dicitur donum/ et q; re-
latiue dicitur. siue donum. siue spūsan-
ctus. Et q; nomen sibi pp̄us tenet/ quod
communiter patri et filio conuenit/ sed
diuisim. Et est sciendum quia cum pater
vel filius d̄ spūs siue sanctus/ neutrum
relatiue dicitur. sed sym substantiam.

¶ An pater vel filius vel trinitas ip̄a pos-
sit dici spūsanctus.

Rec queri potest vtrū pater vel
filius/ vel etia; ip̄a trinitas pos-
sit dici spūsanctus. sicut distun-
ctum dicitur et spūs et sanctus. De hoc
augustinus in quinto libro de trinitate
sic ait. Trinitas nullo modo potest di-
ci filius/ spūs vero sanctus. potest quid
vnuerſaliter dici secundus id quod scri-
ptum est. quoniam deus spūs est. Ita
q; pater et filius et spūsanctus. quoni-
am vnus est deus/ et vtriq; deus sanctus
est. et deus spūs est. potest appellari tri-
mitas et spūsanctus. Sed tamen tūc spi-
ritus sanctus relatiue non dicitur/ sed se-
cundum essentiam. quia pp̄e spūsanctus
qui non est trinitas. sed in trinitate di-
citur relatiue.

¶ Quidam putant spūsanctum non dici
relatiue ad patrem et filium. quia cum
vicissim respondent sibi respondent vo-
cabula sed falso.

¶ Vidam tamen putant spūsan-
ctum vel donum non dici relati-
ue ad patrem/ vel ad filium. Si

enim inquitur hec relative ad se dicuntur
 suis inuicem sibi respondent vocabulis
 ut sicut dicitur pater filij pater. et filius
 patris filij. ita dicatur pater spiritus sancti vel
 domi pater/et spiritus. vel donum patris spi-
 ritus vel donum. sed non ita est in omni-
 bus relatiuis. Non enim omnia que re-
 latiuè dicuntur suis ad se inuicem respō-
 dent vocabulis. Vnde augustinus horū
 elidens opinionem in quinto libro de tri-
 nitate. Non moueat inquit. quoniam
 diximus spiritum sanctum non ipsam trinita-
 tem sed eum qui est in trinitate vel rela-
 tiuè dici. licet non ei respōdeat vicissim
 Vocabulum eius ad quem refertur. Di-
 cimus enim spiritum sanctum patris/ sed non
 vicissim dicimus patrem spiritum sanctum. ne fili-
 us eius intelligatur spiritus sanctus. Item
 dicimus spiritum sanctum filij/ sed non dici-
 mus filium spiritus sancti. ne pater eius in-
 telligatur spiritus sanctus. In multis enim
 relatiuis hoc contingit. ut non inueniat
 vocabulum quo sibi vicissim respondeat.
 Cum enim dicimus donum patris
 et filij. non quidem possumus dicere pa-
 trem domi aut filium domi. Sed ut hec
 vicissim respondeant/ dicimus donum
 donatoris et donatorem domi. quia
 hic potuit inueniri vsitatum vocabulum
 illic non potuit. Donum ergo donato-
 ris et donator domi. cum dicimus rela-
 tiuè/ utriusque ad inuicem dicimus. dona-
 tor tamen non fuit deus nisi ex tempore
 cum spiritus sanctus sit donum etiā ab eterno

Quoniam easdem proprietates assignent augustinus
 et hilarius. et an iste sint que dicuntur
 paternitas/ et filiatio/ et processio.

Nextima Septima dicitur
 Ite queri potest utrum proprie-
 tates quas hilarius supra assign-
 uit. scilicet quod pater semper est pater
 et filius semper est filius/ sint ille eedem
 proprietates quas augustinus superius di-
 stinxit dicens. Proprius est patris quod ge-
 nuit filium. et proprium filij quod genitus est
 patre. et spiritus sancti quod ab utroque proce-

dit. ac deinde utrum et iste sint ille que
 dicuntur paternitas filiatio processio.

Quod non videntur eedem proprietates que
 proponit. hilarius et augustinus.

Quidetur quod non sint eedem propie-
 tates quas ponit hilarius. et ille
 quas ponit augustinus. Si enim
 eedem sunt. idem est ergo patri esse pater
 et genuisse filium/ quod utriusque quidam ad-
 cedunt. si autem hoc est/ cui ergo con-
 uenit ut sit pater ei conuenit genuisse fi-
 lium. Natura ergo diuina si pater est ge-
 nuit filium. Si vero non genuit pater non
 est. Sed quis audeat dicere. aut quod ipsa
 genuit filium/ aut quod ipsa pater non sit.
 Si autem ipsa pater est/ nec filium genu-
 it. Non est ergo idem dicere aliquid esse
 patrem/ et gignere filium. Et ita non vi-
 detur vna eademque esse proprietates.

Responsio ubi ostendit easdem esse pro-
 prietates.

Ad quod sine preiudicio aliorum
 dicimus quod easdem proprietates
 notauit uterque scilicet diuersis
 verbis. Quod enim hilarius ait ita intel-
 ligi debet. Proprium patris est quod semper
 pater est. id est proprietates patris est qua
 semper pater est. semper vero pater est.
 quia semper genuit filium. Ita et proprius
 filij est/ quod semper filius est. id est propie-
 tates filij est qua semper filius est. filius ve-
 ro semper est. quia semper genitus est.
 ergo proprietates qua pater/ pater est. quia
 semper genuit. Et hec eadem dicitur pater-
 nitas vel generatio et proprietates qua filius
 semper est filius. Et quia semper genitus
 est a patre. et hec eadem dicitur filiatio
 vel genitura vel natiuitas vel origo vel
 nascibilitas. Sic et proprietates qua spiritus san-
 ctus est spiritus sanctus vel donum est. quia
 procedit ab utroque. et hec eadem dicitur
 processio. In premissis ergo locutionibus
 eedem significare sunt proprietates.
 ita et de alijs.

¶ Non est omnino idem dicere aliquid
eē patrem/et genuisse vel habere filium
ita et de alijs.

Nec tamen videtur nobis omni-
no eē idem dicere aliquid eē fi-
lium/eē patrem-et genuisse fili-
um-vel aliquid eē filium/et habere pa-
trem-vel eē spūsanctū et procedere ab
utroq; alioquin pater non esset nomen
ppostasie-i. persone/ sed ppotatis tantū
Similiter filius et spūsanctus. et ita nō
per tria nomina signīficarentur tres p-
sone. Ideoq; dicimus quia patris nomē
non tantum relatōnem notat- sed etiam
ppostasim-i. substantiaz significat. ita
et filius et spūsanctus

¶ Relatōnum vocabula sunt paternitas/
filiatō/processio/nec personas signīficāt

Relatōnum vero vocabula- s. pa-
ternitas/ filiatio/ processio vel
gignere vel gignī pcedere ipas
tm relatōnes- non ppostasies signīficāt
siue habere filium/et habere patres/ ut
verbi gratia cum dicimus deus est pater
nomine patris/ et relatōnem notamus-
et diuinam ppostasim signīficamus/ ut
sit intelligentia talis- de2 vel diuina es-
sencia est pater. i. ille qui genuit- s. ppo-
stasis que habet filium. Similiter deus
est filius. i. ppotasis genita vel habens
patrem. Ita etiam deus est spūsanctus
id est ppotasis procedens ab utroq; si-
ue ille qui procedit. Cū vō noīa relatō-
nuz ponimus in predicatis/notōnes ip-
sas tantum signīficamus- non ppostasies
ut cum dicitur deus genuit- i. habet fili-
um- et deus genitus est- i. habet patres
Et tunc oportet itelligi i subiectis ppo-
stasies tantum non essentiam que illis p-
prietatibus determinantur.

¶ Proprietates determināt ppostasies
non substantiā vel naturam.

Ille enim ppotates singule singulis
ppe conueniunt personis et per eas
persone determinantur/ et a se in-
uicem differunt- sed a se non sece-
dunt. Vnde iohannes damascenus ait.
Non differunt ab inuicem ppostasies se-
cundum substantiam- sed secundum ca-
racteristica pdiōata- i. determinatias p-
prietates. Caracteristica vero. i. deter-
minantia sunt ppotaseon et non nature
et enim ppostasies determinant. Itē eē
quidem itemporaliter et eternaliter di-
cimus diuinam verbi ppotasim sim-
plicem omnia habentem que habet pa-
ter- ut eius homouision- id est consub-
stantialēm natiuitatis modo et habitu-
dine a paternali ppotasi differentem-
nunquā vero a paternali ppotasi sece-
dentem. Idem apertius exprimens per-
sonales ppotates in eodem ait- differen-
tiam ppotaseon- i. personarum in tribz
pprietatibus- i. paternali et filiali et pro-
cessibili recognoscimus. Insecessibiles
autem ipas ppostasies et indistabiles in-
uicem/ et vnitās quidem inconfusibilis
Tres enim sunt et si vnite/ diuisas autē
indistanter. Et enim singula perfecta ē
ppotasis et ppam ppotatem- s. existētie
modum ppum possidet/ sed vnite sunt
substantia/ et non distant neq; secedūt
a paternali ppotasi. Ecce hic habes di-
stinctas tres illas ppotates que supra di-
uersis significatē sunt modis.

¶ Sunt alia nomina personarū eadē
pprietates notantia- s. genitus/genitor/
verbum/ymago.

Nec non est pretermittendum /
q; sicut pater et filius et spūsan-
ctus nomina personarum sunt
et ppotates personales designant- ita eē
sunt et alia nomina personarum- id est
que ipas personas significat et earum
ppotates denotant- et eadē quas et
nomina predicta. Vnde et relatiue dicitur
tur scz genitor genitus/ verbum/ imago

Unde augustinus in quinto libro de trinitate ait. Videndum est inquit hoc significari cum dicitur genitus/ quod significatur cum dicitur filius. Ideo enim filius quia genitus. et quia filius utique genitus. Sicut autem filius ad patrem sic genitus ad genitorem refertur. et sicut pater ad filium. ita genitor ad genitum. Idem in sexto libro de trinitate. Verbum quidem solus filius accipitur non simul pater et filius tanquam ab eo sine unum verbum

¶ De nomine verbi et ymaginis.

Item enim verbum dicitur quo modo imago. non autem pater et filius simul ambo imago/ sed filius solus imago patris/ quemadmodum et filius. Idem in septimo libro de trinitate. Verbum secundum quod sapientia est et essentia. hoc est quod pater secundum quod verbum/ non hoc est quod pater. quia verbum non est pater. et verbum relative dicitur sicut filius. Item in eodem.

¶ Quod non eo verbum dicitur quo sapientia

Sicut filius ad patrem refertur ita et verbum ad eum cuius est verbum refertur. cum dicitur verbum. Et propterea non eo verbum quo sapientia dicitur. quia verbum non ad se dicitur/ sed tantum relative dicitur ad eum cuius est verbum/ sicut filius ad patrem. eo qui ipse filius quo verbum. et ideo eo verbum quo filius. Sapientia vero quo essentia. Et ideo quia pater et filius una essentia et una sapientia. Item in eodem. Non est pater ipse verbum/ sicut nec filius nec imago. Quid autem absurdum quod imaginem ad se dici. Idem in quinto/ de relative filius/ relative etiam dicitur verbum et imago. et in omnibus his vocabulis ad patrem refertur. Nichil autem horum pater dicitur.

¶ Breuiter summam colligit intelligentie predictorum.

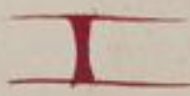
Aparte ostensum est quod sicut filius vel genitus relative dicitur ad patrem. ita verbum et imago. Et quod eo dicitur verbum siue imago quo filius. id est eadem proprietate siue notione dicitur verbum et imago qua filius/ sed non eo quo verbum dicitur sapientia vel essentia. quia non notione qua dicitur verbum/ dicitur sapientia. Nam sapientia dicitur secundum essentiam. sed non secundum relationem.

¶ Generalis regula eorum que ad se et eorum que relative dicuntur. quidquid ei ad se simul ambo dicuntur. sed non ita in predictis relatiuis.

Hic est aduertenda quedam generalis eorum que ad se et eorum que relative dicuntur de patre et filio. Quidquid enim ad se dicitur ut ait augustinus in sexto libro de trinitate. Non dicitur alter sine altero. id est quod quod dicuntur quod substantiam eorum ostendat. et ambo simul dicuntur. ergo nec pater est deus sine filio. nec filius sine patre. sed ab eo simul deus. sed non ambo simul pater. non ambo simul filius/ vel verbum vel imago.

¶ An secundum substantiam dicatur de deo et huiusmodi.

Item queritur cum dicitur deus de deo/ lumen de lumine et huiusmodi utrum dicantur secundum substantiam. Nam secundum relationem constat ista non dici. Si vero secundum substantiam dicuntur simul ambo. id est pater et filius/ possunt dici deus de deo. lumen de lumine secundum predictam regulam.



¶ Responſio vbi nomina ſubſtantie dicuntur aliquando poni pro perſona.

AD quod dicimus. quia licet deus ſecunduꝫ ſubſtantia dicatur et lumen et ſapientia et huiusmodi et nunquam relative accipiuntur aliquando tamen pro relative. id eſt pro perſona / ſed non relative accipiuntur. ut cum dicitur deus genuit de um. alteruꝫ pro patre / alterum pro filio ponimus. Similiter cum dicitur deus de deo / lumen de lumine. In alijs quoꝫ locutionibus ſepe reperiuntur nomina eſſentie ad ſignificationem perſonarum deducta. ut cum dicitur deus natus. deus mortuus. deus paſſus / vbi filius tantum ſignificatur. Ita et de ſolo filio intelligitur cum dicitur deus de deo et huiusmodi. ¶ Unde auguſtinus querens quomodo huiusmodi dicantur in ſeptimo libro de trinitate ait. Quomodo deus de deo / lumen de lumine dicitur. Non enim ſimul ambo deus de deo. ſed ſolus filius de deo ſcilicet patre. Nec ambo ſimul lumen de lumine. ſed ſolus filius de lumine patre.

¶ ¶ Et tantum ſecunduꝫ nomen ſubſtantie dicitur illud de illo / non ſecundum noia perſonarum.

Eſt ſciendum quod ſecunduꝫ nomina ſubſtantie tantum dicitur illud de illo. licet ibi illa nomina ſubſtantiam non ſignificent. Secundum vero eadem nomina perſonarum / nunquam dicitur illud de illo / ſicut verbum de verbo / vel filius de filio. quia huiusmodi nomina diuerſis perſonis conuſumere non poſſunt. Quod auguſtinus licet obſcure in eodem libro ita dicit. hoc ſolum de eis dici non poteſt. illud de illo quod ſimul ambo non ſunt. id eſt illo ſolo nomine non poſſumus vti ad oſtendendum vnum de vno quod ſimul amobus non conuenit / ſicut verbum de verbo. ¶ Dici non poteſt / quia non ſimul

ambo verbum. nec imago de imagine. nec filius de filio. quia non ſimul ambo filius vel imago. Et ſicut nomina ſubſtantie aliquando intelligentiam perſonarum diſtincte faciunt. ita etiam interdum totius trinitatis ſimul. ¶ Unde auguſtinus in eodem libro ait. In patris nomine ipſe pater per ſe pronunciat. In dei vero nomine et ipſe pater et filius et ſpūſſanctus. ut cum dicitur. Nemo bonus niſi ſolus deus. quia trinitas eſt vnus deus

¶ ¶ Et non tantum tres predicte proprietates ſunt in perſona ſed etiam alie que alijs ſignificantur nominibus ut ingentus.

Proterea conſiderari oportet. quod non tantum tres predicte proprietates ſive notiones in perſona ſunt. verum etiam alie que alijs notantur nominibus. Nam etiam hoc nomen ingentus relative dicitur de patre tantum / et aliam designat notionem que pater vel genitor. Non eſt enim idem eſſe patrem / et eſſe ingentum. id eſt ea notione pater dicitur qua ingentus. ¶ De enim ut predictum eſt dicitur ſecunduꝫ proprietatem generationis. Ingentus autem ſecundum proprietatem innaſcibilitatis. Difert ergo pater a filio auctoritate generationis. difert etiam proprietate innaſcibilitatis. id eſt quia ingentus. Unde auguſtinus diſtinguens inter proprietatem qua pater dicitur / et illam qua dicitur ingentus in quinto libro de trinitate ſic ait. Non eſt hoc dicere ingentum quod eſt patrem dicere. quia et ſi filium non genuiſſet / nichil prohiberet dicere eum ingentum. et ſi ſignat quiſque filium / non ex eo ipſe eſt ingentus. quia geniti homines ſignant alios. Non ergo ideo dicitur pater / quia ingentus. Ideoque cum de deo patre verumque dicatur alia notio eſt qua intelligitur genitor. alia qua ingentus. genitor enim dicitur ad genitum. id eſt filium. Cum vero ingentus dicitur / non quid ſit / ſed quid non ſit oſtenditur. hoc exemplis planum faciendum eſt.

Exemplis utitur ad hoc ostendendum.

Quod dicitur ingentus. hic ostēditur q̄ non sit filius sed gēntus et ingentus commode dicuntur/filius autem latinē dicitur. Sicut ut dicatur infilius non admittit loquēdi consuetudo. nichil tamen intellectui demitur. si dicatur non filius. quemadmodum etiam si dicatur non gēntus. pro eo quod dicitur ingentus/nichil aliud dicitur. Ideo non est in rebus considerandum quid vel sinat vel non sinat dici vsus sermonis nostri. Sed quid rerum ipsarum intellectus eluceat. Non ergo iam t̄m dicā? igeitū/s; ec̄ n̄ gēntū. qd̄ t̄m valet. Nunquid ergo aliud dicimus q̄ non filium? Negatiua porro particula n̄ id efficit. ut q̄ sine illa relatiue dicitur. eadez preposita substantialiter dicatur. sed id tantuz negatur quod sine illa aie batur sicut in alijs predicamentis. cum dicimus homo est substantia; designamus. Qui ergo dicit non homo est/non aliud genus predicamenti enunciat /sed tantum illud negat. Sicut ergo secundum substantiam aio homo est. Sic secundū substantiam nego cū dico nō hō est. Ne si tantum valet qd̄ dicitur gēntus. quantum valet qd̄ dicitur filius. Tandem ergo valet q̄ dicitur non gēntus. quantum valet q̄ dicitur nō filius. Relatiue autem negā? dicēdo n̄ filius. Relatiue autem negamus dicendo. nō gēntus. Ingentus porro quid est nisi non gēntus. Non ergo receditur a relatiuo predicamento cum ingentus dicitur. Sicut enim gēntus non ad se dicitur / sed q̄ ex gēntore sit. Ita cum dicitur ingentus/non ad se dicitur. sed q̄ ex gēntore non sit ostenditur. Vtrū q̄ tamen relatiue dicitur. Quod autē relatiue pronunciat / non indicat substantiam. Quamuis ergo diuersum sit gēntus et ingentus / tamen nō indicat diuersam substantiam. quia sicut filius ad patrem. et non filius ad non patrem refertur. ita gēntus ad gēntorem. et n̄

gēntus ad non gēntorem referatur necesse est. Ecce euidenter ostendit q̄ ingentus relatiue dicitur / et de solo p̄re accipitur. aliaq; notio est qua dicitur ingentus. alia qua pater. Neq; tantuz valet cum dicitur ingentus / quantum nō gēntus. vel non filius.

An sic sol? pat̄ dicitur ingentus. dici d̄ beat non gēntus vel non filius

Ideo solet queri vtrum sicut solus pater dicitur ingentus. ita ip̄e solus debeat dici non gēntus / vel n̄ filius. ut nec etiam sp̄s sanctus possit dici non filius vel non gēntus.

Opinio quorundam.

Quibusdam videtur q̄ pater solus debeat dici n̄ gēntus / vel n̄ filius. sp̄s vero sanctus sicut n̄ dicitur ingentus. ita inquirunt non ē dicendus non gēntus vel non filius. debz quidem dici et credi sp̄s sanctus non eē gēntus. vel non eē filius. sed non debet dici esse non gēntus / vel non filius.

Aliorum opinio.

Alijs autem videtur / q̄ cum spiritus sanctus non possit dici ingentus / potest tamen dici n̄ gēntus vel non filius. Quod autem augustinus supra ait. tantum valere cum dicitur ingentus / quantum cum dicitur non gēntus / vel non filius / et huiusmodi nominis ostendendo euz hoc dixisse dicunt non ratione predicationis.

Que sit proprietas secundum quam dicitur pater ingentus.

Sicut autem vis scire que sit proprietas / secundum quam dicitur pater ingentus. audibilarium ipsam vocantem inna scibilitatem. in quarto li. d̄ tri. ita aientē. Est vn? ab vno. s.

ab ingemito geitus ppetate videlicet in vnoquoq; et originis et innascibilitatis Significata ergo in scripturis psonaruz intelligentia et distincto inascibilitatis natiuitatisq; sensu solitarius deus non est opimandus. Discretio ergo vel distinctio personarum in scripturis posita est in nullo autem nature distinctio.

Arriani mtebantur probare alterius substantie patrem. alterius filium quia ille i gemitus. ille gemitus. quibus respondet ambrosius dixit se hoc nomen in scripturis non legisse diuis.

Illud etiam taceri non oportet / q; arriani ex eo probare mtebantur / alterius substantie ee patrem. alterius filiu. q; ille igeit? et iste gemit? cu diuersu sit ee igeitu. et ee geitu. Vnde ambrosius eorum questionem respondens dicit se i diuinis scripturis hoc nomen scz ingemitus non legisse. ita inquis in quarto libro de spu sancto. Cum dudum audierint quidam dicentib? nobis filium dei qui generatus est patri q; generauit / in equalem ee non posse. quauis ille generatus sit. iste generaunt. q; generatio est nature. aduersus quidem illam questionem vocem sibi arbitrancl acclusam. sed in tergiuersatione damnable in eodem loco vestigiuz vertunt. vt putent mutationem fieri questionis / mutatione sermonis dicentes. quomodo possunt ee ingemitus et gemitus vnus nate atq; substantie? ergo vt respondeat michi pposita questionem primo omnium vidimus scripturis / ingemitus nusq; inuenio / non legi / non audiui. Cui? ergo mutabilitatis sunt homines huiusmodi. vt nos dicat ea vsurpare que non sunt scripta. cum ea que sunt scripta. dicat? et ipi obijciant quod scriptum non sit. Nonne ipi sibi aduersantur. et auctoritatem calummie sue derogat. Attende lector qm hoc nomine ingemitus nolebat vti ambrosius propter hereticos. Ita et nos

subticere quedam oportet / propter calummiantum insidias que catholicis ac pijs lectoribus secure credi possunt. Sunt etenim quedam que n tante sunt religionis et auctoritatis vt eis nos oporteat semper confitendo ac recipiendo i seruire. verum silencio preteriri queunt. Alioquin nec illius tm sunt peruersitatis quim cum oportum fuerit eis vti / liberum habeamus.

Quoniam diuersum sit esse patrem et ee filium.

Proterea queri solet cum supra dictum sit / quia aliud est dicere ingemtu. aliud patrem. Et q; diuersum sit gemitus et igeit? vtz simili? diuersum sit ee patrem. et ee filium. an idem.

Responso vbi dicit ee diuersum ee patrem / et esse filium / sed non patrem esse et filium esse.

Ad quod dicimus quia ex eodem sensu quo dicitur diuersum gemitus et ingemtu. et quo dicitur non ee idem dicere gemitum et ingemtu. Potest dici non ee idem / sed diuersum ee prem et ee filium / vel ee spu sanctum. quia non ea notone pater est pat qua filius est filius. vel qua spu sanctus est spu sanctus. Ideoq; ex hoc sensu concedimus / q; aliud est ee patrem / et aliud est ee filium. quia alia notio est qua pater est. alia qua filius est filius. Sed si transponas vt dicas aliud est patrem ee / aliud filium ee / variatur intelligencia et ideo non conceditur. Est enim sensus talis ac si dicatur. aliud est quo pater e non quidem pater / sed est aliud quo filius est. non quidem filius. sed est quod pater est. Eo emz pater est qo pater deus est. id est per essentia vel naturam. Ac filius eo deus est quo pater est de? Eo ergo filius est quo pater est Et ita idem est patrem esse / et filium.

eē. sed non est idem eē patrem et eē fili-
um. Unde augustinus in quinto libro de
trinitate ait. Quamuis diuersum sit eē
patrem et eē filium/non est tamē diuer-
sa substantia. quia non hoc secundum
substantiam dicitur/sed secundum rela-
tium quod tamen relatiuum non est ac-
cidens. quia non est mutabile. Ecce di-
uersū eē. d. esse patrem et esse filium/qd
iuxta rōnem predictam accipi oportet.
quia. s. alia notio est qua est pater. alia
qua est filius. Non enim secundū essen-
tiam pater dicitur pater. vel filius filius
sed secundum relatiōem.

¶ Quomodo dicatur sapientia genita
vel nata/an secundum relationem an se-
cundum substantiam.

Sciendum quoq; est/q; sicut so-
lus filius dicitur verbū vel ima-
go. ita etiam ipse solus dicitur sa-
pientia nata vel genita. Et ideo querit
vtrum hoc relatiue dicatur. et si relati-
ue dicitur. an secundum eandem relatiōem
qua dicitur verbum et imago. De hoc
augustinus in septimo libro de trinitate
ita ait. Id dicitur accipiamus cum dicitur
verbum. ac si dicatur nata sapientia
vt sit filius et imago. Et hec duo cum
dicuntur. i. nata sapientia in vno eorum
eo q; est nata et verbum et imago et fili-
us intelligatur. Et in his omnibus noi-
bus nō ostendatur essentia/ quia relati-
ue dicuntur. Et in altero quod est sapi-
entia etiā essentia demonstratur. qm et
ad se dicitur. seipā enim sapiens est. Et
hoc est eius esse quod sapere. Unde p̄r
et fili? simul vna sapientia/q; vna eēntia

¶ Qualiter intelligenda sunt p̄missa v̄ba

Que lector qualiter hoc intelli-
gas quod hic dicit augustinus
Dicitur enim dicere/q; cuz d̄r
nata sapientia ibi sapientia essentiam si-
gnificet/et nata relatiōem notet. Ad

si ita est cogimur dicere essentiam diui-
nam eē natam quod superioribus repu-
gnat. Sed ad hoc dicimus q; in alte-
ro. id est in eo q; nata est eadem notio
intelligatur/que notatur cum dicitur
verbum et imago. In altero vero. s. sa-
pientia demonstratur essentia. id est de-
monstratur q; filius sit essentia. quia sa-
pientia secundum essentiam dicitur. Et
ideo cum dicitur nata sapientia intelli-
gatur q; ipse qui natus est essentia est.
ibi tamen sapientia nō pro eēntia / sed
pro p̄posita facit. vt sicut quando dici-
tur verbum vel filius/intelligitur p̄po-
sitis cum sua p̄petate. Ita cum dicitur
nata sapientia idem intelligitur. i. genita
p̄posita. Ideo vigilanter ait idem
eē intelligendum cum dicitur verbum.
Et cum dicitur nata sapientia. id est ea-
dem relatio eademq; p̄posita cuius est
illa p̄petas. Et ex hoc adiunatur illud
quod superius diximus. scz q; cum dicitur
pater vel filius vel sp̄s sanctus. non
tamen ille p̄petates significantur. vt cuz
dicitur paternitas filiatō/sed etiā p̄po-
sitas cum suis p̄petatibus.

¶ Quia imago aliquā d̄r secundū essentiam.

Illud etiam sciri oportet quia cum
supra dictum sit imaginem relati-
ue dici de filio sicut verbum vel fili-
um interdum tamen reperitur secundū sub-
stantiam dici. Unde augustinus in li. d̄
fide ad petrum dicit. q; vna est sancte ē-
nitatis eēntialiter diuinitas et imago/
ad quam factus est homo. Hilarius eti-
am in quinto libro de trinitate sic ait.
Homo fit ad communem imaginē. No-
men n̄ discrepat/natura n̄ differt. Vna
est enim ad quam homo creatus est spe-
cies. Et his verbis ostēditur q; imago
aliquando essentiam facit. et tunc ad se
dicitur et non relatiue

¶ De p̄cipio qd relatiue dicitur et multipl̄
notat relatiōem. *Dicesima Nona*

I

Sit preterea aliud nomen multiplicem notans relationem .s. principium. Dicitur enim principium semper ad aliquid/et dicitur pater principium/et filius principium et spiritus sanctus principium/ sed differenter. Nam pater dicitur principium ad filium et ad spiritum sanctum. Unde augustinus in quarto libro de trinitate ait. Pater est principium totius diuinitatis/vel si melius dicitur deitatis/ quia ipse est a nullo. Non enim habet de quo sit/vel de quo procedat sed ab eo et filius est gemitus/et spiritus sanctus procedit. Non ergo dicitur principium totius deitatis quod vel sui vel diuine essentie principium sit /sed quia principium est filij et spiritus sancti/ in quibus singulis tota diuinitas est filius ad .s.

Quomodo filius et ad quid dicatur principium et spiritus sanctus et etiam trinitas.

Spiritus vero sanctus non dicitur principium nisi ad creaturas ad quas pater etiam dicitur principium et filius/et trinitas ipsa simul .et singula personarum principium dicitur creaturarum. Pater ergo principium est sine principio. filius principium de principio. spiritus sanctus principium de utroque id est de patre et filio.

Quia ab eterno pater est principium et filius. sed spiritus sanctus non/ imo cepit esse principium.

Pater ab eterno principium est filij/et pater et filius principium spiritus sancti. quia filius est a patre . et spiritus sanctus ab utroque. Spiritus vero sanctus non ab eterno principium est/ sed esse cepit . quia non dicitur principium nisi ad creaturas. Cuius ergo creature esse ceperunt/et spiritus sanctus esse cepit principium earum. ita etiam pater et filius esse cepit. Cum spiritus sancto unum principium creaturarum. quia creature esse ceperunt

a patre et filio et spiritu sancto. et dicuntur hi tres non tria / sed unum principium omnium creaturarum. quia uno eodemque modo principium rerum sunt. Non enim aliter sunt res a patre/et aliter a filio. sed penitus eodem modo. Ideo apostolus intelligens hanc trinitatem esse unum principium rerum ait. ex ipso/per ipsum et in ipso sunt omnia

Quomodo accipiendum sit omnia esse ex deo

Quoniam vero audiimus omnia esse a deo ut ait augustinus de natura boni. omnes utique naturas intelligere debemus et omnia que naturalia sunt. Non enim ex ipso sunt peccata que naturam non seruant sed viciant/que ex voluntate peccantium nascuntur.

Quia pater ab eterno principium filij. et pater et filius spiritus sancti.

Quoniam ergo que naturaliter sunt unum principium est pater cum filio et spiritu sancto. et hoc esse cepit. ab eterno autem pater principium est filij generatione. et pater et filius unum principium spiritus sancti. Unde augustinus in quinto libro de trinitate ita ait. Dicitur relative pater/ itemque relative dicitur principium. Sed pater ad filium dicitur principium vero ad omnia/que ab ipso sunt. et principium dicitur filius. Cum enim diceretur ei tu quis es? responderet principium qui et loquor vobis. Sed nunquit patris principium? immo creatorem se voluit ostendere cum se dixit esse principium/ sicut et pater principium est creature quia ab ipso sunt omnia.

Quia adiungit de spiritu sancto quod ipse principium sit.

Quoniam vero dicimus et patrem principium/et filium principium non duo principia creature dicimus

quia pater et filius simul ad creaturam
vnum principium e. sicut vnus creator.
Si autem quidquid i se manet et gignit
vel operatur aliquid principium est ei
rei quam gignit vel eius quam operatur
non possumus negare etiam spm sanctu
recte dici principium. quia non eum se
paramus ab appellatone creatoris. qa
scriptum est de illo q operetur/et vti
q in se manens operatur. Non enim in
aliquid eorum que operatur/ipe mutat
et vertitur. Vnum ergo principium ad
creaturam cum patre et filio est spiritus
sanctus non duo vel tria principia. Ecce
aperte ostendit augustinus patrem et fi
lium et spm sanctum ee vnum principiu
rerum creatarum. id est vno eodemq
modo ee principium. et illum modu sa
tis aperuit. quia. s. operantur omnia. et
quia similiter operantur hij tres. ideo
vnum principium ee dicuntur.

Ostendit quomodo pater sit principiu
filij/et ipe et filius principium spm sancti.

Einde i eodem libro continue
ostendit quomodo pater dica
tur principium ad filium/et ad
spm sanctum ipe et filius dicens. ideo ee
patrem principium filij/quia genuit eu.
et patrem et filium ee principium spm
sancti. quia spm sanctus procedit vel da
tur ab vtroq. Sic enim ita. Si gignes
ad id quod gignit principium est pater
ad filium principiu est. quia genuit eu
Vtrum autem et ad spm sanctu principi
um sit pater. quia dictum est de patre
procedit/non parua questio est. Quod
si ita est non iam principium ei tantum
erit rei quam gignit vel facit. sed et ei
quam dat/et que procedit ab ipo. Si
g. quod datur vel qd procedit principi
um habet a quo datur vel procedit. sta
tendum est patrem vel filium principiu
esse spm sancti. non duo principia. sed sic
pater et filius ad creatura relatiue vn
creator et vnus dominus dicitur. sic re

latiue ad spm sanctum vnum principium
Ad creaturam vero pater et filius et spi
ritus sanctus vnum principium sicut vn
creator et vnus dominus. Ecce habes
q pater principiu filij dicitur/ quia ge
nuit eum. Qua ergo notoe est pater ea
principium filij dicitur. i. generatone se
cundum quam etiam dicitur auctor filij
Vnde hilarius in quarto libro de trimi
tate ita ait. Ipo quo pater dicitur eius
quem genuit auctor ostenditur. id nom
habens. quod neq ex alio profectum in
telligatur. et ex quo is qui gignitur e sub
stituisse doceatur. Nouit ecclesia vnum
inascibilem deu. Nouit vngentum dei
filium. confiteet patrem ab origine liber
um. confitetur et filij originem ab initio
non ipm ab initio/ sed ab initiabili n. p
se ipm/ sed ab eo qui a nemine est natus
ab eterno/ natiuitatem. s. ex paterna et
mate sumentem. Edita est hic fidei p
fessio. sed pfessione ratio nondum ex
posita est. et ideo querenda est scz quo
intelligendum sit q ait filij originem ef
se ab initio/et non ipm ee ab initio. sed
ab initiabili. hoc vtiq subdens deter
minauit quomodo acceperit. initium in
quens originem filij ee ab initio. Ne si
diceret. Non ita intelligas originem fi
lij ee ab initio quasi ipe filius habeat in
itium/ sed quia ipe est ab initiabili. id est
a patre a quo sunt omnia. Nam licet fi
lius sit principium de principio/ non est
tamen concedendu q filius habeat pri
ncipium. cum et filius sit principiu de pri
ncipio. et pater principium non de princi
pio. Non est principium de principio.
principium sine principio. sicut filius n
est pater/ neq tamen duo principia/ s
vnum/ sic pater et filius non duo crea
tores. sed vnus creator.

Cum pater et filius sint vnu principiu
spm sancti/ queritur an eadem notone.

Quoniam autem principium sunt/
 pater et filius/non tantum crea-
 turarum ut dictum est supra/sed
 etiam spiritus sancti. Ideo queri solet verum
 eadem notione pater sit principium spi-
 ritus sancti et filius. an sit alia notio qua
 pater dicatur principium spiritus sancti / et
 alia qua filius.

Responso.

Ad quod dicimus cum pater di-
 catur principium spiritus sancti et
 filius. quia spiritus sanctus proce-
 dit vel datur ab utroque. nec aliter pro-
 cedit vel datur a patre quam a filio. Sane
 intelligi potest patrem et filium eade-
 relatione vel notione principium dici s. s.

Queritur que sit notio qua pater et fi-
 lius de principium spiritus sancti.

Sed vero queritur que sit illa no-
 tio quam ibi notat principium / no-
 men eius non habemus. sed non
 est ipsa paternitas vel filiatio / immo no-
 tio quedam que patris est et filii. quia
 ab eterno pater et filius unum principium
 sunt spiritus sancti. Donator autem ut
 predictum est dicitur pater vel filius ex
 tempore / sicut spiritus sanctus datum vel
 donatum.

**De his que temporaliter de deo dicun-
 tur. et relative secundum accidens quod non deo
 sed creaturis accidit. 3.**

Sunt enim quedam que ex tem-
 pore de deo dicuntur / eique tem-
 poraliter conveniunt sine sui mu-
 tatione. et relative dicuntur secundum
 accidens. non quod accidit deo / sed quod
 accidit creaturis. ut creator. dominus. refu-
 gium datum vel donatum et huiusmodi. De
 his augustinus in quinto libro de trini-
 tate ait. Creator relative dicitur ad crea-
 turam sicut dominus ad servum. Item

non moveat quod spiritus sanctus cum sit coe-
 ternus patri et filio. dicitur tamen ali-
 quid ex tempore / veluti hoc ipsum quod
 donatum diximus. Nam sempiternus spi-
 ritus est donum. temporaliter autem do-
 natum. Et si dominus non dicitur nisi cum
 habere incipit servum. etiam ista appel-
 latio relativa ex tempore est deo. Non
 enim sempiterna creatura est cuius ille
 dominus est. ergo dominum esse non sem-
 piternum habet. ne cogamus etiam crea-
 turam sempiternam dicere. Quia ille sem-
 piternus non dominaretur. nisi etiam ista
 sempiternus famularetur. Sicut autem non
 potest esse servus qui non habet dominum
 sic nec dominus qui non habet servum

**Oppositio quod non ex tempore sit domi-
 nus quia est dominus temporis / quod non
 est ex tempore**

Sed hic aliquis dicit / quod non ex
 tempore convenit deo hec ap-
 pellatio qua dicitur dominus.
 quia non est tantum dominus rerum que
 ex tempore ceperunt. sed etiam illius rei
 que non cepit ex tempore. id est ipsius te-
 poris quod non cepit in tempore. quia
 non erat ante tempus quam inciperet. Et
 ideo non cepit esse dominus ex tempe.

Responso

Ad quod dici potest. quia licet
 non ceperit ex tempore esse dominus
 temporis. cepit tamen esse do-
 minus temporis. quia non semper fuit
 tempus / et ipsius hominis ex tempore ce-
 pit esse dominus. De hoc augustinus in
 eodem libro continet ita ait. Quisquis
 extiterit qui eternum deum solum dicat.
 tempora vero non esse eterna propter varie-
 tatem et mutabilitatem. sed tamen tem-
 pora non in tempore esse cepisse. quia non
 erat tempus antequam tempora incipe-
 rent. et ideo non in tempore acciderit
 deo ut dominus esset. quia ipso tempore

dominus erat/que utiqz non in tempore esse ceperunt. quid respondebit de homine qui in tempore factus est. Cuius ita qz dominus non erat antequam esset. Certe ut dominus hominis esset ex tempore accidit deo. et ut omnis contrauerfia certe ut tuus dominus esset vel meus qui modo esse cepimus (ex tpe habuit)

Quomodo intelligendum sit nichil dici de deo secundum accidens et quod sunt accidentia relativa.

Quomodo obtinebimus nichil secundum accidens dici deum. nisi quia ipsius nature nichil accidit quo mutetur ut ea sunt accidentia relativa que commutatione aliqua rerum de quibus dicuntur accidunt sicut amicus relative dicitur. Non enim amicus esse incipit nisi cum amare ceperit. sicut ergo aliqua mutatio voluntatis ut amicus dicatur. Numus vero cum dicitur precium relative dicitur. nec tamen mutatus est cum esse ceperit precium. nec cum dicitur pignus et huiusmodi/cum per eius gratiam regeneramur. qui dedit nobis potestatem filios dei fieri. Substantia ergo nostra mutatur in melius cum filij eius efficiamur. Simul et ille pater noster esse incipit.

Per similitudinem ostendit quod potest deus dici quod ante non dicebatur sine sui mutatione ut numus dicitur precium

Ergo numus potest nulla sui mutatione totiens dici relative ut neque cum incipit dici. neque cum desinit aliquid in eius natura vel forma qua numus est mutationis fiat. quanto facilius de illa incommutabili dei substantia debemus accipere/ quod ita dicatur relative aliquid ad creaturam. ut quamuis temporaliter incipiat dici. non tamen ipsi substantie dei accidisse aliquid intelligatur sed illi creature ad quam dicitur

Quod deus dicitur refugium relative. et ex tempore sine sui mutatione.

Valiter etiam refugium nostrum dicitur. Refugium enim nostrum dicitur deus relative. ad nos enim refertur. et tunc refugium nostrum fit cum ad eum refugimus. Nunquid tunc fit aliquid in eius natura/ quod antequam refugeremus ad eum non erat. In nobis ergo fit aliqua mutatio qui ad eum refugiendo efficiamur meliores. In illo autem nulla. Sic et pater noster esse incipit/ cum per eius gratiam regeneramur. qui dedit nobis potestatem filios dei fieri. Substantia ergo nostra mutatur in melius cum filij eius efficiamur. Similiter et ille pater noster esse cepit. sed nulla sue commutatione substantie. Ergo temporaliter dici incipit deus. quod antea non dicebatur/ manifestum est relative dici. non tamen secundum accidens dei quod aliquid ei acciderit/ sed plane secundum accidens eius. ad quod dici aliquid deus incipit relative.

Summatim predictorum intelligentiam perstringit.

His aperte ostenditur quod quedam de deo temporaliter dicuntur relative ad creaturas sine mutatione deitatis/ sed non sine mutatione creature. et ita accidens est in creatura non in creatore. et appellatio qua creatura dicitur relative ad creatorem relativa est. et relationem notat que est in ipsa creatura. Appellatio vero illa que creator relative dicitur ad creaturam. relative quidem est. sed nullam notat relationem que fit in creatore.

Hic soluitur questio qua querebatur utrum spiritus sanctus dicatur datum relative ad se cum ipse det se.

Ic potest solui questio superius
 proposita ubi querebatur cum spiritus
 sanctus datum dicatur vel do-
 natum. **R**espondeo autem datum refertur ad eum
 qui dat et ad illum cui datur. et spiritus san-
 ctus det seipsum/ utrum ad seipsum relati-
 ue dicatur cum dicitur dari vel donari.

Solutio.

Qui questio respondentes dici-
 mus spiritum sanctum dici datum vel do-
 natum relative et ad dantem et
 ad illum cui datur. **D**ans autem siue do-
 nator est pater cum filio et spiritu sancto.
Nec tamen dicimus spiritum sanctum referri
 ad se. **S**ed appellatio dati vel donati re-
 fertur ad dantem et ad recipientem. quod
 non potest aliquid dici datum nisi ab ali-
 quo et alicui detur. **C**um autem spiritus san-
 ctus dari a se vel datus a se dicitur/ re-
 lativie quidem dicitur ad illum cui dat.
 et est appellatio relativa. et in illa cui
 datur mutatio fit non in dante

Quomodo dicatur filius equalis patri
 an secundum substantiam an secundum
 relationem/ ita et similis.

Tertium prima distinctio

Proterea considerari oportet cum
 tres persone coequalles sibi sint
 utrum relative hoc dicatur. an
 secundum substantiam. et si relative utrum
 secundum relationem. an secundum essen-
 tiam consideranda sit equalitas. **D**einde
 de quid sit ipsa equalitas. **N**o quod dici-
 mus quia sicut simile nichil sibi est simi-
 litudo enim ut ait hilarius sibi ipsi non est.
 ita et equale aliquid sibi non dicitur. ac
 pro hoc sicut simile. ita et equalis relative dicitur.
Dicitur ergo relative filius equalis pa-
 tri. et utriusque spiritus sanctus est tamen es-
 qualis patri filius et utriusque spiritus san-
 ctus propter sumam simplicitatem essentie/ et e-
 qualitatem. **E**qualis est ergo filius patri secundum substā-
 tiam non secundum relationem. **U**nde au-
 gustinus in quinto libro de trinitate ait
Querimus secundum quid equalis sit

patri filius. non secundum hoc quod ad pa-
 trem dicitur filius equalis est patri. **R**e-
 stat ergo ut secundum id equalis sit/ quod
 ad se dicitur. **Q**uidquid autem ad se
 dicitur. secundum substantiam dicitur.
Restat ergo ut secundum substantiam
 sit equalis. **E**adem ergo est utriusque sub-
 stantia. **I**tem in sexto libro. **S**atis est vi-
 dere nullo modo filium equalem esse patri-
 si in aliquo. si quod pertineat ad significan-
 dam eius substantiam in equalis invenit-
 tur. **I**n omnibus ergo equalis est patri
 filius/ et est eiusdem substantie. **E**qualis
 est spiritus sanctus. et in omnibus equalis
 propter summam simplicitatem illius sub-
 stantie. **E**t his perspicuum fit/ quod secun-
 dum substantiam filius est equalis patri.
 et utriusque spiritus sanctus. et appellatio tantum
 relativa est

Quid sit equalitas.

Qualitas ergo patris et filii non est
 relatio vel notio/ sed nature unitas
 et idempitas

**Quomodo dicitur similis. et quid
 similitudo.**

Hoc idem etiam dicimus de simili
 et similitudine. **C**um enim dici-
 tur filius similis patri. relative
 quidem dicitur. **S**ed similis est patri pro-
 pter unitatem essentie. **E**st ergo appella-
 tio tantum relativa. **S**imilitudo vero
 est indifferens essentia

**Quibusdam videtur quod nomine equali-
 tatis vel similitudinis non ponitur ali-
 quid sed remouetur**

Quiusdam tamen videtur nomine
 equalitatis vel similitudinis non
 aliquid poni/ sed remoueri ut
 ea ratione dicatur filius equalis patri. quod
 nec maior est eo nec minor. et hoc propter
 unitatem essentie. **I**ta et similis dicitur

q̄a nec diuersus. nec alienus. nec i aliq̄
dissimilis. Et hoc propter essentie simi-
plicitatem. Non ergo secunduz q̄ filius
est geitus a patre equalis vel iequalis ē
patri. nec similis vel dissimilis / s̄ equa-
lis et similis sc̄dm substantiā.

**De sententia sancti hylarij qua in trini-
tate personarum p̄pa ostendit.**

Non est hic pretereunduz quod
vir illustris hylarius p̄petates p
sonarum assignans dicit in pa-
tre eē eternitatem / i speciem in imagine /
vsum in munere que tante difficultatis
sunt verba. vt in eorum intelligentia at-
q̄ explanatōne vehementer laboraue-
rit augustinus. vt ip̄e ostendit in sexto
libro de trinitate ita dicēs. Quidam cū
vellet breuissime singularum in trinita-
te personarum insinuare p̄pa. Eternitas
est inquit in patre. species in imagine.
vsum in munere.

**Ex quo sensu intelligenda sint verba hi-
larij hic docet augustinus et prius qua-
re patri eternitas tribuatur.**

Quia non mediocris auctorita-
tis in tractatōne scripturarum
et assertōne fidei vir exercit. **Hi-**
larius enim in libris suis posuit horū ver-
borum. id est patris et imaginis et mu-
neris. eternitatis speciei et vsum abditā
scrutatus intelligentiam quantum va-
leo non eum secutum arbitroz in eterni-
tatis vocabulo nisi q̄ pater non habet
patrem de quo sit. filius autem de pa-
tre est ut sit. atq̄ vt illi coeternus sit.
Imago enī si perfecte implet illud cuius
imago est ip̄a coequatur ei. non illō
imagini sue. in qua imagine speciem nos-
timauit. Credo p̄pter pulcritudinē vbi
tanta est congruentia et p̄ma equali-
tas et p̄ma similitudo nulla in re dissi-
dens. et nullo modo inequalis. et nulla
ex parte dissimilis / sed ad idemptitatem

respondentes ei. cuius imago est vbi est
p̄ma et summa vita. cui non est aliud
vnuere et aliud eē. sed idem et p̄m̄ ac
summus intellectus cui non est aliud vi-
uere et aliud intelligere. sed idem hoc ē
vnum tanquam verbum perfectum. cui
non desit aliquid et ars quedam omni-
potentis et sapientis dei. plena omniuz
ratōnum viuencium et incōmutabilium
et omnes vnum in ea. sicut ip̄a vnum d̄
vno / cum quo vnum. ibi nouit omnia de-
us que fecit per ip̄am.

Hic de sp̄u sancto quare vsum dicatur.

Est autem ineffabilis quidam cō-
plexus patris et imaginis qui n̄
est sine perfruitōne. sine carita-
te sine gaudio. Illa ergo dilectio dele-
ctatio felicitas vel beatitudo. si tamen
aliqua humana voce digne dicitur vsq̄
ab illo applata est breuiter. et est in tri-
nitate sp̄u sanctus. non gemitus s̄ gemi-
tonis gemitq̄ suauitas ingemiti largita-
te atq̄ vbertate perfundens om̄s crea-
turas pro captu earum. itaq̄ illa tria et
a se inuicem determinari videntur et in
se ifinita sunt. Qui videt hoc vel ex pte
vel p̄ speculū et in emiḡte. gaudeat agno-
scens deum et gratias agat. Qui vero
non videt / tendat per pietates ad vidē-
dum. non per cecitatem calummanduz
quamuis est deus / s̄ tamen trinitas. Ec-
ce habes qualiter verba hylarij p̄missa
accipienda sint. licet tante sint profū-
ditatis ut etiam adhibita expositōe vix
aliquatenus ea intelligere valeat huma-
nus sensus. cum et ip̄a eorum explanatō
quam hic augustinus edidit / plurimum
in se habeat difficultatis et ābiguitatis

**Et secundum hanc expositōnē non di-
stinguuntur ibi p̄petates personarū tres**

Non enim secundum p̄missam
expositōnē distinguuntur hic
tres ille proprietates superius

I

assignate. sed ipse propositas distincte ab
inuicem monstrantur. Eternitatis tamen
nomine eadem videtur designata proprie-
tas/ quam notat hoc nomen ingentus.
Sed videamus quid sit quod ait. Imago
si perfecte implet cuius imago est ipsa
coequatur ei/ non illud imagini sue

Hilarius in libro de synodis.

Omnis imago eius ad quam ima-
ginatur species indifferens est.
Neque enim ipse sibi quisquam ima-
go est. sed eum esse imago est necesse est ut ima-
go demonstret. Imago ergo est rei ad
rem coequandam et imaginata et indi-
scerta similitudo. Est ergo pater/ est et
filius. Et quia imago est patris filius. et
quia imago est ut rei imago sic spiritum ne-
cesse est et naturam et essentiam secundum
quod imago est in se habeat auctoris. Videtur
enim dicere quod filius qui est imago
patris patri coequatur. non pater filio
cum et filius dicatur equalis patri in scrip-
tura/ et pater filio. sed filius hoc habet
a patre ut sit ei equalis. pater autem non
habet a filio. et tamen filius plene ac per-
fecte equalis est patri. id est imago ei cuius
est imago.

Quare dicatur hilarius propria personarum
assignasse in verbis praedictis cum ibi non
sint expressae proprietates.

Propria ergo personarum in praedictis
verbis assignasse dicitur
hilarius. quia relatiua nomina per-
sonarum posuit. scilicet patris imaginis et mu-
neris que relatiue dicuntur de personis
et proprietates notant quibus distinguun-
tur persone. Ita enim dicitur spiritus sanc-
tus munus relatiue sicut donum. Verum
tamen ipsas proprietates alijs tribus nomi-
nibus non significauit/ iuxta predictam
augustinum expositionem/ nisi solo nomine
eternitatis quo non ipsam paternitatem
sed eam voluit intelligi notionem qua

dicitur ingentus.

Quare earundem personarum distinctiones
notat augustinus alijs verbis sine expres-
sione trium proprietatum.

Illud etiam sciri oportet quod ean-
dem trium personarum distinc-
tionem augustinus ostendere
volens. sine expressione illarum trium pro-
prietatum superius commemoratarum.
in primo libro de doctrina christiana sic ait.
In patre est unitas. in filio equalitas. in
spiritu sancto unitatis equalitatisque concor-
dia. Et tria haec unum omnia propter praesentia
equalia omnia propter filium. conuexa omnia
propter spiritum sanctum. Itaque pater et filius
et spiritus sanctus. et singulus quisque horum
deus est et simul omnes unus deus. et
singulus quisque horum plena substantia
est. et simul omnes una substantia. pater
nec est filius. nec spiritus sanctus est filius.
nec pater est/ nec spiritus sanctus. Spiritus sanc-
tus nec pater est/ nec filius. Sed pater
tantum pater. et filius tantum filius. et
spiritus sanctus tantum spiritus sanctus. Eadem
tribus eternitas. eadem incommutabi-
litas. eadem maiestas. eadem potestas
In his verbis aperte insinuat per-
sonarum trium distinctio.

Quare patri attribuitur unitas et filio
equalitas.

Sed plurimos mouet quod patri attri-
buit unitatem. filio equalitatem
Cum enim unitas dicatur secundum
substantiam non tantum in patre est/ sed
etiam in filio et in spiritu sancto. et equali-
tas una est patris/ et filij/ et spiritus sancti.
Cur ergo patri attribuitur unitas. et fi-
lio equalitas. forte eadem ratione attri-
buitur patri unitas secundum augustinum
qua supra eidem eternitas secundum hi-
larium. quia videlicet pater ita est/ ut
ab alio non sit. Et quia filium genuit.
unum secum deum. et spiritus sanctus ab eo

procedit vnus cum eo deus. Vnitatis ergo in patre esse dicitur. quia nec est aliquid aliud a quo sit. non enim ab alio est. nec ab eo aliquid vel aliquid est ab eterno quod vnus cum eo non sit. filius enim et spiritus sanctus vnus sunt cum patre. Unde veritas ait. Ego et pater vnus sumus.

Hilarius in libro de synodis

Siquis innascibilem et sine initio dicat filium quasi duo sine principio. et duo innascibilia. et duo innata dicens. duos faciat deos anathema sit. Caput ei quod est principium omnium filius. Caput autem quod est principium christi deus. Sic enim ad vnus initialem omnium initium. per filium vnica referimus. filium innascibilem confiteri impiissimum est. Jam enim non erit vnus deus. quia deum vnus predicari natura vnus innascibilis dei erigit. Cuius ergo deus vnus sit. duo innascibiles esse non possunt. cum idcirco deus vnus sit. cum et pater deus sit. et filius dei deus sit. quia innascibilitas sola penes vnus sit. filius autem idcirco deus. quia ex innascibili essentia natus existat. Caput enim omnium ut filius est. sed caput filii deus est. et ad vnus deum omnia hoc gradu. et hac confessione referuntur cuius ab eo sumant vnica vnica principium. cum ipse principium sit.

Idem in eodem. Oibus creaturis substantiam voluntas dei acculit. sed naturam dedit filio ex innascibili ac non nata substantia perfecta natiuitas. Talia enim cuncta creata sunt qualia deus esse voluit. filius autem natus ex deo subsistit talis qualis deus est. Nec dissimile sui edidit natura naturam. sed ex substantia dei genuit nature secundum originem ac tulit / non secundum creaturas voluntatis essentiam.

Quare pater et filius dicantur esse vnus vel vnus deus sed non vnus. quia res

eiusdem nature recte possunt dici vnus simpliciter et cum adiectione. Res vero diuerse nature non possunt dici vnus nisi dicatur quid vnus.

Hic dici oportet quod pater et filius et spiritus sanctus recte dicuntur esse vnus et vnus deus. sed non vnus. Res enim due vel plures recte possunt dici vnus esse / si sint vnus essentie et earum vnitas natura. Vnus autem vel vna non potest dici de diuersis rebus nisi addatur quid vnus vel vna. quo addito recte potest dici de rebus et vnus et diuerse substantie. Unde augustinus in sexto libro de trinitate sic ait. Resio vnus inueniatur in scripturis dictum. vnus sunt quorum est diuersa natura. Si autem et aliqua plura sint eiusdem nature et diuersa sentiant. non sunt vnus inquantum diuersa sentiunt. Cuius ergo sic dicitur vnus ut non addatur quid vnus. et plura vnus dicuntur eadem natura atque essentia. non dissidens neque dissentiens significatur. Unde paulus et apollo qui et ambo homines erant et idem sentiebant vnus esse dicuntur cum dicitur. Et qui plantat et qui rigat vnus sunt. Cum vero additur quid vnus potest significari aliquid ex pluribus vnus factum quamuis diuersis natura / sicut anima et corpus / non possunt utique dici vnus. Quid enim tam diuersum nisi addatur vel subintelligatur quid vnus. id est vnus homo. Unde apostolus. Quid adheret inquit domino spiritus vnus est. Non dixit vnus est vel vnus sunt. sed addit spiritus. Diuersi sunt enim natura spiritus hominis et spiritus dei. sed inherendo fit spiritus hominis. vnus spiritus cum deo. quia particeps fit veritatis beatitudinis illius. Si ergo de his que diuerse substantie sunt recte dicitur quod sint vnus spiritus. quanto magis qui vnus substantie sunt recte dicuntur vnus deus esse.

Du heresi sabellij.

Pater ergo et filius vnū sunt vti
 qz secundum vnitatem essencie
 et vnus deus. In quo et arria-
 na heresis damnatur que patrem et fili-
 um et spm̄sanctum vt ait augustinus in
 libro de heresibus nō vult esse vni² eius-
 demqz substantie atqz nature. vel ut ex-
 pressius dicatur essencie/ que grece di-
 citur vna. sed filium eē creaturam / nec
 non sabelliana. que ut ait augustinus in
 eodem libro dicebat. xpm̄ eundem ipm̄
 et patrem et spm̄sanctum eē. vt effect tri-
 nitas nō vnum sine subsistentia perso-
 narum. **V**trāqz pestem ut ait augustin²
 super iohannem elidit veritas ait. Ego
 et pater vnum sumus. **V**trunqz audi et
 aduerte et vnum et sumus et a caribdi
 et scilla liberaberis. **R** enim dixit vnus
 liberat te ab arrio. qz dixit sumus. libe-
 rat te a sabellio. **S**i vnum ergo non di-
 uersum. si sumus/ergo pater et filius.
Sumus em̄ non diceret de vno. nec vnū
 de diuerso. **E**rubescant ergo sabellia in
 qui dicunt ipm̄ eē patrem qui est filius
 confidentes personas qui et dicti sunt
 patripassiam qui dicunt patre fuisse pas-
 sam. **A**rriam vero dicunt aliud patrem
 esse aliud filium. non vnā substantiam
 sed duas/patrem maiorem. filium mio-
 rem. **N**oli hoc dicere tu catholice. **I**n
 medio ergo nauiga vtrūqz periculosum
 licus deuota et dic. **P**ater pater est/et
 filius filius est. **A**lius pater alius filius.
 sed non aliud. immo hoc ipm̄/quia vnus
 deus. **E**cce ostensum est quare vnitās i
 patre eē dicatur cū tres vnum sint.

Quare dicitur eē equalitas in filio. cur
 sit vna equalitas trium.

Nunc videamus quare equalitas
 dicatur eē in filio / cum vna et
 summa equalitas sit trium. hoc
 ideo forte dictum est. quia filius gemit²
 est a patre equalis gignenti et dono qd
 ab vtroqz procedit. et ideo illa tria dicū-
 tur eē equalia ppter filium. filius enim

habet a patre ut sit ei equalis et spiri-
 tui sancto. et spūsanctus ab vtroqz ha-
 bet/ vt sit equalis vtriqz. **H**oc autem si-
 ne assertōis supercilio et maioris intel-
 ligentie preiudicio dicimus/ malentes i
 apertōne tam clausorum sermonum pe-
 ritiores audire q̄ aliquid alijs influere.

Quare in spūsancto dicitur eē vtriusqz
 concordia vel cōnexio

Quod autem in spū dicitur eius
 vtriusqz concordia. et per eum
 omnia connexa facilioz est intel-
 ligentia nobis premissa ad mentem re-
 uocantibus. **S**upra enim secundum au-
 toritates sanctorum dictum est. qz spū
 amor est quo pater diligit filium/ et fili-
 us patrem. **R**ecte ergo spūsanctus di-
 citur connexio vel concordia patris et fi-
 lij et per eum omnia connexa. **V**nde au-
 gustinus in quinto libro de trinitate.
Communio quedam consubstantialis
 patris et filij est ambozum spūsanctus.
Idem in septimo de trinitate. **S**piritus
 sanctus est summa caritas vtrūqz comū
 gens nosqz subiungens.

Utrum pater vel filius s. s. diligat cū di-
 ligere idē deo sit qd esse.

Hic oritur questio ex predictis d-
 ducta. dictum est em̄ supra at-
 qz sanctorum autoritatib² ostē-
 sum qz spūsanctus est communio patris
 et filij et amor quo pater et filius se in-
 uicem diligunt. **I**deo queritur vtrū pa-
 ter uel filius per spm̄sanctū diligat. qd
 vtiqz videtur oportere dici secundum
 autoritates superpoitas/ quibus osten-
 ditur spm̄sanctum eē quo gemitus a gi-
 gnente diligitur. gemitoremqz suum di-
 ligat. **S**ed econtra si pater uel fili² di-
 catur diligere per spm̄sanctum/ videtur
 esse per spm̄sanctum. quia non est aliud
 deo esse et aliud diligere sed idem. quia
 ut ait augustinus in quindecimo libro

de trinitate. **Q**uidquid secundum qualitates in illa simplici natura dici videtur secundum essentiam est intelligendum. ut bonus. magnus. immortalis. sapiens diligens. et huiusmodi. Ideoque si pater vel filius diligit per spiritum sanctum. per ipsum sanctum esse videtur. neque tantum essentia sua diligit. sed etiam dono.

Hec questio insolubilis est humanum superans sensum in qua autoritates sibi occurrunt.

Hic questionem cum altitudinem et profunditatem contineat. id solum respondemus. quod Augustinus significare videtur. scilicet quod pater et filius se diligant et unitatem servent non solum essentia sua. sed suo dono proprio quod licet supra positum sit iterum tamen non piget. quia sic expedit. Sic Augustinus in sexto libro de trinitate ita. Manifestum est quod non aliquis duorum est quo utique coniungitur. quo genitum a genitore diligatur. genitoremque suum diligat. sineque non participatione. sed essentia sua. neque dono superioris alicuius sed suo proprio servantes unitatem pacis

Aperte dicit quod pater et filius essentia et dono suo diligunt se et pacem servant

Ecce hic dicit. quod essentia sua et dono suo servant unitatem. Idem in quindecimo libro de trinitate ait. In illa trinitate quis audeat dicere patrem nec se nec filium nec spiritum sanctum diligere. nisi per spiritum sanctum. Sic aperte ostendit patrem non tantum per spiritum sanctum diligere. Non autem simpliciter dicit patrem non diligere per spiritum sanctum.

Utrum pater sit sapiens sapientia quam genuit. sicut diligere amore qui ab ipso procedit.

Proterea diligenter investigari oportet utrum pater sapiens sit sapientia quam genuit que tantum filius est. quod videtur a simili posse probari. Si enim pater diligit amore qui ab ipso procedit. cur non et sapientia vel intelligentia quam genuit sapit vel intelligit. Hanc questionem urgere videtur ut ait Augustinus in sexto libro de trinitate quod scripsit apostolus dicens christi dei virtutem et dei sapientiam. Ubi queritur. utrum ita sit pater sapientie et virtutis sue. ut hac sapientia sapiens sit quam genuit. et hac virtute potens quam genuit. sed absit ut ita sit quia si hoc est ibi esse quod sapere. non per illam sapientiam quam genuit sapiens dicitur pater. alioquin non ipsa ab illo. sed ille ab ipsa est.

Hic determinat dicens patrem non esse sapientem sapientia quam genuit.

Si enim sapientia quam genuit causa est illi ut sapiens sit. etiam ut sit ipsa illi causa est quod fieri non potest. nisi genendo eum aut faciendo. sed nec genitricem nec conditricem patris ullo modo quisque dixerit sapientiam. Quid enim est insanius. Ergo pater ipsa sapientia est qua sapiens est. filius vero dicitur sapientia patris. et virtus patris. non quia pater per eum sit. sapiens vel potens. sed quia filius sapientia et virtus est de patre sapientia et virtute. Ex his ergo patet quod pater non est sapiens sapientia genita. sed seipsa sapientia ingemita.

Utrum filius sit sapiens sapientia genita vel ingemita.

Post hec queri solet a quibusdam utrum filius sit sapiens sapientia genita vel ingemita. Si enim non est sapiens sapientia genita. nec se ipso sapiens est. Si vero sapientia genita

sapiens est. non videtur sapiens esse sapi-
entia ingemita. et ita non videtur sapiens
a patre. cum a patre habet omnia.

Responso.

Hoc quod dicimus / quia una est
sapiencia patris et filij et spūs
sancti sicut una eētia. quia sa-
pientia nullius nature simplicitate ē es-
sencia. et tamen filius tantum est sapien-
tia gemita / et pater sapiencia ingemita.
et sapiencia gemita est de sapiencia inge-
mita uel a sapiencia ingemita. Et cum id
sit ibi esse quod sapientem eē. relinquit
ut sapiencia gemita sit sapiens de sapien-
tia ingemita. Non ergo filius dicitur sa-
pientia dei. tanquam ipse solus itelligēs
sit. vel sapiēs sibi et patri et spū sancto
quia ut ait augustinus i. xv. libro d. tri.
solus ibi filius itelligit et sibi et patri et s. s.
ad illam reditur absurditatem ut pater
non sit sapiens de seipso / sed de filio. Nec
sapiencia sapientiam genuerit / sed ea sa-
pientia pater dicatur sapiens esse quaz
genuit. Vbi enim non est itelligentia
nec sapiencia potest eē. Ideoque si pater
non itelligit ipse sibi / sed filius itelli-
git patri. pfecto filius patrem sapien-
tem facit. et si hoc est deo esse quod sa-
pere. et ea illi est essentia que sapiencia.
non filius a patre quod verus est / sed a
filio potius pater habet essentia; quod
absurdissimum atque falsissimum est. Est
ergo deus pater sapiens ea que ipse est
sua sapiencia. et filius sapiencia patris ē
sapiens de sapiencia que est pater / de
quo est genitus filius. Ita et pater est
itelligens ea que ipse est sua itelligen-
tia. Non enim esset sapiens qui non esset
itelligens. filius autem itelligentia pa-
tris. de itelligentia genitus est / que ē
pater / de qua et itelligens est. Proinde
de pater est sapiencia. et filius sapiencia
et utique una sapiencia. et tamen solus
pater est ingemita sapiencia. et filius solus
gemita sapiencia. nec tamen alia sapien-

tia pater. alia filius. sed una eademque. si-
cut pater ē deus ingemitus. et filius deus
gemitus. et deus ingemitus. non ideo tamen
alius deus est pater / alius filius. sed unus
deus uterque / non autem unus. alius est
enim genitus alius ingemitus. sed non ali-
us deus. primo uterque unum siue unus
deus. Ita non ē sapiencia gemita. sapiencia
ingemita. sed alia est sapiencia gemita. alia
ingemita. non est tamen alia sapiencia sed
una eademque sapiencia.

Quoniam filius sit sapiens seipso uel per seipsum.

Et predictis constat quod filius non
est sapiens a se. neque de se. sed
de patre et a patre. Queri autem
solet utrum filius sit sapiens seipso uel per
seipsum.

Solutio a quibusdam

Quidam dicunt multiplices hic
fieri itelligentiam. et ideo dis-
tinguendum fore. ita ut cum di-
cis filium esse sapientem seipso uel per se
ipsum si sui natura / et essentia sapientem
itelligas / verus sit itellectus. Si ve-
ro a seipso uel de ipso sapientem esse in-
telligas / falsitati subiectam habes itel-
ligentiam.

Aliorum determinatio.

Filij vero simpliciter et absque de-
terminatōne concedunt huius
locutiones. filius est sapiens per
se. sed non a se uel de se. et filius est de-
us per se. et est per se. sed non a se uel de
se. Hoc confirmantes verbis hilarij qui
filium non a se. sed per se agere in libro
nono de trinitate ait. Nature inquit cui
contradicis heretice hec unitas est. ut
ita per se agat filius / ne a se agat. et ita non
a se agat ut per se agat. Itelligit filius
agentem. et per eum patrem agentem.
Non a se agit / cum pater in eo manere

monstratur. Per se agit cum secundum
natiuitatez filij agit ipse que placita sunt.
Infirmus sit non a se agendo nisi a deo
ipse agit. non sit vero in unitate nature
si que agit. et in quibus placet non per se
agit. Sicut ergo inquitur. filius per se
agit/ sed non a se. Ita et filius debet dici
sapiens per se sed non a se. sic et ipse deus
est vel esse dicendus est ut aiunt se non a
se vel de se

Quoniam una tantum sit sapientia patris.

Post hec a quibusdam queri so-
let verum una tantum sit sapien-
tia patris. quod non esse incun-
pbare hoc modo. filius inquitur est
sapientia patris genita/ qua pater sapi-
ens non est. Est igitur aliqua sapientia
patris qua sapiens non est. est autem et
sapientia patris ingemita/ et ea pater sa-
piens est. Est ergo quedam sapien-
tia patris qua sapiens est. et ipsa non est illa
sapientia patris qua pater sapiens est.
Non est ergo una tantum sapientia pa-
tris. Item sapientia ingemita est sapien-
tia patris. et a sapientia genita est sapien-
tia patris. Non est autem sapientia in-
gemita sapientia genita. Non est igitur
una tantum patris sapientia. hec et his
similia tanquam sophistica et autozita-
te longinqua cunctisq; in theologia et
a veritate periculis patentia abijcimus. re-
sponso indigna aduertentes. Id tantum
adijcentes quia una est tantum sapien-
tia patris. sed non uno modo dicitur. Nam
sapientia patris dicitur illa quam genuit.
et sapientia patris dicitur ea qua sapiens
est. Diuersa est ergo ratio dicti. Illa ei
dicitur patris/ quia ea genuit. et ea di-
citur patris. quia ea sapit. una est tamen
sapientia patris. quia sapientia genita
est eadem sapientia/ et ea qua sapiens est
siue ea qua sapiens non est intelligatur
persona patris/ siue esse una patris. quia
persona patris que intelligitur cum di-
citur sapientia ingemita et persona filij

que significatur cum dicitur sapientia
genita una eademque sapientia est que es-
sentia diuina intelligitur communis tri-
bus personis.

Verum in trinitate est dilectio que est tri-
mitas. et tamen spiritus sanctus est dilectio
que non est trinitas. nec ideo due sunt
dilectiones. ita et de sapientia.

Sicut in trinitate dilectio est/
que est pater/ filius/ et spiritus sanc-
tus. que est ipsa essentia deita-
tis. et tamen spiritus sanctus dilectio est. quod
non est pater uel filius. nec ideo due di-
lectiones sunt in trinitate. quia dilectio
que spiritus sanctus est. est dilectio. que
trinitas est. non tamen ipsa trinitas est.
sicut spiritus sanctus est essentia que trini-
tas est. non tamen ipse trinitas est. In
trinitate ita sapientia est que est pater
et filius et spiritus sanctus. que est essentia
diuina. et tamen filius est sapientia que
non est pater. uel spiritus sanctus. Nec ideo
due sapientie ibi sunt. quia sapientia que
spiritus est filius est essentia que est trinitas
ipsa tamen non est trinitas sicut filius est
essentia que est trinitas. ipse tamen non est trinitas.

Qua ratione pater non dicitur sapiens ea
sapientia quam genuit. eadem videtur
debere dici. quod non sit diligens pater.
vel filius dilectione qua ab utroque procedit

Proterea diligenter notandum
est quod ea ratione qua pater non
dicitur sapiens esse sapientia quam ge-
nuit. videtur fore dicendum/ quod pater
non diligit filium/ uel filius patrem ea
dilectione que ab utroque procedit. sed quod
spiritus sanctus est. Sicut enim idem est
deus sapere quod esse. ita est ei idem dili-
gere quod est esse. Ideoque sicut negatur
pater esse sapiens. sapientia quam genuit
quia si ea diceretur sapiens/ non ipsa ab
eo. sed ipse ab ea intelligeretur esse. ita
videtur non debere concedi quod pater uel

filii diligat dilectione que tantum spiritus sanctus est. quia si ea diligit pater vel filius. non spiritus sanctus videtur esse a patre et filio. sed pater et filius a spiritu sancto. quia idem est ibi diligere quod esse. Et supra dictum est atque auctoritate augustini sancitum. quod in trinitate tria sunt unus diligens eum qui de illo est. et unus diligens eum de quo est. et ipsa dilectio. et non est aliquis duorum quo geminus a signante diligitur. et genitorem suum diligit. Quibus verbis aperte significatur patrem filium. et filium patrem diligere. id est. dilectione que non est aliqua eorum. sed tantum spiritus sanctus. Cum idem ergo sit ibi diligere quod esse. quomodo dicitur pater vel filius non esse ea dilectione qua alter alterum diligit. Cum idem patet negetur sapere sapientia quam genuit. ne ea esse intelligatur.

Et hec questio inexplicabilis est que excellit infirmitatem hominis.

Difficilem michi fateor hanc questionem precipue cum ex precor. etis oritur que similem videtur habere rationem. quod nostre intelligentie attendens infirmitas. turbat. cupiens magis ex dictis sanctorum referre. quam afferre. Optimus enim lector est inquit bellaris in primo libro de trinitate qui dictorum intelligentiam expectet ex dictis potius quam imponat. et retulerit magis quam attulerit. neque cogat id videri dictis contineri quod ante lectionem presumpserit intelligendum. Cum ergo de rebus dei sermo est concedamus deo sui cognitionem. dictisque eius pia veneratione famulemur. Inuestigamus diligentius lector rationes dictorum si forte dictorum aliquam valeat reperire causam qua nota ipsa premissa questio aliquatenus explicari valeat. Ego autem hanc questionem non absoluens. sed errorem excludens profiteor non ita esse dictum. patrem diligere filium. vel filium patrem

ea dilectione que ab utroque procedit. quod non est aliquis eorum. sed tantum spiritus sanctus. tanquam ea dilectione pater sit vel filius. Sed sic ea pater diligit filium et filius patrem. ut etiam pater per se ea que ipse est dilectione diligit. sic et filius. non autem sic ut pater per se non diligit et filius. sed per eam tantum. Quis bec in illa trinitate inquit augustinus opinari vel affirmare presumat. Eam tamen questionem lectorum diligentie plenius diiudicandam atque absoluendam relinquitur ad bonius sufficientes.

Verum proprietates personarum sunt ipse persone. et deus. id est. diuina essentia.

Srio 33 ma

Post supradicta interius considerari atque subtiliter inquiri oportet verum proprietates personarum quibus ipse persone determinantur sint ipse persone. et sint deus id est diuina essentia. an ita sint in personis ut non sint persone. ac per hoc nec diuina essentia. Et enim in personis sunt proprietates. nec modo inficari audeat. cum aperte claret auctoritas quod in personis est proprietas. et in essentia vnicuique. Superius quoque multis sanctorum testimoniis astruimus personas per proprietates distinguere atque determinare. ipsasque proprietates tres. scilicet. proprias expressimus vocabulis.

aut dicitur in personis

Proprietates sunt persone.

Quom ergo proprietates ipse ab etero fuerint quibus ipse persone determinantur et differunt quomodo essent si in eis non essent. Et quomodo in eis essent et ipse persone non essent quin ibi esset multiplicatio. Quocirco sicut proprietates esse in personis ita et eas personae esse confitemur. sicut supra auctoritate hieronimi ut non pigeat reuocare ad mentem protestati sumus in expositione fidei ita dicentis.

et 24

Hier omnis breuiter tangit que supra
posita sunt ut aliud addat.

Sub illi heresim declinantes tres
personas expressas sub proprietate
distinguiimus. Non enim nomi-
na tantum sed etiam nomina proprietates
id est personas. vel ut greci expriment
propositales/hoc est substantias confite-
mur. Ecce aperte dicit personas proprie-
tates distinguunt. et ipsas proprietates
esse personas cuius hic verba per-
stringimus quia supra latius posuimus

Quia proprietates sunt diuina essentia.

Quoniam de simplicitate deitatis
supra differuimus autoritatibus
sanctorum. scilicet augustinus. hilarij.
isidori. necnon et boetij euidenter mon-
strauimus deum hoc esse omnino quod
in se habet. excepto quod pater habet filium
nec est filius. et filius habet patrem nec
est pater. et sic est in natura trium ut quod
habet hoc sic quod habet. et totum quod
ibi est unum esse/vnam vitam esse que mo-
do non iteramus/ne fastidium lectori in-
geramus.

Et predictis concludit proprietates esse per-
sonas et vnam essentiam.

Sergo proprietates ibi sunt sin-
gula eorum id in quo est et vna
eademque vita singule sunt. factamur
ergo et proprietates esse in tribus
personis. et ipsas esse personas atque di-
uinam essentiam.

Autoritate astruit quod proprietates sit natura

Quod enim proprietates etiam di-
uina natura sic ostendit hilari-
us dicens natiuitatem filij esse
naturam unde est in septimo libro de tri-
nitate ait. Veriusque natura non differt.
vnum sunt pater et filius. Dabet ergo

hoc sacramenti natiuitas ut completa-
tur in se et nomen et naturam et potestatem
quia natiuitas non potest non esse ea na-
tura unde nascatur filius. Idem in sex-
to. Natiuitas proprietates est/veritas est.
Idem in septimo dicit quod natiuitas sit
intelligenda esse in natura dei. Supra
enim dixit quia proprium patris est quod semper
pater est. et proprium filij est quod semper fi-
lius est. significans quod proprietates patris est
pater. et proprietates filij est filius. Hic ali-
isque pluribus autoritatibus aperte sig-
ficari videtur. quod proprietates filij filius sit.
sic et deus. Ita et proprietates patris et pro-
prietates spiritus sancti.

Quidam negant scilicet proprietates
esse personas et diuinam naturam. et quare

Roc autem aliqui negant dicen-
tes quidem proprietates in per-
sonis esse. sed non esse personas
ipsas. quia ita dicunt esse in personis vel in
essentia diuina. ut non sint interius si-
cut ea sunt que secundum substantiam
dicuntur. de deo ut bonitas iusticia. sed
extrinsecus affixa sunt atque ita esse romanis
probare contendunt.

Obiectio eorum prima qua volunt pro-
bare proprietates non esse personas

Semim inquit proprietates sunt
personae/non eis personae deter-
minantur. Contra quod dicimus
quia etiam seipsas personae differunt sic
et hieronimus loquens de patre et filio et
spiritu sancto dicit. Substantia vnum sunt
sed personis ac nominibus distinguuntur
Sed iterum addunt. Si proprietates ipse
diuina essentia sunt. cum essentia non dif-
ferunt tres personae. nec proprietatibus dif-
ferunt. Quomodo enim differt pater a
filio/eo quod diuina essentia est/cum in es-
sentia vnum sint.

Responsio ad premissa autoritate nicen

Quorum doctrinis nouis & huma-
nis cōmentis verbo hilarij rōde
Immensum est quod exigitur
et in comprehensibile/extra significan-
tiam est sermonis. extra sensus intensio-
nem/non enuntiatur. non attingitur.
non tenetur. uerborum significantiam
rei ipsius natura consumit. Sēsus contē-
plationem imperispicabile lumen obce-
cat intelligēcie capacitatez qđ sine nul-
lo concinetur/excedit. **Q**uādi ergo i sen-
su labes est. in intelligēcia stupor est.
In sermone uero non iam infirmitatez.
sed silentium confitebor. periculosuz in-
mis est de rebus tantis ac tam recondi-
tis aliquid ultra prescriptum celeste p-
ferre. ut ultra prescriptōnem dei sermo
de deo sit. forma fidei certa est. Non er-
go aliquid addendum est/ sed in dō? cō-
suetudine audacie. quidquid ultra q̄ri-
tur non intelligitur

Quomodo improbi heretici insunt
alia addentes.

Quorum hereticorum impro-
bitas in actu dyabolice frau-
dulencie excitata nondum que-
scit/ sed in tanta rerum questione addit
Si paternitas et filiatio in deo siue in di-
uina essentia sunt. eadem ergo res sibi
pater est et filius. Nam in quo paterni-
tas est/ pater est. et in quo filiatio est fi-
lius est. Si ergo una eademq; res habz
in se paternitatem et filiationem ipsa et
generat et generatur. quod dicentes in
sabelianaz heresim pertrahuntur. exē-
dentes patrem in filium/ cum ipsum sibi
filium proponant et patrem. Si uero
negauerint in una dei essentia paterni-
tatem eē et filiationem. quomodo ergo di-
cunt eē deum. **Q**uis atq; alijs argumen-
torum aculeis utuntur in sue opinionis
assertionem ut ueritatis formā dissecēt

Responsio contra banc eorum opinio-
nem/ ubi traditur qđ p̄p̄tates non p̄m̄

cus ita esse in dei essentia sicut in yosta-
sibus dicitur.

Quorum audacie resistentes at-
q; ignorantie prudentes aude-
bimus aliquid super hoc loqui
Paternitas et filiatio non ita esse om-
nino in diuina substantia dicuntur sicut
in ipis yostasibus quibus ita sunt/ qđ
eas determinant ut ait iohannes dama-
scenus. Characteristica idiomata sunt id
est determinatiue p̄p̄tates yostaseos.
et non nature/ etenim yostasim deter-
minant et non naturam. **I**deoq; licz pa-
ternitas et filiatio sint i diuina essentia
cum eam non determinent. non ideo p̄t
dici qđ diuina essentia et generet et ge-
neretur. **V**el qđ eadem res sit sibi pa-
ter et filius. Ita enim proprietates de-
terminat personam/ ut hac proprietate
yostasis sit generans et illa alie ypos-
tasis alia sit generata. et ita non idem
generat et generatur/ s; alter alterum.

Queritur quomodo proprietates pos-
sunt esse in natura nec eam determinēt

Sed forte queres cum hee p̄p̄-
tates non possunt esse in perso-
nis quin eas determinent quō
in diuina essentia eē possunt ita ut nō eā
determinent. **R**espondebo tibi & hic cū
hilario. Ego nescio non requiro et con-
solabor me tamen archangeli nesciunt
angeli non audierunt. secula non tenēt.
p̄pheta non sensit. apostolus non inter-
rogauit. filius ip̄e non edidit. **C**esset er-
go dolor querelarum. **N**on putet homo
sua intelligēcia/ generatōnis sacramen-
tum posse consequi. **A**bsolute tamen in-
telligendus est pater et filius et sp̄s san-
ctus. **S**tat in hoc intelligēcia sine uer-
borum est filius a patre qui est unigeni-
tus ab ingenito. p̄genies a parente. ui-
uus a uiuo. non natura deitatis alia et
alia. quia ambo unum. hoc credendo in
ape/ p̄curre/ perliste. et si non puēturū

scientia. tamen gratulabor profecturus.
Qui enim pie infinita psequitur. et si n̄
contigat aliquando tñ proficiet prode:
undo. Sed ne te inferas in illud secretū
et archanum inopinabilis natiuitatis.
ne te immergas summam intelligentie cō
prehendere presumens. sed intellige in:
comprehensibilia eē. His alijsq; multis
euidenter ostenditur nobis nullatenus
licere maiestatem perscrutari / ius pone
re potestati modū circūscribere infinito.

¶ Autozitatibus quibus opinionem suam
scz q; p̄prietas patris vel filij non sit de
us munitur.

Quam tamen nondum desistūt
impatiente spū agitati. sed opi
nionem suam etiam sanctorum
autoritatibus munitur / quibus
ostendere volunt p̄prietatem qua pater ē
pater. et p̄prietatem qua filius est filius.
non eē deum. ad hoc inducentes verba
augustinū super illum locum psalmi. et
non est substantia. Deus enim quedam
substantia est. Unde etiam in fide catho
lica sic edificamur ut dicamus patres et
filium et sp̄m̄ sanctum vnus eē substan
tie. Quid est vnus substantie? Quid
quid est pater quod deus est hoc ē fili?
hoc est sp̄s sanctus. Cum autem pater
est / non illud est quod pater est. pater
enim non ad se sed ad filium dicitur. ad
se autem deus dicitur. Eo igitur q; vel
quo deus ē / substantia ē. et quia eiusde
substantie est filius. p̄cul dubio et fili?
est deus. Et vero q; pater ē. quia n̄ sub
stantie est / sed refertur ad filium. nō sic
dicimus filium patrem eē. sicut dicim?
filium deum esse.

¶ Qualiter retroquēt verba augustinū ad
suam p̄prietatem.

Quod his verbis significari dicunt /
q; p̄prietas patris vel p̄prietas
filij non sit deus vel essentia di.

uina. Cum enim dicit eo q; deus ē / sub
stantia est. sed q; pater est substantie n̄
est aperte inquit ostendit / idem eē sub
stantiam quo deus est. Id vero quo p̄
est non esse substantiam. Item cum ait
pater non illud est quod ē ostendit eum n̄
esse patrem / eo q; substantia est. Non
enim simpliciter dixit. pater non ē illud
quod ē / sed ait. Cum pater ē / non illud
est quod ē significans quo pater ē / non
eē illud quo est. i. essentiam. Hec illi ita
exponentes sua commenta simplicibus
et incautis vera videri faciunt.

¶ Qualiter intelligenda sunt illa q; dicūt

Nos autem aliter fore ista intel
ligenda dicimus. dicens em̄ eo
q; deus ē / substantia ē. sed q; pa
ter est / substantie non ē. hoc intelligi vo
luit quia essentia deus ē. et deitate sub
stantia ē. eo enim substantia ē quo deus
ē / et econuerso. cuius ea ē deitas / que ē
substantia. et substantia que deitas. sed
quod pater ē non ē substantie. id ē n̄ quo
pater ē / eo subā ē. quia p̄prietate generati
onis pater ē qua subā non ē. ip̄am tamē
p̄prietatem subā esse non negauit.
Ita etiam illis intelligendū ē q; ait cū
ē pater non illud ē quod ē. i. non illo pa
ter ē q; vel quo ip̄e ē. i. essentia / s; notōe

¶ Alijs etiam verbis augustinū vtuntur ut
asserant quod dicunt. scilicet p̄prie
tates personarum non eē dei subā.

Item illis verbis augustinū vehemen
ter insunt superius positus. s. q; v̄
bum secundum q; sapientia ē et essen
tia. hoc ē quod pater secundum q; uer
bum non hoc ē quod pater. Si inquit
verbum non ē hoc quod pater secundū
hoc q; ē verbum. Id ergo quo verbum
ē non ē illud quod pater ē. P̄prietas
ergo qua verbum ē non ē id quod pater
ē. Non ē igitur diuina essentia. Ad qd
dicimus. quia licet secundum q; verbū

n̄ sic h̄ qd̄ pater ē . ea tamen proprietat
qua verbū ē / ē id quod pater . id ē diuina
essentia . sed non ē p̄posita patri .

Opinio quorundam non idem esse per-
sonam et essentiam vel naturam dicenti
um et eandem essentiam non posse esse
patrem et filium et spiritum sanctum .

Predictis adiiciendum est q̄ q̄
dā peruersi sensus hoies in can-
tam p̄siliēte isamā ut dicerēt n̄
idem esse naturam dei et personam siue
p̄positam dicentes eandem essentiā nō
posse esse patrem et filium sine persona-
rum confusione . Si enim inquirunt ea es-
sentia que pater est filius est / idem sibi
pater est et filius . Si hanc rem dicis es-
se patrem . aliam quere quas dicas esse
filium . Si vero aliam non quesieris sed
eandem dixeris idem genuit et genitus
est . Propter hec et huiusmodi inter na-
turam et personam diuidunt ita vt non
recipiant vnā deitatis naturam et sim-
plicem eē tres personas . Idq̄ testimo-
nio hilarij defendere nituntur qui in sep-
timo libro d̄ trinitate querens vtr̄ apo-
stolus sp̄m̄ dei nominans . et sp̄m̄ cristi
idem significauerit vtroq̄ verbo iquit
ita . Gentium predicator volens nature
v̄nitatem in patre / et a filio docere ait
Sp̄s̄ dei in vobis est . Si quis autem
sp̄m̄ x̄pi non habet . hic non est eius . Si
autem sp̄s̄ eius qui suscitauit hie sum rē
Sp̄iales omnes sumus si in nobis ē dei
sp̄s̄ . sed et hic sp̄s̄ dei est et sp̄s̄ x̄pi .
et cum x̄pi sp̄s̄ in nobis est / eius sp̄s̄ in
nobis est qui suscitauit x̄pm̄ . et cum eius
qui suscitauit tr̄b̄scum in nobis est spi-
ritus . et sp̄s̄ in nobis est x̄pi . Nec tam̄
non dei est sp̄s̄ qui in nobis est . discer-
ne ergo heretice sp̄m̄ x̄pi a sp̄u dei . et ex-
citati a mortuis spiritum x̄pi a sp̄u dei
x̄pm̄ a mortuis excitantis . cum qui habi-
tat in nobis sp̄s̄ x̄pi sp̄s̄ dei sit . et spi-
ritus x̄pi a mortuis excitati sp̄s̄ dei tā-
tum sit cristum a mortuis excitantis .

Questio hilarij vtrum in spū dei na- tu-
ra vel res nature significata sit qd̄ non
est id est natura quod res nature .

S quer o nunc in spū dei . vtruz
natura ante rem nature signifi-
catam existimes . Non est enim
idem natura qd̄ res nature . sicut nō idē
est homo / et quod hominis est . nec idē
est ignis et quod ip̄ius ignis est . et sc̄oz
hoc non est idem deus et qd̄ dei est .

Hic ostenditur quem sensum trahunt
ex illis verbis .

Quius dicti occasiōe p̄fati he-
retici dogmatizarunt non idem
esse personam et naturam dei /
asserentes naturam dei non esse tres p̄-
sonas . In his intelligentes p̄missis v̄-
bis hilarij per rem nature personam . et
nomine nature diuinam naturam . Et idē
dicunt hilarij interrogasse hereticuz
vtrum per sp̄m̄ dei putaret significataz
esse naturaz an rem nature ut sic osten-
deret distinguendum esse inter naturaz
et rem nature . i . personam .

Hic docetur quomodo eis obuiat ip̄ius
scripture circumstantia . et hic docetur
qualiter p̄dicta intelligi debeant . et
q̄ sp̄s̄ sanctus est res vnus nature pa-
tris et filij et sp̄s̄ sancti est ip̄a natura .

Hoc quidam dicunt non intelli-
gentes pia diligentia scripture
circumstantiam qua considera-
ta percipi potest quomodo p̄missa di-
xerit hilarius . Subsequenter enim in ea-
dem serie ostendit in spū dei aliquādo
significari patrem . vt cum dicitur sp̄s̄
domini super me . aliquando significari
filium ut cum dicit . In spū dei eicio de-
monia nature sue potestate se demonel
eicere demonstrans aliquando sp̄m̄ san-
ctum ut ibi . Effundam de spū meo sup
omnem carnez . Quod dicit consumatū

Sp̄s̄ d̄i

fuisse. cum apostoli spū sancto missi. oīs
b2 linguis locuti sunt. de iōe quare hāc
dīcītionem fecerit. et qm̄ superiori
bus p̄ verba apostoli idem spū sanctus
significatus sit. et q̄ ip̄e sit res vni2 na
ture patris et filij aperte oñdit in quē
ita. **H**ec idcirco sunt demonstrata. ut q̄
cunq; parte heretica falsitas se contu
lisset. / iūbus veritatis concluderetur.
Habitat enim in nobis crīstus quo ha
bitante habitat deus. et cum habitat ī
nobis spūs xp̄i / non aliud habitat q̄ spi
ritus dei. qd̄ si per spū sanctum crīstus
in nobis intelligitur esse. hūc eamē ita
spiritum dei ut spiritum crīsti esse noscē
dum ē. et cum per naturam dei natura
ip̄a habitat in nobis / indifferens natu
ra filij creditur eē a patre. cum s. f. qui ē
spūs xp̄i et spūs dei res nature demons
stratur vniū. **Q**uero nunc ergo quomō
non ex natura vnum sunt / a patre proce
dit spūs veritatis a filio mittitur et a fi
lio accipit. sed omnia que habet pater
filij sunt. **I**dcirco qui ab eo accipit dei
spūs est. et idem spūs xp̄i est. **R**es natu
re filij est / sed ⁊ eadē res et nature pa
tris est / et dei excitantis xp̄m a mortuis
spūs est. et idem spūs xp̄i est a mortuis
excitati. **I**n aliquo differt xp̄i et dei na
tura. ne eadem sit si prestari potest ut
spūs qui dei est non sit et xp̄i. **E**st ergo
in nobis spūs dei / et est in nobis spūs crī
sti. et cum ip̄us xp̄i inest / inest spūs dei.
Ita cum quod dei est et xp̄i ē. et quod
xp̄i est dei est. non potest quid aliud di
uersum xp̄i eē q̄ deus est. de? ergo crī
stus est vnus cum deo spūs. secundum
illud ego et pater vnum sumus. **I**n quo
docet veritas vnitatem eē nature / nō so
litudinem vniōis. **E**cce si hec verba di
ligenter attendas inuenis spū sanctus rē
nature dici patris et filij. et eundem di
ci esse naturam dei / vbi dicitur per natu
ram dei natura ip̄a habitat in nobis / si
per spū sanctum xp̄i est in nobis.

¶ Discutit predicta verba / et non ita esse

distinguendū in trinitate sicut in creatis

¶ **T**aq; in trinitate non ita distigūē
dum est inter naturam et rem na
ture / sicut in rebus creatis. quia
ut ait hilarius comparatio terrenorum
ad deum nulla est. et si qua comparatō
num exempla interdum afferuntur ne
mo ea estimet absolute in se rōnis per
fectōnez continere. **N**on enim humano
sensu de deo loquendum est

¶ Propter res creatas illud dixerit non
idem est natura et res nature.

¶ **A**d naturam ergo rerum creatu
rarum respiciens inquit. **N**on
idem est natura quod res natu
re subiiciens exempla de ip̄is creaturis.
Inde ostendens erroris eē sub mēsurā
creaturarū metiri creatorem. addit ⁊
secundum hoc non idem est deus et qd̄
dei est. ac si diceret. **S**i ad instar crea
turarū de creatore sentis cogaris face
ri. quia non idem est deus et quod dei
est quod dicere impium est / cum spūs
dei deus sit. et dei filius sit deus.

¶ Non aliud est deus et que sua sunt /
ita ut insunt. alia enim sunt que insunt
alia que non insunt.

¶ **N**on ergo secundum corporales
modos ut in eadem subdit se
re accipienda sunt hec que de
deo dicuntur. vbi euacuans opinionem
eorum qui ita putant aliud deus esse / et
aliud quod dei ē. aliudq; naturam dei.
et rem nature ut ē i creaturis aperte do
cet non aliud esse deum / et que sua sunt
ita ut insunt illi sic dicens. **H**omo aut ali
quid ei simile cum alicubi erit alibi non
erit. quia id quod ē illic continetur. vbi
fuerit in forma / ut non vbiq; sit / qui insi
stens alicubi sit. **D**eus autem immense
virtutis viuens potestas que nusquā nō
assit nec desit vsquaz. se omnem per sua

edocet. et sua non aliud q̄ se esse signi-
 ficat ut ubi sua insunt ip̄e eē per sua in-
 telligatur. Non autem a corporali mo-
 do cum alicubi sit. Nō etiam ubiq; esse
 credatur. cum per sua in omnibus eē nō
 desinat. Non autem aliud sunt q̄ quod
 est ip̄e que sua sunt. Et hec p̄pter natu-
 re intelligentiam dicta sunt. His verbis
 aperte significat. si tamen intelligis he-
 retice. quia diuina natura non aliud ē
 ab his que sua sunt. ita ut insunt/ et per
 illa in omnibus est suis que non insunt.
 Sua enim sunt etiam que non insunt. i.
 omnes creature. et sua sunt que insunt.
 ut tres persone que sunt eiusdem nature
 et eadem natura. sicut supra augustini
 testimonio firmissime dicentes tres p-
 sonas eiusdem essentie vel eandem essen-
 tiam/ sed non ex eadem essentia. ne ali-
 ud intelligatur essentia/ aliud persona.
 Non tamen diffitemur aliquam distin-
 ctionem habendam fore secundum intel-
 ligentie rōnem cum dicitur p̄positas. et
 cum dicitur essentia. quia ibi significat
 quod est commune tribus. hoc vero nō.
 Est tam̄ p̄positas essentia et econuerso
 fateamur ergo vnum atq; idem eē tres
 personas secundum essentiam. differen-
 tes autem proprietatibus. Unde aug²
 super locum p̄paratū psalmi ait. Que
ris quid sit pater. respondeat deus. Que
ris quid sit filius. respondeat deus. Que
ris quid sit pater et filius. respondeat
deus. de singulis interrogatus deum re-
sponde. de utroq; interrogatus non de
os/ sed deum responde. Non sic in hoī-
bus. Tante enim ibi est substantie vni-
tas ut equalitatem admittat / pluralita-
tem non admittat. Si ergo tibi dictum
fuerit cum dicis filium eē quod pater ē
p̄fecto filius pater est. Responde secū-
dum substantiam tibi dixi/ hoc eē filium
quod pater est/ non secundum id quod
ad aliud dicitur. a se enim dicitur deus
ad patrem filius dicitur. Rursumq; pa-
ter ad se dicitur deus. ad filium dicitur
pater. Et pater ad filium dicitur non ē

filius. q; dicitur filius ad patrem non ē
 pater. Ad dicitur pater ad se. filius ad
 se. hoc est pater et filius. i. deus.

Utrum ita possit dici deus trium perso-
 narum vel tres persone vnius dei. ut dicitur
 vna essentia trium personarum. et tres p-
 sone vnius essentie.

Nunc considerandum est cum de-
 us sit diuina essentia. et ita di-
 catur vnus deus esse tres perso-
 ne. sicut vna essentia dicitur tres perso-
 ne. vtrum ita valeat sane dici vnus de-
 trium personarum. vel tres persone vni-
 us dei. sicut dicitur vna essentia trius p-
 sonarum/ et tres persone vnius essentie
 In his locutionibus scripture vsus nobis
 emulandus videtur. vbi frequenter repi-
 tur ita dictum. vna est essentia trium. et
 tres sunt persone vnius essentie. nusquam
 autem occurrit legisse vnum deum triū
 personarum vel tres personas vni² dei
 Quod ideo puto sanctos doctores vi-
 tasse. ne ita forte acciperetur in diuinis
 personis ut accipitur cum de creaturis
 simile quid dicitur. dicitur enim deus
 abraham iacob et isaac et deus oīs crea-
 ture. Quod vtiq; dicitur p̄pter principi-
 um creatōnis vel gratie p̄uilegium/ et
 creature subiectōnem vel seruitutem.
 Cum ergo in trinitate nichil sit creatū
 vel seruens vel subiectum non admittit
 fides in trinitate talem locutionis mo-
 dum. Ita etiam econuerso non dicitur
 de dei essentia/ q; ip̄a sit eēntia abraham
 isaac et iacob vel alic² creature/ ne crea-
 toris vel creature naturam confundere
 iudicamur.

Quicquid potentia. sapientia. bonitas. d-
 deo secundum substantiam dicantur in
 scriptura/ tamen solent hec nomina di-
 stincte ad personas interdū referri.

Sed predictis constat q; sicut essen-
 tia. ita potentia sapientia bonitas

de deo dicuntur secundum substantias. ^{hinc subijcit qd inchoat qd 24} Que autem secundum substantiam de deo dicuntur tribus personis pariter ueniunt. Una est ergo potentia sapientia bonitas patris et filij et spūs sancti. et hij tres eadem potentia. eadem sapientia. eadem bonitas. Unde aperitur in trinitate summa est perfectio. Si enim ibi deesset potentia vel sapientia vel bonitas / non esset summum bonum. sed quod ibi est perfecta potentia. infinita sapientia. incomprehensibilis bonitas / recte dicitur et creditur summum bonum. cumque unus et idem personatus sit in deo potentia / sapientia bonitas in sacra tamen scriptura frequenter solent hec nomina distincte ad personas referri / ut patri potentia. filio sapientia. spūs sancto bonitas attribuantur. quod quare fiat non est otiosum inquirere.

Quare id fiat. scilicet patri potentia. filio sapientia attribuantur.

ID ergo sacri eloquij prudentia facere curauit / ne dei immensitatem similitudine creature metiremur. Dixerat enim in scriptura sacra. quia deus pater est. et quod deus filius est. et audiuit hoc homo. qui hominem patrem uiderat / deum patrem non uiderat / et cogitare cepit / ita esse in creatore ut uiderat in creaturis a quibus hec nomina translata sunt ad creatorem. In quibus pater est prior filio. filius est posterior patre / et ex antiquitate in patre defectus. ex posteritate in filio imperfectio sensus / solet notari. Ideo occurrit scriptura dicens patrem potentem. ne uideatur prior filio. et ideo minus potens. Et filium sapientem. ne uideatur posterior patre. et ideo minus sapiens.

Quare spūs sancto bonitas tribuatur

Dictus est etiam spūs sanctus deus. et dictus est habere spm de

us. uidebatur hoc quasi nomen inflatum et tumoris. Unde humana conscientia ad deum pro rigore et crudelitate accedere metuit. Ideo scriptura temperauit sermonem suum spm bonum nominans / ne crudelis putaretur qui mitis erat. non quod pater solus sit potens / vel magis potens. et filius solus sapiens. uel magis sapiens. et spūs sanctus solus bonus uel magis bonus. Una est ergo potentia / sapientia / bonitas / triū sicut una essentia. Ideoque sicut dicitur filius hominosus. id est consubstantialis patri. ita et coommpotens.

De hoc nomine hominosus ubi auctoritate receptum est. et quid significet.

Hic non est pretermittendum quod augustinus in libro quinto contra maximinum dicit de hoc nomine hominosus quo latini tractatores frequenter utuntur. Pater inquit et filius unum sunt eiusdemque substantie. Hoc est illud hominosus quod in concilio niceno aduersus hereticos arrianos a catholicis patribus ueritatis auctoritate firmatum est. Quod postea in concilio ariminesi propter nouitatem uerbi minus potuit intellectam quam tamē fides antiqua pepererat multis paucorum fraude deceptis heretica impietas sub heretico imperatore constantio labefactare temptauit. Sed post non longum tempus libertate fidei catholice preuolente postquam uis uerbi sicut debuit intellecta est hominosus illud catholice fidei salute longe lateque diffusum est et diffusum. Quid enim est hominosus nisi unum eiusdemque substantie. Quid est inquam hominosus nisi ego et pater unum sumus. Non ergo inter apphanas uocum nouitates hoc uitandum est.

De nominibus que translative et per similitudinem de deo dicuntur.

Deterea dicendum est quod in assignatione distinctionis nominum inter alia que supra diligenter executi sumus. quedam diximus translatiue et per similitudines de deo dici. ut speculum/splendor. character. figura. et huiusmodi de quibus pro lectori breuiter tradido quod sentio. ut scilicet ratione similitudinibus considerata ex causis dicendi. dictorum intelligentiam assumat sed catholicam.

Nichil dignum de excellentia ineffabilis trinitatis se tradidisse dicit ad alia traditurus.

De sacramento unitatis atque trinitatis summe et ineffabilis unitatis iam diximus. nichil tamen eius ineffabilitate dignum tradidisse profiteamur. sed potius ex nobis mirificatam eius scientiam nec potuisse nos ad illam profiteamur.

De quibusdam que secundum substantiam de deo dicuntur que specialem efflagitant tractatum. scilicet de scientia et prescientia et prouidentia et dispositione predestinatione voluntate et potentia.

Quarta Summa Distinctio

Quod supra disseruimus ac plura dixerimus de his communiter que secundum substantiam de deo dicuntur. eorum tamen quedam specialem efflagitant tractatum de quibus ammodo tractatum est. scilicet de scientia/prescientia/prouidentia/dispositione/predestinatione/voluntate/et potentia. Sciendum ergo est quod sapientia vel scientia dei cum sit una et simplex. tamen propter varios status rerum et diuersos effectus plura ac diuersa sortitur nomina. Dicitur enim non tantum scientia sed etiam prescientia vel prouidentia. et est prescientia siue prouidentia de futuris tantum. scilicet de omnibus bonis. scilicet et malis. dispositio vero de faciendis. predestinatio de omnibus saluandis et de omnibus bonis qui

prouidentia est de bonis et malis et de futuris. quod dicitur in 1a 2a 2a. quod dicitur in 1a 2a 2a. quod dicitur in 1a 2a 2a.

bus et hic liberantur et in futuro coronabuntur. Predestinauit deus ab eterno homines ad bona eligendo. et predestinauit eis bona preparando. Quod homines predestinauit apostolus ostendit dicens. Predestinauit quos presciuit fieri a formis imaginis filij sui. Et alibi. Elegit nos ante mundi constitutionem ut essemus sancti et immaculati. Quod autem bona eis preparauerit propheta isaias ostendit dicens. oculus non vidit deus abs te que preparasti diligentibus vel expectantibus te. Ergo ab eterno predestinauit quosdam futuros bonos et beatos. id est elegit ut essent boni et beati. et bona eis predestinauit et preparauit. Prouidentia autem est gubernandorum. que utitur quod eodem modo videtur accipi quo dispositio. Interdum tamen prouidentia accipitur pro prescientia. Sapiencia vero vel scientia que de omnibus est. scilicet bonis et malis. et de presentibus preteritis et futuris. et non tantum de temporalibus. sed etiam de eternis. Non enim ita scit de ista temporalia ut seipsum nesciat. sed ipse solus seipsum perfecte nouit. cuius scientie comparatione omnis creature scientia imperfecta est.

Verum scientia vel prescientia vel dispositio vel predestinatio potuerit esse in deo si nulla fuissent futura.

Non considerari oportet utrum scientia vel prescientia vel dispositio vel predestinatio potuerit esse in deo si nulla fuissent futura. Cum enim prescientia sit futurorum. et dispositio faciendorum. et predestinatio saluandorum si nulla essent futura. si nichil esset facturus deus. vel aliquos saluatuos. non videtur potuisse in deo esse prescientia vel dispositio. vel predestinatio. Potuit autem deus nulla prescire futura. potuit non creare aliquid vel non saluare aliquos. Potuit ergo in deo non esse prescientia vel dispositio vel predestinatio. Ad hoc

in illa... a consen... rubeitate... tura tem... bonum no... r qui mis... orem vel... ppiens vel... solus bo... ergo po... sicut vna... filius bo... a patri... on auton... nificet... tendus q... quinto con... d hoc no... r actus... quie et h... unie. hoc... concilio... ansa a ca... uoncat... m concilio... rbi m... a me h... uoniu fra... is sub bene... labefacta... longum re... ualente... ui e intel... bolice fi... r diffusus... m... a bonum... mus. non... nouitate... e et p simi

aūt ita a qb2dā oppōit. Si iquē potuit
prescientia dei non eē in deo ab eterno
et potuit non eē. Si vero potuit nō esse
cum p̄scientia dei sit eius scientia. et sciē
tia sit eius essentia. potuit ergo non esse
ab eterno id quod ē diuina essentia. ita
et de dispositōe/et predestinatōe que ē
diuina essentia obijciunt. Addunt quoq;
q; et alia ita loquentes. Si potuit deus
non prescire aliqua. cum idem sit deo p̄
scire qd̄ scire/et scire qd̄ esse. potuit er
go non esse. Item cum idem sit deus p̄
scium esse/et deum esse. si potuit non eē
prescius. potuit non esse deus. Potuit
autem non esse prescius si potuit nulla p̄
scire. at potuit nulla prescire. quia potu
it nulla faceze.

Responso q; prescientia et dispositō et
predestinatio quasi relatiue dicunt ad
futuras res vel faciendas

Ad hoc iuxta modulum nostre i
telligentie ita dicimus. presciē
tia et dispositio vel predestina
tio ad aliquid dici videntur. Sicut emz
creator ad creaturam relatiue dicitur.
ita p̄scientia vel prescius ad futura re
ferri videtur. et dispositō ad facienda
ac predestinatio ad saluanda. Verūta
men creator ita relatiue dicitur vt essen
tiam non significet. Presciētia vero vel
prescius/et in respectu futurorum dicit
et essentiam designat. Ita dispositio et
predestinatio. Ideoq; cum dicitur. si
nulla essent futura. non eēt in deo presci
entia/vel non eēt deus prescius. quia va
ria ē ibi causa dicendi. Distingui opoz
tet ratōnem dicti. Cuz ergo dicitur si nul
la essent futura non eēt in deo presciē
tia/vel non eēt prescius. si i dicēdo hāc
causam attendis. s. quia nulla essent sub
iecta eius p̄scientie vnde ip̄a possit dici
presciētia vel ip̄e prescius/quod vtrum
q; dicitur. ppter futura verus est intelle
ctus. Sim autem ea rōne id dicitur. q; nō
sit in deo scientia que prescit futura. vel

q; ip̄e non sit deus qui est futurorum p̄
scius/ falsa est intelligentia. Similiter
et ille locutōnes determiande sunt. Po
tuit non eē prescientia dei. vel potuit nō
esse prescius. et potuit deus non presci
re aliqua. id est potuit eē q; nulla futura
subiecta essent eius scientie. et ita n̄ pos
set dici prescius vel prescire. vel scientia
eius prescientia. non tamen eo minus ip̄
se esset/vel eius scientia. sed non posset
dici prescius vel prescire vel prescientia
si eius scientie futura mala forent subie
cta. Similiter de dispositōe et prede
stinatōe vel prudentia. Nec enim ut
dictum est ad temporalia referuntur. et
de temporalibus tm̄ sunt

Scientia dei non tantum est de tem
poralibus sed etiam de eternis.

Scientia vero vel sapientia nō cā
tum de temporalibus sed etiaz
ō eternis. Ideoq; et si nulla fu
issent futura. eēt tamen in deo scientia
eadem que modo est. nec minor eēt q̄
modo. nec maior est q̄ eēt. Sciuit ergo
deus ab eterno eternum/et omne quod
futurum erat et sciuit immutabiliter.
Scit quoq; non minus preterita et futu
ra q̄ p̄ntia. et sua eterna sapientia et im
mutabili. Scit ip̄e omnia que sciuntur.
omnis enim ratio superne et terrene sa
pientie vt ait ambrosius in eo est. quia
omnem sapientiam et scientiā capit sua
immensa scientia.

Quare omnia dicantur eē in deo. et qd̄
factum est vita eē in deo.

Propterea omnia dicuntur eē i
deo et fuisse ab eterno. Vnde
augustinus super genesim. Nec
visibilia iquit antequā fierent non erāt
quomodo ergo nota deo erant/ que nō
erant. Et rursus quomō ea faceret que
sibi nota non erant. non enim quicquaz
fecit ignorās. Nota ergo fecit nō facta

cognovit. Proinde antequam fierent et erant et non erant. erant in dei scientia. non erant in sua natura. Ipsi autem deo non audeo dicere alio modo innotuisse cum ea fecisset quam illo quo ea noverat ut faceret. Apud quem non est transmutatio. nec vicis. obumbratio. Ecce hic habes quod hec visibilia antequam fierent in dei scientia erant. Ex hoc ergo sensu omnia dicuntur esse in deo. et omne quod factum est dicitur vita esse in ipso. non ideo quod creatura sit creator. vel quod ista temporalia essentialiter sint in deo. sed quia in eius scientia semper sunt que vita est.

Ad eandem rationem dicuntur omnia esse in presentia

Unde est etiam quod omnia dicuntur esse in presentia esse non solum ea que sunt. sed etiam ea que preterierunt. et ea que futura sunt. secundum illud. qui vocat ea que non sunt tanquam ea que sunt. quia ut ait ambrosius in libro de eminentia. Ita cognoscit ea que non sunt ut ea que sunt. et hac ratione omnia dicitur esse in eo vel apud eum siue in presentia. Unde Augustinus super illum locum psalmi. et pulchritudo agri mecum est. Ideo inquit mecum est. quia apud deum nichil preterit. nichil futurum est. Cum illo sunt omnia futura. et ei non detrahuntur iam preterita. Cum illo sunt omnia. cognitione quadam ineffabili sapientie dei. Ecce hic aperit Augustinus ex qua intelligentia accipienda sunt huiusmodi verba. omnia sunt deo presentia. in deo sunt omnia. vel cum deo. vel apud deum. vel in eo vita. quia ineffabilis omnium cognitio in eo est.

Verum concedendum sit omnia esse in dei essentia. vel in eo per essentiam ut omnia dicuntur esse in dei cognitione vel presentia.

Solet hic queri cum omnia dicuntur esse in dei cognitione seu presentia vel in deo per cognitionem

et eius cognitio vel presentia sit diuina essentia. utrum concedendum sit omnia esse in diuina essentia. vel in deo per essentiam.

Responso.

AD quod dicimus. quia dei cognitio eius utique essentia est et eius presentia. in qua sunt omnia ipsius cognitio est. nec tamen omnia que sunt in eius presentia vel cognitione in eius essentia esse dici debent. Si enim hoc dicitur intelligeretur esse eiusdem cum eo essentie. In deo enim dicitur esse per essentiam quod est diuina essentia quod est deus. Habet ergo deus apud se in presentia sua que non habet in sui natura. Unde Augustinus de verbis apostoli ita ait. Elegit nos ante mundi constitutionem. quis sufficit hoc explicare. Eliguntur qui non sunt. nec erat qui elegit. nec vane elegit. Eligit tamen et habet electos quos creaturus est eligendos. quos habuit apud semetipsum. non in natura sua. sed in presentia sua nondum erant quibus promittebatur. sed et ipsi promissi sunt quibus promittebatur. Ecce hic aperte dicit deus apud semetipsum habere electos ante mundum non in natura sua. sed in presentia sua. cum tamen eius presentia non aliud sit quam eius natura. quia ipsius presentia est eius noticia. Potest tamen ad electos referri cum ait in natura sua. id est illorum. Illos quippe habuit ab eterno apud se non in natura sua. id est illorum. quia nondum erant. sed in sua presentia. quia eos ita nouit. ac si essent.

Ad hunc modum dicitur deus presentia diuine essentie esse in se. et in presentia sua. non in natura sua. sed in presentia sua. cum tamen eius presentia non aliud sit quam eius natura. quia ipsius presentia est eius noticia. Potest tamen ad electos referri cum ait in natura sua. id est illorum. Illos quippe habuit ab eterno apud se non in natura sua. id est illorum. quia nondum erant. sed in sua presentia. quia eos ita nouit. ac si essent.

Verum mala debeant dici esse in deo ut sint omnia bona. cum utraqque sint in eius cognitione et presentia omnia enim agnoscit.

Post predicta queritur cum omnia dicantur esse in deo. non per essentiam nature. sed per cognitionem scientie. et deus sciat bona et mala. utrum concedendum sit simpliciter mala esse in deo. siue esse in deo per cognitionem.

Scit enim deus & sciunt semper omnia
tam bona q̄ mala . etiam antequam
fierent/et p̄sciunt ab eterno ea futura
Ideoq; cum omnia bona diximus eē in
deo/ p̄pter p̄ntiam cognitōis . eadez rō
ne videtur dicendum omnia mala eē in
eo . cum ea semper nouerit . et per cogm
tōnem ei p̄ntia fuerit . **P**recognouit em̄
deus ab eterno quosda; futuros malos
et eorum maliciam ut ait **augustinus** p̄
sciunt/ sed non preparauit . **C**ū ergo pec
cata omnium sciat . nunquid intelligendū
est ea includi i illa generalitate locutō
nis . qua dixit **apostolus** omnia eē i deo
Ex ip̄o inquit/ et per ip̄m/ et in ip̄o sunt
omnia . **S**ed quis nisi **isanus** dixerit ma
la esse in deo .

Quae intelligantur eē in d. o .

Illa enim esse in deo intelliguntur
q̄ ex ip̄o & p̄ ip̄s sunt . ea vero p̄ ip̄s
sunt/ et ex ip̄o quorum auctor est /
sed non est auctor nisi bonorum . **N**on er
go ex ip̄o vel per ip̄m sunt nisi bona . ita
ergo non in ip̄o sunt nisi bona . **N**on er
go mala in deo sunt/ quia licet ea no
scat/ non tamē ita omnino noscit ut bo
na . mala quasi delōge agnoscit . ut ait
ppheta . alta alonge cognoscit . id est
superbiam . et alibi ad deum loquens d̄
malis ait . **D**e absconditis tuis adimple
tus est uenter eorum . quod exponēs au
gustinus . **A**bscōdita iquit peccata sunt
que a lumine tue veritatis abscondunt
Sed quomodo peccata a lumine veri
tatis diuine absconduntur cuz a deo sci
antur . **S**i enim non sciret quomō de il
lis iudicaret . et pro illis malos damna
ret . **A**libi **ppheta** dicit . quia neq; ab ori
ente neq; ab occidente deest . quod ex
ponens **casiodorus** inquit . neq; a bonis
neq; a malis deest deus . sed omnib; p̄
sens & cognitor est . **C**ognoscit ergo de
us et bona et mala per scientiam . sed bo
na cognoscit etiam per approbatōnem
per beneplacitum . mala vero non . **U**ndē

casiodorus super psalmum dicit . **P**ec
cata abscondita deo sunt . quia non nos
uit . id est nō approbat . et ex eo sensu **au
gustinus** dicit ea abscondita a lumine
dei qui etiam in libro ad helindum insi
nuat cognitōnem dei/ varijs modis ac
cipiendam inquit . **S**i ad scientiam re
feras . non ignorat deus aliquos vel ali
qua . qui tamen in iudicio quibusdam di
cet . **N**on noui vos . sed eorum improba
tio hoc verbo insinuata est . **E**cce non d̄
gnoscere dicitur deus que non appro
bat/ que non ei placent . **A**pparet itaq;
verum esse quod diximus . s . quia quodā
modo cognoscit deus bona quo nō co
gnoscit mala . pariter quidem utraq; eo
demq; modo noscit/ quantum ad noti
ciam/ sed bona etiam approbatōe et bñ
placito cognoscit .

**Hic aperit quare bona tantuz dicant eē
in deo et non mala .**

At idē est q; bona tantum dicū
tur esse in deo non mala / et illa
prope/ hec longe . quia licet in
deo aliqua dicantur eē p̄pter cognitōis
p̄ntia; . et deus bona et mala cognoscat
mala tamen non cognoscit nisi per noti
ciam . bona vero non solum per scientiā
sed etiam per approbatōnem et bene
placitum . et ob talem cognitōnem aliq;
dicuntur eē in deo . s . quia ita ea scit ut
etiam approbet et placeant . id est ita
scit ut eorum sit auctor .

**Idem est omnia eē in deo et per ip̄m
et in ip̄o .**

Proinde si diligenter inspiciā
mus idem videtur eē omnia eē
ex deo . et per ip̄m et in ip̄o . **U**n
de **ambrosius** in secundo libro de spū
sancto . hec tria ex ip̄o . et per ip̄m . et in
ip̄o sunt omnia vnum eē supra diximus .
Cum dicit per ip̄m esse omnia . non nega
uit in ip̄o eē omnia . **E**andē vim habēt

20 11

131

130

130

omnia hec .s. cum ipso . et in ipso . et per
 ipsum . et vnum in his atq; consimile non
 contrarium intelligitur . Ecce habes qz
 ex eadem intelligentia scriptura dicit oia
 esse in ipso / et per ipsum . et ex ipso vel cum
 ipso . Cum ergo ex eadem roe omnia di-
 cantur ee ex deo . vel per ipsum / non solum
 quia scit / sed etiam quia eorum auctor
 est . consequitur vt eadem ratone ita ee
 in deo dicantur . s. quia scit et eorum au-
 ctor est dicitur . quia in illo viuim? et mo-
 uemur et sumus . quia eo auctore sumus
 mouemur et viuimus . Cum ergo no sit
 auctor nisi bonorum merito sola bona in
 eo esse dicuntur sicut ex ipso vel per ipsum
 Cum ergo in eius cognitione vel pntia
 sint omnia . s. bona et mala . in ea tamen
 non dicuntur esse nisi bona quorum au-
 ctor est . Vnde augustinus in libro d na-
 tura boni . Cum audimus inquit ex deo
 et per ipsum et in ipso esse omnia . Omnes
 itaq; naturas intelligere debemus . et
 omnia que naturaliter sunt . neq; enim
 ex ipso sunt peccata que naturam no ser-
 uant sed vitiant que ex voluntate pecca-
 tum nascuntur omnia . hic aperte dicit
 q; in illa generalitate locutionis bona
 tantum continentur .

Quia omnia ex patre et per patrem et in
 patre sunt . ita de filio et de spiritu sancto e
 dicendum . licet ppter personas fiat distinctio

Proterea sciendum est / q; licet
 ibi indicetur distinctio persona-
 rum cum dicitur ex ipso / et per
 ipsum et in ipso omnia . tamen ex patre et
 per patrem et in patre sunt . similiter d
 filio et spiritu sancto accipiendum est . Vn-
 de augustinus in libro de trinitate . No
 confuse inquit accipiendum est qd ait
 apostolus . ex ipso et per ipsum et in ipso
 Ex ipso dicens ppter patrem . per ipsum
 ppter filium . in ipso ppter spiritum sanctum .
 Vigilanter autem attende . neq; patres
 volens intelligi dixit ex ipso . sic intelli-
 gal omnia ee ex patre ut neqes omnia ee

in filio . vel ex spiritu sancto . cum ex patre et
 per patrem et in patre omnia esse sane
 dici possit . similiter et de filio et de spū
 sancto dicendum est .

Quia non omnia que ex deo sunt etiam de
 ipso sunt / sed econuerso .

Illud etiam hic adnectendum e q;
 non omnia que dicuntur ee ex deo
 etiam de ipso ee dici debeant . qz
 vt ait augustinus in libro de natura boni
 m . Non hoc significat pmet? ex ipso qd
 de ipso . Quod enim de ipso est potest
 dici ex ipso . sed non omne quod ex ipso
 est potest dici ee de ipso . quia non est d
 sua substantia . ex ipso enim sunt celus et
 terra . quia ipse fecit ea . Non autem de
 ipso . quia non d substantia sua . sicut ali-
 quis homo generat filium et facit do-
 mum . ex ipso est filius . ex ipso est et do-
 m? . sed filius de ipso . domus vero de t-
 ra et ligno non de ipso .

Que dicta sunt summam colligit .

In premissis apertum est q; in dei
 cognitione siue pntia sunt omnia .
 scz bona et mala . sed non omni mo-
 sunt ibi mala quo bona . et q; in deo bo-
 na tanta sunt sicut ex ipso et per ipsum .
 non mala . et ex quo sensu hec accipien-
 da sunt assignatum est . et q; de ipso no
 dicitur ee ppter qd aliud est ab ipso . ex
 ipso aut ee dicunt oia q; eo auctore sut .

Quibus modis dicatur deus ee in rebus?

Quoniam demonstratum e ex
 parte quomodo omnia dicantur ee
 in deo . addendum videtur hic
 quibus modis dicatur deus ee in rebus
 si tamen id humana mens . vel ex parte
 digne valet cogitare vel lingua sufficit
 eloqui . Sciendum ergo est q; deus in-
 commutabiliter semper in se exis . pre-
 sentialiter / potentialiter / essentialiter e i

24

31

omni natura siue essentia sine sui diffini-
tione / et in omni loco sine circumscriptio-
ne et in omni tempore sine mutabilitate .
Et preterea in sanctis spiritibus et ani-
mabus est excellentius . scilicet per gratiam in
habitans / et in homine christo excellentius
sine in quo plenitudo diuinitatis corpora-
liter habitat ut ait apostolus . in eo enim
deus habitauit non per gratiam adop-
tionis / sed per gratiam unionis .

Autozitatibus ita esse confirmat .

NE autem ista quia capacitatem
humane intelligentie excedunt
falsitatis arguere aliqui presu-
mant sanctorum autozitatibus munien-
da michi videntur . beatus gregorius su-
per canticis canticorum inquit . Licet de-
us communi modo omnibus rebus in-
sit / presentia / potentia / substantia . tamen fa-
miliari modo per gratiam dicitur esse in
illis qui misericordiam operum dei acuti-
us et fidelius considerant . De hoc enim
eodem augustinus ad dardanum in li-
bro de presentia dei ait . Cum deus sit natu-
ra incorporea et incommutabiliter vna
eterna stabilitate in seipso manens totus
adest rebus omnibus et singulis totus
sed in quibus habitat . habent cum pro-
prie capacitatis diuersitate alij amplius
alij minus . quos ipse sibi dilectissimum
templum gratia sue bonitatis edificat .
Hilarius quoque in octauo libro de trini-
tate aperitissime docet deum ubique esse
Deus inquit immense virtutis viues po-
testas que nusquam non assistit / non desit vs-
quam . sed omne per sua edocet . ut ibi sua sine
ipso esse intelligatur . non autem corporas-
si modo cum alicubi sit . non etiam ubi-
que esse credatur . cum in omnibus ea non
desinat . Ambrosius in libro primo de spiritu
sancto . spiritum sanctum probat non esse crea-
turam . quia ubique est quod est proprium di-
uinitatis ita dicens . Cum omnis creatu-
ra certis nature sit circumscripta limiti-
bus quomodo quis audeat creaturam

appellare spiritum sanctum qui non habeat
circumscriptam determinatamque virtu-
tem . qui et in omnibus et ubique semper
est / quod ubique diuinitatis et dominatio-
nis est proprium . Idem in eodem . Dominus
est omnia complere qui dicit . Celum et
terram ego compleo . Si ergo dominus
est qui celum complet et terram . quis
ergo potest spiritum sanctum iudicare diuini-
tatis et diuine potestatis exortem qui
replet orbem . Et quod plus est reple-
uit et hiesum totius mundi redempto-
rem . Ex his aliisque pluribus autozitati-
bus aperte monstratur quod deus ubique et
in omni creatura essentialiter / presentia
potentialiter est .

Et in sanctis non modo est sed etiam ha-
bitat qui non ubique est habitat .

In sanctis vero etiam habitat in quibus
est per gratiam . non enim ubi-
cunque est ibi habitat . ubi vero habi-
tat ibi est . In solis bonis habitat quod sunt
templum eius et sedes eius . Unde per isaiam
dominus ait . Celus michi sedes est . ter-
ra autem scabellum pedum meorum . quod
in electis qui sunt celum habitat deus et
regnat . qui eius voluntati deuoti obtin-
perant . Malos vero qui sunt terra iudi-
cij districtione calcant . Unde et in libro
sapientie dicitur . Thronus sapientie aia-
iusti . quia iniustus specialius est quam in ali-
is rebus in quibus tamen omnibus to-
tus est . quemadmodum uis anima ut ait au-
gustinus in epistola ad hieronimum de
origine anime per omnes particulas cor-
poris tota adest simul . nec minor in mi-
noribus . nec maior in maioribus . sed ta-
men in alijs intensius . in alijs remissius
operatur . cum in singulis particulis cor-
poris essentialiter tota sit . ita et deus cum
sit in omnibus essentialiter ac totus . in
illis tamen plenius esse dicitur quos habi-
tat . id est in quibus ita est ut faciat eos tem-
plum suum . et hijs tales cum eo sunt iam
ex parte . sed in beatiudine perfecte .

I

vero et si ibi sint ubi ipse est qui nusquam deest. non tamen sunt cum eo. Unde augustinus super iohannes. Non satis fuit dicere ubi ego sum et illi sint. sed addidit mecum. quia et miseri possunt esse ubi et ille est qui nusquam deest. sed beati cum illo. quia non sunt beati nisi ex eo cum illo sunt qui fruuntur eo. et vident illum sic est. Mali vero cum illo ita ut in luce non sint cum luce. nec boni ita nunc sunt cum eo. ut videant per speciem. et si sunt alio quo modo cum eo per fidem.

Si vis intelligere quomodo habitet require predicta de spu sancto

Quomodo autem deus habitet in bonis ex illis aliquatenus intelligere valebis que supra dicta sunt. cum de spu sancti processione temporali ageret. ubi licet ex parte exponitur. ex parte enim cognoscimus et ex parte prophetamus. quomodo spu sanctus habitet in nobis qui non sine patre et filio inhabitat

Ubi erat vel habitabat deus antequam esset creatura.

Sicut autem queris. ubi habitabat deus antequam sancti essent dicimus. quia in se habitabat. Unde augustinus in libro contra maximinum. In templo inquit suo habitat deus. si sanctis qui sunt templum dei. modo secundum fidem ambulantes et templum dei erunt aliquando secundum spem qualiter etiam nunc templum dei sunt angeli. Sed dicit aliquis antequam faceret deus celum et terram. antequam faceret sanctos ubi habitabat. In se habitat deus. apud te habitat. et apud se est. Non ergo sancti sic sunt domus dei. ut ea subtracta cadat deus. Immo sic habitat deus in sanctis. ut si ipse discesserit cadant

Multa hic breuiter docet que confir:

mant predicta.

Sciendum est etiam quod ait augustinus in libro ad dardanum. Dicitur mihi stultissime nequit spu sanctum non habere locum in nostro corpore quod totum nostra anima impleuerit. Stultius etiam dicitur angustius alicubi impediri trinitatem ut pater et filius et spu sanctus. alicubi simul esse non possint. Verum illud est multum mirabiliter quod cum deus ubique sit totus. non tamen in omnibus habitat. Quis propterea audeat opinari nisi inseparabilitatem trinitatis peritus ignoret. Quod in aliquo possit habitare pater aut filius. in quo non habitet spu sanctus. Nunc in aliquo spu sanctus in quo non habitet pater et filius fatendum est ergo ubique esse deum per diuinitatis presentiam. sed non ubique per in habitacionis gratiam. Propter hanc enim habitacionem gratie non dicimus pater noster qui es ubique cum et hoc verum sit sed qui es in celis. id est in sanctis in quibus est quodam excellentiori modo.

Quod deus habitator est quorundam nondum cognoscentium deum et quorundam non cognoscentium

Illud quoque mirabile est. quod ut ait augustinus in eodem. Deus est inhabitator quorundam nondum cognoscentium deum. et non quorundam cognoscentium deum. Illi enim ad templum dei non pertinent qui agnoscunt deum. non sicut deus glorificat ad templum dei pertinent paruuli sanctificati sacramento christi. et remunerati spu sancto qui nondum valent cognoscere deum. ergo quem potuerunt illi nosse. nec habere. istu potuerunt habere antequam nosse. Beatissimi autem sunt illi in quibus est deum habere quod nosse. hic aliquatenus aperit augustinus. quomodo deus habitet in aliquo. id est habeatur cum videlicet ita est in aliquo ut ab eo cognoscatur

et diligatur.

Quomodo deus totus ubique totus sit per essentiam non potest intelligi ab humano sensu.

A ex predictis patet quod deus ubique totus est per essentiam et in sanctis habitat per gratiam. Cumque superius licet tenuiter ostensum sit. quia ratione dicatur habitare in quibusdam efflagitaret ordinis ratio. id etiam assignari quomodo ubique per essentiam et totus sit nisi huius considerationis sublimitas atque immensitas humane mentis sensum omnino excederet. Ut enim ait crisostomus super epistolam ad hebreos. Sicut multa de deo intelligimus que loqui penitus non valeamus. ita multa loquimur que intelligere non sumus idonei. Veti gratia quod ubique deus est scimus et dicimus. quomodo autem ubique sit intellectu non capimus. Item quod est incorporea quedam virtus que omnium est causa bonorum scimus. quomodo autem vel que ista sit penitus ignoramus.

Quorundam opinio qui presumunt ostendere quomodo deus ubique sit per essentiam per presentiam.

Vidam tamen imensa ingenio suo metiri presumentes. hoc ita fore intelligendum tradiderunt quod deus ubique per essentiam esse dicitur non quod dei essentia proprie sit in omni loco et in omni creatura. sed quia omnis creatura atque omne quod naturaliter est in quocumque loco sit per eum habet esse et omnis locus in quo illud est. Idem etiam dicunt ideo deum ubique dici esse per presentiam vel per potentiam. quia cuncta loca sunt ei presentia et que in eis sunt. nec in eis aliquid operari cessat. Nam et ipsa loca et quidquid in eis est nisi ipse conseruet manere non possunt. In eis ergo per substantiam deus esse dicitur ut aiunt. quia per virtutem proprie substantie sue fa-

cit. ut etiam loca sint et omnia que in eis sunt. Sed licet hec vera sint que asserte in explanandis intelligentijs predictorum. In illis tamen verbis quibus dicitur deus ubique esse per presentiam plus contineri credendum est quod homo viuens capere non valet.

Quod deus cum sit in omnibus rebus non tamen in sordibus rerum inquinatur.

Solet etiam ab eisde queri quomodo deus substantialiter insit omnibus rebus corporalium sordibus inquinatio non contingatur. quod tam frivolum est. ut nec responsione sit dignum. cum etiam spiritus creatus sordibus corporis etiam leprosi vel quantumcumque polluti inquinari non possit.

Per simile et minus ostenditur.

Sol quoque radios sine sui pollutione effudit super loca. et corpora non solum munda. sed etiam immunda ac sordibus ferentia. quorum contactu homines et alie quedam res inficiuntur. Solis vero radij impolluti et incontaminati. ea contingentes existunt. Non est ergo mirandum si eentia diuina omnino simplex et incommutabilis omnia replet loca. et omnibus creaturis essentialiter inest. nec tamen cuiusquam rei sordibus contaminetur vel contingat. Unde augustinus in libro de natura homini. Cum in deo inquit sint omnia que condidit. non tamen inquinant eum qui peccant. de cuius etiam sapientia que attingit a fine usque ad finem fortiter dicitur attingit omnia propter suam mundiciam et nichil inquinatum in ea incurrit.

Per inconueniens ostendit deum ubique esse.

Dostremo respondeant quid potius de deo respondendum existiment. uel quod nusquam per eentiam

adhibetur

per

fit vel ubiqz. uel qz alicubi ita qz n̄ ubiqz. Si quis audeat dicere / qz nusquam diuina essentia vel qz alicubi et non ubiqz sit. Si enim ita est alicubi qz n̄ ubiqz / ergo localis est. Est ergo ubiqz tota que continet totum et penetrat totū que nec pro sui simplicitate diuidi. nec pro sui puritate maculari. nec pro sui immensitate ullo modo comprehendi pōt. Unde augustinus. deus ubiqz est cui n̄ locis sed actōibus propinquamus.

Deus ubiqz sit et in omni tempore. non tamen localis est. non circumscriptibilis. nec loco nec tempore mouetur.

Quoniam diuina natura veraciter et essentialiter sit in omni loco et in omni tempore. non tamē mouetur per loca vel per tempora. nec temporalis nec localis est. Localis non est. quia p̄mitus non circumscribitur loco. qz nec ita est in vno loco qz non sit in alio neqz dimensionem habet. sicut corpus cui secundum locum assignatur p̄ncipium medium et finis. et ante et retro. dext̄ et sinistra sursum et dorsum quod sui interpositōne facit distantiam circūstantium.

Quibus modis aliquid dicatur locale vel circumscriptibile.

Quobus namqz modis dicitur in scriptura aliquid locale / siue circumscriptibile et econuerso. scz qz vel quia dimensionem capiens lōgitudinis altitudinis et latitudinis distantiam facit loco. ut corpus. vel quia loco diffinitur ac determinatur. quoniam cum sit alicubi non ubiqz inuenitur. qd̄ non solum corpori / sed etiam oī creatōi sp̄i congruit. omne ergo corp̄ oī modo locale est. Si vero creatus qd̄ ammodo est localis. et quodammodo non est localis. Localis quidem dicitur quia diffinitōne loci terminatur. qm̄ cū alicubi p̄ns sit totus. alicubi non inueni-

tur. Non autem ita localis est ut dimensionem capiens / distantiam in loco faciat. Diuina ergo sola essentia omnino in localis et incircumscriptibilis est / q̄ nec locis mouetur aliquo modo. s. vel determinatōne finita uel dimensionem suscepta. nec temporibus. s. affectu et cognōne. His enim duobz modis. s. loco vel termino fit mutatio creature que longe est a creatore. Unde augustinus sup̄ genesim. Deus inquit omnipotens incommutabili eternitate voluntate veritate semper idem mouet. per tempus creaturam sp̄i alem. mouet etia; tempus et locum / creaturam corporalem ut eo motu naturas quas condidit amministret. Cum ergo tale aliquid agit / non debemus opinari eius substantiam que deus est temporibus locisqz mutabilem. siue per tempora et loca mobilem / cum sit ip̄e et interior omni re. quia in ip̄o sunt omnia / et exterior omni re. quia ip̄e est super omnia. et antiquior omnibus. q̄a ip̄e idem est ante omnia. et nouior omnibus. quia ip̄e idem est post omnia. s. p̄ omnium incia. Ecce hic aperte ostenditur qz nec locis nec temporibus mutat vel mouetur deus. Sp̄ialis autem creatura per tēpus mouetur. corporalis vero etiam per tempus et locum.

Quid sit mutari secundum tempus.

Utari autem per tempus est variari secundum qualitates interiores vel exteriores que sunt in ip̄a re que mutatur ut quādo suscipit vicissitudinem gaudij doloris scientie obliuionis. vel variatōnem forme / siue alicuius qualitatis exterioris. Hec em̄ mutatio que fit secundum tempus variatō est qualitatum que fit corporali vel spiritali creatura. et ideo vocatur tempus.

Opinio quorundam qui dicunt spiritus creatos nō moueri loco nec esse locales

De mutatione vero loci magna
interquirentes disceptatio ver
satur. Sunt enim qui dicunt nul
lum spm aliquo modo posse mutari lo
co. ab omni spu locum vniuersaliter re
mouere volentes. quoniam secundum di
mensionem tantum et circumscriptone
locum constare asserunt. atque id solum
esse locale/vel in loco esse dicunt quod dim
ensionem recipit et distantiam in loco fa
cit. Et hoc dicit augustinus sensisse mus
tationem temporis tantum spuali crea
ture tribuens. loci vero et temporis corporee.

Hic respondetur eis.

Sed ut supra diximus dupliciter
dicitur res esse localis vel circ
scriptibilis. scilicet vel quia dimensi
onem recipit et distantiam facit. vel quia
loci termino diffinitur quorum utrumque
conuenit corporee nature. alterum ve
ro tantum spuali. Nam ut supra diximus
corporalis creatura ita est localis vel
circumscriptibilis / quia terminatur diffi
nitione loci / et quia dimensionem recipit
distantiam facit. Spualis vero tantum
diffinitione loci concluditur. cum ita sit
alicubi quia non alibi sed nec dimensionem
recipit. nec distantiam in loco facit. quia
si multi essent spūs hic non coangustaret
locum. quo minus de corporibus conti
nent. Ideoque augustinus attribuit mu
tationem loci corpori / non spui. quia licet
spūs transeat de loco ad locum. non tamen
ita ut dimensionibus circumscriptus in
terpositione sui facit distantiam circum
scriptam sicut corpus.

**Conclusio ex predictis quod spūs creati sunt
locales et circumscriptibiles quodammodo
Spūs vero dei omnino incircumscriptibilis.**

Sunt ergo spūs creati in loco et
transeunt de loco ad locum. et
quodammodo locales et circ
scriptibiles sed non omnino eodem modo

quo creature corporee. Spūs autem in
creatus qui deus est in loco quidem est
et in omni loco / sed omnino inlocalis et
incircumscriptibilis. Unde beatus super
lucam ait. Cum ad nos angeli veniunt
sic exterius implent ministerium. ut ta
men ante deum interius per contempla
tionem assistant. quia et si angelus est spi
ritus circumscriptus. summus tamen spi
ritus qui deus est incircumscriptus est i
tra quem currit angelus quocumque mita
tur. Ecce hic dicitur. quia spūs angeli
cus circumscriptus est. Spūs autem qui
deus est incircumscriptus. Alibi etiam
ambrosius distantiam ostendit inter spm increa
tum et spm creatum dicit. seraphim de
loco ad locum transire inquit ita in
libro de trinitate. dixit isaias quia missus
est ad me vnus de seraphim. Et spūs qui
idem sanctus dicitur missus. sed seraph
ad vnum. spūs vero ad omnes. Seraph
mittitur in ministerio. spūs operatur mi
sterium. Seraph de loco ad locum tran
sit. Non enim complet omnia. sed ipse
repletur a spū. Hic aperte ostendit quod an
geli quodammodo locales sunt.

**Cum repetitione superiorum confirmat
autoritatibus deum esse ubique sine loca
li motu.**

Nosteamur itaque diuinam naturā
pro immensitate sui nusquam esse
esse eamque solam omnino inlo
calem et omnino incircumscriptibilem.
nullo modo concludi loco. sed a fine vs
que ad finem attingere. non tamen spacio
sa magnitudine nec locali motu / sed im
mensitate atque immobilitate sue essen
tie. Unde augustinus ad dardanios. Non
quali spaciose magnitudine opinemur
deum per cuncta diffundi / sicut humus
aut lux ista diffunditur. sed potius sic i
duobus sapientibus quorum alter altero
corpore grandior est sed sapientior non
est vna sapientia est. nec est in maiore ma
ior. nec in minore minor. nec minor in vno quam

I

i duobz. ita dicitur in labore reges et omnes mundum in celo totus est. in terra totus et in utroque totus. et nullo contentus loco. sed in seipso ubique totus. **I**dem quoque super psalmum ait. **N**on verbum dei pertinet non esse in parte. sed ubique esse per seipsum. hec enim est sapientia dei que attingit a fine usque ad finem fortiter. non tamen motu locali. sed immobilitate sui. velut si moles aliqua saxea impleat aliquem locum dicitur que attingit a fine illius loci usque ad finem. cum tamen alterum non deserat alterum occupando. **N**on ergo habet motum localem verbum illud. et sapientia illa solida est et ubique. **E**t predictis innoscit quod deus est ita ubique per essentiam. quod nec spaciola magnitudine diffunditur. nec vno deserto loco alium occupat. quia localem motum non habet. **I**deoque augustinus volens predicere a dei puritate omnem localem motum et localem circumscriptionem. potius dicit omnia esse in illo quam ipse esse alicubi. nec tamen ipse esse locus qui non est in loco in libro d. lxxxij. questionibus ita inquit. deus non alicubi est. quod alicubi est continetur loco. quod continetur loco corpus est. **D**eus autem non est corpus. non ergo alicubi est. et tamen quia est in loco non est. in illo sunt potius omnia quam ille alicubi. nec tamen ita in illo ut ipse sit locus. locus enim in spacio est quod longitudine et latitudine et altitudine corporis occupatur. nec deus tale aliquid est et omnia. ergo in ipso sunt et locus non est. nec in loco est. locus tamen dei sed improprie dicitur templum dei. non quod eo contineatur. **I**dem autem nichil melius quam anima munda intelligitur. **E**cce hic dicit deum non esse in loco. sed intelligendum est eum non esse in loco localiter. scilicet quia nec circumscriptionem. nec localem motum habet.

Oppositio qua videtur probari quod deus mutetur loco.

Ad hoc autem solet opponi sic. **Q**uotidie fiunt creature que ante non erant et in eis deus est. cum ante non esset in eis. est ergo ubi ante non erat. ideoque mutabilis videtur. **S**ed licet quotidie incipiat esse in creaturis in quibus ante non erat. quia ille non erant. hoc tamen fit sine sui mutatione qualiter in mundo cepit esse quem fecit. tamen sine mutabilitate et desinit esse in quibus ante erat sine sui mutatione. nec tamen ipse deserit locum. sed locus desinit esse.

Epilogus ubi exponitur quare in predictam venerit disputationem.

Item sufficienter demonstratum videtur quomodo omnia dicantur esse in deo. et deus in omnibus. quam disceptationem quasi incidenter suscepimus quia id videbatur postulare res circa quas noster versabatur sermo. differebamus enim de scientia siue sapientia dei. et cum doceremus deum scire omnia questus est utrum per cognitionem quam de omnibus habet dicerentur omnia esse in deo an alia ratione hoc diceret scriptura. **H**uius ergo questionis occasio in premissam nos deduxit disputationem.

Hic redit ad propositum repetens superius dicta ut addat alia.

Tertium octava distinctio

Nunc ergo ad propositum revertentes cepto insistamus. **S**upra dictum est quod prescientia dei futurorum tantum est. sed omnium tam bonorum quam malorum. **S**cientia vero vel sapientia non modo de futuris. sed etiam de presentibus et futuris. nec tantum de temporalibus. sed de eternis. quod seipsum novit deus.

Questio an scientia vel prescientia sit causarum vel res sint causa prescientie.

Hic oritur questio non dissimulanda. utrum scilicet scientia vel prescientia

fit causa rerum. an res sint causa scien-
tie vel prescientie dei. Videtur ei presci-
entia dei causa esse eorum que ei subsunt
ac necessitatem eueniendi eis facere. quia
nec aliqua futura fuissent nisi deus ea pre-
scisset/nec possunt non euenire/cum de-
us ea presciuit. Si autem impossibi-
le est ea non euenire. quia prescita sunt.
Videtur ergo ipsa prescientia qua presci-
ta sunt eis esse causa eueniendi. Impossi-
bile est ergo ea non euenire cum presci-
ta sunt. quia si non euenirent cum presci-
ta sint falleretur dei prescientia. Ne dei
prescientia falli non potest. Impossi-
bile est ergo ea non euenire cum prescita
sunt. Sic ergo prescientia causa eorum esse
videtur que prescita sunt. Hoc idem et
de scientia dicitur. scilicet quia deus aliqua
nouit ideo sunt. cui sententie augustini
attestari videtur in quindecimo libro de
trinitate sic dicens. Non ista ex aliquo
tempore cognouit deus. sed futura om-
nia temporalia atque in eis etiam quid et
quando ab illo perituri fueram? et quos
et de quibus rebus vel exauditurus vel
non exauditurus esset. sine initio ante pre-
sciuit. Vniuersas autem creaturas et spi-
rituales et corporales. non quia sunt ideo
nouit. sed ideo sunt quia nouit. Non enim
nesciuit que fuerat creaturus. quia ergo
sciuit/creauit. non quia creauit/sciuit.
nec aliter sciuit creata quam creanda. Non
enim eius sapientie aliquid accessit ex
eis. sed illis existentibus sicut oportebat et
quando oportebat illa mansit ut erat.
Vnde in ecclesiastico. Antequam crea-
rentur omnia/nota sunt illi. sic et post
consummata sunt. Ecce his verbis videtur
augustinus innuere scientiam vel pres-
cientiam dei causam esse eorum que fi-
unt cum dicit ideo ea esse quia deus no-
uit. Ideo quoque in sexto libro dicere vi-
detur. Cum inquit decedant et succe-
dant tempora. non decedit aliquid vel
succedit ut scientie dei in qua nouit omnia
que fecit per ipsam. Non enim hec que
creata sunt ideo sciuntur a deo. quia fa-

cta sunt. potius ideo facta sunt quia im-
mutabiliter ab eo sciuntur. Et hic etiam
significare videtur dei scientiam causarum
eorum esse que fiunt dicens. non ideo de-
um ea nouisse. quia facta sunt. sed ideo
facta sunt quia nouit ea deus. Ideoque
videtur dei scientia vel prescientia cau-
sa esse eorum que nouit.

**Inconuenientia ostendit si diceret scien-
tia vel prescientia causa omnium rerum
que ei subsunt**

Quod si ita est. est ergo causa om-
nium malorum. cum omnia ma-
la sciuntur et presciantur a deo
quod longe est a veritate. Si enim dei
scientia vel prescientia causa esset malo-
rum. esset utique deus actor malorum / quod
penitus falsum est. non ergo scientia vel
prescientia dei causa est omnium que
ei subsunt.

**Res future non sunt causa scientie
vel prescientie dei.**

Nec etiam res future causa sunt
dei prescientie. licet enim non
essent future nisi prescicerentur a
deo. non tamen ideo prescicerentur / quia fu-
ture sunt. Si enim hoc esset tunc eis quod
eternum est aliquid existens causa ab eo
alienum. ab eo diuersum. et ex creaturis
penderet prescientia creatoris. et crea-
tum causa esset increati. Origenes tamen
super epistolam ad romanos ait. Non
propterea aliquid erit. quia ideo scit deus fu-
turum. sed quia futurum est ideo scitur
a deo antequam fiat. Hoc videtur premis-
sis verbis augustini obuiare. Sic enim
significari videtur / quod res future causa sunt
prescientie. Ibi vero quod prescientia cau-
sa sit rerum futurarum.

**Quid ex predictis tenendum sit cum de
terminacione auctoritatum.**

Hinc ergo que videtur repugnā
 tiam de medio tollere cupien-
 tes/dicimus res futuras nulla-
 tenus causam eē prescientie vel scientie
 dei.nec ideo presciri vel sciri. quia futu-
 re vel facte sunt. ita exponentes quod
 ait origenes. quia futurum est ideo scif
 a deo antequam fiat. i. qđ futurum ē sci-
 tur a deo/antequam fiat. neq; sciretur
 nisi futurum esse. vt non noxetur ibi cā.
 si sine qua non fieret. Ita etiam dicim²
 scientiam vel prescientiam dei non esse
 causam eorum que fiunt. nisi talem sine
 qua n̄ fiunt. si tamen scientiam ad noti-
 ciam tantum referamus. Si vero nomi-
 ne scientie includitur et beneplacitum
 atq; dispositio. tunc recte potest dici cā
 eorum que deus facit. His enim duob²
 modis ut superius preteritum est acci-
 pitur cognitio vel scientia dei. s. pro no-
 ticia sola. vel pro noticia simul et bene-
 placito. hoc modo forte accipit augu².
 dicens. Ideo sunt quia nouit. id est qđ
 scienti placuit. et quia sciens disposuit.
 Et hic sensus ex eo adiuuatur. quia de
 bonis ibi tantum agit augustinus. s. de
 creaturis. de his que deus facit qđ omnia
 nouit. non solum scientia/ sed etiam bñ-
 placito ac dispositione. Sic ergo ibi ac-
 cipitur dei cognitō. vt non mō noticiā
 sed etiam beneplacitum dei significet.
 Mala vero scit deus/et prescit antequā
 fiāt/ sed sola noticia non beneplacito. p̄-
 scit enim deus et predicit/ etiam que nō
 est ip̄e factururus sicut presciuit et predi-
 xit infidelitatem iudeorum sed non fecit
 Nec ideo quia presciuit ad peccatum in-
 fidelitatis eos coegit. nec prescisset vel
 predixisset eorum mala/ nisi essent ea ha-
 bituri. Vnde augustinus super iohannē
Deus inquit futurozum prescius per p̄-
phetam predixit infidelitatem iudeorū
 sed non fecit. neq; prescisset mala eorum
 nisi ea haberent. Non enim ideo quen-
 qđ ad peccandum cogit. quia futura ho-
 minum peccata prenouit. illozum enim
 presciuit peccata non sua. Ideoq; si ea

que ille presciuit ip̄ozum non sunt nō ve-
 ra ille presciuit. Sed quia illius prescien-
 tia falli non potest sine dubio non ali²
 sed ip̄i peccant quos de² peccatores eē
 presciuit. et ideo si non malum/ sed bo-
 num facere voluissent/ non malum factu-
 ri p̄uiderentur ab eo qui nouit quid sit
 quisq; factururus. His verbis aperte ostē-
 ditur/ si diligenter intendamus prescien-
 tiam dei non esse causam malozum que
 p̄scit qđ n̄ ea p̄scit tāqđ fact². nec tanqđ
 sua sed illozum qui sunt ea facturū vel ha-
 bituri. Presciuit ergo illa sola noticia n̄
 beneplacito auctoritatis. Vnde datur in-
 telligi / qđ deus econuerso prescit bona
 tanquam sua/ tanquam ea que factururus
 est ut illa prescienda simul fureint ip̄ius
 noticia ⁊ auctoritatis bñplacitū

Contra hoc qđ dictum est p̄scientiā dei
non posse falli opmio.

Ad hoc autem qđ supra dictum
 est. s. prescientiam dei falli non
 posse. solet a quib²dam ita op-
 poni. deus presciuit hunc lecturum / vel
 aliquod hui²/ sed potest eē vt ista nō le-
 gat. ergo potest aliter eē qđ deus pre-
 sciuit. ergo potest falli dei prescētia qđ
 omnino flm̄ est. potest equidem non fie-
 ri aliquid/ et illud tamen prescitum est
 fieri. Non ideo tamen potest falli dei p̄-
 scientia. quia si illud nō fieret. nec a dō
 prescitum eēt fieri. Sed adhuc augent
 questionem dicentes. Aut aliter potest
 fieri qđ deus presciuit/ aut non aliter. Si
 non aliter. ergo necessario cuncta eueni-
 unt. Si vero aliter. potest ergo dei pre-
 scientia falli uel mutari. Sed potest ali²
 fieri. quia potest aliter fieri qđ fiat. Ita
 autem fit vt prescitum est. aliter ergo fi-
 eri qđ prescitum est.

Responsio.

Ad quod dicimus illam locutōz
 multiplicem facere intelligētā

• s. aliter potest fieri q̄ deus presciunt. et
huiusmodi. ut potest non eē qd̄ deus p̄
scuit. et impossibile est non eē quod de
us presciuit. et impossibile est non esse p̄
scita omnia que fiunt et huiusmodi. pos
sunt enim hec coniuuctim intelligi ut d̄
ditio sit implicita et disiunctim. Si em̄
ita intelligas. non potest aliter fieri q̄
deus presciuit. id est non potest utrumq̄
q̄ simul eē. s. q̄ deus ita presciuerit fie
ri/et aliter fiat/verum intelligis. Si au
tem per disiunctōnem intelligas/ut dis
cas hoc aliter non posse euenire q̄ eue
nit. quomodo futurū deus presciuit fal
sum est. hoc enim aliter potest euenire
q̄ euenit. et tamē deus hoc modo futu
rum presciuit. Similiter et alia determi
natio. s. impossibile est illud non euenire
quod deus presciuit. vel cum deus pre
scierit. si comunctim intelligas verū dis
cis. si distinctim falsum. Ita etiam et il
lud. Impossibile est non esse prescius
omne quod fit. id est nō potest esse ut
q̄ simul. s. ut fiat et non sit prescius. hic
sensus verus est. Si vero dicis deum n̄
potuisse non prescire omne quod fit fal
sum est. potuit enim facere ut non fieret
et ita non esset prescium.

Verum scientia dei possit augeri vel mi
nui. vel aliquo modo mutari. utruq̄ ei
videtur posse probari. *39. 39. 39. 39.*

Deterea queri solet utrum sci
entia dei possit augeri vel mi
nui. utruq̄ enim videtur posse
probari. *39.* diuina scientia possit auge
ri vel mutari hoc modo probatur. quia
potest deus scire quod nunq̄ scit. Est
enim aliquis qui non est lecturus hodie
et tamen potest esse ut legat hodie. po
test enim hodie legere. Nichil aut̄ pōt
fieri quod non possit a deo sciri. potest
ergo deus scire hunc lecturum hodie.
potest ergo aliquid scire quod non scit.
ergo potest eius scientia augeri vel mu
tari. Eademq̄ videtur posse minui. Est

enim aliquis hodie lecturus quem de
scit lecturum. at potest eē ut non legat
ergo potest deus non scire hunc lecturum.
potest ergo non scire aliquid quod scit
ergo pōt minui eius scientia vel mutari

Responso cū determinatōne.

AD quod dicemus quia dei sciē
tia omnino incommutabilis est
nec augeri pōt vel minui. Nam
ut ait *augustinus in quindecimo libro*
de trinitate. Scientia dei est ip̄a sapien
tia. et sapientia est ip̄a essentia siue sub
stantia dei. quia nullius nature simplici
tate mirabili non est aliud sapere aliud
eē. sed quod est sapere hoc est et eē. Nō
q̄ nouit omnia verbum que nouit pater
sed ei nosse de patre est sicut esse. nosse
em̄ et eē ibi vnū est. Et ideo patri sicut
eē non est a filio. ita nec nosse. Proinde
tanquam seip̄m dicens. pater genuit v̄
bum sibi coequale per omnia. Non em̄
seip̄m integre perfecteq̄ dixisset. si ali
quid minus aut amplius esset i eius ver
bo q̄ i seip̄o. hoc est ergo omnino ver
bum quod pater. non tamen est pater.
quia iste filius ille pater. Sciunt ergo i
uicem pater et filius. sed ille gignendo
ille nascendo. Et omnia que sunt in eo
rum scientia/in eorum sapia/in eorum es
sentia vnusquisq̄ eorum simul videt. nō
particulatim aut singulatim velut alter
nante conspectu hinc illinc et inde huc et
rursum inde vel inde in aliud atq̄ aliud
ut aliqua videre non possit nisi non vi
dens alia/sed omnia simul videt. quorū
nullum est quod non semper videat et
sciat. Eius itaq̄ scientia inamissibilis et
inuariabilis est. Nostra vero scientia et
amissibilis et receptibilis est. quia non
hoc est nobis esse quod scire. Propter
hoc sicut nostra scientia illi scientie dei
dissimilis est. sic et nostrum verbum qd̄
nascitur de scientia nostra dissimile ē il
li verbo quod natum est de patre scia.
Ex hac autoritate clare ostēditur scia;

I

dei omnino inuariabilem eē sicut ip̄a es-
sentia dei omnino inuariabilis est .et q̄
pater et filius cum sp̄sancto simul om-
nia sciunt et vident. Sicut ergo nō po-
test augeri vel minui diuina essentia .
ita nec diuina scientia .et tamen conce-
ditur posse scire quod non scit .et posse
non scire quod scit . quia posset aliquid
eē subiectum eius scientie quod non est
et posset non eē subiectum aliquid qd̄ ē
sine permutatōne ipsius scientie .

Oppositio an de2 possit nouiter vel ex
tpe scire vel prescire aliquid.

Nec opponitur a quibusdam ita
si de2 potest aliquid scire uel
prescire quod nunquam sciuit .
nec presciuit . Potest ergo ex tempore
aliquid scire uel prescire . Nō qd̄ di-
cimus potest quidem deus scire vel p̄sci-
re . omne quod potest facere / et potest
facere quod nunquam fiet . Potest er-
go scire vel prescire qd̄ nunq̄ fiet nec ē
nec fuit . nec illd̄ scit nec nesciuit . neq̄ p̄-
scit vel presciuit . quia scientia ei2 nō ē nisi
de his que sunt vel fuerunt vel erunt
et prescientia non est nisi de futuris . Et
licet possit scire vel prescire quod nun-
q̄ ē vel erit . non potest aliquid scire uel
prescire ex tempore . p̄t utiq̄ scire vel
prescire . qd̄ nunquam est nec erit . nec
illud scitum est ab eterno . non tamē po-
test incipere scire vel prescire illud . sed
ita p̄t mō scire vel prescire . sicut potest
scisse vel prescisse ab eterno . Si enim di-
cas eum modo posse scire vel prescire .
quod ab eterno non sciuit vel presciuit .
id est ita qd̄ ab eterno non sciuerit vel p̄-
sciuerit quasi vtrumq̄ simul esse posset
falsum est . Si vero dicas eum posse mō
scire vel prescire quod ab eterno non sci-
uit vel presciuit . id est habere potentiā
sciendi et presciendi ab eterno et modo
aliquid nec illud tamen prescitū est uel
futurum verum est . Nō potest ergo no-
uiter vel ex tēpore scire vel prescire ali-

quid sicut non potest nouiter vel ex tē-
pore velle aliquid et tamen potest velle
qd̄ nunq̄ voluit .

Verū deus possit scire plura q̄ scit .

Item a quibusdam dicitur deus
posse plura scire q̄ sciat . quia p̄t
scire omnia que scit . et potest aliq̄
facere que nunquam erunt . et illa
potest scire . non enim aliqua incognita
facere potest . Si vero omnia eēnt que
modo sunt . et alia quedam faceret que
non sunt / nec erunt et illa omnia sciret .
profecto plura sciret q̄ modo sciat . nec
tamen eius scientia augeri potest . quia
hoc totum fieri posset sine mutabili-
tate scientie . Constat ergo dei scientiā om-
nino eē mutabilem . nec augeri posse uel
minui / sed ei subiecta .

Quid videatur aduersum illi sententie
qua supra dictum est deum semper et si-
mul scire omnia .

Sed vero quod predictum est . s-
q̄ deus omnia semper videt . et
simul videtur obuiare / qd̄ ait
Hieronymus in expoitione abacubc . Nō
surdum ē iquit ad hoc deducere dei ma-
iestatem / ut sciat per momenta singula
quot culices nascantur / quotue morian-
tur . quotue pulicum et muscarū sit mul-
tudo . quotue pisces natent in aquis .
et similia . Non sumus tam fatui adula-
tores dei . ut dum prouidentiaz eius eti-
am ad ima retrudimus / in nosipos inu-
rosi simus . eandem irrōnabilem et rō-
nabilem prouidentiam eē dicētes . Sic
videtur dicere hieronymus qd̄ deus illo-
rum minimorum scientiaz siue prouidē-
tiam non habeat . quod si ē tunc non om-
nia simul scit et semper . Ex tali itaq̄ sen-
su illud dictum eē nouerimus ut deum
illa alternatim vel particulatim scire ne-
get . neq̄ per diuersa tempora momen-
ta sic illa cognouit . sicut p̄ varia mōta

illozum quedam deficiunt. quedam incipiunt. Neq; illis alijsq; irrōnabilib; ita prouidet quemadmodum rōnabilibus. Nunquit enim ut ait apostolus cura est deo de bobus. et sicut nō est cura deo de bobus. ita nec de alijs irrōnabilibus. dicit tñ scriptura / quia ipsi est cura de omnibus. Prouidentiam ergo et curam vniuersaliter de cunctis que condidit. habet ut habeat nunquā quod sibi debetur et conuenit. sed specialem prouidentiam atq; curam habet de rōnabilibus de quibus precepta tradidit. eisq; recte viuendi legem prescripsit / ac premia promisit. hanc prouidentiam et curam de irrōnabilibus nō h; . Ideo dicit apostolus quia non est cura deo de bobus. prouidet tamen omnibus et curat. i. gubernat omnia / qui omnib; solem suum facit oriri / et pluuiam dat. Sicut itaq; deus quāta sit multitudo pulicum / culicum / et muscarum / et piscium et quot nascantur / quotue moriantur. sed non scit hoc per momenta singula. immo simul et semper omnia. Neq; ita scit ut eandem habeat prouidentiam irrōnabilium et rōnabilium. id ē ut eodem penitus modo prouideat irrōnabilibus et rōnabilibus. Rōnabilibus em̄ et precepta dedit. et angelos ad custodiam delegauit.

Breuis summa predictorum cum additione quorundam.

Simul itaq; et imutabiliter scit deus omnia que fuerūt et sunt et erunt. tam bona q̄ mala. p̄scit quoq; omnia futura tā bona q̄ mala. P̄destinatō vero de bonis salutaribus est / et de hominibus saluandis ut ait angustinus in libro de p̄destinatōne sanctorum.

Quid sit p̄destinatio. et in quo differat a p̄scientia.

P̄destinatio est gratie p̄paratio / que sine p̄scientia eē non potest. potest autē sine p̄destinatōne eē p̄scientia. P̄destinatōne quippe deus ea p̄scit que fuerat ip̄e facturus. sed p̄scit deus etiam que non est ip̄e facturus. i. omnia mala P̄destinauit eos quos elegit. reliquos vero reprobauit. i. ad mortem eternam p̄scit peccaturos

An aliquis p̄destinatorum possit damnari vel reproborum saluari.

P̄destinatorum nullus videt posse damnari. nec reproborum aliquis posse saluari. Vnde augustinus in libro de correctōne et gratia. In apocalipsi inquit dicitur. Tene quod habes ne alius accipiat coronam tuam. Si alius non est accepturus nisi iste perdidit certus est electorum numerus. id est non potest augeri vel minui. Ad hoc autem obijciunt quidam intendentes probare numerum electorum posse augeri et minui sic. posset deus n̄ apponere gratiā quib; apponit. et posset subtrahere quibus non subtrahit. quod si fieret utiq; damnarentur. Posset ergo damnari isti qui tamen saluabuntur. Posset itaq; minui electorum numerus. Ita etiam posset augeri. q̄ posset apponi gratia quibus non apponit per quam saluarentur. Posset ergo saluari habita gratia. qui tamē sine ea dā nabuntur. posset itaq; augeri numerus electorum. Quibus respondemus ex ea rōne dictum esse et verum eē numerum electorum non posse augeri vel minui. quia non potest utrumq; simul eē. s. ut aliquis saluetur et non sit p̄destinatus vel ut aliquis p̄destinatus sit ac damnetur. Intelligencia enim conditōnis implicite veritatem facit in dicto / et impossibilitatem in vero. Si vero simpliciter intelligatur impossibilitas nō admittitur. ut cum dicitur p̄destinat; p̄

vel non potest damnari. et reprob² potest saluari. In his enim et huiusmodi locutionibus ex ratione dicti diiudicanda est sententia dictōnis. Alia namque fit intelligentia si per coniunctionem hec accipiuntur dicta. atque alia si per disiunctionem ut supra. cum de prescientia agebatur preparatum est. Si enim cum dicitur predestinatus non potest damnari intelligas ita. id est non potest esse ut predestinatus sit et damnetur/verum dicitur quia coniunctim intelligis. falsum autem si disiunctim. ut si intelligas istum non posse damnari. quē dico predestinatum. potuit ei non esse predestinatus. et ita dānare.

S w xma

Quomodo adhuc instant questionibus.

Quam tamen adhuc instant. et secundum coniunctionem argumentando ita procedunt. Non enim inquirunt potest esse ut aliquis predestinatus sit et damnetur. Vtrumque istorum simul esse non potest. sed alterum horum non potest non esse. scilicet quoniam iste sit predestinatus. ab eterno enim predestinatus est. et non potest modo non esse predestinatus. Cum ergo impossibile sit simul utrumque esse. et impossibile sit alterum esse. scilicet ut damnetur. Quod si est. ergo non potest esse ut non saluetur. In huius questionis solutione. mallem alios audire quā docere. dicimus tamen de prescientia similem posse moueri questionem. Ideoque tam hic quā ibi unam facimus responsionem dicentes determinandum fore illud cui immitur tota hec questio. scilicet impossibile est alterum istorum non esse. scilicet quoniam iste modo sit predestinatus. ab eterno enim iste predestinatus est. Distingendum enim est cum ait. Iste non potest modo non esse predestinatus. vel non potest esse quoniam sit predestinatus. hoc enim coniunctim et disiunctim intelligi potest. Non enim potest esse ut ab eterno sit predestinatus/et modo non sit predestinatus.

nec potest esse simul ut sit predestinatus et non sit predestinatus. sed tamen potest esse ab eterno quod non esset predestinatus. et potuit ab eterno non esse predestinatus. et sicut ab eterno deo potuit eum non predestinare. ita conceditur a quibusdam quod et modo potest deus eum non predestinasse. ab eterno ergo potest deus non predestinasse eum. ergo potest iste non fuisse predestinatus. Si vero non fuisset predestinatus. nec modo esset predestinatus ergo modo potest non esse predestinatus. Ita et de prescientia et de prescientis dicunt quod in actibus vel in operationibus dei et hominum nullatenus concedunt. Ex quo enim aliquid factum est vel dictum non concedunt quod possit non esse vel non fuisse. immo impossibile est non esse vel non fuisse quod factum est vel dictum referentes possibilitatem vel impossibilitatem ad naturam rei extrinsecam. Cum vero de prescientia vel de predestinatione dei agitur possibilitas vel impossibilitas ad potentiam dei refertur que semper eadem fuit et est. quia predestinatio prescientia potentia unum in deo est.

Quid sit reprobatio dei/et in quibus consideretur. et quis sit predestinatio effectus.

Quoniam predestinatio sit gratie preparatio. id est diuina electio qua elegit quos voluit ante mundi constitutionem ut ait apostolus reprobatio e conuerso intelligenda est prescientia iniquitatis. quorundam et preparatio damnationis eorunden. Sicut enim predestinationis effectus illa gratia est quam in presenti iustificamur atque ad recte uiuendum et in bono perseverandum adiuuamur et illa qua in futuro beatificabimur. ita reprobatio dei/qua ab eterno non eligendo quosdam reprobauit secundum duo consideratur/quorum alterum prescientia et non preparat. scilicet iniquitatem. alterum prescientia et preparat eternam penam. Vnde

271

augustinus ad prosperum et hil. hec in-
q̄ regula incōcūse tenenda est pctōres
i pctis prescitos eē n̄ p̄paratos. penam
autem eē preparatam. Preparavit em̄
deus ut ait augustinus in libro de bo-
no perseverante in prescientia sua / qui-
bus voluit bona sua. et quibuscūq; do-
nat proculdubio se donaturum eē pre-
sciuit. Preparavit etiam deus ut ait ful-
gentius malis ignem eternum / illis uti-
q; quos iuste preparavit ad luenda sup-
plicia. nec tamē preparavit ad facienda
peccata. Preparavit enim deus quod di-
vina equitas redderet. non qd̄ humana
iniquitas admitteret. Non enim sicut p̄-
paravit sanctos ad iusticiam percipiendā
sic preparavit iniquos ad iusticiā
amittendam. quia pravitatis prepara-
tor nunquam fuit. Sicut ergo prede-
stinatio dei p̄p̄e est prescientia et prepa-
ratio beneficiorum di quib; certissime
liberantur / quicūq; liberantur. ita rep-
batio dei est prescientia malicie i quib;
dam non finiendo. et preparatio pene n̄
terminande. Et sicut predestinatōis ef-
fectus est gratie appositio. ita reprob-
atōis eterne quodammodo effectus eē
videtur obduratio. Nec obdurat deus
ut ait augustinus ad sextum impiendo
maliciam / sed non impartiendo gratiā.
sicut nec digni sunt. Quibus enim non
ipartitur. nec digni sunt nec merentur.
potius ut non impiatur. hic digni sunt
hic merentur. Unde apostolus ait. cui-
vult miseretur deus. et quem vult indur-
rat. misericordiam appellans predesti-
natōnem. et precipue predestinatōis ef-
fectum. id est gratie appositionem. ob-
duratōnem vero gratie privatōnem. Nō
enim ut ait augustinus ad simplicianū
intelligendum est qd̄ deus ita induret q̄
si quenquā peccare cogat. sed tamen q̄
busdam peccatoribus misericordiam iu-
stificatōis sue non largitur. et ob hoc
eos obdurare dicitur. quia non eorum
miseretur. non quia impellit ut peccēt.
eorum autem non miseretur. quib; gra-

tiam non eē prebendam equitate ocul-
tissima et ab humanis sensibus remotis-
sima iudicat quā non aperit / sed mirat̄
apostolus dicens. O altitudo divitiarū
sapientie et scientie dei.

**Utrum aliquo sit meritum obduratō-
nis et misericordie.**

Sicut autem querimus meritū ob-
duratōnis et misericordie. ob-
duratōnis meritum inveniemus.
misericordie autem meritum non inve-
niemus. quia nullū est misericordie me-
ritum. ne gratia vacuetur si non gratis
donetur sed meritis redditur. Misere-
itaq; si gratiam que gratis datur. obdu-
rat autē secundum iudicium quod me-
ritis redditur. Unde datur intelligi ut
sicut reprobato dei ē nosse misereri. ita
obduratio dei sit nō misereri. ut non ab
illo irrogetur aliquid quo fit homo de-
terior. sed tantum quo fit melior n̄ ero-
getur. Ex his aperte ostendit quid mise-
ricordiam. quid obduratōnem intelle-
xerit apostolus. et quia misericordia nul-
lum aduocat meritum. obduratio vero
non est sine merito. et misericordie ver-
bo quod hic accipitur predestinatō. et
precipue predestinatōnis effectus. ob-
duratōnis vero non ipa dei eterna rep-
batio. quia eius nullū est meritiū / sed gra-
tie privatō siue subtractio. que qd̄am-
modo est reprobatois effectus. Acci-
pitur tamen aliquando reprobato pro
obduratōne. sicut et predestinatio pro
suo effectū qui est gratia appoita. Gra-
tia enim que apponitur effectus est pre-
destinatōnis. Cum ergo gratie que ap-
ponitur homini ad iustificatōnem / nul-
la sint merita. multo minus et ipius pre-
destinatōnis qua ab eterno elegit deus
quos voluit aliqua p̄nt̄ existere merita.
Ita nec reprobatois qua ab eterno quos-
dam presciuit futuros malos et damnā-
dos. sic elegit iacob et reprobavit esau
quod non fuit pro meritis eorum q̄ tūc

habent. quia nulla habebant. qm nec
ipi existebant. nec ppter futura merita q
puidet vel illu elegit vel illu reprobavit.

**Opinio quorundam in qua fuit aliquan
do augustinus / sed post retractavit**

Quidam sunt tamen quidam de
um ideo elegisse iacob. quia ta
lem futurum presciuit qui in eu
crederet / et ei seruiret. quod aliquando
augustinus se sensisse dicit in libro re
ctationum. ubi aperte ostendit q si ppe
futura merita electus eet. iam non ex g
tia esset electio. Non ergo ideo electus
est a deo. quia talis futurus erat. sed ex
electone talis est factus ita dicens. dis
putans quid elegerit deus in nondum
nato cui dixit seruiturum ee maiorem.
et quid in eodem maiore similiter non
dum nato reprobauerit ad hoc perduri
ratiocinationem ut dicerem. Non ergo
elegit deus opera cuiusquam in prescien
tia que ipe daturus est. sed fidem elegit
in prescientia. et quem sibi crediturum
ee presciuit. ipm elegit cui spmsanctum
daret ut bona operando / etiam eterna
vitam consequeretur.

Explanat sententia pdictorum verbo

Ecce hic aperte dicit. non ppter
opera eum elegisse. sed propter
fidem qua eum presciuit credi
turum. sed quia et in fide meritum est si
cuti et in opibus / hec retractavit dices
Nondum diligentius quesueram. nec
ad huc inueneram qualis sit electio gra
tie de qua dicit apostolus. Reliquie p
electonem gratie salue fient. que utiqz n
ex gratia sed ex meritis procedit. ut iam
quod datur / non secundum gratiam. s
scdm debitum sibi reddatur potz me
ritis qz donetur. proinde qd continuo
subiunxi. Dicit enim idem apostolus. Id
deus qui operatur omnia in omnibus.
Nusqz autem dictum est. Deus credit

omnia in omnibus. ac deinde subiunxi.
Quod ergo credimus nostrum est. qd
vero bonum operamur illius est qui cre
dentibus dat spmsanctum. pfecto non
dicerem si iam scirem. etiam ipam fide
inter dei munera reperiri que dantur in
eodem spu. Vtruzqz ergo nostru est ppe
arbitrium voluntatis. et vtruzqz datum
est per spm fidei et caritatis. Et q pau
lo post dixi. Nostrum enim est eum cre
dere et velle. Illius autem dare creden
tibus et volentibus facultatem bn opa
di per spmsanctum p quem caritas dei
diffunditur in cordibus nostris. verum
est quidem. sed ead regula vtrumqz ip
sius est. quia ipe pparat voluntatem. et
vtrumqz nostrum / quia non sic nisi vole
ntibus nobis. ergo et meritum fidei d mi
sericordia dei venit. Non ergo ppter fi
dem vel aliqua merita elegit aliquos ab
eterno. vel apposuit gratiam iustificato
nis in tempore / s gratia bonitate sua
elegit ut boni eent. Unde augustinus in
libro de predestinatione sanctorum. No
quia futuros nos tales ee presciuit ideo
elegit. s vt essemz tales p ipam electos
gratie sue. qua gratificauit nos in dile
cto filio suo.

**His videtur contrarium quod alibi ait
augustinus**

His tamen aduersari videtur qd
dicit augustinus super malachi
am ubi scriptum est. iacob dile
xi. esau autem odio habui.
Cui vult inquit miseretur deus. Et
quem vult indurat. sed hec voluntas di
uina ee non potest. Venit enim de oc
cultissimis meritis. quia et ipi peccato
res cum ppter generale peccatum vna
massam fecerut. tamen nonnulla int eos
est diuersitas. Precedit ergo aliquid i
peccatoribus / quo quamuis nondu sint
iustificati. digni efficiantur iustificatoe
Et item precedit in alijs peccatoribus
quo digni sunt obtusioe. Ecce hic videt

augustinus dicere . q̄ et ipsa dei vo-
luntas qua alios eligit . alios reprobat
ex meritis veniat . sed occultissimis . id ē
q̄ p̄ meritis alios voluerit eligere . ali-
os reprobare . et qui pro meritis alijs ap-
ponitur gratia iustificationis alijs non
vnde obtunduntur . **S**ed quid intelli-
gere voluerit ignorat nisi forte hoc di-
catur intellexisse qd̄ supra diximus eum
retractasse . **N**am ibidem etiam quedam
alia continue subdit . que in libro retrac-
tationis aperte retractat q̄ verūq̄ legē
ti patebit . **V**nde verisimile est in p̄mis-
sis etiam hoc retractasse . **Q**uidam tamē
ex eo sensu accipiunt forte dictum . nō q̄
aliquis predestinetur pro meritis vel iu-
stificationis gratiam mereatur . sed quia
aliqui non adeo mali sunt ut mereantur
sibi gratiam non impiri . **N**ullus enim
dei gratiā mereri potest per quā iusti-
catur . potest tñ mereri ut non apponat
ut penitus abiciatur . et quidem aliqui ī
tantum profundum iniquitatis deueni-
runt ut hoc mereatur ut hoc digni sint
alij vero ita viuunt ut et si non merean-
tur gratiam iustificationis non tamen me-
rentur omnino repellī et gratiā sibi sub-
trahi . **I**deoq̄ dixit in quibusdam pec-
catoribus precedere quo digni sint iu-
stificatione et in alijs quo digni sint ob-
tusione sed hoc friuolum est

Opinio quorundam falsa de oculis dei
differentium carnaliter .

Multi vero d̄ isto profundo que-
rentes reddere rationem atq̄
scdm̄ coniecturas cordis sui in-
scrutabilem altitudinem iudiciorum dei
cogitare conantes . in fabulas vanitatis
abierunt dicentes . quia anime sursum in
celo peccant . et secūduz peccata sua ad
corpora pro meritis diriguntur . et dig-
nis sibi quasi carceribus includuntur .
Ierunt hi tales post cognitiones suas .
et volentes disputare de dei profundo
uersi sunt in profundū dicētes . animas

in celo ante conuersatas . et ibi aliquid
boni vel mali egisse . et p̄ meritis ad cor-
pora terrena detrusas esse . hoc autē res-
puit catholica fides propter euidētem
apostoli sententiam qua ait . cum non
duz nati essent . aut aliquid boni vel ma-
li egissent . **M**elior est ergo fidelis ig-
norantia . q̄ temeraria scientia . elegit er-
go quos voluit ḡuita misericordia . nō
q̄ fideles futuri essent . sed ut fideles es-
sent eisq̄ gratiam dedit . non quia fides
les erant . sed ut fierent . **N**it enim apo-
stolus . **M**isericordiā assecutus sum ut fide-
lis essem . non ait quia fidelis eram . dat
quidem etiā et infideli . sed data ē etiam
prius ut esset fidelis . **I**ta etiā reproba-
uit quos voluit . non propter futura me-
rita qui preuideret . veritate tamē reclus-
sima . et a nostris sensibus remota . **S**ed
queritur utrum sicut dicit̄ elegisse quos-
dam ut boni fierent et fideles . ita etiā
concedi debeat reprobasse quosdam ut
mali essent . et infideles . et obdurare ut
peccent qd̄ nullatenus concedi oportet
Non enim reprobatio ita est causa mali
sicut predestinatio causa boni . neq̄ ob-
duratio ita facit hominem malum . quē
admodum misericordia facit bonum

Un ea que semel scit deus . vel prescit
semper sciat . et presciat . et semper scie-
rit et prescierit .

Proterea considerari oportet .
utrum ea omnia que semel scit
vel prescit deus semper sciat .
et scierit ac presciat et prescierit . an olim
scierit vel prescierit . qd̄ modo n̄ scit vel p̄-
scit . de prescientia primo respondemus
dicentes multa eum prescisse que modo
nō prescit . cum enim eius prescientia nō
sit nisi d̄ futuris . ex quo illa que futura
erant presentia fiūt . vel pretereunt . sub
dei prescientia esse desinunt . sub sciētia
vero semper sunt . presciuit ergo de om-
nia ab eterno que futura erant . neq̄ pre-
scire desinit nisi cui futura esse desinūt .

neq; cum prescire desunt aliqua que an presciebat minus ea noscit. q; ante cognoscebat. Non enim dicit ex defectu scientie eius q; aliqua prescierit aliquando / quomodo non presciat. sed ex ratione verbi quod est prescientia. Prescire enim est ante scire q; fiat aliquid. Ideoq; non potest dici deus prescire. nisi que futura sunt.

Hic de scientia dicens deum semper scire que semel scit.

De scientia autem aliter dicim? Scit enim deus semper omnia que aliquando scit. omnem enim scientiam quam aliquando habet. semper habuit habet et habebit. Ad hoc autem opponitur ita. Olim sciuit hunc hominem nasciturum qui natus est. modo non scit eum nasciturum. Sciuit ergo aliquid quomodo non scit. Item sciuit mundum esse creandum. modo non scit esse creandum. aliquid ergo sciuit quomodo non scit. et alia huiusmodi infinita induci possunt. Sed ad hoc dicimus. quia idem de naturate huius hominis et mundi creatioe. nunc etiam scit que sciebat antequam fieret. licet tunc et nunc hanc scientiam eius diuersis exprimi verbis oportet. Nam quod tunc futurum erat nunc preteritum est. Ideoq; verba commutanda sunt ad ipsum designandum. Sicut diuersis temporibus loquentes eandem diem modo per hoc aduerbium cras designamus. dum adhuc futura est. modo per hodie dum presens est. modo per heri dum preterita est. Ita antequam crearetur mundus sciebat deus hunc creandum. postquam creatus est scit eum creatum. nec est hoc scire diuersa. sed omnino idem de creatioe mundi sicut antiqui patres crediderunt christum nasciturum et moriturum. nos autem credimus eum natum et mortuum. nec tamen diuersa credimus nos et illi sed eadem. Tempora enim ut ait augustinus variata sunt. et ideo verba

sic mutata non fides. Indubitanter ergo teneamus deum semper omnia scire que aliquando scit.

De omnipotentia dei ubi prius consideratur quare dicatur omnipotens.

Nunc de omnipotentia dei agendum est ubi prima consideratio occurrit quomodo vere deus dicatur omnipotens. an quia omnia possit. an tantum quia ea possit que vult. Quia enim deus omnia possit pluribus autoritatibus comprobatur. Sic enim augustinus in libro questionum veteris ac noue legis. Omnia quidem potest deus sed non facit nisi quod conuenit veritati eius et iusticie. Idem in eodem. Potuit deus cuncta facere simul / sed ratio prohibuit. id est voluntas. Rationem nempe voluntatem dei appellauit. quia dei voluntas rationabilis est et equissima. fatendum est ergo deum omnia posse.

Quomodo dicatur deus omnia posse. cum nos multa possimus que ipse non potest.

Sed queritur quomodo omnia posse dicatur / cum nos quedam possimus que ipse non potest. Non enim potest ambulare loqui et huiusmodi / que a natura diuinitatis sunt penitus aliena / cum horum instrumenta nullatenus habere queat incorporea et simplex substantia. Quibus id respondendum arbitror quod huiusmodi actiones ambulatio. scilicet et locutio et huiusmodi a dei potentia aliene non sunt. sed ad ipsam pertinent. licet enim huiusmodi actiones in se deus habere non possit. non enim potest ambulare vel loqui et huiusmodi. eas tamen in creaturis potest operari. facit enim ut homo ambulet et loquatur et huiusmodi. Non ergo per istas actiones diuine potentie detrahatur aliquid quia et hoc potest facere omnipotens. Sed sunt alia quedam que deus nullatenus facere potest ut peccata. Non enim

potest mentiri. non potest peccare. sed non ideo omnipotentie dei in aliquo derogabitur vel derogatur. si peccare non posse dicitur. quia non esset hoc potentie sed infirmitatis. Si enim hoc posset omnipotens non esset. Non ergo impotentie sed potentie imputandum est quod ista non potest. Unde Augustinus in quindecimo libro de trinitate. Magna inquit dei potentia est non posse mentiri. Sunt enim quedam que in alijs rebus potentie deputanda sunt. In alijs vero impotentie. et que in alijs laudabilia sunt. in alijs reprehensibilia sunt. Non ergo ideo deus minus potens est. quia peccare non potest. cum omnipotens nullatenus possit esse qui hoc potest. Sunt etiam alia que deus non potest. unde videtur non omnia posse. non enim potest mori vel falli. Unde Augustinus in libro de simbolo. deus omnipotens non potest mori. non potest falli. non potest miser fieri. non potest vinci. hoc utique et huiusmodi absit ut possit omnipotens. Si enim huiusmodi passionibus atque defectibus subijci posset omnipotens minime foret. Et inde monstratur omnipotens. quia ei hec propter iniquare non valent. potest tamen hec in alijs operari.

¶ Quomodo omnipotentia dei secundum duo consideretur.

Hec ergo diligenter considerantibus omnipotentia eius secundum duo apparet. scilicet quod omnia facit que vult. et nichil omnia patitur. Secundum utrumque deus omnipotens verissime predicatur. quia nec aliquid est quod ei ad patiendum corruptionem inferre valeat. nec aliquid ad faciendum impedimentum afferre. Manifestum est itaque quod deum omnino nichil posse pati. omnia facere posse. preter ea sola quibus eius dignitas lederetur. eiusque excellentie derogaretur. in quo tamen non est minus omnipotens. Hoc enim posse non esset

posse sed non posse. Nemo ergo deum impotentem in aliquo dicere presumat qui omnia potest. / que posse potentie est et inde vere dicitur omnipotens.

¶ Quibusdam auctoritatibus traditur quod dicitur omnipotens. quia potest quodquod vult.

¶ Quibusdam tamen auctoritatibus traditur ideo vere dici omnipotens. quia quidquid vult potest. Unde Augustinus in encheridion. Non ob aliud veraciter vocatur omnipotens nisi quoniam quidquid vult potest. nec voluntate cuiuspiam creature voluntatis omnipotentis impeditur effectus. Idem in libro de spiritu et littera. Non potest deus facere iniusta. quia ipse est summa iustitia et bonitas. Omnipotens vero est. non quod possit omnia facere. sed quod potest efficere quidquid vult. ita ut nichil valeat eius voluntati resistere quin compleatur. aut aliquo modo impedire eandem. Iohannes crisostomus in omelia quadam de expositione symboli ait. Omnipotens dicitur deus quia posse illius non potest invenire non posse. dicente propheta. omnia quecumque voluit fecit. Ipse est ergo omnipotens. / ut totum quod vult possit. Unde apostolus. Eius voluntati quis resistit. His auctoritatibus videtur ostendi quod deus ex eo tantum dicitur omnipotens quod omnia potest que vult. non quia omnia possit.

¶ Determinatio premissarum auctoritatum.

¶ Sed ad hoc potest dici quod Augustinus ubi dicit omnipotens non dicit quod omnia possit. tam ample et generaliter accepit omnia ut etiam mala includeret que deus non potest. nec vult. Non ergo negavit eum posse omnia que convenit ei posse. Similiter cum dicit. non ob aliud veraciter dicitur omnipotens. nisi quoniam quidquid vult potest. non negat eum posse. etiam ea que non vult. sed aduersus

illos qui dicebant deum multa velle q̄ n̄ poterat/affirmat eum posse quidquid vult. Et ex eo vere dici omnipotentem non ob aliud / quia p̄t quidquid vult. Sed caue quomodo intelligas/ potest quidquid vult. an quidquid vult se posse. an quidquid vult facere. an quidquid vult fieri. Si enim dicas ideo omnipotentem vocari. quia p̄t quidquid vult se posse. ergo et petrus similiter omnipotens dici potest / vel quilibet sancto- rum beatorum. quia p̄t quidquid vult se posse. et p̄t facere quidquid vult facere. Nō ei vult facere nisi qd̄ facit. nec posse nisi qd̄ potest / sed n̄ p̄t facere qd̄ quid vult fieri. Vult em̄ saluos fieri qui saluandi sunt. verumtamen eos saluare n̄ valet. deus autem quidquid vult fieri p̄t facere. Si em̄ vult aliquid fieri per se. p̄t illud facere per se. et per se facit. sicut celum et terram per se fecit. qz voluit. Si autem vult fieri per creaturam et per eam opatur. sicut per homines facit domus/ et huiōi artificialia. et de2 q̄ dem ex se et per se potest. Homo autem vel angelus quātūcūqz beatus est/ non est potens ex se vel per se.

Oppositio.

Sed forte dices nec dei filius p̄t a se. nec sp̄s sanctus/ sed solus pater. Ille enim p̄t a se qui est a se. filius autē quia non est a se. sed a patre. nec potest a se sed a patre. et sp̄s sanctus ab utroqz.

Solutio.

No quod dicimus. quia licet filius nō possit a se. nec operetur a se. p̄t tamen et opatur a se sicut et sp̄s sanctus. Unde hilarius in libro de trinitate. Nature inquit cui contradicis heretice hec vinitas est/ ut ita per se agat. filius. ne a se agat. et ita non a se agat ut p̄ se agat. p̄ se autē dē agē et potēs eē quia naturalē habet potentiam eandē quam et pater qua potens est et opat.

sed quia illam habz a patre. non a se. iō a patre non a se dicitur posse et agere. Homo autem vel angelus gratuitā hz potentiam qua potens est.

Hic vere ostenditur quare deus omni- potens dicatur.

Ideo ḡ vere ac proprie deus trinitas omnipotens dicitur. quia per se. id est naturali potentia potest quidquid vult fieri. et quidquid vult se posse. Nichil enim vult fieri qd̄ non possit facere per se/ vel per creaturam. et nichil vult se posse quod nō possit. et omne quod vult fieri/ vult se posse sed nō omne quod vult se posse / vult et fieri. Si enim vellet et fieret. qz voluntati eius nichil resistere potest

Opinio quorundam dicentium deum n̄ posse nisi quod facit. xj. 23. 2no

Quidam tamen de suo sensu gloriantes/ dei potentiam sub mē- sura coartare conati sunt. Cum enim dicunt. hucusqz potest deus. et n̄ amplius qd̄ hoc est aliud q̄ eius potentiam que m̄m̄ta est concludere. et restringere ad mensuram. Quunt enim nō potest de2 aliud facere q̄ facit. nec melius facere id quod facit. nec aliquid p̄mittere de his que facit. Istāqz primam suam opinionem verisimilibus argumentis causisqz commenticijs. necnō et sacraz autoritatum testimonijs m̄- mire conantur dicentes. Non potest deus facere nisi quod bonum est et iustum fieri. non est autē iustū et bonū fieri ab eo nisi quod facit. Si enim aliud iustum est et bonum eum facere q̄ facit. non ergo quod facit omne iustum est et bonum est eum facere. sed quis audeat hoc dicere. Addunt etiam. non p̄t facere nisi quod iusticia eius erigit. sed n̄ erigit eius iusticia ut faciat n̄ quod facit. nō ergo p̄t facere nisi quod facit. Eadē

q̄ iusticia exigit. vt et id non faciat qd̄ n̄
facit / non autez potest facere contra iu-
sticiam suam . non ergo potest aliquid
eorum facere que dimittat. **¶** **D**is aut̄
respondemus duplicem verborum intel-
ligentiam aperientes . et ab eis inuoluta
euoluentes sic . non potest deus facere
nisi quod bonum est et iustum . i . non po-
test facere nisi illud . quod si faceret bo-
num et iustum esset / verum est . sed mul-
ta potest facere que nec bōa sunt nec iu-
sta . quia nec sunt / nec erunt . nec bene fi-
unt / nec fient . quia nunquā fient . **I**tem
quod secundo p̄positum fuit non potest
facere nisi quod iusticia sua exigit . et nō
potest id facere quod iusticia sua exigit
vt non fiat . dicimus q̄ exactōnis verbū
de deo congrue non d̄r . nec p̄p̄ accipiē
et i illis locutōnibus duplex ē sensus . Si
enim intelligas non potest facere n̄ qd̄
sua iusticia exigit . i . nisi q̄ voluntas sua
iusta vult / falsum dicitis . **I**usticia em̄ ip̄s
us dei equissima voluntas accipitur . q̄li-
ter accipit augustinus illa verba domi-
ni in genesi loquentis ad loth . **N**ō pos-
sum quicquā facere donec illo introeas
exponens non posse inquit se dixit qd̄ si-
ne dubio poterat per potentiam / sed n̄
poterat per iusticiam / quasi poterat qui-
dem / sed non volebat . et illa voluntas
iusta erat . **S**i vero per hec verba intel-
ligis eum non posse facere nisi illud . qd̄
si fieret iusticie eius conueniret . verū di-
cis . **S**imiliter distingue illud . **N**on pōt
facere quod iusticia sua exigit . ut non fa-
ciat . id est non potest facere id quod ip-
se qui est summa iusticia non vult facere
falsum est . **S**i autem his verbis intel-
ligas eum non posse facere id quod iu-
sticie eius conuenire non potest / verum
dicitis . **A**ddunt quoq̄ et alia dicentes / n̄
potest deus facere nisi quod debet . nō
autem debet facere nisi quod facit . **S**i
enim debet alia facere . non ergo facit
omne quod debet . **S**i vero facit omne
quod debet . nec potest facere nisi quod
debet . non ergo potest facere nisi quod

facit . **I**tem aut debet dimittere qd̄ di-
mittit ne faciat . aut non debet . **S**i non
debet non recte dimittit . **S**i vero debz
dimittere . ergo nō debet facere . **S**i au-
tem non debet . nec decz . nec oportet eū
facere . et si non decet . nec oportet eum
facere . ergo nō p̄t facere . non ergo pōt
facere nisi quod facit . nec potest illud
dimittere qd̄ facit quā faciat . quia de-
bet illud facere . et quod debet facere n̄
potest illud dimittere . **¶** **S**ed ut michi
videtur hoc verbum debet venenum ha-
bet . **M**ultiplicem enim et inuolutā con-
tinet intelligentiam . nec deo p̄p̄ com-
petit qui non est debitor nobis / nisi for-
te ex promisso . **N**os vero ei debitores
sumus ex commisso que commisit nobis
Ut autem venenum euacuetur distin-
gue verbi sensus . **N**on pōt deus facere
nisi quod debet . i . nisi qd̄ vult / falsum ē
Sic enim potest ip̄e dici debere aliqd̄
quia vult illud . **S**i autem dicatur . non
potest nisi quod debet . i . nō quod vult .
falsum ē . **S**ic enim potest ip̄e dici debe-
re aliquid / quia vult illud . **S**i autem di-
catur non pōt nisi quod debet . id est n̄
pōt nisi illud quod si faceret ei bene cō-
ueniret verum est . **A**ddiunt vero illi
dicētes . nichil facit aut dimittit nisi op-
tima et rōnabili causa / licz nobis occul-
ta sit scd̄m quā oportet eū facere aut
dimittere que facit vel dimittit . **R**atio
enim penes eum est qua illa facit et illa
dimittit . que ratō eterna est et semper
manens p̄ter quā non pōt aliquid face-
re vel dimittere . **I**lla ergo manente nō
potest quod facit dimittere . nec quod
dimittit facere . et ita non p̄t facere nisi
quod facit . **¶** **E**t ad hoc respondem⁹ a-
mbiguitatem locutōnis determinantes .
Cum enim dicitur ratō vel causa opti-
ma penes deum ē / qua facit cuncta que
facit . et dimittit ea que dimittit . verum
quidem est . quia in eo voluntas ē equis-
sima et rectissima que facit et dimittit
que vult / contra quam facere non pōt .
nec p̄ter eam facere pōt . **N**ec vtiq̄ d̄

non facer
dimittere
oportet
nate fac
nō sit pe
micit-p
nem et d
dimittit
facere que
est facere
n- et ma
Jem na
micit- et
dimittit- qd̄
ta non pōt
n- et ad b
quod ei-
cum dicit
est eum fa
si facere
que si fier
h- et au
si facere al
que vult et
Jem aliqd̄
dicit alqd̄
facere quod
facere que n
na operan-
se p̄ficiam
non p̄ficiam
eius aliqd̄
quod p̄fi
go aliqd̄
est non ergo
fi
Hec questio
De
ca
p̄ficiam
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert
m̄m affert

v. 14

eam faceret .nec preter eas si ea q̄ facit
dimittere .vel que dimittit faceret .sed
eadem manente ratōe et causa alia po
tuit facere .et ista dimittere .Licet ergo
rō sit penes euz qua alia facit et alia di
mittit .pōt tamen secundum eandem rō
nem et dimittere que facit . et facere q̄
dimittit . Ipsi autem addunt . Nō ē euz
facere que facit . et non alia . et non pos
test facere nisi quod ratio est eum face
re . et ita non potest facere nisi quod fa
cit . Item ratio ē eum dimittere que di
mittit . et non potest non dimittere que
dimittit . qd̄ ratio est eum dimittere . et
ita non pōt non dimittere quod dimit
tit . et ad hoc dicimus locutiones ambi
guas eē . et ideo determinandas . Si em̄
cum dicitur nō pōt facere nisi quod rō
est eum facere intelligas eum non pos
se facere nisi ea que rōnabilia sunt . et ea
que si fierent rōnabilia eēnt . verus ē sen
sus . Si autem intelligas eum non pos
se facere alia rōnabilia et bona . nisi ea
que vult et facit . falsus est intellectus .
Item aliud adiungunt dicētes . Si p̄t
deus aliud facere q̄ facit . potest ergo
facere quod non p̄sciunt . et si potest
facere que non p̄sciunt . pōt sine p̄scien
tia operari . quia omne quod facturum
se p̄sciunt facit . nec facit aliquid quod
non p̄sciunt . Quod si preter scientiam
eius aliquid fieri impossibile est . omne
quod p̄scitum est fieri . necesse est er
go aliud fieri q̄ sit nulla rōne possibile
est . non ergo potest a deo fieri nisi qd̄
fit

Hec questio ex p̄dictis facile deī miat̄ .

Hec autem questio de p̄scien
tia facile determinari potest p̄
ea que superius dicta sunt cum
de p̄scientia ageretur . **A**utoritatibz vtū
tur in assertōnem sue op̄inionis his illi
scrutatores qui defecerunt scrutantes
scrutinia sanctorum adnectunt testimo
nia . Dicit enim **augustinus** in libro de
symbolo . Hoc solum non pōt deus qd̄

non vult . per quod videtur non posse fa
cere aliquid / nisi quod vult . sed nō vult
nisi quod facit . et videtur non posse nisi
quod facit . Illud autem ita intelligē
dum est . **I**o solum non potest deus qd̄
non vult . si se posse . Item in octavo li
bro confes . ad deum loquens ait . Ne co
geris inuictus ad aliquid . quia volūtas
tua non est maior q̄ potentia . eēt autē
maior . si teip̄o tuip̄e maior esses .

Quomodo intelligēda sit autoritas .

Ex hoc videtur qd̄ deus non pos
sit plura q̄ vult . sicut non vult
plura q̄ potest . Sicut enim vo
luntas non est maior potentia . ita nec
potentia maior est voluntate . Ideoqz
sicut plura non vult q̄ potest . ita eum
non plura posse q̄ velle dicunt . **S**ed ad
hoc dicimus . quia nec voluntas poten
tia . nec potentia voluntate maior est . qz
vna et eadem res est potentia et volun
tas . si ip̄e deus qui eēt maior seip̄o . si
voluntas maior eēt potentia . vel poten
tia voluntate . Nec hac autoritate nega
tur deum plura posse q̄ velle . quia plu
ra sunt subiecta eius potentie q̄ volun
tati . faceamur itaqz deum plura posse
facere que non vult . et posse dimittere
que facit .

Autoritatibus confirmat deum plura q̄
facit facere posse

Quod vt certius firmusqz tenea
tur scripture testimonijs assera
mus deuz plura posse facere q̄
faciat . Veritas ip̄a secundum matheuz
ait . An putas quia non possum rogare
patre meū et exhibebit michi modo plz
q̄ duodecim legiones angelorum . Ex q̄
bus verbis patenter innuitur . quia et fi
lius poterat rogare quod non roga
bat . et pat̄ exhibere quod non exhibe
bat . Vtqz ergo poterat facere quod nō
faciebat . **A**ugustinus etiam in encheri

ait. Omnipotentis voluntas multa potest que non vult nec facit. potuit enim facere ut duodecim legiones angelorum pugnant contra illos qui christum ceperunt. Item in eodem. cur apud quosdam non facte sunt virtutes que si facte fuissent egissent illi homines penitentiam / et facte sunt apud eos qui non fuerant credituri. tunc non latebit quod nunc latet. Nec iniuste utique deus noluit saluos fieri. cum possent salui esse si vellet tunc in clarissima sapientie luce videbitur. quod nunc piorum fides habet antequam manifesta cognitio videatur. quomodo certa et immutabilis et efficacissima sit voluntas dei. qui multa possit et non velit nichil antequam non possit velit. Idem in libro de natura et gratia. dominus lazarus suscitavit in corpore. Nunquid dicendum est / non potuit iudam suscitare in mente. potuit quidem sed noluit.

¶ Quod sine mutabilitate potentie vel voluntatis potest deus et alia velle. alia facere que vult vel facit

His auctoritatibus alijsque multis aperte docetur / quod deus multa possit facere que non vult. quod iuratione probari potest. Non enim vult deus omnes homines iustificare. et tamen quis dubitat eum posse potest ergo deus aliud facere quam facit. et tamen si aliud faceret alius ipse non esset. et potest aliud velle quam vult. et tamen eius voluntas nec alia nec nova nec mutabilis aliquo modo potest esse. Et si non possit velle quod nunquam voluit. nec tamen noviter. nec bona voluntate. sed sempiterna tamen voluntate velle potest. potest enim velle quod ab eterno potest noluisse habere potentiam volendi. et nunc ab eterno. quod tamen nec modo vult. nec ab eterno noluit.

¶ Non deus possit facere aliquid melius quam facit.

Nunc illud restat discutiendum utrum melius aliquid deus possit facere quam facit. Solent enim illis scrutatores dicere. quod ea que facit deus / non potest melius facere. quia si posset facere et non faceret / invidus esset / et non summe bonus. Et hoc ex simili astruere conantur. Nit enim augustinus in libro questionum. lxxiiij. Deus quem genuit. quia meliorem se generare non potuit. nichil enim deo melius est. genuit equalem. Si enim voluit et non potuit infirmus est. Si potuit et noluit invidus. Et quo conficitur equalem genuisse filium. Non simili voluit dicere quod si potest deus rem meliorem facere quam facit. invidus est / sed non valet huius similitudinis inductio. quia filium genuit de substantia sua. Ideoque si posset gignere equalem et non gigneret invidus esset. alia vero que non de substantia sua facit melius facere potest.

¶ Questio qua illi artantur

Quod hic ab eis responderi depono. cur dicant rem aliquam siue etiam rerum universitatem esse in qua maior consummatio expressa est non posse esse meliorem quam est siue ideo / quia summe bona est. ita ut nulla omnino boni perfectio ei desit. siue ideo quia maius bonum quod ei deest capere ipsa non valet. Sed si ita summe bona dicitur / ut nulla ei perfectio boni desit. iam creatura creatori equatur. Si vero ideo non potest melior esse. quia bonum amplius quod ei deest capere ipsa non valet. iam hoc ipsum non posse defectum esse / non consummatum. et potest esse melior si fiat capax melioris boni quod ipse potest qui eas facit. Potest ergo deus meliorem rem facere quam faciat. Unde augustinus super genesim. Talem potuit deus hominem facere. qui nec peccare posset. nec vellet. et si talem fecisset / quis dubitat eum meliorem fuisse. Et predictis constat quod potest

deus et alia facere q̄ faciat. et que fa-
cit meliora ea facere q̄ facit

¶ Verum alio vel meliori modo possit fa-
cere q̄ facit.

Post hec considerandus est utrum
alio modo vel meliori q̄ facit
possit ea facere q̄ facit. Si mo-
dus operatōnis ad sapientiam opificis
referatur/nec alius nec melior eē potest
Non enim potest facere aliquid aliter
vel melius q̄ facit. id est alia sapientia
vel maiori sapientia. Nichil enim sapiē-
tius potest facere q̄ facit. Si vero refe-
ratur modus ad rem ipam quam facit
deus. dicimus quia et alius et melior
potest eē modus. Et secundum hoc cō-
cedi potest. quia ea que facit potest fa-
cere melius. et aliter q̄ facit. quia pōt
quibusdam meliorem modum existendi
prestare /et quibusdam alium. **¶** Unde au-
gustinus in tredecimo libro de trinita-
te dicit. q̄ fuit et alius modus nostre li-
beratōnis possibilis deo. qui omnia p̄t
sed nullus alius nostre miserie sanande
fuit conuenientior. Potest ergo de2 eo-
rum que facit quedam alio modo meli-
ori. quedam alio modo eque bono. que-
dam etiam minus bono facere q̄ facit.
ut tamen modus referatur ad qualitatem
creature n̄ ad sapiam creatoris

¶ Verum deus semper possit omne quod
olim potuit.

Posterea queri solet. verum de-
us semper possit omne quod o-
lim potuit. Quod quibusdam n̄
videtur dicentibus. Potuit deus incar-
nari. et potuit mori. et resurgere. et alia
huiusmodi que modo non potest. Po-
tuit ergo quomō non potest. et ita ha-
bit potentiam quam modo non habet
vnde dicitur eius potentia imminuta.
¶ Ad quod dicim2. quia sicut omnia sem-
per scit que aliquando sciuit. et semper

vult que aliquando voluit. nec vnquam
aliquam scientiam amittit. vel volunta-
tem mutat q̄ habuerit. ita omnia sem-
per potest que aliquando potuit. **¶** Nec
vnquam aliqua potentia sua priuatur.
¶ Non est ergo priuatus potentia incar-
nandi vel resurgendi. licet non possit
modo incarnari uel resurgere. Sicut em̄
potuit olim incarnari. ita et potest mō
incarnatus eē. in quo eiusdem rei poten-
tia monstratur. **¶** Ut em̄ olim sciuit se re-
surrecturū et mō scit se resurrexisse. nec
est alia scientia illud oli sciuisse. et hoc
modo scire sed eadem omnino. et sicut
voluit olim resurgere et modo resurre-
xisse. in quo vnus rei voluntas exprimitur
¶ Ita potuit olim nasci et resurgere. et
modo ipse potest natus fuisse et re-
surrexisse. et est eiusdem rei potentia.
¶ Si enim posset modo nasci et resurge-
re non eēt idē posse. **¶** Verba enim diuer-
sorum temporum diuersis prolata tem-
poribus et diuersis adiuncta aduerbijs
eundem faciunt sensus. ut modo loque-
tes dicimus. iste potest legere hodie.
cras autem dicimus iste potest legisse.
vel potuit legere heri vbi vnus rei mō-
stratur potentia. **¶** Si autem diuersis tē-
poribus loquentes eiusdem temporis v-
bis et aduerbijs vtamur dicentes. ho-
die iste potest legere hodie et dicentes
cras iste pōt hodie legere. non idē sed
diuersa dicimus eum posse. **¶** Fateamur
ergo deus semper posse quidquid semel
potuit. id est habere omnem illam potē-
tiam quam semel habuit. et illius omis
rei potentiam cuius semel /sed nō semp
posse facere omne illud quod aliquan-
do potuit facere. potest quidem facere
aut fecisse qd̄ aliqn̄ potuit **¶** Siml̄ qd̄qd̄
voluit et vult. id est omnem quam ha-
bit voluntatem. et mō habet. et cuius-
cunq̄ rei voluntatez habuerit/et modo
habet. non tamen vult eē vel fieri omne
quod aliquando voluit eē vel fieri. sed
vult fuisse vel factum eē. ita et de scia
dei diceridum est

**De voluntate dei q̄ essentia dei vna ē et
eterna. et de signis eius. S. 24**

Item de voluntate dei aliquid pro
sensus nostri imbecillitate dicendū
est. Sciendū est ergo quia volun-
tas siue volens de deo secundū essen-
tiam dicitur. Non est enim ei aliud velle
et aliud esse. sed omnino idem. Et sicut
idem est ei esse bonum / quod esse deum
Ita idem est ei esse volentem / quod ef-
se deum. Nam voluntas qua semp vo-
lens est / non affectus vel motus est qui
in deū cadere non valet. sed diuina vsia
qua volens est deus est / et huius.

**Et licet idem sit deo velle q̄ esse. nō tñ
potest dici deus esse oia que vult.**

Et licet idem sit deo velle quod
eē. non tamen dicendum est de
um eē oia que vult. Quod qui-
dam de dei voluntate non recte sentien-
tes / nobis obijciunt dicentes. Si idem
est deo velle quod esse. ergo cum dici-
mus deum velle omnia que facit. dici-
mus eum eē omnia que facit. alioqui nō
illud ibi verbo idem significatur. quod
significatur hoc verbo esse cum de deo
dicitur. Et si ita est non semper dicitur
de deo velle secundum essentiam. Si ve-
ro secundum essentiam non dicitur ali-
quando. quomodo ergo dicitur de deo
Relatiue enim nunquā dicitur. Ad qd
dicimus. quia licet idem penitus sit deo
velle qd eē. non tamē potest dici eē oia
que vult. sicut idem est deo eē qd scire
nec tamen sicut dicitur scire omnia. ita
quoq; pōt dici eē omnia.

**Quis sit sensus horum verborum / deus
scit vel deus n̄ vult. Item deus scit om-
nia vel vult aliquid. et quod de deo pre-
dicatur de his p̄dicetur.**

**Ubiq; deus dicit scire vel
sciens. vel velle vel volens. bec**

de eo secundum essentiam dicuntur. cū
enim dicitur deus scit / uel deus vult. si-
ue deus est sciens vel volens essentia di-
uina predicatur. et deus eē enunciatur
Cum autem additur omnia vel aliquid
vel aliqua. et dicitur de? scit omnia vel
vult aliquid vel aliqua. essentia quide-
diuina predicatur. non simpliciter et ab-
solute / sed ita ut scientie que ipse est om-
nia subiecta monstrantur / et uoluntati q̄
ip̄a eadem est aliquid vel aliqua subie-
cta dicant. ut talis fiat sensus. deus scit
omnia. id est deus est cuius scientie que
ip̄ius essentia est omnia subiecta sunt. Si-
militer deus vult hec vel illa. id est de-
us est cuius uoluntati que ipse est hec si-
ue illa subiecta sunt. Volēs ḡ siue velle
dicitur deus secundum essentiam. cuius
uoluntas essentia est sempiterna et im-
mutabilis licet ea variantur et transeāt
que ei subiecta sunt / que nō potest eē iu-
sta vel mala. quia deus est.

**Et dei voluntas summe bona causa est
omnium que naturaliter sunt. cuius cā
non est querenda. quia nullam habet cū
sit eterna.**

Hec itaq; summe bona voluntas
causa est omnium que naturali-
ter fiunt vel facta siue facta sūt
que nulla preuenta est causa. quia eter-
na est. Itaq; cā ip̄ius querenda nō ē.

Ubi dicit quare causa eius querēda n̄ ē

Qui enim eius causam querit ali-
quid maius ea querit / cū nichil
ea maius sit. Unde augustinus
in libro. lxxxv. questionum. Qui querit q̄
re voluerit deus mundum facere. causaz
querit voluntatis dei. Omnis autem cā
efficiens maior ē eo qd efficitur. Nichil
autem maius ē uoluntati dei. Non ergo
eius causa querenda est. Idem in libro
contra manicheos. Si qui dixerit quid
placuit deo facere celum et terram.

Respondendum est eis. qui voluntatem dei nosse desiderant causas et voluntatem dei scire querunt quod voluntas dei omnium que sunt ipsa sit causa. Si enim habet causam voluntas est aliquid quod antecedit voluntatem dei que nephas est credere. Qui ergo dicit quare fecit deus celum et terram. respondendum est illi quia voluit. voluntas enim dei causa est celi et terre. et ideo maior est voluntas dei quam celum et terra. Qui autem dicit quare voluit facere celum et terram. maius aliquid querit quam est voluntas dei. nichil autem maius inueniri potest. Compescat se ergo humana temeritas et id quod non est non querat. ne id quod est non inueniat. Ecce his auctoritatibus aperte insinuat quod voluntatis dei causa nulla est. et id quod querenda non est.

¶ Voluntas dei prima et summa causa est omnium.

¶ Voluntas ergo dei ut ait augustinus in 3. libro de trinitate prima et summa causa est omnium specierum atque motuum. Nichil enim fit quod non de interiori atque intelligibili aula summi imperatoris egrediat secundum ineffabilem iusticiam. Vbi enim non operatur quod vult dei omnipotentis sapientia que pertendit a fine usque ad finem fortiter et disponit omnia suauiter et non solum facit ea que perseverantia consuetudinis admirationem non admittunt. sed etiam ea que propter raritatem et insolitum euentum mira videntur ut sunt defectus luminarium et terremotus et monstruosi animantium partus et his similia quorum nichil fit sine voluntate dei. sed plerisque non apparere. Ideoque placuit vanae philosophorum etiam causarum alij ea tribuere cum omnino videre non possint. superiorem ceteris omnibus causam id est voluntatem dei. Itaque non nisi dei voluntas causa prima est factitatis egritudinis premiorum atque pe-

narum gratiarum et retributionum. Nec ergo sola est unde ortum est quidquid est et ipsa non est orta sed eterna.

¶ Quibus modis accipitur dei voluntas.

¶ Non est pretereundum nobis quod sacra scriptura de voluntate dei variis modis loqui conuenit. et tamen non est dei voluntas diuersa. sed locutio diuersa est de voluntate dei. quia nomine voluntatis diuersa accipitur. Nam voluntas dei vere ac proprie dicitur que in ipso est. et ipsius essentia est. et hec una est. nec multipliciter recipitur. nec mutabilitatem que inexplorata esse non potest. de qua propheta ait. Omnia quecumque voluit dominus fecit. Et apostolus voluntati eius quis resistet. Et alibi. Ut probetis que sit voluntas dei bona et beneplacens et perfecta. Et hec voluntas recte appellatur beneplacitus dei sue dispositio.

¶ secundum figuram dicitur voluntas dei preceptio/prohibitio/consilium/permisio/operatio. et ideo pluraliter dicit scriptura voluntates.

¶ Aliquando vero secundum quandam figuram dicendi voluntas dei vocatur que secundum appetitum non est voluntas eius. ut preceptio/prohibitio/consilium. nec non permissio et operatio. Ideoque pluraliter aliquando scriptura voluntates dei pronunciat. Unde propheta. Magna opera domini exquisita in omnes voluntates eius. cum non sit nisi una voluntas dei que ipse est. pluraliter tamen dicit voluntates. quia voluntas dei variis modis ac per diuersas accipitur. ut dictum est. Ita etiam idem propheta propter multos effectus misericordie et iusticie pluraliter dicit. Misericordias domini in eternum cantabo. Et alibi. Iusticie domini recte letificantes corda. cum tamen in deo una sit misericordia. una iusticia.

705x
1077

705

705 88

705 18

h

et vna eadq; sit misericordia q̄ iusticia.
scilicet diuina vsa.

Quare preceptio et prohibitio et consi-
lium dicantur dei uoluntas.

Ideo autem preceptio et prohibitio at-
q; consilium cum sint tria. dicitur tñ
unumquodq; eorum dei uoluntas. qz
ista sunt signa diuine uoluntatis quem
admodò et signa ire dicuntur ira. et dile-
ctōnis signa dilectō appellatur. et dicitur
iratus dñs. et tamen non est ira i eo ali-
qua. sed signa tantum que foris fiunt.
quibus iratus ostenditur. ira ipius noia-
tur. et est figura dicendi. secundò quam
non est falsum qd dicitur. sed uerum quod
dicitur sub tropi nubilo obumbrat. Et
secundò hos tropos diuerse uoluntates
di dicuntur. quia diuersa sunt illa q̄ per
tropum uoluntas dei dicuntur.

Ubi uoluntas dei pro precepto et consi-
lio accipitur.

Pro precepto di atq; consilio
potest accipi uoluntas. ut ibi
fiat uoluntas tua sicut in celo et
in terra. Et alibi. Qui facit uoluntatem
patris mei qui in celo est. ipse frater me-
us et soror et mater est. Et contra hanc
uoluntatem multa fiunt. Unde augustinus
in libro de spu et litera. Infideles in-
quit contra uoluntatem dei faciunt. cuius
eius euangelio non credunt.

Quod deus non uult ab hominibus fieri om-
nia que precipit. vel non fieri que prohibet.

Si illa tria dicuntur dei uolun-
tas ideo quia signa sunt diuine
uoluntatis. non est tamen intel-
ligendum deū omne illud fieri vel le qd
cuiusq; precepit. vel non fieri quod pro-
hibuit. Precepit enim abrahe immolar-
e filium. nec tamen uoluit. nec ideo pre-
cepit ut id fieret. sed ut abrahe probare

tur fides. Et in euangelio precepit sana-
to ne cui diceret. ille autem predicauit ubi
q; intelligens deum non ideo prohibuit
se. quin uellet opus suum predicari. sed
ut daret formam homini laudem huma-
nam declinandi.

De permissione et operatione ubi dican-
tur dei uoluntas.

Permissio quoque dei et operatio
uoluntas dei appellatur. qualiter
accipit augustinus in encheridion
dicens. Non fit aliquid nisi omnipotens
fieri uelit. vel sinendo ut fiat. vel ipse fa-
ciendo. Nec dubitandum est deum fa-
cere bene. etiam sinendo fieri quecumq;
fiunt male. non enim hoc nisi iusto iudicio
finit. et profecto bonum est omne quod
iustum est. Ecce manifeste hic habemus
dei uoluntatem appellari ipius operatio-
nem vel permissionem cum dicit non fieri
aliquid nisi omnipotens fieri uelit. ubi
includit et bona et mala omnia que fi-
unt. Ideoque aperte distinguit quomo-
do deum uelle dixerit. ne eadem ratione in-
telligeretur uelle bona et mala subdens
vel sinendo ut fiat. hoc quantum ad ma-
la dicit. vel ipse faciendo. hoc quantum
ad bona. Mala enim sunt fieri. sed non
facit. bona uero ipse facit. Ideoque dicit
eum uelle. quia et uolens mala sunt. et
uolens bona operatur. et ob hoc permis-
sio et operatio uoluntas dei dicuntur.

Quinque supra sunt posita que dicuntur
secundum tropum. et ideo distinguat lec-
tor ubiq; pro quo eorum accipitur
uoluntas.

Quinq; ergo supra posita sunt que
dicuntur secundum tropum dei
uoluntas. quia signa sunt diuine
uoluntatis que vna est et immutabilis
s. dei beneplacitum. Ideoque diligenter
distinguat lector ubi de uoluntate dei
scriptura commemorat iuxta que modò

I

accipi oporteat vtrū. s. pro beneplacito dei. an pro aliquo signorum eius. **O**mnis enim est adhibenda discretio in cognitione diuine voluntatis. quia et beneplacitum dei est voluntas eius. et signū beneplacitum eius dicitur voluntas eius. Sed beneplacitum eius eternum ē. signum vero beneplacitum eius non. Et consonat rerū affectibus beneplacitū ipsius et ipsi effectus rerum ab illo non discordant. fit enim omne quod beneplacito vult fieri et omne quod vult non fieri. nequaquam sit. Non ita autem est de signis quia precepit deus multis ea que non faciunt. et prohibet que non cauent. et consulit que non implent.

Illi sententie qua dictum est dei voluntatem non posse cassari que ipse est que dam videntur obuiare.

Hic oritur questio. dictum ē enim in superioribus et auctoritatibus communium quod voluntas dei que ipse est vocaturque beneplacitum eius cassari non potest. quia illa voluntate fecit quecumque voluit in celo et in terra. cui teste apostolo nichil resistit. **Q**uerit ergo quomodo accipiendum sit quod apostolus de domino ait. qui vult omnes homines saluos fieri. cum enim non omnes salui fiant sed plures damnentur. videtur utique non fieri quod deus vult fieri humana. s. voluntate impediēte voluntatem dei. dñs quoque in euangelio impiam ciuitatē compellans. quotiens inquit volui congregare filios tuos sicut gallia congregat pullos suos sub alis et noluiisti. Ita hec dicuntur. tamquam dei voluntas superata sit hominum voluntate. et infirmis non lēdo impediētibz non potuerit facere potētissimus quod volebat. **U**bi ergo est illa omnipotentia quā in celo et in terra. scdm prophetas omnia quecumque voluit fecit. et quomodo voluntati eius scdm apostolum nichil resistit si colligere filios hierusalem voluit et non fecit. **D**ec

enim predictis plurimū obuiare videntur

Solutio quomodo intelligendum sit illud volui congregare et noluiisti.

Sed audiamus solutionem. **P**rimo quomodo accipiendum sit illud quod dominus ait. videamus. **N**on enim ex eo sensu illud dictum est ut ait augustinus in encheri. predictam questionem soluens. quasi dominus voluerit congregare filios hierusalem. et non sit factum quod voluit. quia ipsa noluerit sed potius ipsa quidem filios suos ab ipso colligi voluit. qua tamē nolente. filios eius collegit ipse omnes quos voluit. quia in celo et in terra non quedam voluit et fecit. quedam vero voluit et non fecit. sed omnia quecumque voluit fecit. ut sit sensus. Quotiens volui congregare filios tuos. et noluiisti. id est quotquot congregari mea voluntate semper efficaciter nolente feci. **E**cce in euidenti positum est quod illa domini verba non repugnant

Quomodo intelligendum sit illud qui vult omnes homines saluos fieri.

Nunc videndum restat. quomodo etiam premissa verba apostoli predictis non contradicant qui de deo loquens ait. vult omnes homines saluos fieri. **Q**uorum occasione verborum multi a veritate deuiauerunt dicentes deum multa velle fieri que non fiunt. sed non est intelligendum. ea ratione illud esse dictum quasi deus velit aliquos saluari et non saluentur. **Q**uis enim tam impie desipiat. ut dicat deum malas hominum voluntates quas voluerit et quando voluerit et ubi voluerit in bonum non posse conuertere. **N**on est utique verum quod in ipso dicitur quecumque voluit fecit. si aliqua voluit. et non fecit. et quod est indignius ideo non fecit. quomā ne fieret quod noluit. **I**deoque cum audimus et in sacris

literis legimus q̄ velit om̄es homines saluos fieri. non tamen ideo debem⁹ si potentissime dei voluntati aliquid de rogare/ sed ita intelligere quod scriptū est. Vult omnes hoies saluos fieri tan q̄ diceretur nullum hominem fieri sal uis. nisi quē fieri ipse voluerit. nō q̄ nullus sit hominū nisi quē saluum fieri velit. sed q̄ nullus fiat saluus nisi quē velit saluari. ⁊ ideo rogandus est ut velit. q̄ necesse est fieri/ si voluerit. Non est em̄ credendus omnipotens aliquid uoluisse fieri quod factum non sit. Sic etiam intelligitur illud. Illuminat omnes hominē uenientem in hunc mundū. nō q̄ nullus hominū est qui n̄ illuminetur. s; quia nisi ab ip̄o nullus illuminat. Pōt ⁊ alio mō illud intelligi/ dū tamē credere non cogamur omnipotentem aliquid fieri uoluisse/ factūq; non eē. qui sine illis ambiguitatibus si in celo et in terra. sicut ueritas cantat. omnia quecūq; uoluit fecit. Profecto facere non uoluit quodcūq; non fecit. Et his aperte ostēdit q̄ deus ea uoluntate que ip̄e est non uult aliquid fieri quod non fiat. neq; n̄ fieri qd fiat.

Utrum mala dei uoluntate fiant. an eo uolente.

Ideoq; cum constet omnia bona q̄ fiūt eē fieri uoluntate q̄ si fieri uollet/ nullatenus fierent. recte queri solet utrum et mala omnia que fiunt. i. peccata dei fiant uoluntate. an nolente eo fiant. Super hoc diuersi uaria sentientes sibi contradicere inueniuntur. Alij em̄ dicunt q̄ deus uult mala eē uel fieri/ non tñ uult mala. Alij uero/ q̄ nec uult mala eē nec fieri. in hoc tamē cōueniunt et hij et illi/ q̄ utriq; fatentur deum mala non uelle. Utriq; uero rōm̄b; et autoritatibus inueniuntur ad inueniendā suā assertōnem.

Quare dicūt q̄dam deum uelle mala esse uel fieri.

Qui em̄ dicūt deū mala uelle eē uel fieri/ suam his in omnes mutant intentōnem. Si enim inquit mala non eē uel non fieri uell; nullo modo essent uel fierent. quia si uult ea n̄ esse uel non fieri/ ⁊ nō pōt id efficere/ s; ut non sint uel nō fiant. uoluntati ei⁹ et potencie aliquid resistit. et non est omnipotens/ q̄ nō p̄t omne qd uult/ sed impotens est sicuti et nos sumus qui quod uolumus quādoq; non ualem⁹. sed quia omnipotens ē et in nullo impotens/ certus est non posse fieri mala uel eē nisi eo uolente/ quō uel inuito eo et nolente poss; ab aliquo malum fieri/ cum scriptus sit uoluntati eius quis resistet. Supra etiam dixit augustinus. quia necesse est fieri si uoluerit. S; uult mala fieri. aut non fieri. Si uult nō fieri/ mala nō fiunt/ si uult aut. uult q̄ fieri. Itē bonū est mala eē uel fieri. alioquin summe bonus non permetteret ea fieri. Unde augustinus in encheridion. Quāuis ea inquit que mala sunt/ inquitū mala sunt/ nō sunt bōa. tamē ut nō solū bona s; etiā sint et mala bonū ē. Nā nisi eēt hoc bonū/ ut eēt et mala/ nullo mō eē sinerent ab omnipotenti bono. cui proculdubio q̄ facile est q̄ uult facere tam facile ē qd nō uult esse non sinere. hec nisi credamus periclitatur nra cōfessio quā nos in patrem omnipotentem credere cōfitemur. Ecce hic aperte habes q̄ bonum est mala eē. omnis aut boni de⁹ auctor est qui uult omne bonū eē qd ē. cū ergo bonum sit mala fieri uel eē. et mala uult fieri uel esse. His atq; alijs huiōi rōm̄bus et autoritatibus utuntur qui dicūt deū uelle mala eē uel fieri.

Hic ponit rōnes illozum qui dicunt dei uoluntate non fieri mala uel eē

Illi uero qui dicunt dei uoluntate mala non fieri uel non eē inductio nibus p̄missis ita respondēt. dicentes deū nec uelle mala fieri. nec uelle

I

non fieri uel nolle fieri. s; tamē non uel
 te fieri. Si enim uellet ea fieri/uel eē/fa
 ceret utiq; ea fieri uel esse. Et ita esset
 auctor malorum. non est aut auctor ma
 loz. ut sanctorū ptestantē auctoritates.
 Nō g° eius uolūtate fiunt mala. Item
 si nollet mala fieri. uel uellet non fieri.
 et tñ fierent. oipotens non esset. cum e2
 uoluntas humane uoluntatis effectu p̄
 pediretur. Iōq; nō concedunt deū uel
 le mala fieri. ne malozum auctoz intelli
 gatur. nec concedunt eum uelle mala n̄
 fieri/uel nolle fieri. ne impotēs eē uidea
 tur. sed tantum dicunt eū non uelle ma
 la fieri ut non auctor. sed permissoz ma
 lozū monstratur. Vnde et euangeli
 sta ubi ostendit deum auctozē eē omni
 um bonoz. di. Omnia per ipm facta sunt
 Consequēter malozū auctozē eē negat
 dicens. et sine ipō factum est nichil. id
 ē peccatū. Non dixit per eum factum es
 se uel eo nolente et inuito. sed tantuz si
 ne eo. sine eius uolūtate. quia n̄ ei2 uo
 lūtate sit peccatū. g° nō deo uolente uel
 nolente. sed n̄ uolēte fiūt mala. Quia n̄
 subest dei uoluntati ut malū fiat uel nō
 fiat. sed ut fieri suat. quia bonū est sine
 re mala fieri et utiq; uolens sinit nō uo
 lens mala sed uolens sinere ut ipa fiant
 Quia nec mala sunt bona. nec ea fieri.
 uel esse bonum est.

Quomō intelligendum sit illud augu
 stini mala fieri bonū est.

Quod uero augustinus ait. Ma
 la fieri bonum est. nec sinerent
 mala ab omnipotenti bono fie
 ri/m̄si hoc esset bonuz ut ea essent ea rō
 ne dictum eē asserunt. quia ex malis q̄ fi
 unt deus bona elicit. nec ipē pmitteret
 ea fieri nisi de eis bene aliquid faceret.
 Vnde augustinus in eodem libro ench.
 aperte indicās p̄dictozum uerbozum ta
 lem eē intelligētiā ait. Deus omipo
 tens cui rerum ē summa potestas. cum
 summe bonus sit. nullo mō sineret aliq̄d

mali esse in opibus suis nisi usq; adeo
 esset omnipotens et bonus. ut beneface
 ret etiam de malo. Item in eodem. De
 lius iudicauit deus de malis bona face
 re q̄ mala nulla permittere. Ex hoc ita
 q; sensu dictum est ac uerum est bonuz
 est mala fieri. quia ex malis que fiūt bo
 nis qui secundum p̄positum uocati sunt
 sancti. accedit bonitas. i. utilitas. Tali
 bus enim ut ait apostolus in bonuz coo
 perantur oia etiam mala/ quia eis pro
 sunt que alijs facientibus obsunt. Vnd
 eē aliq̄n in scriptura legitur malum ap
 pellari bonum ut hieronim? super mar
 cum. Malum inquit iude bonum fuit. s.
 nobis. nec si bonum est illi uel illi/ inde
 sequitur q; simpliciter bonum sit. p̄p̄e
 enim ac simpliciter bonum est quod in
 se et facienti bonum est.

Quadrupliciter boni acceptio.

Quod est enim aliq̄d quod in se bonuz
 est et cui fit/ sed non est bonum
 facienti. ut cui subuenitur pau
 peri/ sed non p̄pter deum. et aliquid bo
 num in se et facienti/ sed nō ei cui fit. ut
 cum ueritas p̄pter deum alicui nō obe
 dienti p̄dicatur. et aliquid in se et facie
 ti/ sed non ei cui fit bonum ut cum p̄e
 dicatur p̄pter deum credēti. Vnde apo
 stolus bonus odor sum? deo. alijs odor
 uite. alijs odor mortis. Est autē aliud
 quod nec in se bonum est. et facienti no
 cet et damnat nisi peniteat ut malū/ua
 let tamē ad aliquid. Ut enim ait augu
 stinus in encheridion a summe et equali
 ter et immutabiliter bōa crinitate crea
 ta sunt omnia. nec summe/ nec equaliter
 nec immutabiliter bona. sed tamē bōa
 etiam singula. Simul uero uniuersa ual
 de bona. Quia ex omnibus consistit un
 uersitatis admirabilis pulcritudo in q̄
 etiam illud quod malum dicitur bene or
 dinatum et loco suo positū/ eminentius
 commendat bona ut magis placeant et
 laudabiliora sint dū opantē malis.

et d. c.

Bona p̄.

et enclis p̄. d. red. d. an. p̄.

et p̄.

¶ Mala vniuersitati valent et facientibus sua propria uel patientibus aliena.

Hinc patet quod ex malis que fiunt aliquid bonum prouenit dum bona magis placent/et laudabili ora existunt. Ipsis etiam facientibus ex malis que faciunt/interdum bona proueniunt. si secundum propositum vocati sunt sancti. Talibus enim ut ait Augustinus in libro de correptione et gratia. Usque ad deo deus omnia cooperatur in bonum/ut si quod horum deuant et exorbitat etiam hoc ipsum/eis faciat proficere in bonum. quia humiliores redeunt atque doctiores/ ut Petrus. Illa etiam mala que ab iniquis fideles pie perferunt. ut ait Augustinus in libro de trinitate. ipsi utique profunt. vel ad deinde peccata. vel ad exercendam perbandamque iusticiam. vel ad demonstrandam huius vice miseriam. **¶** **¶** Et et iob dei manum. et apostolus sathan stimulum sensit. et uterque bene proficit. quia malum bene portauit.

¶ Et predictis concludit ostendens esse bonum fieri mala multis modis.

¶ Quis ergo diligenter attendat que scripta sunt. facile est ei percipere ex malis bona prouenire. et ex ea ratione dictum esse quod bonum est mala fieri vel esse. non quia malum sit bonum. uel quia bonum sit malum fieri. Non est enim bonum malum fieri ab aliquo quia non est bonum ut aliquis faciat malum. Si enim hoc esset bonum. profecto huius deus auctor esset. qui est auctor omnis boni. **¶** Si huius deus auctor est eo ergo auctore homo agit mala. et ita eo auctore homo fit deterius. tunc eo volente homo fit deterius. Idem est enim dicere. aliquid fieri deo auctore. quod deo volente. Deo autem auctore non fit homo deterius. ergo nisi deo volente. ut ait Augustinus in libro. lxxx. questionum aperte asstruit a minoribus dicens ita. Nullo sa-

piante homine auctore fit homo deterius. Tanta enim est ista culpa que in sapientem hominem cadere nequit. Est autem deus omni homine sapiente prestantior. Multo minus ergo deo auctore fit homo deterius. Multo enim est prestantior dei voluntas quam hominis sapientia. Illo autem auctore cum dicitur. illo volente dicitur ergo est vitium voluntatis quo est homo deterius/ quod vitium si longe est a dei voluntate ut ratio docet a quo fit querendum est. Ecce aperte dicit Augustinus deo auctore uel volente hominem non fieri deterius/ sed vitio voluntatis sue. Non est ergo deo auctore quod malum sit ab aliquo. et ita deo volente mala non fiunt.

¶ In deo non est causa ut sit homo deterius

Deinde idem Augustinus querens que sit causa ut homo fit deterius. in deo non esse asserit. in eodem libro sic dicens. ut sit homo deterius. aut in ipso est. aut in alio. aut in nichilo. Si in nichilo nulla causa est. Si in alio. aut in deo/ aut in aliquo quolibet homine. aut in eo qui neque deus/ neque homo sit. sed non in deo. Honor enim deus tantum causa est. ergo aut in homine est. aut in eo qui neque deus. nec homo aut in nichilo. Ex his aperte ostendit/ quod non est bonum ut sit homo deterius. quia non est deus eius rei causa. qui tantum causa bonorum est. et si non est bonum ut homo fiat deterius. non est ergo bonum ut ab eo fiat malum. non ergo vult deus ut ab eo fiat malum.

¶ Alio probatur quod deo auctore non fiunt mala

Item etiam aliter ostenditur. quod deo auctore id est volente/ non fiunt mala. quia ipse non est causa tendendi ad non esse. Tendere enim ad non esse/ malum est. Ipse autem mali auctor non est. Tendit vero ad non esse qui operatur malum. non ergo deo auctore est quod

aliquis operatur malum. Non ē g^o bonū q^o aliquis opatur malum. quia tm̄ bonū deus auctor est. Hoc autē aug^o i eodem libro ap^{te} explicat ita dicēs. qui omnū q̄ sunt auctor est et ad cuius bonitatem id ptin^z ut sic om̄e qd̄ ē bonū tm̄ modo causa est. Quocirca malū auctor non ē. et ideo ip̄e summum bonum est a quo i nullo deficere/bonum est/et malum est deficere. Non est ergo causa deficiendi id est tendendi ad non ē. qui ut ita dicam essendi causa est. quia oim̄ que sunt auctor est que inquantū sunt bona sunt. Ecce aperte habes q^o deficere a deo q^o summum est bonū/malū ē. Mala g^o facere malum est. non ergo deo auctore vel nolente mala sunt.

Obiectō quorundam sophistica qua p^obare nitunt^r ex deo esse q^o mala fiunt

Iam sufficienter ostensuz est / q^o dō auctore non fiunt mala. quidāz tm̄ sophistice incedentes. et ideo deo odibiles probare conantur ex deo auctore esse. q^o mala fiunt/hoc mō. q^o mala fiunt/verum est. omne autem veruz qd̄ ē a veritate est qui deus ē. Nō deo ergo ē q^o mala fiunt. H^o autem omne verum a deo sit confirmant auctoritate augustini in libro. lxxxv. questionuz ita dicēs. Omne verum a veritate verum est. ē autem veritas deus. Deum ergo hab^z auctorem omne verum. Est autē verum q^o mala fiunt vel sunt. deo ergo auctore ē q^o sunt vel fiunt mala.

Responsio ubi concedit omne veruz eē a deo. et sophisma aperit

Ribus facile est nobis respondere. sed idignū response videtur qd̄ dicunt. Omne nāq^z verum a deo est ut ait augustinus. cui consonat ambrosius. qui tractans illud verbum apostoli. Nemo potest dicere dominus hiesus. nisi in spū sancto. dicit

q^o omne verum a quocūq^z dō a spū sancto est. Cū itaq^z verum sit q^o mala fiunt hoc verum quod dicitur illa locutio. s. mala fiunt a deo est. sed non inde sequitur q^o a deo sit ut mala fiant. Si ei hoc diceretur auctor malorum deus eē inteligeretur/quod ex simili manifeste falsum ostenditur. Deus prohibet furtum fieri. sed furtuz fieri verum est ergo prohibet verum. nō sequitur

Partem questionis approbat illoz uz q^o dicunt deū nō velle mala fieri.

Hoc ergo et alia huiōi inania relinquentes/premisse questionis parti famori fauentes. que sanctoruz testimonijs plenius approbatur. dicamus deum non velle mala fieri. nec tm̄ velle non fieri. neq^z nolle fieri. Omne ergo quod vult fieri/fit. et omne qd̄ vult non fieri/nō fit. fiunt autē multa que nō vult fieri ut oia mala.

Voluntas dei semper impletur dō homine quocūq^z se vercat.

Voluntas quippe dei semper efficax ē/ut fiat omne quod velit et nichil fiat quod nolit qui de homine semper impletur quocūq^z se vercat. Nichil enim ut ait augustinus in libro arbitrio constitutum superat voluntatem dei. et si faciat contra eius voluntatem. tamen contra eius voluntatem que ip̄e ē. nichil putanduz est ita fieri tā q^o velit fieri et non fiat/vel nolit fieri et fiat. Illa enim voluntas ut ait augustinus i encheridion semper impletur. aut de nobis. aut a nobis. de nobis implet sed tamen nō implemus eaz quādo peccamus. Nō nobis impletur/quando bonum facimus. Ideo enim facimus. quia scimus placere deo. Ita et de homine semper deus suam implet voluntatem. quia nichil facit homo de quo deus nō operetur quod vult. Nō em̄ vult deus

ut peccet hō quilibz. Si autē peccauerit
penitēti vult p̄cere vt viuat. In pecca-
tis vero p̄seuerantem punire ut iusticie
potentiam contumax non euadat. Sic
alios ab eino p̄parauit ad penā alios p̄
parauit ad gloriā. et hec sunt magna
opera domini exquisita in omnes volun-
tates eius. Et tam sapienter exquisita
non cum angelica et humana creatura
peccasset. i. non qd̄ ille. sed qd̄ voluit ip-
sa fecisset. etiam per eandem creature
voluntatem qua factum ē. q̄ creator n̄
voluit implerz ipse qd̄ voluit. bene vt̄
etiam malis tanquā summe bonus. Ad
eorum damnationem quos iuste p̄de-
stinauit ad penam. et ad eorum salutem
quos benignē p̄destinauit ad gratiā. quā-
tū em̄ ad ipsos accipiet qd̄ deus noluit
fecerunt. Quantum vero ad omnipotē-
tiam dei. nullo modo id facere valuerūt.
Hoc quippe ipso. q̄ contra eius volun-
tatem fecerunt de ipsa facta est volun-
tas eius. Preterea nāq̄ magna domini
sunt opera exquisita in omnes volunta-
tes eius. vt miro et ineffabili modo nō
fiat p̄ter eius volūtatem. qd̄ etiam fit
contra eius volūtatem quia non fieret.
si non sineret. nec vt̄q̄ nolens fuit. sed
uolens. nec sineret bonz fieri male. nisi
omnipotēs et de malo posset facere be-
ne. His verbis euidenter monstratur q̄
voluntas dei eterna. semper impletur d̄
homine. etiā si faciat hō contra dei vo-
luntatem. sed accēdēdum est diligenter
quomodo i superioribz dicitur fieri ali-
quid contra dei voluntates. qd̄ tamen n̄
fit p̄ter eam. et qualiter intelligendum
sit illud. quantum ad se fecerunt. qd̄ d̄s
noluit. quātum vero ad omnipotētiam
dei. nullo modo id facere valuerūt. Vi-
dētur em̄ ista superioribus obuiare vbi
dictum ē voluntati ei2 nihil resistere

**Hic apit diuersis mod̄ supra accipi vo-
luntatem dei dicens.**

Verum ut supra diximus volun-
tas dei diuersis modis accipit
que diuersitas in predictis ver-
bis si diligenter notetur. nichil ibi con-
tradictōis reperietur. Vbi em̄ dicit nō
fieri p̄ter eius voluntatem. etiā quod fit
contra eius voluntatem. Dissimiliter ac-
cepit voluntatem. et nō ipam voluntatē
que deus est et sempiterna ē. sed ei2 si-
gna predictis verbis intelligi voluit. i.
prohibitōem siue p̄ceptōem et per-
missionem. Multa enim fiunt contra d̄i
p̄ceptum vel prohibitōem que tamē
non fiunt p̄ter eius permissionem. Ip-
sus nanq̄ permissione omnia fiunt ma-
la. que tamen p̄ter ei2 voluntatē sem-
piternam fiunt. Sicut augustinus dicit
super illum locum psalmi. ut nō loquar
os meum opera hominum. Opera enim
hominum dicit ea que p̄ter dei volun-
tatem fiunt. que ip̄e est. sed non p̄ter
eius permissionē que ip̄e non est. Appel-
latur tamen ip̄a dei voluntas. quia de2
uolens sunt mala fieri. fiunt et contra
eius p̄ceptōem vel prohibitōem. s̄
non contra eius voluntatem que ip̄e est
m̄i dicantur contra eam fieri. quia p̄-
ter eam fiunt. Contra eam quippe nihil
ita fit. ut velit fieri quod nō fiat. vel no-
lit fieri et fiat. quod euidenter ibi aug-
notauit ubi ait. Quantum ad ip̄os atti-
net quod deus noluit fecerunt. quātū
vero ad omnipotentiam dei. nullo modo
id facere valuerunt. Ac si diceret. fece-
runt contra dei p̄ceptum quod appel-
latur voluntas. sed non fecerūt contra
dei uoluntatem omnipotētē. quia hoc n̄
valuerūt. illud valuerūt. et ita per hoc
q̄ fecerūt contra dei voluntatem. i. p̄-
ceptum de ip̄is facta est voluntas eius.
id est impleta est voluntas eius sempit-
erna qua eos damnari volebat. Vnde gre-
gorius super genesim. Multa voluntatē
dei peragunt dum mutare contendunt.
et consilio eius resistentes obsequuntur
q̄ hoc ei2 dispositōi militat. qd̄ p̄ hūa-
num studiūz resultat. Hic aperte ostēdit

quia dum mali cōsilio ac p̄cepto dei resistunt. quod dei voluntas appellat ea faciunt vnde voluntas eius que ipse est impletur / que dispositō uel beneplacitum vocatur. Nam ut ait augustinus in encheridion. quātelibet sint voluntates angelorum et hominum / bonorum uel malorum. uel illud quod deus uel aliud uolentium q̄ deus. omnipotentis uoluntas semper iuncta est / que mala esse nunquam potest / etiam dum mala irrogat iusta est. Et profecto que iusta est mala non est. Deus ergo omnipotēs siue per misericordiam cuius uult misereatur. siue per iudicium quem uult obduret. nec vnquam aliquid facit. nec nisi uolens quicquā facit. et omnia quecumq; uult facit.

Summatim perstringit sententiam predictorum addens quare deus precipit omnibus bona facere et mala vitare cū non uelit hoc ab oibus impleri.

Ex predictis liquet. q̄ voluntas dei que ipse est semper iuncta ē nec in aliquo cassatur. sed per omnia impletur. cōsiliū uero eꝛ et p̄ceptio siue prohibitio / nō ab oibus impletur quibus p̄p̄ta et data sunt. Neq; iō precipit omnibus bona. uel prohibuit mala. uel cōsuluit optima q̄ uell; ab oibus bona que precipit fieri. uel mala q̄ prohibet vitari. Si em̄ uellet utiq; et fierent. quia in nullo pōt ab homine superari uel impediri eius voluntas. sed ut iusticiam suā hoibus ostenderet. et mali essent inexcusabiles. Demq; ut boni ex obedientia gloriā. mali ex inobedientia penā sortirentur. sicut vtriq; ab eis nō p̄parauit. Ea ergo que omnibus precipit / uel prohibuit. a quibusdā uoluit fieri uel uitari. sed non ab omnib; . et q̄dam personaliter p̄cepit. et in veteri et in noua lege que ab eis quibus precipit fieri uoluit. ut abrahe d̄ immolatōe filij. et in euangelio quibusdam curatis

quibus p̄cepit. ne cui dicerent.

Quando hō bona uoluntate aliud uult q̄ deus et aliq̄n mala id quod deꝛ bona uoluntate uult.

Sciendum quoq; est q̄ aliquando mala est uoluntas hominis idem uolentis quod deus uult fieri. et aliquādo bona est uoluntas hominis aliud uolentis q̄ deus. Ut em̄ bona sit hominis uoluntas oportet attendere quid congruat ei uelle. et quo fine. Tantum enim est inter uoluntatem dei et uoluntatem hominis ut in quibusdā aliud congruat deo uelle. aliud homini. Vnde augustinus in encheridion. Aliq̄n quādo iquit bōa uoluntate homo uult aliquid quod deus non uult. bona multo amplius. multoq; certius uolūtate. Nam illius mala uoluntas eē nunquam potest tanquā si bonus filius patres uelit uiuere quē deꝛ bōa uolūtate uult mori. Et rursus fieri potest ut hoc uelit homo uolūtate mala / quod deus uult bona. uelut si malus filius uelit mori patre uelit etiam hoc deus. Nempe ille uult quod non uult deꝛ. iste uero id uult qd̄ uult et deus. et tamen boni dei uolūtati pietas illius potius consonat quāuis aliud uolentis / q̄ huius idem uolentis impietas. Multum em̄ interest quid uelle homini. quid deo cōgruat. et ad quē finem suam quisq; referat uoluntatem ut approbetur uel improbetur. Potest enim uelle bonum qd̄ nō cōgruat ei uelle. et potest uelle bonū qd̄ cōgruit. sed non refert ad finem rectum. et ideo non est bona uolūtate

Quando bona dei uolūtate mala hominū uolūtate impletur ut in passione xpi contigit ubi quondā factum ē q̄ deus bona et iudei mala uoluntate uoluerūt. uoluerūt tamen et aliquid qd̄ deus n̄ uoluit

Illud quoque non est permittendum quod aliquando dei voluntas bona per malam hominis voluntatem impletur ut in crucifixione christi factum est quod deus bona voluntate mori voluit. Iudei vero impia voluntate cum crucifixerunt. Et volebant iudei mala voluntate quiddam quod deus voluntate bona volebat. scilicet ut christus pateretur mori. sed volebant et aliquid aliud quod deus non volebat. scilicet occidere christum quod fuit mala actio et peccatum. actum quippe iudeorum non voluit deus. passionem vero christi voluit. sicut et in ipso psalmo christus ad patrem ait. Tu cognouisti sessionem meam id est uoluisti. et approbasti passionem meam. tibi enim placuit. Voluit itaque tota trinitas ut christus pateretur. nec tamen voluit. ut iudei occiderent quia voluit penam christi. sed non voluit culpam iudeorum nec tamen voluit. Si enim nolisset nec fuisset

Solutio

Sed ad hoc opponit sic Si voluit deus. ut christus pateretur. Voluit utique ut pateretur a iudeis vel non. Si voluit ut non pateretur a iudeis cum passus sit. factus est itaque quod voluit deus non fieri. Si autem voluit eum pati a iudeis. ergo voluit eum occidi a iudeis. Voluit itaque ut iudei occiderent eum

Responsio.

Ad quod respondentes dicimus simpliciter concedendum esse. quod deus voluit christum pati. mori. quod eius passio bonum fuit et causa nostre salutis. Cum autem dicitur volebat eum pati. vel occidi a iudeis. hic distinguendum est. Si enim intelligitur sic volebat eum sustinere passionem suam crucifixionem a iudeis illatam verus est sensus. Si vero intelligitur sic volebat ut iudei occiderent eum falsum est. Non enim volebat deus actionem iudeorum que mala erat sed volebat passionem bonam. et hec voluntas per malas iudeorum voluntates impleta est. Unde augustinus in encheri.

Deus quasdam voluntates suas utique bonas implet per malos hominum voluntates malas. sicut per maliuolos iudeos bona voluntate patris christus pro nobis occisus est. quod tamen bonum fuit. ut apostolus perierit? quoniam id fieri nolebat sathanas ab ipso qui occisus est diceret. Ecce manifeste habes magnam bonum fuisse quod christus occisus est et hoc bonum quia petrus nolebat. ideo redargutus est.

Utque placuerit viris bonis quod christus pateretur et moreretur. placuit quidem intuitu nostre redemptionis. sed non ipsi cruciatus.

Et quo soluitur questio qua queri solet. utrum viris sanctis placere debuerit quod christus pateretur vel occideretur. Debit enim eis placere intuitu nostre redemptionis. sed non intuitu ipsi cruciatus. Voluerunt ergo ac vehementer cupierunt christum mori propter liberationem bonis et impletionem diuine voluntatis. sed non voluerunt delectatione ipsius afflictionis. de eodem ergo letabantur et tristabantur. sed ob aliud gaudebant. et propter aliud dolebant. Volebant ergo christum mori pro bonis redemptione. et tamen de morte ipsi diuersis de causis corda eorum varie monebantur.

Quoniam sentiendum sit de passionibus sanctorum an velle an nolle debeamus.

Item vero queritur utrum eodem modo sentiendum sit de passionibus et martiris sanctorum dicimus aliquam esse differentiam inter passionem capitis et membrorum. Christi namque passio causa est nostre salutis quod non est alicuius passio sancti. Nullius enim passione redempti sumus nisi christi. profuerunt quidem non modo eis qui passi sunt. verum etiam alijs fidelibus ipsorum passionibus. Verumtamen nostra redemptio non sunt. hoc enim illius sola passio potuit qui deus est et homo. Illius ergo passionem creditum pie mentes voluerunt et optauerunt fieri sic futurum credebant. Passiones vero sanctorum possumus velle et nolle. et utrumque bona voluntate si rectos nobis proponamus. sine. Cum enim placuit pauli passio eo fine

q̄ p̄m̄ium eius per hoc auctū et paratū
cernebat / bonā videt̄ habuisse volunta
tem. que volūtati ei⁹ agruebat qua cu
piebat dissolui et eē cum xp̄o. Qui autē
voluit eū declinare passionē et effuge
re man⁹ in quorū cū passione pietatis /
et ille habuit bonā volūtate. *Vñ aug. in
ench.* Bone apparebāt volūtates piorū
fidelīū q̄ nolebāt aplm̄ paulū hierusalez
pgere ne ibi paterē mala q̄ agabus p̄p̄
pheta p̄dixerat. et tñ hoc illū deus pati
volebat p̄ annuncianda fide xp̄i exercēs
martirē xp̄i. neq; ip̄e bonā volūtate suā
impleuit p̄ xp̄ianorū volūtates bonas.
sed per iudeorum malas et ad eū potius
p̄tinebāt q̄ nolebāt qd̄ volebāt q̄ illi p̄
quos nolētes factum est quod uolebat
quia idip̄m mala volūtate fecerūt qd̄ d̄
us bona voluntate voluit. Ita et i pas
sione xp̄i factū ē. qd̄ em̄ de⁹ voluit hoc
idē iudas et dyabol⁹. s; illi mala volun
tate. deus vero bona volūtate. s. ut xp̄c
moreret. Verūtamen illi actū voluerūt
quem deus non uoluit.

Explicit prim⁹ liber d̄ misterio t̄mitatis

*Que adimpletū diuine unitatis atq;
trinitatis h̄i oportet q̄q̄ iud̄ p̄mete
nolunt q̄m̄ valūq; diligēd̄ exercit
sum) h̄i odyderunt r̄m̄z in p̄m̄*

Faint, illegible text in a Gothic script, likely bleed-through from the reverse side of the page. The text is arranged in several lines and is mostly obscured by the paper's texture and fading.

Second block of faint, illegible text in a Gothic script, also appearing to be bleed-through from the reverse side of the page.

Fragment of text from the adjacent page on the right, showing the beginning of several lines in Gothic script. The text is partially cut off and includes some red initials or rubrics.