

Badische Landesbibliothek Karlsruhe

Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe

**Du findest hier jede Woche all das, was Dich interessiert.
1947-1948
1947**

22 (22.9.1947)

Jugend und Parteien:

Ja oder Nein?



KARLSRUHE, 22. SEPT. 1947

„DU“. Es kam ein Brief zu uns. Er ist aus der Schweiz, von einem jungen Journalisten geschrieben, und beweist, daß das, was junge Deutsche tun und schreiben, ab und zu in das Ausland gelangt, von den Menschen dort bemerkt wird und sie zu einer Antwort veranlaßt. Diese Antworten auf deutsche Äußerungen können für uns recht enttäuschend sein. Sie können enttäuschend sein (genau so, wie unsere Ansicht über ein Nachbarland falsch sein kann) — sie sind es aber nicht immer. Manchmal zeigen diese ausländischen Zuschriften von einer Unvoreingenommenheit und Klarheit des Blickes, die erstaunlich ist, und wir spüren, wie forschend ihre Verfasser auf uns schauen, um unsere Situation verstehen zu können. Die folgenden Fragen aus dem Brief des jungen Schweizer sind ein Beispiel dafür: „Woher habt ihr diesen Lebensmut? Oder seid ihr so gute Schauspieler?“

Das sind keine konventionellen Fragen, formuliert und gedreht für eine Korrespondenz zwischen Fremden, sondern das sind Fragen, die den Kern treffen. Unseren Herrn, Sie zeigen, daß ein Außenstehender, von draußen Herbeiblickender, unsere Haltung als Mut zum Leben anerkennt, während die gleiche Haltung von eigenen Landsleuten oft als pessimistisch oder gar apathisch angefaßt wird. Er weiß außerdem, wie gefährlich nahe unser gewöhnliches Alltagsleben an das Schauspielertum heranreicht.

Woher schöpft man denn den Mut zum Leben? Vielleicht erinnern wir uns an den Augenblick, in dem uns der Ruf erreichte: „Der Krieg ist aus!“ Und wir sahen verwundert an uns herunter und zu unserem Nebenmann hinüber und erkannten verblüfft: Das Leben ist uns noch einmal geschenkt worden. Wir wollten damals etwas aus diesem Leben machen, und dieses Wollen gab uns später den Mut, auch dann noch an das Leben zu glauben, als in den Nachkriegs-Gefangenenlagern wochen- und oft monatelang Mißhandlung und Verhungerung belästigt worden waren — als wir erfuhren, daß unsere Angehörigen verschleppt worden waren — als wir erkannten, wie dehnbar die Begriffe Gerechtigkeit und Humanität sein können. Wir beklagten uns nicht darüber, weil wir uns nicht berechtigt fühlten, es zu tun. Aber wir registrierten das alles, um es in den Jahren, die unser Leben sein werden, als Erkenntnisse verwenden zu können. Weil wir gesehen haben, wie nutzlos und unsinnig der Tod ist, glauben wir, daß es zweckmäßig und sinnvoll ist, zu leben. So lange man lebt, kann man etwas erreichen. Wir wollen etwas erreichen.

Das ist nicht geschauelt. Wenn wir zwischen den Ruinen zuweilen herzlich und gelöst lachen (auch über uns selbst), dann können wir uns nicht wie Schauspieler vor, sondern wie Menschen, die von der Berechtigung und Richtigkeit dieses Lachens überzeugt sind. Genau so, wie wir es für richtig halten, trotz geringer Erfolgchancen etwas zu tun, was anders ist als das Alltägliche; denn nur durch dieses Nichttägliche kann unser Alltag geändert werden. Und um dieser Änderung willen machen wir z. B. Vorschläge wie den zum Aufbau Lidices. Wir haben gesehen, wie zäh und ausdauernd Verbrecher und Hassende sein können. Um sie zu besiegen, müssen wir zäher und ausdauernder sein als jene. Und daher der Mut vieler junger Deutsche zum Leben. Wer wie sie zu dieser Erkenntnis gekommen ist, empfindet das nicht mehr als Mut, sondern nur noch als logischen Zwang zu einem Leben, das auf einen Außenstehenden wie ein unwirkliches Schauspiel vor Trümmerruinen wirken kann, während es für uns nun einmal unumstößlich das etc. 2. reale Leben ist.



Foto: Erich Baum

Vor wenigen Wochen Varieté. Dann kurze Zeit Ort eines viel diskutierten Sitastreiks der Varieté-Künstler, heute Sitz des Parlaments von Baden-Württemberg — wird dieses Haus in Stuttgart häufig einer der Anlaufpunkte neuen politischen Lebens sein, das die deutsche Jugend gewinnt?

Europäer, 22. September 1947.

Unsere Leserschaft erwartet mit Recht, daß die Redaktion am heutigen Tage Stellung nimmt zu dem bedeutsamen Ereignis, das vor zehn Jahren zu einem Wendepunkt im politischen Leben Deutschlands geworden war. Jedoch scheinen uns alle Betrachtungen, die wir heute anstellen könnten — und Material zu ihnen gäbe es in Überfülle — unwichtig und bedeutungslos gegenüber einem Dokument, das heute vor zehn Jahren den Anstoß zu der neuen Entwicklung gab. Wir meinen das politische Manifest der deutschen Parteien. Heute noch einmal seinen Wortlaut zu veröffentlichen stellt die wichtigste Würdigung dar, die eine Zeitung dem großen Ereignis widmen kann. Hier folgt der Wortlaut.

Wir sprechen heute gemeinsam zur deutschen Jugend, von der wir wissen, daß sie uns mit Mißtrauen, Unglauben, Skepsis gegenübersteht. Diesen Zustand bedauern wir aufs tiefste, weil wir wissen, daß die Parteien ohne die Jugend an Alterschwäche sterben werden. Wir haben vor 1933 und seit der Kapitulation Fehler gemacht — das bekennen wir offen; ihr habt vielfach falsch gehandelt — was einzugestehen für junge Menschen keine Schande ist. Wir wollen euch nichts mehr verhalten, euch maßregeln und Zensuren erteilen; ihr sollt uns aber auch nichts mehr heimlich vorrechnen. Wir bitten um das Vertrauen der Jugend zu uns, wie auch wir euch Vertrauen entgegenbringen.

Die unterzeichnenden Parteien erklären, daß sie Partei und Weltanschauung zu trennen vermögen; sie sehen das Programm einer Partei als eine mögliche, aber nicht als eine absolute Form des Regierens an. Das Ziel der politischen Arbeit der Parteien ist das Glück des Einzelmenschen, die Anerkennung des Streben und des Rechts auf dieses Glück. Die Politiker, der Staat und die Parteien erklären nachdrücklich, daß sie sich ausschließlich im politischen, staatlichen und parteilichen Raum betätigen wollen und dem Individuum einen möglichst großen Raum einräumen, soweit es nicht anderen Individuen schadet. Kirche und Staat gehören zwei verschiedenen Sphären an und respektieren sich gegenseitig. Der Beamtenapparat wird so schnell wie möglich auf den geringsten Umfang verkleinert, damit er wieder der tatsächlichen Lage unseres Wirtschaftslebens entspricht.

Der Fraktionszwang wird aufgehoben, denn der Abgeordnete ist seinem Wähler und seinem Gewissen verantwortlich, nicht seinen Mitgewählten. In unseren eigenen Reihen werden wir unsorbittlich für Sauberkeit sorgen, auch wenn es sich dabei um alle Parteimitglieder, u. a. Männer mit Namen oder Minister handelt; denn sie alle werden gerade von der Jugend mit besonders kritischen Augen angesehen. Das Mitglied einer anderen Partei ist genau so ein Ehrenmann wie das Mitglied einer eigenen Partei, seine Motive sind lauterer Natur. Wir treten dafür ein, daß das reine Listenwahlssystem zugunsten eines modifizierten Systems einer Abänderung unterworfen wird. Die Opposition bildet einen Teil des demokratischen Parlamentarismus, die Regierungspartei den anderen; beide Teile sind aufeinander angewiesen, sollen sich nicht voreinander fürchten oder nur auf den Zusammenbruch des anderen warten und auf ihn hinarbeiten. Fachministerien sind nur von Fachleuten zu leiten, da wir der Ansicht sind, daß es keine christlichen Kartoffeln, sedimentisches Porzellan, kommunistische

Steinkohlen, demokratische Schläbe oder sozialdemokratische Textilien gibt. In dem großen und ist sich zum Leben entwickelnden europäischen Zusammenhang halten wir eine Planung der Wirtschaft für notwendig; genau so notwendig aber erachten wir, daß der privaten Initiative, dem menschlichen Bedürfnis nach Leistung und angemessener Entlohnung genügend belebender Spielraum gelassen wird. Die Grundindustrien, manche Schlüsselindustrien, bestimmte Versicherungsgesellschaften und Banken sowie Verkehrsbetriebe sollen in Gemeinbesitz überführt werden, soweit sie es nicht schon sind; die Form kann dabei wechseln zwischen Verstaatlichung, Kommunalisierung und Genossenschaft, je nach der Art des Betriebes. Wir befürworten eine vorsichtige Ankerhebung der Wirtschaft durch eine überlegt gehandhabte Koppelung von Kohlenmonopol, Geldabwertung, Steuerherabsetzung, den Schaden, den das nationalsozialistische Deutschland an Menschen und Dingen Europas angerichtet hat, versuchen wir im In- und Ausland wieder gutzumachen; wir erkennen das Recht auf politischen Irrtum an, das zugleich aber eine stärkere wirtschaftliche Belastung bedingt; unachsamtig sollen Verbrechen geahndet werden. Alle Bindungen an ausländische Mächte oder inländische Machtgruppierungen haben wir gelöst.

Wir glauben an die deutsche Jugend, die gereizt hat, daß sie zu Großem fähig ist, wenn sie für eine Idee begeistert wird. Wir bitten sie, ihren idealistischen Schwung und ihre Kraft dem Versuch zu schenken, ein demokratisches Deutschland zu schaffen, in dem Staat, Partei, Beamter nicht allmächtig sind, sondern Diener des Menschen.

22. September 1947. KPD, SED, SPD, DVP, CDU. Damals erkannte die Jugend, daß Politik ohne Partei unmöglich ist, und die Parteien erließen, daß die in sie einströmende Jugend ihnen neues Leben gab. Daher ist der heutige Tag als ein politischer Wendepunkt zu feiern.

Irrsinn

DA TRAINIERT hoch oben in Norwegen ein Mann viele Jahre lang auf das härteste, läuft auf sechsmal Brethern Kilometer um Kilometer ein und im Rennen durch die Wälder, opfert der Bereitschaft seiner Muskeln und Sehnen die „Freuden des Lebens“, stellt die Härte des nordischen Winters die eiserne Härte seines Willens entgegen, fällt unermüdet an seiner Lauf- und Sprungtechnik, fährt von Rennen zu Rennen, erkämpft sich Sieg um Sieg. Bis eines Tages der Höhepunkt dieser Sportlaufbahn erreicht ist: Dieser Norweger wird Sieger im Holmenkollenrennen, der bedeutendsten norwegischen Skiveranstaltung. Er wird gefeiert, geehrt wie ein König, sein Name ist ein Jahr lang zum Begriff geworden, den jeder kleine und große Norweger, jede Norwegerin kennt — und jeder Sportsmann der Welt noch dazu. Dieser Mann heißt Thorleif Schjelderup.

Und der gleiche Mann setzt sich an den Schreibtisch und schreibt einen Artikel, in dem Erstaunliches zu lesen ist. Da heißt es u. a.: „Kein Irrsinn, daß in dieser unglücklichen Welt der Sport das gesamte Interesse absorbiert und daß sich gleichzeitig Kultur und intellektuelles Leben auf einem Rückgangsbahndel im Kampf um das Interesse der Jugend befinden. Es ist weiterhin irrsinnig, daß um uns Sportleute schmeicheln so viel geschrieben wird wie um Kunst, Wissenschaft und Kultur. Wenn einer von uns schneller läuft als die anderen, so weiß dies sobald die ganze Welt. Aber nur sehr wenige kennen einen Künstler, der kulturelle Werte geschaffen hat.“

Obgleich er so dachte, wurde er Holmenkollensieger, nicht etwa, weil er so dachte. Schjelderup hat recht. Schjelderups Name gibt ihm das Recht, dieses schaurige Urteil über die Zeit zu sprechen, die mit tierischem Ernst die Materie anbietet, der die Sache wichtiger ist als die Idee, das Dogma wichtiger als der Mensch, der Befehl wichtiger als die Liebe. Die vergessen hat, daß Sport nur eine der Möglichkeiten des Lebens ist, zu spielen, heiter, locker, nur für sich da zu sein.

Wir wissen, daß Schjelderups Name nichts daran ändert, daß seine Stimme im Brüllen der Fanatiker am Fußballplatz, neben dem Boxing, entlang dem Sprunghügelhang (und in der politischen Arena) verschwindet. Doch sind auf die Dauer leise Stimmen stets wichtiger gewesen als die lauten (auch in der politischen Arena). -sch-

Quislinge?

Wir müssen einmal von den „Quislingen“ sprechen, von den deutschen Frauen und Männern, die in amerikanischen Dienststellen der Militärregierung arbeiten. „Ich — für die Amis schaffen? Niemals!“ — und wenn alle Deutsche das sagen würden, was dann? Wenn wirklich nur echte Quislinge an den Schreibtischen saßen, wo heute quasi-fremde Deutsche arbeiten? Ist unsere Phantasie so schwach geworden, daß wir uns das Durcheinander, die Mißverständnisse, Herabwürdigungen, Willkürakte nicht ausmalen können, die dann selbstverständlich wären? Dann — wenn nicht sprachkundige, gutwillige (nach beiden Seiten hin), kennzeichnende, geschickte Prellböcke vorhanden wären, die wie ein statischer Puffer zu harten Stößen aus beiden Richtungen abfedern und damit manches vor dem Zerschlagen bewahren. Manches, was noch nicht in Deutschland geschlagen ist. Im Stillen tut manche deutsche Sekretärin mehr Gutes als andere Männer, die laut von ihren Taten sprechen; wieviele Wohnungen sind von einer Beschlußnahme bewahrt, wieviele Anordnungen im richtigen Zeitpunkt und in der richtigen Form erlassen oder auch unterlassen worden, weil einer der (deutschen) „Quislinge“ im richtigen Zeitpunkt und in der richtigen Form das richtige (englische) Wort sprach. Man muß einmal auch davon sprechen ...

