

# **Badische Landesbibliothek Karlsruhe**

**Digitale Sammlung der Badischen Landesbibliothek Karlsruhe**

**Du findest hier jede Woche all das, was Dich interessiert.  
1947-1948  
1947**

32 (1.12.1947)

# HERRSCHAFT DER

# Furcht!



findest hier jeden Montag  
all das, was Dich interessiert

Nummer 23 • 30 Pfennige

KARLSRUHE, 1. DEZ. 1947

„DU“. Um den runden Tisch im Lancasterhaus von London sitzen die vier Außenminister zusammen und sprechen über Deutschland. Wir machen eine kleine Probe: Von rund 50 Deutschen, die wir befragten, Ältere und Jüngere, wußte keiner das Datum der Konferenz und hatte keiner am Radio gehört, was an den ersten beiden Tagen dieser Konferenz besprochen wurde. Ihre Alltags-sorgen überschatteten die wirklich großen Dinge.

Nur eine Gruppe Deutscher nahm aktiven Anteil an dem, was in London geschah: eine Gruppe christlicher Arbeiterjugend schickte ein Päckchen mit der deutschen Tagesration aus Düsseldorf an eine Londoner Adresse. Es war die der Prinzessin von England. Das Päckchen war ein Heftzeitungs-geschenk. Die Adresse „Lancasterhaus“ wäre sicher die bessere gewesen.

Die Deutschen, besonders aber die Jungen, denken an London nur mit dem Gedanken: „Alles zwecklos, wir sind doch nur Statisten. Wir spielen nicht mit. Über uns wird bestimmt.“ Wir sind heute Statisten, weil wir vorher zu selten Aktivisten waren, als es zum Aktivein noch nicht zu spät war. Als es noch möglich war. Diese Passivität machen uns die Sieger zum Vorwurf. Aus der Feststellung dieser Passivität, in der Vergessenheit nahmen sie sich das Recht zum Verurteilen, degradierten sie uns zu Statisten.

David Davidson war lange Zeit Presseoffizier in Deutschland gewesen; er hatte den Sonderauftrag deutsche Zeitungsleute zu prüfen und „Helden“ ausfindig zu machen, die den Nazis Widerstand leisteten und doch irgendwie am Leben blieben. Er lernte viele Deutsche kennen, wußte mehr als andere Ausländer über das Leben im Dritten Reich. Und mit diesem Wissen ging er nach Hause und schrieb ein Buch „The steeper cliff“, das in USA als eines der besten Bücher über Nazi-Deutschland angesehen wird. Davidson schreibt, daß er einen Deutschen gefunden hätte, einen Journalisten, der von Anfang an gegen Hitler kämpfte, und der zugleich ständig seine eigene Feilheit bekämpfen mußte und ein Held, ein KZ-Veteran geworden sei, weil er Angst davor gehabt hatte, einer zu sein, und er erfährt von diesem Deutschen selbst, daß die Gestapo Methoden anwendete, die auch „Helden“ zerbrach. Nun stellt sich Davidson die Frage, was er wohl selbst getan hätte. Seine Antwort: „Wären die 70 Millionen Deutsche in Amerika zur Welt gekommen, so hätten sie ihr Leben mit Sodawasser-Trinken zu Ende gebracht. Und wären unsere Amerikaner Deutsche gewesen, so hätten wir uns unvermeidlich in Gestapoleute und ihre Opfer geteilt und einige wenige Helden. Die Geschichte war es, die unsere Fähigkeit zur Brutalität, zum Heroismus oder zur Feilheit offenbarte oder verhüllte.“

Seit dem Nürnberger Urteil gibt es keine Kollektivschuld mehr. Das zeigt auch dieses Buch. Nun ist es an uns, den Komplex des Statisten loszuwerden. Unser Dasein, unsere sächlichen und menschlichen Fähigkeiten, unsere geographische Lage, der gegen Hitler aktiv gewesene Teil Deutschlands — sie alle zusammen stützen mit am Londoner Tisch, unsichtbar und doch anwesend. Entscheiden wir uns zum Aktivismus — erst — diesmal für den Frieden.



Foto: Erich Beate

Furcht! Was ist Furcht? In „Stockhaus“ unter F. Furcht — das Gefühl, mit dem ein bevorstehendes Unheil erwartet wird, verbunden mit dem Wunsch, dieses zu fliehen und nicht zu bekämpfen.

Das war in einer Nacht kurz nach Mitternacht. Zwei Männer hörten von ihrer Seite heim. Sie durchschritten das Dunkel der menschenleeren Straßen, das nur von vereinzelten Gaslaternen durchbläut wurde. Dieses Dunkel wurde drohend, nachdem sie an dem großen, erstrahlenden Gebäude vorbeigegangen waren. Vor dem Haus hatten sie Soldaten gesehen, und Lastwagen hatten Soldaten geholt und Soldaten gebracht.

Sie gingen weiter. Und ihre Schritte hallten in der Häuserschlucht wider und verhallten das Schweigen. Wir leben in einer furchtbaren Zeit, sagte dann der Eine. Sie ist voll Hunger. Und voll Mangel. Und voll Not. Und voll Furcht.

Wir sollten uns gegen die Furcht wehren, meinte der Andere.

Wehren, wehren. Wie denn wehren? Die Furcht ist um uns. Wie dagegen wehren? Unsere Gegenwehr würde die Furcht nur vergrößern. Ich will sie nicht vergrößern. Sie ist groß genug. Das war die Antwort des Ersten. Danach trennten sie sich.

Jeder der beiden las nach dem Abendessen in der Zeitung. Sie lasen von Verhaftungen und Entführungen. Von Unterdrückung und Flucht. Diese Meldungen waren klein und freundlichere Schlagzeilen verdrängten sie.

Aber sie wurden nicht vollständig verdrängt. Der Furchtsame lag im Bett. Wach. Draußen rollte ein Lastwagen mit singenden Soldaten vorbei. Der bellende Ton wehte wie eine drohende Fahne hinterher, wurde von den Straßenecken zerrissen, bis er abfiel. Der Furchtsame dachte an die Zeitungsmeldungen. Furcht? Die Furcht wächst mit der Gefahr. Je größer die Gefahr, desto größer die Furcht. Ich werde mich nicht in Gefahr begeben. Ich werde nichts Außergewöhnliches, Unerwartetes tun. Ich will mich nicht stärker fürchten, als der Kanzlerler von nebenan. Warum soll ich mich mehr fürchten als der? Warum mehr Furcht empfinden als die anderen Volksgenossen? Ich werde nichts dagegen tun, dachte er. Die Fliehenden und Verhafteten, von denen die Zeitungen schrieben, waren Leute, die etwas dagegen taten. Jetzt geht es ihnen schlecht.

Auf der Straße schüttelte wieder der LKW vorbei. Ich will nicht, daß es mir schlecht geht. Täte ich etwas „dagegen“, würden sie mich bekämpfen. Ich fürchte mich davor. Ich fürchte mich und werde die Gefahr für mich nicht vergrößern. Ich will mich mit den anderen gemeinsam fürchten. Nicht allein.

Und da war der Zweite. Auch er dachte an die Furcht. Und der Lastwagen mit den singenden Bewaffneten ratierte an dem Haus vorbei. Ich will etwas dagegen tun, solange ich etwas dagegen tun kann. Wir müssen die Furcht bekämpfen, sonst wird sie uns eines Tages beherrschen. Ich will die anderen veranlassen, sich ebenfalls gegen die Herrschaft der Furcht zu wehren, dachte er.

Und da waren die Gardisten, die Verbreiter der Furcht und die Verteidiger der Macht. Sie waren stark, weil sie keinen Widerstand fürchten. Sie waren furchtlos, durch die Furcht der Beherrschten.

Ab und zu stießen sie auf Widerstand und dann begannen sie sich vor denen zu fürchten, die sie durch

Furcht in Schach halten sollten. Aber die Erkenntnis, daß nur Einzelne sich gegen die Furcht auflehnten, während die Masse sich willerfüchtete, gab ihnen ihr Gefühl der Sicherheit und das Bewußtsein ihrer Macht zurück.

Das ist die Methode, durch Furcht zu herrschen. Sie war unsere Wirklichkeit. Sie war so wirklich, daß sie zwölf Jahre lang wirkte und heute noch nachwirkt: Dem Land fehlen einige Städte, den Städten einige Straßen, den Straßen einige Häuser, den Häusern fehlen einige Menschen und den Menschen einige Häuser. Dieser Zustand begann mit der Furcht. Er begann, als die Furcht noch gering, noch nicht allmächtig war. Aber sie war mächtig genug, um die Massen zu lähmen. Die Furcht wuchs und die Macht, die mit ihr kam, zerbrach die Furchtlosen zu Nichts. Und sie wuchs weiter und zerbrach durch noch größere Macht diejenigen, die die Furcht zwar fürchteten, sie aber nicht bekämpften.

Furcht entsteht an Brennpunkten, an denen Ideen zusammenprallen. Deren Vorrechter herrschen durch Macht und durch die Macht der Furcht und ihre Lautsprecher rufen: Wir werden den Arbeitslosen Arbeit geben! Wir werden euch von euren Unterdrückern befreien!

Von den Unterdrückern befreien? Und danach die Freiheit unterdrücken. Mit Versprechungen fängt es an. Hinter den Versprechungen rollt die Waise der Furcht, um den Hirnen der Ueberwalzten den Respekt vor den Versprechenden einzuprägen. Der Waise der Furcht folgt die Waise der Macht, um den Hirnen der Fürchtenden die Erinnerung an das Versprochene auszutreiben.

Der Präsident eines Staates forderte Freiheit von Furcht. Ein Volk, das frei von Furcht ist, wird nicht unter die Allmacht eines totalitären Staates fallen. Wir Deutschen sind nicht frei von Furcht. K.K.

## Hoffnung

DIE DEUTSCHE JUGEND? Ein hoffnungsloser Fall! — so die Meinung der breiten deutschen Öffentlichkeit, besonders der Parteien. Die deutschen Politiker, die Alten, die Parteien? Ein hoffnungsloser Fall! — so die Meinung der breiten Kreise der Jugend.

Jede Gruppe führt für ihre Ansicht gewichtige Argumente an, eine wirft der anderen ununterbrochen Fehler vor, rechnet auf, und statt sich zusammenzureden, geraten sie immer weiter auseinander. Stehen sich immer fremder gegenüber. Und dabei soll Anfang und Ende der demokratischen Lebensform der Kompromiß sein, wie kluge Menschen in der ganzen Welt erkannt haben.

Jede Gruppe versucht nun heute, den kaputten Stiefel auf ihre Methode zu reparieren. Die Alten, indem sie sich nicht mehr um die Jugend bemühen und weiterhin im Stil von vor 1933 Politik, Parlament, Partei betreiben. Die Jungen, indem sie nun alles ganz neu und besser zu machen glauben und doch nur wieder mit den alten Fehlern weiterficken (welches Jugendparlament z. B. funktioniert wirklich?). Die ganze Situation scheint hoffnungslos verfahren: Die Jugend ist nicht für den Staat und seine Glieder zu gewinnen, das Alter lebt sein Leben neben der Jugend her. Und dabei gehörten sie doch eigentlich zusammen...

In dieser Situation scheint uns ein Schritt von größter Bedeutung zu sein, den ein Amerikaner als erster tat. Der neue Gouverneur von Bayern, Mister Murray van Wagoner, lud Ende November mehrere Staatsminister, hohe Regierungsbeamte und aus jedem bayrischen Landkreis einen jungen Deutschen im Alter zwischen 18 und 25 Jahren zu einer Konferenz in Dachau ein. Er forderte von allen, daß sie sich darüber einig und klar würden, wie die Jugend positiv an der Lösung von Gegenwartproblemen mithelfen kann. Mithelfen kann — nicht eingesetzt wird! Gouverneur van Wagoner sagte in seiner Eröffnungsrede: „Ich setze in die Jugend nur Verwirklichung unserer Ziele die größte Hoffnung.“ Es war Wagoners erste offizielle Handlung.

Die Älteren brauchen die „Erfahrung“ der Jugend; ihr Erlebnis des totalen Staates, ihre Sachlichkeit, ihre Skepsis gegenüber Hohlheit. Die Jugend braucht die menschliche Reife, die Menschen- und Sachkenntnis des Alters. Sie brauchen sich gegenseitig. —sch-

## Bewährung

Soldat zu sein ist ein notwendiges Übel. Bitte schreit nicht gleich empfindlich getroffen auf, sondern nehmt diesen Satz wortgetreu ein Übel, das die Not wenden kann. Also manchmal notwendig, aber trotzdem ein Übel. Das heißt aber nicht, daß in der Zeit des Übels, im Krieg, das Notwendige nicht auch anständig vollbracht werden kann, mit phrasenloser Tapferkeit, mit selbstloser Kameradschaft, mit Mut zum persönlichen Opfer — Eigenschaften, die einen absoluten Wert haben. Die aber nicht unbedingt immer mildtätig belohnt werden. Denkt nur an die Offiziere mit Haischmieren, diejenigen, die vergessen, daß eine Uniform nur ein Zwangsgewand des Zivilisten ist. — In Braunschweig billigte ein Landgericht einem jungen Deutschen mildernde Umstände zu: Jugend, bisherige Straßlosigkeit, Kriegsbewährung, weil der Verurteilte Träger des Deutschen Kreuzes in Gold war. Nicht etwa, weil er eine besondere menschliche Tat bezeugt bekam. Sondern einfach nur, weil die höchste amerikanische Kriegsauszeichnung, die Kongreßmedaille, erhielt ein US-Soldat, der aus religiösen Gründen sich weigerte, Waffen zu tragen, er hatte als Sanitäter im Pazifik 30 Kameraden das Leben gerettet. In einem Staat, der Richter erlaubt, Kriegsauszeichnungen einfach menschlicher Bewährung gleichzusetzen, scheint uns das nicht möglich. Wir wollen aber einen anderen Staat ...

Badische Landesbibliothek





